



Datum **5 MRT 2020**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte

Bij brief van 15 juli 2019 heeft u namens uw cliënt pro forma bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 7 juni 2019, met kenmerk 777999, over het verzoek tot openbaarmaking van informatie over de aanbesteding EA IWMS met ondersteunende dienstverlening t.b.v. BZK/DGVRB. Bij brief van 29 augustus 2019 heeft u uw bezwaargronden aangevuld.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure

Bij brief van 27 februari 2019 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en verzocht om "informatie over de aanbesteding EA IWMS met ondersteunende dienstverlening t.b.v. BZK/DGRVB, referentienummer 2201600271.014.001 in verhouding tot de voorgenomen integratie van het Rijksvastgoedbedrijf en FM Haaglanden, waaronder, maar niet gelimiteerd tot, de (juridische) adviezen (zowel interne als externe), ambtelijke stukken, beleidsstukken en correspondentie (interne en externe), betreffende de beslissing om niet over te gaan tot gunnen in het kader van de voorgenomen integratie van het Rijksvastgoedbedrijf en FM Haaglanden, alsmede alle (juridische) adviezen (zowel interne als externe), ambtelijke stukken, beleidsstukken en correspondentie (zowel interne als externe), betreffende het stopzetten van de organisatorische integratie van het Rijksvastgoedbedrijf en FM Haaglanden, in de periode vanaf 21 december 2017."

Daarnaast verzocht u om "alle documenten te verstrekken waaruit blijkt dat als voorwaarde aan de aanbesteding EA IWMS met ondersteunende dienstverlening t.b.v. BZK/DGRVB, referentienummer 2201600271.014.001 de organisatorische integratie van het Rijksvastgoedbedrijf en FM Haaglanden gold, waaronder alle correspondentie (zowel interne als externe), ambtelijke stukken, (juridische) adviezen (zowel interne als externe) en beleidsstukken."

In de brief van 25 april 2019 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn werd opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Op 7 juni 2019 is

Datum

Kenmerk
2020-0000037333

het besluit op uw verzoek genomen. Daarin is medegedeeld dat er naar aanleiding van het verzoek totaal 8 documenten zijn gevonden. Deze documenten zijn alle (deels) openbaar gemaakt.

U kon zich met dit besluit niet verenigen en per brief van 15 juli 2019 heeft u pro forma bezwaar aangetekend. Ik heb u een nadere termijn van twee weken gegund voor het aanvullen van de gronden. Per brief van 29 augustus 2019 heeft u de gronden tijdig aangevuld en tevens verzocht om instemming voor het instellen van rechtstreeks beroep bij de rechtbank. Op 12 september 2019 is aan u medegedeeld dat niet werd ingestemd met rechtstreeks beroep, omdat – kort gezegd – deze zaak zich daar niet voor leent.

In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting bepaald op 26 september 2019. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de zitting, dat als bijlage aan dit besluit wordt gehecht.

Relevante artikelen en jurisprudentie

Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur
Hoofdstuk 7 Algemene wet bestuursrecht

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van bezwaar

De gronden van uw bezwaar kunnen als volgt zakelijk worden weergegeven:

1. Er is geen sprake van een bijzondere openbaarmakingsregeling op grond waarvan delen van documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden;
2. Er heeft een onvoldoende zoekslag plaatsgevonden naar documenten die onder het Wob-verzoek vallen;
3. Het valt niet in te zien dat document nummer 1 grotendeels buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt en dus had dit document in zijn geheel verstrekt moeten worden;
4. De weigeringsgrond "financiële belangen van de Staat" kan niet van toepassing zijn op een situatie waarin er geen opdrachtverlening plaatsvindt en er geen sprake (meer) is van een onderhandelingsproces;
5. De weigeringsgrond "onevenredige benadeling van de Staat" is onvoldoende gemotiveerd;
6. Het is onduidelijk of in de gelakte onderdelen op grond van "intern beraad" wel sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Het besluit is op dit punt onvoldoende gemotiveerd.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Bezwaaronderdeel 1 – bijzondere openbaarmakingsregeling

Door u wordt gesteld dat delen van de documenten met nummers 6, 7 en 8 niet geweigerd hadden mogen worden met een beroep op de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 2.57 Aanbestedingswet. U stelt dat dit

Datum

Kenmerk
2020-0000037333

artikel niet van toepassing is. Daarnaast zou in het besluit niet voldoende gemotiveerd worden of de weigeringsgrond is gebaseerd op lid 1 of lid 2 van dit artikel.

De bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 2.57 Aanbestedingswet behelst twee elementen, verwoord in de twee leden:

1. *Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.*
2. *Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.*

De documenten met nummer 6, 7 en 8 zijn geen documenten die door de ondernemers/inschrijvers vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Het zijn wel documenten die in het licht van de aanbestedingsprocedure en de besluitvorming om al dan niet over te gaan tot gunning, door de aanbestedende dienst zijn opgesteld. Of en in hoeverre de gelakte passages dan de mededinging zouden kunnen vervalsen, is in het besluit in primo niet gemotiveerd en valt overigens ook niet in te zien. Bestudering van deze documenten leidt tot de conclusie dat de daarin opgenomen passages niet met een beroep op artikel 2.57, eerste of tweede lid, Aanbestedingswet geweigerd konden worden. In zoverre slaagt dit onderdeel van het bezwaar.

Dat betekent dat in heroverweging openbaarmaking van de documenten met nummer 6, 7 en 8 louter is beoordeeld op grond van de Wob. In de betreffende passages is informatie weggelaten op grond van artikel 11, eerste lid en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar hetgeen daarover wordt gesteld bij bezwaaronderdeel 5 en 6.

Ten aanzien van de documenten met nummers 8a en 8b geldt in heroverweging dat de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob op enkele passages van toepassing is.

Bezwaaronderdeel 2 – Onvoldoende zoekslag

Bezwaarde stelt dat het Wob-verzoek zeer ruim is geformuleerd en dat – gelet op de onderbouwing van de intrekking van de aanbestedingsprocedure – het niet zo kan zijn dat daarover slechts 8 documenten bestaan.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift en hetgeen over dit bezwaaronderdeel is gesteld en uiteengezet tijdens de hoorzitting, is intern opnieuw beoordeeld of een juiste zoekslag heeft plaatsgevonden. Er zijn geen documenten over de voorgenomen integratie van het Rijksvastgoedbedrijf en FM Haaglanden, over het stopzetten van de organisatorische integratie of over de voorwaarde van de organisatorische integratie van beide bedrijven. Om de ruimere context te duiden waarin de aanbesteding van IWMS moet worden gezien, is gezocht naar

Datum

Kenmerk
2020-0000037333

documenten die betrekking hebben op de follow up van het BCG-rapport "Doorontwikkeling RVB" (document nr. 1 uit de inventarislijst). Naar aanleiding van deze nadere zoekslag zijn 3 documenten gevonden. Hoewel deze buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, doe ik u deze documenten hierbij ter informatie toekomen. Ten aanzien van het besluit over de openbaarmaking van deze 3 documenten, wordt verwezen naar het kopje "Besluit" hierna.

Bezwaaronderdeel 3 – Ruime formulering Wob-verzoek

Gesteld wordt dat het Wob-verzoek zeer ruim is geformuleerd, waardoor het weglakken van grote delen van document 1 (die niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek zouden vallen) onbegrijpelijk is.

Het Wob-verzoek is aldus geïnterpreteerd dat is verzocht om alle documenten betreffende de *integratie* van het RVB met FM Haaglanden. Document 1 is een rapport over de doorontwikkeling van DGVBR. Dit document ziet niet op de *integratie* van het RVB met FM Haaglanden, maar op een zeer brede doorontwikkeling van het gehele DGVBR. Daarvan maken ook andere shared service organisaties deel uit, die logischerwijs niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.

Voor zover het bezwaarschrift tevens moet worden gelezen als een nieuw verzoek tot openbaarmaking van het volledige document 1, zoals u ook in uw pleitnota stelt, geldt dat uw verzoek niet aangeeft welke bestuurlijke aangelegenheid het dan zou betreffen. Dit bezwaaronderdeel treft dan ook geen doel.

Bezwaaronderdeel 4 – Financiële belangen van de Staat

In document 7 zijn enkele passages geweigerd om openbaar te maken, omdat met openbaarmaking de financiële belangen van de Staat in het geding zijn. Door openbaarmaking van de passages wordt bekend welke prijs de Staat bereid is te betalen voor aankopen. Gesteld wordt dat deze weigeringsgrond niet aan de orde kan zijn, nu niet wordt overgegaan tot gunning omdat de integratie van het RVB en FM Haaglanden van de baan is.

Deze bezwaargrond treft doel. De betreffende passages behelzen geen specifieke financiële informatie op grond waarvan de belangen van de Staat in het geding zijn. De betreffende passages worden echter niet openbaar gemaakt, onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en artikel 11, eerste lid van de Wob.

Dit bezwaaronderdeel is dan ook gegrond en de motivering wordt conform het bovenstaande aangepast.

Bezwaaronderdeel 5 – Onevenredige benadeling

Delen van de documenten 2, 6 en 7 zijn geweigerd omdat de Staat daarbij onevenredig wordt benadeeld. Er wordt daarbij aangegeven dat de procespositie van de Staat in het geding is bij openbaarmaking. Gesteld wordt dat het besluit op dit onderdeel onvoldoende is gemotiveerd, waarbij verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 (AB 2018/78, r.o. 4.3).

Datum

Kenmerk

2020-0000037333

Dit onderdeel van het besluit dient in het licht van de door u aangehaalde uitspraak inderdaad nader te worden gemotiveerd. Er kan niet worden volstaan met algemene bewoordingen.

In de documenten worden op verschillende momenten in het aanbestedingsproces scenario's besproken over de aanbesteding en worden ten aanzien van de scenario's oplossingsrichtingen besproken, voor- en nadelen weergegeven en adviezen gegeven. Deze stukken zijn bedoeld voor intern beraad en openbaarmaking daarvan brengt om die redenen de Staat in een nadelige positie.

Bezwaaronderdeel 6 – Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Delen van de documenten met nummer 2, 6 en 7 zijn geweigerd met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob. U stelt dat slechts summier is gemotiveerd dat sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen en om welke reden die niet openbaar gemaakt kunnen worden. Daarnaast is het volgens u niet aannemelijk dat nagenoeg het volledige document nummer 2 persoonlijke beleidsopvattingen behelst.

In het besluit in primo is op pagina 4 uitvoerig gemotiveerd waarom de passages in de documenten 2, 6 en 7 niet openbaar gemaakt kunnen worden. De documenten zijn naar aanleiding van het bezwaarschrift opnieuw beoordeeld en de constatering is dat de grondslagen voor het lakken van de diverse passages juist zijn. Zoals hiervoor al nader gemotiveerd onder bezwaaronderdeel 5, zijn de passages gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g in combinatie met artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat de passages zijn bedoeld voor intern beraad en openbaarmaking de Staat onevenredig zou schaden.

Gelet op het bovenstaande is dit bezwaaronderdeel ongegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van bezwaaronderdeel 1, 4 en 5. Ten aanzien van die onderdelen herroep ik het bestreden besluit. Thans beslis ik hierover dat de documenten 1 t/m 8, zoals opgenomen op de inventarislijst, geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. In de inventarislijst is voor deze documenten opgenomen op welke grondslag delen van de documenten niet openbaar worden gemaakt, een en ander conform hetgeen hiervoor nader is gemotiveerd.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Dit besluit, de inventarislijst en de geheel of ten dele bij deze beslissing op bezwaar nader openbaar gemaakte stukken, zullen worden gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl

Datum

Kenmerk
2020-0000037333

Voor de documenten 9 t/m 11 die naar aanleiding van de nadere zoekslag buiten de Wet openbaarheid van bestuur geheel of gedeeltelijk aan u ter informatie worden toegezonden, geldt dat alleen de passages leesbaar zijn die betrekking hebben op (de samenwerking tussen) het RVB en FMH. De overige passages worden niet relevant geacht gezien de aard van het informatieverzoek.

Vergoeding kosten

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 2 punten x factor 1 = € 1.050. Ik verzoek u mij binnen 3 weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar Dit bedrag wordt binnen drie weken na ontvangst van de informatie aan u betaald.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. R.W. Knops

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, locatie Den Haag, Prins Clauslaan 60, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Datum

Kenmerk
2020-0000037333

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	Rapport Doorontwikkeling directoraat-generaal Vastgoed en Bedrijfsvoering Rijk (DGVBR)	Deels openbaar	Buiten reikwijdte Wob-verzoek	Boston Consulting Group	DGVBR
2	Notitie aanbestedingsstrategie	Deels openbaar	10.2e, 10.2g en 11.1	Rijksvastgoedbedrijf (RVB)	Directeur-generaal VBR
3	Projectbrief	Deels openbaar	10.2e en 10.2g	RVB	RVB
4	Selectieleidraad	Reeds openbaar, zie TenderNed	-	UBR/HIS	Potentiële inschrijvers
5	1 ^e Nota van Inlichtingen	Volledig openbaar	-	UBR/HIS	Inschrijvers
6	Verslag stuurgroep 6 september 2019	Deels openbaar	10.2e, 10.2g en 11.1	DGVBR	DGVBR
7	Nota stand van zaken IWMS	Deels openbaar	10.2e, 10.2g en 11.1	Voorzitter stuurgroep	Directeur-generaal VBR, directeur Vastgoedbeheer (RVB), directeur FM Haaglanden
8	a. Notitie Niet gunnen IWMS	Deels openbaar	10.2e	Directeur Financiën & Bedrijfsvoering (RVB)	Directeur-generaal VBR
	b. Brief Niet gunnen IWMS	Deels openbaar	10.2e	Directeur-generaal VBR	Inschrijvers
9	Memo Kiezen voor kwaliteit	Niet openbaar, ter informatie aan verzoeker	n.v.t.	DGVBR	DGVBR
10	Presentatie Kiezen voor kwaliteit	Niet openbaar, ter informatie aan verzoeker	n.v.t.	DGVBR	DGVBR
11	Jaarplan DGVBR Kiezen voor kwaliteit 2018	Niet openbaar, ter informatie aan verzoeker	n.v.t.	DGVBR	DGVBR



Aan de leden van de stuurgroep Aanbesteding IWMS

CONCEPT

FMHaaglanden

Bedrijfsvoering

Korte Voorhout 7

Postbus 20011

2500 EA Den Haag

Contactpersoon

10.2e

T 10.2e

10.2e

Datum

7 september 2018

Kenmerk

verslag

19e stuurgroepvergadering Aanbesteding IWMS

Vergaderdatum 6 september 2018

Deelnemers

10.2e

Afwezig

10.2e

1. Opening

10.2e opent de vergadering.

10.2e is uitgevallen. 10.2e heeft 10.2e taken als projectleider voor de aanbesteding IWMS overgenomen.

2. Verslag stuurgroep

3. Actiepunten

De stuurgroep stelt het conceptverslag van de vergadering van 11 juli 2018 ongewijzigd vastgesteld, onder dankzegging aan de secretaris.

4. Vervolg aanbesteding

Wob art. 11.1 en 10.2g

Datum
7 september 2018

Wob art. 11.1 en 10.2g

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Vanuit het RVB en FMH worden bedenkingen geuit over het opnieuw gezamenlijk optrekken in een aanbesteding. Wob art. 11.1 en 10.2g

[Redacted text block]

Een gezamenlijk traject kost meer tijd dan een eigen aanbesteding. Daarnaast is voor FHM in de afgelopen twee jaar het belang van het dienstverleningsportaal en de communicatie met de klant groter geworden. Doorgaan met een gezamenlijke aanbesteding maakt het onzeker waar FMH over een jaar staat.

Wob art. 11.1 en 10.2g

Omdat de samenwerking in deze aanbesteding een bestuurlijk besluit is geweest, moet het al dan niet voortzetten ervan worden voorgelegd aan de bestuurders. De stuurgroep kan op dit moment geen definitief advies geven aan 10.2e; hij zal als opdrachtnemer de situatie bespreken met de dg als opdrachtgever. 10.2e zal de overwegingen en de opties binnen tien dagen verwerken in een notitie voor de directeurs en de dg.

Wob art. 10.2e zullen daarna worden geïnformeerd over het proces. Een inhoudelijke reactie krijgen zij na een besluit van de dg.

5. Vaststellen agendapunten volgend overleg

Dit punt is niet besproken.

6. Rondvraag

De aanbesteding zal worden geëvalueerd, zodat zowel het RVB en FMH als de HIS er lering uit kunnen trekken.

7. Sluiting

sluit de vergadering.

Besluitenlijst

Nr.	Besluit	Datum
1.	Projectorganisatie volgens Prince2. Voor de stuurgroep worden doel, rol, verantwoordelijkheden, samenstelling, draagkracht, organisatie, verslaglegging, frequentie en locatie vastgelegd.	11-10-16
2.	De projectbrief is vastgesteld.	11-10-16
3.	De aanbestedingsstrategie is vastgesteld.	11-10-16
4.	De projectorganisatie wordt geaccordeerd.	11-10-16
5.	De stuurgroep gaat akkoord met de planning.	11-10-16
6.	Na vaststelling pva wordt een kick-off georganiseerd.	11-10-16
7.	Het plan van aanpak is vastgesteld.	10-11-16
8.	De stuurgroep accordeert het format voor de voortgangsrapportage.	10-11-16
9.	De planning wordt bijgesteld tot een maand vertraging.	17-01-17
10.	De stuurgroep accordeert het extra benodigde budget voor de inhuur van externe capaciteit, i.v.m. aanpassing planning.	17-01-17
11.	De situatieschetsen deelnemende organisaties (organisatiebeschrijvingen en huidige informatievoorzieningen) zijn akkoord bevonden.	17-01-17
12.	De 5 aanbestedingsdocumenten RACI-model, Inspecteren vastgoed, Uitvoeren cyclische keuringen, Uitvoeren preventief onderhoud, en de Niet-functionele eisen worden terug aan de EAB RVB voorgelegd ter accordering.	09-03-17
13.	Het document 'Afbakening functionaliteit IWMS RVB irt BADM en KRV' wordt terugverwezen naar agendering voor het voorzittersoverleg OGB's RVB.	09-03-17
14.	Het communicatieplan wordt vastgesteld.	09-03-17
15.	De stuurgroep stelt de gewijzigde planning vast.	09-03-17
16.	In de aanbestedingsstukken wordt de wens (niet als knock-out criterium) voor hogere beveiligingsniveaus opgenomen.	09-03-17
17.	De projectleider neemt de stuurgroep voortaan mee in hoe de klankbordgroep besloten/geadviseerd heeft (mogelijk zonder verslagen, documenten of review-documenten).	03-04-17
18.	De beschrijvingen Programmeren, Verhelpen storingen, AV-middelen, Catering klantverzoek, Evenementen, Extra beveiliging, Groenservices, Schoonmaak en Werkomgeving zijn vastgesteld.	03-04-17

19.	De stuurgroep vindt de informatie uit de TCO niet noodzakelijk voor de marktconsultatie. 10. maakt zijn werk voor de TCO's af, en beide partijen krijgen daarna (eventueel ten tijde van de marktconsultatie) de ruimte om dat openingsbod te controleren (eventueel met behulp van een extern bureau). Op 8 mei as. besluit de stuurgroep dan of de (op dat moment beschikbare) informatie wordt meegenomen voor de marktconsultatie.	03-04-17
20.	De prijsmethodiek wordt genoemd in de marktconsultatie; de TCO-bedragen worden niet in de marktconsultatie meegenomen, maar wel getoetst bij een gespecialiseerd onafhankelijk aanbestedingsadviesbureau.	20-04-17
21.	De stuurgroep geeft opdracht om de Tenderboard op te starten.	20-04-17
22.	De marktconsultatie (publicatie en uitvoering) kan starten, tenzij er 15 mei in gesprek 10.2e grote , richting wijzigende zaken worden besloten.	11-05-17
23.	De documenten voor de marktconsultatie worden vastgesteld.	11-05-17
24.	De stuurgroep stelt vast: de fasering, planning, capaciteit en bemensing gedurende de marktconsultatie en voorbereiding publicatie selectiefase en de bemensing tijdens de selectie- en gunningsfase van het project.	11-05-17
25.	Op basis van de stukken gaat de stuurgroep akkoord met de start van de selectiefase van de aanbesteding.	04-07-17
26.	De stuurgroep stelt vast ten behoeve van publicatie: de Selectieleidraad.	04-07-17
27.	De stuurgroep stelt vast ten behoeve van publicatie: het Verslag van de marktconsultatie.	04-07-17
28.	De stuurgroep stelt het selectieprotocol en de nota van inlichtingen vast.	31-08-17
29.	De stuurgroep gaat akkoord met het publiceren van het beschrijvend document en bijbehorende stukken.	16-10-17
30.	De stuurgroep stelt de bekendmakingen van de gunningsbeslissingen vast en adviseert de voorzitter deze te ondertekenen en te verzenden.	28-03-18
31.	Wob art. 10.2g [redacted] [redacted] [redacted]	06-06-18

Actiepuntenlijst

Nr.	Actie	Stuurgroep	Planning	Actor	Status
1.	10p1 n.a.v. begrippenkader	11-10-16	nov-2016	10.2e	gereed
2.	aanbestedingsstrategie aanpassen op gemaakte opmerkingen van FMH	11-10-16	okt-2016	10.	gereed
3.	memo aan stuurgroep inzake inrichting contracthouderschap	11-10-16	feb-2017	10.	gereed
4.	planning bespreken met DG-VBR	11-10-16	okt-2016	10.2e	gereed

Datum
7 september 2018

5.	organisatie kick-off	11-10-16	nov 2016	10.	gereed
6.	contact CIO BZK inzake BIT toets grens	11-10-16	nov 2016	10.2	gereed
7.	overleg HIS eventuele deelname stuurgroep	11-10-16	dec 2016	10.	gereed
8.	aanleveren inhuurkosten informatieanalist	17-01-17	mrt 2017	10.2	gereed
9.	Gesprek beveiligingsniveau	17-01-17	jan 2017	10.2e	gereed
10.	Voorstel communicatieplan	17-01-17	feb 2017	10.	gereed
11.	Inrichten contractmanagement	09-03-17	Oktober 2017	10.	gereed
12.	Specificatie afbakening functionaliteit IWMS FMH	09-03-17	mei 2017	10.	gereed
13.	Onderzoek mogelijke heroverweging marktconsultatie	09-03-17	apr 2017	10.2	gereed
14.	Wijziging tijdstippen stuurgroepvergaderingen	09-03-17	apr 2017	10.2e	gereed
15.	beslisdocument aan SG met meest elementaire aanbestedingspunten	03-04-17	mei 2017	10.	gereed
16.	inzicht SG in vragenlijst voor tijdens marktconsultatie	03-04-17	mei 2017	10.	gereed
17.	Opslaglocatie geaccordeerde klankbordgroep stukken met inzage voor SG	03-04-17	apr 2017	10.	gereed
18.	stuurgroepvergadering plannen voor publicatie in laatste week juni / eerste week juli	11-05-17	juni 2017	10.2 e	gereed
19.	Afstemming CIO office rijks Cloud	04-07-17	aug 2017	10.2e	gereed
20.	Afstemmen inhoudelijke opmerkingen Tenderboard	04-07-17	aug 2017	10.2e	gereed
21.	Borging bestuurlijke afhechting RVB en FMH.	04-07-17	aug 2017	10.2e	gereed
22.	Verwerken TCO in begroting	04-07-17	okt 2017	10.2e	gereed
23.	Gesprek met adviesbureaus over achtergrond advies	04-07-17	aug 2017	10.	gereed
24.	Inplannen volgende overleggen stuurgroep	04-07-17	aug 2017	10.2e	gereed

Datum
7 september 2018

25.	Aandacht impact Agile werkwijze	04-07-17	okt 2017	10.2e	gereed
26.	Check op twee FMH-deelnemers in de beoordelingscommissie	31-08-17	sep 2017	10.2	gereed
27.	Overleg met HIS over moment van inschakeling Gartner voor <i>sanity check</i> op aanbesteding	16-10-2017	okt 2018	10.	
28.	Opstellen van nieuwsbericht over publicatie	16-10-2017	okt 2018	10.	
29.	Aan het MT RVB een voorstel doen voor het aanstellen van een gedelegeerd contractdirecteur	16-10-2017	Aug 2018	10.2e	
30.	Plannen twee volgende stuurgroepvergaderingen	16-10-2017	okt 2017	10.	gereed
31.	Deelnemers beoordelingscommissie vragen om inzet in vervolgfase	16-10-2017	okt 2017	10.	gereed
32.	Overleg over te volgen scenario's na uitstel gunning	28-02-2018	maart 2018	10.2e	gereed
33.	Conceptnotitie opstellen voor dg ten behoeve van definitieve gunning		sept 2018	10.	
34.	Toetsing bij landsadvocaat op gelijkwaardigheid beoordeling		juni 2018	HIS	
35.	Wob art. 10.2g		16 september 2018	10.2e	

Voorraadagenda en planning stuurgroepvergaderingen

Nr.	Datum	Agendapunten
1.	11-10-2016	oprichting stuurgroep, projectbrief, aanbestedingsstrategie, projectorganisatie, globale planning.
2.	10-11-2016	plan van aanpak, programma van eisen, eerste voortgangsrapportage, risicolog.
3.	15-12-2016 Vervallen	kennis-en-kwaliteit IV afdelingen
4.	17-01-2017	voortgangsrapportage, situatieschetsen deelnemende organisaties

Datum

7 september 2018

5.	09-02-2017	
	Vervallen	
6.	09-03-2017	memo inrichting contracthouderschap, communicatieplan, afbakening IWMS RVB (t.k.)
7.	03-04-2017	
8.	20-04-2017	
9.	11-05-2017	go/nogo marktconsultatie
10.	01-06-2017	uitkomsten extern advies TCO, voortgangsrapportage
11.	15-06-2017	
12.	Eind juni / begin juli	besluit publicatie aanbesteding
13.	16-10-2017	Aangepast planning
14.	16-10-2017	Programma van eisen
15.	16-10-2017	Inrichting contractmanagement
16.	07-12-2017	2e nota van inlichtingen
17.	28-02-2018	Voorgenomen gunning, uitgesteld
18.	28-03-2018	Voorgenomen gunning
19.	Sept. 2018	Communicatie
20.	Sept. 2018	Definitieve gunning



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Vertrouwelijk

Van

[REDACTED]

Aan

DG VBR, dVastgoedbeheer, dFM Haaglanden

Rijksvastgoedbedrijf

Directie Bestuur &
Bedrijfsvoering
Afdeling Organisatiestrategie
& Ontwikkeling

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

notitie

Stand van zaken IWMS

Inlichtingen

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum

12 september 2019

Aanleiding

Deze nota geeft de stand van zaken van de Europese aanbesteding van IWMS (Integrated Workplace Management System) die door het RVB en FM Haaglanden gezamenlijk wordt gedaan. Ontwikkelingen binnen de aanbesteding vragen om een herbevestiging van de oorspronkelijke uitgangspunten dan wel bijstelling daarvan.

Inleiding

Het Rijksvastgoedbedrijf is samen met FM Haaglanden een Europese aanbesteding gestart voor de aanschaf van een Integrated Workplace Management Systeem (IWMS). Met IWMS worden in de toekomst alle vastgoedonderhoud- en facilitaire processen van RVB en FMH ondersteund. Er is onderzocht of zinvol was voor andere partijen (IKPD, RSO, RBO, SSC-ICT) om te participeren. Dit heeft niet geleid tot uitbreiding.

In de toekomst wordt samenwerking tussen het RVB en FMH binnen het DGVBR gezien als een mogelijkheid tot een efficiëntere overheid. De processen van RVB en FMH liggen immers in elkaars verlengde (zie ook het VBR-onderzoek van The Boston Consulting Group). Door onderzoeksbureau Gartner wordt de markt van softwarepakketten op het domein van onderhoudsbeheer en facilitaire informatie systemen als een samenhangend domein (integrated workplace management systems : IWMS) gezien. Dit vormde, samen met de architectuurvisie van het RVB, daarmee ook de belangrijkste reden voor de beide organisaties om een gezamenlijke aanbesteding te doen.

De aanbesteding betreft licenties voor standaard software en dienstverlening voor het configureren, implementeren en beheren ervan. Er zal een contract met een looptijd van 8 jaar (met verlengingsmogelijkheden van 8 x 1 jaar) worden afgesloten. Dit is ingegeven door continuïteitsoverwegingen en het maximaal kunnen benutten van mogelijkheden tot doorontwikkeling binnen en tussen organisaties. Pakketlicenties en dienstverlening voor configuratie, implementatie, beheer en onderhoud maken deel uit van de aanbesteding. Wel is de keuze gemaakt dat hoewel het RVB en FMH samen licenties aanschaffen, zij een eigen technische omgeving, configuratie, implementatie en beheer- en onderhoud kennen. Waarmee verdere samenwerking in de toekomst overigens niet wordt uitgesloten. Momenteel werkt FMH met Planon, het RVB doet dit met meerdere applicaties zoals Condor, Planon en Ultimo.

Er is gekozen voor een uitgebreide aanbesteding met een marktconsultatie als verkenning en een proof of concept als eindtoets. Dit vooral om zekerheden te verkrijgen over inhoudelijke kwaliteit van de aanbesteding enerzijds en kwaliteit van het pakket/de leverancier anderzijds. Ook is de aanbesteding als complex bestempeld omdat het een flinke financiële investering is (Wob 10.2b en 11.1), met name RVB als fusieorganisatie te maken heeft met grote veranderingen, het pakket bedrijfskritische primaire processen moet ondersteunen en de markt als een vechtmart wordt gezien.

Er is een stuurgroep ingesteld bestaande uit leidinggevendenden van het RVB en FM Haaglanden, hoofd PIM van het RVB en expertise vanuit de HIS. De HIS draagt zorg voor de juridische borging van de aanbesteding en begeleidt het aanbestedingsproces.

De aanbesteding

Wob 10.2g

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

Wob 11.1

Geen besluit tot gunning

Wob art. 10.2g

[Redacted text block]

Wob art. 10.2g

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

De stuurgroep heeft besloten om niet tot gunning over te gaan en de aanbiedingen niet meer te beoordelen.

Hoe nu verder?

Wob art. 11.1

- [redacted]
- [redacted]

Advies:

Wob art. 11.1

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Vertrouwelijk

Aan

de Directeur-Generaal Vastgoed en Bedrijfsvoering Rijk

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Bestuur &
Bedrijfsvoering
Afdeling Organisatiestrategie
& Ontwikkeling

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

notitie

niet gunnen EA IWMS

Via	10.2e	10.2e	26/10/2018
directeur F&B			
Medeparaaf			

Inlichtingen

10.2e

Datum

19 december 2018

Notitienummer

Auteur(s)

10.2e

Kopie aan

Programmamanager HARP

Bijlagen

1

Recentelijk is besloten om de gezamenlijke aanbesteding van een 'Integrated Workplace Management Systeem' (IWMS) van RVB en FMH in te trekken.

Het betreft een systeem om de administratie te voeren van het onderhoud en facilitair gebruik van vastgoed, ter vervanging van de huidige systemen die daarvoor bij RVB en FMH in gebruik zijn.

Om de terugtrekking te formaliseren moet aan de inschrijvers dit besluit worden medegedeeld.

10.2 inschrijvers worden uitgenodigd om in een persoonlijk gesprek dit toegelicht te krijgen.

Na afloop van deze gesprekken is de terugtrekking geformaliseerd.



Uitvoeringsorganisatie
Bedrijfsvoering Rijk
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

8b

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

10.2e

10.2e

10.2e

10.2e

10.2e

Uitvoeringsorganisatie
Bedrijfsvoering Rijk
UBR / HIS

Wilhelmina van Pruisenweg 52
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
Nederland
www.rijksverheid.nl

Contactpersoon

10.2e

Datum 20 december 2018
Betreft 10.2e niet gunnen aanbesteding EA IWMS

Kenmerk
201600271.014.001 10.2e

Datum
20 december 2018

Geachte 10.2e

Bij brief van 19 juni 2018 heeft de Staat der Nederlanden (het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), hierna: "de Staat" u bericht dat de voorlopige gunningsbeslissing aan uw onderneming is ingetrokken en het zich nader zal beraden over het vervolg van de aanbestedingsprocedure.

Bij deze bericht ik u dat de aanbestedende dienst besloten heeft definitief niet over te gaan tot gunnen. De aanbesteding is daarmee stopgezet.

Eén van de wezenlijke doelstellingen van de aanbesteding was om een geïntegreerd proces- en applicatielandschap voor de organisatie onderdelen het Rijksvastgoedbedrijf en FM Haaglanden (beide ressorterend onder het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) te realiseren. Dat zou voor beide organisatieonderdelen moeten leiden tot efficiëntere werkprocessen. Zowel de vastgoedprocessen van het Rijksvastgoedbedrijf als de facilitaire processen van FM Haaglanden dienden geïntegreerd te kunnen worden bediend. Beide organisatieonderdelen zouden op termijn ook daadwerkelijk organisatorisch integreren.

Gedurende de aanbestedingsfase bleek dat beide organisatieonderdelen nog niet gereed waren voor een organisatorische integratie en duidelijk werd dat dit ook voorlopig ook niet zou worden gerealiseerd. Een gemeenschappelijk klantportalen systeem die als voorloper zou dienen voor de organisatorische integratie kon dan ook niet op voldoende bestuurlijk draagvlak rekenen.

Zowel het Rijksvastgoedbedrijf als FM Haaglanden wensen voorts nog vast te houden aan een zelfstandig uit te voeren aanbestedingstraject waarbij ieder onderdeel haar eigen condities kan stellen aan de gevraagde inkoopbehoefte. Het is vanwege bovenstaande redenen dat de aanbestedende dienst uiteindelijk besloten heeft de aanbesteding stop te zetten en niet over te gaan tot gunnen.

Indien u zich niet kunt verenigen met de intrekking van de aanbesteding en/of de aan u ten aanzien van deze beslissingen verstrekte (omvang van de) motivering, dan dient u binnen twintig dagen na dagtekening van deze brief, derhalve uiterlijk

op [9 januari 2019], een kort geding aanhangig te maken bij de rechtbank Den Haag. Indien u binnen deze termijn geen kort geding aanhangig heeft gemaakt gaat de Staat ervan uit dat u geen bezwaar heeft tegen de intrekking van de aanbesteding en dat u deze beslissingen voldoende gemotiveerd acht. Alsdan vervalt het recht tegen het voornoemde op te komen en daarop welke aanspraak dan ook te baseren.

De Staat realiseert zich dat dit voor de betrokken inschrijvers wellicht teleurstellend is gezien de inspanningen die zij geleverd hebben om in te schrijven op deze aanbesteding. De Staat wil u daarom ook uitnodigen voor een gesprek waarin een en ander nog eens persoonlijk wordt toegelicht. U zult worden benaderd om hiervoor een datum in te plannen. Het gesprek zal worden gevoerd door [REDACTED] van het Rijksvastgoedbedrijf.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik

Hoogachtend,
namens de Staat der Nederlanden,
de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,
Directeur-generaal Vastgoed en Bedrijfsvoering Rijk,

[REDACTED]
mr. drs. A.W.H. Bertram