



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

**Juridische Zaken**

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T 070 - 456 1866  
F 070 - 456 2799  
[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

Datum **11 MEI 2020**  
Betreft besluit op Wob-verzoek

**Ons kenmerk**  
0-5-19-0065.001

Geachte

**Uw kenmerk**

In uw e-mail van 12 september 2019, ontvangen op 12 september 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht over de brief van de Autoriteit Wonen (hierna: Aw) van 22 februari 2018 met kenmerk AW-L0173.

**Bij beantwoording**  
*Graag bovengenoemd  
postadres gebruiken en ons  
kenmerk en contactpersoon  
vermelden*

**Verloop van de procedure**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 16 september 2019, kenmerk 0-5-19-0065.001. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 7 november 2019.

In de brief van 22 oktober 2019 is u medegedeeld dat er een mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze is opengesteld voor de belanghebbenden.

**Zienswijze**

Zoals hiervoor is vermeld bent u met de brief van 22 oktober 2019 er over geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze te geven.

Door één belanghebbende is aangevoerd dat de documenten waar het verzoek op ziet vertrouwelijke informatie bevatten en dat openbaarmaking van de documenten moet worden geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob en op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, d, e en g van de Wob. Eveneens voert de derde-belanghebbende aan dat de e-mailwisseling d.d. 22 februari 2019 niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Onder het kopje 'Overwegingen' zal ik dit verder toelichten.

De zienswijze van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

## Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn twee documenten aangetroffen.

Juridische Zaken

Het betreft de volgende documenten:

1. E-mailwisseling d.d. 22 februari 2018 tussen de Aw en de Woningstichting Ons Huis n.a.v. het 'Rapport feitenonderzoek'.
2. Brief d.d. 22 februari 2018 van de Aw gericht aan Woningstichting Ons Huis betreffende het 'Rapport feitenonderzoek', met kenmerk AW-L0173.

Ons kenmerk  
0-5-19-0065.001

## Besluit

Ik heb besloten uw verzoek te honoreren, en beide documenten openbaar te maken met uitzondering van de hierin opgenomen persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

## Overwegingen

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten.

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

### *Bedrijfs- en fabricagegegevens*

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens wordt op grond van bestendige jurisprudentie verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens

die de financiële bedrijfsvoering en andere financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Juridische Zaken

Uit de e-mailwisseling en de separate brief kunnen dergelijke wetenswaardigheden niet worden afgeleid. Het enkele gegeven dat het vertrouwelijke feitenonderzoek waar de separate brief op ziet in vertrouwen met de overheid is gedeeld, rechtvaardigt geen beroep op deze weigeringsgrond. Volgens de rechtspraak is er slechts sprake van 'bedrijfs- en fabricagegegevens', indien het document bedrijfsvertrouwelijke informatie bevat. Daarvan is geen sprake en dat wordt overigens ook niet nader inhoudelijk onderbouwd door de derde-belanghebbende. Ik zie daarom geen reden om toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob.

Ons kenmerk  
0-5-19-0065.001

*De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen .*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat en van andere publiekrechtelijke lichamen

Ingevolge artikel 1:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder bestuursorgaan verstaan:

- a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
- b. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Woningstichting Ons Huis is geen bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb, aangezien Ons Huis geen orgaan is van een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon. Noch is woningstichting Ons Huis bekleed met enig openbaar gezag. Woningstichting Ons Huis is een rechtspersoon die krachtens privaatrecht is ingesteld, niet krachtens publiekrecht, derhalve kan woningstichting Ons Huis niet worden aangemerkt als een bestuursorgaan als bedoeld in de Awb. Een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b van de Wob slaagt niet.

*Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Openbaarmaking van informatie kan met een beroep op het belang van inspectie, controle en toezicht worden geweigerd, indien als gevolg van die openbaarmaking een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen. Het is niet aannemelijk dat openbaarmaking van de gevraagde documenten, de inspectietaken van de AW zou kunnen bemoeilijken. Tevens heeft de derde-belanghebbende in haar zienswijze geen onderbouwing gegeven van het beroep op het bovengenoemde wetsartikel. Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van inspectie, controle en toezicht aangezien het feitenonderzoek geen lopend onderzoek betreft. Het openbaar maken van de e-mailwisseling en de separate brief is mijns inziens niet schadelijk voor het belang van inspectie, controle en toezicht.



*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
0-5-19-0065.001

In de e-mailwisseling en de separate brief zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Deze persoonsgegevens heb ik onleesbaar gemaakt. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABrV 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (LJN: BA9807), van 19 december 2012 (LJN: BY6746) en van 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

De derde-belanghebbende wijst er terecht op dat zinsneden uit de e-mailwisseling en de separate brief, herleidbaar kunnen zijn naar een persoon. In beide documenten staan gegevens waarvan niet kan worden uitgesloten dat deze informatie voor sommigen – in kleine kring – wel te herleiden is tot een bepaald persoon. Deze kleine kring was echter al bekend met het plaatsgevonden feitenonderzoek betreffende de woonstichting Ons Huis. Ik moet daarom een belangenafweging maken tussen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die betrokkene en het belang van openbaarheid.

Ik meen dat het weigeren om beide documenten openbaar te maken afbreuk doet aan de gewenste openheid van zaken en duidelijkheid met betrekking tot het feitenonderzoek. Vooral omdat het in dit concrete geval om een integriteitsonderzoek ging. De algehele weigering van deze documenten verdraagt zich bovendien niet met het uitgangspunt van de Wob, te weten de openbaarheid van de informatie waar de overheid over beschikt. Openbaarheid moet zich niet alleen beperken tot het beleid van een bestuursorgaan. Op grond van de Wob wordt met openbaarheid tevens bedoeld het inzicht geven in de wijze waarop bestuursorganen het toezicht verrichten en wat de resultaten van die verrichtingen zijn. Vanwege de hiervoor genoemde redenen meen ik dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene.

#### *Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
0-5-19-0065.001

In dit verband wijst de derde-belanghebbende er op dat er naar aanleiding van het feitenonderzoek – waar de separate brief op ziet – ten aanzien van de betrokkene een vervolgonderzoek is uitgevoerd. Het enkele gegeven dat uit het document kan worden afgeleid dat er toentertijd een vervolgonderzoek liep is niet voldoende om deze weigeringsgrond te doen slagen. Bovendien is er door de derde-belanghebbende niet nader inhoudelijk onderbouwd waarom het gegeven dat er een vervolgonderzoek liep maakt dat deze weigeringsgrond van toepassing is. Niet nader aangegeven of gebleken is dat openbaarmaking van deze informatie tot onevenredige benadeling van een betrokkene zal leiden. Het beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob slaagt daarom niet.

#### *E-mailwisseling binnen reikwijdte*

De e-mailwisseling d.d. 22 februari 2018 valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek, aangezien de hierin opgenomen informatie terug te herleiden is naar de onderhavige 'separate brief'. Om aan te tonen dat de niet-ondertekende brief wel verzonden is, wordt de e-mailwisseling d.d. 22 februari 2018 toegevoegd. In de e-mailwisseling d.d. 22 februari 2018 wordt de ontvangst van de 'separate brief' bevestigd. Voorts wordt er met het openbaar maken van de bovengenoemde e-mailwisseling minder informatie over de betrokkene openbaar gemaakt, dan er met de 'separate brief' openbaar wordt gemaakt. Derhalve zie ik geen reden om de e-mailwisseling niet openbaar te maken.

#### **Uitgestelde openbaarmaking**

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Afschrift aan belanghebbende**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Juridische Zaken

Hoogachtend,

Ons kenmerk  
0-5-19-0065.001

DE MINISTER VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,  
namens deze,

drs. M.R. Schürink  
SECRETARIS-GENERAAL

**Bezwaarclausule**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen schriftelijk bezwaar maken bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, t.a.v. de Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum, alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar rust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het is gericht.



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Juridische Zaken

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ons kenmerk  
0-5-19-0065.001

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van

milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
0-5-19-0065.001



**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted] - ILT  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: brieven  
**Datum:** maandag 19 maart 2018 14:33:12

---

Geachte mevrouw [redacted],

Vanmorgen ontving ik van onze voorzitter RvC het bericht, dat er geen reactie vanuit de RvC volgt op uw brief van 22 februari jl. aangaande het feitenonderzoek.

Te zijner tijd (maart/april 2018) zullen de bevindingen van [redacted] en de actuaris n.a.v. het vervolgonderzoek door [redacted] met u worden gedeeld.

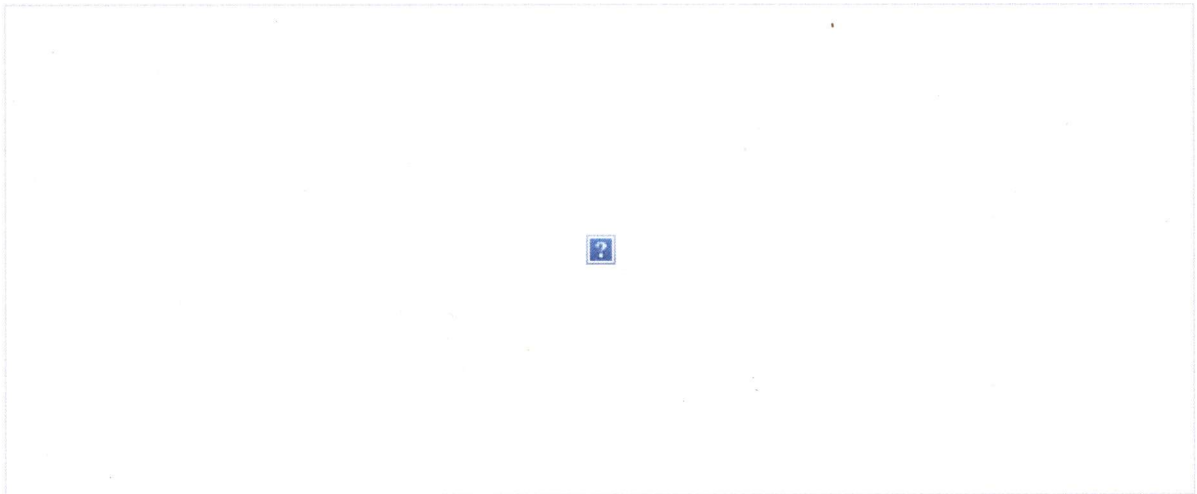
Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Bestuurssecretaris

Aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag

t [redacted] [redacted]



---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 26 februari 2018 15:51  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: brieven

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
directeurbestuurder

Aanwezig: maandag tot en met vrijdag

t [redacted]



**Van:** [redacted] - ILT [mailto:[redacted]@ilent.nl]

**Verzonden:** maandag 26 februari 2018 15:06

**Aan:** [redacted]

**Onderwerp:** FW: brieven

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
senior inspecteur

.....  
**Afdeling Toezicht**

**ILT/Autoriteit woningcorporaties**

**Inspectie Leefomgeving en Transport**

Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht

.....  
**M**

[redacted]@ilent.nl

[www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties](http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties)

twitter: @ILenT\_Aw

**Van:** [redacted] - ILT

**Verzonden:** donderdag 22 februari 2018 16:39

**Aan:** [redacted]

**Onderwerp:** brieven

Goedemiddag [redacted],

Zoals toegezegd bijgaand de definitieve brief nav de inspectie. Tevens bijgaand de brief naar aanleiding van het feitenonderzoek, deze brief stuur ik in het kader van hoor- wederhoor. Ik hoor graag binnen 2 weken of er feitelijke onjuistheden in deze brief staan.

Ik mail je morgen een aantal mogelijke data voor de vervolg inspectie in mei/juni aanstaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
senior inspecteur

.....  
**Afdeling Toezicht**

**ILT/Autoriteit woningcorporaties**

**Inspectie Leefomgeving en Transport**

Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht

.....  
**M**

[redacted]@ilent.nl

[www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties](http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties)

twitter: @ILenT\_Aw

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

L0173  
R.K. Woningstichting Ons Huis  
t.a.v. het bestuur  
Postbus 1305  
7500 BH ENSCHEDE

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**

Autoriteit woningcorporaties  
Graadt van Roggenweg 500  
Utrecht  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@ilent.nl

**Ons kenmerk**  
**L0173**

Datum 22 februari 2018  
Betreft Rapport feitenonderzoek

Geacht bestuur,

In mei 2017 gaf u opdracht aan een onderzoeksbureau om een feitenonderzoek uit te voeren naar vermeende integriteitschendingen bij Ons Huis. Op 30 november 2017 ontving ik het rapport en op 20 december 2017 presenteerde de onderzoeker de bevindingen. Hierbij waren u en de voorzitter van uw Raad van Commissarissen (RvC), [redacted], aanwezig.

Een belangrijk onderzoeksonderdeel betreft 10.2.e [redacted] de eis die aan sober en doelmatig gedrag moet worden gesteld. De toenmalige RvC heeft onvoldoende tegenkracht gegeven tegen dit gedrag. Ik besprak dit met u en met uw RvC, mijn bevindingen hieromtrent treft u aan in mijn brief van 7 februari met als onderwerp 'Governance inspectie'.

In deze brief constateer ik dat het integriteitsbeleid dat op de website van Ons Huis staat verouderd is. U gaf aan dat u dit beleid herziet. Ik merk op dat het weliswaar belangrijk is dat integriteitsbeleid op papier staat, maar dat continue aandacht voor dit onderwerp zodat het gedrag van mensen wordt beïnvloed noodzakelijk is en blijft. Ik bespreek bij een volgende inspectie aankomend voorjaar hoe u het onderwerp integriteit levend houdt binnen uw organisatie. Daarnaast besteed ik tijdens die inspectie aandacht aan de vraag hoe u het integriteitsbeleid heeft bepaald en welke personen of organen bij de beleidsbepaling betrokken zijn geweest.

Voor de RvC van Ons Huis is het onderzoeksrapport aanleiding om een extern deskundige te vragen nader onderzoek te doen. De bevindingen hieruit zijn naar verwachting in de loop van maart beschikbaar. Graag ontvang ik een kopie van die bevindingen.



Het onderzoeksrapport geeft mij geen aanleiding tot het maken van verdere opmerkingen. In het kader van regulier toezicht blijf ik de kwaliteit van de governance van Ons Huis monitoren. Zodoende maak ik graag een afspraak met u en met uw RvC om in mei of juni aanstaande een vervolg inspectie te doen. Ik neem het initiatief voor het maken van deze afspraak.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,  
namens deze,  
DE SENIOR INSPECTEUR ILT/AUTORITEIT WONINGCORPORATIES,

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**

Autoriteit woningcorporaties

**Datum**

22 februari 2018

**Ons kenmerk**

L0568

\_\_\_\_\_

COPIED