



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk
2020-0000175377

Uw kenmerk

Datum **05 JUN 2020**
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek

Bij brief van 24 februari heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op het volledige dossier dat het ministerie tot haar beschikking heeft over het KDC de Toermalijn (onderdeel van zorginstelling Avelijn).

Bij brief van 25 februari heb ik de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd.

Bij brief van 17 maart is de termijn om uw op uw verzoek te beslissen met vier weken verlengd; tevens heeft telefonisch contact met u plaatsgevonden over de aanleverdatum van de stukken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 53 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. De inventarisatielijst bestaat uit twee delen. Het eerste deel bestaat uit documenten die al dan niet gedeeltelijk openbaar gemaakt worden. Het tweede gedeelte bevat documenten die al openbaar zijn of reeds in het bezit van verzoeker. Zijn de documenten reeds openbaar, dan is de Wob niet van toepassing. In de inventarisatielijst is de vindplaats opgenomen. Documenten die reeds bekend zijn bij de verzoeker betrek ik niet bij mijn beoordeling. De documenten die (geheel of ten dele) openbaar worden gemaakt zijn genummerd vanaf 3.1 t/m 3.33. De documenten die niet openbaar worden gemaakt zijn genummerd vanaf 3.34 t/m 3.56.

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

Zienswijze

De gemeente Hengelo is als derde belanghebbende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de voorgenomen wijze van openbaarmaking. De gemeente Hengelo heeft per mail aangegeven hier geen gebruik van te willen maken.

Overwegingen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle 36 documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 3.6, 3.15, 3.19, 3.20, 3.22 en 3.30 t/m 3.33 zijn nota's en e-mailberichten opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreffen adviezen, afwegingen en/of persoonlijke meningen van ambtenaren over de (behandeling van de) kwestie KDC De Toermalijn. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit het document verwijderd.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Onevenredige benadeling

Tevens ben ik van oordeel dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van (passages in de) hierboven genoemde documenten in de weg staat.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummer(s) 3.6, 3.15, 3.19, 3.20 3.22 en 3.30 t/m 3.33 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de personen of organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het openbaar worden van interne adviezen en meningen over de behandeling van de kwestie KDC De Toermalijn, waar in geval van openbaarmaking een eigen interpretatie aan kan worden gegeven of die een eigen leven gaan leiden. Ambtenaren en andere betrokken organisaties en personen moeten zich vrij voelen te adviseren. Ook in dit dossier, waar de meningen uiteenlopen. Ik ben van oordeel dat dit belang, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien dit de advisering ten goede komt.

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren.

Codering van gelakte delen


De gelakte tekstdelen zijn in de linkerkantlijn voorzien van een code die correspondeert met de weigeringsgrond die genoemd is in de Wob. Indien er geen codering in de kantlijn is opgenomen, dan valt het gelakte tekstdeel onder artikel 10.2e (= eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) van de Wob.

Een geanonimiseerde versie van dit Wob-besluit wordt met bijlagen enkele werkdagen na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelatie,
namens deze,


drs. M.R. Schurink
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Secretarisgeneraal Cluster, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassingen.

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

Bijlage 2 – Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob-art.	Afzender	Ontvanger/ organisatie
3.1	Mail: contactverzoek 17-6-2015	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.2	Mail: contactverzoek rappel 27-6-2015	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.3	Mail: verdaagbericht contactverzoek 5-8- 2015	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.4	Mail: contactverzoek verdaagbericht rappel 21-8-2015	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.5	Mail: contactverzoek 31-8-2015	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.6	Telefoonnotitie kwestie de Toermalijn	Deels openbaar Weergave van een telefoongesprek verwoord door BZK ambtenaar	10.2e 10.2g 11.1		BZK
3.7	Mail: contactverzoek gemeente Hengelo 10- 9-2015	Deels openbaar	10.2e	BZK	Gemeente Hengelo
3.8	Mail: onderzoeksrapport raadscommissie en reactie B&W 11-9-2015	Deels openbaar	10.2e	Gemeente Hengelo	BZK
3.8a	Bijlage: Beantwoording vragen presidium inzake commissie Toermalijn	Reeds openbaar			College van B&W gemeente Hengelo http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/wp-content/uploads/2016/02/Beantwoording-vragen-

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

					presidium.pdf
3.8b	Bijlage: Rapport onderzoekscommissie	Reeds openbaar			Raadscommissie gemeente Hengelo http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/he-t-raadsonderzoek/
3.9	Mail: Burgervraag ombudsman gemeente Hengelo 16-12-2015	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.10	Mail: verdaagbericht vraag kwaliteit en integriteit overheidsinstantie 4-1-2016	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.11	Mail: rappel vraag kwaliteit en integriteit overheidsinstantie 4-1-2016	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK Intern
3.12	Mail: rappel beantwoording vraag kwaliteit en integriteit overheidsinstantie 5-1-2016	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.12a.	Bijlage: Eerdere mail met contactverzoek	zie 3.11		BZK intern	BZK intern
3.12b.	Bijlage: Eerdere rappel contactverzoek	Dit zijn de documenten onder 3.1, 3.2 en 3.5		BZK intern	BZK intern
3.13	Mail : contact BZK en gemeente Hengelo 21-1-2016	Deels openbaar	10.2e	Gemeente Hengelo	BZK
3.14	Mail: verdaagbericht over vraag kwaliteit en integriteit overheidsinstantie 25-1-2016	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.15	Telefoonnotitie gesprek BZK-gemeente Hengelo 26-1-2016	Deels openbaar	10.2e 10.2g en 11.1		BZK
3.16	Mail: verdaagbericht vraag kwaliteit en integriteit overheidsinstantie 9-2-	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

	2016				
3.17	Nota antwoordbrief familie 17-3-2016	Deels openbaar	10.2e		BZK
3.18	Afschrift aan gemeente Hengelo emailbericht familie 17-3-2016	Deels openbaar	10.2e	BZK	Gemeente Hengelo
3.19	Opmerkingen minister BZK Nota antwoordmail	Deels openbaar	10.2e 10.2g 11.1		BZK
3.20	Mail: totstandkoming antwoordbrief 17-3-2016	Deels openbaar	10.2e 10.2g 11.1	BZK intern	BZK intern
3.21	Mail: scan getekende antwoordbrief	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.21a	Bijlage: Scan antwoordbrief min BZK 17-3-2016	Reeds bekend bij verzoeker			
3.22	Mail: totstandkoming antwoordbrief 8-3-2017	Deels openbaar	10.2e 10.2g 11.1	BZK intern	BZK intern
3.23	Mail: verdaagbericht vraag vermeende bestemmingsfraude 27-3-2016	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.24	Nota Kwestie familie 18-4-2017	Deels openbaar	10.2e		BZK
3.25	Brief: KDC 'de Toermalijn' en familie.	Deels openbaar	10.2e	BZK	College van B&W gemeente Hengelo
3.26	Mail: correspondentie over kwestie familie 13-7-2017	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.26a	Bijlage: Scan krantenartikel over de kwestie in de Volkskrant 12-7-2017	Reeds openbaar			
3.27	Brief: reactie burgemeester op brief minister van BZK	Volledig openbaar		Burgemeester Hengelo	Minister BZK
3.28	Digidocbericht 1-8-2017	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.29	Mail: verdaagbericht over reactie brief over familie te Hengelo 14-8-2017	Deels openbaar	10.2e	BZK intern	BZK intern
3.30	Memo: Burgemeester Schelberg Hengelo inzake kwestie Toermalijn en familie 4-9-2017	Deels openbaar	10.2e 10.2g 11.1		BZK
3.31	Mail: reactie burgemeester inzake	Deels openbaar	10.2e 11.1	BZK intern	BZK intern

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

	kwestie Toermalijn 11-9-2017		10.2g		
3.32	Mail 2: reactie burgemeester inzake kwestie Toermalijn 11-9-2017	Deels openbaar	10.2e 11.1 10.2g	BZK intern	BZK intern
3.33	Mail: Update kwestie Toermalijn Hengelo 26-10-2017	Deels openbaar	10.2e 11.1 10.2g	BZK intern	BZK intern

Lijst van documenten die niet openbaar gemaakt worden omdat ze al in het bezit zijn van de verzoeker of reeds openbaar zijn:

Nr.	Document	Beoordeling	Afzender	Ontvanger/organisatie
3.34	Mail: verdaagbericht 6-8-2015	Reeds bekend bij verzoeker	BZK	Familie
3.35	Mail: familie m.b.t. contactverzoek 2-9-2015	Reeds bekend bij verzoeker	BZK	Familie
3.36	Mail: antwoord familie m.b.t. contactverzoek 2-9-2015	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.37	Mail: verzoek gespreksverslag telefoongesprek 10-9-2015	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.38	Mail: antwoord verzoek gespreksverslag telefoongesprek 10-9-2015	Reeds bekend bij verzoeker	BZK	Familie
3.39	Mail: brief huisarts 14-9-2015	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.40	Concept reactie contactverzoek bestemmingsplanfraude 14-9-2015	Niet openbaar. Definitieve stuk reeds bekend bij verzoeker zie 3.48.	BZK	Intern BZK
3.41	Mail: uitstel inhoudelijke reactie BZK 16-9-2015	Reeds bekend bij verzoeker	BZK	Familie

Datum

Kenmerk
2020-0000175377

3.42	Mail: reactieverzoek familie aan BZK 17-11-2015	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.43	Mail: correspondentie over gemeente Hengelo 19-11-2015	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.44	Mail: mening kwaliteit en integriteit overheidsinstantie 16-12-2015	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.45	Mail: Dubieus opererende gemeente Hengelo 21-1-2016	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.46	Mail: contactverzoek dubieus opererende gemeente Hengelo 5-2-2016	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK
3.47	Constateringen op hoofdlijnen (onderzoeksrapport raadscommissie inzake kwestie Toermalijn en familie	Reeds openbaar		Raadscommissie gemeente Hengelo http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/het-raadsonderzoek/
3.48	Antwoordbrief 17-3-2016	Reeds bekend bij verzoeker	BZK	Familie
3.49	Mail: begeleidende mail antwoordbrief familie	Reeds bekend bij verzoeker	BZK	Familie
3.50	Kopie proces familie versus gemeente Hengelo	Reeds bekend bij verzoeker		
3.51	Beantwoording vragen presidium inzake de commissie Toermalijn	Reeds openbaar		College B&W gemeente Hengelo http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/wp-content/uploads/2016/02/Beantwoording-vragen-presidium.pdf
3.52	Mail: KDC Hengelo 24-4-2017	Reeds bekend bij verzoeker	BZK	Familie
3.53	Mail: Reactie burgemeester aan minister BZK 25-7-2017	Reeds bekend bij verzoeker	Familie	BZK

Bijlage 3 - Documenten

Van: [REDACTED]
Aan: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Onderwerp: [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude
Datum: vrijdag 17 juli 2015 12:17:40

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een vraag binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben. Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Informatie Rijksoverheid

Begin ticket

Referentienummer: [REDACTED]
Geslacht: vrouw
Naam: [REDACTED]
Telefoon: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Contactvoorkeur: Geen voorkeur
Categoriecode: BZKINHNB0BUI
Categorieomschrijving: BZK-Inhoudelijke vraag-naar BO-buiten info

Vraag:

Mevrouw [REDACTED] wil graag in contact komen met een medewerker van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het betreft bestemmingsplanfraude waar mevrouw de dupe van is. De gemeente handelt niet volgens de wet en het lukt mevrouw niet dit op te lossen. Via onderstaande link wordt het probleem inhoudelijk gemaakt: <http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/Mevrouw> wil graag dat het ministerie onderzoekt of de gemeente rechtmatig bezig is. Ze heeft allereerst contact gehad met het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Zij geven aan dat het bij de gemeente ligt. Ik heb haar dit ook aangegeven. Echter haar advocaat, het Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector, het Adviespunt Klokkenluiders en de Commissaris van de Koning adviseren dit voor te leggen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De Nationale ombudsman kan niets voor mevrouw doen omdat de zaak ouder dan 1 jaar is. Mevrouw is ook mobiel te bereiken op:

[REDACTED] Ticket aangemaakt door [REDACTED]

Einde ticket

Van: [REDACTED]
Aan: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Onderwerp: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude
Datum: maandag 27 juli 2015 12:11:26

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een rappel binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben. Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Informatie Rijksoverheid

Begin ticket

Referentienummer: T851038
 Geslacht: vrouw
 Naam: [REDACTED]
 Telefoon: +[REDACTED]
 E-mailadres: [REDACTED]
 Contactvoorkeur: Geen voorkeur
 Categoriecode: BZKRAPNBOVAF
 Categorieomschrijving: BZK-Rappel-naar BO-volgens afspraak

Vraag: Mevrouw [REDACTED] heeft nog niets gehoord op haar bericht wat is doorgestuurd naar het ministerie van Binnelandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Kan mevrouw geïnformeerd worden. Referentienummer: T844457 Mevrouw [REDACTED] wil graag in contact komen met een medewerker van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het betreft bestemmingsplanfraude waar mevrouw de dupe van is. De gemeente handelt niet volgens de wet en het lukt mevrouw niet dit op te lossen. Via onderstaande link wordt het probleem inhoudelijk gemaakt: <http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/> Mevrouw wil graag dat het ministerie onderzoekt of de gemeente rechtmatig bezig is. Ze heeft allereerst contact gehad met het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Zij geven aan dat het bij de gemeente ligt. Ik heb haar dit ook aangegeven. Echter haar advocaat, het Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector, het Adviespunt Klokkenluiders en de Commissaris van de Koning adviseren dit voor te leggen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De Nationale ombudsman kan niets voor mevrouw doen omdat de zaak ouder dan 1 jaar is. Mevrouw is ook mobiel te bereiken op: [REDACTED] 17-7-2015 Ticket aangemaakt door [REDACTED]. Ticket aangemaakt door [REDACTED] 27-7 2015

Einde ticket

Van: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verdaag 19 [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude
Datum: woensdag 5 augustus 2015 11:14:05

Beste [REDACTED]

Graag je aandacht voor deze werkmap [REDACTED] [Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude](#)

We staan op het punt om een verdaagbericht naar de burger te versturen.

Graag aangeven of een verdaagbericht wel/niet moet worden verstuurd.

Met vriendelijke groet,

Team Procesbeheer

Van: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verdaagbericht 35e [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude
Datum: vrijdag 21 augustus 2015 07:57:36

Beste collega,

Graag je aandacht voor deze werkmap [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude

Dit is de 35e dag. Hierna wordt er geen signaal meer afgegeven en stopt de dienstverlening van TPB m.b.t. deze werkmap.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Medewerker Digidoc

.....
DGOBR/Doc-Direkt/Afdeling Digitale Informatiehuishouding/
Team Procesbeheer Digidoc
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag| 6e etage
.....

T [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
 Aan: Postbus Team Proces Beheer Digidor
 Onderwerp: [REDACTED] B inzake rappel Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties
 Datum: maandag 31 augustus 2015 11:41:19

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een rappel binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben. Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Informatie Rijksoverheid

Begin ticket

Referentienummer: T878143
 Geslacht: vrouw
 Naam: [REDACTED]
 Telefoon: [REDACTED]
 E-mailadres: [REDACTED]
 Contactvoorkeur: Geen voorkeur
 Categoriecode: BZKRAPNBOVAF
 Categorieomschrijving: BZK-Rappel-naar BO-volgens afspraak

Vraag:

Er waren al eerdere contacten door mevrouw (844457 en T851038). Op 6.8.2015 heeft mevrouw een e-mail ontvangen van [REDACTED], Directeur Communicatie ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (dossiernummer 20015-0000409297) met de informatie dat de vraag maximaal binnen 3 weken beantwoord wordt, maar deze termijn is verstreken en mevrouw heeft nog niets gehoord. Het is een dringende zaak, mevrouw wil op hele korte termijn antwoord ontvangen via persoonlijk telefonisch contact (wil het graag mondeling toelichten voordat BZK contact met gemeente Hengelo opneemt). Mevrouw is ook mobiel te bereiken op: [REDACTED]. Ticket aangemaakt door [REDACTED] 31-8-2015 Onderstaand eerdere informatie/aanvragenValuelogDatetime2015-07-27 12:03:39logGender 1logName [REDACTED] logEmail [REDACTED] logEmailSubjectRAPPEL: Kwaliteit en integriteit overheidsinstantieslogQuestionMevrouw [REDACTED] heeft nog niets gehoord op haar bericht wat is doorgestuurd naar het ministerie van Binnelandse Zaken en Koninkrijkrelaties. Kan mevrouw geïnformeerd worden. Referentienummer: T844457 Mevrouw [REDACTED] wil graag in contact komen met een medewerker van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het betreft bestemmingsplanfraude waar mevrouw de dupe van is. De gemeente handelt niet volgens de wet en het lukt mevrouw niet dit op te lossen. Via onderstaande link wordt het probleem inhoudelijk gemaakt: <http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/> Mevrouw wil graag dat het ministerie onderzoekt of de gemeente rechtmatig bezig is. Ze heeft allereerst contact gehad met het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Zij geven aan dat het bij de gemeente ligt. Ik heb haar dit ook aangegeven. Echter haar advocaat, het Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector, het Adviespunt Klokkenluiders en de Commissaris van de Koning adviseren dit voor te leggen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De Nationale ombudsman kan niets voor mevrouw doen omdat de zaak ouder dan 1 jaar is. Mevrouw is ook mobiel te bereiken op: [REDACTED] 17-7-2015 Ticket aangemaakt door [REDACTED]. Ticket aangemaakt door [REDACTED] 27-7 2015

Einde ticket

Kwestie familie [REDACTED]

10.2g
11.1

1. Overlast van verstandelijk gehandicapte kinderen indringende geluiden → geleid tot een rechtszaak
2. Rechter heeft tussenvonnis gewezen → kinderen mogen beperkt buiten spelen.
3. Gemeente Hengelo heeft (volgens de familie) bestemmingen zodanig gewijzigd dat het mogelijk is geworden een dergelijke kinderopvang naast een woonhuis te vestigen.
4. Dergelijke kinderdag centrum/opvang past niet in stedelijke omgeving
5. Prestigekwestie geworden voor gemeente; wil niet toegeven dat ze fouten hebben gemaakt (volgens familie). Gemeente stelt dat beleid erop is gericht gehandicapten niet weg te stoppen, maar plek te geven in samenleving.

110.2g
11.1

Telefoonnotitie gesprek familie [REDACTED] 3 september 2015

- Wat is de actuele stand van zaken?

De sterke indruk bestaat dat de gemeente niet meer over deze zaak wil praten. De gemeente straalt uit: we hebben gezegd wat we te zeggen hadden en daar moet u het mee doen). de familie ervaart nog steeds ernstige overlast.

- Waaruit bestaat de bestemmingsplan fraude waarvan in de mail melding wordt gedaan?

De bestemming is meermalen zodanig gewijzigd dat de komst van een Kinderdagverblijf voor ernstig gehandicapte kinderen mogelijk kon worden gemaakt (woonhuis – perceel waarop bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden – weer woonhuis etc).

- Wat heeft de rechter beslist?

Er zijn meerdere rechterlijke uitspraken gedaan. Eén keer heeft de rechter beslist dat de kinderen beperkt buiten mochten spelen. Een andere keer heeft de rechter voorgesteld dat partijen tot een minnelijke schikking moesten proberen te komen.

Ook de mogelijkheid van mediation is onderzocht. Het is uiteindelijk op niets uitgelopen.

- Zijn er raadsleden benaderd?

Verschillende raadsleden zijn benaderd. Ze tonen aanvankelijk begrip voor de situatie, maar als puntje bij paaltje komt geven zij niet thuis.

Afgesproken is dat ik ihkv hoor en wederhoor dinsdag 8 september contact opneem met de gemeente Hengelo. Daarna kan er een definitieve inhoudelijk reactie/advies worden gegeven.

Telefoonnotitie gesprek gemeente Hengelo 9 september 2015

- Volgens de gemeente is er een rapport van een raadsclie. Die de zaak heeft onderzocht.
- Er is een reactie van B&W naar aanleiding van het rapport
- De raadsgriffie heeft ook veel te maken gehad met deze kwestie. Na ontvangst van rapport en reactie volgt evt. contact met raadsgriffie

Afgesproken wordt dat zowel raadsrapport als reactie B&W worden opgestuurd.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Fasmille [REDACTED]
Datum: donderdag 10 september 2015 14:56:54
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik zal morgen vóór 13.00 uur contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ministerie van BZK

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 september 2015 14:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fasmille [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Ik kreeg van onze afdeling Communicatie een mail met het verzoek contact met u op te nemen in verband met het feit dat de familie [REDACTED] een brief heeft geschreven aan het ministerie van BZK. Ik kreeg u vandaag telefonisch niet te pakken. De verdere middag zit ik in overleg. Schikt het u om morgenochtend even over deze kwestie telefonisch contact te hebben? Ik heb ruimte in mijn agenda tot 13.00 uur en na 15.30 uur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
handtekening



[REDACTED]
Gemeente Hengelo - Postbus 18 - 7550 AA - Hengelo
telefoon [REDACTED]
gemeente@hengelo.nl

www.hengelo.nl

Op dit bericht is onze disclaimer van kracht.
Zie hiervoor www.hengelo.nl/disclaimer.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] - Toermalijn
Datum: vrijdag 11 september 2015 11:40:04
Bijlagen: [image001.png](#)
[Beantwoording vragen presidium inzake de commissie Toermalijn.pdf](#)
[Toermalijn onderzoeksrapport definitief en compleet.pdf](#)

Geachte heer [REDACTED],

Zoals afgesproken hierbij het onderzoeksrapport van de raadscommissie en de reactie van het college van B&W op het rapport.

De gegevens van de heer [REDACTED], raadsgriffier, zijn de volgende:

[REDACTED]
Telefoon: [REDACTED] of mobiel [REDACTED]
Email: [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
handtekening


[REDACTED]
Gemeente Hengelo - Postbus 18 - 7550 AA - Hengelo
telefoon [REDACTED]
gemeente@hengelo.nl

www.hengelo.nl

Op dit bericht is onze disclaimer van kracht.
Zie hiervoor www.hengelo.nl/disclaimer.

Van: [REDACTED]
Aan: [Postbus Team Proces Beheer Digidoc](#)
Onderwerp: [REDACTED] B Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties
Datum: woensdag 16 december 2015 10:50:43

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een mening binnengekomen die wij ter kennisneming aan u doorsturen.

Met vriendelijke groet,

Informatie Rijksoverheid

Begin ticket

Referentienummer: T981792
Geslacht: vrouw
Naam: Onbekend
Telefoon: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Contactvoorkeur: Geen voorkeur
Categoriecode: BZKMENNBOVAF
Categorieomschrijving: BZK-Tkn mening-naar BO-volgens afspraak
Vraag: Mevrouw geeft aan dat de huidige reclame van de Nationale Ombudsman dat hij er voor iedereen is die problemen heeft (met bijv. de gemeente), misleidend is. Mevrouw woont in de gemeente Hengelo, deze gemeente is niet aangesloten bij de Nationale Ombudsman en zij kunnen dus niet terecht bij de Nationale Ombudsman. Ticket aangemaakt door [REDACTED] op 16 december 2015

Einde ticket

Van: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Aan: MC.COM
Onderwerp: Verdaagbericht 19e [REDACTED] B Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties
Datum: maandag 4 januari 2016 07:43:21

Beste collega,

Graag je aandacht voor deze werkmap [REDACTED] B Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties.
We staan op het punt om een verdaagbericht naar de burger te versturen.
Graag aangeven of een verdaagbericht wel/niet moet worden verstuurd.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Medewerker Digidoc

.....
DGOBR/Doc-Direkt/Afdeling Digitale Informatiehuishouding/
Team Procesbeheer Digidoc
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag| 6e etage
.....

T [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
 Aan: [Postbus Team Proces Beheer Digudoc](#)
 Onderwerp: [REDACTED] B inzake rappel 2 Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties
 Datum: maandag 4 januari 2016 15:17:59

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een rappel binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben. Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Informatie Rijksoverheid

Begin ticket

Referentienummer: T993170
 Geslacht: vrouw
 Naam: [REDACTED]
 Telefoon: [REDACTED]
 E-mailadres: [REDACTED]
 Contactvoorkeur: Geen voorkeur
 Categoriecode: BZKRAPNBOVAF
 Categorieomschrijving: BZK-Rappel-naar BO-volgens afspraak

T993170 04-01-2016 [REDACTED] 3e rappel 17 en 27 juli en 31 augustus 2015T878143 31-08-2015 [REDACTED] 2e rappel 17 juli en 27 juli 2015T851038 27-07-2015 [REDACTED] rappel 17 juli 2015T844457 17-07-2015 [REDACTED] klacht gemeenteMevrouw [REDACTED] belt in verband met een slepende kwestie over bestemmingsplanfraude in Hengelo. Zij heeft al eerder contact gehad per telefoon en per e-mail. De laatste keer heeft mevrouw contact gehad met de heer [REDACTED] van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Die bevestigde haar dat de zaak heel gevoelig ligt. Dit was in november 2015. Sindsdien heeft mevrouw niets meer gehoord. Het echtpaar wordt door de burgemeester geslachttofferd. Hun advocaat zegt dat er bestuursrechtelijk niets meer te bereiken is. De zaak is onder de aandacht gebracht van de regionale televisiezender maar ook daar probeert de burgemeester volgens mevrouw te traineren en een andere voorstelling van zaken te geven. [REDACTED] 10.2g [REDACTED] en wacht op een reactie vanuit het ministerie. Rappel aangemaakt door [REDACTED] op 04-01-2016Voorgaande correspondentie:T878143. Er waren al eerdere contacten door mevrouw (844457 en T851038). Op 6.8.2015 heeft mevrouw een e-mail ontvangen van [REDACTED], Directeur Communicatie ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (dossiernummer 20015-0000409297) met de informatie dat de vraag maximaal binnen 3 weken beantwoord wordt, maar deze termijn is verstreken en mevrouw heeft nog niets gehoord. Het is een dringende zaak, mevrouw wil op hele korte termijn antwoord ontvangen via persoonlijk telefonisch contact (wil het graag mondeling toelichten voordat BZK contact met gemeente Hengelo opneemt). Mevrouw is ook mobiel te bereiken op: [REDACTED] Ticket aangemaakt door [REDACTED] 31-8-2015 Onderstaand eerdere informatie/aanvragen Value logDatetime 2015-07-27 12:03:39 logGender 1 logName [REDACTED] logEmail [REDACTED] logTelephone [REDACTED] logEmailSubject RAPPEL: Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties logQuestion Mevrouw [REDACTED] heeft nog niets gehoord op haar bericht wat is doorgestuurd naar het ministerie van Binnelandse Zaken en Koninkrijkrelaties. Kan mevrouw geïnformeerd worden. Referentienummer: T844457 Mevrouw [REDACTED] wil graag in contact komen met een medewerker van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het betreft bestemmingsplanfraude waar mevrouw de dupe van is. De gemeente handelt niet volgens de wet en het lukt mevrouw niet dit op te lossen. Via onderstaande link wordt het probleem inhoudelijk gemaakt: <http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/> Mevrouw wil graag dat het ministerie onderzoekt of de gemeente rechtmatig bezig is. Ze heeft allereerst contact gehad met het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Zij geven aan dat het bij de gemeente ligt. Ik heb haar dit ook aangegeven. Echter haar advocaat, het Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector, het Adviespunt Klokkenluiders en de Commissaris van de Koning adviseren dit voor te leggen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De Nationale ombudsman kan niets voor mevrouw doen omdat de zaak ouder dan 1 jaar is. Mevrouw is ook mobiel te bereiken op: [REDACTED] 17-7-2015 Ticket aangemaakt door [REDACTED]. Ticket

Vraag:

aangemaakt door [REDACTED] 27-7 2015

Einde ticket

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: B inzake rappel 2 Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties
Datum: dinsdag 5 januari 2016 13:37:00
Bijlagen: B inzake rappel 2 Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties.msg
FW: 3e rappel T878143 T851038 en T844457.msg

Hoi [REDACTED]

Allereerst de beste wensen voor 2016!

In de bijlage zie je een mail van mevrouw [REDACTED] en het zou om een slepende kwestie over bestemmingsplanfraude in Hengelo gaan. Jouw naam staat in deze mail ook genoemd. Inmiddels heeft [REDACTED] ons ook gemaïld met de vraag wat de stand van zaken is m.b.t. deze kwestie. Zie bijlage.

Moet ik deze email direct aan jullie overdragen?

Ik werk vandaag tot 14.00 uur, maar bekijk mijn mail laat in de middag, omdat ik op dinsdag een uur thuis werk. Graag verneem ik van je aan wie ik deze mail kan overdragen.

Alvast bedankt.

Groetjes, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: kwestie familie [REDACTED]
Datum: donderdag 21 januari 2016 21:57:56

laten we een belafspreek maken ;

maandagmorgen 10 uur ?

of heeft u een ander tijdstip?
ik kan tussen 9 en 11 uur,

vrgr [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 jan. 2016 om 17:46 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED]

Heb u vandaag twee keer tevergeefs gebeld. Heb morgen een vrije dag.
Ben maandag weer op kantoor en zal opnieuw proberen contact met u op te nemen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Ministerie van BZK

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 16:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: kwestie familie [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Ik neem aan dat u een en ander telefonisch wilt bespreken?

Ik ben morgen (woensdag) bijvoorbeeld bereikbaar tussen 11 en half 1,

En donderdagmiddag tussen half 3 en 5,

U kunt me ook bellen op mijn [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Griffier gemeente Hengelo

<image001.png>

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 januari 2016 15:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: kwestie familie [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Uw mailadres heb ik gekregen van mevrouw [REDACTED], hoofd afdeling Handhaving.

Enige tijd geleden hebben wij een mail ontvangen van de familie [REDACTED] over de wijze waarop een instelling voor zwaar gehandicapte kinderen naast hun woning werd gevestigd. Sindsdien is er vaker contact geweest met de familie, maar ook met de gemeente Hengelo. Zo hebben wij een onderzoeksrapport van de raad ontvangen en een brief van B&W naar aanleiding van het onderzoeksrapport. Aangezien wij nu vanuit het ministerie de zaak willen afhandelen, zou ik graag met u de actuele stand van zaken bespreken. Van de familie [REDACTED] hebben wij enkele weken geleden krantenartikelen over deze kwestie ontvangen.

Kunt u aangeven wanneer het schikt om de stand van zaken rond deze kwestie met u te bespreken?

Hoogachtend,

[REDACTED]
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
Op dit bericht is onze disclaimer van kracht.
Zie hiervoor www.hengelo.nl/disclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Op dit bericht is onze disclaimer van kracht.
Zie hiervoor www.hengelo.nl/disclaimer.

Van: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verdaagbericht 19e [REDACTED] B inzake rappel 2 Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties
Datum: maandag 25 januari 2016 08:48:54

Beste collega,

Graag je aandacht voor deze werkmapp [REDACTED] B inzake rappel 2 Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties

We staan op het punt om een verdaagbericht naar de burger te versturen.

Graag aangeven of een verdaagbericht wel/niet moet worden verstuurd.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Medewerker Digidoc

.....
DGVBR/Doc-Direkt/Afdeling Digitale Informatiehuishouding/
Team Procesbeheer Digidoc
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag | Geel 06-006

.....
T [REDACTED]
[REDACTED]

Telefoonnotitie 26 januari 2016-01-26

Gesprek heer [REDACTED] (griffier gemeente Hengelo) over kwestie familie [REDACTED]

1. *Procedure bestemmingsplannen*

De wijze waarop het bestemmingsplan tot stand is gekomen verdient geen schoonheidsprijs. Met name de motivering heeft te wensen overgelaten. Aangezien destijds niemand daartegen heeft geageerd, is het plan door de provincie goedgekeurd en is daarmee rechtsgeldig geworden.

2. *Voorzieningen*

Er is een dure voorziening getroffen om de geluidsoverlast te beperken. Er is daarbij gebruik gemaakt van geluidswerend materiaal. Dit was de uitkomst van een mediation traject.

3. *Handhaving*

De gemeente heeft destijds niet handhavend opgetreden omdat de wet niet voorziet in handhaving ten aanzien van zwaar gehandicapte kinderen.

4. *Voorstel gemeente*

De gemeente heeft juridisch gezien niets meer met de zaak te maken, maar biedt niettemin aan een geluidsmeting te laten plaatsvinden. De familie stemt daar echter niet mee in.

5.

Van: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verdaagbericht 35e [REDACTED] B inzake rappel 2 Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties
Datum: dinsdag 9 februari 2016 08:12:39

Beste collega,

Graag je aandacht voor deze werkmapp [REDACTED] B inzake rappel 2 Kwaliteit en integriteit overheidsinstanties

Dit is de 35e dag. Hierna wordt er geen signaal meer afgegeven en stopt de dienstverlening van TPB m.b.t. deze werkmapp.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Medewerker Digidoc

.....
DGVBR/Doc-Direkt/Afdeling Digitale Informatiehuishouding/
Team Procesbeheer Digidoc
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag | Geel 06-006

.....
T [REDACTED]
[REDACTED]

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Min BZK

DG Bestuur en
Koninkrijksrelaties
Directie Bestuur, Democratie
en Financiën

Contactpersoon

Datum
17 maart 2016

Kenmerk
2016-0000161523

nota

Antwoordbrief familie

Aanleiding/probleemstelling

Antwoordmail aan familie moet worden verzonden

Advies/actie

Antwoordmail aan familie wordt getekend

Betrokken BZK onderdelen

BDJ

Met opmerkingen [S1]: 17/3 dBDF is akkoord.
17/3 JB

Toelichting

Betreft hier een langstlepend geschil tussen de familie en de gemeente Hengelo. In 2004 is er een kinderdagcentrum voor zwaar en meervoudig gehandicapte kinderen naast het huis van de familie gevestigd. De bestemmingsplannen die op het gebied van toepassing waren zijn in de loop der jaren vaker gewijzigd (van "wonen" naar "bedrijfsdoeleinden" en omgekeerd). Volgens de familie is dat opzettelijk gebeurd, om de vestiging van het kinderdagverblijf mogelijk te maken.

Zowel uit telefonisch contact met de gemeente als uit een onderzoeksrapport van een raadscommissie van 2015 blijkt dat de gemeente min of meer erkent dat er in het verleden fouten zijn gemaakt in de bestemmingsplan procedures. De gemeente wijst er tegelijkertijd op dat de bestemmingsplannen ondertussen rechtsgeldig zijn geworden. De termijnen voor eventuele actie bij de bestuursrechter zijn inmiddels verstreken. De familie heeft het gevoel met lege handen te zitten, te meer omdat de waarde van hun woning door vestiging van het kinderdagverblijf behoorlijk is gedaald. De familie rest nog de weg naar de burgerlijke rechter of eventueel het OM ('bestemmingsplanfraude').

De familie schakelt alle mogelijke middelen in (Facebook, website, lokale pers en is zelfs een keer op Een Vandaag geweest), om de kwestie onder de aandacht te houden.

Ik ben vanmiddag (17 maart) gebeld door een journalist van Eén Vandaag. Ze heeft meegedeeld dat er maandag 21 maart a.s. een item komt over deze kwestie. De journaliste beweert dat Eén Vandaag over documenten beschikt waaruit blijkt dat de gemeente Hengelo 'dubieus' heeft gehandeld bij het wijzigen van bestemmingsplannen, waardoor vestiging van het kinderdagverblijf mogelijk is geworden.

Met opmerkingen [JHT2]: Uw woordvoerder is geïnformeerd

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Gemeente Hengelo

Griffie

De heer [REDACTED]

Email: [REDACTED]

DG Bestuuren**Koninkrijksrelaties**Directie Bestuur, Democratie
en Financiën

Turfmarkt 147

Den Haag

Postbus 20011

2500 EA Den Haag

www.rijksoverheid.nlwww.facebook.com/minbzkwww.twitter.com/minbzk**Contactpersoon**

[REDACTED]

Kenmerk

2016-0000166513

Uw kenmerk**Bijlage(n)**

1

Datum 17 maart 2016

Betreft Afschrift emailbericht aan familie [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij ontvangt u een afschrift van het antwoord op het e-mailbericht van de familie [REDACTED] aan het ministerie, over vermeende bestemmingsplanfraude door de gemeente Hengelo.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

3.19

10.2g
11.1

Antwoordman van familie [REDACTED] wordt getuigd

Betrokken BZK onderdelen
BDF

Toelichting

Betreft hier een langstlepend geschil tussen de familie [REDACTED] en de gemeente Hengelo. In 2004 is er een kinderdagcentrum voor zwaar en meervoudig gehandicapte kinderen naast het huis van de familie gevestigd. De bestemmingsplannen die op het gebied van toepassing waren zijn in de loop der jaren vaker gewijzigd (van "wonen" naar "bedrijfsdoeleinden" en omgekeerd). Volgens de familie is dat opzettelijk gebeurd, om de vestiging van het kinderdagverblijf mogelijk te maken.

Zowel uit telefonisch contact met de gemeente als uit een onderzoeksrapport van een raadscommissie van 2015 blijkt dat de gemeente min of meer erkent dat er in het verleden fouten zijn gemaakt in de bestemmingsplan procedures. De gemeente wijst er tegelijkertijd op dat de bestemmingsplannen ondertussen rechtsgeldig zijn geworden. De termijnen voor eventuele actie bij de bestuursrechter zijn inmiddels verstreken. De familie heeft het gevoel met lege handen te zitten, te meer omdat de waarde van hun woning door vestiging van het kinderdagverblijf behoorlijk is gedaald. De familie rest nog de weg naar de burgerlijke rechter of eventueel het OM ("bestemmingsplanfraude").

De familie schakelt alle mogelijke middelen in (Facebook, website, lokale pers en is zelfs een keer op Een Vandaag geweest), om de kwestie onder de aandacht te houden.

Ik ben vanmiddag (17 maart) gebeld door een journalist van Eén Vandaag. Ze heeft meegedeeld dat er maandag 21 maart a.s. een item komt over deze kwestie. De journaliste beweert dat Eén Vandaag over documenten beschikt waaruit blijkt dat de gemeente Hengelo 'dubieus' heeft gehandeld bij het wijzigen van bestemmingsplannen, waardoor vestiging van het kinderdagverblijf mogelijk is geworden.

Opmerking [S1]: 17/3 dBDF is
akkoord.
17/3 JB

Opmerking [JHT2]: Uw
woordvoerder [REDACTED] is
geinformeerd

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude
Datum: donderdag 17 maart 2016 17:47:55

De minister is akkoord met de brief zo, hij heeft hem net getekend. Veel dank voor het snelle werk!

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 17:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude

Beste mensen,

1. CZW krijgt zo veel te weinig tijd om het dossier goed te bestuderen. Maar goed, toch een poging gedaan.

10.2g
11.1

2. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

10.2g
11.1

3. [REDACTED]
[REDACTED]

10.2g
11.1

4. [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

juridisch adviseur

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Afdeling Juridisch Adviseur
 Turfmarkt 147
 2511 DP Den Haag

Postbus 20011
 2500 EA Den Haag

tel [REDACTED]
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 maart 2016 17:06

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude

[REDACTED]
Heb het (zowel Dgd-map als mailversie) hier voorgelegd aan [REDACTED] van Juridisch Advies – hij kijkt er nu naar.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 maart 2016 17:04

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude

Heb het al aangepast. Lig nu bij CZW.
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 maart 2016 17:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude

Ja die opmerking snapte ik ook niet, dat had minister niet helemaal scherp denk ik

Dank alvast! Het kan zijn dat ik je zo vraag de brief te mailen omdat we hem dan direct nodig hebben voor de minister. Zou mooi zijn als hij binnen 10 minuten hier zou zijn (desnoods gemaïld)

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 maart 2016 17:00

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude

[REDACTED]
Onderstaande mail is toch burgerbrief? Map is nu bij CZW.

Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 27 juli 2015 12:11

Aan: Postbus Team Proces Beheer Digidoc

Onderwerp: RAPPEL [REDACTED] Verzoek om contact inzake vermeende bestemmingsplanfraude

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een rappel binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben. Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Informatie Rijksoverheid

Begin ticket

Referentienummer: T851038
Geslacht: vrouw
Naam: [REDACTED]
Telefoon: + [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Contactvoorkeur: Geen voorkeur
Categoriecode: BZKRAPNBOVAF
Categorieomschrijving: BZK-Rappel-naar BO-volgens afspraak

Vraag:

Mevrouw [REDACTED] heeft nog niets gehoord op haar bericht wat is doorgestuurd naar het ministerie van Binnelandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Kan mevrouw geïnformeerd worden. Referentienummer: T844457 Mevrouw [REDACTED] wil graag in contact komen met een medewerker van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het betreft bestemmingsplanfraude waar mevrouw de dupe van is. De gemeente handelt niet volgens de wet en het lukt mevrouw niet dit op te lossen. Via onderstaande link wordt het probleem inhoudelijk gemaakt: <http://rustig-wonen-in-gemeente-hengelo.nl/> Mevrouw wil graag dat het ministerie onderzoekt of de gemeente rechtmatig bezig is. Ze heeft allereerst contact gehad met het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Zij geven aan dat het bij de gemeente ligt. Ik heb haar dit ook aangegeven. Echter haar advocaat, het Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector, het Adviespunt Klokkenluiders en de Commissaris van de Koning adviseren dit voor te leggen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De Nationale ombudsman kan niets voor mevrouw doen omdat de zaak ouder dan 1 jaar is. Mevrouw is ook mobiel te bereiken op: [REDACTED] 17-7-2015 Ticket aangemaakt door [REDACTED] Ticket aangemaakt door [REDACTED] 27-7 2015

Einde ticket

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Scan from a Xerox Color
Datum: vrijdag 18 maart 2016 09:07:35
Bijlagen: [img-318084700-0001.pdf](#)

Dag [REDACTED] hierbij een scan van de getekende brief. Kun je daar nu verder mee uit de voeten w.b. afhandeling in digidoc en versturing?

Groet, [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: EX509002 [mailto:NoReply_XeroxMI_Pa_MinBZK.nl]
Verzonden: vrijdag 18 maart 2016 8:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Scan from a Xerox Color

Please open the attached document. It was scanned and sent to you using a Xerox Color.

Number of Images: 1
Attachment File Type: PDF

Device Name: EX509002
Device Location: DH-TFM147/Z.08.346

For more information on Xerox products and solutions, please visit <http://www.xerox.com/>. Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kwestie familie [REDACTED]
Datum: woensdag 8 maart 2017 17:34:53

Ok. Dank voor snelle reactie.

Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 maart 2017 17:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kwestie familie [REDACTED]

Diagonaal doorgenomen;

10.2g
11.1

[REDACTED] En de eerdere acties kort aangeven.

Niet mijn naam in aanhef opnemen: de minister heeft de stukken van de drie kamerleden ontvangen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Datum: woensdag 08 mrt. 2017 5:06 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Kwestie familie [REDACTED]

Goede middag [REDACTED]

Heb het dossier van de familie doorgenomen en heb de stukken ondertussen ook laten digitaliseren.

Zou je misschien even willen kijken naar de conceptnota die ik hierover voor de minister heb gemaakt. Daarna zal ik het samen met de andere stukken de lijn indoen.

Groet,
[REDACTED]

Van: MC BZK
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: signalering 19 dagen [REDACTED]
Datum: maandag 27 maart 2017 08:56:34

Beste collega,

Graag je aandacht voor deze werkmap [REDACTED] BA- [REDACTED] inzake vermeende
bestemmingsplanfraude

We staan op het punt om een verdaagbericht naar de burger te versturen (deadline 29 maart 2017).

Graag aangeven of een verdaagbericht wel/niet moet worden verstuurd.
Met vriendelijke groet,

Groet,

[REDACTED]
Maatschappelijke Correspondentie

.....
Directie Concernondersteuning
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer Z15

.....
M [REDACTED]
[REDACTED]

werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Min BZK

DG Bestuur en Wonen
Directie Democratie en
Burgerschap

Contactpersoon

Datum
18 april 2017

Kenmerk
2017-0000195029

nota

Kwestie familie

Aanleiding/probleemstelling

- In februari heeft u van enkele (ex) Kamerleden (SP/PvdA/CDA/D66) een dossier overhandigd gekregen, waarin aandacht wordt gevraagd voor de positie waarin de familie uit Hengelo is terecht gekomen.
- Uw PA is onlangs door betrokkene zelf gebeld.
- In 2015 en 2016 zijn o.a. via Informatie Rijksoverheid door de familie aspecten van de problematiek onder de aandacht gebracht van ambtelijk BZK.

Met opmerkingen [SM1]: 28/4 SM

Advies/actie

- Verzending bijgaande brief aan het college van BenW van Hengelo

Betrokken BZK onderdelen
DenB; dgBW

Toelichting

1. Voorgeschiedenis

De familie heeft een geschil met de gemeente Hengelo. De familie heeft in 2002 een woning gekocht in Hengelo. Al snel daarna bleek dat naast hun woning een medisch kinderdagcentrum (KDC) voor zwaar en meervoudig gehandicapte kinderen zou worden gevestigd. De familie was daarvan niet op de hoogte bij de aankoop van de woning. Het KDC is daar sinds 2004 daadwerkelijk gevestigd.

De familie ervaart veel geluidsoverlast van het kinderdagcentrum, inmiddels gedurende zes dagen per week. Er zijn geluidwerende maatregelen getroffen, maar deze hebben volgens de familie onvoldoende effect.

De familie wil graag verhuizen, maar hun woning is vrijwel onverkoopbaar door het naastgelegen KDC. De woning is fors in waarde verminderd.

Dhr. wil nu dat de gemeente de woning overneemt.

De afgelopen jaren zijn er allerlei procedures gevoerd, maar deze hebben niet tot een voor alle betrokken partijen bevredigende oplossing geleid. Ook is tevergeefs een mediation-traject ingezet. De familie heeft in 2015 en 2016 contact gezocht met de rijksoverheid en BZK. In 2016 heeft de familie de kwestie onder de aandacht gebracht van een aantal Kamerleden. Deze Kamerleden hebben daarop uw hernieuwde aandacht gevraagd voor deze kwestie.

Datum
18 april 2017
Kenmerk
2017-0000195029

2. Rol gemeentebestuur

Het handelen van de gemeente verdient geen schoonheidsprijs. Dat is ook af te leiden uit het raadsonderzoek. Onrechtmatigheden zijn echter niet aangetoond.

- Relevante dossiers uit de periode rond 2002 zijn niet meer beschikbaar.
- In oktober 2002 heeft de gemeente een wijziging van het bestemmingsplan gepubliceerd, waarin de woning een bedrijfsbestemming kreeg. Op 11 april 2003 heeft de provincie Overijssel het plan goedgekeurd. Het kinderdagcentrum is in september 2004 in gebruik genomen en aansluitend heeft de gemeente een voorontwerp voor een nieuw bestemmingsplan gemaakt. In dit voorontwerp heeft het woonhuis van de familie weer een woonbestemming gekregen.
- In een bezwaarprocedure lijkt niet adequaat te zijn gecommuniceerd in het kader van de voorbereiding van een hoorzitting en zijn partijen niet in elkaars aanwezigheid gehoord. (De familie [REDACTED] verdenkt het gemeentebestuur ervan de procedure te hebben gesaboteerd.)
- De gemeenteraad van Hengelo heeft in 2014/2015 een feitenonderzoek verricht (zie bijlage 2) met als doel na te gaan of de gemeente de beslissingen met de regelgeving van dat moment correct heeft genomen. Het onderzoek heeft niet op alle punten duidelijkheid opgeleverd.
- Het college van BenW heeft schriftelijk gereageerd op het onderzoek (zie bijlage 3) en heeft erkend dat er in het verleden fouten zijn gemaakt in de bestemmingsplanprocedures, maar stelt ten aanzien van de familie [REDACTED] het volgende: "Voor wat betreft de situatie van de familie [REDACTED] is ons college van mening dat er sprake is van een aantal onherroepelijke besluiten (bestemmingsplannen, handhavingsbesluit). Deze hebben formele rechtskracht en zijn daarmee het toetsingskader/uitgangspunt".
- De burgemeester reduceert de kwestie tegenwoordig tot een burenruzie, hetgeen volgens de familie geen recht doet aan de rol van het gemeentebestuur.

3. Acties ambtelijk BZK

In uw brief van 17 maart 2016 (bijlage 1) heeft u de heer [REDACTED] erop geattendeerd dat indien hij meent dat hij als gevolg van handelingen van de gemeente schade heeft geleden, hij kan overwegen de zaak aan de burgerlijke rechter voor te leggen. Indien hij van oordeel is dat de gemeente fraude heeft gepleegd, dan kan overwogen worden aangifte te doen bij het OM.

Mede naar aanleiding van de aandacht die de Kamerleden hebben gevraagd voor deze kwestie heeft ambtelijk BZK de volgende initiatieven ontplooid:

- Er is contact geweest met het hoofd Handhaving van de gemeente Hengelo (mevrouw [REDACTED]). Ambtelijk wordt toegegeven dat de bestemmingsplanprocedure geen schoonheidsprijs verdient, maar dat de bestemmingsplannen nu eenmaal rechtskracht hebben verkregen en als uitgangspunt voor deze casus moet worden beschouwd.
- Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met de griffier van Hengelo (de heer [REDACTED]). Hij was ook secretaris van de onderzoekscommissie. Hij hanteert dezelfde redenering.
- Mede naar aanleiding van het telefonisch contact tussen de heer [REDACTED] en de PA van de minister op 24 april heeft de beleidsafdeling IOB telefonisch

contact opgenomen met de heer [REDACTED]. Desgevraagd gaf de heer [REDACTED] aan niet (meer) uit te zijn op geluidswerende voorzieningen, maar overname van de woning door de gemeente. Voor het overige heeft de heer [REDACTED] uitgebreid verslag gedaan van zijn ervaringen met het gemeentebestuur.

- Op 24 april is getracht telefonisch contact op te nemen met de kabinetschef van de cdK van Overijssel. Hij verwees voor deze kwestie door naar zijn plaatsvervanger.
- Op 9 mei is door de plv kabinetschef van de cdK Overijssel, mw [REDACTED] telefonisch een toelichting gegeven op de kwestie. Zij gaf o.a. aan dat de provincie in het verleden ook al veelvuldig is benaderd over de kwestie. De provincie heeft niet kunnen vaststellen of er onrechtmatigheden zijn begaan door het gemeentebestuur. Verder is de familie zeer teleurgesteld in het raadsonderzoek. [REDACTED]

10.2g

10.2e

[REDACTED] Hoewel de burgemeester vreest voor een precedentwerking, zou het provinciebestuur het toejuichen als de gemeente een win-winsituatie weet te creëren. De bemoeienis van de provincie heeft tot op heden niet tot resultaat geleid.

4. Burgemeester Schelberg van Hengelo

Op 16 mei jl. heeft burgemeester Schelberg van Hengelo telefonisch contact gezocht met de heer [REDACTED] (B&F/IOB). Aanleiding daarvoor was zijn recente gesprek met mw [REDACTED] (CDA). Zij gaf aan het dossier [REDACTED] te hebben overgedragen aan de minister van BZK en zij vroeg de burgemeester of er nog een ultieme poging kan plaatsvinden om tot een vergelijk te komen met de familie.

In het telefoongesprek gaf de burgemeester verder aan dat er al van alles is geprobeerd om tot een vergelijk te komen. Hij wijst er daarbij op dat de opstelling van de familie niet altijd productief is: de familie hield zich niet aan de afgesproken spelregels bij mediation, men werkt niet mee aan een geluidsonderzoek, provincieambtenaren zijn bedreigd etc. Onderhandelingen over een uitkoop zijn tot mislukken gedoemd vanwege het grote verschil tussen vraagprijs (koopprijs en verbouwkosten €9 ton) en geboden prijs (WOZ-waarde €2 ton).

De burgemeester gaf aan financieel en juridisch geen perspectief te zien voor een ultieme poging om tot een vergelijk te komen.

5. Kanttekeningen ambtelijk BZK

10.2g

11.1

a.

[REDACTED], maar de familie heeft destijds ook niet met een eigen aankoopmakelaar voldoende onderzoek naar de ruimtelijke plannen verricht. [REDACTED]

10.2g

11.1

b.

De familie heeft op de specifieke momenten geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden van rechtsbescherming. Zo is geen bezwaar gemaakt tegen het verliezen van de bouwvergunning voor het KDC en evenmin is in beroep gegaan tegen een beslissing op bezwaar naar aanleiding van een handhavingzaak.

Datum
18 april 2017
Kenmerk
2017-0000195029

- c. De familie heeft naar aanleiding van een WOZ-beschikking geprocedeerd tegen de vastgestelde waarde van de eigen woning. Naar aanleiding daarvan is de WOZ-waarde fors neerwaarts bijgesteld, hetgeen de verkoop compliceert.
- d. De familie heeft geen pogingen ondernomen om de woning op de vrije markt te verkopen.
- e. De familie ervaart allerlei complotten om de familie te benadelen.

Het betreft hier een lokale bestuurlijke aangelegenheid. De minister van BZK heeft, evenmin als de cdK, formeel geen bevoegdheden om te interveniëren. De huidige situatie vraagt, mede in het licht van de gezondheid van de familie, echter wel om een oplossing. Een eerder mediationtraject heeft niet tot resultaat geleid. Als er al onderhandelingen over uitkoop kunnen plaatsvinden, is het aannemelijk dat er een te groot verschil bestaat tussen vraagprijs en aanbod.

6. Advies

[REDACTED]

Politieke context

Enkele Kamerleden (SP/PvdA/CDA/D66) hebben aandacht gevraagd voor de benarde positie waarin de familie [REDACTED] is terecht gekomen.

Communicatie

Deze kwestie heeft in de lokale en landelijke pers aandacht gekregen.

- 21 maart 2016 - uitzending EenVandaag
(<http://binnenland.eenvandaag.nl/tv-items/65907/de-zaak- de-macht-van-de-gemeente>).
- 18 april 2016 - RTV Oost
<http://www.rtvoost.nl/nieuws/default.aspx?nid=242580&cat=1>
- 19 april 2016 - Hart van Nederland <http://www.hartvannederland.nl/top-nieuws/2016/wij-kunnen-het-niet-meer-aanhoren10-000-euro-uitgeloofd-voor-klokkeluiders-gemeente-hengelo/>

Uit de uitzending van 21 maart (EenVandaag) komt het beeld naar voren dat de wijzigingen van de bestemmingsplannen door de gemeente te maken hadden met het binnenhalen van een grote subsidie voor het vestigen van een kinderdagcentrum in een woonwijk.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Hengelo
Postbus 18
7550 AA Hengelo

DGBW

Contactpersoon

T

Kenmerk

2017-0000239143

Uw kenmerk

Datum

Betreft KDC 'de Toermalijn' en de familie

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende. In het verleden heeft de familie uit Hengelo mijn aandacht gevraagd voor hun woonsituatie in relatie tot het naastgelegen kinderdagcentrum 'de Toermalijn'. Bij brief van 17 maart 2016 heb ik de familie gewezen op de mogelijkheden om via de burgerlijke rechter een oplossing te zoeken indien de familie van mening is dat zij als gevolg van onrechtmatig handelen van de gemeente schade heeft geleden.

Recentelijk hebben leden van de Tweede Kamer opnieuw deze zaak onder mijn aandacht gebracht.

Ik stel vast dat de problematiek de afgelopen jaren al veel aandacht heeft gehad van het gemeentebestuur. Dat heeft onder meer geleid tot een onderzoek van de gemeenteraad. Daarnaast heeft de kwestie ook de aandacht gehad van het provinciebestuur en de rijksoverheid. Ondanks alle politieke en bestuurlijke aandacht hiervoor heeft dit nog niet geleid tot een oplossing van de problematiek. Afgezien van de eerder genoemde eventuele mogelijkheden van de familie om via de rechter (geheel of ten dele) genoegdoening te verkrijgen, hoop ik dat betrokken partijen, waaronder uw college, langs andere weg een voor alle partijen bevredigende oplossing kunnen bewerkstelligen. Naar ik meen zal van een minnelijke regeling, gelet op het bijzondere karakter van de kwestie en het langsepende karakter ervan, geen ongewenste precedentwerking hoeven uit te gaan.

Ik realiseer mij dat het hier een lokale aangelegenheid betreft waar ik niet bevoegd ben. Het is om die reden dat ik u nadrukkelijk voorstel het initiatief te nemen om, in overleg met alle andere betrokken partijen, een oplossing te zoeken die voor alle partijen bevredigend is en tot een win-winsituatie kan leiden. Daarbij kan wellicht rekening worden gehouden met de mate van verwijtbaarheid van afzonderlijke partijen aan de ontstane situatie.

DGBW

Kenmerk

2017-0000239143

Een afschrift van deze brief zend ik aan de commissaris van de Koning van de provincie Overijssel en aan de familie [REDACTED] te Hengelo.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

Van: MC BZK
Aan: Postbus Team Proces Beheer Digidoc
Onderwerp: 13/07/2017 9 - aanvulling e-mail - [REDACTED] BA [REDACTED] -inzake vermeende bestemmingsplanfraude
Datum: donderdag 13 juli 2017 12:59:24
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.PDF

Beste collega's,

Zie onderstaand verzoek. Krantenartikel heb ik inmiddels uitgeprint, zie ook bijlage. Kan deze aan de werkmap: [REDACTED] BA [REDACTED] -inzake vermeende bestemmingsplanfraude worden toegevoegd. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 16:57
Aan: MC BZK
Onderwerp: FW: Kwestie [REDACTED] in Volkskrant

Goedemiddag allen,
 Lukt het om dit verhaal uit te printen en in het dossier (van [REDACTED] te plaatsen?
 Dank en groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 16:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kwestie [REDACTED] in Volkskrant

Ja

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 16:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kwestie [REDACTED] in Volkskrant

Wat een verhaal. Stop je het bij het dossier

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 12:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Kwestie [REDACTED] in Volkskrant

Ter kennisneming.

Kwestie [REDACTED] in Volkskrant van vandaag.

<http://www.volkskrant.nl/binnenland/hoe-dit-stel-jarenlang-tevergeefs-vocht-tegen-de-overlast-van-een-gehandicaptencentrum~a4505757/>



3.27

Gemeente HengeloPostbus 18
7550 AA HengeloMinisterie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. Zijne Excellentie
Dhr. dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500EA Den Haag**Onderwerp**Reactie op brief over familie
Beermink te Hengelo**Zaaknummer**

2140415

Uw kenmerk

2017-0000239143

Datum

25 juli 2017

VERZONDEN 26 JULI 2017

Geachte heer Plasterk,

In uw brief van 23 mei 2017 vraagt u aandacht voor de situatie van de familie [REDACTED] woonachtig in Hengelo naast het kinderdagcentrum 'de Toermalijn'. Wij danken u voor uw brief en constateren met u dat dit een zuiver lokale zaak betreft.

Aangezien alle mogelijke procedures zijn verkend, zonder nieuwe feiten, achten wij het onverstandig om verdere initiatieven naar de familie [REDACTED] te ondernemen. Een dergelijk initiatief zou een herhaling van zetten zijn en dat kan alleen maar leiden tot verkeerde verwachtingen.

Onderzoeksrapport

Wij hebben uitvoerig aandacht besteed aan deze kwestie. Dit heeft in februari 2015 zelfs geleid tot een door raadsleden opgesteld onderzoeksrapport. Alle procedures die hebben geleid tot de vestiging van de Toermalijn op de huidige locatie zijn uitvoerig bestudeerd. Hieruit zijn geen onvolkomenheden in de besluitvorming gebleken.

Aanbod geluidsmeting

Uiteraard betreuren wij het dat de familie [REDACTED] ondanks al genomen maatregelen (zoals een geluidswerende schutting met overkapping) blijft vinden dat er overlast is. Ons aanbod aan de familie [REDACTED] om een langdurige geluidsmeting uit te voeren blijft dan ook staan. Tot op heden is daar door de familie [REDACTED] geen gebruik van gemaakt.

Een afschrift van uw brief en deze reactie zenden wij aan de gemeenteraad, het kinderdagcentrum 'de Toermalijn', de familie [REDACTED] de Commissaris van de Koning, en mevrouw Van den Toorenburg.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris, de burgemeester,

De heer [REDACTED]

De heer S.W.J.G. Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.Bezoekadres
Hazenweg 121E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Digidoc bericht: Deling [REDACTED] (gemeente Hengelo) - [REDACTED]-Reactie op brief over familie [REDACTED] te Hengelo is afgerond
Datum: dinsdag 1 augustus 2017 13:22:08

Ha [REDACTED] dank voor het toezenden van de brief, lijkt me helder, kun je ook [REDACTED] (is nu met vakantie) nog even informeren? Met vriendelijke groet, [REDACTED]

De deling van [REDACTED] (gemeente Hengelo) - [REDACTED]-Reactie op brief over familie [REDACTED] te Hengelo in je inbox D&B MC is afgerond.

Klik op [REDACTED] (gemeente Hengelo) - [REDACTED]-Reactie op brief over familie [REDACTED] te Hengelo om de taak te openen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: MC BZK
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: signalering 19 dagen [REDACTED]
Datum: maandag 14 augustus 2017 08:37:38

Beste collega,

Graag je aandacht voor deze werkmop [REDACTED] (gemeente Hengelo) [REDACTED] -Reactie op brief over familie [REDACTED] te Hengelo

We staan op het punt om een verdaagbericht naar de burger te versturen (deadline 17 augustus 2017).

Graag aangeven of een verdaagbericht wel/niet moet worden verstuurd.

[REDACTED]

Maatschappelijke Correspondentie

.....
Directie Concernondersteuning

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer Z15

.....
M [REDACTED]
[REDACTED]

werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Minister Plasterk

DGBW

Contactpersoon

Datum

4 september 2017

Bijlage(n)

3

memo

Burgemeester Schelberg van Hengelo inzake kwestie
familie [REDACTED]

1. Aanleiding

Burgemeester Schelberg (VVD) heeft gevraagd om een telefonisch onderhoud met u naar aanleiding van uw brief van inzake de kwestie [REDACTED] te Hengelo (zie bijlagen met de gevoerde correspondentie en achtergrondinformatie).

10.2g
11.1

Daarbij komt dat de pers uw brief ten onrechte heeft gepresenteerd als een inmenging van de minister in een gemeentelijke aangelegenheid.

2. Voorgestelde reactie

10.2g
11.1

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage:
Achtergrondinformatie

De familie [REDACTED] heeft een geschil met de gemeente Hengelo. De familie heeft in 2002 een woning gekocht in Hengelo. Al snel daarna bleek dat naast hun woning een medisch kinderdagcentrum (KDC) voor zwaar en meervoudig gehandicapte kinderen zou worden gevestigd. De familie was daarvan niet op de hoogte bij de aankoop van de woning. Het KDC is daar sinds 2004 daadwerkelijk gevestigd.

De familie ervaart naar eigen zeggen veel geluidsoverlast van het kinderdagcentrum, inmiddels gedurende zes dagen per week. Er zijn geluidwerende maatregelen getroffen, maar deze hebben volgens de familie onvoldoende effect.

De familie wil graag verhuizen, maar hun woning is vrijwel onverkoopbaar door het naastgelegen KDC. De woning is fors in waarde verminderd.

Dhr. [REDACTED] wil nu dat de gemeente de woning overneemt.

De afgelopen jaren zijn er allerlei procedures gevoerd, maar deze hebben niet tot een voor alle betrokken partijen bevredigende oplossing geleid. Ook is tevergeefs een mediation-traject ingezet. De familie heeft in 2015 en 2016 contact gezocht met de rijksoverheid en BZK. In 2016 heeft de familie de kwestie onder de aandacht gebracht van een aantal Kamerleden. Deze Kamerleden hebben daarop uw hernieuwde aandacht gevraagd voor deze kwestie.

Rol gemeentebestuur

Het handelen van de gemeente verdient geen schoonheidsprijs. Dat is ook af te leiden uit het raadsonderzoek. Onrechtmatigheden zijn echter niet aangetoond.

- In oktober 2002 heeft de gemeente een wijziging van het bestemmingsplan gepubliceerd, waarin de woning een bedrijfsbestemming kreeg. Op 11 april 2003 heeft de provincie Overijssel het plan goedgekeurd. Het kinderdagcentrum is in september 2004 in gebruik genomen en aansluitend heeft de gemeente een voorontwerp voor een nieuw bestemmingsplan gemaakt. In dit voorontwerp heeft het woonhuis van de familie weer een woonbestemming gekregen.
- In een bezwaarprocedure lijkt niet adequaat te zijn gecommuniceerd in het kader van de voorbereiding van een hoorzitting en zijn partijen niet in elkaars aanwezigheid gehoord.
- De gemeenteraad van Hengelo heeft in 2014/2015 een feitenonderzoek verricht met als doel na te gaan of de gemeente de beslissingen met de regelgeving van dat moment correct heeft genomen. Het onderzoek heeft niet op alle punten duidelijkheid opgeleverd.
- Het college van BenW heeft schriftelijk gereageerd op het onderzoek en heeft erkend dat er in het verleden fouten zijn gemaakt in de bestemmingsplanprocedures, maar stelt ten aanzien van de familie [REDACTED] het – tamelijk formalistisch – volgende: "Voor wat betreft de situatie van de familie [REDACTED] is ons college van mening dat er sprake is van een aantal onherroepelijke besluiten (bestemmingsplannen, handhavingsbesluit). Deze

hebben formele rechtskracht en zijn daarmee het toetsingskader/uitgangspunt".

- De burgemeester reduceert de kwestie tegenwoordig tot een burenruzie, hetgeen volgens de familie geen recht doet aan de rol van het gemeentebestuur.

Familie

10.2g

11.1

De familie heeft op de specifieke momenten geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden van rechtsbescherming. Zo is geen bezwaar gemaakt tegen het verlenen van de bouwvergunning voor het KDC en evenmin is in beroep gegaan tegen een beslissing op bezwaar naar aanleiding van een handhavingszaak. De familie heeft naar aanleiding van een WOZ-beschikking geprocedeerd tegen de vastgestelde waarde van de eigen woning. Naar aanleiding daarvan is de WOZ-waarde fors neerwaarts bijgesteld. Dit compliceert een eventuele verkoop. De familie heeft overigens geen pogingen ondernomen om de woning op de vrije markt te verkopen.

10.2e

De familie ervaart allerlei complotten van het gemeentebestuur om de familie te benadelen.

Ambtelijk BZK

In uw brief van 17 maart 2016 (bijlage 1) heeft u de heer [redacted] erop geattendeerd dat hij kan overwegen de zaak aan de burgerlijke rechter voor te leggen. Indien hij van oordeel is dat de gemeente fraude heeft gepleegd, dan kan overwogen worden aangifte te doen bij het OM.

Mede naar aanleiding van de aandacht die de Kamerleden hebben gevraagd voor deze kwestie heeft ambtelijk BZK de volgende initiatieven ontplooid:

- Er is contact geweest met het hoofd Handhaving van de gemeente Hengelo en met de griffier van de raad/secretaris onderzoekscommissie. Ambtelijk wordt toegegeven dat de bestemmingsplanprocedure geen schoonheidsprijs verdient, maar dat de bestemmingsplannen nu eenmaal rechtskracht hebben verkregen en als uitgangspunt voor deze casus moet worden beschouwd.
- Mede naar aanleiding van het telefonisch contact tussen de heer [redacted] en de PA van de minister op 24 april heeft de beleidsafdeling IOB telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted]. Desgevraagd gaf de heer [redacted] aan niet uit te zijn op geluidswerende voorzieningen, maar overname van de woning door de gemeente. Voor het overige heeft de heer [redacted] verslag gedaan van zijn ervaringen met het gemeentebestuur.
- Op 9 mei is door de plv kabinetschef van de cdK Overijssel, mw [redacted] telefonisch een toelichting gegeven op de kwestie. Zij gaf o.a. aan dat de provincie in het verleden ook al veelvuldig is benaderd over de kwestie. De provincie heeft niet kunnen vaststellen of er onrechtmatigheden zijn begaan door het gemeentebestuur. Verder is de familie zeer teleurgesteld in het raadsonderzoek.

10.2e

[redacted] Hoewel de burgemeester vreest voor een precedentwerking, zou het provinciebestuur

Datum
4 september 2017

het toejuichen als de gemeente een win-winsituatie weet te creëren. De bemoeienis van de provincie heeft tot op heden niet tot resultaat geleid.

- Op 16 mei jl. heeft burgemeester Schelberg van Hengelo telefonisch contact gezocht met de heer [REDACTED] (B&F/IOB). Aanleiding daarvoor was zijn recente gesprek met mw Van Toorenborg (CDA). Zij gaf aan het dossier [REDACTED] te hebben overgedragen aan de minister van BZK en zij vroeg de burgemeester of er nog een ultieme poging kan plaatsvinden om tot een vergelijk te komen met de familie.
- In het telefoongesprek gaf de burgemeester aan dat er al van alles is geprobeerd om tot een vergelijk te komen. Hij wijst er daarbij op dat de opstelling van de familie niet altijd productief is: de familie hield zich niet aan de afgesproken spelregels bij mediation, men werkt niet mee aan een geluidsonderzoek, provincieambtenaren zijn bedreigd etc.
- Onderhandelingen over een uitkoop zijn tot mislukken gedoemd vanwege het grote verschil tussen vraagprijs (koopprijs en verbouwingskosten € 9 ton) en geboden prijs (WOZ-waarde € 2 ton).
- De burgemeester gaf aan financieel en juridisch geen perspectief te zien voor een ultieme poging om tot een vergelijk te komen.

Communicatie

Deze kwestie heeft in de lokale en landelijke pers aandacht gekregen.

- 21 maart 2016 - uitzending EenVandaag
([http://binnenland.eenvandaag.nl/tv-items/65907/de-zaak-\[REDACTED\]-de-macht-van-de-gemeente](http://binnenland.eenvandaag.nl/tv-items/65907/de-zaak-[REDACTED]-de-macht-van-de-gemeente)).
- 18 april 2016 - RTV Oost
<http://www.rtvooost.nl/nieuws/default.aspx?nid=242580&cat=1>
- 19 april 2016 - Hart van Nederland <http://www.hartvannederland.nl/top-nieuws/2016/wij-kunnen-het-niet-meer-aanhoren10-000-euro-uitgeloofd-voor-klokkekluisder-gemeente-hengelo/>

Uit de uitzending van 21 maart (EenVandaag) komt het beeld naar voren dat de wijzingen van de bestemmingsplannen door de gemeente te maken hadden met het binnenhalen van een grote subsidie voor het vestigen van een kinderdagcentrum in een woonwijk.

Van: Postbus_minBZK
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: burgemeester Schelberg Hengelo; kwestie [REDACTED]
Datum: maandag 11 september 2017 15:38:46

Hallo [REDACTED]

Dank voor je mail, goed om te weten wat de stand van zaken is.
Ik vrees inderdaad dat minister weinig tijd heeft en hem ook niet op korte termijn kan spreken.
Wordt vervolgd, we houden je op de hoogte.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 september 2017 15:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: burgemeester Schelberg Hengelo; kwestie [REDACTED]

Dag [REDACTED]

Naar aanleiding van de suggestie van de minister om DGBW [REDACTED] een telefonisch onderhoud met burgemeester Schelberg te laten voeren naar aanleiding van de correspondentie over de kwestie- [REDACTED] begreep ik dat de burgemeester toch graag met de minister zelf spreekt hierover. [REDACTED] kent het dossier en de correspondentie helemaal niet.

Ik heb overigens aangegeven dat de minister het nu razend druk heeft ivm de nasleep van orkaan Irma en weinig tijd heeft en dat de DGBW bereid is om op korte termijn een gesprek te voeren. Dat is dus geen optie voor de burgemeester.

11.1

10.2g

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: burgemeester Schelberg Hengelo; kwestie [REDACTED]
Datum: maandag 11 september 2017 16:36:10

Ok! Als ik het mij goed herinner, dan had de minister op de nota geschreven dat als de DG het niet kan doen, hij wel tot een belafsprak bereid is. Dat zou dan ingepland kunnen worden als de burgemeester erom vraagt.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 september 2017 15:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: burgemeester Schelberg Hengelo; kwestie [REDACTED]

[REDACTED]

Naar aanleiding van de suggestie van de minister om DGBW [REDACTED] een telefonisch onderhoud met burgemeester Schelberg te laten voeren naar aanleiding van de correspondentie over de kwestie [REDACTED] begreep ik dat de burgemeester toch graag met de minister zelf spreekt hierover. [REDACTED] kent het dossier en de correspondentie helemaal niet.

Ik heb overigens aangegeven dat de minister het nu razend druk heeft ivm de nasleep van orkaan Irma en weinig tijd heeft en dat de DGBW bereid is om op korte termijn een gesprek te voeren. Dat is dus geen optie voor de burgemeester.

11.1

10.2g

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
 Aan: [REDACTED]
 Cc: [REDACTED]
 Onderwerp: Hengelo
 Datum: donderdag 26 oktober 2017 10:03:51

Over het dossier- [REDACTED] (kinderdagcentrum vlak naast woning in Hengelo) een korte update:

Hoewel burgemeester Schelberg van Hengelo afgelopen zomer heeft gevraagd om een telefonisch onderhoud met minister Plasterk naar aanleiding van de gevoerde correspondentie, heeft dat overleg niet meer plaatsgevonden. Burgemeester Schelberg achtte het eerder niet opportuun om met DG [REDACTED] hierover van gedachten te wisselen.

De heer [REDACTED] heeft mij gisteren opnieuw telefonisch benaderd. Ik heb hem gesuggereerd medewerking te verlenen aan een geluidsmeting, zoals ook de gemeente heeft voorgesteld. Mocht blijken dat de geluidsnormen worden overschreden, dan kan [REDACTED] een handhavingsverzoek doen bij de gemeente. Voor zover de heer [REDACTED] uit is op een schadevergoeding als gevolg van onrechtmatig handelen door het gemeentebestuur, heb ik de heer [REDACTED] meegegeven dat hij een civiele procedure kan starten, zoals ook in eerdere correspondentie is aangegeven. Ik heb nadrukkelijk en bij herhaling aangegeven dat het uiteindelijk een lokale aangelegenheid betreft en dat het niet aan de minister is om op de stoel van de rechter te gaan zitten. De minister heeft met de schriftelijke oproep aan het college van b en w om tot een vergelijk te komen al de grenzen van zijn mogelijkheden in dergelijke kwesties opgezocht.

Overigens wees de heer [REDACTED] op een reeks incidenten en kennelijke integriteitsschendingen die recent speelden in de gemeente Hengelo.

11.1

10.2g

[REDACTED]

Ik verwacht dat over enige tijd het dossier weer in de belangstelling van het ministerie komt te staan, bijvoorbeeld als de heer [REDACTED] een brief aan de MP of de Koning zal richten. Met het oog daarop zal ik na de te verwachten organisatorische ontwikkelingen binnen BZK ook de hoofdlijnen van het dossier ter kennis brengen van de DG's die ruimtelijke ordening, wonen en openbaar bestuur in hun portefeuille hebben.

Met dit bericht sluit ik vooralsnog het openstaande dossier in digidoc af.

Tot zover,

[REDACTED]