



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**directoraat-generaal
Wonen en Bouwen**
directie Woningmarkt

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kenmerk
2020-0000506867

Uw kenmerk

Datum **15 SEP 2020**
Betreft Beslissing op uw WOB-verzoek document Servatius

Uw verzoek en voorafgaande briefwisseling

In uw brief van 25 september 2019, ontvangen op 26 september 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), informatie verzocht over de interne beraadslaging uit 2012 tussen woningstichting Servatius en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met betrekking tot het aansprakelijkheidstraject rond de Campus in Maastricht. U heeft dit verzoek herhaald bij brief van 15 december 2019, ontvangen op 16 december 2019, en bij brief van 19 maart 2020.

Op 6 november 2012 heeft u ter zake hetzelfde verzoek gedaan. Op 28 november 2012 heeft het ministerie een afwijzend besluit genomen, welke afwijzing in bezwaar is gehandhaafd en vervolgens in beroep werd bekrachtigd door de Rechtbank te Rotterdam op 1 mei 2014.

Belangrijke weigeringsgronden waren destijds gelegen in artikel 10, tweede lid en artikel 11, eerste lid van de Wob. Op artikel 10, tweede lid ga ik bij de overwegingen op het besluit nader in. Wat betreft artikel 11, eerste lid van de Wob merk ik op dit artikelonderdeel vanwege jurisprudentie geen weigeringsgrond meer is in het hernieuwde verzoek. In artikel 11 van de Wob is bepaald dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Aan een beraad ontvalt echter het interne karakter indien daarbij een externe is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt, zo blijkt uit de uitspraak van de Raad van State van 20 december 2017 ([ECLI:NL:RVS:2017:3497](#)).

De ontvangst van uw verzoek van 25 september 2019 is schriftelijk bevestigd bij brief van 26 september 2019, kenmerk 0000512599. U constateert in december 2019 terecht dat de termijn van afhandeling is overschreden. U heeft geen bericht van verdaging ontvangen.

Datum

Kenmerk
2020-0000506867

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt:

Wettelijk kader en zienswijze derde belanghebbende

Uw verzoek om informatie valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

Op basis van uw verzoek is bij inventarisatie één document aangetroffen. Gebleken is dat er een derde belanghebbende is bij openbaarmaking van dit document. Deze is in de gelegenheid gesteld hierover zijn zienswijze te geven. Door de derde belanghebbende zijn bedenkingen ingediend. De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

Besluit: weigering

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie *niet* openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderstaande overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Het gevraagde document van woningstichting Servatius 'bericht aan Ministerie 041012' is verstrekt onder de kop 'Strikt vertrouwelijk ten behoeve van intern

Datum

Kenmerk
2020-0000506867

beraad met de Minister'. Bij dergelijke vertrouwelijke stukken is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Autoriteit woningcorporaties in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien woningcorporaties in vergelijkbare situaties de zekerheid moeten kennen dat informatie die zij vertrouwelijk aan de Autoriteit woningcorporaties, dan wel de Minister, verstrekken in het kader van inspectie, controle en toezicht in het vervolgproces vertrouwelijk blijft. Het risico bestaat dat corporaties of hun medewerkers zonder deze garantie voortaan geen vertrouwelijke informatie verstrekken, ook al is dat in het belang van inspectie, controle en toezicht.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

U stelt in uw verzoek om informatie dat een afwijzingsgrond vanwege onevenredige benadeling van een betrokken partij, zoals was opgenomen in het bovengenoemde besluit van 28 november 2012, te weten dat er sprake zou zijn van onevenredige benadeling van Servatius, nu niet langer aan de orde is omdat er in 2016 een schikking is getroffen en partijen elkaar finale kwijting hebben verleend. Dit is inderdaad het geval. Ik ben echter van oordeel dat de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob op andere gronden dan de procespositie van Servatius nog steeds van toepassing is.

Allereerst is het belang van goed openbaar bestuur erbij gebaat dat bepaalde contacten vertrouwelijk verlopen, zoals ook is bevestigd in een recente uitspraak (ABRvS 8 juli 2020, 201908043/1/A3) van de Raad van State. In het geval dat tot openbaarmaking wordt overgegaan, kunnen die contacten in de toekomst stroever verlopen en kunnen derden zich terughoudender opstellen bij het delen van informatie. Gezien het feit dat het betreffende document vertrouwelijk van aard is en als zodanig is gedeeld met mijn ministerie, ben ik van mening dat openbaarmaking van dit document onevenredig benadelend is voor het ministerie. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Daarnaast heeft woningcorporatie Servatius als belanghebbende in haar zienswijze aangevoerd dat openbaarmaking onevenredig benadelend is voor Servatius. Openbaarmaking van het betreffende document zal Servatius schaden, indien er door openbaarmaking weer publiekelijk over een negatieve fase uit de geschiedenis van Servatius (de 'campusaffaire') gesproken gaat worden. Dit is niet in het belang van een voorspoedige ontwikkeling van Servatius, haar huurders en medewerkers. Gezien het voorgaande ben ik van mening dat het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van Servatius hier zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Datum

Kenmerk
2020-0000506867

Op grond van het bovenstaande ben ik van mening dat het belang van openbaarmaking van het gevraagde document niet opweegt tegen de belangen bij het voorkómen van onevenredige benadeling van het ministerie en woningcorporatie Servatius als belanghebbende.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

drs. M.R. Schurink
Secretaris-generaal

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Staf en Ondersteunende Diensten, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag.

Datum

Kenmerk
2020-0000506867

Bijlage: Relevante artikelen uit de WOB

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- b. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- c. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- d. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- e. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- f. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

Datum

Kenmerk
2020-0000506867

- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.