

10.2.e.

**Van:** Leijendeckers, Nicole  
**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 18:45  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: Casus nav telefoongesprek  
**Bijlagen:** Antwoorden NRC.docx

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** Schurink, Maarten <10.2.e. @minbzk.nl>  
**Datum:** donderdag 02 apr. 2020 6:04 PM  
**Aan:** Leijendeckers, Nicole <10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Casus nav telefoongesprek

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e. <10.2.e. @kadaster.nl>  
**Datum:** donderdag 02 apr. 2020 5:30 PM  
**Aan:** Schurink, Maarten <10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Casus nav telefoongesprek

Beste Maarten,

Bijgevoegd tref je de vragen en antwoorden aan zoals aan het NRC gestuurd. Inmiddels is er een vervolgvraag gestuurd nl wat wij aan dit verschil in grootte gaan doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e.

KADASTER

10.2.e.

T 10.2.e.

M 10.2.e.

E 10.2.e. @kadaster.nl

Hofstraat 110, 7311 KZ Apeldoorn, de Grift

Disclaimer:

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde.

Gebruik van de inhoud van dit bericht door anderen zonder toestemming van het Kadaster is onrechtmatig. Mocht dit bericht ten onrechte bij u terecht komen, dan verzoeken wij u dit direct te melden aan de verzender en het bericht te vernietigen.

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

**Disclaimer:**

The content of this message is meant to be received by the addressee only.

Use of the content of this message by anyone other than the addressee without the consent of the Kadaster is unlawful. If you have received this message, but are not the addressee, please contact the sender immediately and destroy the message.

No rights can be derived from the content of this message.

10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 3 april 2020 10:10  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** RE: Kadasterwet: aanvulling

Hoi 10.2.e.,

De teksten hieronder 11.1

Groeten 10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 3 april 2020 09:34  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: Kadasterwet: aanvulling

10.2.e., inmiddels ontving ik ook deze tekst. Misschien helpt dit nog.

Groet 10.2.e.

Wanneer de landmeter de meting naar aanleiding van de aanwys verwerkt op kantoor wordt duidelijk of, en zo ja, in welke mate de kadastrale grootte afwijkt van de oppervlakte genoemd in de akte. In veel gevallen is er sprake van een afwijking, een tolerantie, mede omdat de oppervlakte in de akte meestal een schatting is en na het aanwijzen van de grens de kadastrale grootte feitelijk wordt vastgelegd. De vermelding in de notariële akte van de oppervlakte van het verkochte wordt op grond van het burgerlijk wetboek slechts vermoed een aanduiding te zijn (zie ook de beantwoording van de vragen 1 en 2). De oppervlakte is daarmee slechts van oriënterende waarde. In alle gevallen bestaat voor belanghebbenden de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de kadastrale vastlegging van het grensverloop.

10.2.e.

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 3 april 2020 08:59  
**Aan:** 10.2.e. @minbzk.nl  
**Onderwerp:** Kadasterwet: aanvulling

Hoi 10.2.e.

Zou jij in je bijdrage over de Kadaster ook kunnen toetsen of onderstaande tekst klopt?

Dank 10.2.e.

Wanneer een landmeter van het Kadaster in het terrein is, omdat er een gedeelte van het perceel is verkocht, wijzen de partijen de nieuwe grenzen aan. Partijen bepalen dus gezamenlijk de ligging van de nieuwe grenzen. De perceelsgrenzen worden alleen gevormd wanneer partijen het eens zijn en dezelfde grens aanwijzen.

Op basis van de aanwijzing van de nieuwe grenzen volgt een meting. Na verwerking van deze meetgegevens wordt een vastgestelde grootte opgenomen in de basisregistratie kadaster (BRK). De in de BRK vermelde grootte van het perceel is hierbij niet meer dan een afgeleide. Want, artikel 7:17 lid 6 BW bepaalt dat bij de koop van een onroerende zaak de vermelding van de oppervlakte wordt vermoed slechts als aanduiding bedoeld te zijn, zonder dat de zaak daaraan behoeft te antwoorden

10.2.e.

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2020 10:55  
**Aan:** Knops, Raymond  
**CC:** Schipper-Spanninga, Hanneke; Schurink, Maarten  
**Onderwerp:** status juridische adviezen

Beste Raymond,

Hierbij nog even bevestiging dat we zojuist telefonisch bespraken dat de door mij opgestelde adviezen in de kwestie over de grondtransactie bij evt. juridische stappen alleen gebruikt worden als achtergrondinformatie.

Groet 10.2.e

10.2.e.

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 14:43  
**Aan:** postbus StasBZK  
**CC:** Vaessen, Emile; 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: Gescand Document  
**Bijlagen:** PS04\_PRT12\_0876\_001.pdf

10.2.e.

Kunnen jullie de bijlage in de mail printen voor de Stas?

Hartelijke groet,

10.2.e.

10.2.e.

**Van:** 10.2.e. 10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
**Datum:** donderdag 11 jun. 2020 1:59 PM  
**Aan:** 10.2.e. 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Gescand Document

Beste 10.2.e. bijgaand het gescande document.  
 Met vriendelijke groet,

10.2.e.  
 Persvoorlichter

**HORST**  
 A/D  
**MAAS**



**GEZONDSTE**  
**REGIO**  
**2025**

10.2.e.  
 E 10.2.e. @horstaandemaas.nl  
 www.horstaandemaas.nl



10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 22:48  
**Aan:** 10.2.e.  
**CC:** Schurink, Maarten  
**Onderwerp:** RE: Dossiers betreffende 10.2.e.  
**Bijlagen:** beoordeling documenten Gemeente Horst tbv verstrekking aan NRC.docx

Beste 10.2.e.

Ik heb conform jouw verzoek de stukken bestudeerd. Zie de bijlage bij deze mail voor een toelichting per document. Ik zie in de mail dat de link naar de documenten na 10 dagen verloopt. Ik raad aan om deze documenten voor die tijd te laten downloaden en te bewaren in het dossier.

In de zienswijze aan de Gemeente zou het volgende opgenomen kunnen worden:

- 11.1. [Redacted]

Ten slotte: 11.1. [Redacted]

Groeten 10.2.e.

10.2.e.

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e. 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 12:40  
**Aan:** 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Dossiers betreffende 10.2.e.

Hartelijke groet,

10.2.e.

10.2.e.

**Van:** 10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
**Datum:** woensdag 03 jun. 2020 12:05 PM

Aan: 10.2.e. 10.2.e. @minbzk.nl>  
Kopie: 10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
Onderwerp: Dossiers betreffende 10.2.e.

Beste 10.2.e.

Zoals u hebt afgesproken met de heer 10.2.e., zend ik u een link voor het downloaden van de stukken.

De link is 10 dagen geldig.

Link voor het downloaden van de documenten:

<https://www.hidrive.strato.com/share/7tiqbtq4cy>

Het wachtwoord voor het downloaden van de documenten zend ik u in verband met onze privacy-/veiligheidsbeleid van de gemeente Horst aan de Maas in een aparte email.

De te downloaden stukken zijn:

BOUW - 2009-0488VO 10.2.e. ongenummerd Hegelsom / Vooroverleg oprichten woonhuis

- 10\_0001237 Brief stukken vooroverleg 5.1. RvR 10.2.e. Hegelsom.pdf
- 10\_0002233 Geen opmerkingen inz advies ex artikel 5.1.1 Bro, voorontwerp Projectbesluit RvR kavel 10.2.e. te Hegelsom.pdf
- 10\_0003339 Brief inzake Ruimte voor Ruimte kavel 10.2.e. Hegelsom.pdf
- 10\_0003340 Bijlage Ruimtelijke onderbouwing in het kader van een projectbesluit ex artikel 3.10 Wro.pdf
- 10\_0003344 Bijlage Archeologische Rapporten Oranjewoud 2010-6 Inventariserend veldonderzoek.pdf
- 10\_0003345 Bijlage Memo Ruimte voor Ruimte project 13 locaties Akoestisch onderzoek locatie 10.2.e. .pdf
- 10\_0003346 Bijlage Memo betreft Verkennend natuurwaardenonderzoek 10.2.e., te Hegelsom.pdf
- 10\_0003347 Bijlage Verkennend bodemonderzoek 10.2.e. .pdf
- 10\_0004612 Planschadeverhaalsovereenkomst 10.2.e. te Hegelsom T 971.pdf
- 10\_0010079 Ruimtelijke onderbouwing ihkv projectbesluit.pdf
- INK0900544 Principeverzoek aanvraag Ruimte voor Ruimte kavel sectie T nr 971 aan de 10.2.e. te Hegelsom.pdf
- INK0907824 Beoordeling van de conceptrapportage Bureauonderzoek 10.2.e. te Horst.pdf
- OVB0900180 Bevestiging ontvangst aanvraag principeverzoek.pdf

Bouwvergunning 10.2.e. Hegelsom Z(RB)-2010.000355 oprichten van een woonboerderij

- 12\_0170916 Bouwaanvraag 10.2.e. Hegelsom Z(RB)-2010.000355 oprichten van een woonboerderij.pdf
- 12\_0170929 Beschikking 10.2.e. Hegelsom Z(RB)-2010.000355 oprichten van een woonboerderij.pdf
- 12\_0170931 Tekeningen 10.2.e. Hegelsom Z(RB)-2010.000355 oprichten van een woonboerderij.pdf

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



10.2.e.

Administratief medewerker vergunningen

gemeente

**HORST  
A/D  
MAAS**



**GEZONDSTE  
REGIO  
2025**

T +31 10.2.e. / +31 10.2.e.

E 10.2.e. @horstaandemaas.nl

[www.horstaandemaas.nl](http://www.horstaandemaas.nl)



10.2.e.

---

**Van:**

10.2.e.

**Verzonden:**

vrijdag 29 mei 2020 15:33

**Aan:**

10.2.e.

| Pels Rijcken

**Onderwerp:**

VERTROUWELIJK: rapport prof. Bregman

**Bijlagen:**

Horst aan de Maas ruimte voor ruimte.pdf

Beste 10.2.e.

Bijgaand op jullie verzoek het rapport van Prof. Bregman over de grondtransactie.

Groeten, 10.2.e.

10.2.e.

---

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2020 14:59  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** Toestemming Stas

Beste 10.2.e.

De Staatssecretaris geeft toestemming om het rapport van Bregman te delen met de Landsadvocaat.

Hartelijke groet,

10.2.e.

+10.2.e.

10.2.e.

**Aan:** Schipper-Spanninga, Hanneke  
**Onderwerp:** RE: Nota Minister BZK 11.1

**Van:** Schipper-Spanninga, Hanneke 10.2.e. @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 21:20

**Aan:** Schurink, Maarten 10.2.e. @minbzk.nl>

**CC:** 10.2.e. @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Nota Minister BZK 11.1

Maarten,

Hierbij de nota, met de afgesproken toevoeging erin naar aanleiding van ons telefoongesprek 11.1

Hopelijk zo naar wens.

Groet, Hanneke

10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 11:35  
**Aan:** Knops, Raymond  
**CC:** Schurink, Maarten; 10.2.e. Vaessen, Emile; Dael, Paula van  
**Onderwerp:** VERTROUWELIJK advies projectbesluit  
**Bijlagen:** VERTROUWELIJK advies projectbesluit.docx

Beste Raymond,

Bijgaand een aanvullende notitie over de juridische aspecten van het projectbesluit.

Groet, 10.2.e.

10.2.e.

**Van:** Schurink, Maarten  
**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 08:51  
**Aan:** Knops, Raymond; 10.2.e.; 10.2.e.; 10.2.e. Vaessen, Emile  
**Onderwerp:** FW: Perceelsvorming en correctie  
**Bijlagen:** notitie wijziging perceelsgrenzen.docx

Bijgaand mogelijkheden die kadaster ziet in een dergelijke situatie. 11.1

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e. @kadaster.nl>  
**Datum:** donderdag 14 mei 2020 8:35 AM  
**Aan:** Schurink, Maarten 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Perceelsvorming en correctie

Beste Maarten,

Hierbij een korte notitie over de casus met de eventuele mogelijkheden om zaken te corrigeren. Een notaris zal daarbij zijn eigen afweging maken vanuit zijn rol.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e.

KADASTER

10.2.e.

T 10.2.e.

E 10.2.e. @kadaster.nl

Hofstraat 110, 7311 KZ Apeldoorn, de Grift

**Disclaimer:**

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde.  
 Gebruik van de inhoud van dit bericht door anderen zonder toestemming van het Kadaster is onrechtmatig. Mocht dit bericht ten onrechte bij u terecht komen, dan verzoeken wij u dit direct te melden aan de verzender en het bericht te vernietigen.  
 Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

**Disclaimer:**

The content of this message is meant to be received by the addressee only.  
 Use of the content of this message by anyone other than the addressee without the consent of the Kadaster is unlawful. If you have received this message, but are not the addressee, please contact the sender immediately and destroy the message.  
 No rights can be derived from the content of this message.



> Postbus 9046, 7300 GH Apeldoorn

AAN  
Drs. M.R. Schurink

KOPIE AAN

## Inleiding

Deze notitie schetst in het kort de wijze waarop wijziging van perceelsgrenzen kan plaatsvinden. Verder is summier het oude en vigerende beleid beschreven in geval van afwijking van de grootte van een perceel bij de vorming van percelen en wordt ten slotte een globaal overzicht gegeven van de juridische en administratieve mogelijkheden die bestaan om de begrenzingen van een perceel te wijzigen in geval een perceel reeds is gevormd en de rechthebbende(n) op een later moment aangeeft (aangeven) dat de ligging van de perceelsgrenzen niet conform de bedoeling van partijen is dan wel vanwege de wens van partijen (thans) een andere oppervlakte van het gevormde perceel te realiseren of anderszins een wijziging door te voeren.

## Perceelsvorming

Wanneer een gedeelte van een kadastraal perceel is verkocht en geleverd, zal een landmeter van het Kadaster de partijen in het terrein uitnodigen om aan hem de nieuwe perceelsgrenzen aan te wijzen. Partijen bepalen dus gezamenlijk de ligging van de nieuwe grenzen. De perceelsgrenzen worden alleen gevormd wanneer partijen het eens zijn en dezelfde grens aanwijzen. Bij het proces van aanwijs aan de landmeter kunnen partijen een gevolmachtigde namens hen de grenzen aan de landmeter aanwijzen.

Op basis van deze aanwijs volgt een meting. Na verwerking van deze meetgegevens wordt een vastgestelde grootte opgenomen in de basisregistratie kadaster (BRK). De in de BRK vermelde grootte van het perceel is hierbij niet meer dan een afgeleide. Immers, artikel 7:17 lid 6 BW bepaalt dat bij de koop van een onroerende zaak de vermelding van de oppervlakte wordt vermoed slechts als aanduiding bedoeld te zijn, zonder dat de zaak daaraan behoeft te antwoorden.

## Afwijking van de grootte zoals in de akte vermeld

Wanneer er grote verschillen worden geconstateerd tussen de grootte van het perceel op basis van hetgeen partijen aan de landmeter hebben aangewezen en de in de akte vermelde grootte, zal het

Kadaster op basis van het huidig beleid de notaris verzoeken een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheid de akte te herstellen.

In het verleden was het beleid om aan de civiel-juridische werkelijkheid vast te houden, nu de grootte in de akte vermeld slechts wordt vermoed als aanduiding bedoeld te zijn. Om die reden werden er geen aanvullende vragen gesteld bij verschillen tussen de kadastrale grootte en de in de akte vermelde oppervlakte. Niettemin bestond (en bestaat nog altijd) de mogelijkheid voor belanghebbenden om bezwaar te maken tegen de kadastrale vastlegging van het grensverloop.

Ondanks de wettelijke regeling van artikel 7:17 lid 6 BW en het juridisch ondergeschikte belang van de oppervlakte heeft het Kadaster ervaren dat aan de Basisregistratie Kadaster (BRK) in een toenemende mate betekenis wordt toegekend. Steeds meer partijen en zeker overheidspartijen vertrouwen in het reguliere maatschappelijke verkeer op de inhoud van de BRK.

Waar de BRK van oorsprong slechts een functie vervulde als index, als een zoekingang, op de openbare registers, zien we dat steeds meer partijen de informatie in de BRK volledig aannemen. Vanwege deze toenemende betekenis, heeft het Kadaster enige jaren geleden een aantal maatregelen genomen om de nauwkeurigheid van de informatie verder te bevorderen en daarmee te anticiperen op deze maatschappelijke ontwikkelingen. Onderdeel van het vigerend beleid is dat geen perceelsvorming plaatsvindt bij een aanzienlijke afwijking tussen de op grond van de aanwijz van het grensverloop berekende oppervlakte en de grootte als vermeld in de akte van levering.

#### **(Juridische) Mogelijkheden tot wijziging perceelsgrenzen**

Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kunnen belanghebbenden (verzoeken) de perceelsgrenzen (te) wijzigen. Hieronder worden de diverse juridische en administratieve mogelijkheden geschetst.

##### Bezwaar tegen grensverloop

Het Kadaster legt de kadastrale grenzen vast op basis van de verkregen informatie, waaronder begrepen de aanwijz door belanghebbenden. Van deze perceelsvorming ontvangen de belanghebbenden vervolgens een kennisgeving. Tegen dit besluit kan bezwaar worden ingediend. Het maken van bezwaar dient te geschieden binnen een periode van zes weken nadat de kennisgeving is ontvangen. Wanneer van deze mogelijkheid geen of niet tijdig gebruik is gemaakt, is de perceelsvorming definitief en staan de kadastrale grenzen vast.

##### Verzoek tot herstel



Wanneer het Kadaster een kennelijke fout heeft gemaakt bij het perceelsvormingsproces kan een belanghebbende een verzoek tot herstel (artikel 7t Kadasterwet) indienen. Dit verzoek wordt afgewezen indien het proces van perceelsvorming in overeenstemming is met de aanwys van partijen, (de inhoud van de akte) en het op het moment van de perceelsvorming vigerend beleid.

Wanneer blijkt dat de perceelsvorming niet heeft plaatsgevonden op een wijze zoals partijen dit (thans) voorstaan of voorstonden, kan wijziging van het verloop van de perceelsgrenzen uitsluitend plaatsvinden door de inschrijving van een notariële akte of een rechterlijke uitspraak. De notaris kan de belanghebbenden hierbij van advies dienen. Mogelijkerwijs kan gebruik worden gemaakt van de volgende rechtsfiguren.

#### Dwaling bij grensaanwys

Van dwaling bij grensaanwys kan sprake zijn wanneer partijen zich bij het aanwijzen van de grenzen aan de landmeter hebben vergist. Om een beroep te kunnen doen op dwaling, dienen alle betrokkenen, mits die nog dezelfde zijn als bij de oorspronkelijke aanwys, mee te werken.

Alle betrokkenen dienen in de notariële akte te verklaren dat zij hebben gedwaald ten aanzien van de juiste ligging van de grens en dientengevolge een andere grens hebben aangewezen. De notaris dient in de akte te verklaren dat haar of hem de dwaling voldoende betrouwbaar is aangetoond.

Afhankelijk van de omstandigheden van de situatie ter plaatse en de omstandigheden van het geval zal van dwaling niet snel sprake zijn. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de perceelsgrenzen (reeds enige jaren) zichtbaar zijn afgebakend in het terrein; een geslaagd beroep op dwaling ten aanzien van de juiste ligging van de perceelsgrenzen lijkt dan niet of minder snel aannemelijk.

#### Vaststellingsovereenkomst

Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of voorkoming van onzekerheid of een geschil over wat tussen hen rechtens geldt, bijvoorbeeld het verloop van de juridische grens tussen 2 percelen, zich tegenover elkaar aan een vaststelling daarvan (artikel 7:900 Burgerlijk Wetboek). Wanneer de perceelsgrens waarvan het verloop in juridische zin anders dient te liggen is gesitueerd tussen twee percelen die in één hand zijn, kan dit instrument (om die reden) niet worden gebruikt. Bij de vaststellingsovereenkomst dienen twee (of meer) partijen betrokken te zijn die de – of een mogelijke – onzekerheid wensen te beëindigen of te voorkomen.

#### Rectificatie van de akte van levering

Wanneer de inhoud van de overeenkomst tussen partijen niet conform hetgeen partijen hebben beoogd is vastgelegd in de akte van levering, kan de notaris door partijen worden verzocht de akte te rectificeren. De in de akte genoemde partijen dienen het over het te rectificeren gegeven eens te zijn. Daarnaast dient de notaris overtuigd te zijn van een ambtsfout of misslag van haar of zijn hand.

DATUM  
13 mei 2020

ONDERWERP  
Perceelsvorming

ONDERWERP  
Perceelsvorming

CORSANUMMER

VAN  
mr. 10.2.e.

BLAD  
4 van 4

#### (Terug)levering

Wanneer geen van voormelde instrumenten kan worden gebruikt, bestaat wellicht de mogelijkheid om (een gedeelte van) het nieuw gevormde perceel terug te leveren. (Ook) In dit geval dienen de in de akte genoemde partijen (dan wel hun rechtsopvolgers) het eens te zijn over de nieuwe afspraken (verkoop, schenking, ruiling of enig andere titel) en deze gezamenlijk te willen vastleggen in een akte van levering. Alsdan zal de notaris een akte van levering opstellen. In geval van de (terug)levering een gedeelte van een bestaand perceel zal (wederom) perceelsvorming dienen plaats te vinden en zullen partijen het verloop van de grenzen dienen aan te wijzen aan de landmeter van het Kadaster. In zo een geval is het aan te bevelen het (terug) te leveren perceel voorafgaand aan de (terug)levering te splitsen in twee (of meer) nieuwe percelen.

#### Splitsing van percelen

In principe kunnen alle percelen in twee of meer nieuwe percelen worden gesplitst. De rechthebbenden van het bewuste te splitsen perceel geven hiertoe opdracht tot splitsing van het perceel in twee (of meer) nieuwe kadastrale percelen. Zij zullen (wederom) het verloop van de grens aan de landmeter moeten aanwijzen. Vervolgens kan de eigenaar het perceel eenvoudig(er) verkopen, bezwaren met een hypotheek of bijvoorbeeld verzoeken om wijziging van de bestemming of anderszins.

10.2.e.

**Van:** 10.2.e. [redacted]@prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 09:24  
**Aan:** 10.2.e. [redacted]  
**Onderwerp:** FW: verzoek om informatie  
**Bijlagen:** Partiële Streekplanherziening Noord- en Midden-Limburg RvR 27 okt 2000.pdf

Geachte heer 10.2.e. [redacted],

Conform afspraak bijgaand de Particiële Streekplanherziening Noord en Midden Limburg 27 okt. 2000.

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e. [redacted]

mr. 10.2.e. [redacted] | stafadviseur  
 Directie / Concernstaf  
 T 10.2.e. [redacted]  
 E 10.2.e. [redacted]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht  
 Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht  
 Kijk ook op [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)

provincie limburg



Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 20:31  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** RE: relevante stukken

Dank 10.2.e.,

Raymond is akkoord met verzenden. Ik ga de stukken versturen.

Hartelijke groet,

10.2.e.

+31 10.2.e.

**Van:** 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Datum:** maandag 18 mei 2020 8:16 PM  
**Aan:** 10.2.e. 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** relevante stukken

Beste 10.2.e.

Bijgaand zoals telefonisch besproken de relevante stukken.

Groet 10.2.e.

10.2.e.

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

10.2.e.

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:44  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: Nieuwe informatie NRC  
**Bijlagen:** Vragen voor de heer Knops, 12 mei 2020.pdf

---

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 21:06  
**Aan:** 10.2.e.; Schurink, Maarten; 10.2.e.; 10.2.e.; Knops, Raymond  
**Onderwerp:** Nieuwe informatie NRC

Hoi,

Hierbij de nieuwe brief van NRC.

Groet, Emile

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:44  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: vragen voor de heer Knops  
**Bijlagen:** Vragen voor de heer Knops, 12 mei 2020.pdf

---

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 10:39  
**Aan:** '10.2.e.' @minaz.nl  
**Onderwerp:** FW: vragen voor de heer Knops

Hoi Stephan,

Deze brief hebben we gisteravond van NRC gekregen. Ik zou graag even telefonisch met jou willen overleggen.

Groet, Emile

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

- PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK -

**Notitie: Toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling in de casus 10.2.e. te Hegelsom, gemeente Horst aan de Maas**

*Voor: Raymond Knops*

*Van: Arjan Bregman*

*Datum: 20 mei 2020*

## 1. Inleiding, vraagstelling en opzet van deze notitie

De heer Raymond Knops heeft aan ondergetekende de vraag voorgelegd of de zogenaamde Ruimte voor Ruimteregeling in het kader van de bouw van een woning voor eigen bewoning aan de 10.2.e. te Hegelsom, gemeente Horst aan de Maas mogelijk zodanig is toegepast, dat dit heeft geleid tot een financieel voordeel voor Knops, vergeleken met de situatie dat deze regeling in genoemde casus correct zou zijn toegepast.

Van een correcte toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling is naar het oordeel van ondergetekende sprake indien:

- Het bedrag dat bij de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling in rekening wordt gebracht is berekend met correcte toepassing van de criteria die daarvoor op dat moment door het de Ruimte voor Ruimte Limburg CV werden gehanteerd en
- Het middels toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling feitelijk verkregen recht om een woning te bouwen op een juiste wijze door de gemeente Horst aan de Maas planologisch is vastgelegd.

Op beide aspecten zal hierna in de paragrafen 2 en 3 afzonderlijk worden ingegaan. Besloten wordt in paragraaf 4 met een afsluitende conclusie.

## 2. De berekening van de bijdrage

In een brief d.d. 9 februari 2006, gericht aan burgemeester en wethouders van de gemeente Nederweert, zet Ruimte voor Ruimte Limburg CV de werkwijze uiteen. Vergelijkbare brieven zijn verstuurd aan andere gemeenten, waaronder Horst aan de Maas. In de brief wordt onder meer het volgende gesteld: "De onderneming koopt de, oorspronkelijk agrarische, grond aan en ontwikkelt deze tot woningbouwkwavel, waarna de grond wordt terugverkocht aan de initiatiefnemer. De onderneming biedt een all-in pakket aan. Wij doorlopen ten behoeve van onze klant de planologische procedure (inclusief alle benodigde onderzoeken en overlegsituaties), waardoor woningbouw mogelijk wordt gemaakt op het perceel en maken de kwavel bouw- en woonrijp. Als uitgangspunten voor de bepaling van de verkoopprijs hanteert de onderneming, buiten de aankoopkosten en een bijdrage aan de door ons reeds betaalde slooptkostenvergoeding: € 10.2.g. -- voor een kavel van 1.000 m2. (...) In het algemeen komt de verkoopprijs van een kavel van 1.000 m2 uit op circa € 10.2.g. -- inclusief BTW. Wij kunnen de verkoopprijs verlagen, als daartegenover staat een verlaging van inkoopprijs."

In 2007 is de Ruimte voor Ruimteregeling toegepast op het perceel naast dat van de heer Knops. De toenmalige eigenaar verkocht een perceel ter grootte van 750 m2 aan Ruimte voor Ruimte Limburg CV voor een koopprijs van € 10.2.e. en kocht van Ruimte voor Ruimte Limburg CV hetzelfde perceel terug voor een koopprijs van € 10.2.e. --. Dit perceel maakt onderdeel uit van een groter perceel dat destijds eigendom was van deze buurman.

In 2009 is de Ruimte voor Ruimteregeling toegepast op het perceel van de heer Knops. De heer Knops verkocht een perceel ter grootte van 750 m<sup>2</sup> aan Ruimte voor Ruimte Limburg CV voor een koopprijs van 10.2.e. en kocht van Ruimte voor Ruimte Limburg CV hetzelfde perceel terug voor een koopprijs van 10.2.e. Dit perceel maakt onderdeel uit van een groter perceel (van in totaal 3.500 m<sup>2</sup>) dat eigendom is van de heer Knops.

Dit betekent dat de hoogte van het bedrag dat bij de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling aan de heer Knops in rekening is gebracht, in overeenstemming is met de door Ruimte voor Ruimte Limburg CV gehanteerde uitgangspunten, zoals die zijn opgenomen in de hiervoor genoemde brief van 9 februari 2006. Bovendien ligt het bedrag dat de heer Knops voor de koop van de kavel van 750 m<sup>2</sup> heeft betaald hoger dan het bedrag dat zijn buurman voor een perceel van gelijke omvang heeft betaald, beide ten behoeve van de bouw van één woning.

Een en ander brengt ondergetekende tot de slotsom dat de heer Knops bij de verkrijging van het recht om een woning te mogen bouwen aan de 10.2.e. te Hegelsom niet financieel is bevoordeeld, noch gelet op de door Ruimte voor Ruimte Limburg CV gehanteerde uitgangspunten, noch in vergelijking tot de voorwaarden waaronder zijn buurman van de Ruimte voor Ruimteregeling gebruik heeft gemaakt.

### **3. De vastlegging van het verkregen recht**

Het recht op het bouwen van een woning is door de heer Knops verkregen door het door het college van de gemeente Horst aan de Maas op 12 april 2010 nemen van een projectbesluit op grond van artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening. De woning is gesitueerd binnen het bouwvlak van 750 meter, waarop de Ruimte voor Ruimteregeling betrekking had. Daarmee is naar het oordeel van ondergetekende in de casus 10.2.e. te Hegelsom sprake van een correcte planologische vastlegging van het recht op het bouwen van een woning dat daar door middel van de Ruimte voor Ruimteregeling is verkregen.

Dat in het projectbesluit is aangegeven en is gevisualiseerd dat het bouwvlak deel uitmaakt van een perceel met een oppervlakte van 1.500 m<sup>2</sup>, waaraan de bestemming 'Wonen' is toegekend, doet hieraan naar het oordeel van ondergetekende niet af, aangezien de bouwmogelijkheden daardoor niet zijn vergroot. Deze bouwmogelijkheden zijn immers begrensd door de voorschriften die het projectbesluit aan de bouw verbindt en waaraan binnen een perceel van 750 m<sup>2</sup> evenzeer kan worden voldaan als binnen een perceel van 1.500 m<sup>2</sup>.

Ondergetekende tekent hierbij nog aan dat de wijze waarop het perceel van de heer Knops na kadastrale meting is gesplitst niet van betekenis is voor de bouwmogelijkheden van de heer Knops. Voor die mogelijkheden zijn immers de voorschriften in het projectbesluit en niet de kadastrale grenzen bepalend, nu beide percelen in eigendom waren en zijn van de heer Knops.

### **4. Een afsluitende conclusie**

Ondergetekende is van oordeel dat de Ruimte voor Ruimteregeling in het kader van de bouw van een woning voor eigen bewoning aan de 10.2.e. te Hegelsom, gemeente Horst aan de Maas, correct is toegepast en dat de heer Knops bij de verkrijging van het recht om een woning te mogen bouwen aan de 10.2.e. te Hegelsom niet financieel is bevoordeeld gelet op de door Ruimte voor Ruimte Limburg CV gehanteerde uitgangspunten en in



vergelijking tot de voorwaarden waaronder zijn buurman van de Ruimte voor Ruimteregeling gebruik heeft gemaakt. Daarnaast is het door middel van de Ruimte voor Ruimteregeling door de heer Knops verkregen recht op een correcte wijze in het genomen projectbesluit opgenomen.

*Naaldwijk, 20 mei 2020*

Prof. dr. ir. A.G. Bregman

10.2.e.

---

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:49  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: concept reactie aanvullende vragen  
**Bijlagen:** concept reactie aanvullende vragen.docx

---

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 13:35  
**Aan:** 10.2.e. ; Vaessen, Emile  
**Onderwerp:** concept reactie aanvullende vragen

Dag 10.2.e., zie bijgaand mijn suggesties. 11.1

Groet 10.2.e.

10.2.e.

---

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:48  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Concept reactie aanvullende vragen  
**Bijlagen:** concept reactie aanvullende vragen.docx

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 10:03  
**Aan:** 10.2.e ; Vaessen, Emile ; Schurink, Maarten  
**Onderwerp:** Concept reactie aanvullende vragen

Hierbij concept reactie.

11.1.

10.2.e.

---

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:49  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: concept reactie aanvullende vragen v3  
**Bijlagen:** concept reactie aanvullende vragen v3.docx

---

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 14:00  
**Aan:** Vaessen, Emile ; 10.2.e. ; 10.2.e.  
**Onderwerp:** concept reactie aanvullende vragen v3

Nog paar kleine aanpassingen; zo? 11.1 Zou ook mondeling erbij kunnen.

10.2.e.

---

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:49  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: concept reactie aanvullende vragen 2  
**Bijlagen:** concept reactie aanvullende vragen 2.docx

---

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 13:14  
**Aan:** Vaessen, Emile ; 10.2.e. ; Schurink, Maarten ; 10.2.e.  
**Onderwerp:** concept reactie aanvullende vragen 2

Concepttekst met 11.1

10.2.e.

---

**Van:**

10.2.e.

**Verzonden:**

vrijdag 15 mei 2020 15:12

**Aan:**

postbus StasBZK

**Bijlagen:**

concept reactie aanvullende vragen v3.docx

10.2.e.

Sent with BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

10.2.e.

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:48  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: Vragen NRC

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 10:26  
**Aan:** 10.2.e.; Knops, Raymond; Schurink, Maarten; 10.2.e.; 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: Vragen NRC

De vragen die 10.2.e. heeft gesteld aan woordvoerder RVB.

Groet, Emile

**Van:** Houtepen, Loek 10.2.e. @rijksoverheid.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 14:29  
**Aan:** Vaessen, Emile 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vragen NRC

Hoi Emile,

Hieronder mijn mailwisseling met het NRC.

Het Wob-verzoek werd ingediend door De Limburger. De gegevens daarvan heb ik nog niet, maar die probeer ik te achterhalen.

Met vriendelijke groet,

**Loek Houtepen**  
 Woordvoerder

.....  
**Financiën en Bestuursadviesing / Communicatie**  
**Rijksvastgoedbedrijf**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | C4.22  
 Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag  
 10.2.e. @rijksoverheid.nl

.....  
**M** 10.2.e.

<http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

10.2.e.

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:50  
**Aan:** 10.2.e.  
**Bijlagen:** advies - aangepaste onderzoeksopdracht - inventarislijst  
aanvullend advies 10.2.e. .docx; onderzoeksopdracht concept.docx;  
inventarislijst bij onderzoeksopdracht.docx

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 14:50  
**Aan:** Knops, Raymond ; Schurink, Maarten ; Vaessen, Emile ; 10.2.e. 10.2.e. ; Dael, Paula van  
**Onderwerp:** aanvullend advies - aangepaste onderzoeksopdracht - inventarislijst

Beste Raymond en anderen,

De onderzoeksopdracht heb ik aangevuld zoals wij zojuist bespraken (11.1  
Nieuwe versie in bijlage.

Verder heb ik een aanvulling op mijn eerdere advies gemaakt waarin op basis van de nieuw verkregen informatie het eerdere advies heb bijgesteld cq aangevuld. Graag jullie kritische blik of het zo klopt en compleet is.

Ten slotte nog een inventarislijst om bij de onderzoeksopdracht te voegen. 10.2.e./Emile: kunnen jullie toevoegen welke relevante woordvoeringsdocumenten er zijn opgesteld?

Groet 10.2.e.

10.2.e.

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag



10.2.e.

---

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:50  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: aanvullend advies aangepast  
**Bijlagen:** inventarislijst bij onderzoeksopdracht.docx; aanvullend advies 10.2.e.  
DEFINITIEF.docx

---

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 17:40  
**Aan:** Knops, Raymond  
**CC:** Schurink, Maarten ; 10.2.e. ; Vaessen, Emile ; Dael, Paula van ; 10.2.e.  
**Onderwerp:** aanvullend advies aangepast

Beste Raymond,

Hierbij zoals telefonisch besproken het aangepaste aanvullende advies.

Ik heb ook de inventarislijst nog iets aangepast.

Groet 10.2.e.

10.2.e.

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl>  
**Datum:** woensdag 01 jul. 2020 10:03 AM  
**Aan:** 10.2.e. [redacted] <10.2.e. [redacted]@horstaandemaas.nl>  
**Onderwerp:** RE: aanvullende vraag Limburger / NRC

Dank voor de headsup 10.2.e. [redacted]. Antwoord is volgens mij NEE, want 10.2.e. [redacted] heeft nooit iets vanuit die BV voor Horst aan de Maas gedaan.  
 Wanneer kreeg je deze vraag?

Hartelijke groet,

10.2.e. [redacted]  
 [redacted]

---

**Van:** 10.2.e. [redacted] <10.2.e. [redacted]@horstaandemaas.nl>  
**Datum:** woensdag 01 jul. 2020 12:27 AM  
**Aan:** 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e. [redacted] 10.2.e. [redacted]@horstaandemaas.nl>  
**Onderwerp:** aanvullende vraag Limburger / NRC

Ha 10.2.e. [redacted] onderstaande vraag ontving ik nog van de journalisten.

Beste 10.2.e. [redacted]

Graag verneem ik of er van de zijde van de gemeente Horst aan de Maas tussen 2012 en 2018 direct of indirect opdrachten zijn verstrekt en betalingen gedaan aan Jorim BV en/of de heer 10.2.e. [redacted] uit Horst.

Zo ja, graag een overzicht.

Deze vraag is mede namens NRC.

Ik heb de vraag uitgezet naar onze afdeling financiën en hoop er morgen op terug te kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e. [redacted]

Persvoorlichter

gemeente

**HORST  
A/D  
MAAS**



**GEZONDSTE  
REGIO  
2025**

T 10.2.e.

E 10.2.e. [@horstaandemaas.nl](mailto:@horstaandemaas.nl)

[www.horstaandemaas.nl](http://www.horstaandemaas.nl)



10.2.e.

**Van:** Dael, Paula van  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 17:06  
**Aan:** 10.2.e.; Vaessen, Emile  
**Onderwerp:** FW: evaluatie ruimte-voor-ruimteregelingen

FYI

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 16:30  
**Aan:** Dael, Paula van  
**Onderwerp:** RE: evaluatie ruimte-voor-ruimteregelingen

Er was ooit een rijksregeling, maar die bestaat (al lang) niet meer. Het is nu geheel bij de provincies belegd.

11.1

Groet

10.2.e

10.2.e., Kenniscoördinator DRO  
 Ministerie BZK - Directie Ruimtelijke Ordening, Afdeling Ruimtelijk Beleid  
 Postbus 20901, 2500 EX Den Haag, Tel. 10.2.e.  
 10.2.e. @minbzk.nl, Bezoekadres: Turfmarkt 147 Den Haag

**Van:** Dael, Paula van 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 16:09  
**Aan:** 10.2.e. @minbzk.nl>; 10.2.e. @minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: evaluatie ruimte-voor-ruimteregelingen

Dank je 10.2.e. voor de snelle actie!

Een vervolgvraag: deze regeling valt nog wel onder onze verantwoordelijkheid? Of is deze helemaal bij de provincies belegd?

Groet & dank van Paula

**Paula van Dael**

Directeur Communicatie a.i.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Communicatie


M 10.2.e.

**Van:** 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 15:59  
**Aan:** Dael, Paula van 10.2.e. @minbzk.nl>; 10.2.e. @minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** evaluatie ruimte-voor-ruimteregelingen

Beste Paula,

Op verzoek van 10.2.e heb ik uitgezocht naar evaluaties over de ruimte-voor-ruimteregelingen en wat daarin gezegd wordt over Limburg.

Recent is door een stagiaire een inventarisatie gemaakt van de ruimte-voor-ruimteregelingen bij provincies. Haar conclusies zijn 11.1



In een ver verleden is door het toenmalige ministerie van VROM regelmatig gekeken naar de effectiviteit van de rijksregeling 'het Pact van Brakkestein' en opvolgers van deze regeling. Dit onderzoek werd veelal uitgevoerd door het toenmalige Alterra. (bv Evaluatie van het Pact van Brakkestein, Verstening en functieverandering in het landelijk gebied, Edo Gies e.a, 2005 en Verstening en verglazing in vijf landelijke gebieden, Edo Gies 2007). Deze documenten moeten aanwezig zijn in de oude digitale VROM-bibliotheek maar heb ik nog niet kunnen achterhalen. In een recenter onderzoek door Alterra (Vrijkomende agrarische bebouwing in het landelijk gebied) uit 2014 wordt gesteld dat de ruimte-voor-ruimteregling veel sloop van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen tot gevolg had). Dit komt overeen met mijn herinnering dat de regeling in het algemeen effectief was. Dit laatste onderzoek kon ik ook terugvinden in de Tweede Kamerstukken. De andere onderzoeken moeten echter toendertijd ook aan de kamer zijn toegezonden, maar zijn niet terug te halen.

Ik hoop dat je hiermee voldoende informatie hebt,  
Groet

10.2.e

10.2.e., Kenniscoördinator DRO  
Ministerie BZK - Directie Ruimtelijke Ordening, Afdeling Ruimtelijk Beleid  
Postbus 20901, 2500 EX Den Haag, Tel. 10.2.e.  
10.2.e. @minbzk.nl, Bezoekadres Turfmarkt 147 Den Haag

10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** maandag 31 augustus 2020 22:35  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: Aanpassing concept antwoorden aanvullende vragen woensdag 17 juni

Hartelijke groet,

10.2.e.

±10.2.e.

**Van:** 10.2.e. <10.2.e. @horstaandemaas.nl>

**Datum:** woensdag 17 jun. 2020 6:18 PM

**Aan:** 10.2.e. 10.2.e. @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Aanpassing concept antwoorden aanvullende vragen woensdag 17 juni

Hallo 10.2.e., nadat ik je onze concept antwoorden heb gestuurd ontvang ik nog een aanvulling. Zie onderstaand. Daarmee mag je mijn vorige mail verwijderen. We hebben morgenochtend telefonisch contact.

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e.

Persvoorlichter

gemeente

**HORST  
A/D  
MAAS**



**GEZONDSTE  
REGIO  
2025**

T 10.2.e. [redacted]

E 10.2.e. @horstaandemaas.nl

[www.horstaandemaas.nl](http://www.horstaandemaas.nl)



**Van:** 10.2.e. <10.2.e. @horstaandemaas.nl>

**Datum:** dinsdag 16 jun. 2020 8:14 AM

**Aan:** 10.2.e. <10.2.e. @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RIB / vragen en antwoorden

Met vriendelijke groet,

10.2.e.

Persvoorlichter

gemeente

**HORST  
A/D  
MAAS**



**GEZONDSTE  
REGIO  
2025**

T +10.2.e.

E 10.2.e. @horstaandemaas.nl

www.horstaandemaas.nl





10.2.e.

---

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** maandag 31 augustus 2020 22:39  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: beantwoording aanvullende vragen

Weer ter info hun antwoord aan de Limburger.

Hartelijke groet,

10.2.e.

10.2.e.

---

**Van:** 10.2.e. 10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
**Datum:** maandag 15 jun. 2020 4:36 PM  
**Aan:** 10.2.e. 0.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** FW: beantwoording aanvullende vragen

---

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 22:33  
**Aan:** 10.2.e. @DeLimburger.nl>  
**Onderwerp:** beantwoording aanvullende vragen

antwoorden reeds bekend



**Van:** 10.2.e. 10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
**Datum:** donderdag 04 jun. 2020 11:55 AM  
**Aan:** 10.2.e. 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e. <10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dossiers betreffende 10.2.e.

Geachte heer 10.2.e.

Dank voor uw reactie. Naar aanleiding van uw bericht, zullen wij de met de heer Dohmen proberen een afspraak te maken om het dossier te komen inzien. Dit met uitzondering van de door u aangehaalde persoonlijke gegevens en de bouwtekeningen. Ten aanzien van uw opmerking over de planschadeovereenkomst, deze overweging betreft een standaard overweging bij dergelijke overeenkomst. Een regeling voor planschadeverhaal is een van de benodigde onderdelen om de economische uitvoerbaarheid van (in dit geval een projectbesluit) te garanderen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e.  
Senior juridisch adviseur

T: 10.2.e.  
E: 10.2.e. @horstaandemaas.nl  
[www.horstaandemaas.nl](http://www.horstaandemaas.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e. <10.2.e. @minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 11:31  
**Aan:** 10.2.e. 10.2.e. @horstaandemaas.nl>; 10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
**Onderwerp:** Dossiers betreffende 10.2.e.

Beste 10.2.e.

Hierbij onze reactie:

T

## 10.2.e.

- De persoonsgegevens in de principe aanvraag moeten worden gelakt;
- Het adres in de bevestiging van de ontvangst van het principeverzoek moet worden gelakt;
- De persoonsgegevens in de bouw aanvraag moeten worden gelakt;
- De bouwtekeningen bevatten gedetailleerde informatie over (de indeling van) de woning. Wij maken bezwaar tegen verstrekking van dit document vanwege privacy en veiligheidsbelang gelet op de huidige positie van Raymond als publiek persoon.
- In de bijlage vind je per document een reactie van onze kant.

11.1

Graag een ontvangstbevestiging sturen en een reactie op de bezwaren.  
Voor vragen ben ik bereikbaar!  
Hartelijke groet,

## 10.2.e.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e.

**Van:** 10.2.e. @horstaandemaas.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 09:55  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** Projectbesluit 3.10 Wro 10.2.e.  
**Bijlagen:** Vaststellingsbesluit.pdf; Bijlage bij toelichting projectbesluit ruimtelijke plannen.pdf; Ruimtelijke onderbouwing 2010.PDF; Toelichting Ruimtelijke onderbouwing rp.pdf

Geachte heer 10.2.e.,

Hierbij de documenten waar wij over spraken. In het vaststellingsbesluit wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing met projectnummer 2000163 revisie 02 en datum 18 januari 2010. Dit is echter niet de ruimtelijke onderbouwing zoals gepubliceerd op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl> Ik probeer na te gaan waar dit mee te maken heeft. In beide onderbouwingen wordt gesproken over een perceel van ca. 1500m<sup>2</sup> en een bouwvlak van 750m<sup>2</sup>. Verschil zit er in de maximaal toegestane inhoud van de woning. In de ruimtelijke onderbouwing van januari 2010 is dat 1000m<sup>3</sup> en in de onderbouwing van mei 2010 is dat 1250m<sup>3</sup>.

Met vriendelijke groet,

10.2.e.  
Senior juridisch adviseur



T 10.2.e.  
 E 10.2.e. @horstaandemaas.nl  
 www.horstaandemaas.nl



10.2.e.

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** zondag 24 mei 2020 20:24  
**Aan:** 10.2.e. @minaz.nl  
**CC:** 10.2.e. ; 10.2.e.  
**Onderwerp:** Rapport professor Bregman  
**Bijlagen:** Horst aan de Maas ruimte voor ruimte.pdf

Hoi Sierk,

Hierbij het rapport van professor Bregman, die als onafhankelijke partij het dossier van staatssecretaris Knops heeft doorgenomen.

Groet,

Emile Vaessen

**Van:** Vaessen, Emile  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: NRC, ruimte voor ruimte.

**Van:** Dael, Paula van  
**Verzonden:** zaterdag 23 mei 2020 15:10  
**Aan:** 10.2.e. Vaessen, Emile  
**Onderwerp:** FW: NRC, ruimte voor ruimte.

FYI. 11.1

**Van:** Kuijpers, Chris <[REDACTED]@minbzk.nl>  
**Datum:** zaterdag 23 mei 2020 2:54 PM  
**Aan:** [REDACTED]@minbzk.nl>, Dael, Paula van [REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED]  
 [REDACTED]@minbzk.nl>, Kempen, Erik Jan van [REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED]  
 [REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED]@minbzk.nl>  
 [REDACTED]@minbzk.nl>  
**Kopie:** [REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED]@minbzk.nl>, Bastianen, Rosemarie  
 [REDACTED]@minbzk.nl>, Reiding, Emiel [REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED]  
 [REDACTED]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: NRC, ruimte voor ruimte.

11.1

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 10.2.e. [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>  
**Datum:** zaterdag 23 mei 2020 1:59 PM  
**Aan:** Kuijpers, Chris <10.2.e. [redacted]@minbzk.nl>, Dael, Paula van 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, Kempen, Erik Jan van 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl  
**Kopie:** 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl, Reiding, Emiel <10.2.e. [redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e. [redacted]@minbzk.nl  
**Onderwerp:** RE: NRC, ruimte voor ruimte.

Bijgaand nog reactie op 2e vraag Erik Jan over betaalplanologie en ons aanvullingsspoor Grondeigendom;

- 11.1

- Wij hebben geen afzonderlijke info over de toepassing van 'financiële bijdragen' per provincie; we hebben vorig jaar samen met VNG nog wel onderzoekje laten doen naar de toepassing van de huidige WRO bij

aantal gemeenten (art.6.24 op basis waarvan provincies en gemeenten contractuele afspraken met initiatiefnemers mogen maken over financiële bijdragen), daaruit is geconstateerd dat er nauwelijks aanwijzingen zijn dat gemeenten ongeoorloofd bijdragen afdwingen (betaalplanologie of baatafroming);  
- met kostenverhaal en ook financiële bijdrage de Aanvullingswet Grondeigendom behouden we de mogelijkheid dat overheden enerzijds op vrijwillige basis contractuele afspraken kunnen maken over Kostenverhaal (bijdrage aan publieke voorzieningen binnen betreffende gebiedsontwikkeling) en financiële bijdrage (bijdrage voor bekostiging van voorzieningen voor behoud kwaliteit fysieke leefomgeving elders), maar anderzijds ook een publiekrechtelijk afdwingbare mogelijkheid hebben dit te doen (kostenverhaal al mogelijk, met amendement Ronnes straks ook voor de financiële bijdrage);  
- door dit ook afdwingbaar te maken voor de financiële bijdrage ( en dus afbakening, werking, spelregels vast te leggen) zal dit ook zijn doorwerking hebben bij de toepassing in de contracten. 11.1.

Groeten, 10.2.e.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** Kuijpers, Chris 10.2.e. @minbzk.nl  
**Datum:** zaterdag 23 mei 2020 1:03 PM  
**Aan:** Dael, Paula van <10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl, Kempen, Erik Jan van <10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl  
**Kopie:** 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie 10.2.e. @minbzk.nl, Reiding, Emiel <10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl  
**Onderwerp:** RE: NRC, ruimte voor ruimte.

Ok. App 10.2.e. wel.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** Dael, Paula van 10.2.e. @minbzk.nl  
**Datum:** zaterdag 23 mei 2020 1:02 PM  
**Aan:** Kuijpers, Chris <10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl, Kempen, Erik Jan van <10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl  
**Kopie:** 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie 10.2.e. @minbzk.nl, Reiding, Emiel 10.2.e. @minbzk.nl, 10.2.e. @minbzk.nl  
**Onderwerp:** RE: NRC, ruimte voor ruimte.

Met de provincie Limburg is de laatste tijd frequent contact geweest... Goed even af te stemmen met 10.2.e. met wie de contacten zijn geweest.

Groet van Paula

**Van:** Kuijpers, Chris <10.2.e. @minbzk.nl>  
**Datum:** zaterdag 23 mei 2020 12:45 PM

**Aan:** 10.2.e. @minbzk.nl>, Kempen, Erik Jan van 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, Bastianen, Rosemarie 10.2.e. @minbzk.nl>, Reiding, Emiel 10.2.e. g@minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, Dael, Paula van 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: NRC, ruimte voor ruimte.

Dank. Wellicht ook even contact met provincies. Zal zelf provinsecretaris bellen/appen. Zij hebben vast ook de eigen regelingen geëvalueerd. Hebben wij dergelijke info?

Hgrt Chris

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Datum:** zaterdag 23 mei 2020 12:06 PM  
**Aan:** Kempen, Erik Jan van 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, Kuijpers, Chris <10.2.e. @minbzk.nl>, Bastianen, Rosemarie 10.2.e. @minbzk.nl>, Reiding, Emiel 10.2.e. @minbzk.nl>, Dael, Paula van 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: NRC, ruimte voor ruimte.

Goedemorgen allemaal,

De eerste vraag is 10 dagen geleden beantwoord voor Paula van Dael: de nationale regeling staat al lang niet meer; alleen de provinciale regelingen bestaan nog. In het meest recente evaluatieonderzoek (door Alterra "Vrijkomende agrarische bebouwing in het landelijk gebied"; 2014; ook aan de TK verzonden) wordt gesteld dat de ruimte-voor-ruimte regeling veel sloop van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen tot gevolg had) en dat de regeling in het algemeen effectief was.  
Het toepassen van de provinciale ruimte voor ruimte regelingen kan een kostendrukkend effect hebben op opkoopregeling stikstof en daarmee kostenefficiëntie opleveren. De keuze of gebruik wordt gemaakt van de provinciale ruimte voor ruimte regeling is aan de provincie zelf; in principe kan de financiering van de sloop van de stallen ook worden bekostigd uit het (rijks)budget voor de opkoopregeling stikstof.

10.2.e. is bezig met de tweede vraag.

Groet,  
10.2.e.

---

**Van:** Kempen, Erik Jan van 10.2.e. @minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 mei 2020 22:57  
**Aan:** 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e. @minbzk.nl>, 10.2.e. @minbzk.nl>, Kuijpers, Chris 10.2.e. @minbzk.nl>, Bastianen, Rosemarie 10.2.e. @minbzk.nl>, Reiding, Emiel 10.2.e. g@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** NRC, ruimte voor ruimte.

Ha 10.2.e. en anderen,



Op NRC.nl artikel (en vast groot in NRC morgenochtend) over gebruik ruimte voor ruimte in limburg, en ook rol Knops hierin. Ik denk [REDACTED]

Iig Twee zaken zijn wel beleidsmatig van aard (en dan ook portefeuille Minister), en daar moet iig voor maandagochtend-vroeg (ik hoop niet eerder, maar sluit dat niet uit, en iig voor actua-overleg dus) wat voor uitgezocht worden: namelijk (1) de ruimte voor ruimte regeling, bestaat die nog, en wat is onze huidige beleidsmatige appreciatie ervan (mede in het licht van de opkoopregeling die Inv in kader stikstof gaat uitvoeren, en de grondverwaarding waar sommigen ook veel van verwachtten). [REDACTED]

En ook (2) de betaalplanologie. [REDACTED]

Meer beleidsmatige vragen?

[REDACTED]

[REDACTED] dan ik.

Hij vult ook vast aan, als er meer relevants is.

Groet, erik jan.

PS: ik heb vrij breed gemaïld (ook omdat in zo'n Hemelvaart weekend niet iedereen de hele tijd aan zijn werk denkt), maar hoop dat er even een proces op gezet wordt!

10.2.e.

**Van:** 10.2.e.  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 20:42  
**Aan:** 10.2.e.  
**Onderwerp:** FW: beantwoording vragen

Hartelijke groet,

10.2.e.

**Van:** 10.2.e. 10.2.e. @horstaandemaas.nl>

**Datum:** maandag 15 jun. 2020 8:15 PM

**Aan:** 10.2.e. @minbzk.nl>

**Onderwerp:** beantwoording vragen

Hallo 10.2.e. ik zou het prettig vinden als ik jullie reactie en eventuele aanvullingen / aanpassingen zo spoedig mogelijk mag ontvangen zodat ik mijn belofte na kan komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e.