



Datum **10 MRT 2021**  
Betreft Beslissing op uw bezwaar

Bij brief van 9 november 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 20 oktober 2020 met kenmerk 2020-0000567958.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar gegrond, omdat de in het bestreden besluit gebruikte weigeringsgronden voor de bedragen van subsidie- en opdrachtverleningen hierop niet van toepassing zijn.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 8 juli 2020 heeft u een verzoek gedaan als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U heeft verzocht om u documenten te verstrekken die betrekking hebben op de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen, waaronder de voorbereiding en de uitvoering daarvan. Bij brief van 9 juli 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd.

Bij besluit van 20 oktober 2020 met kenmerk 2020-0000567958 heb ik uw verzoek (deels) ingewilligd en besloten de door u gevraagde informatie, voor zover deze niet reeds openbaar was, deels openbaar te maken.

Bij brief van 9 november 2020 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Bij brief van 7 december 2020 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en is gevraagd of u gehoord wil worden. Op 21 december 2020 heeft u telefonisch bevestigd gehoord te willen worden.

In de brief van 11 januari 2021 is de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Op 13 januari 2021 vond de hoorzitting plaats via videoverbinding. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Naar aanleiding van de hoorzitting is u op 19 januari 2021 per mail de link naar de website met de *open data* van de Rijksoverheid toegestuurd, waar overzichten van subsidieverleningen en op geaggregeerd niveau de totaalbedragen van opdrachtverleningen per jaar zijn gepubliceerd. In reactie op deze mail en ook telefonisch heeft u aangegeven dat u ook op zoek bent naar de bedragen zoals opgenomen in de afzonderlijke subsidiebeschikkingen en opdrachtverleningen. De brieven waarmee subsidies en beschikkingen worden verleend zijn dan ook betrokken bij dit besluit.

In de brief van 16 februari 2021 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Bij brief van 1 maart 2021 is u medegedeeld dat naar aanleiding van de opschorting de uiterlijke beslistermijn 11 maart 2021 is geworden.

#### **Relevante wetsartikelen/juridisch kader**

Artikelen 6 en 10 van de Wet openbaarheid van bestuur;  
Hoofdstuk 4, 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht.

#### **Beoordeling van het bezwaar**

##### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u aangevoerd dat geen van de in artikel 10 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden het mogelijk maken om bedragen van verleende opdrachten, c.q. verstrekte subsidies weg te lakken c.q. niet openbaar te maken.

##### *Zienswijzen*

U bent erover geïnformeerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de in bezwaar betrokken documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen met bedenkingen van derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel met betrekking tot de overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar van dit besluit.

##### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot uw argument overweeg ik het volgende.

In het bestreden besluit zijn de bedragen van subsidiebeschikkingen en opdrachtverleningen weggelakt. Uit de inventarislijst volgt dat voor deze bedragen een beroep wordt gedaan op artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob.



Naar aanleiding van de hoorzitting, is gezocht naar de door u aangehaalde gepubliceerde overzichten.

De overzichten van verleende subsidies worden per jaar op de *open data* pagina van de website van de Rijksbegroting gepubliceerd.<sup>1</sup> In deze overzichten wordt weergegeven welke partijen welk bedrag aan subsidie hebben ontvangen. Nu deze informatie reeds openbaar is door middel van deze overzichten, bestaat er geen grond om de openbaarmaking van deze verleende subsidiebedragen in de door u verzochte brieven te weigeren. Met betrekking tot de bedragen van verleende subsidies, acht ik uw bezwaar dan ook gegrond.

Voor wat betreft verleende opdrachten, wordt een overzicht op geaggregeerd niveau gepubliceerd op de website van de Rijksbegroting.<sup>2</sup> Daar is te lezen voor welk totaalbedrag opdrachten zijn verleend in een jaar; afzonderlijke bedragen en ontvangers worden niet benoemd.

In het bestreden besluit is openbaarmaking van deze bedragen geweigerd, waartegen u bezwaar maakt. Naar aanleiding daarvan overweeg ik het volgende. Openbaarmaking van de gevraagde informatie kan achterwege blijven indien dit het bedrijf onevenredig zou benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Het gaat dan om bedrijfs- of concurrentiegevoelige informatie. Uit de verleende opdrachtbedragen kunnen geen wetenswaardigheden worden afgeleid die mogelijk concurrentiegevoelig zijn of anderszins onevenredig voordeel of nadeel opleveren, aangezien de opbouw van de kosten waarvoor de opdracht wordt verleend hieruit niet blijkt. Voorts vindt het weigeren van openbaarmaking van deze bedragen op grond van artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob geen steun in de jurisprudentie. Ik acht uw bezwaar met betrekking tot de verleende opdrachtbedragen dan ook gegrond.

In de zienswijzeprocedure heeft een belanghebbende bedenkingen geuit met betrekking tot de openbaarmaking van het bedrag van de aan deze partij verleende opdracht. Daartoe is aangevoerd dat het bedrag bedrijfsgevoelige en – vertrouwelijke informatie betreft, zoals bedoeld onder artikel 10, eerste lid onder c, van de Wob. Met betrekking tot deze bedenking overweeg ik als volgt. Uit vaste rechtspraak volgt dat van bedrijfs- en fabricagegegevens zoals bedoeld in artikel 10, eerste lid onder c, Wob slechts sprake is indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Nu alleen het verleende bedrag van de opdracht openbaar wordt gemaakt, zoals ook hierboven beschreven, ben ik van mening dat er geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens. Ik volg deze belanghebbende in zijn zienswijze dan ook niet.

Voorts heeft een belanghebbende bedenkingen geuit tegen het openbaar maken van het adres waarop het bedrijf van deze belanghebbende is gevestigd, omdat

<sup>1</sup> Zie: [Opendata - Rijksbegroting](#).

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld: [3.4 Artikel 4. Energietransitie gebouwde omgeving en bouwkwiteit - Vaststelling begroting Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 2019 - Rijksbegroting.nl](#).

dit adres ook het woonadres van deze belanghebbende is. Met betrekking tot deze zienswijze overweeg ik als volgt. Allereerst is het een eigen keuze om het woonadres te gebruiken voor bedrijfsdoeleinden. Het betreffende adres is zodoende ook te raadplegen via het KvK register en is voorts direct vindbaar via andere wegen, zoals digitale zoekmachines. Nu het betreffende adres reeds openbaar en direct vindbaar is, zie ik geen grond om het adres weg te lakken. Ik volg deze belanghebbende in zijn zienswijze dan ook niet.

Om de betreffende belanghebbenden de kans te bieden hiertegen bezwaar te maken, maak ik gebruik van de uitgestelde openbaarmaking (zie hieronder).

### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Naar aanleiding daarvan beslis ik dat de bedragen in de aan partijen verzonden brieven tot verlening van subsidies en opdrachten openbaar worden gemaakt.

### **Wijze van openbaarmaking**

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de brieven die betrekking hebben op de opdrachtverleningen niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan de betreffende belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij mijn ministerie en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Een afschrift van dit besluit wordt aan de betreffende belanghebbenden verzonden.

### **Vergoeding kosten bezwaar**

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht kan vergoeding van de kosten zoals bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb alleen betrekking hebben op de kosten zoals genoemd onder a t/m g van artikel 1 Besluit proceskosten bestuursrecht. Hiervan is in deze bezwaarzaak geen sprake. Ik ga dan ook niet over tot de gevraagde kostenvergoeding.



Hoogachtend,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. ~~Wohlgren~~

#### **BEROEPSCLAUSULE**

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.