

## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

Nr.	Document	Beoordeling	Wob-artikel	Afzender	Ontvanger	Opmerkingen
1.	20121004 00318 reactie onderbouwing kosten	Niet openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
1.1	Bijlage: 20102016 Memo Logius Onderbouwing kosten naamswijziging Digi-d	Reeds openbaar	10.2.e	Logius	Logius	Reeds openbaar bij Wob-besluit.
2.	20131111 Casus Digi-d in eindfase	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2g, 11.1	Logius	BZK	
2.1	Bijlage: De reactie van het ministerie van Binnenlandse Zaken	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	BZK	BZK	
2.2	Bijlage: ah 192214 Antwoord van minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 2 november 2012)	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://rijksoverheid.nl">rijksoverheid.nl</a> en <a href="http://overheid.nl">overheid.nl</a>		BZK	BZK	
2.3	Bijlage: Vonnis Rechtbank Den Haag	Reeds openbaar				Op te vragen bij de rechtbank en tevens te vinden op <a href="http://www.itenrecht.nl">www.itenrecht.nl</a> .
2.4	Bijlage: Pdf_7272_20131024_141630 Brief LA aan Logius	Niet openbaar	10.2.g	Landsadvocaat	Logius	
2.5	Bijlage: 20111212 Brief aan NO over Digi-d	Reeds openbaar		BZK	NO	Reeds openbaar bij Wob-besluit
2.6	Bijlage: 20130502 (e-mail) Reactie Logius naar aanleiding van brief van het bedrijf Digi-d aan de ombudsman dd 24 april jl					
2.6.1	Bijlage: reactie digi-d aan Logius 23 november 2012	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Digi-D	Logius	
2.6.2	Bijlage: 20120514 mailwisseling Logius en digi-d 19 april en 7 mei 2012	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Digi-D	Logius	
2.6.3	Bijlage: 20130502 memo feitenrelaas digi-d	Reeds openbaar		Logius	Logius	Reeds openbaar bij Wob-besluit
2.6.4	Bijlage: 20130308 mailwisseling Logius en digi-d 4 maart en 8 maart 2013	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Digi-D	Logius	

## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

2.6.5	Bijlage: 20121030 oplossen kwestie DigiD en Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Digi-D	
2.6.6	Bijlage: 20130930 Digi-D/Staat der Nederlanden (DigiD) 4-2013-1107	Niet openbaar	10.2.g	Advocaat digi-d	Landsadvocaat	
2.6.7	Bijlage: Kamerbrief minBZK-TK 17102011 kenmerk 2011-2000455964	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://www.tweedekamer.nl">www.tweedekamer.nl</a>				
3.	20121004 def woordvoeringslijn Digi-D	Niet openbaar	10.2.e, 11.1	Logius	Logius	
4.	20121008 Dossier Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
4.1	Bijlage: Chronologisch overzicht Digi-D	Reeds openbaar	10.2.e	Logius	Logius	Reeds openbaar bij Wob-besluit
4.2	Bijlage: 20121004 Memo	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	Logius	Logius	
4.3	Bijlage: Factsheet DigiD en Digi-D (2)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
4.4	Bijlage: 20121005 Fw_ reactie voor 1Vandaag	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
4.5	Bijlage: Verwarring DigiD en Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
5.	20121008 FW_ Bijgaand de getekende brief e.b.	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
5.1	Bijlage: 20111212 Brief van BZK aan NO Onduidelijkheid DigiD versus Digi-d	Reeds openbaar	10.2.e	BZK	NO	Reeds openbaar bij Wob-besluit
6.	20130805 DigiD / Digi-D: Mail advocaat digi-d	Niet openbaar	11.1, 10.2.e en 10.2.g	Logius	Logius	O.a. concept
6.1	Bijlage: CONCEPTREACTIE van de Landsadvocaat aan advocaat digi-d op diens mail van 30 juli jl.	Niet openbaar	11.1, 10.2.g	Landsadvocaat	Logius	Betreft conceptdocument
7	20131230 Fw: DigiD / digi-d	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Fw: DigiD / digi-d	Logius	

## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

7.1	Bijlage: Brief Digi-D/Staat der Nederlanden (DigiD)	Niet openbaar	10.2.g, 10.2e	Advocaat digi-d	Landsadvocaaat	
8.	20130820 FW DigiD Digi-d	Niet openbaar	11.1, 10.2.e en 10.2.g	Logius	Logius	
9.	20121004 onderbouwing: graag per ommegaande reactie	Gedeeltelijk openbaar	11.1, 10.2.e en 10.2.g	BZK	Logius	
10.	20121004 onderbouwing	Gedeeltelijk openbaar	11.1, 10.2.e en 10.2.g	BZK	Logius	Gelijk aan document nr. 9.
11.	20131121 aangepaste concept Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	11.1, 10.2.e en 10.2.g	BZK	Logius	O.a. concept
12.	20130502 RE Brief - Digi-D (bijlagen reeds opgenomen in inventarislijst onder 2.6)	Gedeeltelijk openbaar	11.1, 10.2.e en 10.2.g	BZK	Logius	Bijlagen zijn dezelfde als bij document nr. 2.6.
13.	20121004 concept memo-Kwestie DigiD tbv minister	Gedeeltelijk openbaar	11.1, 10.2.e en 10.2.g	BZK	Logius	Gelijk aan document nr. 9.
13.1	Bijlage: Concept memo Kwestie DigiD/digi-D	Niet openbaar	11.1, 10.2.g			Conceptdocument.
13.2	Bijlage: Vonnis Rechtbank Den Haag	Reeds openbaar				
14.	20131209 RE: ministerstafbericht-concept	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e en 10.2.g	Logius	BZK	
15.	20131209 Vervolgstappen Digi-d			Logius	Logius	
16.	20131120 RE: voorstel voor woordvoeringslijn	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Bzk	Logius	
17.	20121004 RE: Waalwijks reclamebureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	BZK	Logius	
17.1	Bijlage: Kamerbrief minBZK-TK 17102011 kenmerk 2011-2000455964	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://www.tweedekamer.nl">www.tweedekamer.nl</a>				
18.	20130807 re DigiD Digi-D	Niet openbaar	10.2.g	Advocaat digi-d	Landsadvocaat	
19.	20131024 Staat / Digi-d	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	Landsadvocaaat	Logius	
19.1	Bijlage: 20131024 Pdft 7272_20131024_141630	Niet openbaar		Landsadvocaaat	Logius	Zie document nr. 2.4



## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

20	20100412 rechterlijke uitspraak + onderbouwing	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	BZK	Logius	
21	20131203 Vervolgstappen Digi-d					Gelijk aan document nr. 15.
21.1	20131202 Brief Nadere reactie op verzoek om aandacht vertrouwelijkheid DigiD inloggegevens	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://www.tweedekamer.nl">www.tweedekamer.nl</a>		minBZK	Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken	
21.2	20131111 Concept brief landsadvocaat	Niet openbaar	10.2.g, 11.1	Landsadvocaat	Logius	Conceptdocument.
21.3	20131125 Woordvoeringslijn kwestie DigiD /Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	BZK	Logius	Gelijk aan document nr. 99
21.4	20131127 Nota Nadere reactie op verzoek om aandacht vertrouwelijkheid DigiD inloggegevens	Reeds openbaar				Reeds bij Wob-besluitopenbaar bij Wob-besluit.
22	20160125 Brief aan BZK Digi-D/DigiD	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Digi-D	BZK	
23	20160419 E-mails BZK Digi-D vs DigiD	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius / BZK	
24	20170323 E-mails verzoek tot afspraak naamsverwarring DigiD / Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1 10.2.g	Digi-D / Logius / BZK	Logius / BZK	O.a. concept.
25	20170912 E-mails claim digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	BZK	Logius / BZK	O.a. concept
26	20170912 E-mails claim digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	BZK	Logius / BZK	
27	20170912 E-mails claim digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	BZK	Logius / BZK	Zie document 25 en 26.
28	20170929 E-mails claim digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	BZK	Logius / BZK	
29	20170929 E-mail Reactie n.a.v. uw telefonisch contact	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Digi-D	
30	20140612 Aanval op Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius, NCSC	



## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

30.1	Bijlage: Digid - Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	NCSC	Logius	
31.	20140611 Contact B&I inzake Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1, 10.2.g	Logius	Logius	
32.	20140616 Digi-D en vorige week	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
32.1	Bijlage: 20140613 Digi-d	Geheel openbaar		Logius	BZK	Gederubriceerd
33.	20150331 Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
34.	20131230 FW DigiD digi-D	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Landsadvocaat	Logius	
34.1	Bijlage: advocaat digi-d nav brief 20131230 c.	Niet openbaar	10.2.g, 11.1	landsadvocaat	advocaat digi-d	Conceptdocument.
35.	20141110 FW vertrouwelijk CBP en bestandsvergelijking	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
36.	20150519 FW update Digi-d (23)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g	Logius	Logius	
37.	20140113 FW Staat digi-d	Niet openbaar	10.2.e	Landsadvocaat	advocaat digi-d	
37.1	Bijlage: 20140113 mr. nav brf 20131230	Niet openbaar	10.2.g	Landsadvocaat	advocaat digi-d	
38.	20140613 FW Ministerstafbericht digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
38.1	Bijlage: 20140613 Digi-d	Gedeeltelijk openbaar		Logius	BZK	Zie document 32.1.
39.	20150223 het bedrijf Digi-d Vermeende onveiligheid DigiD- basics CBP	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1	Logius	Logius	
39.1	Bijlage: A13-0402_Logius Ministerie BZK					
40.	20151007 concept mail	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
40.1	Bijlage: Opmerking en aanpassing minBZK	Niet openbaar	10.2.g, 11.1	BZK	Minister BZK	Conceptdocument

## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

41.	20140605 FW Handhavingsverzoek inzake digi-d te Waalwijk	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	CBP	
42.	20151113 FW evaluatie Cbp met incidentmanagement 18 nov	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
43.	20150310 FW Brief Digi-d (36)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	Logius	Logius	
43.1	Bijlage: Handhavingsverzoek Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	CBP	advocaat digi-d	
43.2	Bijlage: 20140305 Brief BZK stvz Digi-d (def.)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	CBP	Min BZK	
44.	20150511 Digi-d operationele afhandeling en discussie DigiD Midden	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	Logius	Logius	
44.1	Bijlage: 20150511 Brief Beveiligingsniveau DigiD	Geheel openbaar		Minister (bzk)	CBP	
45.	20150720 FW Cbp strekking eindbrief en planning	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	Logius	Logius	o.a. concept
45.1	Bijlage: 20150720 Concept woordvoeringslijn uitspraak CBP	Niet openbaar	11.1, 10.2.g	Logius	Logius	Conceptdocument.
46.	20150310 FW Brieven Digi-d en CBP (33)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	CBP	Logius	
46.1	Bijlage: Brief (def.).	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	CBP	advocaat digi-d	Zie document nr. 43.1
46.2	Bijlage: Brief BZK stvz Digi-d (def.).	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	CBP	Min BZK	Zie document nr. 43.2
47.	20150607 Digi-d stavaza Cbp en vervolg	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
48.	20150717 documenten tbv opstellen woordvoeringslijn	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	o.a. concept

49.	20151006 e-mail Openbaarmakingsbesluit CBP	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	BZK	Logius	
49.1	Bijlage: Nota openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten handhavingsverz.	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	BZK	BZK	
49.2	20151117 CPB inzake Openbaarmakingsbesluit	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	CBP	BZK	

## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

49.3	20150402 Handhavingsonderzoek Beveiligingsniveau DigiD	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	CBP	BZK	
49.4	Memo dd 2 maart '15	Niet openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	BZK	BZK	Conceptdocument
49.5	Concept Nota van 30 juli '15	Niet openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	BZK	BZK	Conceptdocument
50.	20151006 e-mail rapport CBP over digi-d en persbericht	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
51.	20151006 DigiD niet veilig volgens CBP	Niet openbaar	10.2.e en 11.1, 10.2.g	BZK	Logius	o.a. concept
52.	20150721 Cbp strekking eindbrief en planning	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	Logius	MinBZK	
52.1	Bijlage: Handhavingsverzoek Digi d	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl">www.autoriteitpersoonsgegevens.nl</a> .				
52.2	Bijlage: Memo Concept woordvoeringslijn	Niet openbaar	11.1, 10.2.g			Conceptdocument.
53.	20140106 DigiD / digi-d	Niet openbaar	10.2.e en 11.1, 10.2.g	Logius	Logius	
54.	20140110 nav brief 20131230 opm Logius	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e en 11.1, 10.2.g	Logius	Logius	
55.	20140110 nav brief 20131230 opm Logius	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	Logius	Landsadvocaat	
56.	20140131 Nota vervolg kwestie Digid Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e en 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
57.	20150116 reactie minbzk op woordvoeringslijn	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
57.1	Bijlage: 20150115 Maatregelen DigiD accounts	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	CBP	
58.	20140115 Staat Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
59.	20150721 update Digi-d CBP-beslissing	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1	Logius	Nationale ombudsman	
60.	20141219 update Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e en 11.1, 10.2.g	Logius	Logius	o.a. concept
61.	20140123 vervolg kwestie DigiD – Digi-d opmJ	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1	BZK	Logius	



## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

61.1	Bijlage: 20140122 nota vervolg kwestie DigiD – Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	BZK	BZK	
62.	20140123 vervolg kwestie DigiD – Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2g	Logius	Logius	
63.	20140102 vervolgstappen Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g, 11.1	Logius	Logius	
63.1	Bijlage: E-mail aan landsadvocaat	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	Advocaat van Digi-D	Landsadvocaat	
64.	20150413 update Digi-d (operationele afhandeling)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e en 11.1	Logius	Logius	
65.	Update Digi-d	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e en 11.1	Logius	Logius	o.a. concept
65.1	Bijlage: CBP, Melding nieuw datalek DigiD / Digi-D	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Digi-D	CBP	
65.2	Bijlage: nota stand van zaken handhaving CBP ten aanzien van Digi-d	Reeds openbaar				Reeds openbaar bij Wob-besluit
65.3	Bijlage: Stand van zaken verzoek Handhaving ten aanzien van Digi-d	Reeds openbaar				Reeds openbaar bij Wob-besluit
66.	20151007 veiligheid DigiD	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	Logius	
66.1	Bijlage: Nota Openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten handhavingsverzoek mbt het bedrijf Digi-d	Niet openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	BZK	BZK	Conceptdocument, voor definitieve versie, zie document nr. 49.
67.	20141118 Vertrouwelijk Cbp en bestandsvergelijking	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Logius	CBP	
67.1	Bijlage: Digi-d/:spoed/checkvraag	Niet openbaar	10.2.e, 10.2g	Logius	Logius	

## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

### Documenten BZK

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	opmerkingen
68	Nota inzake vervolg kwestie DigiD – Digi-d 06022014	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	DGBK	minBZK	Betreft concept. Zie nr. 86 voor definitief document.
69	Advies Landsadvocaat 24102013	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	LA	Logius	
70	Handelingen II, 2012/13, 471.	Reeds openbaar, te vinden op overheid.nl				
71	Brief digi-d aan TK Commissie BZK 24042013	Deels openbaar	10.2.e	DigiD	VKC BZK	
72	Kamerbrief minBZK-TK 17102011 kenmerk 2011-2000455964	Reeds openbaar, te vinden op overheid.nl				
73	Brief minBZK – VKC BZK kenmerk 2013-0000416256	Reeds openbaar, te vinden op rijksoverheid.nl				
74	Brief minBZK – VKC BZK kenmerk 2013-0000723585	Reeds openbaar, te vinden op rijksoverheid.nl				
75	Brief 20 januari 2014	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	Advocaat digi-d	LA	
76	Brief 30 december 2013	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	Advocaat digi-d	LA	
77	Brief 6 december 2013	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	LA	Advocaat didi-d	
78	Brief 13 januari 2014	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	LA	Advocaat digi-d	
79	CONCEPTBRIEF 11 november 2013	Niet openbaar	11.1	LA	Advocaat digi-d	
80	Brief openbaarmakingsbesluit inzake resultaten handhavingsverzoek Digi-d 17092015	Deels openbaar	10.2.e	CBP	BZK	Zie document nr. 49.2
81	Brief 24 oktober 2013	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	LA	Logius	Zie document nr. 2.4
82	Memo inzake woordvoeringslijn onderzoek CBP naar DigiD-basis 02032015	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	BZK	BZK	

## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

83	Nota inzake openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten handhavingsverzoek mbt het bedrijf Digi-d 30092015	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	B&I	minBZK	
84	Nota inzake handhavingsverzoek aan CBP m.b.t. het bedrijf Digi-d 30072015	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	B&I	minBZK	
85	Nota inzake beantwoording brief Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken inzake vertrouwelijkheid DigiD inloggegevens 09072013	Deels openbaar	10.2.e	B&I	minBZK	
86	Nota inzake vervolg kwestie DigiD – Digi-d 06022014	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g,	DGBK	minWenR	
87	Nota inzake vervolg kwestie DigiD – Digi-d 06022014	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g	DGBK	minBZK	
88	Nota inzake nadere reactie op verzoek om aandacht vertrouwelijkheid DigiD inloggegevens 27112013	Deels openbaar	10.2.e	DGBK	minWenR	
89	Aanbiedingsbrief beantwoording Kamervragen 2012Z16919 01112012	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://rijksoverheid.nl">rijksoverheid.nl</a> en <a href="http://overheid.nl">overheid.nl</a>		minBZK	TK	
90	CONCEPTverslag AO DigiD 11 november 2014	Niet openbaar, definitieve versie openbaar en te vinden op <a href="http://overheid.nl">overheid.nl</a> .	11.1	VKCBZK	BZK	
91	Brief VKC BZK 30 mei 2013, 2013Z08982/2013D22076	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://tweedekamer.nl">tweedekamer.nl</a>				
92	Kamerstukken II 2014/15, 26643, 340.	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://overheid.nl">overheid.nl</a>				
93	Brief advocaat DigiD 30 september 2013	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g	Advocaat Digi-D	LA	



## Bijlage 2 Inventarislijst bezwaarschrift Digi-D

94	E-mail inzake Nota vervolg kwestie DigiD – Digi-D 10022014	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	BZK	BZK	
95	E-mail inzake Digi-d: contact advocaat en vervolgstappen 08072013	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	Logius	Logius	
96	E-mail 22 januari 2014	Niet openbaar	10.2.g	Logius	BZK	
97	E-mail 7 februari 2014	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	BZK	BZK	
98	Verslag MT-DGBK 12 oktober 2015	Deels openbaar	Buiten reikwijdte			
99	Woordvoeringslijn kwestie DigiD – Digi-d, december 2013	Deels openbaar	10.2.e			
100	Persbericht 8 oktober 2015, CBP constateert beveiligingsrisico's DigiD na onderzoek	Reeds openbaar, te vinden op <a href="http://autoriteitpersoonsgegevens.nl">autoriteitpersoonsgegevens.nl</a>				

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** maandag 11 november 2013 14:59  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Casus Digi-d in eindfase  
**Bijlagen:** De reactie van het ministerie van Binnenlandse Zaken.docx; Pdf\_7272\_20131024\_141630.pdf; Per e-mail- 10.2.e @pelsrijcken.nl.pdf; ah-192214[1].pdf; 20111212 Brief aan NO over Digi-d.pdf; kamerbrief-met-reactie-op-verzoek-digi-d-om-aandacht-voor-handelsnaam-digi-d1.pdf; IMAGE000.pdf; Reactie Logius naar aanleiding van brief 10.2.e van het bedrijf Digi-d aan de ombudsman dd 24 april jl; brief Logius aan 10.2.e 30 oktober 2012.pdf

10.2.e

Ik heb 10.2.e in de zomer gemaïld met het verzoek bij elkaar te komen om over de casus Digi-d te praten en een strategie richting de media te bepalen. Dat heeft wat langer geduurd dan gedacht maar we zijn nu echt in de eindfase aangekomen.

Na jaren van communiceren en het enkele malen de media op zoeken door Digi-d heeft 10.2.e weer eens een voorstel gedaan via zijn advocaat (pdf: per e-mail- 10.2.e @pelsrijcken.nl) en doen wij een tegenvoorstel op basis van advies landsadvocaat (pdf 7272 20131024 ....). Het voorstel van de 10.2.e is wederom niet onderbouwd met gegevens en geeft ons derhalve geen enkel aanknopingspunt om een reële vergoeding op te baseren. 10.2.g en 11.1

10.2.g

We willen samen met jullie de strategie bepalen waar we de pers mee tegemoet treden, mocht 10.2.e de media op zoeken. We staan sterk in onze ogen en kunnen een duidelijk signaal afgeven aan de media dat we er daadwerkelijk alles aan gedaan hebben om deze zaak in het belang van de burgers tot een goed einde te brengen, maar we hebben de grenzen van onze mogelijkheden echt bereikt.

De afgelopen jaren is er veel communicatie rondom deze case geweest met Logius (vb pdf brief logius aan 10.2.e 30 oktober), in de rechtbank (uitspraak rechter in voordeel Logius/Digi-d pdf.IMAGE000), media (item in een vandaag na publicatie weeszuinigopuwigid (Word-doc reactie ministerie Binnenlandse Zaken), Tweede Kamer (kamerbrief met reactie op verzoek digi-d om aandacht handelsnaam.. en pdf: ah-192214[1]) en Ombudsman (outlook mail: reactie logius nav brief elings aan ombudsman. hiervan hoeft u alleen het feitenrelaas te lezen om beeld te krijgen). Er is nog meer maar om een volledig beeld te hebben zijn deze documenten meer dan voldoende.

De afdeling binnen Binnenlandse Zaken belast met deze casus is B&I 10.2.e als eigenaar van het 'probleem'. Nu wil B&I aanstaande donderdag om 9.15 uur bij elkaar zitten om de eindstrategie te bepalen zowel richting de kamer maar ook richting de pers. Zouden jullie daarbij willen aanschuiven? Dan hebben we iedereen bij elkaar en kunnen we snel schakelen.

Ik begrijp dat dit een wirwar aan documenten is, daarom bel ik jullie ook om te overleggen hoe we dit verder kunnen oppakken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

10.2.e

@logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)  
.....

**Dienst Digitale Overheid**

In oneven weken vrijdag vrij



## 2.1

Digi-D, een klein communicatiebedrijf uit Waalwijk, wordt al jaren verward met DigiD, de overheidsdienst waar burgers een digitale handtekening kunnen aanvragen. Het bedrijf klaagt dat zij al zeven jaar lang dagelijks persoonsinformatie krijgt van tientallen burgers die denken met de overheid te maken te hebben.

10.2.e, directeur van Digi-D, vindt het kwalijk dat de overheid in zijn ogen zo laks omgaat met deze dubbele naam. Vertrouwelijke gegevens belanden dag in dag uit bij zijn bedrijf terwijl dit niet nodig is. 10.2.e wil zijn bedrijfsnaam nu opgeven en overdragen aan de rijksoverheid, maar wil dat er een financiële vergoeding tegenover staat. Op dat punt is er onenigheid tussen het ministerie van Binnenlandse Zaken en het Waalwijkse Digi-D.

De reactie van het ministerie van Binnenlandse Zaken:

*'Het ministerie wil voorkomen dat mensen hun persoonsgegevens verstrekken aan de verkeerde instanties. Het ministerie is in gesprek met Digi-D om tot een oplossing te komen. Zoals ook in de brief van minister Donner van 17 oktober 2011 aan de Tweede Kamer wordt uiteengezet, heeft Binnenlandse Zaken structurele maatregelen genomen om de naamsbekendheid van DigiD te borgen en hiermee de kans op verwarring tussen beide namen tot een minimum te beperken. In 2010 heeft de rechter bepaald dat ondanks de gelijkkluidendheid, de namen DigiD en Digi-D naast elkaar kunnen worden gebruikt. Toch is het ministerie van Binnenlandse Zaken bereid tot een kostenvergoeding voor het wijzigen van de bedrijfsnaam Digi-D. Daarover gaat het gesprek. Herhaaldelijk is aan Digi-D gevraagd om een onderbouwing van de kosten die gepaard gaan met de naamswijziging. Tot op heden is deze niet in adequate vormontvangen.'*

Hieronder een reclamespotje dat het Waalwijkse Digi-D heeft gemaakt. Tevens de brief die oud-minister Donner aan de Tweede Kamer heeft gericht over deze kwestie.

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 2 mei 2013 20:28  
**Aan:** 10.2.e@nationaleombudsman.nl  
**CC:** secretariaat@cbpweb.nl; 10.2.e@ec.europa.eu; 10.2.e  
 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** Reactie Logius naar aanleiding van brief 10.2.e van het bedrijf Digi-d aan de ombudsman dd 24 april jl  
**Bijlagen:** reactie 10.2.e aan Logius 23 november 2012.pdf; 20130502 Feitenrelaas in de kwestie Logius en Digi-d.docx; brief Logius aan 10.2.e 30 oktober 2012.pdf; kamervragen en antwoorden Digi-d 2 november 2012.pdf; mailwisseling Logius en 10.2.e 19 april en 7 mei 2012.htm; mailwisseling Logius en 10.2.e 4 maart en 8 maart 2013.htm

Geachte heer 10.2.e,

Afgelopen woensdag 24 april jl, heeft Logius van 10.2.e (van het bedrijf Digi-d), in afschrift een brief ontvangen die naar de ombudsman is verzonden inzake de kwestie zoals die speelt tussen Logius en Digi-d. De directeur van Logius, 10.2.e, heeft daarover vorige week reeds kort met 10.2.e gesproken en een toelichting gegeven.

Met 10.2.e is afgesproken om deze week een nadere toelichting per mail te verstrekken, evenals een schets van het feitelijk verloop van de contacten zoals deze tussen Logius en 10.2.e na afronding van het traject bij de ombudsman tot op heden hebben plaatsgevonden. Het feitelijk verloop treft u bijgevoegd aan, evenals relevante correspondentie die is gevoerd.

10.2.e geeft bij Logius aan dat een brief van gelijke strekking tevens is verzonden aan de Tweede Kamercommissie voor BZK, de Europese Commissie 10.2.e en het College bescherming persoonsgegevens (CBP). Omdat de strekking van de reactie aan u tevens geldt voor de overige instanties stel ik deze in kopie op de hoogte van dit bericht.

Logius heeft gedurende de tijd dat zij contact heeft met 10.2.e, aangegeven dat zij bereid is om 10.2.e een vergoeding te betalen voor de overdracht van de naam Digi-d. Dit stond en staat niet ter discussie, gelet op het te beschermen (privacy)belang van de burger dat voor Logius uiteraard voorop staat. Omdat Logius verantwoording heeft af te leggen over de vergoeding – het betreft immers belastinggeld – is voor Logius een onderbouwing van de vergoeding door 10.2.e noodzakelijk.

Overigens heeft Logius gedurende deze afgelopen periode tevens suggesties gedaan voor de korte termijn om het onderscheidend vermogen te vergroten. 10.2.e heeft tot op dit moment deze suggesties niet overgenomen.

Zoals u uit de stukken en het feitenrelaas kunt opmaken is Logius gedurende het afgelopen jaar veelvuldig in contact geweest met 10.2.e. Echter zonder een voor beiden bevredigend resultaat tot op heden. Logius wil deze zaak snel en op te een verantwoorde wijze oplossen.

Logius heeft recentelijk nieuwe voorstellen gedaan richting 10.2.e om te proberen de ontstane situatie vlot te trekken.

1. Logius heeft 10.2.e aangegeven dat zij naast een kostenvergoeding voor de wijziging van de naam van zijn bedrijf, tevens bereid is tot een vergoeding van de overlast zoals 10.2.e die heeft ervaren. Ook hier geldt evenwel dat deze door onderbouwing te verantwoorden moet zijn.
2. Logius ziet op dit moment een oplossing in het inschakelen van een bemiddelaar, omdat 10.2.e recentelijk heeft aangegeven de gegevens die nodig zijn om een vergoeding te kunnen verantwoorden, niet voorafgaand aan een gesprek aan Logius te willen leveren. De reden is een kennelijk gebrek aan vertrouwen in Logius. Logius heeft 10.2.e dit voorstel gedaan, waarbij 10.2.e de gegevens niet aan Logius hoeft te overhandigen, maar

deze bij de bemiddelaar in bewaring kan geven. Logius heeft daar tot op heden nog geen positief bericht van [REDACTED] op ontvangen.

De stap, en ook het moment waarop, die 10.2.e nu zet richting diverse organisaties verbaast ons, gezien de recentelijk gedane voorstellen.

Ik hoop dat deze mail en het feitenrelaas een goed inzicht geven in de situatie en de positie waarin Logius zich gesteld ziet.

Indien u de mening van Logius deelt dat een gesprek met een bemiddelaar en de aanlevering van onderbouwing voor een vergoeding de oplossing dichterbij brengt, zou het Logius enorm helpen als u 10.2.e vanuit uw onafhankelijke rol kunt adviseren om in te gaan op ons voorstel om gegevens aan te leveren bij een bemiddelaar om het gesprek met elkaar aan te gaan.

Tot beantwoording van aanvullende vragen naar aanleiding van deze mail ben ik uiteraard graag bereid.

10.2.e

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag .....

10.2.e

10.2.e

10.2.e @logius.nl

www.logius.nl

Dienst Digitale Overheid

woensdag is mijn vaste vrije dag



## 2.6.1

digid

concept en vorm

Digi-D v.o.f.

10.2.e

T  
F

10.2.e

10.2.e

www.digi-d.nl

Logius Ministerie BZK

10.2.e

Postbus 96810

2509 JE DEN HAAG

Datum 23-11-2012  
Uw kenmerk Logius/2012/U000873  
Ons kenmerk A12-1122-7  
Onderwerp Digi-D / DigiD  
Fax 070 – 304 46 68  
Aantal pagina's 1

Geachte 10.2.e

Bedankt voor uw reactie. Wij zijn erg teleurgesteld dat u reageert op een schrijven van 12 januari 2012<sup>1</sup>.

Het valt niet mee om een passende reactie te bedenken waar we al op gereageerd hebben zonder in herhaling te vallen. Procedureel zou het ook niet juist zijn om te reageren op een brief die al is besproken met de 10.2.e (Nationale ombudsman) en 10.2.e (College Bescherming Persoonsgegevens).

Er is op 7 mei 2012 een mail<sup>2</sup> naar u verzonden (10.2.e) waar wij gereageerd hebben op een e-mail<sup>3</sup> van 19 april 2012 van u. Hier is echter nog geen reactie op gekomen. Uiteraard zijn wij nog steeds bereid om dit onderwerp mondeling toe te lichten.

Graag zien wij een reactie tegemoet op deze laatste verstuurde mail.

Met vriendelijke groet,

Digi-D

10.2.e

NB dit schrijven zal tevens per PostNL verzonden worden.

<sup>1</sup> Brief d.d. 12 januari 2012, kenmerk A12-0112

<sup>2</sup> E-mail Digi-D d.d. 7 mei 2012 10.2.e kenmerk RE: Nav ons telefonisch contact aangaande DigiD/Digi-d

<sup>3</sup> E-mail Logius d.d. 19 april 2012, kenmerk: Nav ons telefonisch contact aangaande DigiD/Digi-d

## 2.6.2

Van: 10.2e Logius  
Verzonden: maandag 14 mei 2012 0:38  
Aan: 10.2e Logius  
Onderwerp: FW: Nav ons telefonisch contact aangaande DigiD/Digi-d

---

Van: 10.2e  
Verzonden: maandag 7 mei 2012 14:21  
Aan: 10.2e Logius  
CC: 10.2e  
Onderwerp: RE: Nav ons telefonisch contact aangaande DigiD/Digi-d

Gachte 10.2e

Het is alweer enkele weken geleden dat we telefonisch contact gehad hebben.

Na herhaaldelijke verzoeken van het CBP aan u heeft u contact met ons opgenomen. Aangezien dit niet de eerste keer is dat u na aandringen van CBP en de Nationale ombudsman contact met ons opneemt of reageert, hebben we de indruk dat het u niet interesseert.

Ondanks dat u in uw schrijven aangeeft dat u op zoek bent naar een oplossing hoopt u dat wij het bijtje erbij neergooien en deze zaak in de doofpot verdwijnt. Het enige wat u doet is het herhalen van stappen die al zijn gezet en u komt ook steeds terug op de uitdrukken van de rechten.

Wij zijn inmiddels al veel verder met onze gedachten en dat hebben we laten blijken door met een oplossing te komen die wel de privacy van de burgers kan garanderen; het overdragen van de naam "DigiD" of "Digi-D".

Tijdens het laatste telefoongesprek heeft u aangegeven dat u graag insage wilt hebben in onze financiën om een gefundeerd bedrag voor overname van onze bedrijfsnaam te kunnen samenstellen. U hebt tijdens dit gesprek al aangegeven dat het niet meer dan 100.000 euro zal zijn. Dat is erg krap zonder insage te hebben gehad in deze gegevens.

Maar om terug te komen op uw verzoek, wij vinden dat de cijfers van de laatste jaren geen juist beeld geven omdat we door deze zaak financieel en emotioneel zware klappen hebben gehad.

Wij realiseren ons dat de burger die zich bij ons registreert en/of persoonlijke gegevens doorgeeft fout is en dat dat niet de fout van de overheid is. De uitspraken die u heeft gedaan tijdens het laatste telefoongesprek, briefwisselingen die we hebben gehad, en diverse andere telefoongesprekken, hebben bij ons het idee laten ontstaan dat het u niet interesseert en dat het een fout van de burger is waar u niet verantwoordelijk voor bent of niet de verantwoordelijkheid voor wilt/kan dragen. Om die reden hebben wij, Digi-D, de indruk dat alleen wij, Digi-D, de enige zijn die zich zorgen maken over deze burgers.

Ondanks het vervelende gevoel dat we hebben overgehouden aan de vele partijen van de overheid waar we om raad hebben gevraagd; D66, de Tweede Kamer Commissie BZK, de Nationale ombudsman, Europese Commissie Troes en het College Bescherming Persoonsgegevens, hopen we nog steeds dat wij er

zie p. 3 vervolg



Van: 10.2e Logius [mailto:10.2e@logius.nl]  
Verzonden: donderdag 19 april 2012 15:43  
Aan: Andre Elings  
Onderwerp: Nav ons telefonisch contact aangaande DigiD/Digi-d

Geachte heer Elings,

Afgelopen dinsdag heb ik namens 10.2e contact met u opgenomen.

De reden om contact op te nemen is vanuit Logius geweest om te bepalen of wij onderling tot een vergelijk kunnen komen ten aanzien van ons verschil van mening over het gebruik van onze namen en de consequenties die dat voor burgers heeft.

Ik heb tijdens dit gesprek aangegeven dat de Staat nog steeds bereid is te onderzoeken of een redelijke vergoeding van oorkosten ter wijziging van de naam van uw onderneming kan worden gegeven. Ik heb u tijdens dit gesprek verzocht een onderbouwing aan te leveren aangaande de omvang van uw onderneming Digi-d. Dat wil zeggen een verklaring van een (register)accountant waarin het volgende is opgenomen:

- Activiteiten van de onderneming Digi-d;
- Gerealiseerde omzet van de onderneming Digi-d van de afgelopen drie jaren.

Deze verklaring heb ik nodig om een relatie te kunnen leggen tussen de redelijke vergoeding en de kosten voor naamswijziging van uw onderneming Digi-d. U zult begrijpen dat de Staat het aanwenden van publieke middelen wel moet kunnen verantwoorden.


Indien u nog vragen en/of opmerkingen, heeft hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2e  
Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90010 | 2509 JC | Den Haag

10.2e  
10.2e  
http://www.logius.nl

Dienst digitale overheid

  
<http://www.logius.nl>  
logius-e-mailz.png

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten van de Staat.



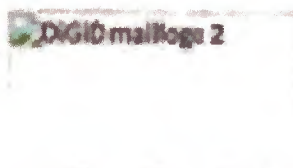
uit kunnen komen. Onze deur staat open voor oplossingen maar we zijn niet bereid om de laatste  
zeven jaar stap voor stap te herhalen. Wij kijken vooruit en hopen dat u met een serieus voorstel komt  
zodat we dit hoofdstuk af kunnen sluiten.

Graag ontvangen wij op korte termijn een reactie van u.

CC: 10.2e (Nationale ombudsman)  
(College Bescherming Persoonsgegevens)

Met vriendelijke groeten,

10.2e  
10.2e idgi-d.nl



Logo en huisstijl | Reclame | Webdesign | Mobile websites | QR Codes | Foto en tekst |  
Drukwerk | Sign | Beuismateriaal

Prinsstraat 21  
5143 AS NIAALWIJK the Netherlands

10.2e  
www.10-2.nl

NVK Tilburg 18129710



[Algemene voorwaarden DigiD v.o.f.](#)

#### DISCLAIMER

Dit e-mailbericht inclusief eventuele bijlagen, kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de  
persoon of instantie aan wie het e-mailbericht is gericht. Indien u niet de beoogde ontvanger bent, verzaken wij u de  
afzender te informeren en het e-mailbericht te verwijderen. Het is verboden om dit e-mailbericht of de inhoud te  
gebruiken, publiceren of te distribueren. Op alle transacties en diensten zijn de [algemene voorwaarden](#) van toepassing,  
waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De voorwaarden zijn in te zien op de website en worden op  
verzoek toegezonden.

This e-mail message including attachments, if any, may contain confidential material and is intended only for the person  
or entity to which it is addressed. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and then  
delete this e-mail. Any unauthorized use, disclosure or distribution of this e-mail is prohibited. The partnership's [general  
conditions](#), which contain a limitation of liability, are applicable to all transactions and services. The conditions can be  
viewed on the website and will be provided upon request.

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

Gacht: 10.2e

REGIO: Inwoners van Dijk en Dijk 0

Logus

vrijdag 10 maart 2012 14:30

10.2e

Bedankt voor uw reactie, ik denk dat ik tijdens ons laatste telefoongesprek duidelijk heb gemaakt dat ik met de stappen van de afgehoorden 7 jaar wil herhalen. Het is niet mogelijk om de volgende stap te zetten en het is niet mogelijk om te herhalen. Ik vraag me af wat voor nut dat heeft.

Herhaling van stappen

Over twee maanden, op 7 mei 2013, is het een jaar geleden dat ik een mail heb gestuurd waarin ik

duidelijk

heb aangegeven hoe we uit deze impasse kunnen komen. Het zou fijn zijn als daar nu eens echt

aandacht aan

wordt geschonken zonder over te gaan op een herhaling van stappen. Het antwoord wat ik heb

ontvangen

is een copy van het antwoord wat toen werd verstuurd.

Bereidheid om tot een oplossing te komen voor beide partijen

Jullie hebben aangegeven dat het belangrijk is om te weten wat de omvang van ons bedrijf is geweest. Ik heb

aangegeven dat het niet een realistisch beeld geeft omdat wij door deze zaak ons bedrijf niet de volle

100%

aandacht hebben kunnen geven. Het argument dat jullie in voor de burger moeten verantwoorden

is dat ik

maar dan mag ik, ook een burger, weten hoe je de waarde van een burger berekent die anderszins

inbrengt

contactgegevens heeft gezocht van Dijk en vervolgens telefonisch contact opneemt met Dijk en via e-mail of onze website naar privacygerichte informatie achterlaat.

Onderzoek van de vernamele gegevens

De overname van de gegevens zal plaatsvinden zodra we tot een akkoord zijn gekomen. Het verleden heeft

uitgebreiden dat ik genooddacht ben om dit als back-up achter de hand te houden. En er zijn genoeg die ik geen

verbetering in jullie houding waardoor mijn vertrouwen kan gaan groeien.

In afwachting op een spoedige reactie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

10.2e



QR Code en Logo ?

Logo en huisstijl | Reclame | Webdesign | Mobile websites | QR Codes | Foto en tekst |  
Brulwerk | Sign | Beursmateriaal

10.2e

Wk Tsborg 18129710

11ste Twee Facel

Algemeen verordening DigiD v.w.v.

**66562432MIR**  
De e-mailbericht inhoudt eventuele bijlagen, kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de  
persoon of instantie aan wie het e-mailbericht is gericht. Indien u niet de beoogde ontvanger bent, verzitten wij U de  
afzender te informeren en het e-mailbericht te vernietigen. Het is verboden om het e-mailbericht of de inhoud te  
gebruiken, publiceren of te verspreiden. Op alle passagies en functies zijn de Algemeen verordening van toepassing,  
waarin een aansprakelijkheidsverantworing is opgenomen. De voorwaarden zijn te zien op de website en worden op  
verzoek toegezonden.

This e-mail message including attachments, if any, may contain confidential material and is intended only for the person  
or entity to which it is addressed. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and then  
delete this e-mail. Any unauthorized use, disclosure or distribution of this e-mail is prohibited. The sender's General  
Conditions, which contain a limitation of liability, are applicable to all transactions and services. The conditions can be  
viewed on the website and will be provided upon request.

Van: 10.2e

Verzonden: 11 november 2017, 15:00:00

Aan: 10.2e

Onderwerp: oplossen kwestie rond namen DigiD en Figi-d

Geachte 10.2e

Mogelopen vrijdag 1 maart jl, hebben wij elkaar telefonisch gesproken over de kwestie  
rond de namen Figi-d en Digi-d.

Wij hebben gesproken over een voorstel van Logius aan u, op basis waarvan u aan Logius  
de bedrijfsnaam Digi-d en de geëlecteerde domeinnamen overdraagt.  
Het doel daarvan is om te voorkomen dat burgers per abuis gevoelige (persoons)gegevens  
bij u achterlaten en de hinder die u daarvan ondervindt weg te nemen.

Vergoeding





10.2e

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wiltshire van Pilsenerweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Telefoon: 94410 | 2509 26 | Den Haag

10.2e

10.2e

Logius.nl

www.logius.nl

Dienst Digitale Overheid

woensdag is mijn vaste rijpe dag

De laatste van informatie berichten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of de afzender anderszins aan u is toegewezen, wordt u verzocht het aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete this message. The Data accepts no liability for damage if any kind resulting from this email, regardless of the circumstances surrounding its receipt.

## 2.6.5



Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres 96810 2509 JE Den Haag

0.2.e  
0.2.e

Logius  
Bedrijfsvoering  
Bezoekadres:  
Wilhelmina v Pruisenweg 52  
2595 AN Den Haag  
96810  
2509 JE Den Haag  
www.logius.nl

Contactpersoon

0.2.e  
0.2.e  
logius.nl

Datum 30 oktober 2012  
Betreft Oplossen kwestie DigiD en Digi-d

Kenmerk  
Logius/2012/U000873

Geachte 0.2.e,

Ik heb kennis genomen van uw initiatief voor de website [www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl). Het attenderen van burgers op het belang dat zij zuinig omgaan met hun DigiD-gegevens, kan voorkomen dat burgers zich per abuis op uw bedrijfssite melden, hetgeen wij beiden onwenselijk vinden.

### Praktische suggesties

De afgelopen jaren hebben wij getracht een oplossing hiervoor te vinden. Daarin heeft Logius u praktische suggesties gedaan, in dezelfde lijn als uw bovengenoemd initiatief, namelijk het attenderen en bewust maken van burgers die zich op zoek naar de authenticatievoorziening DigiD per abuis op uw website melden<sup>1</sup>. Tot mijn spijt heeft u mij te kennen gegeven deze suggesties niet over te nemen<sup>2</sup>.

De praktische suggesties die ik u heb gedaan, namelijk om de informatie (waarschuwing en verwijzing) op uw bedrijfssite te tonen, zouden naar mijn inschatting een groot positief effect hebben, omdat de burger bij de bron van zijn vergissing wordt doorverwezen. Ik hoop dat u, in lijn met uw recente initiatief, mijn suggesties heroverweegt. Mijn aanbod om u daarbij ondersteuning te bieden, bevestig ik u hierbij opnieuw.

### Vernietigen per abuis ingevoerde DigiD gegevens

Voor zover ik dat kan beoordelen lijkt uw systeem zodanig te zijn ingericht dat foutieve inlogpogingen van DigiD gebruikers en de bijhorende DigiD gegevens (persoonsgegevens) worden geregistreerd en opgeslagen. Uit privacywetgeving volgt onder meer dat persoonsgegevens slechts mogen worden bewaard als dit strikt noodzakelijk is voor de doelstelling van, in dit geval, uw bedrijf. Als per abuis DigiD gegevens worden ingevoerd, zou dan volstaan moeten worden met het weigeren van de toegang tot de website. Ik zie de noodzaak en daarmee de juridische grond niet om per abuis ingevoerde gegevens (in dit geval DigiD

<sup>1</sup> Brief dd. 21 december 2011, Logius kenmerk 2011/U000561

<sup>2</sup> Brief dd. 12 januari 2012, kenmerk A12-0112



accountnamen en wachtwoorden) op te slaan.

Datum  
30 oktober 2012

Ons kenmerk

Vooropgesteld: uiteraard begrijp ik dat u er zelf niet voor kiest om de verkeerde gegevens te ontvangen en dat het juist dat punt is wat u aan de orde stelt. Echter, de inrichting van uw systeem staat daar los van. Ik vraag u deze gelet op de privacywetgeving te heroverwegen.

#### **Overname bedrijfsnaam en kostenvergoeding**

U heeft in de eerdere gesprekken en correspondentie aangegeven de oplossing vooral te zien in de overname van uw bedrijfsnaam door Logius. U wenst daarvoor een vergoeding. Ik heb u telkenmale aangegeven dat ik welwillend sta tegenover overname, omdat ik dit in het belang van de betrokken burgers acht. Ook voor een redelijke vergoeding aan u van onkosten voor de wijziging van de naam van uw onderneming sta ik nog steeds open. Omdat, zoals u meermalen toegelicht, van mij wordt verwacht dat ik kan verantwoorden waaraan ik belastinggeld van burgers uitgeef, kan ik niet tot vergoeding overgaan, zonder dat daar een gedegen kostenonderbouwing van u tegenover staat. Dit houvast is in deze situatie extra van belang gezien het grote verschil in ordegrootte van de bedragen zoals u die noemt, en de hoogte van de vergoeding die ik, beredeneerd vanuit de kosten die verbonden waren aan naamswijziging van mijn eigen organisatie, voor ogen heb.

Het verzoek, zoals ik dat u reeds bij herhaling heb gedaan, blijft derhalve om een onderbouwing aan te leveren aangaande de omvang van uw onderneming Digi-d. Dat wil zeggen een verklaring van een (register)accountant waarin het volgende is opgenomen:

- Activiteiten van de onderneming Digi-d;
- Gerealiseerde omzet van de onderneming Digi-d van de afgelopen drie jaren.

Deze verklaring is noodzakelijk om een relatie te kunnen leggen tussen de redelijke vergoeding en de kosten voor naamswijziging van uw onderneming Digi-d.

#### **Definitieve oplossing**

U zult begrijpen - gelet op het bovenstaande - dat het mij bevreemdt dat u in de media opnieuw de suggestie heeft gewekt dat ik niet opensta voor een oplossing. Dat doet geen recht aan de diverse - hierboven genoemde - Initiatieven die ik heb genomen, en bovendien is de burger daar niet bij geholpen.

De burger is er des te meer bij gebaat als wij deze al veel te lang slepende zaak tot een einde te brengen. Ik stel u daarom concreet voor uw onderbouwing te laten beoordelen door een door ons beiden aan te wijzen onafhankelijke accountant. Op basis van de conclusies van dat onderzoek kunnen wij dan een overleg hebben en een voor u en mij te verantwoorden vergoeding vaststellen om definitief een punt achter deze zaak te zetten.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIE,  
voor deze  
de directeur Logius,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 4 oktober 2012 15:03  
**Aan:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** def woordvoeringslijn Digi-D

Hierbij de def woordvoeringslijn mbt Digi-D. Jaap heeft nog de zin over de onderbouwing bijgevoegd.

10.2e, 11.1, 10.2g

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

10.2e

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**  
In even weken vrijdag vrij

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**Cc:** 10.2.e ; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** dossier Digi-d  
**Datum:** maandag 8 oktober 2012 11:41:05  
**Bijlagen:** [Chronologisch overzicht Digi-D 030102011 \(3\).doc](#)  
[20121004 10.2.e.docx](#)  
[Factsheet DigiD en Digi-D \(2\).docx](#)  
[Fw reactie voor 1Vandaag.msg](#)  
[Verwaring DigiD en Digi-D.msg](#)

---

10.2.e,

Zie bijgaand het dossier voor Digi-d, ten behoeve van de overdracht tijdens mijn vakantie deze week. Je treft aan:

- Actuele status zoals donderdag jl. opgesteld (over de periode oktober 2011 tot vorige week, incl ombudsmantraject);
- Factsheet tot oktober 2011 (destijds opgesteld t.b.v. Kamerdebat en kamerbrief van 10.2.e);
- Chronologisch overzicht zoals gemaakt door 10.2.e
- Mailwisseling zoals die vrijdag door het servicecentrum Logius naar klanten is gestuurd om de communicatie uitingen/verwijzing naar DigiD te controleren;
- Mailwisseling met de landsadvocaat ivm mogelijkheden op te treden richting 10.2.e

Relevante sites:

[www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl)

<http://www.digi-d.nl/Login/> (loginpagina Digi-d)

Het digitale dossier is hier te vinden:

G:\L&C+JZ\0. Juridische Zaken\2. Toegang\DigiD\Digi-D

Ik heb daar ook de ontbrekende correspondentie die ik vorige week van de landsadvocaat heb ontvangen ingezet.

Ik licht je eea zometeen mondeling nog toe. Mochten er gedurende de dag nog ontwikkelingen zijn dan mail ik je die nog na.

Groet,

10.2.e

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
 .....

10.2.e

logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)  
 .....

**Dienst Digitale Overheid**

woensdag is mijn vaste vrije dag





Logius  
Bedrijfsvoering

Contactpersoon

10.2.e

Medewerker

10.2.e

logius.nl

Datum

4 oktober 2012

## memo

### Overzicht zaak DigiD en 10.2.e

10.2.e van het bedrijf Digi-d heeft zich de afgelopen jaren met een klacht over naamsverwarring over Logius/DigiD, gewend tot diverse Instanties omdat het bedrijf van mening was (is) dat er sprake is van verwarring tussen beide bedrijfsnamen.

De klacht concentreert zich op de vraag hoe voorkomen kan worden dat burgers zich per abuis tot het reclamebureau wenden terwijl zij op zoek zijn naar het authenticatiemiddel DigiD. 10.2.e ziet overname van zijn bedrijfsnaam en vergoeding van Logius daarvoor als enige oplossing.

10.2.e heeft zich in het verleden gewend tot onder meer de rechter en ZKH prins Constantijn van Oranje. 10.2.e is bij de rechter in het ongelijk gesteld.

In de aanloop naar de rechtzaak heeft 10.2.e de domeinnaam DigiD X, geregistreerd. Dit was destijds de projectnaam van de herbouw van DigiD waarmee Logius bezig was. De intenties van 10.2.e om dit te registreren zijn Logius onbekend. In een brief is de advocaat van 10.2.e daarop gewezen. Bij antwoord is door de advocaat aangegeven dat de registratie daarna is ingetrokken.

### Vergoeding

- 10.2.e, 10.2.g
- [Redacted content]

Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar de factsheet DigiD en Digi-d. Dit feitenrelaas loopt tot medio oktober 2011.

### Traject ombudsman

Het bedrijf Digi-d heeft zich eind 2011 gewend tot de nationale ombudsman

Op 26 september 2011 heeft de ombudsman minister Donner verzocht om een reactie, en gevraagd welke acties worden opgenomen.

Op 11 oktober 2011 is daarop gereageerd met en is aangegeven wat Logius doet aan de naamsbekendheid van DigiD en om verwarring te voorkomen.

In antwoord op vervolgvragen van de ombudsman heeft Logius op 12 december 2011 gereageerd richting de ombudsman, waarin zij heeft aangegeven welke concrete maatregelen aan Elings worden voorgelegd om verdere verwarring te voorkomen.

- Versterking onderscheidend vermogen c.q. profiel Digi-d (sterker benadrukken eigen profiel van Digi-d;
- Verwijzing en link naar DigiD;
- Ondersteuning daarbij vanuit Logius;

Op verzoek van de ombudsman heeft Logius vervolgens contact opgenomen met 10.2.e, en deze maatregelen per van 21 december 2011 aan 10.2.e verzonden. Op 12 januari 2012 reageert 10.2.e afwijzend op de de voorstellen met de mededeling dat deze niet van toepassing zijn.

Logius heeft vervolgens op 8 februari 2012 naar de ombudsman het bovenstaande terug gecommuniceerd. Daarbij is aangegeven dat zij dit betreurt maar dat het aanbod voor een tegemoetkoming in de kosten nog steeds staat, mits daarvoor de onderbouwing wordt geleverd.

De ombudsman heeft op 7 maart de aan de minister een afschrift gezonden van de brief aan 10.2.e, waarin de ombudsman hem meedeelt dat op basis van de verstrekte informatie het onderzoek werd beëindigd. De ombudsman spreekt daarin de teleurstelling uit dat 10.2.e niet op de suggesties van Logius is ingegaan.

Op 27 maart heeft 10.2.e zich met vragen van de bekende strekking gewend tot het College bescherming persoonsgegevens. Naar aanleiding daarvan heeft Logius telefonisch contact op genomen met 10.2.e, in een poging tot een vergelijk te komen. Daarbij is (nogmaals) aangegeven dat:

- Logius werkt en werkte aan verdere onderscheiding van DigiD, om te voorkomen dat persoonsgegevens van burgers in verkeerde handen terechtkomen:
  - o Door campagnes en onderscheidend vermogen van haar website te verbeteren;
  - o Controle van zoekmachines ed.
  - o Aan 10.2.e zijn suggesties gedaan om onderscheidend vermogen

te vergroten en hulp aangeboden.

**Datum**

4 oktober 2012

- Suggesties door 10.2.e afgewezen en aangegeven dat alleen naamsoverdracht oplossing is;
- Het aanbod is wederom gedaan om tegen redelijke onkostenvergoeding naam over te nemen, op voorwaarden:
  - Redelijke onderbouwing van nodig van activiteiten Digi-d en gerealiseerde omzet, om te kunnen verantwoorden, ook naar de belastingbetaler.
- Deze voorwaarden zijn op 19 april aan 10.2.e gemaïld.
- Op 7 mei heeft 10.2.e daarop gereageerd, waarbij de gevraagde onderbouwing niet is geleverd, maar voornamelijk de intentie van Logius in twijfel wordt getrokken.

Bottom line;

- De gevraagde onderbouwing voor een redelijke onkostenvergoeding wordt herhaaldelijk niet geleverd
- Aanbod staat nog steeds



### Factsheet DigiD en Digi-D

Deze factsheet beschrijft de situatie zoals die rond DigiD en Digi-d bestaat. Eerst wordt een overzicht gegeven van acties die zijn ondernomen om vergissingen van burgers tot een minimum te beperken. Vervolgens wordt de juridische kant van de situatie belicht. Ten slotte komt de achtergrond van de naamgeving van DigiD aan de orde.

#### Achtergrond/situatieschets

Ongeveer 3 jaar geleden is Logius benaderd door het bedrijf Digi-d. Digi-d gaf daarbij aan dat het bedrijf, gelet op de gelijkkluidendheid van de naam door enkele burgers benaderd werd, in de veronderstelling dat zij met de authenticatievoorziening DigiD te maken hadden.

Burgers meldden zich bij Digi-d met vragen, waarbij zij soms ook persoonsgegevens achterlieten. Hoewel het in de praktijk om een relatief kleine groep burgers lijkt te gaan (Logius is bekend met enkele tientallen van de negen miljoen DigiD gebruikers), maakt het dit voor de betrokken burger niet minder vervelend. Logius er daarom vanuit haar verantwoordelijkheid dan ook alles aan gelegen om te voorkomen dat deze burgers hun persoonsgegevens verstrekken aan anderen voor wie deze gegevens niet zijn bedoeld.

Digi-d achtte deze situatie eveneens ongewenst, waarna Logius en Digi-d in de periode daarna gezamenlijk aan een oplossing hebben gewerkt, om betrokken burgers te ondersteunen en alsnog goed te helpen.

#### Maatregelen door Logius naar aanleiding van Digi-d

Om vergissingen van burgers verder beperken heeft Logius na de eerste gesprekken met Digi-d direct onderzocht of en waar er binnen de publieke en/of private sector sprake was van verkeerde verwijzingen naar de website van Digi-d in plaats van DigiD.

Daarbij is gebleken dat slechts een enkele maal sprake was van een verkeerde verwijzing. Als voorbeeld kan genoemd worden de nummerinformatie service '1888'.

Logius heeft hierop direct gereageerd door contact op te nemen met '1888' en hen toegelicht dat men foutief doorverwees. Dit is direct gecorrigeerd.

Daarnaast heeft Logius gecontroleerd of er sprake was van websites die verkeerd 'doorlinkten' naar Digi-D. Deze controle vindt overigens nog steeds regelmatig plaats. Verkeerd 'doorlinken' is niet meer geconstateerd door Logius.

#### Structurele maatregelen door Logius ten behoeve van naamsbekendheid DigiD

Overheidsinstanties die aansluiten op de voorziening DigiD, krijgen voorschriften waar zij zich aan moeten houden ten aanzien van DigiD.

Deze voorschriften omvatten mede een checklist aan de hand waarvan de aansluitende overheidsinstantie kan controleren of de naam DigiD correct wordt gespeld in haar communicatie uitingen.

Daarnaast worden communicatievoorschriften gegeven over het gebruik van de naam DigiD en ook ten aanzien van het gebruik van het beeldmerk DigiD.

Logius controleert actief of een aansluitende overheidsinstantie de voorschriften naleeft en in het geval dit niet correct gebeurt, neemt Logius direct contact op met deze instantie om hierop te wijzen.

Voorts werkt Logius aan naamsbekendheid van DigiD – zowel ten aanzien van de publieke als private sector.

## De juridische kant van het verhaal: kort geding

### Aanloop naar het kort geding

Begin 2010 heeft Digi-d zelf aangeboden de bedrijfsnaam te willen wijzigen. Daarbij heeft Digi-d aangegeven dat daaraan kosten verbonden waren, en gevraagd of Logius bereid was in de kosten tegemoet te komen. Logius heeft aangegeven naamswijziging niet noodzakelijk te achten (ook juridisch niet), maar heeft Digi-d desondanks een aanbod (Euro 100.000,-) gedaan om te kosten te vergoeden van een eventuele naamswijziging indien Digi-d zulks wenselijke achtte. Digi-d is daarbij evenwel (herhaaldelijk) gevraagd te komen met een onderbouwing van de kosten en omvang van zijn activiteiten ten einde een redelijke vergoeding te kunnen vaststellen. Ten slotte diende de vergoeding ook voor Logius te verantwoorden te zijn.

Digi-d heeft echter de gevraagde informatie niet verstrekt. Digi-d heeft uiteindelijk ook aangegeven niet akkoord te gaan met het initiële bod van Logius, en heeft op 21 juli 2010 BZK (Logius) gedagvaard.

### Het kort geding

In de uitspraak in het kort geding dat volgde, heeft de rechter 10.2.e op 17 november 2010 in het ongelijk gesteld en daarbij overwogen:

- dat DigiD geen handelsnaam is en het gebruik daarvan geen inbreuk maakt op de handelsnaam van 10.2.e ;
- dat het niet relevant is dat er gevaar voor verwarring bestaat, maar ook daadwerkelijk verwarring optreedt;
- dat ook dan pas sprake is van onrechtmatig handelen als er bijkomstige omstandigheden zijn die dit handelen onrechtmatig maken;
- dat 10.2.e dat niet heeft gesteld;
- dat Logius 10.2.e een vergoeding heeft geboden van € 100.000,- en 10.2.e gesteld heeft dat dit onvoldoende was maar dat niet in de procedure was gebleken.

Kortgezegd betekent het oordeel van de rechter dat de gelijkkluidendheid van de namen DigiD en Digi-d -handelsnaam- én merkenrechtelijk- geen gevolgen heeft en zij naast elkaar gebruikt kunnen worden. Dit geldt derhalve ook voor de in 2004 gemaakte keuze voor de naam DigiD.

### Het vervolg

Los van bovenstaande uitkomsten in het kort geding is Digi-d daarbij wederom gevraagd te komen met een onderbouwing van de kosten en omvang van zijn activiteiten ten einde een redelijke

vergoeding te kunnen vaststellen. De bereidheid bij Logius om tot een redelijke vergoeding bestond en bestaat nog steeds. Digi-d heeft echter de gevraagde informatie ook toen niet verstrekt, waardoor de Staat dan ook niets anders kon dan de hoger beroep procedure van Digi-d afwachten, dat Digi-d kort na de uitspraak in het kort geding heeft aangekondigd.

Digi-d heeft Logius een appeldagvaarding doen toekomen t.b.v. het hoger beroep op 14 juni 2011. Gebleken is nu dat Digi-d zijn dagvaarding aan Logius nooit bij het Hof heeft ingeschreven. Formeel technisch heeft hij daarmee geen hoger beroep ingesteld.

Voor de goede orde is als bijlage een chronologisch overzicht bijgevoegd van het feitenrelaas in deze zaak.

### **Achtergrond naamgeving DigiD: overwegingen en vaststelling**

De Stichting ICTU, in 2004 belast met de voorbereidingen van de OTV (Overheidstoegangsvoorziening, destijds de werknaam voor wat uiteindelijk DigiD is genoemd), heeft voor de besluitvorming over de naamgeving van de OTV, door een externe gespecialiseerde partij (Matchmark) laten verifiëren of de naam DigiD dan wel gelijkkluidende namen al in gebruik waren. Uit dit onderzoek is de naam Digi-D niet naar voren gekomen.

De uiteindelijke keuze voor de naam DigiD is gemaakt op basis van naamgevingsadviezen. Bij deze naamgevingsadviezen is rekening gehouden met de belangrijkste doelgroepen van DigiD: burgers, bedrijven en overheden. Bij de naamskeuze is uitgegaan van aspecten als herkenbaarheid, eenvoud, betrouwbaarheid en de beschikbaarheid van de (domein)naam

Uiteraard is daarbij rekening gehouden met de wettelijke regels omtrent het gebruik van (handels-) en (merk-)namen.

.



## 4.5

**Van:** Logius Servicecentrum  
**Onderwerp:** Verwarring DigiD en Digi-D  
**Datum:** vrijdag 5 oktober 2012 16:32:42  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

Logius / Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



### Verwarring DigiD en Digi-D

Geachte heer, mevrouw,

Mogelijk heeft u gisteren de nieuwsberichten gezien over het reclamebedrijf Digi-D dat onbedoeld de inloggegevens van burgers in handen krijgt via hun website ([www.digi-d.nl](http://www.digi-d.nl)). Logius is met dit bedrijf in gesprek om deze onwenselijke situatie op te lossen door bijvoorbeeld de naam van de website van het bedrijf over te nemen. Logius heeft ook meerdere suggesties gedaan voor aanpassingen op hun website om het onderscheid tussen het inlogscherm op Digi-D en dat op DigiD te vergroten. Helaas tot nu toe zonder gevolg.

#### Controleer op spelling DigiD

Een van de genoemde oorzaken is dat verschillende overheidsorganisaties DigiD verkeerd spellen in hun communicatie-uitingen. Wij willen u dan ook vragen uw communicatiemiddelen te controleren op de juiste spelling van DigiD en het gebruik van het juiste DigiD logo. Denk daarbij aan teksten op uw website, maar ook aan (beleids)documenten waarin DigiD mogelijk onjuist wordt gespeld.

#### Vragen

Heeft u nog vragen en/of opmerkingen, dan kunt u op werkdagen van 8.00 tot 17.00 uur telefonisch contact opnemen met het servicecentrum op het telefoonnummer 0900 555 4555 (10 ct/m) of per e-mail aan [servicecentrum@logius.nl](mailto:servicecentrum@logius.nl).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Afmelden voor storings- en onderhoudsberichten](#)

Van: [U.2e] - Logius  
 Aan: [U.2e] - Logius  
 Cc: [U.2e] - Logius  
 Onderwerp: FW: Bijgaand de getekende brief e.b.  
 Datum: maandag 8 oktober 2012 16:40:32  
 Bijlagen: 20111212 Brief aan NO over Digi-d.pdf

---

[U.2e],  
 Gelet op de Kamervragen: zie in bijgevoegde brief hetgeen aan de ombudsman is teruggekoppeld ten aanzien van de hoeveelheden logs bij Digi-d die bij Logius bekend zijn.  
 Op een gegeven moment is de "samenwerking" tussen Logius en Elings gestopt en zijn geen getallen meer van hem ontvangen.  
 Groet,  
 Wouter

---

Van: [U.2e] [mailto: [U.2e]@minbzk.nl]  
 Verzonden: woensdag 14 december 2011 10:44  
 Aan: [U.2e] - Logius  
 Onderwerp: Bijgaand de getekende brief e.b.

\*\*\*\*\*  
 Bezoekt u binnenkort een locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.  
 Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

\*\*\*\*\*  
 Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission of messages.

\*\*\*\*\*

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 2 mei 2013 12:15  
**Aan:** 10.2.e Logius  
**CC:** 10.2.e Logius  
**Onderwerp:** RE: Brief 10.2.e - Digi-D  
**Bijlagen:** 10.2.e aan Logius 23 november 2012.pdf; 20130502 Feitenrelaas in de kwestie Logius en Digi-d.docx; brief Logius aan 10.2.e 30 oktober 2012.pdf; kamervragen en antwoorden Digi-d 2 november 2012.pdf; mailwisseling Logius en 10.2.e 19 april en 7 mei 2012.htm; mailwisseling Logius en 10.2.e 4 maart en 8 maart 2013.htm

10.2.e,

Zie hieronder de mail zoals we deze aan de NOM willen sturen, en in kopie aan de andere instanties. Bijgevoegd zijn het feitenrelaas, en de correspondentie die we met de mail meesturen.

De vraag is of je je kunt vinden in de strekking van de mail (feitenrelaas is daar uitwerking van).

Groet,

10.2.e

10.2.e 29



11.1

11.1

10.2.e

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag .....

10.2.e

www.logius.nl

.....  
Dienst Digitale Overheid

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e Logius

Verzonden: woensdag 1 mei 2013 21:58

Aan: 10.2.e - Logius

CC: 10.2.e Logius

Onderwerp: Re: Brief 10.2.e - Digi-D

Helemaal goed. Dank voor de update.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 1 mei 2013 om 21:11 heeft 10.2.e - Logius" 10.2.e @logius.nl> het volgende geschreven:

10.2.e

>

> Vandaag hebben 10.2.e en ik nog een slag gemaakt met het feitenrelaas. Daarbij lijkt het ons verstandig om ervoor te kiezen het feitenrelaas wat beknopter te maken, waarbij we de correspondentie zoals we die afgelopen jaar hebben gevoerd met 10.2.e als bijlagen meezenden.

>

> Dit heeft 2 belangrijke voordelen:

> 10.2.g

2. De correspondentie met 10.2.e, waarbij wij voorstellen doen en hij teruggrijpt op eerdere contacten dan wel onze mails negeert, spreekt voor zich. 11.1

>

> We streven ernaar het feitenrelaas en mail aan de NOM cs morgenochtend af te ronden.

>

> NB: Ik heb vandaag contact opgenomen met de NOM en aangegeven dat onze reactie onderweg is. Dat was akkoord. Mijn contactpersoon bij het Cbp heb ik vandaag niet kunnen bereiken. Ik probeer dat morgenochtend opnieuw.

>

> Groet,

>

> 10.2.e

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 10.2.e - Logius

> Verzonden: woensdag 1 mei 2013 9:53

> Aan: 10.2.e Logius

> CC: 10.2.e - Logius

> Onderwerp: Re: Brief 10.2.e - Digi-D

>

> 10.2.e

> Veel dank. Goede, feitelijke toon. Ajb langs deze lijn afmaken.

>

> 10.2.e,

> Denk naast de beantwoording van de NOM en de EU ook aan de andere acties die ik opsomde in mijn mails van vorige week. Ik denk daarbij zeker ook aan een korte briefje richting 10.2.e

>

> Verstuurd vanaf mijn iPad

>

> Op 30 apr. 2013 om 23:06 heeft 10.2.e - Logius 10.2.e @logius.nl> het volgende geschreven:

>

>> 10.2.e

>>

>> Zie bijgaand een opzet voor het feitenrelaas. Naast een opsomming van  
>> de gebeurtenissen stel ik voor de reacties aan de ombudsman cs te  
>> beginnen met een korte weergave van het terugkerende verloop van de  
>> contacten met de heer 10.2.e, nl

>>

>> 11.1

>>

>> (2) 11.1

>>

>> (3) 11.1

>>

>> Bijgaand feitenrelaas heb ik zojuist grof op papier gezet op basis van het dossier en dient nog fijngeslepen te worden. Suggesties (met name ook qua toonzetting) zijn van harte welkom.

>> Aan 10.2.e alvast de vraag om morgen een slag te maken met het document.

>>

>> Ik ben morgen eigenlijk vrij maar ik probeer mijn vrije dag te ruilen zodat ik dit morgen overdag kan afronden.

>>

>> Groet,

>>

>> 10.2.e

>>

>> 10.2.e

>>

>> .....

>> Logius

>> Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Wilhelmina

>> van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag Postbus 96810 | 2509 JE | Den

>> Haag

>>

>> 10.2.e

>>

logius.nl

>> www.logius.nl<http://www.logius.nl/>

>>

>> Dienst Digitale Overheid

>> 10.2.e is mijn vaste vrije dag

>>

>>

>>

>>

>> Van: 10.2.e - Logius

>> Verzonden: dinsdag 30 april 2013 21:50

>> Aan: 10.2.e - Logius; 10.2.e Logius

>> Onderwerp: FW: Brief 10.2.e - Digi-D

>>

>> 10.2.e ,

>>

>> Zie hier.

>>

>> In aanvulling op de mails aan jullie van jl donderdag en vrijdag hiermee de vraag aan 10.2.e om de korte chronologie aan NOM tegelijk ook een chronologie te laten zijn richting 10.2.e . 11.1

10.2.e zou ook even bij het CBP kunnen checken of ook daar weer een schrijven is gearriveerd. Zo ja, dan ook daarvoor dezelfde werkwijze hanteren: 1 brief aan de NOM in cc aan dan zowel 10.2.e als het CBP.

>>

>> 10.2.e

>>

>> Van:

>> S 10.2.e @ec.europa.eu<mailto:10.2.e @ec.europa.e

>> u

>>> [mailto:S 10.2.e @ec.europa.eu]

>> Verzonden: dinsdag 30 april 2013 16:48

>> Aan 10.2.e - Logius

>> Onderwerp: Brief 10.2.e - Digi-D

>>

>> Geachte 10.2.e ,

>>



>> In bijlage stuur ik u een brief van dhr. 10.2.e voor uw attentie.  
>>  
>> Met vriendelijke groet,  
>> 10.2.e  
>>  
>> Assistant to 10.2.e  
>>  
>>  
>> [cid:image001.jpg@01CE45F6.3F0BC390]  
>> European Commission  
>>  
>> BERL 10/239  
>> B-1049 Brussels/Belgium  
>> 10.2.e  
>> 10.2.e @ec.europa.eu 10.2.e @ec.europa.e  
>> u  
>>>  
>>  
>>  
>> <20130430 Feitenrelaas in de kwestie Logius.docx> <image001.jpg>

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** maandag 9 december 2013 11:57  
**Aan:** Benschop, Peter  
**CC:** 10.2.e Logius; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: ministerstaferbericht-concept

10.2.e

Wat ik belangrijk vind om te blijven benadrukken is dat het nog steeds een *bewering* is van Digi-d dat hij zoveel gegevens heeft en dat zoveel mensen zijn bedrijf benaderen. Wij gaan er echt niet zomaar vanuit dat het ook zo is dat daar 30000 gegevens liggen. Die onderbouwing hebben we ook nooit ontvangen. Slechts enkele tientallen voorbeelden tot op heden.

Verder heeft 10.2.e natuurlijk wel aangeboden dat we die gegevens bij hem mogen komen bekijken maar dat heeft geen zin. We willen een substantieel deel zien en kunnen matchen met onze database. Dat kan alleen hier op kantoor.

10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M 10.2.e  
 .....  
 @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**  
 In even weken vrijdag vrij

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 8 december 2013 14:56  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e Logius; 10.2.e 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** FW: ministerstaferbericht-concept

10.2.e

Nav berichten over Digi-d neem ik aan dat er morgen een ministerstaferbericht wordt verwacht.. Daarom alvast een concept-tekst.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @hotmail.com]  
**Verzonden:** zondag 8 december 2013 14:49

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** ministerstafbericht-concept



Van: 10.2.e - Logius  
 Aan: 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
 Onderwerp: RE: Vervolgstappen Digi-d/10.2.e  
 Datum: maandag 9 december 2013 20:57:05

---

Oke. Dank

-----Original Message-----

From: 10.2.e - Logius  
 Sent: Monday, December 09, 2013 08:26 PM W. Europe Standard Time  
 To: 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
 Subject: RE: Vervolgstappen Digi-d/10.2.e

10.2.e

Zie bijgaande update (ministerstaftbericht) over Digi-d zoals dat vandaag vanuit B&I naar de minister is verzonden.

De strekking:

- Persuitingen tot nu toe zijn voor BZK niet ongunstig;
- Boodschap zoals we die willen brengen komt goed naar voren;
- Maar het is vooral even afwachten wat er gebeurt als 10.2.e zelf gaat reageren.

Tot zover.

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e - Logius  
 Verzonden: vrijdag 6 december 2013 15:18  
 Aan: 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
 Onderwerp: RE: Vervolgstappen Digi-d/10.2.e  
[http://webwereld.nl/beveiliging/80422-plasterk-digi-d-inhalig-en-onveilig?utm\\_source=feedburner&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=Feed%3A+Webwereld+%28Webwereld%29](http://webwereld.nl/beveiliging/80422-plasterk-digi-d-inhalig-en-onveilig?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+Webwereld+%28Webwereld%29)

---

Van: 10.2.e - Logius  
 Verzonden: vrijdag 6 december 2013 14:41  
 Aan: 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
 Onderwerp: RE: Vervolgstappen Digi-d/10.2.e  
[http://www.telegraaf.nl/binnenland/22118956/\\_Eindbod\\_in\\_DigiD-kwestie\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/22118956/_Eindbod_in_DigiD-kwestie_.html)

---

Van: 10.2.e - Logius  
 Verzonden: vrijdag 6 december 2013 13:45  
 Aan: 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
 Onderwerp: RE: Vervolgstappen Digi-d/10.2.e  
<http://nutech.nl/internet/3647484/regering-probeert-bedrijf-digi-d-kopen.html>

---

Van: 10.2.e - Logius  
 Verzonden: vrijdag 6 december 2013 13:33  
 Aan: 10.2.e - Logius  
 CC: 10.2.e - Logius  
 Onderwerp: RE: Vervolgstappen Digi-d/10.2.e  
 Oke. Ben desgewenst belbaar.

-----Original Message-----

From: 10.2.e - Logius  
 Sent: Friday, December 06, 2013 01:25 PM W. Europe Standard Time  
 To: 10.2.e - Logius  
 Cc: 10.2.e - Logius  
 Subject: RE: Vervolgstappen Digi-d/10.2.e

10.2.e

Vanochtend heeft de minister akkoord gegeven op de Kamerbrief inzake Digi-d 10.2.e. Deze is ongeveer een half uur geleden verzonden naar de Tweede Kamer.  
Hetzelfde geldt voor de brief van de landsadvocaat aan advocaat 10.2.e van 10.2.e. De landsadvocaat staat in contact met 10.2.e voor mondelinge toelichting.  
Beide brieven heb ik bijgevoegd.  
Het is op dit moment even afwachten wat er, ook publicitair, gaat gebeuren. Ik begreep overigens wel van de woordvoerder van minister Plasterk dat het ANP inmiddels contact had opgenomen hierover.  
Het wordt dus snel opgepakt.  
Als ik meer weet houd ik je op de hoogte.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 3 december 2013 22:16  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.c Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-d 10.2.e  
Helder. Dank!

-----Original Message-----

**From:** 10.2.e Logius  
**Sent:** Tuesday, December 03, 2013 12:19 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2.e Logius  
**Cc:** 10.2.e - Logius  
**Subject:** Vervolgstappen Digi-d 10.2.e

Steven,

Zoals vrijdag al aangekondigd, zijn de stukken inzake het dossier 10.2.e gereed. 10.2.e heeft deze stukken gisteren de lijn in gestuurd.

De verwachting is dat eind deze week de stukken kunnen uitgaan naar zowel de Tweede Kamer als naar de (advocaat van de) 10.2.e

Er gaan 2 brieven ongeveer gelijktijdig uit:

1. Kamerbrief als reactie op de eerder (eind april) gestelde vragen (nav de mailing die 10.2.e had uitgedaan aan diverse instanties, waaronder de Tweede Kamer commissie voor BZK) (zie bijgevoegd de Kamerbrief, de toelichtende nota daarop voor de minister zoals die zijn voorbereid)
2. De brief aan 10.2.e, advocaat van 10.2.e (zie het concept voor deze brief bijgevoegd)

Om voorbereid te zijn op eventuele publiciteit (al dan niet veroorzaakt door 10.2.e zelf) is tevens bijgevoegde woordvoeringslijn (incl scenario's) afgestemd met de woordvoerder van minister Plasterk. Deze stukken zijn, tezamen met andere stukken (eerdere antwoorden op Kamervragen ed) de lijn in gestuurd.

In totaal zijn 11 documenten de lijn in gestuurd, maar die heb ik niet allemaal bijgevoegd. Het gaat om de beschrijving van de afgelopen jaren die jou overbekend zijn (en voeg ik om die reden dan ook niet bij).

De lijn die wordt gevolgd is, vanuit de achtergrond van de afgelopen jaren, op hoofdlijnen:

- Logius is altijd bereid geweest, hoewel daartoe niet verplicht, om in het belang van de privacy van betrokken burgers, te overleggen over vergoeding voor naamsoverdracht, mits adequaat onderbouwd;
- Digi-d levert tot op de dag van vandaag geen adequate onderbouwing waardoor vergoeding niet mogelijk is.
- Digi-d weigert in de tussentijd suggesties en voorstellen van Logius om verwarring tegen te gaan;
- Logius heeft Digi-d gewezen op de risico's voor burgers en overtreding Wbp, en gevraagd gegevens niet meer toegankelijk te houden;
- Digi-d weigert ook dit en wil onwenselijke situatie pas beëindigen als vergoeding is betaald.



- Recentelijk heeft 10.2.e een onderbouwing aangeleverd, echter niet adequaat zoals gevraagd door Logius, maar gebaseerd op niet-controleerbare aannames.

Aan de minister wordt, samengevat, in de toelichtende nota gemeld:

- *Dat, om de impasse te doorbreken, Logius de Landsadvocaat toch heeft gevraagd het laatste voorstel van Digi-d te analyseren en met name de daarin gehanteerde aannames tegen het licht te houden. Daarbij is de LA tot de conclusie gekomen dat "het voorstel onvoldoende is onderbouwd en tevens dat sprake is van kostenposten die geenszins voor vergoeding in aanmerking behoren te komen ten laste van de Staat".*
- *De antwoordbrief van de Landsadvocaat behelst desondanks een voorstel om de impasse te doorbreken. Dit ziet met name op het aanbod voor vergoeding van de kosten die wel voldoende vaststaan en daarmee als redelijk kunnen worden aangemerkt. Daarbij gaat het om de kosten die nodig zijn voor het bedrijf om een nieuwe naam aan te nemen en om de kosten die gemaakt moeten worden om tot een sluitende finale regeling van de kwestie te komen. Daar hoort bij dat het bedrijf de naam Digi-d overdraagt aan de Staat en zijn oppositie tegen de registratie van het merk DigiD Machtigen staakt.* 10.2.g

- 10.2g

- *Het valt te verwachten dat het bedrijf niet (zonder meer) akkoord zal gaan met de aangeboden regeling 10.2.g. Daarvoor lopen de bedragen voor vergoeding nog te zeer uiteen. Verder valt niet te verwachten dat het bedrijf alsnog met een betere onderbouwing van zijn claim zal komen. Anders zou deze inmiddels wel zijn geleverd.*

Borging van het privacybelang van de burger

- *Er moet rekening mee worden gehouden dat het bedrijf na ontvangst van de brief van de Landsadvocaat wederom de publiciteit zal zoeken. Ook valt niet uit te sluiten dat –onverhoopt– gegevens van burgers uit de bestanden van het bedrijf alsnog op straat komen te liggen. In verband daarmee wordt het bedrijf er nadrukkelijk op gewezen dat het bedrijf verantwoordelijk is voor het –zonder noodzaak– opslaan van de betreffende gegevens en dat het daarmee het risico neemt dat deze via het bedrijf bekend worden bij derden.*
- *Daarbij wordt het bedrijf er tevens op gewezen dat dit gegeven aanleiding kan geven om het College Bescherming Persoonsgegevens te vragen ter zake handhavend op te treden ten opzicht van het bedrijf. Het College is uit voorzorg formeel van deze mogelijkheid op de hoogte gesteld.*

In de aanloop naar het versturen en publicatie van de stukken zijn/worden de volgende acties genomen:

- *Woordvoering van BZK stelt het CBP (dat ik formeel al heb aangehaakt) op de hoogte van het feit dat de brieven verzonden worden.*
- *In de aanloop naar verzending van de stukken is gechecked op websites/informatiebronnen die mogelijk verwarring kunnen opleveren doordat zij DigiD als Digi-d spellen. Deze zijn indien nodig benaderd (zoals bv ook Kassa). Ook in de komende periode na publicatie wordt deze check extra stringenter uitgevoerd.*
- *Landsadvocaat krijgt vanuit ons het sein om de brief aan de advocaat 10.2.e te versturen, met daarbij de instructie om eerst te bellen met de advocaat 10.2.e, om juridisering te voorkomen.*

Tot zover de stand van zaken. Op het moment dat de stukken daadwerkelijk zijn uitgegaan zal ik je informeren.

Groet,

10.2.e



10.2e

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2013 19:55  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: voorstel voor woordvoeringslijn  
**Bijlagen:** DigiD versus Digi-d v2.rb.docx

Ik kan me volledig vinden in de lijn en de Q&A's zijn ook uitgebreid. Ik heb het idee dat we goed voorbereid zijn! Ik heb wel nog een paar vragen toegevoegd, maar weet niet zo goed wat daar het antwoord op zou moeten zijn. Wil je daar naar kijken?

Het lijkt me het beste de uitgebreide woordvoeringslijn toe te voegen aan de brief voor de minister. De Q&A's zijn eerst nog voor ons en kunnen we altijd later nog aan hem geven als hij er zelf vragen over moet beantwoorden.

Dank!

Gr. 10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

10.2e  
@minbzk.nl

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Wednesday, November 20, 2013 04:19 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e  
**Subject:** RE: voorstel voor woordvoeringslijn

Ze willen begin volgende week de brief aan de minister voorleggen. Dan hebben ze het liefst ook de woordvoeringslijn. Lijkt mij ook het beste. Of willen jullie liever wachten tot je alles compleet hebt om je lijn te bepalen?

Als we deze week nog een beetje sparren hebben we begin volgende week alles gereed.

De lijn bij de q&a's heb ik voor groot deel uit kamerbrief van 2 november gehaald. Dat was het meest to the point stuk tot nu toe. Laat maar weten of je je kan vinden in de lijn en wat je nog mist

10.2e

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2013 16:15

**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: voorstel voor woordvoeringslijn

Dag 10.2e,

Wanneer wordt de brief verzonden? Ik twijfel ik of je hier vanavond antwoord op geef (is ook geen probleem als dat moet) of maandag.

Gr. 10.2e

Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Wednesday, November 20, 2013 03:44 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e  
**Subject:** voorstel voor woordvoeringslijn

10.2e

Hierbij een voorstel voor een algemene woordvoeringslijn/richting.

Ik heb er twee boodschappen van gemaakt. Die wel veel op elkaar lijken maar de ene is net even wat korter door de bocht is dan de anderen.

Ik heb ook wat q&a's toegevoegd. Heb je nog q&A's die je mist? Wil je ze nog verder uitgewerkt. Hoe wil je het liefst dit verder uitwerken voor de minister?

Laat maar weten dan kunnen we snel schakelen.

Groet,

10.2e

10.2.e

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 oktober 2012 09:54  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Waalwijks reclamebureau  
**Bijlagen:** kamerbrief-met-reactie-op-verzoek-digi-d-om-aandacht-voor-handelsnaam-digi-d[1].pdf

Alle,  
 Bijgaand de betreffende kamerbrief.  
 Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Cluster Identiteit**  
**Directie Burgerschap en Informatiebeleid**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Schedeldoekshaven 200 | 2511 EZ | Den Haag  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag  
 .....

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 4 oktober 2012 9:44  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Waalwijks reclamebureau  
**Urgentie:** Hoog

Dag 10.2.e

Vanochtend is het volgende bericht over DigiD en het reclamebureau Digi-D (met streepje) in de landelijke media (radio, dagbladen) verschenen. Zie de onderstaande link.

<http://www.ad.nl/ad/nl/5601/TV-Radio/article/detail/3326218/2012/10/04/Waalwijks-Digi-D-krijgt-dagelijks-mail-DigiD.dhtml>

Wellicht zijn jullie al druk mee aan de slag, maar bijgaand heb ik mijn gedachten voor een reactie vanuit BZK/Logius op een rij gezet.

1) Logius waarschuwt burgers met een servicebericht op de inlogpagina van DigiD op het zorgvuldig gebruik van hun DigiD (niet zomaar vrijgeven van uw persoonlijke DigiD codes) en op het letten van de spelling (bij een verkeerde spelling kunt u terecht komen bij een reclamebureau uit Waalwijk dat dezelfde naam, maar met streepje hanteert).

2) Daarnaast zou er een persbericht uit kunnen gaan met dezelfde strekking.

3) Uit de media begrijp ik dat ook gemeenten burgers naar de verkeerde website (site van reclamebureau) hebben doorverwezen. Logius zou de contactpersonen van de DigiD aansluitingen met een bericht kunnen attenderen op het correct (let op spelling) verwijzen van de burger, want anders kunnen zij op een andere website terecht komen (van reclamebureau) met alle gevolgen van dien.

Daarnaast heb ik begrepen dat D66 in 2011 hierover Kamervragen heeft gesteld en dat Donner toen heeft geantwoord dat Logius al het nodige doet. Die Kamervragen heb ik niet tot mijn beschikking., maar kunnen wellicht als handvat bieden.

De verdere communicatielijijn graag oppakken met 10.2.e (zie cc van deze e-mail). Hij is de coördinator digitale identiteit en de opvolger van 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Cluster Identiteit**  
**Directie Burgerschap en Informatiebeleid**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**



Schedeldoekshaven 200 | 2511 EZ | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

10.2.e

---

Bezoekt u binnenkort een locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd. Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission of messages.

---

10.2e

**Van:** 10.2e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 oktober 2012 12:50  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** rechterlijke uitspraak + onderbouwing

Dag 10.2e,  
 Hoe gaat het met de uitspraak? Al gevonden?  
 Verder belde 10.2e mij net en vertelde dat jullie wel degelijk een onderbouwing gekregen, alleen voor een bedrag van 10.2e. Hij stuurt mij zo stukken hierover, maar als dat zo is, hebben we wel een communicatieprobleem: Digi-D zegt steeds dat ze onderbouwing hebben gestuurd en wij zeggen van niet. Maar nu is dat laatste dus niet helemaal waar.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Communicatie  
 Postbus 20011  
 2500 EA Den Haag  
 T 070 - 426 71 09  
 M 06 - 18596837  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Bezoekt u binnenkort een locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd. Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission of messages.

## 21.1

> Retouradres

Aan de Voorzitter van de Vaste Commissie voor  
Binnenlandse Zaken  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147  
Den Haag

**Kenmerk**  
2013-0000723585

**Uw kenmerk**  
2013Z08982/2013D22076

Datum 2 december 2013  
Betreft Nadere reactie op verzoek om aandacht vertrouwelijkheid DigiD  
inloggegevens

In vervolg op mijn brief aan uw commissie van 10 juli 2013 (kenmerk 2013-0000416256) bericht ik u als volgt.

Zoals in bovenbedoelde brief is aangekondigd, heeft inmiddels door bemiddeling van de Landsadvocaat nader overleg plaatsgevonden met het bedrijf Digi-d, te Waalwijk, om tot een oplossing te komen van de in de brief van het bedrijf aan uw commissie d.d. 24 april 2013 omschreven aangelegenheid. Kort weergegeven gaat het er om dat, volgens het bedrijf, verwarring bij burgers bestaat over de namen DigiD en Digi-d, waardoor zij abusievelijk inloggen bij Digi-d en dat daardoor persoonlijke gegevens van burgers door inloggen en mailverkeer bij het bedrijf bekend worden.

In eerdere brieven aan uw Kamer (d.d. 17 oktober 2011, kenmerk: 2011-20000455964 en d.d. 1 november 2012, kenmerk 2012-0000615333, Handelingen Tweede Kamer 2012-2013, Aangangsel van de Handelingen nummer 471 ) is naar aanleiding van vragen uit uw Kamer de achtergrond van deze aangelegenheid al eens uiteen gezet.

Concreet stel het bedrijf voor dat de Staat onder meer de kosten van een naamswijziging van het bedrijf vergoedt en het bedrijf compenseert voor ondervonden overlast van de gestelde verwarring. De insteek bij de overleggen met het bedrijf is steeds geweest om tot een oplossing te komen, waarbij de belangen van de betrokken burgers voorop staan. Die oplossing moet evenwel tevens verantwoord zijn in het licht van de publieke middelen die hiermee gemoeid zullen zijn. In verband daarmee is door de beheerder van DigiD, het Agentschap Logius, meermalen aan het bedrijf gevraagd om een degelijke onderbouwing van de kosten die gemaakt zouden moeten worden om een oplossing te bereiken. Het bedrijf heeft recentelijk weliswaar een (nieuw) bedrag genoemd dat zij als vergoeding zou wensen, echter een onderbouwing daarvoor, zoals die gevraagd en nodig is om de vergoeding te kunnen verantwoorden, heeft het bedrijf niet geleverd.

Overigens is in de contacten met het bedrijf ook steeds verzocht om de opgeslagen persoonlijke gegevens van burgers te verwijderen of over te dragen. Echter, deze is daartoe pas bereid nadat er over het overdragen van de merknaam Digi-d overeenstemming is bereikt.

Teneinde de impasse te doorbreken heb ik aan het bedrijf een vergoeding



voorgesteld op basis van concrete gegevens die mij ter beschikking staan. Daarbij gaat het om een redelijke vergoeding van de kosten die gemaakt worden voor een naamswijziging van het bedrijf en de kosten die gemaakt worden om een finale regeling zorgvuldig af te hechten. Dit voorstel ligt nu voor bij het bedrijf.

**Datum**  
2 december 2013

**Kenmerk**  
2013-0000723585

Voor de goede orde is het bedrijf er nogmaals op gewezen dat het aan het bedrijf is om een einde te maken aan de situatie dat persoonsgegevens door het bedrijf worden opgeslagen en deze door een –naar het bedrijf zelf stelt- onvoldoende beveiliging van zijn ICT-omgeving , mogelijk in handen van derden terecht kunnen komen. Daarbij is er voorts op gewezen dat het College Bescherming Persoonsgegevens ter zake handhavend kan optreden.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

Digi-D v.o.f.

10.2.e

**Ministerie van BZK**

T.a.v. 10.2.e

Postbus 20011

2500 EA DEN HAAG

T 10.2.e

F 10.2.e

IBAN 10.2.e

BTWnr 10.2.e

KvK 18129710

info@dig-i-d.nl

www.digi-d.nl

**Datum** 25-01-2016  
**Uw kenmerk** Telefoongesprek 4 januari j.l.  
**Ons kenmerk** A16-0125  
**Onderwerp** Digi-D / DigiD  
**E-mail** 10.2.e@minbzk.nl  
**Aantal pagina's** 3

Geachte heer 10.2.e,

Naar aanleiding van ons telefonisch gesprek op 4 januari j.l., stuur ik u hierbij een nadere toelichting betreffende de ontstane problemen rondom Digi-D / DigiD. Tevens verzoek ik u vriendelijk doch dringend om een nader gesprek met het Ministerie van BZK om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen, aangezien de - zoals door u aangegeven - door het Ministerie voorgestelde oplossing, ons inziens niet zal voorkomen dat persoonlijke accountgegevens verkeerd terecht zullen komen. Bovendien verwachten wij in de aanstaande drukke periode van belastingaangiften opnieuw en onverminderd grote overlast met nadelige gevolgen voor onze bedrijfsvoering tot gevolg.

**Toelichting**

N.a.v. een door ons op 23 december 2015 gepost Twitter bericht - als reactie op een nieuwsitem op [www.nu.nl](http://www.nu.nl) - hebben wij via de Twitter account van het Rijk (@rijksoverheid) op 23-12-2015 het verzoek ontvangen om onze NAW gegevens toe te sturen om na te kunnen gaan wat de situatie was. Hierop hebben wij onze NAW gegevens via e-mail toegezonden. Vervolgens heeft u op 4 januari j.l. hierover telefonisch contact met ons opgenomen. Uit dit telefoongesprek bleek dat u niet op de hoogte was van de achtergrond en aanleiding van ons Twitter bericht, namelijk het nieuwsitem van [www.nu.nl](http://www.nu.nl). Voor de goede orde was onze reactie via Twitter niet gericht op het leggen van contact met de Rijksoverheid.

In ons telefonisch onderhoud gaf u aan jurist te zijn binnen het Ministerie van BZK, en volledig op de hoogte te zijn van de zaak Digi-D / DigiD. U vertelde in eerste instantie dat het Ministerie van BZK een oplossing voor de zaak heeft gevonden en dat Logius hiervoor werkt aan een tweeweg identificatiesysteem om de problemen rondom het oneigenlijk verstrekken van persoonlijke inloggegevens als gevolg van de verwarring tussen de naam DigiD en onze bedrijfsnaam Digi-D te verhelpen. U gaf aan dat het CBP op de hoogte is van deze oplossing en dat de tweeweg identificatie in de loop van dit jaar zal worden doorgevoerd.

In ons telefoongesprek heb ik u geïnformeerd, dat het invoeren van een systeem van 2, 3 of 4-weg identificatie de ontstane problemen niet zal oplossen: Ondanks dit systeem zullen gebruikersnamen, wachtwoorden, activeringscodes en privacygegevens van burgers bij ons terecht blijven komen. Bovendien zullen burgers met vragen contact met ons blijven opnemen.

U gaf hierop aan dat het verkeerd toesturen van persoonlijke gegevens door burgers “de fout van burgers is en niet van de Staat”.

In ons telefoongesprek heb ik toegelicht dat het CBP de zaak de afgelopen jaren heeft onderzocht en heeft geconstateerd dat er daadwerkelijk een lek in het DigiD systeem zit. Wij - veelal via onze advocaat - hebben uw Ministerie de afgelopen jaren meerdere malen geattendeerd op de ontstane problemen en het lek in het systeem van DigiD.

Bovenop de problemen als gevolg van verwarring rond de namen DigiD en Digi-D, speelt het probleem dat de afgelopen jaren diverse aanvallen op onze website zijn gepleegd. Wij nemen dagelijks verdachte bewegingen van hack gerelateerde IP adressen waar op onze website en server, waar wij ons niet tegen kunnen beveiligen. De afgelopen jaren hebben wij Logius en het Ministerie van BZK hier meermaals over geïnformeerd. De eventuele gevolgen indien aanvallers van buitenaf er in slagen onze website of server (statistiekenprogramma) te hacken, en hierdoor oneigenlijk toegang tot persoonlijke gegevens van burgers kan ontstaan, kunnen wij niet overzien.

Als reactie hierop gaf u in ons telefoongesprek aan, dat wij dit DigiD lek kenbaar moesten maken aan het Ministerie van BZK. Hoewel wij dit, zoals voorgaand toegelicht, reeds eerder hebben gedaan, willen wij u er via deze weg nogmaals wijzen op de veiligheidsproblemen van DigiD, die samenhangt met de verwarring rondom de naamgeving van DigiD en de reeds langer door ons gevoerde bedrijfsnaam Digi-D. Voor verdere achtergrondinformatie verwijs ik u naar het onderzoek dat CBP hiernaar heeft gedaan.

#### **Oplossingsrichting Ministerie van BZK niet afdoende**

Tijdens ons telefoongesprek lichtte u toe dat het Ministerie van BZK in gesprek is met het CBP twee oplossingsrichtingen heeft beschouwd (waar wij overigens niet van op de hoogte zijn gesteld):

1. bedrijfsnaam Digi-D overnemen;
2. een 2 weg identificatie invoeren, zodat er niet langer DigiD inloggegevens of andere privacygevoelige gegevens bij ons bedrijf terecht kunnen komen.

U gaf aan dat het Ministerie van BZK voor optie 2 heeft gekozen. Hierop heb ik – zoals hiervoor reeds toegelicht – aangegeven dat deze optie de problemen niet afdoende zal oplossen.

In haar onderzoek heeft het CBP hier ter plekke kunnen constateren, dat gebruikersnamen, wachtwoorden en activeringscodes die als gevolg van verwarring alsnog in ons statistieken-programma terecht zullen komen, NIET kunnen worden verwijderd. Ook na het invoeren van een tweeweg identificatiesysteem zal dit het geval blijven, en zullen persoonlijke gegevens van burgers bij ons terecht blijven komen via het inlogsysteem op onze website (en daarmee in het statistiekenprogramma), via ons e-mailadres [info@digi-d.nl](mailto:info@digi-d.nl), én via het contactformulier op onze website.



In lijn met de eerste optie hebben wij reeds op 30 september 2013, op verzoek van het Ministerie van BZK en in overleg met onze advocaat, een complete onderbouwing aan het Ministerie van BZK overlegd m.b.t. een oplossing middels naamswijziging Digi-D. Hierbij hebben wij drie offertes, van drie bureaus (onafhankelijk van elkaar) overlegd ten behoeve van een naamswijziging. 10.2.g Met het aanleveren van deze onderbouwing hoopten wij destijds in gesprek te kunnen gaan met het Ministerie van BZK. 10.2g

Omdat u zich met deze zaak bezighoudt, heb ik u gevraagd naar de verantwoordelijke en beslissingsbevoegde persoon binnen het Ministerie van BZK. Graag gaan wij met deze persoon rond de tafel om tot een oplossing te komen. . Ik heb u verteld, dat wij zeer graag bereid zijn en open staan voor een dergelijk gesprek , aangezien wij - net als u - een goede oplossing nastreven, en verdere nadelige gevolgen willen voorkomen.

Gezien de aanstaande drukke periode in het gebruik van DigiD (de DigiD-storm), hopen wij spoedig in samenspraak met uw Ministerie tot een oplossing te komen. Daarom verzoek ik u nogmaals vriendelijk doch dringend om een nader gesprek, aangezien de - zoals door u aangegeven - door het Ministerie voorgestelde oplossing, ons inziens niet zal voorkomen dat persoonlijke accountgegevens verkeerd terecht zullen komen. Bovendien verwachten wij opnieuw en onverminderd grote overlast met nadelige gevolgen voor onze bedrijfsvoering.

Graag vernemen wij binnen 2 weken na dagtekening van deze brief uw reactie. Uiteraard zijn wij bereid tot beantwoording van vragen en/of nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Digi-D

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 19 april 2016 21:40  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e ; 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Digi-d vs DigiD

Hoi 10.2.e,

Hierbij zoals vanmiddag besproken een korte stavaza en reactie (woordvoerings)lijn voor het geval 10.2.e/Digi-d zich morgen en marge van het AO meldt om zijn zaak onder de aandacht te brengen.

**Status van behandeling van de brief van 10.2.e**

Zover ik begrijp is de brief op dit moment nog in behandeling bij BZK.

**De (woordvoerings)lijn in reactie op eventuele uitlatingen van 10.2.e kan zijn:**

- BZK heeft de autoriteit Persoonsgegevens (AP, voormalig CBP) gevraagd onderzoek te doen naar privacy-inbreuk door 10.2.e en verzocht handelend op te treden;
- Het AP heeft daarop 10.2.e opgedragen geen wachtwoorden meer te loggen en in samenwerking met Logius/BZK reeds aanwezige DigiD gegevens geblokkeerd waardoor privacy-inbreuk voor burgers is weggenomen;

**En als 10.2.e stelt dat hij nog steeds gegevens blijft ontvangen van verdwaalde burgers:**

- bestaande beleid is om burgers digitaal op weg te helpen en bewust te blijven maken om voorzichtig met gegevens om gaan, zodat deze niet onbedoeld verkeerd terecht komen. Dat beleid wordt voortgezet en wordt gezien als de geëigende oplossing die er in breder verband voor kan zorgen dat burgers in de digitale overheidsdienstverlening juist handelen en niet onbedoeld hun gegevens op websites achterlaten.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 20 maart 2016 17:21  
**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Digi-d vs DigiD

Allen,

Goede lijn van 10.2.e. Ik neem aan dat met name 10.2.e de consistentie van de gehele correspondentie bewaakt. Aanvulling: stuur jullie contactpersoon bij het CBP (wat tegenwoordig anders heet) ajb de aldus gevoerde correspondentie tkn.

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 15:33  
**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Digi-d vs DigiD

Hi heren,

Handel het af met een brief aan Digi-d. Waarin nogmaals staat dat Digi-d geen DigiD gegevens mag loggen conform eerdere uitspraak van het AP (CBP) en dat wij niet van zins zijn de naam Digi-D (10.2.g) van hem over te nemen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 15:11  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Digi-d vs DigiD

Zoals afgesproken

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 14 maart 2016 13:42  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** Digi-d vs DigiD

Beste 10.2.e,

Ik ben in het jaar dat ik voor B&I gewerkt heb een aantal malen geconfronteerd met 10.2.e, de directeur (en eigenaar) van het reclamebedrijf Digi-d. De affaire is jou wel bekend. 10.2.e' bedrijf heeft in het verleden veel digid codes van burgers gelogd, omdat deze abusievelijk op zijn site inlogden ipv de originele DigiD site. Het CBP heeft er een onderzoek uitgevoerd en er voor gezorgd dat alles opgeschoond werd bij hem. Logius heeft alle burgers die het betrof nieuwe authenticatiegegevens gestuurd. Maar de zaak heeft weer een gevolgd. 10.2.e melde zich onlangs met de mededeling dat hij nog steeds inloggegevens van burgers ontvangt, hetgeen zou samenhangen met een statistisch programma dat zijn bedrijf heeft. 10.2.e beweert ook dat hij altijd, ook in de toekomst, gegevens zal ontvangen, wat voor 2-weg, 3- weg of 4-weg authenticatie de overheid voor DigiD ook verzint en stuurt nog steeds aan op naamsverandering, waarvoor hij financieel gecompenseerd wil worden.

11.1  
Onderzoek heeft uitgewezen dat technisch DigiD waterdicht is, maar wat kan is dat een burger via een zoekmachine de zoekterm digi-d en zijn/haar accountgegevens (gebruikersnaam , wachtwoord) invoert en zo op de servers – en daarmee in de statistieken – van Digi-d terechtkomt. Anders dan het “opvoeden” van de burger (awareness creëren) is hier inderdaad niets aan te doen.

Omdat 10.2.e antwoord op zijn mail verdient (zijn e-mail, met het format van een brief gaat hierbij) stellen wij voor (10.2.e en ik) hem een kort briefje te sturen waarin wij wijzen op de uitspraak en het persbericht (bijgaand) van het CBP en dat nader onderzoek naar aanleiding van zijn recente schrijven heeft uitgewezen dat van een zgn datalek geen sprake is. Daarbij wordt ook het bovenstaande meegenomen ‘Niet kan worden uitgesloten dat DigiD-gebruikers proberen in te loggen bij het bedrijf Digi-D in de veronderstelling dat zij te maken hebben met de overheidsvoorziening DigiD. Wij gaan dan niet in op de opmerkingen van technische aard die hij in zijn schrijven heeft gemaakt.

Kun je instemmen met een dergelijke benadering?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2016 20:36  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Hoi 10.2.e,

Het technische verhaal moeten we inderdaad niet aan 10.2.e terugkoppelen. 11.1

Bel me anders morgen even. Ik ben goed bereikbaar.



Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2016 17:17  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

10.2g Als je zegt dat de nuances goed geformuleerd moeten worden, waar doel je dan op?

Gr

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2016 10:13  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

10.2.e,

Heb je dit ook kortgesloten met 10.2.e? Dat lijkt mij echt noodzakelijk, want een boodschap van deze strekking is een belangrijk markeringspunt, die in de nuances goed geformuleerd moet zijn en (bestuurlijk) gedragen moet worden.

Ik lees graag mee/tegen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2016 10:04  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Za! ik nu dus maar een e-mail sturen. Dat heeft hij zelf ook gedaan. GHij miet wel een reactie krijgen. 11.1

Gr

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2016 11:17  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

10.2.e, zie hieronder voor jouw eigen info.

Kern:

- kans dat gegevens in de logging bij 10.2.e komen is verwaarloosbaar klein;
- Oplossing: er moet voorlichting aan te pas komen die deze burgers vaardiger maakt om internet (en dat doen we al);
- Dit (qua omvang dus beperkte) probleem is dus niet DigiD specifiek maar speelt breder.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2015 13:11  
**Aan:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Ja.

Maar de kans (en daarmee ook het risico) dat iemand dit doet lijkt dus verwaarloosbaar klein.

Hiervoor past alleen voorlichting van mensen als oplossing, omdat mensen die dit doen waarschijnlijk overal hun gegevens rondstrooien.

Het maakt dit probleem daarmee ook niet Digi-d specifiek.

Voorstel:

vertaald naar de QA-lijn voor het AO: mochten hier vragen over komen: niet inhoudelijk op ingaan maar verwijzen naar woordvoeringslijn van begin oktober:

CBP heeft onderzoek gedaan bij het bedrijf, handhavend opgetreden en privacyrisico bij Digi-d is weggenomen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** maandag 23 november 2015 22:27  
**Aan:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Betekent dit concreet dat uitsluitend de situatie uit de derde alinea risico vol is?

■

-----Original Message-----

**From:** 10.2.e - Logius  
**Sent:** Monday, November 23, 2015 03:02 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2.e - Logius  
**Cc:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Subject:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Ha 10.2.e,

Naar aanleiding van het gemelde "(..)een in zijn ogen nog bestaand risico inzake URL-strings waarin hij DigiD gegevens op zijn systemen krijgt en waar hij naar elken zeggen niets aan kan doen, en geeft aan dat het een datalek is (..)" en ons korte gesprekje daarover het volgende:

Naar alle waarschijnlijkheid heeft Digi-d op de systemen een tool "meedraaien" om webstatistieken bij te houden/dan wel wordt een deel van die gegevens automatisch door de web-server(s) geregistreerd. Onderdeel van webstatistieken zijn onder andere de zogenaamde *referres* en de *search string*

**10.2.e** **referrer** is een URL die naar de eigen site linkt – als de bezoeker op de site terechtkomt door op een andere site (bijv. startpagina.nl) op de linknaam te klikken, wordt die site (startpagina.nl) in de statistieken aangemerkt als referrer.

Een *search string* is de tekst die de gebruiker heeft ingetypt in een zoekmachine, waardoor ze op de site terecht gekomen zijn.

Wat kan voorkomen – en waar Digi-d, of, voor wat dat aangaat, wij, geen invloed op hebben - is dat een burger via een zoekmachine de zoekterm digi-d en zijn/haar accountgegevens (gebruikersnaam , wachtwoord) invoert en zo op de servers – en daarmee in de statistieken – van Digi-d terechtkomt.

Anders dan het "opvoeden" van de burger (awareness creëren) is hier inderdaad niets aan te doen.

**11.1**

**11.1**

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**

---

**Van:** **10.2.e** - Logius  
**Verzonden:** maandag 23 november 2015 9:28  
**Aan:** **10.2.e** - Logius  
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Hebben we het zo over....

-----Original Message-----

**From:** **10.2.e** - Logius  
**Sent:** Monday, November 23, 2015 08:57 AM W. Europe Standard Time  
**To:** **10.2.e** - Logius  
**Cc:** **10.2.e** - Logius; **10.2.e** - Logius  
**Subject:** FW: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

**10.2.e**,

Wie in jouw team kan dit snel uitzoeken (URL strings)?  
En samen met een productmanager/communicatie een nette reactie formuleren (voor het geval dat..).

**10.2.e**

---

**Van:** **10.2.e** - Logius  
**Verzonden:** maandag 23 november 2015 8:02  
**Aan:** **10.2.e** - Logius; **10.2.e** - Logius; **10.2.e** - Logius  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Ha,

Mijn agenda is vol, maar ik weet zeker dat **10.2.e** wel iemand heeft om dat datalekje voor woensdag uitgelegd te krijgen.

PS, graag hem, of iemand van zijn team standaard in cc-en ajb

**10.2.e**



-----Original Message-----

**From:** 10.2.e - Logius

**Sent:** Sunday, November 22, 2015 09:51 PM W. Europe Standard Time

**To:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius

**Subject:** terugkoppeling gesprek NOM (digi-d)

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Vrijdag heb ik gesproken met mijn contactpersoon bij de NOM (10.2.e) over 10.2.e/Digi-d.

Hoofdpunten:

- Ik heb zelf kort de stavaza teruggekoppeld langs de woordvoeringslijn van begin oktober rond het CBP-besluit;
- De NOM vroeg hoe/of wij in dit traject verder wilden gaan en of wij nog zelf contact hebben/zoeken met 10.2.e. Ik heb aangegeven dat wij geen contact hebben op dit moment en sinds begin vorig jaar in beginsel niet meer openstaan voor onder handelingen en dat gezien het feit dat het risico voor burgers door het optreden van het CBP is weggenomen, in mijn beeld überhaupt de beweegredenen voor ons om nog met 10.2.e te gaan onderhandelen in feite helemaal is komen te vervallen. 11.1
- De NOM gaf aan dat 10.2.e weer contact heeft gezocht met de NOM, én met het CBP. Hij schijnt zijn pijlen nu te richten op een in zijn ogen nog bestaand risico inzake URL-strings waarin hij DigiD gegevens op zijn systemen krijgt en waar hij naar eigen zeggen niets aan kan doen, en geeft aan dat het een datalek is. Heeft hij volgens mij vorig jaar ook al eens gedaan. Ik heb het gehouden bij de korte reactie dat het CBP de systemen bij 10.2.e heeft bekeken, handhavend heeft opgetreden en dat het CBP heeft aangegeven dat het privacyrisico is weggenomen. Dat is voor ons nu de situatie.
- Los van de bovenstaande punten: 10.2.e 11.1. Hoewel we eventuele aandacht volgens mij prima aankunnen lijkt het me met het oog op komend AO deze week verstandig om wel even te checken hoe het precies zit met die "URL-strings". (al is het maar om te weten wat dat precies is....). Ik zal ook het CBP even bellen en vragen hoe dit nou zit.

Anders even kwartiertje overleg morgen?

Groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

**T** 10.2.e

**M** 10.2.e

10.2.e @logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)  
.....

**Dienst Digitale Overheid**

woensdag is mijn vaste vrije dag

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 23 maart 2017 12:06  
**Aan:** 10.2.e - Logius; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; Secretariaat DGOO;  
 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD

Wmb akkoord met de tekst en het voorstel dat 10.2.e die verstuurt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Informatiesamenleving & Overheid  
 Directoraat-Generaal Overheidsorganisaties  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Z.11.307  
 Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

10.2.e @minbzk.nl

Secretariaat:

10.2.e

T 10.2.e

M 10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 23 maart 2017 12:02  
**Aan:** 10.2.e; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; Secretariaat DGOO; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD  
 Ha 10.2.e, 10.2.e,

Zie onderstaande toelichting en voorstel, waarin ook de vraag wie reageert naar 10.2.e. Mijn suggestie is dat ik dat doe met de voorgestelde tekst, waarbij ik aan het begin nog expliciet wil toevoegen dat ik dit doe in reactie op het bericht dat hij dd ... heeft gestuurd aan 10.2.e. Akkoord?

Met groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 23 maart 2017 10:40  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD

He 10.2.e,

Je hebt onderstaande mailwisseling over Digi-d doorgekregen via 10.2.e. Deze zaak loopt al sinds vele jaren. Ik ben sinds 2012 betrokken bij de zaak samen met jurist 10.2.e. Wij hebben onderstaand antwoord gedicht. Een aantal overwegingen hebben ons tot deze korte maar duidelijke tekst gebracht. 10.2.g

Zou jij, indien je akkoord bent, met 10.2.e en of 10.2.e kunnen overleggen wie dit antwoord aan de heer 10.2.e teruggeeft? Hij richt zich op min BZK met zijn verzoek.

1. We geven geen mogelijkheid tot een gesprek aangezien de heer 10.2.e geen enkel nieuw feit aanhaalt en wederom in herhaling valt.
2. Er is de afgelopen jaren veelvuldig contact geweest, en er zijn ook passende oplossingen c.q. een vergoeding voorgesteld, waarop de heer 10.2.e niet is ingegaan. Dit beschouwen wij en ook de minister dan ook als een gepasseerd station en willen hier niet wederom op ingaan.



Kort samengevat de stand van zaken:

- De Autoriteit Persoonsgegevens heeft meer 2 jaar geleden handhavend opgetreden bij het reclamebureau Digi-d. Digi-d heeft hun systemen moeten aanpassen waardoor er geen persoonlijke gegevens van mensen meer geregistreerd kunnen worden. Logius heeft de eerder bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van DigiD geblokkeerd. Uit onderzoek is ook gebleken dat er geen fraude mee is gepleegd.
- Verder heeft in 2010 de rechter al besloten dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en het dus ook geen vergoeding hoeft te betalen aan het reclamebureau. Desondanks was de Staat bereid om toch een vergoeding te betalen. Digi-d heeft echter nooit een deugdelijke onderbouwing van de kosten kunnen overhandigen. Aangezien het aanwenden van belastinggeld wel verantwoord moet worden, is dit traject dus uiteindelijk gestopt.

Wat doen wij om het risico te verkleinen?

- Hoewel het risico voor burgers is weggenomen scant Logius periodiek – om eventuele verwarring voor burgers te voorkomen - het internet af om te bezien of organisaties DigiD schrijven met streepje D ipv aan elkaar. (Digi-d ipv DigiD). Deze organisaties worden vervolgens aangeschreven met het verzoek dit te wijzigen.
- Verder gaan wij door met het bestaand beleid om burgers digitaal op weg te helpen en bewust te blijven maken om voorzichtig met hun gegevens om te gaan, zodat deze niet onbedoeld verkeerd terecht komen. Dat is volgens ons de geëigende oplossing die ervoor kan zorgen dat burgers zich in de digitale overheidsdienstverlening minder snel vergissen.

11.1 + 10.2 g

10.2.e

Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M 10.2.e  
10.2.e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 17 maart 2017 15:10

Aan: 10.2.e - Logius

Onderwerp: FW: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD  
10.2, zie onder ter info.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 17 maart 2017 15:07

Aan: Secretariaat DG00

CC: Secretariaat DG00; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e

Onderwerp: RE: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD

Hoi 10.2.e,



Zoals net besproken.

10.2g

Groet,

10.2.e

1113 10.2.g

---

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 maart 2017 18:29

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; Secretariaat DGOO

CC: Secretariaat DGOO; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD

Ok, 10.2.g pak jij dit over? 10.2.e, meld jij betrokkene via de mail, in antwoord op die aan mij, dat ik de zaak doorverwijs naar Logius? Vraag even aan 10.2.e hoe we die boodschap juridisch correct kunnen weergeven. Mogelijk telt dit nauw (weet ik niet zeker).

Verzonden met BlackBerry Work ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: donderdag 16 mrt. 2017 5:54 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Kopie: Secretariaat DGOO <SecretariaatDGOO@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>,

10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD

111

Ik stel me voor dat, zoals altijd in al die jaren, Logius in de lead is voor de beantwoording. Als 10.2.e, die de laatste jaren altijd de juridische kant voor zijn rekening nam, nodig is, dan is die uiteraard beschikbaar (10.2.e werkt momenteel hier).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
Directie Informatiesamenleving & Overheid  
Directoraat-Generaal Overheidsorganisaties  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Z.11.307  
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag  
.....

10.2.e @minbzk.nl  
.....

Secretariaat:

10.2.e

T 10.2.e

M 10.2.e

---

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 maart 2017 17:31

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: Secretariaat DGOO

Onderwerp: FW: Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD

## 11.1 Hoe te handelen?

Verzonden met BlackBerry Work ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** Digi-D | Info <[info@digid.nl](mailto:info@digid.nl)>

**Datum:** donderdag 16 mrt. 2017 3:44 PM

**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

**Kopie:** Secretariaat DGOO <[SecretariaatDGOO@minbzk.nl](mailto:SecretariaatDGOO@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** Verzoek tot afspraak naamsverwarring Digi-D / DigiD

Geachte mevrouw 10.2.e,

Zojuist heb ik telefonisch contact opgenomen met uw directiesecretariaat.

Wij, met ons bedrijf Digi-D, ondervinden dit jaar al 11 jaar overlast i.v.m. de naamsverwarring Digi-D en uw inlegsysteem DigiD.

Dat betekent dat er nog steeds dagelijks Burgers telefonisch, per mail en via de website van ons bedrijf zich melden. DigiD gebruikersnamen,

wachtwoorden, activeringscodes en bsnummers blijven op deze manier bij ons binnenkomen. (vooral nu tijdens de DigiStorm ervaren wij en de Burgers die per abuis bij ons terecht komen extra overlast)

Al jaren is hier uitvoerig contact met uw Ministerie over geweest, maar heeft nog steeds niet tot een oplossing geleid. Ondanks het onderzoek en het rapport van

Autoriteit Persoonsgegevens in 2015 <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/cbp-beveiliging-digid-moet-aangescherpt> is de situatie onveranderd gebleven.

Deze onwenselijke situatie moet stoppen en langs deze weg doen wij u dan ook een verzoek om samen met u in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen.

CC [secretariaatdgo@minbzk.nl](mailto:secretariaatdgo@minbzk.nl)

Met vriendelijke groet,

Kind regards,

10.2.e



concept en vorm

Logo en huisstijl | Reclame | Webdesign | Mobiele websites | QR Codes | Foto en tekst | Drukwerk | Sign | Beursmateriaal

10.2.e

the Netherlands

T 10.2.e

I [www.digi-d.nl](http://www.digi-d.nl)

KvK Tilburg 18129710



[Algemene voorwaarden Digi-D v.o.f.](#)

### DISCLAIMER

Dit e-mailbericht inclusief eventuele bijlagen, kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de persoon of instantie aan wie het e-mailbericht is gericht. Indien U niet de beoogde ontvanger bent, verzoeken wij U de afzender te informeren en het e-mailbericht te verwijderen. Het is verboden om dit e-mailbericht of de inhoud te gebruiken, publiceren of te distribueren. Op alle transacties en diensten zijn de [algemene voorwaarden](#) van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De voorwaarden zijn in te zien op de website en worden op verzoek toegezonden.

This e-mail message including attachments, if any, may contain confidential material and is intended only for the person or entity to which it is addressed. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and then delete this e-mail. Any unauthorized use, disclosure or distribution of this e-mail is prohibited. The partnership's [general conditions](#), which contain a limitation of liability, are applicable to all transactions and services. The conditions can be viewed on the website and will be provided upon request.



10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 12 september 2017 10:30  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Hierbij. Akkoord? Dan verstuur ik het aan hem.

He 10.2.e,

Je hebt een mailwisseling over reclamebureau Digi-d doorgekregen via 10.2.e. Deze zaak loopt al sinds vele jaren. Ik ben sinds 2012 betrokken bij de zaak samen met 10.2.e. Wij hebben onderstaand antwoord gedicht. Een aantal overwegingen hebben ons tot deze korte maar duidelijke tekst gebracht. 10.2.e

Zou jij, indien je akkoord bent, met 10.2.e en of 10.2.e kunnen overleggen wie dit antwoord aan de heer 10.2.e teruggeeft? Hij richt zich namelijk op min BZK met zijn verzoek.

1. We geven geen mogelijkheid tot een gesprek aangezien de heer 10.2.e geen enkel nieuw feit aanhaalt en wederom in herhaling valt.
2. Er is de afgelopen jaren veelvuldig contact geweest, en er zijn ook passende oplossingen c.q. een vergoeding voorgesteld, waarop de heer 10.2.e niet is ingegaan. Dit beschouwen wij en ook de minister dan ook als een gepasseerd station en willen hier niet wederom op ingaan.

Kort samengevat de stand van zaken:

- De Autoriteit Persoonsgegevens heeft meer 2 jaar geleden handhavend opgetreden bij het reclamebureau Digi-d. Digi-d heeft hun systemen moeten aanpassen waardoor er geen persoonlijke gegevens van mensen meer geregistreerd kunnen worden. Logius heeft de eerder bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van DigiD geblokkeerd. Uit onderzoek is ook gebleken dat er geen fraude mee is gepleegd.
- Verder heeft in 2010 de rechter al besloten dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en het dus ook geen vergoeding hoeft te betalen aan het reclamebureau. Desondanks was de Staat bereid om toch een vergoeding te betalen. Digi-d heeft echter nooit een deugdelijke onderbouwing van de kosten kunnen overhandigen. Aangezien het aanwenden van belastinggeld wel verantwoord moet worden, is dit traject dus uiteindelijk gestopt.

Wat doen wij om het risico te verkleinen?

- Hoewel het risico voor burgers is weggenomen scant Logius periodiek – om eventuele verwarring voor burgers te voorkomen - het internet af om te bezien of organisaties DigiD schrijven met streepje D ipv aan elkaar. (Digi-d ipv DigiD). Deze organisaties worden vervolgens aangeschreven met het verzoek dit te wijzigen.
- Verder gaan wij door met het bestaand beleid om burgers digitaal op weg te helpen en bewust te blijven maken om voorzichtig met hun gegevens om te gaan, zodat deze niet onbedoeld verkeerd terecht komen. Dat is volgens ons de geëigende oplossing die ervoor kan zorgen dat burgers zich in de digitale overheidsdienstverlening minder snel vergissen.

11.1 + 10.2.g



11.1 + 10.2 g

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Groet,

10.2.e

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M 10.2.e

T0.2.e @logrus.nl

[www.localus.nl](http://www.localus.nl)

**Dienst Digitale Overheid**

Van: 10.2.e - Logius

**Verzonden:** dinsdag 12 september 2017 10:22

Aan: 10.2 e - Logius

**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Fijn, stuur de mail eerst even naar mij svp.

**Van:** 10.2.e - Logius

Verzonden: dinsdag 12 september 2017 9:40

Aan: 10.2.e - Logius

CC: 10.2.e - Logius

**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Zal **10.2.0** update mailen. Bal legt die steeds bij ons. Is eigenlijk hun ding maar ja...

Van: 10.2 e - Logius

Verzonden: dinsdag 12 september 2017 8:56

Aan: 10.2.e - Logius

CC: 10.2.e - Logius  
Onderwerp: FW: claim digi-d

10.2.e, ben hiervan goed op de hoogte (of 10.2.e)?  
Zouden jullie heel kort de stavaza willen neerzetten voor 10.2.e?  
En mijn beeld is dat hier de bal echt bij DIO ligt, klopt dat?

10.2.e

---

Van: 10.2.e - Logius  
Verzonden: dinsdag 12 september 2017 8:04  
Aan: 10.2.e - Logius  
Onderwerp: RE: claim digi-d

Hoi 10.2.e,

Ik weet met name dat het al heel lang speelt. Lead bij DIO lijkt mij logisch, ik weet niet of dat praktisch gezien ook zo is ingevuld. Ik zou bij 10.2.e nagaan wat hij weet, ik denk dat hij een goed beeld van het hele dossier heeft, wsl inderdaad samen met 10.2.e

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e - Logius <10.2.e@logius.nl>  
Datum: maandag 11 sep. 2017 7:41 PM  
Aan: 10.2.e - Logius <10.2.e@logius.nl>  
Onderwerp: FW: claim digi-d

10.2.e

Bij mijn weten ligt hiervoor de lead bij DIO. Klopt dat zover jij weet?

Weet jij wie hiervoor vanuit Logius meest nauw bij betrokken was? Ik denk 10.2.e met Communicatie?

10.2.e

---

Van: 10.2.e - Logius  
Verzonden: maandag 11 september 2017 19:16  
Aan: 10.2.e - Logius  
CC: 10.2.e - Logius  
Onderwerp: RE: claim digi-d

Hallo 10.2.e  
Zit jij goed in dit dossier?  
Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e - Logius  
Verzonden: maandag 11 september 2017 19:14  
Aan: 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
Onderwerp: RE: claim digi-d

Weet dat het al lang speelt. Neem aan dat 10.2.e hier volledig van op de hoogte is. Ik spreek morgenochtend 10.2.e ook ivm groepsaansluitingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
Secretaresse 10.2.e | 10.2.e @logius.nl

T 10.2.e  
M 10.2.e  
10.2.e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

---

**Van:** 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>  
**Datum:** maandag 11 sep. 2017 6:03 PM  
**Aan:** 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>, 10.2.e - Logius  
<10.2.e @logius.nl>, 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>, 10.2.e - Logius  
<10.2.e @logius.nl>, 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>  
**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Wie weet hier genoeg over nu 10.2.e met vakantie is?

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
**Datum:** maandag 11 sep. 2017 2:10 PM  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>  
**Kopie:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Zeer langlopende, slepende, juridische zaak. 10.2.e weet er ook alles van. 11.1  
10.2.e, zorg jij dat 10.2.e snel update krijgt en maak je afspraken over het vervolg?

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
**Datum:** maandag 11 sep. 2017 11:33 AM  
**Aan:** 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** claim digi-d



10.2.e, 10.2.e,

11.1

Het gaat om een bekende zaak die naar de mening van de ondernemer nog steeds niet is opgelost en waarvan hij nog steeds last ondervindt. Het gaat om de 10.2.e van het bedrijf digi-d. Hij geeft aan dat, al jaren, burgers zijn bedrijf benaderen en ook persoonsinformatie naar zijn email account sturen in de veronderstelling dat zij contact hebben met digid. Hij heeft zelf een ontwerp/communicatiebureau en heeft geen behoefte aan dergelijke privacy gevoelige info.

Het is al een langlopende zaak waar de Autoriteit Persoonsgegevens zich al over heeft gebogen, als ook de landsadvokaat. In het kort: hij vraagt een vergoeding om zijn bedrijfsnaam te wijzigen (hij geeft aan al langer te bestaan dan digid). 10.2g . Hij wil nu om de tafel zonder landsadvokaat om het geschil uit de weg te ruimen.

Hij wijst op een publicitair risico omdat hij dus gegevens krijgt van burgers die zich vergissen. Ik kan niet beoordelen in welke mate dat waar is, dat publicitaire risico zie ik wel.

Gaarne jullie aandacht en ik hoop dat jullie het contact van me over kunnen nemen. Het gaat om 10.2.e bereikbaar via 10.2.e .

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 12 september 2017 10:51  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** FW: claim digi-d

Goedemorgen 10.2.e,

Kreeg onderstaand verzoek door via 10.2.e. Je hebt een mailwisseling over reclamebureau Digi-d doorgekregen via 10.2.e. Deze zaak loopt al sinds vele jaren. Ik ben sinds 2012 betrokken bij de zaak samen met 10.2.e. Wij hebben onderstaand antwoord gedicht. Een aantal overwegingen hebben ons tot deze korte maar duidelijke tekst gebracht. 10.2.g  
 Laatst contact is geweest op 23 maart 2017 via 10.2.e. Dit betrof hetzelfde antwoord.

Zou jij, indien je akkoord bent, met 10.2.e en of 10.2.e kunnen overleggen wie dit antwoord aan de heer 10.2.e teruggeeft? Hij richt zich namelijk tot min BZK met zijn verzoek. Zou adviseren het antwoord per mail te versturen en niet telefonisch. Verder is het belangrijk geen mensen in de CC van het antwoord te zetten. Anders ziet ie daar weer een mogelijke opening. ☺

1. We geven geen mogelijkheid tot een gesprek aangezien de heer 10.2.e geen enkel nieuw feit aanhaalt en wederom in herhaling valt.
2. Er is de afgelopen jaren veelvuldig contact geweest, en er zijn ook passende oplossingen c.q. een vergoeding voorgesteld, waarop de heer 10.2.e niet is ingegaan. Dit beschouwen wij en ook de minister dan ook als een gepasseerd station en willen hier niet wederom op ingaan.

Kort samengevat de stand van zaken:

- De Autoriteit Persoonsgegevens heeft meer 2 jaar geleden handhavend opgetreden bij het reclamebureau Digi-d. Digi-d heeft hun systemen moeten aanpassen waardoor er geen persoonlijke gegevens van mensen meer geregistreerd kunnen worden. Logius heeft de eerder bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van DigiD geblokkeerd. Uit onderzoek is ook gebleken dat er geen fraude mee is gepleegd.
- Verder heeft in 2010 de rechter al besloten dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en het dus ook geen vergoeding hoeft te betalen aan het reclamebureau. Desondanks was de Staat bereid om toch een vergoeding te betalen. Digi-d heeft echter nooit een deugdelijke onderbouwing van de kosten kunnen overhandigen. Aangezien het aanwenden van belastinggeld wel verantwoord moet worden, is dit traject dus uiteindelijk gestopt.

Wat doen wij om het risico te verkleinen?

- Hoewel het risico voor burgers is weggenomen scant Logius periodiek – om eventuele verwarring voor burgers te voorkomen - het internet af om te bezien of organisaties DigiD schrijven met streepje D ipv aan elkaar. (Digi-d ipv DigiD). Deze organisaties worden vervolgens aangeschreven met het verzoek dit te wijzigen.
- Verder gaan wij door met het bestaand beleid om burgers digitaal op weg te helpen en bewust te blijven maken om voorzichtig met hun gegevens om te gaan, zodat deze niet onbedoeld verkeerd terecht komen. Dat is volgens ons de geëigende oplossing die ervoor kan zorgen dat burgers zich in de digitale overheidsdienstverlening minder snel vergissen.

Geachte heer 10.2.e,

11.1

11.1

of  
10.2.e

Groet,

10.2.e

Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M 10.2.e  
10.2.e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** maandag 11 september 2017 19:16  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Hallo 10.2.e,  
Zit jij goed in dit dossier?  
Met vriendelijke groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** maandag 11 september 2017 19:14  
**Aan:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Weet dat het al lang speelt. Neem aan dat 10.2.e hier volledig van op de hoogte is. Ik spreek morgenochtend 10.2.e ook ivm groepsaansluitingen.



Met vriendelijke groet,

10.2.e

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

Secretaresse 10.2.e | 10.2.e @logius.nl

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e @logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

---

Van: 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>

Datum: maandag 11 sep. 2017 6:03 PM

Aan: 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>, 10.2.e - Logius  
<10.2.e @logius.nl>, 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>, 10.2.e - Logius  
10.2.e @logius.nl, 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>

Onderwerp: RE: claim digi-d

Wie weet hier genoeg over nu 10.2.e met vakantie is?

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Datum: maandag 11 sep. 2017 2:10 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: claim digi-d

Zeer langlopende, slepende, juridische zaak. 10.2.e weet er ook alles van. 11.1  
10.2.e, zorg jij dat 10.2.e snel update krijgt en maak je  
afspraken over het vervolg?

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Datum: maandag 11 sep. 2017 11:33 AM

Aan: 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: claim digi-d

10.2.e, 10.2.e,

11.1

Het gaat om een bekende zaak die naar de mening van de ondernemer nog steeds niet is opgelost en waarvan hij nog steeds last ondervindt. Het gaat om de 10.2.e van het bedrijf digi-d. Hij geeft aan dat, al jaren, burgers zijn bedrijf benaderen en ook persoonsinformatie naar zijn email account sturen in de veronderstelling dat zij contact hebben met digid. Hij heeft zelf een ontwerp/communicatiebureau en heeft geen behoefte aan dergelijke privacy gevoelige info.

Het is al een langlopende zaak waar de Autoriteit Persoonsgegevens zich al over heeft gebogen, als ook de landsadvokaat. In het kort: hij vraagt een vergoeding om zijn bedrijfsnaam te wijzigen (hij geeft aan al langer te bestaan dan digid). 10.2g Hij wil nu om de tafel zonder landsadvokaat om het geschil uit de weg te ruimen.

Hij wijst op een publicitair risico omdat hij dus gegevens krijgt van burgers die zich vergissen. Ik kan niet beoordelen in welke mate dat waar is, dat publicitaire risico zie ik wel.

Gaarne jullie aandacht en ik hoop dat jullie het contact van me over kunnen nemen. Het gaat om 10.2.e bereikbaar via 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 29 september 2017 12:54  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** FW: claim digi-d

Goedemiddag 10.2.e,

Het duurde even maar het cirkeltje is rond rondom het contact tussen 10.2.e en reclamebureau Digi-d. 10.2.g was druk met Sint Maarten waardoor zijn reactie op mijn telefoontje wat later kwam.

10.2.g heeft gevraagd of wij de communicatie willen afhandelen met de heer 10.2.e. Ik heb hieronder de gehele mailwisseling laten staan. Geeft een goed beeld hoe we erin staan en waarom we sterk staan.

Ik stel voor dat we dan maar uit jouw naam/mailadres een officieel antwoord geven aan de heer 10.2.e. Graag geen mensen in de cc zetten. Anders heeft 10.2.e weer aanknopingspunten om zijn pijlen op te richten.

Mailadres Digi-d: [info@digi-d.nl](mailto:info@digi-d.nl)

---

11.1 + 10.2.g

[Redacted content]

Fijn weekend alvast!

Groet,

10.2.e

.....  
Logius



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M 10.2.e  
10.2.e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 september 2017 22:02  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: claim digi-d

11.1, 10.2g

En voor de nuance, voor 10.2.e : 11.1, 10.2g . En zeker, de gelijkenis is er, maar simpel feit is dat DigiD een andere naam is dan Digi-d. Hij had de naam dus niet eerder.

Maar belangrijker nog is dat wij veel eerder de naam DigiD in 2004 actief zijn gaan gebruiken. 10.2.e heeft zich toen nooit laten horen en is zijn website pas jaren later gaan gebruiken.....en heeft de site toen zodanig ingericht dat het precies op een DigiD inlogscherm leek. Da's wel ff belangrijke notie.

11.1, 10.2g

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** maandag 25 september 2017 16:47  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: claim digi-d

He 10.2.e,

Wat vind jij? Bellen of gewoon een mailtje sturen zoals vorige keer met 10.2.e ?

Denk dat mailen het beste werkt. 11.1, 10.2g

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 september 2017 16:36  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: claim digi-d

Hoi 10.2.e,

Ik had je voicemail wel gehoord, maar zat toen nog middenin de afwikkeling van de schade op st maarten als gevolg van orkaan Irma.

Ik heb hem zoals eerder gemeld telefonisch gesproken op verzoek van de SG. Concreet was zijn verzoek een hernieuwd contact, een gesprek, zonder juristen, om er uit te komen.

Nu jullie laten weten hier niet voor te voelen lijkt het mij logisch dat jullie dat formeel aan hem doorgeven. Je kunt hem gewoon bellen via het nummer van zijn website. Uiteraard kun je daarbij referen aan het telefonisch contact met mij.

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: 10.2.e - Logius <10.2.e@logius.nl>

Datum: maandag 25 sep. 2017 12:55 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: claim digi-d

Geachte heer 10.2.e

Ik heb uw voicemail ingesproken over het besluit dat we hebben genomen over de te volgen stappen richting reclamebureau Digi-d. 11.1, 10.2g

De dreiging is voor ons geweken aangezien de Autoriteit Persoonsgegevens meer dan twee jaar geleden handhavend heeft opgetreden bij het reclamebureau Digi-d. Digi-d heeft hun systemen moeten aanpassen waardoor er geen persoonlijke gegevens van mensen meer geregistreerd kunnen worden. Logius heeft de eerder bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van DigiD geblokkeerd. Uit onderzoek is ook gebleken dat er geen fraude mee is gepleegd.

Verder heeft in 2010 de rechter al besloten dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en het dus ook geen vergoeding hoeft te betalen aan het reclamebureau. Desondanks was de Staat bereid – in het belang van de burgers – om toch een vergoeding te betalen, en heeft destijds een zeer ruimhartig bod gedaan van 100.000 euro. 10.2.g

11.1, 10.2g

Ik begreep ook uit uw mail dat u vroeg of iemand de communicatie over kan nemen. Kunt u aangeven hoe de communicatie is verlopen? Alleen per telefoon? Wat heeft u afgesproken? Dat u of iemand anders met een reactie komt? Dan kunnen wij besluiten hoe en wie het beste antwoord kan geven.

Dank!

Groet,

10.2.e

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruysenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M 10.2.e  
10.2.e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
Datum: dinsdag 12 sep. 2017 9:48 PM  
Aan: 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
Onderwerp: RE: claim digi-d

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Dank voor de uitgebreide toelichting, ik sprak 10.2.e ook even die deze zaak goed kent, daarom ook in de mail. Wat overwegingen van mijn kant:

11.1, 10.2g

11.1, 10.2g

Het loopt nu al jaren en dat blijft dus ook zo. 11.1, 10.2g

We hebben eerder geld geboden, tot best hoge bedragen. 10.2.g

11.1, 10.2g

11.1 + 10.2.g

11.1

Altijd bereid tot meedenken,

Prettige avond,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: 10.2.e - Logius <10.2.e @logius.nl>  
Datum: dinsdag 12 sep. 2017 7:40 PM  
Aan: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
Onderwerp: FW: claim digi-d

Hallo ,



Hieronder het voorstel dat ik vanuit mijn eigen organisatie kreeg. Ik bespreek dat donderdag morgen met 10.2.e en wil dan besluiten wat te doen. Ik sta open voor je feedback.

10.2.e,  
Mogelijk ken jij dit dossier. Wat adviseer jij mbt de aanpak?

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 12 september 2017 10:51  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** FW: claim digi-d

Goedemorgen 10.2.e,

Kreeg onderstaand verzoek door via 10.2.e. Je hebt een mailwisseling over reclamebureau Digi-d doorgekregen via 10.2.e. Deze zaak loopt al sinds vele jaren. Ik ben sinds 2012 betrokken bij de zaak samen met 10.2.e. Wij hebben onderstaand antwoord gedicht. Een aantal overwegingen hebben ons tot deze korte maar duidelijke tekst gebracht. 10.2.a  
Laatste contact is geweest op 23 maart 2017 via 10.2.e. Dit betrof hetzelfde antwoord.

Zou jij, indien je akkoord bent, met 10.2.e en of 10.2.e kunnen overleggen wie dit antwoord aan de heer 10.2.e teruggeeft? Hij richt zich namelijk tot min BZK met zijn verzoek. Zou adviseren het antwoord per mail te versturen en niet telefonisch. Verder is het belangrijk geen mensen in de CC van het antwoord te zetten. 11.1

1. We geven geen mogelijkheid tot een gesprek aangezien de heer 10.2.e geen enkel nieuw feit aanhaalt en wederom in herhaling valt.
2. Er is de afgelopen jaren veelvuldig contact geweest, en er zijn ook passende oplossingen c.q. een vergoeding voorgesteld, waarop de heer 10.2.e niet is ingegaan. Dit beschouwen wij en ook de minister dan ook als een gepasseerd station en willen hier niet wederom op ingaan.

Kort samengevat de stand van zaken:

- De Autoriteit Persoonsgegevens heeft meer 2 jaar geleden handhavend opgetreden bij het reclamebureau Digi-d. Digi-d heeft hun systemen moeten aanpassen waardoor er geen persoonlijke gegevens van mensen meer geregistreerd kunnen worden. Logius heeft de eerder bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van DigiD geblokkeerd. Uit onderzoek is ook gebleken dat er geen fraude mee is gepleegd.
- Verder heeft in 2010 de rechter al besloten dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en het dus ook geen vergoeding hoeft te betalen aan het reclamebureau. Desondanks was de Staat bereid om toch een vergoeding te betalen. Digi-d heeft echter nooit een deugdelijke onderbouwing van de kosten kunnen overhandigen. Aangezien het aanwenden van belastinggeld wel verantwoord moet worden, is dit traject dus uiteindelijk gestopt.

Wat doen wij om het risico te verkleinen?

- Hoewel het risico voor burgers is weggenomen scant Logius periodiek – om eventuele verwarring voor burgers te voorkomen - het internet af om te bezien of organisaties DigiD schrijven met streepje D ipv aan elkaar. (Digi-d ipv DigiD). Deze organisaties worden vervolgens aangeschreven met het verzoek dit te wijzigen.
- Verder gaan wij door met het bestaand beleid om burgers digitaal op weg te helpen en bewust te blijven maken om voorzichtig met hun gegevens om te gaan, zodat deze niet onbedoeld verkeerd terecht komen. Dat is volgens ons de geëigende oplossing die ervoor kan zorgen dat burgers zich in de digitale overheidssdienstverlening minder snel vergissen.

11.1 + 10.2.g

Groet,

10.2.e

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
Wilhelmina van Prulsenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

M 10.2.e  
10.2.e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)  
.....

**Dienst Digitale Overheid**

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: maandag 11 sep. 2017 2:10 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e - Logius <10.2.e@logius.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: claim digi-d

11.1 . 10.2.e weet er ook alles van. 11.1  
. 10.2.e, zorg jij dat 10.2.g snel update krijgt en maak je  
afspraken over het vervolg?

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: maandag 11 sep. 2017 11:33 AM

Aan: 10.2.e - Logius <10.2.e@logius.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: claim digi-d

10.2.e, 10.2.e,

11.1

Het gaat om een bekende zaak die naar de mening van de ondernemer nog steeds niet is opgelost en waarvan hij nog steeds last ondervindt. Het gaat om de 10.2.e van het bedrijf digi-d. Hij geeft aan dat, al jaren, burgers zijn bedrijf benaderen en ook persoonsinformatie naar zijn email account sturen in de veronderstelling dat zij contact hebben met digid. Hij heeft zelf een ontwerp/communicatiebureau en heeft geen behoefte aan dergelijke privacy gevoelige info.

Het is al een langlopende zaak waar de Autoriteit Persoonsgegevens zich al over heeft gebogen, als ook de landsadvokaat. In het kort: hij vraagt een vergoeding om zijn bedrijfsnaam te wijzigen (hij geeft aan al langer te bestaan dan digid). 10.2g . Hij wil nu om de tafel zonder landsadvokaat om het geschil uit de weg te ruimen.

Hij wijst op een publicitair risico omdat hij dus gegevens krijgt van burgers die zich vergissen. Ik kan niet beoordelen in welke mate dat waar is, dat publicitaire risico zie ik wel.

Gaarne jullie aandacht en ik hoop dat jullie het contact van me over kunnen nemen. Het gaat om 10.2.e bereikbaar via 10.2.e .

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius namens 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 29 september 2017 15:06  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Reactie n.a.v. uw telefonisch contact met de heer 10.2.e

Geachte heer 10.2.e,

In reactie op uw recente telefonisch contact met de heer 10.2.e van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarin u het verzoek doet om in gesprek te gaan, wil ik u als volgt berichten.

BZK/Logius zet zich doorlopend in om de naamsbekendheid van DigiD te verhogen en burgers ervan bewust te maken dat zij hun gegevens niet zomaar op websites moeten achterlaten.

Ten aanzien van uw situatie is het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de afgelopen jaren veelvuldig met u of uw vertegenwoordigers in overleg getreden, en zijn er ook passende oplossingen voorgesteld.

Gezien het feit dat het risico voor burgers is weggenomen en de situatie niet is veranderd, zie ik derhalve op dit moment geen noodzaak om met elkaar in gesprek te gaan.

In aanvulling op de genoemde maatregelen die wij nemen, geef ik u dringend in overweging om de verwijzing naar DigiD nog prominenter vorm te geven. Mijn verwachting is dat dit eveneens bijdraagt aan bewustmaking van burgers die zich onverhoopt bij u melden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2e

**Van:** 10.2e, 10.2e ) - Logius  
**Verzonden:** donderdag 12 juni 2014 11:00  
**Aan:** Info (NCSC-NL)  
**CC:** 10.2e - BD/DCS/NCSC/AEA; 10.2e - Logius; 10.2e  
 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius;  
 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e  
 10.2e (NCSC-NL)  
**Onderwerp:** Aanval op Digi-D  
**Bijlagen:** Digid - Digi-d  
**Urgentie:** Hoog

Collega,

Recentelijk heeft collega 10.2e ons op de hoogte gesteld over een responsible disclosure melding inzake Digi-D. Zie bijgaand.

Uit de mediaberichten die daarna zijn verschenen stelt Digi-D dat zij beschikt over om en nabij 40.000 DigiD gebruikersnaam/wachtwoorden van burgers. Sinds vandaag geeft Digi-D op haar site (<http://www.digi-d.nl/>) het volgende aan:

"Wegens een gerichte aanval gisteravond op onze website hebben wij onmiddellijk actie ondernomen door de website offline te halen."

Bij Logius en ook de BD is nu de zorg ontstaan of er met deze gerichte aanval mogelijk ook DigiD gebruikersnaam/wachtwoorden zijn gelekt.

*Het verzoek aan het NCSC is om hier onderzoek naar te doen en hier over z.s.m. met Digi-D in contact te treden.*

**Aanvullende informatie:**

- Bij het schrijven van deze mail is het CBP op bezoek bij Digi-D i.h.k.v. van een onderzoek of betrokkene eventueel onrechtmatig beschikt over DigiD gebruikersnaam en wachtwoorden van burgers;
- Digi-D beweert zelf dat zij de DigiD gebruikersnaam en wachtwoorden op een mediadrager opslaat en deze drager vervolgens in een kluis archiveert.

**Contactgegevens Digi-D:**

10.2e

Ik, en de betrokkenen in de cc, worden graag op de hoogte gehouden van de voortgang van het onderzoek door het NCSC. Dank.

Met vriendelijke groet,

10.2e  
10.2e

.....  
**Logius**  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag |  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
 .....

10.2e  
 .....  
 @logius.nl  
<http://www.logius.nl/>  
 .....

**Dienst digitale overheid**

.....  
 Werk mee aan een beter milieu. Print alleen als het noodzakelijk is.

## 30.1

Van: 10.2.e (NCSC-NL)  
Aan: 10.2.e - Logius  
Onderwerp: Digid - Digi-d  
Datum: maandag 9 juni 2014 14:11:26

---

Beste 10.2.e,

Zoals net ook telefonisch besproken

1. NCSC heeft een melding gehad over digid vs digi-d van een docent van de UVA. Betreffende docent is benaderd door 10.2.e van de NRC om verificatie van een artikel te doen. Het ging in dit geval om informatie van Digi-d.nl (het bedrijf, niet de overheids-inlogmethode). In de weblogs van Digi-d komen allerlei gegevens naar boven.
2. Case is dat mensen gebruiken Google om dingen op te zoeken. Op het moment dat iemand bij Google op een link klikt, worden de zoektermen meegegeven naar die webserver. Die komen dan uiteindelijk netjes in statistiek overzichten terecht.
3. Docent heeft een deel van de statistieken van de weblogs van digi-d.nl mogen zien en hij is geschrokken van wat hij zag. De gevoelige informatie was verwijderd, maar uit de context was erg duidelijk wat daar stond. Mensen vullen daadwerkelijk hun gebruikersnaam en wachtwoord in in combinatie met termen als "digid inloggen". Anderen kopiëren activatie hyperlinks in Google. Als men dan op het resultaat van digi-d.nl klikt, komt die informatie bij die webserver terecht.
4. Naast deze (bekende) site zijn er natuurlijk nog mee vage sites, zoals digidaanvragen.com.

De casus digi-d vs digid is natuurlijk een bekende casus waarover al uitgebreid in de media is bericht (ad 2012, webwereld 2013, nu.nl 2013, etc) dus ik gok dat jullie hier al meer mee van doen hebben. Gaarne intern bij jullie beraden hoe jullie hier mee om willen gaan. Kan me voorstellen dat je iig 10.2.e en BZK zelf wil bijpraten

10.2.e

10.2.e

.....  
**National Cyber Security Centre**  
P.O. Box 117 | 2501 CC | The Hague | The Netherlands

10.2.e



10.2e

Van: 10.2e - Logius  
 Verzonden: woensdag 11 juni 2014 14:13  
 Aan: 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e  
 - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
 Onderwerp: Contact B&I inzake Digi-D

Allen,

Vanmiddag gesproken met 10.2e over o.a. Digi-D. Het volgende is aan de orde:

- 10.2e is goed op de hoogte van het Digi-D dossier o.a. via 10.2e;
- In het laatste DigiD AO heeft de minister aangegeven dat hij geen uitspraken doet over de Digi-D kwestie omdat dit in behandeling is bij de landsadvocaat en het CBP. Er is bij B&I geen enkele indicatie dat dit standpunt van de minister is veranderd of gaat veranderen;
- Gegeven het traject met de landsadvocaat en het CB 11.1, 10.2g;
- Voor de zomer komt er nog wel een brief van de minister maar deze zal ingaan op de stvz eID en de assessments maar uitdrukkelijk niet op het issue met Digi-D;
- 10.2e heeft vanmorgen 10.2e 10.2e nog gesproken. Het is zeer rustig voor wat betreft vragen van de media. Bij de antwoorden wordt de woordvoeringslijn herhaald;
- 10.2g  
 Als er TK vragen komen worden wij aangehaakt conform de bestaande afspraken hierover. Ik heb hierbij nog benadrukt dat vooral 10.2e kennis heeft van alle ins & outs m.b.t. de kwestie;
- In zijn algemeenheid nog aangegeven dat Logius goed betrokken moet blijven bij de af/behandeling van deze kwestie.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Logius  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag |  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

T 10.2e  
 F 10.2e  
 10.2e @logius.nl  
<http://www.logius.nl/>

Dienst digitale overheid

Werk mee aan een beter milieu. Print alleen als het noodzakelijk is.

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 16 juni 2014 09:21  
**Aan:** 10.2e  
**Onderwerp:** Digi-d en vorige week  
**Bijlagen:** 20140613 Digi-d DEP Vertrouwelijk.docx

10.2e,

Hierbij een ministerstafbericht dat wij vrijdag hebben uitgedaan. Deze is afgestemd met 10.2e.

Met vriendelijke groet,

10.2e  
10.2e

| 10.2e

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

M 10.2e  
10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)  
.....

**Dienst Digitale Overheid**

### Ministerstaf bericht **gederubriceerd**

#### **Kwestie DigiD en het reclamebureau Digi-d**

Zoals u bekend speelt sinds 2007 de kwestie tussen DigiD en het reclamebureau Digi-d. Het reclamebureau vraagt om een vergoeding voor naamswijziging en voor gestelde overlast door verwarring die de namen/websites van DigiD en Digi-d zouden veroorzaken bij burgers. Het bedrijf kan of wil voor de vergoeding geen adequate onderbouwing leveren. U heeft aangegeven dat dit noodzakelijk is voor de verantwoording van de vergoeding, aangezien deze uit belastinggeld moet worden betaald. Begin dit jaar heeft u daarom de onderhandelingen over een vergoeding met het bedrijf gestaakt en de zaak overgedragen aan het College bescherming persoonsgegevens, met het verzoek om in het belang van de mogelijk betrokken persoonsgegevens van burgers handhavend op te treden. Dat traject loopt.

Het bedrijf tracht bij tijd en wijlen in de media aandacht te vragen voor zijn zaak, kennelijk om de Staat te bewegen tot vergoeding over te gaan. In de afgelopen week heeft het bedrijf dit wederom gedaan, hetgeen tot media aandacht heeft geleid bij onder andere Eenvandaag en NRC.next, overgenomen door enkele andere media. Deze media aandacht lijkt op dit moment weg te ebben, en heeft in de kern van de zaak geen nieuwe inzichten opgeleverd.

Wel is het zo dat de eigenaar van het bedrijf Digi-d op zijn site heeft gemeld dat de website off line is gehaald als gevolg van een, zo stelt het bedrijf zelf, gerichte (digitale) aanval. Hoewel dit feit op dit moment en voor zover nu bekend in de media niet is opgepikt, valt niet uit te sluiten dat dit alsnog gebeurt. De eigenaar van Digi-d heeft aangifte gedaan bij de politie. Hoewel Logius zich daar in principe niet in mengt, heeft zij wel, gezien de vermeende en niet uit te sluiten aanwezigheid van DigiD gegevens, in dit geval contact gezocht met het NCSC en de politie, om zekerheid te verkrijgen of de gegevens van het bedrijf zijn veiliggesteld. Voor zover nu bekend zijn de gegevens veilig, waardoor op dit moment geen acuut risico bestaat voor eventueel aanwezige DigiD gegevens.

Dit dossier en eventuele toekomstige acties van Digi-d houden na de afname van de huidige publiciteit de "reguliere" aandacht van Logius/BZK.

Voor zover op dit moment bekend is, zal het CBP op 26 juni a.s. in het kader van het ingezette handhavingstraject, een bezoek brengen aan Digi-d. Er dient rekening mee te worden gehouden dat het bedrijf rond deze tijd wederom de publiciteit zal zoeken.

Indien nodig zal in de bestaande (woordvoerings)lijn worden gereageerd.



10.2e

Van: 10.2e - Logius  
 Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 15:15  
 Aan: 10.2e - Logius  
 Onderwerp: Digi-d

10.2e, net Cbp gesproken.

Ik zal zo een meer algemene mail aan het groepje van gisteren sturen.

Even vertrouwelijk aan jou.

- Cbp heeft reactie van 10.2e ontvangen (via 10.2e)
- Cbp vond reactie van 10.2e "bereidwillig". Hij lijkt maatregelen te willen treffen. (dat kan kloppen gezien zijn aanpassing van vorige week).
- 10.2e blijkt verder "technische tussenmaatregelen" te hebben voorgesteld. Wat dat precies zijn en of dat hout sned kon 10.2e ook niet direct zeggen. Eea ligt nu bij de techneuten van het Cbp om te kijken of de maatregelen voldoen of niet.

10.2g, 11.1

We zullen het moeten afwachten.

Ik heb in ieder geval nog benadrukt dat ons belang is dat het privacyrisico voor de burgers volledig moet worden weggenomen. 10.2e gaf aan dat dit ook is waar het Cbp naar kijkt. Ook de nieuwe aanwas sinds de laatste keer dat het CBP de bestanden is aan de orde geweest. Cbp heeft dat ook nadrukkelijk in beeld en geeft aan te begrijpen dat het daar ook iets mee moet (en dat ook te willen).

We spraken weer af evt externe communicatie tevoren gezamenlijk af te stemmen.

10.2e  
 10.2e  
 Compliance & Risk management & fraudeteam

Logius  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

T 10.2e  
 M 10.2e  
 10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

10.2e

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 18 november 2014 09:15  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: VERTROUWELIJK: Cbp en bestandsvergelijking

Tr info. Graag meenemen naar 10.2e

10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e  
10.2e  
10.2e

-----Original Message-----

**From:** 10.2e, 10.2e - Logius  
**Sent:** Monday, November 17, 2014 11:44 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Subject:** RE: VERTROUWELIJK: Cbp en bestandsvergelijking

Dank.

- 10.2g

. Als 10.2e gelijk heeft met zijn inschatting, dan lijkt bestudering van die argumentatie samen met de LA me de aangewezen eerstvolgende stap.

- 10.2g, 11.1

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Monday, November 17, 2014 08:34 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Subject:** FW: VERTROUWELIJK: Cbp en bestandsvergelijking

Zie hier de voortgang inzake Digi-d.

10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e  
10.2e  
10.2e

-----Original Message-----

**From:** 10.2e  
**Sent:** Monday, November 17, 2014 07:19 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Cc:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Subject:** RE: VERTROUWELIJK: Cbp en bestandsvergelijking

10.2e,

Zoals afgelopen vrijdag genoemd wil ik de minister informeren cf jouw informatie. Daarbij zal ik hem dan de keuze voorleggen om gebruik te maken van het aanbod van de NO om te bemiddelen, dan wel om het CBP naar de stand van zaken van het onderzoek te vragen, met het oog op handhaving. Uiteraard zal ik daarbij wijzen op het risico dat het CBP daar mogelijk geen aanleiding toe ziet.

Ik kom zsm met een conceptnota op de lijn.

10.2e

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Monday, November 17, 2014 01:51 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e  
**Cc:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Subject:** FW: VERTROUWELIJK: Cbp en bestandsvergelijking

10.2e,

Zie onderstaand de uitkomsten van de bestandsvergelijking zoals we die vrijdag mondeling bespraken.

10.2g

10.2.g, 10.2.e + 10.2.g

Laten we nog even contact hebben over de lijn (bemiddeling via NOM, communicatie van resultaten) zoals we die vrijdag bespraken.

Groet,

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 10 november 2014 17:13  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** VERTROUWELIJK: Cbp en bestandsvergelijking  
**Urgentie:** Hoog

Heren,

10.2.g



10.2.g

Vervolstappen zijn mi tweeërlei:

- Vervolgtraject CBP/NOM met 10.2g
- Actie t.a.v. de betrokken DigiD-accounts. Ik zou willen voorstellen om dit in overleg met het CBP te doen, omdat zij zouden moeten bevestigen. 10.2g, 11.1

NB: bij het overleg is met het CBP zijn twee zaken van belang:

- Check of deze informatie inderdaad klopt
- 10.2g, 11.1

Groet,

10.2g  
10.2g  
10.2g

Compliance & Risk management & fraudeteam

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

T 10.2g

10.2g

[10.2g@logius.nl](mailto:10.2g@logius.nl)

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

woensdag is mijn vaste vrije dag

10.2g

10.2g

Compliance & Risk management & fraudeteam

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

T 10.2g

M 10.2g

10.2g

[10.2g@logius.nl](mailto:10.2g@logius.nl)

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)



10.2e

Van: 10.2e - Logius  
 Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 17:34  
 Aan: 10.2e - Logius  
 Onderwerp: FW: update Digi-d

## Buiten reikwijdte

Groet,

10.2e

Van: 10.2e - Logius

Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 17:32

Aan: 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e -

10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e -

Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius;

10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e -

- Logius

Onderwerp: FW: update Digi-d

Fyi, zoals vanochtend besproken.

Groet,

10.2e

Van: 10.2e - Logius

Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 17:29

Aan: 10.2e

Onderwerp: update Digi-d

Hoi 10.2e,

Zoals we vanochtend kort bespraken, hierbij de laatste update in de zaak Digi-d, specifiek toegespitst op de vragen van de minister vanmorgen.

Zoals ik aangaf ligt de zaak Digi-d op dit moment nog bij het CBP. Een eindoordeel is er nog niet, en van boetes of andere maatregelen is op dit moment dus ook nog geén sprake.

Ik zou daar in de kamer dus niet op vooruitlopen.

Wat wel zo is: het CBP heeft zich op het voorlopig standpunt gesteld dat Digi-d de privacywet overtreedt omdat zij de gegevens onvoldoende beveiligt.

Digi-d wordt nu in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren. Als dat gebeurd is volgt het definitieve oordeel van het Cbp.

De verwachting is overigens dat dit oordeel ieder moment kan komen. Wij houden daarover nauw contact met het Cbp. We hebben met het Cbp de afspraak wij vooraf op de hoogte worden gesteld van evt externe communicatie/openbaarmaking van het oordeel.

10.2.g

Tot zover.

Groet,

10.2e

10.2e

10.2e

Compliance &amp; Risk management &amp; fraudeteam

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag



Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

T 10.2e  
M 10.2e  
10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid  
10.2.e

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 13 juni 2014 14:50  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: Ministerstafbericht Digi-d  
**Bijlagen:** 20140613 Digi-d DEP Vertrouwelijk.docx

Fyi.  
 Niet verder verspreiden.

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 13 juni 2014 13:13  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**CC:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** Ministerstafbericht Digi-d

10.2e,

Zoals gisteren afgesproken door 10.2e en 10.2e, zie bijgaand samen met 10.2e opgesteld Ministerstafbericht met een korte weergave van de aandacht afgelopen week voor het dossier Digi-d.  
 Ik heb dit bericht op hoofdlijnen even met 10.2e gedeeld. Hij kan zich vinden in de opgestelde lijn.

Graag hoor ik of dit bericht zo voldoende is of dat jullie nog aanpassing wensen.

Groet,

10.2e

10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
**T** 10.2e  
**M** 10.2e  
 10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**

10.2.e

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 23 februari 2015 17:04  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: het bedrijf Digi-dVermeende onveiligheid DigiD-basisCBP  
**Bijlagen:** A13-0402\_Logius Ministerie BZK.PDF

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 23 februari 2015 16:31  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: het bedrijf Digi-dVermeende onveiligheid DigiD-basisCBP

10.2e,

Ik heb net de correspondentie met 10.2e doorgespit.

10.2g

Wel heb ik bijgaande brief uit het dossier opgediept (mailing aan BZK, 10.2e begin 2013, etc). Ik vermoed dat je deze bedoelde zonet.

In deze brief (laatste twee paragrafen) legt hij weliswaar inderdaad de verantwoordelijkheid bij ons neer, maar dat is omdat wij – in zijn ogen – niet voldoende doen aan de verwarring, niet omdat het DigiD niveau te laag zou zijn. Ons antwoord is destijds geweest dat wij voldoende doen en dat 10.2e ogv privacywetgeving de gegevens helemaal niet mag opslaan.

10.2g

Focus lag op verwarring en op de vraag of 10.2e de gegevens mocht hebben. Meest recent moet ik dus afgaan op de contacten tussen BI en het CBP.

Ik loop zo meteen nog even bij je langs.

Groet,

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius **Namens** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 23 februari 2015 15:24  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: het bedrijf Digi-dVermeende onveiligheid DigiD-basisCBP

Hierbij.

Groeten,

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 23 februari 2015 14:07



**Aan:** [REDACTED] - Logius

**Onderwerp:** RE: het bedrijf Digi-dVermeende onveiligheid DigiD-basisCBP

Hoi [REDACTED], de mail is zonder bijlage verzonden. Zou je nogmaals willen mailen?

Dank, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] - Logius

**Verzonden:** maandag 23 februari 2015 13:55

**Aan:** [REDACTED] - Logius

**Onderwerp:** FW: het bedrijf Digi-dVermeende onveiligheid DigiD-basisCBP

Als beloofd

-----Original Message-----

**From:** [REDACTED]

**Sent:** Monday, February 23, 2015 11:20 AM W. Europe Standard Time

**To:** [REDACTED]

**Cc:** [REDACTED] - Logius; [REDACTED]

**Subject:** het bedrijf Digi-dVermeende onveiligheid DigiD-basisCBP

Hi [REDACTED],

Op jouw verzoek de nota, hij ligt nu bij BO. Ik meen dat [REDACTED] nog contact heeft gezocht maar heb nog niet gehoord wat daar uit is gekomen [REDACTED], heb jij nog nieuws?

Groet [REDACTED]

## 39.1

Logius Ministerie BZK

10.2e  
Postbus 96810  
2509 JE DEN HAAG

Datum 24-04-2013  
Uw kenmerk 2011.08086 010  
Ons kenmerk A13-0402  
Onderwerp vertrouwelijke DigiD inloggegevens Nederlandse Burger  
Email 10.2e @logius.nl  
Aantal pagina's 2

Geachte heer Luitjens,

Onderstaand treft u een afschrift van ons schrijven aan de Nationale ombudsman, Tweede Kamer de Commissie BZK, Neelie Kroes Europese Commissie en College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) d.d. 24 maart 2013

Vandaag, 24 april 2013 bevestigt 10.2e, woordvoerder ministerie van BZK, dat de overheidswaarde [www.digid.nl](http://www.digid.nl) sinds dinsdagavond slecht bereikbaar is door een cyberaanval.

Deze week is de 22.000ste gebruikersnaam/wachtwoord van de Nederlandse Burger bij ons (Digi-D) terechtgekomen en dagelijks komen er nieuwe bij.

I.v.m. de verwarring omtrent de namen Digi-D en DigiD melden Nederlandse Burgers zich al 7 jaar lang bij ons reclamebureau. De Nederlandse Burger denkt in contact te zijn met de overheid, maar laat echter haar privacy gegevens bij ons bureau achter, via mail, website en telefoon (voicemail).

Digi-D heeft de afgelopen jaren getracht om de privacy van de Nederlandse Burger te beschermen. Een kortgeding i.v.m. onrechtmatig gebruik van een handelsnaam tegen Logius, tientallen gesprekken met de overheid, een door ons gebouwde portal ([zuinigopuwdigid.nl](http://zuinigopuwdigid.nl)) om de Nederlandse Burger te waarschuwen en zelfs berichten in de media hebben niet geholpen om de verwarring bij de Nederlandse Burger weg te nemen. Sterker nog, de verwarring is de afgelopen jaren alleen maar toegenomen. Dit is ook te begrijpen, want op dit moment gebruiken 10 miljoen Nederlanders een DigiD.

*Het toesturen van privacygegevens door de Nederlandse Burger blijft maar doorgaan ondanks de stappen die wij de afgelopen jaren gezet hebben.*

*De stappen die de Nederlandse overheid tot op heden heeft ondernomen om de verwarring daadwerkelijk bij de Nederlandse burger weg te nemen, hebben echter tot niets geleid.*

*De voorbeelden van verwarring stapelen zich alleen maar meer op. Zelfs overheidscampagnes verwijzen door naar Digi-D i.p.v. DigiD.*

*Steekproefsgewijs hebben wij de afgelopen maanden bij diverse gemeentes en overheidsinstanties o.a. gemeentegidsen en communicatiemateriaal opgevraagd, waarin verwezen wordt naar Digi-D. Ook diverse gemeentewebsites verwijzen nog steeds door naar Digi-D.*

*Zoals u weet zijn afgelopen maanden duizenden bedrijven en overheidsinstellingen slachtoffer geworden van cybercriminelen. In totaal is er 750 gigabyte aan data in handen van criminelen uit Oost-Europa terechtgekomen. Dit blijkt uit een onderzoek van de NOS d.d. 14 februari 2013 (10.2e ).*

*21 april j.l. bericht RTL Nieuws, dat Oost-Europese bendes op grote schaal fraude met toeslagen en uitkeringen in Nederland plegen. Dit meldt RTL Nieuws op basis van bronnen en vertrouwelijk politie-onderzoek. De bende ontvangt onrechtmatig een DigiD en vraagt vervolgens onterecht huur- en zorgtoeslagen aan.*

*Na alle berichtgevingen i.v.m. de cybercriminaliteit, stellen wij u nogmaals op de hoogte van het feit, dat wij ons grote zorgen maken over de situatie waarin wij verkeren.*

*Onze systemen zijn ingericht voor het zakelijk bedrijfsnetwerk in het MKB en is ontworpen om data en netwerk te beveiligen tegen hardware falen of ongeautoriseerde toegang.*

*Digi-D voelt zich dan ook niet meer verantwoordelijk voor alle gebruikersnamen, inlogcodes en privacygegevens van de Nederlandse Burger die mogelijk in de toekomst door een dergelijke aanval van cybercriminelen in verkeerde handen komen.*

*Omdat het Ministerie van BZK verder geen actie onderneemt om de verwarring bij de Nederlandse Burger weg te nemen, zal dan ook de verantwoordelijkheid volledig bij Ministerie van BZK liggen, als er zich incidenten voordoen m.b.t. de vertrouwelijke gegevens van de Nederlandse Burger.*

Hoogachtend,  
Digi-D

10.2e



10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2015 16:47  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius;  
 Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius;  
 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: concept mail 10.2e  
**Bijlagen:** Opmerking en aanpassing minBZK.PDF

Ti

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Wednesday, October 07, 2015 04:26 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Subject:** concept mail 10.2e

Zie hieronder,

Ik geef je nog in overweging ook zelf hierover contact te zoeken met de BD 10.2e . 11.1

Beste 10.2e,

Morgen zal het College Bescherming Persoonsgegevens de media opzoeken met een reactie op de uitspraak in de zaak rond de 10.2e en het vangen van wachtwoorden met de website van Digi-D.  
 Het betreft uitspraak van het CBP op basis van een handhavingsverzoek dat minister Plasterk vorig jaar zelf aan het CBP heeft gedaan.

Voorgeschiedenis:

Het bedrijf in kwestie Digi-d, houdt al enkele jaren de website [www.digi-d.nl](http://www.digi-d.nl) in de lucht. Aangezien mensen daarop kunnen inloggen, en dat ook veelvuldig doen, heeft het bedrijf de beschikking over vertrouwelijke DigiD gegevens. Daarmee werd herhaaldelijk politieke en media-aandacht gezocht en gekregen. Het ministerie heeft herhaaldelijk oplossingen aangedragen voor de situatie (ook een redelijke vergoeding) echter het bedrijf is daar niet op ingegaan om vroeg exorbitant hoge - niet te verantwoorden - vergoedingen. Om ten behoeve van burgers een eind te maken aan deze situatie heeft de minister het CBP gevraagd op te treden.

Stand van zaken Digi-d:

De uitkomst van het onderzoek is een "eindbrief" van het CBP die morgen verschijnt. Deze uitkomst is relatief gunstig. Die brief spreekt enerzijds helder uit dat de website moet worden aangepast. Dat is gebeurd. Ook vermeldt de brief dat Logius adequate maatregelen heeft genomen door DigiD-gegevens die het bedrijf Digi-d heeft afgevangen in samenwerking met het CBP te blokkeren. Daardoor is het risico voor burgers voor nu en in de toekomst weggenomen. Dat is ook de strekking van het persbericht.

Op dit punt verwachten wij dan ook geen problemen. Woordvoeringslijn is voorbereid, eventuele reacties van het bedrijf op (social) media worden gevolgd. Indien nodig zal naar bevind van zaken worden gereageerd.

#### Discussie over beveiliging DigiD:

Echter, het CBP grijpt de gelegenheid ook aan om in het persbericht een ander punt te maken, namelijk haar stelling dat DigiD Basis (een username en een password) niet sterk genoeg is voor de meeste diensten van de overheid en dat er dus meer gebruik gemaakt moet worden van DigiD-midden (met een SMS) Dit punt kan in de media op de voorgrond komen en reactie - onrust - teweeg brengen over de betrouwbaarheid van DigiD. Daar zit het risico in de berichtgeving zoals die morgen naar buiten zal komen.

#### Woordvoering

In overleg met BZK/communicatie is een (reactieve) woordvoeringslijn opgesteld waarmee Plasterk akkoord is gegaan. Kortweg komt het er op neer dat

-de minister de uitspraak over Digi-d goed vind, en

-dat het veilig gebruik van DigiD ons voortdurende aandacht heeft (monitoring, optreden, innovatie, communicatie, waarschuwen)

Details hiervan vind je in de bijlage

Ook is actief contact gezocht met woordvoering van Stas. 10.2e, gelet op zijn uitdrukkelijk belang bij DigiD.

In de dynamiek die morgen zal gaan spelen is woordvoering BZK in de lead, en zullen wij vanuit Logius inhoudelijke ondersteuning bieden vanuit product en dossierkennis. Tevens heeft Logius haar Servicecentrum geïnformeerd en voorbereid op wat er kan gaan spelen, zodat burgers die contact opnemen adequaat kunnen worden geïnformeerd.

Samenvattend: Zover als mogelijk zijn voorbereidingen getroffen. Verder zal in de dynamiek morgen naar bevind van zaken en in samenspraak met woordvoering B&I en woordvoering BZK worden gehandeld.

Met vriendelijke groet,

10.2e

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 12 juni 2014 14:51  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**CC:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: handhavingsverzoek inzake Digi-d te Waalwijk

Ter informatie.

Groet,

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 12 juni 2014 14:50  
**Aan:** 10.2e 10.2e (CBP)  
**CC:** Benschop, 10.2e  
**Onderwerp:** RE: handhavingsverzoek inzake Digi-d te Waalwijk

Beste mevrouw 10.2e,

Vanuit Logius is eerder vandaag een aantal keer contact met u opgenomen inzake de kwestie Digi-d, zoals het Cbp deze onderhanden heeft.

Zoals u ons eerder berichtte heeft het Cbp vandaag een bezoek gebracht aan het reclamebureau, om in kaart te brengen of en welke gegevens er bij het bedrijf aanwezig zijn.

We wilden vandaag contact leggen om drie zaken met u te bespreken/te delen.

1. Zoals u ongetwijfeld heeft vernomen tijdens het bezoek van vandaag, heeft het bedrijf te kennen gegeven dat er mogelijk "een gerichte aanval" op de website zou zijn uitgevoerd waardoor de 10.2e genoodzaakt was zijn website offline te halen. Vanwege deze mededeling van het bedrijf Digi-d heeft Logius uit voorzorg het NCSC ingelicht over de vermeende aanval bij het bedrijf teneinde te achterhalen of en wat er aan de hand is en of er mogelijk gegevens zijn bemachtigd. Na contact tussen de 10.2e en NCSC is gebleken dat er aangifte is gedaan en de aanval in onderzoek is bij de politie Waalwijk. NCSC neemt geen verdere stappen zolang het in onderzoek is bij de politie.
2. Verder wil ik u vragen of het Cbp in een dergelijk bezoek ook de technische opzet van het authenticatiemiddel/inlogtechniek onder de loep neemt?
3. Tenslotte hoort Logius graag er al enig zicht is of en wanneer Logius, zoals u eerder heeft gevraagd, de gegevens voor het Cbp moet vergelijken. We horen dat graag zodat voorbereidingen in gang kunnen worden gezet.

U kunt mij vanmiddag en morgen hierover te allen tijde bellen.

Met vriendelijke groet,

10.2e  
10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
 .....



T 10.2e  
M 10.2e  
10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

10.2.e

---

**Van:** 10.2e (CBP) [mailto:10.2e@cbpweb.nl]  
**Verzonden:** donderdag 5 juni 2014 8:47  
**Aan:** 10.2e  
**CC:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: handhavingsverzoek inzake Digi-d te Waalwijk

Geachte 10.2e,

Bijgaand de ontbrekende bijlage bij de brief gericht aan BZK, dit is tevens de brief aan Digi-d. Er ontbrak derhalve één document.

Excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

10.2e

10.2e

Expert toezicht

College bescherming persoonsgegevens (CBP)  
Postbus 93374  
2509 AJ Den Haag  
Tel. algemeen: 10.2e  
Fax: 10.2e  
Email: 10.2e@cbpweb.nl  
Internet: [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl)

erent in the electronic transmission of messages. .

10.2e

Van: 10.2e - Logius  
 Verzonden: dinsdag 17 november 2015 13:41  
 Aan: 10.2e - Logius  
 Onderwerp: FW: evaluatie Cbp met incidentmanagement 18 nov

10.2e,

Ik zou er niet bij gaan zitten. Heeft geen zin. De uitkomsten van 10.2e voor het SICC zullen dit probleem wel meenemen.

De casus evalueren heeft eigenlijk geen zin met incidentmanagement aangezien het geen calamiteit is geweest. Ben benieuwd of het überhaupt doorgaat. 10.2e is er niet, ik niet en 10.2e niet. Dat zijn nou net de mensen die deze casus hebben behandeld.

Ik mail 10.2e nogmaals mijn eindbeeld van deze casus en wat er in de pers in verschenen inclusief mijn conclusies. Die kan hij dan meenemen naar het overleg.

10.2e

---

Van: 10.2e - Logius  
 Verzonden: vrijdag 13 november 2015 13:18  
 Aan: 10.2e - Logius  
 CC: 10.2e - Logius  
 Onderwerp: RE: evaluatie Cbp met incidentmanagement 18 nov

Dag 10.2e

Nog verder uitstellen is mi niet handig. Immers 10.2e komt snel met een voorstel tot inrichting vh SICC, waar dit issue ook speelt.

11.1

Tuurlijk kunnen 10.2e of 10.2e aanschuiven, maar zij waren niet betrokken. Levert dus geen meerwaarde op voor de evaluatie vd casus.

Ik laat het bij jullie of je wel aanschuift.

Groet,

10.2e

-----Original Message-----

From: 10.2e - Logius  
 Sent: Friday, November 13, 2015 01:10 PM W. Europe Standard Time  
 To: 10.2e - Logius  
 Cc: 10.2e - Logius  
 Subject: evaluatie Cbp met incidentmanagement 18 nov

10.2e,

Ik zie dat jij het overleg van volgende week woensdag hebt geaccepteerd. Ik kan echter niet. Het is echt heel vervelend. Dan zijn dus zowel ik als ook 10.2e er niet bij.

In essentie gaat het natuurlijk over wie gaat waar over bij persvragen en waar ligt de grens van incidentmanagement en waar houdt die van de lijn op.

Is het goed dat 10.2e en ook 10.2e aanschuift om mij te vervangen? 10.2e heeft ook aan twee van onderstaande zaken meegewerkt.

11.1

---

## Dinsdag 14 september

RTL nieuws heeft persvraag gesteld naar aanleiding van een bericht op binnenlands bestuur.

<http://www.binnenlandsbestuur.nl/digitaal/nieuws/gemeentewebsites-lopen-risico-door-buitenlandse.9491316.lynkx>

DigiD werd ook (negatief) genoemd. De waarheid werd enig geweld aan gedaan in het artikel.

Nooit een calamiteit of incident geworden ook nooit inschatting geweest dat het een calamiteit zou worden. Woordvoeringslijn opgesteld met inhoudelijk deskundigen in de lijn. Deze lijn ook proactief ingezet via webcare. Dit is ook overgenomen gelijk.

1. DigiD bewaart alleen gegevens om te authenticeren en niet alle overheidsgegevens.
2. Virtu van Equinix host DigiD niet.
3. DigiD heeft de hostingdienstverlening aan Atos uitbesteed.
4. Atos heeft ook ondernemingen in Amerika. Dus vraag blijft zelfde.
5. Kan de Amerikaanse overheid DigiD-gegevens opvragen?
6. Nee, kan niet. We doen zaken met 10.2.g Servers/data staan in Nederland. Gegevensverwerking voldoet aan Europese wetgeving. Deze wetgeving verbiedt datatransport buiten de EU. Daarnaast zijn alle gegevens volledig encrypted.

---

## Donderdag 8 oktober 9.30 uur Bericht CBP op website gepubliceerd.

<https://www.cbpweb.nl/nl/nieuws/cbp-beveiliging-digid-moet-aangescherpt>

Bericht wordt snel opgepikt en 1 op 1 overgenomen zonder weerwoord te vragen bij BZK of Logius. Op twitter wordt het artikel voornamelijk geretweet zonder er een opmerking bij te plaatsen. Het sentiment is neutraal. Men neemt de inhoud aan zonder daarbij de drang te voelen een negatieve reactie te plaatsen.

Conclusies



- Deze zaak is in de lijn door betrokken afdeling en stafmedewerkers voorbereid en uitgevoerd. Deze zaak heeft nooit enige omvang gekregen waarvoor het nodig was om het incidentproces te initiëren. Niet in de voorbereiding maar ook niet tijdens publicatie.
- Berichtgeving werd overgenomen maar genereert geen negatieve reacties onder publiek.
- Weerwoord BZK gaat behoorlijk fel in tegen uitspraak CBP en dit wordt overgenomen. Indirect wordt de bal niet bij BZK neergelegd maar als eigen afweging/verantwoordelijkheid afnemers geframed.
- App wordt opgepikt als een alternatief voor SMS. 10.2.g
- Het bedrijf Digi-d en de zaak die al jaren sleept met Logius en waar het eigenlijke onderzoek van CBP zich op toespitste raakt volledig ondergesneeuwd in de aandacht over DigiD Midden. Digi-d retweet nog wel wat berichten maar is verder heel stil.
- Ook het feit dat er wel 8500 inlogcodes zijn aangetroffen wordt niet opgepikt als iets vreselijks. Vooral wordt stellig beweerd dat het gevaar daar volledig is geweken.
- 10.2.g

---

30 oktober Htps garandeert bij grote bedrijven geen veilige verbinding

<http://www.automatiseringgids.nl/nieuws/2015/44/https-garandeert-bij-grote-bedrijven-geen-veilige-verbinding>

Gewone persvraag die wat uitzoekwerk vergt. Geen calamiteit geworden. Inschatting is ook geweest dat dit nooit een calamiteit/incident zou worden.

---

Groet,

10.2g

10.2g

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruysenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M

10.2g

10.2g @logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

Dienst Digitale Overheid

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2015 12:03  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: Brief Digi-d  
**Bijlagen:** Brief 10.2e (def.).pdf; Brief BZK stvz Digi-d (def.).pdf  
**Urgentie:** Hoog

Heren, zojuist kreeg ik bijgevoegde brieven toegezonden, zoals het CBP deze vandaag aan 10.2e zal versturen.

Kern:

Brief aan 10.2e

- Aantal geblokkeerde accounts worden in de brieven genoemd;
- Overtreding van art 13 Wbp door 10.2e wordt aangegeven;
- 10.2g
- 10.2e krijgt tot 23 maart om te reageren;
- CBP beslist daarna of ze communicatie openbaar gaan maken

Vanuit het CBP wordt publiciteit nu dus niet gezocht, maar het lijkt verstandig om woordvoeringslijn asap te gaan afstemmen en BI te informeren.

- Acties die wij nu gaan oppakken:
  - o 10.2g
  - o Contact BI en woordvoering BZK

Ik loop zo even langs bij het secretariaat om vanmiddag nog kort af te stemmen.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e (CBP) [mailto:10.2e@cbpweb.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2015 11:34  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** Brief Digi-d

Hoi 10.2e,

Vorige week hebben wij telefonisch afgesproken dat ik je op de hoogte zou houden van de inhoud van de brief richting de 10.2e en wanneer die brief verstuurd zou gaan worden.

De bijgevoegde documenten zijn twee brieven - een aan de 10.2e en een aan BZK (informatief) - zoals het CBP die vandaag per post zal versturen. De advocaat van de 10.2e zal de brief dus naar verwachting morgen op zijn deurmat krijgen.

Ik heb begrepen dat onze afdelingen communicatie al contact met elkaar hebben gehad over hoe en wanneer af te stemmen, dus ik ga ervan uit dat dat is geregeld.

Mocht er nog iets zijn dan weet je me te vinden.

Groet, 10.2e

10.2e

10.2e

Expert Toezicht

T: 10.2e

E: 10.2e @cbpweb.nl

I: [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl)

10.2.e





## COLLEGE BESCHERMING PERSOONSgegevens

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl) [www.mijnprivacy.nl](http://www.mijnprivacy.nl)

AAN

10.2e

T.a.v. de weledelgestrengde 10.2e

10.2e

10.2e

DATUM 9 maart 2015

ONS KENMERK z2015-00185

CONTACTPERSOON

10.2e

10.2e

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Handhavingsverzoek Digi-d

Geachte 10.2e

Per brief van 5 maart 2014 met kenmerk 2014-0000127137 heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: het Ministerie) aan het College bescherming persoonsgegevens (hierna: het CBP) verzocht om een onderzoek in te stellen naar de handelswijze van uw cliënte, het reclamebureau Digi-d uit Waalwijk (hierna: Digi-d) bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers en daartegen handhavend op te treden.

Naar aanleiding daarvan heeft het CBP Digi-d, en, op aangeven van Digi-d, u als gemachtigde meerdere malen benaderd ten einde nadere informatie te verkrijgen. Per fax van 2 mei 2014 heeft Digi-d de kwestie tussen Digi-d en het Ministerie nader toegelicht en het CBP uitgenodigd om een bezoek te brengen aan het bedrijf in Waalwijk.

Per brief van 23 mei 2014 heeft het CBP een onderzoek ter plaatse bij Digi-d aangekondigd.

Op 26 juni 2014 heeft het CBP tijdens een onderzoek ter plaatse van het kantoor van Digi-d aan de Prunusstraat 21 te Waalwijk de beschikking gekregen over een bestand met 38.621 inloggegevens.

Ingevolge artikel 1, sub a van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) is een persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Het CBP oordeelt dat actieve DigiD-gebruikersnamen in combinatie met -wachtwoorden persoonsgegevens zijn omdat deze direct herleidbaar zijn tot een individuele persoon.

Ten einde vast te kunnen stellen of zich in het door Digi-d ter beschikking gestelde bestand actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden bevinden en of sprake is van een overtreding van de Wbp, heeft het CBP in zijn brief van 25 september 2014 aan Digi-d aangekondigd Logius (dienst digitale overheid en onderdeel van het Ministerie) te zullen inschakelen. Daarbij heeft het CBP aangegeven dat de inzet van Logius noodzakelijk is aangezien het CBP zelf niet in staat is na te gaan wat DigiD gebruikersnamen en -wachtwoorden zijn. Tevens heeft het CBP in deze brief aangegeven de noodzakelijke beveiligingsmaatregelen te zullen treffen teneinde te voorkomen dat gegevens die wel voor Digi-d bestemd zijn bij Logius terecht zullen komen.

DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2015-00185

Per fax van 26 september 2014 heeft Digi-d aangegeven bezwaar te hebben tegen het verstrekken van het bestand aan Logius.

Per brief van 9 oktober 2014 heeft het CBP nogmaals toegelicht dat, kort gezegd, het CBP op basis van eigen onderzoek zal moeten vaststellen of zich DigiD- inloggegevens in het bestand bevinden. Een verdere reactie van Digi-d op deze brief is uitgebleven.

#### **Bestandsvergelijking door Logius**

In oktober 2014 heeft Logius op verzoek van het CBP een bestandsvergelijking uitgevoerd.

Uit die vergelijking is gebleken dat er sprake is van 23.482 als uniek herkenbare gebruikersnamen. Van de 23.482 unieke gebruikersnamen is van 12.746 vastgesteld dat het gaat om actieve DigiD-gebruikersnamen. Van de 12.746 actieve DigiD gebruikersnamen was van 6.757 accounts tevens het DigiD-wachtwoord voor Digi-d beschikbaar.

Ten aanzien van de actieve DigiD- inloggegevens heeft Logius de accounts inmiddels geblokkeerd, waardoor het veiligheidsrisico ten aanzien van deze gegevens is weggenomen. Er bevinden zich geen actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden meer in het door Digi-d ter beschikking gestelde bestand.

#### **Het loggen van gebruikersnamen en wachtwoorden**

Uit het onderzoek van het CBP is gebleken dat Digi-d zowel gebruikersnamen als wachtwoorden logt. Het CBP gaat er vanuit dat door het loggen van de combinatie van DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden geen sprake is van een passend beveiligingsniveau als bedoeld in artikel 13 van de Wbp. Het CBP stelt Digi-d hierbij in de gelegenheid zijn zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van deze constatering. Het CBP geeft u hierbij in overweging de noodzakelijke maatregelen te bewerkstellingen ten einde de logging van wachtwoorden te staken.

Het CBP verzoekt u binnen twee weken na ontvangst van deze brief uw zienswijze te geven, dan wel te laten weten welke maatregelen Digi-d zal gaan nemen en wanneer deze zullen zijn gerealiseerd.

Het CBP heeft het voornemen zijn definitief oordeel ten aanzien van artikel 13 Wbp openbaar te maken. U wordt tot en met 23 maart in de gelegenheid gesteld schriftelijk en gemotiveerd aan het CBP mede te delen of u bezwaren heeft tegen het voornemen tot openbaarmaking. Tevens kunt u aangeven of deze brief volgens u (bedrijfs-)vertrouwelijke informatie bevat als bedoeld in artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Het CBP beslist vervolgens met inachtneming van uw zienswijze of de brief openbaar wordt gemaakt. Hiervan ontvangt u schriftelijk bericht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2015-00185

Namens het College bescherming persoonsgegevens,

  
  
10.2e





## COLLEGE BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl) [www.mijnprivacy.nl](http://www.mijnprivacy.nl)

AAN Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
t.a.v. de **10.2e**  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2014-00185  
CONTACTPERSOON **10.2e**  
  
UW BRIEF VAN 5 maart 2014  
UW KENMERK 2014-0000127137

ONDERWERP Stand van zaken handhavingsverzoek Digi-d

Geachte **10.2e**

Per brief van 5 maart 2014 met kenmerk 2014-0000127137 heeft u namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: het Ministerie) aan het College bescherming persoonsgegevens (hierna: het CBP) verzocht om een onderzoek in te stellen naar de handelswijze van het reclamebureau Digi-d uit Waalwijk (hierna: Digi-d) bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers en daartegen handhavend op te treden.

In uw verzoek heeft u gesteld dat het volgens mededeling van Digi-d veelvuldig voorkomt dat burgers abusievelijk inloggen op de site van Digi-d in de veronderstelling dat zij van doen hebben met de overheidsvoorziening voor authenticatie DigiD (hierna: DigiD). Daarbij zouden zij hun inloggegevens (gebruikersnaam en wachtwoord) op de site van Digi-d achterlaten. Het bureau zou deze gegevens vervolgens opslaan. Volgens mededeling van Digi-d zelf zou de vertrouwelijkheid van deze gegevens niet gewaarborgd zijn. Daarnaast zouden er signalen zijn dat door Digi-d persoonsgegevens ook breder zijn verspreid. Aangezien u het niet verantwoord acht om een en ander verder te laten voortduren, heeft u zich tot het CBP gewend. U heeft uw handhavingsverzoek niet onderbouwd met voorbeelden dan wel bewijsstukken.

Per brief van 28 april 2014 met kenmerk z2014-00185 heeft het CBP aangegeven niet binnen de in artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht genoemde termijn van 8 weken te kunnen beslissen aangezien ter bepaling van de bevoegdheid van het CBP onderzoek noodzakelijk is.

Per brief van 23 mei 2014 heeft het CBP u in kennis gesteld van het feit dat er een onderzoek ter plaatse bij Digi-d zou gaan plaatsvinden.

Op 26 juni 2014 heeft het CBP tijdens een onderzoek ter plaatse van het kantoor van Digi-d aan de Prunusstraat 21 te Waalwijk de beschikking gekregen over een bestand met 38.621 inloggegevens.

Ingevolge artikel 1, sub a van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) is een persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke

DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2014-00185

persoon. Het CBP oordeelt dat actieve DigiD-gebruikersnamen in combinatie met -wachtwoorden persoonsgegevens zijn omdat deze direct herleidbaar zijn tot een individuele persoon.

Ten einde vast te kunnen stellen of zich in het door Digi-d ter beschikking gestelde bestand actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden bevinden en of sprake is van een overtreding van de Wbp, heeft het CBP in zijn brief van 25 september 2014 aan Digi-d aangekondigd Logius te zullen inschakelen. Daarbij heeft het CBP aangegeven dat de inzet van Logius noodzakelijk is aangezien het CBP zelf niet in staat is om na te gaan wat DigiD-inloggegevens zijn. Tevens heeft het CBP in deze brief aangegeven de noodzakelijke beveiligingsmaatregelen te zullen treffen teneinde de vertrouwelijkheid van de voor Digi-d bestemde gegevens bij de bestandsvergelijking te garanderen.

Per fax van 26 september 2014 heeft Digi-d aangegeven bezwaar te hebben tegen het verstrekken van het bestand aan Logius.

Per brief van 9 oktober 2014 heeft het CBP nogmaals toegelicht dat, kort gezegd, het CBP op basis van eigen onderzoek zal moeten vaststellen of zich DigiD- inloggegevens in het bestand bevinden. Een verdere reactie van Digi-d op deze brief is uitgebleven.

#### **Bestandsvergelijking door Logius**

In oktober 2014 heeft Logius op verzoek van het CBP een bestandsvergelijking uitgevoerd.

Uit die vergelijking is gebleken dat er sprake is van 23.482 als uniek herkenbare gebruikersnamen. Van de 23.482 unieke gebruikersnamen is van 12.746 vastgesteld dat het gaat om actieve DigiD-gebruikersnamen. Van de 12.746 actieve DigiD gebruikersnamen was van 6.757 accounts tevens het DigiD- wachtwoord voor Digi-d beschikbaar.

Ten aanzien van de actieve DigiD-inloggegevens heeft Logius de accounts inmiddels geblokkeerd, waardoor het veiligheidsrisico ten aanzien van deze gegevens is weggenomen. Er bevinden zich geen actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden meer in het door Digi-d ter beschikking gestelde bestand, hetgeen betekent dat geen sprake meer is van persoonsgegevens en het CBP niet meer bevoegd is handhavingsmaatregelen te nemen.

Het CBP heeft bij brief van 9 maart aan Digi-d bericht dat het CBP er vanuit gaat dat door het loggen van de combinatie van DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden door Digi-d geen sprake is van een passend beveiligingsniveau als bedoeld in artikel 13 Wbp. Digi-d is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van deze constatering. Bij deze brief treft u een afschrift aan van de brief aan Digi-d.

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2014-00185

Hoogachtend,  
Namens het College bescherming persoonsgegevens,

10.2e



Dass, Sapna

Van: [REDACTED] - Logius  
 Verzonden: maandag 11 mei 2015 13:37  
 Aan: [REDACTED] - Logius; [REDACTED] - Logius; Valk, [REDACTED] -  
 Logius; [REDACTED] - Logius; [REDACTED] - Logius; [REDACTED] -  
 [REDACTED] - Logius; [REDACTED] - Logius; [REDACTED] -  
 Logius; [REDACTED] - Logius; [REDACTED] - Logius; [REDACTED] -  
 [REDACTED] - Logius; [REDACTED] - Logius  
 CC: [REDACTED] - Logius  
 Onderwerp: Digi-d: operationele afhandeling en discussie DigiD Midden  
 Bijlagen: Brief Beveiligingsniveau DigiD.DOCX

Allen,

Uit de AO-bijeenkomst van afgelopen donderdag volgde voor mij nog als actiepunt de terugkoppeling over Digi-d/[REDACTED].

**NB: dit traject bestaat op dit moment uit twee sporen:**

1. Operationele afhandeling handhavingsverzoek tegen Digi-d;
2. Spin-off discussie over DigiD Midden tussen BI en Cbp.

**Ad 1:**

- Cbp heeft 9 maart jl. een brief gestuurd aan Digi-d (en kopie aan BZK) met;
  - o de voorlopige constatering dat Digi-d art 13 Wbp (beveiligingsartikel) overtreedt omdat [REDACTED] de gegevens onvoldoende beveiligd;
  - o het verzoek aan Digi-d om daarop reactie te te geven.
- Digi-d heeft in april reactie gegeven aan het Cbp. Daarover is het Cbp momenteel in gesprek met Digi-d. Het Cbp doet (ons) in het kader van het lopende onderzoek geen inhoudelijke mededelingen.
- Op 7-5 heb ik gebeld met het Cbp. Cbp geeft aan dat beslissing niet voor Hemelvaart te verwachten is, gezien het feit dat Digi-d schijnbaar nog informatie moet aanleveren. Dat betekent dat een beslissing en evt openbaarmaking daarvan naar alle waarschijnlijkheid in de week van het AO zal gaan plaatsvinden.
- Ons dossier is bijgewerkt. In de FAQ's hebben we twee woordvoeringsscenario's uitgewerkt: 1 voor positieve, en 1 voor negatieve beslissing Cbp. Afspraak met Cbp is gemaakt dat wij vooraf op de hoogte worden gesteld van evt externe communicatie/openbaarmaking van het oordeel.

**Ad 2:**

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Afgelopen vrijdag heb ik gesproken met [REDACTED] en verzocht om de brief zoals deze aan het Cbp is uitgegaan (zie bijgevoegd). Laatste stand van zaken is dat deze brief nog niet is verzonden, maar bij de MinBZK ligt ter ondertekening. Ik begrijp dat B&I (ook in de brief) aanstuurt op een gesprek over het onderwerp na het AO.

Tot zover.

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

Compliance & Risk management & fraudeteam

.....  
Logius

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

T 10.2e

M 10.2e

10.2e

@logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

**Dienst Digitale Overheid**

10.2.e

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties**

> Retouradres Postbus 20011 2500EA Den Haag

Het College Bescherming Persoonsgegevens  
Postbus 93374  
2509 AJ Den Haag

DGBK/B&I  
Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
[www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk)  
[www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

**Contactpersoon**  
mr P.C. Krekel  
T 06 535 75 916

Datum 11 mei 2015  
Betreft Beveiligingsniveau DigiD

**Kenmerk**  
2015-0000238866

**Uw kenmerk**  
Z2015-00282

**Bijlagen:**  
twee

In 2014 heeft u op mijn verzoek een onderzoek ingesteld naar het bedrijf Digi-d. Uit het onderzoek is, naar u stelt, duidelijk geworden dat het gebruik van DigiD-basis niet in alle gevallen veilig is. Derden zouden – al dan niet door vergissingen van burgers – ten onrechte de beschikking kunnen krijgen over DigiD-inloggegevens waardoor op relatief eenvoudige wijze misbruik kan worden gemaakt van achterliggende persoonsgegevens, dan wel anderszins door onrechtmatige verwerking betrokkenen schade kan worden berokkend. U bent van oordeel – mede gelet op de toename van het gebruik van DigiD voor elektronische dienstverlening – dat bij het gebruik van DigiD niet kan worden volstaan met het zekerheidsniveau van DigiD-basis, maar dat minimaal zekerheidsniveau midden gebruikt zou moeten worden. Ingevolge uw bevindingen heeft u mij in uw brief van 2 april 2015 verzocht de afnemers van DigiD te verplichten om, ten behoeve van authenticatie, in vervolg – minimaal – ‘zekerheidsniveau midden’ te gebruiken, dan wel andere maatregelen te treffen die een vergelijkbaar beschermingsniveau bieden.

Ik begrijp de gronden waarop u uw standpunt baseert. Het is juist dat DigiD-basis een lagere authenticatie veiligheid biedt in vergelijking met DigiD-midden. Ik deel echter niet de conclusie dat DigiD onveilig zou zijn. Rekening houdend met de stand van de techniek en de kosten van tenuitvoerlegging, biedt DigiD-basis nog steeds een passend beveiligingsniveau gelet op de risico's die de verwerking en de aard van te beschermen gegevens met zich meebrengen. Daarbij komt dat niet alle gebruik van DigiD een veiligheid met tweede factor authenticatie vereist. Het maken van een afspraak met de gemeente voor overleg over een bouwvergunning kan bijvoorbeeld heel goed met DigiD-basis gebeuren.

Het is op grond van artikel 13 van de Wet bescherming persoonsgegevens de verantwoordelijkheid van afnemers om passende technische en organisatorische maatregelen te nemen om persoonsgegevens te beveiligen tegen verlies of tegen enige vorm van onrechtmatige verwerking. In dat verband kan door afnemers aan burgers ten behoeve van de dienstverlening gebruik van DigiD-midden verplicht worden gesteld. Bij aanbieders van diensten wordt steeds sterker aangedrongen om bij de keuze voor DigiD-basis dan wel -midden een zorgvuldige afweging van risico's te maken.



Daarnaast zijn er praktische en financiële bezwaren. Indien DigiD-midden met onmiddellijke ingang verplicht wordt gesteld, zal dit - omdat gebruik moet worden gemaakt van een tweeweg-authenticatie via SMS - aanzienlijke kosten met zich meebrengen (ca 16 mln op jaarbasis) waarin niet voorzien is.

**Datum**

11 mei 2015

**Kenmerk**

2015-0000238866

Voorts is relevant dat Logius momenteel een nieuw goedkoper tweeweg-authenticatiesysteem ontwikkelt dat werkt met een mobiele code, waarmee geen sms-kosten zijn gemoeid. Volgens de planning bevindt dit systeem zich momenteel in een testfase die medio 2015 wordt afgerond. Het streven is er op gericht het systeem zo spoedig mogelijk te implementeren. Het tijdstip daarvan zal afhankelijk zijn van het verdere verloop van de proef. De eerste proeven zijn beoogd.

In de ontwikkeling van een authenticatie voor DigiD op een hoger niveau zijn dus reeds de nodige stappen gemaakt, ofschoon het een tijdrovend proces is. Het heeft mijn volle aandacht en prioriteit hetgeen ook moge blijken uit mijn brieven aan de Tweede Kamer van 7 november 2014, TK 26643, nr. 332 en 24 februari 2015, TK 26643, nr. 352, inzake de versterkingsagenda DigiD, die ik als bijlagen bij sluit.

Ook wijs ik nog op het volgende. DigiD-midden werkt met een twee factor authenticatie door middel van het zenden van een SMS die wordt ontvangen door een mobiele telefoon. Echter, niet iedereen die gebruik zou moeten maken van DigiD-midden heeft daar de beschikking over. Burgers die niet over een mobiele telefoon beschikken kunnen geen gebruik maken van DigiD-midden en zullen dus achterblijven. Dit raakt de toegankelijkheid van de digitale dienstverlening en vereist overleg met de afnemers van DigiD, zoals UWV en SVB. Ook dit kost de nodige tijd.

Onder verwijzing naar het bovenstaande, vraag ik uw begrip voor de bezwaren tegen een onmiddellijke algemene verplichtstelling van het gebruik van DigiD-midden en de implicaties daarvan. Ik acht dat binnen een kort tijdsbestek niet haalbaar. Het lijkt mij aangewezen – mede ter toelichting van het door mij naar voren gebrachte – dat tussen u en BZK over deze kwestie spoedig ambtelijk overleg plaatsvindt. Ik hoop dat u hiermee kunt instemmen.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 20 juli 2015 15:53  
**Aan:** 10.2e  
**CC:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: Cbp/10.2e: strekking eindbrief en planning  
**Bijlagen:** 20150720 Concept woordvoeringslijn 10.2e uitspraak CBP.Rb.docx; QA Digi-d AO 20152204.rb.docx

10.2e,

Onderstaande mail hebben wij vandaag intern en bij BZK uitgestuurd nav Digi-d en brief van Cbp.

10.2e

Er komen nog wel mails binnen maar dat betreft een zeer klein deel van de inloggegevens die bij 10.2e binnenkomen blijkens het Cbp.

11.1

De definitieve brief van Cbp ontvangen wij morgenochtend digitaal. We hebben redelijk zicht op de inhoud maar dat weten we pas morgen definitief.

Zou jij je ook weer eens in deze materie kunnen verdiepen? Wat denk jij als je dit leest? Volg je onze ideeën daarbij of schat je het anders in?

De concept woordvoeringslijn heb ik bijgevoegd. Kunnen jullie je daarin vinden? Behoeft die nog nuancering.

Ik heb ook een uitgedunde en geactualiseerde QA over Digi-d van het afgelopen AO ICT aangelegenheden bijgevoegd. Daarin staat ook duidelijk omschreven hoe we er in staan en stonden.

Bij vragen voeren jullie dan het woord?

Groet,

10.2e  
10.2e | 10.2e

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
**M** 10.2e  
 10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**

---

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 20 juli 2015 12:32

Aan: 10.2e - Logius; 10.2e  
CC: 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius;  
10.2e - Logius; 10.2e  
Onderwerp: Cbp 10.2e: strekking eindbrief en planning

Allen,

Vrijdag eind van de middag ben ik gebeld door 10.2e van het Cbp, en heb ik terugkoppeling gehad over inhoud van de voorgenomen eindbrief en planning van het vervolgtraject.

#### Inhoud

De – mondeling aan mij medegedeelde - strekking van de eindbrief luidt op hoofdlijnen:

- 11.1 + 10.2.g  
[Redacted text block]

[Redacted text block]

#### *Onduidelijkheid over mails met inloggegevens*

11.1, 10.2g  
[Redacted text block]

[Redacted text block]

#### *Duiding van de inhoud t.b.v. woordvoeringslijn*

Conclusie van het Cbp gaat dus zijn, 11.1 + 10.2.g  
[Redacted text block]

11.1, 10.2g  
[Redacted text block]

#### **Planning**

11.1 + 10.2.g  
[Redacted text block]



11.1 + 10.2.g

NB2: 11.1 + 10.2.g

#### Te nemen acties op korte termijn

##### **Actie: opstellen en finetunen woordvoeringslijn**

De woordvoeringslijn stemmen we vandaag en morgen af met BZK 10.2e. Vooralsnog voorzien wij geen negatieve publiciteit rondom dit onderwerp. We kunnen zelfs overwegen om met een positief bericht proactief naar buiten te treden. Echter dat kan pas vanaf moment dat Cbp het openbaar maakt (september). Onderstaande lijn is voor als 10.2e naar buiten treedt alvorens Cbp dat kan doen.

Concept-woordvoeringslijn op hoofdlijnen zoals we die voor ogen hebben voor het geval 10.2e woensdag naar buiten treedt:

• 11.1 + 10.2.g

##### **Actie: terugkoppelen voortgang en besluit aan de NOM**

- Terugkoppelen richting de NOM: stavaza melden en evt (afhankelijk van wat we zelf willen) vragen of de NOM evt wil bemiddelen.
- 10.2.g

Tot zover.

Groet,

10.2e

10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
T 10.2e  
M 10.2e  
10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)  
.....

**Dienst Digitale Overheid**

10.2.e

Dass, Sapna

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2015 12:58  
**Aan:** 10.2e  
**CC:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** FW: Brieven Digi-d en CBP  
**Bijlagen:** Brief 10.2e (def.).pdf; Brief BZK stvz Digi-d (def.).pdf

10.2e,

Zie onderstaande mail van mij aan hoofd communicatie CBP en de bijgevoegde brieven. De brief aan 10.2e Digi-d gaat vandaag de deur uit.

Kern Brief aan 10.2e

- Aantal geblokkeerde accounts worden in de brieven genoemd;
- Overtreding van art 13 Wbp door 10.2e wordt aangegeven;
- 10.2.g
- Elings krijgt tot 23 maart om te reageren;
- CBP beslist daarna of ze communicatie openbaar gaan maken

11.1

Zo even contact hebben over woordvoeringslijn?

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2015 12:46  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e (CBP)  
**CC:** 10.2e (CBP); 10.2e (CBP)  
**Onderwerp:** Brieven Digi-d en CBP

He 10.2e,

Ik kreeg via mijn collega bijgaande mail van 10.2e met 2 brieven van het CBP doorgemaid. Deze brieven gaan blijkbaar vandaag de deur uit.

We wisten dat er een brief aan zou komen echter tot vanochtend 11.30 uur niet wat de inhoud zou zijn. Nu we de inhoud zien hebben we twee vragen die we graag beantwoord willen hebben. 11.1

- 11.1, 10.2g
- Hoe gaan jullie om met persaandacht op korte termijn? Ik begrijp dat jullie niet de publiciteit zoeken, maar de kans lijkt mij aannemelijk dat 10.2e dit na ontvangst van de brief zelf zal doen. We hebben hier geen concrete afstemming over gehad.



Dat er een brief komt prima maar laten we proberen de risico's te minimaliseren naar buiten toe. Dat kan betekenen dat we de brief misschien iets later de deur uit moeten doen om eerst alle zaken op orde te hebben.

We krijgen op dit moment geen contact met 10.2e. Misschien zou jij haar op deze prangende vragen kunnen wijzen.

Groet,

10.2e  
10.2e | 10.2e

**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

M 10.2e

10.2e @logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

**Dienst Digitale Overheid**

**Van:** 10.2e (CBP) [<mailto:10.2e@cbpweb.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2015 11:34

**Aan:** 10.2e - Logius

**Onderwerp:** Brief Digi-d

Hoi 10.2e,

Vorige week hebben wij telefonisch afgesproken dat ik je op de hoogte zou houden van de inhoud van de brief richting de 10.2e en wanneer die brief verstuurd zou gaan worden.

De bijgevoegde documenten zijn twee brieven - een aan de 10.2e en een aan BZK (informatief) - zoals het CBP die vandaag per post zal versturen. De advocaat van de 10.2e zal de brief dus naar verwachting morgen op zijn deurmat krijgen.

Ik heb begrepen dat onze afdelingen communicatie al contact met elkaar hebben gehad over hoe en wanneer af te stemmen, dus ik ga ervan uit dat dat is geregeld.

Mocht er nog iets zijn dan weet je me te vinden.

Groet, 10.2e

10.2e 10.2e

College bescherming persoonsgegevens

Expert Toezicht

T: 10.2e

E: 10.2e @cbpweb.nl

I: [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl)

10.2e

10.2e

Van: 10.2e - Logius  
 Verzonden: vrijdag 17 juli 2015 12:12  
 Aan: 10.2e - Logius  
 Onderwerp: documenten tbv opstellen woordvoeringslijn nav uitspraak Cbp in zaak 10.2d  
 Bijlagen: QA Digi-d AO 20152503 WD.docx; Factsheet Digi-D AO 20152503 (2).docx; FW: Digi-d: blokkering DigiD accounts; DigiD / Digi-D (onze ref. 10031820) - advies vervolgstappen na uitspraak Cbp [PRDF-10031820]; RE: DigiD / Digi-D (onze ref. 10031820) - advies vervolgstappen na uitspraak Cbp [PRDF-10031820]

10.2e,

Zie bijgaand de docs die ik bij elkaar heb verzameld, en waar volgens mij alle info in staat die nodig is voor de woordvoeringslijn:

- Q&A's AO DigiD van 20 mei jl
- Factsheet Digi-d tbv AO 20 mei jl.
- Mailwisseling van de afgelopen maand met actuele updates
- Mail met advies landsadvocaat over mogelijke vervolgstappen richting 10.2d

Ik heb net contact gehad met 10.2e. Zij heeft vanmiddag intern overleg over het vervolg bij hun. Ik hoor daar vanmiddag meer over.

Op basis van de documenten en wat we nu weten over de beslissingsrichting van het CBP 11.1 + 10.2.g

#### Hoofdpijn:

- 11.1 + 10.2.g

#### Optioneel [over vervolgstappen]

- 11.1 + 10.2.g

#### Optioneel [over bereidheid tot vergoeding]

- 11.1 + 10.2.g

Maandag weer verder!

10.2e

10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
**T**

**M** 10.2e

10.2e @logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**

10.2.e



10.2e

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2015 14:09  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** Openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten handhavingsverzoek mbt het bedrijf Digi-d  
**Bijlagen:** Openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten handhavingsverzoek mbt het bedrijf Digi-d.docx; CPB inzake Openbaarmakingsbesluit inzake resultaten handhavingsverzoek Digid d via persbericht.pdf; Handhavingsonderzoek Beveiligingsniveau DigiD.pdf; memo dd 2 maart '15.pdf; nota van 30-7-15.pdf

Zie bijlages voor wat door 10.2e naar minister gestuurd is.

Met vriendelijke groet ,

10.2e

.....  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z.11.303  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....  
T 10.2e  
10.2e @minbzk.nl

Aan minister van BZK  
Van [10.2e]

B&I  
Contactpersoon  
[10.2e]  
T [10.2e]

Datum  
30 september 2015

Kenmerk  
2015-0000573660

## nota

Openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten  
handhavingsverzoek mbt het bedrijf Digi-d

### Aanleiding/probleemstelling

Van het CBP heeft u een brief ontvangen (dd 17 sept. 2015, bijgevoegd) waarin het College mededeelt op grond van de Wet openbaar bestuur besloten te hebben om de definitieve bevindingen van een onderzoek naar de handelwijze van het reclamebureau Digi-d/[10.2e] uit Waalwijk, bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers, openbaar te maken. Het CBP plaatst deze op de website en brengt komende week een persbericht naar buiten. In het persbericht zal echter tevens staan dat het CBP van mening is dat het beveiligingsniveau van DigiD bij sommige diensten aandacht behoeft- zo is ambtelijk meegedeeld.

### Advies/actie

Kennis te nemen bijgaande informatie; tevens  
akkoord te gaan met de voorgestelde woordvoeringslijn.

### Betrokken BZK onderdelen

DGBK/B&I, Dir Voorlichting ([10.2e])

### Toelichting/ Achtergrond

*Het onderzoek van het CBP naar Digi-d/[10.2e]*

- Bij brief van 5 maart 2014 heeft u aan het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht een onderzoek in te stellen naar de handelwijze van het reclamebureau Digi-d/[10.2e] uit Waalwijk (hierna: Digi-d) bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers die abusievelijk hebben ingelogd op de site van Digi-d/[10.2e] in de veronderstelling dat zij te doen hebben met de overheidsvoorziening DigiD.
- U heeft verzocht om daartegen handhavend op te treden. Het CBP heeft daarop afdoende maatregelen getroffen waardoor van de bestaande overtreding van de Wbp door [10.2e] geen sprake meer is.
- De accounts zijn geblokkeerd en de getroffen burgers zijn daarover per brief geïnformeerd.
- Op aanwijzing van het CBP heeft Digi-d maatregelen getroffen waardoor de overtreding is opgeheven. U bent daarover bij nota van 30 juli 2015 geïnformeerd (nota van 30 juli 2015 , bijgevoegd).

*De vermeende onveiligheid van DigiD-basis*

- De zaak [10.2e] heeft nog eens aangetoond dat niet kan worden voorkomen dat het bedrijf Digi-d inloggegevens binnen blijft krijgen van burgers

die in de veronderstelling zijn met de overheidsvoorziening DigiD van doen te hebben, zo lang de naamsverwarring tussen Digi-d en DigiD blijft bestaan. Het CBP kan geen maatregelen aan Digi-d opleggen die Digi-d verplichte die gegevens te verwijderen.

- In de meeste gevallen waarin DigiD wordt gebruikt, wordt volstaan met DigiD-basis (gebruikersnaam en wachtwoord). Het CBP is van oordeel dat dit zekerheidsniveau onvoldoende is en dat gelet op het grote maatschappelijke belang dat is gediend met een adequate beveiliging minimaal DigiD-midden (gebruikersnaam, wachtwoord en sms met eenmalige code) gebruikt zou moeten worden.
- Het CBP verzoekt de Minister van BZK, als verantwoordelijke voor het stelsel van DigiD, om het gebruik van - minimaal - 'zekerheidsniveau midden' aan de afnemers van DigiD te verplichten, dan wel andere maatregelen te treffen die een vergelijkbaar beschermingsniveau bieden.
- In dat verband is zoals u bekend relevant dat momenteel door Logius een beveiliging wordt ontwikkeld dat werkt met een zgn 'time based one time password' dat vergissingen in de toekomst uitsluit.

**Datum**  
30 september 2015  
**Kenmerk**  
2015-0000573660

Politieke context en Communicatie n.a.v. het persbericht

Mogelijk dat na publicatie van het CBP persbericht de vraag wordt gesteld of het probleem en de gevaren voor de burgers nu definitief zijn afgewend en of u maatregelen heeft genomen om de beveiliging van DigiD te verbeteren. Met betrekking daartoe worden u de volgende woordvoeringslijnen voorgesteld (waarmee u eerder akkoord bent gegaan (memo van 2 maart 2015, bijgevoegd):

#### Woordvoeringslijn mbt **10.2e** /het bedrijf Digi-d

- We zijn blij dat het CBP handhavend is opgetreden bij het bedrijf Digi-d door bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van DigiD te blokkeren en zo mogelijk misbruik te voorkomen.
- Onderzoek van het fraude team van Logius heeft uitgewezen dat er geen fraude is gepleegd met de aangetroffen accounts.

#### Woordvoeringslijn mbt veiligheid DigiD-basis

- De overheid biedt DigiD-basis en DigiD-midden aan om in te loggen voor dienstverlening van de overheid. Op dit moment wordt het eID Stelsel ontwikkeld waarmee op niveau-hoog kan worden ingelogd.
- Het gebruik van DigiD-midden - dat werkt met gebruikersnaam, wachtwoord en sms met eenmalige code - is met 33% gestegen. Gebruikers van DigiD kunnen hierbij zelf het gebruik van extra beveiliging via sms-authenticatie instellen.
- Echter biedt de overheid ook DigiD-basis aan omdat voor iedereen toegang tot digitale overheidsdienstverlening mogelijk moet zijn, ook als men geen mobiel nummer heeft. BZK ontwikkelt thans een systeem dat de sms-dienst moet vervangen. Dit kan leiden tot het besluit om DigiD-basis uit te faseren.
- De overheid monitort voortdurend het veilig gebruik van DigiD. Als er een vermoeden van misbruik bestaat met een DigiD-account wordt meteen overgegaan voor blokkering of verwijdering; in 2014 is dat 8.000 keer gebeurd.





49.2

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10

TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET www.cbweb.nl

AAN Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
T.a.v. 10.2e  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

DATUM 17 september 2015  
ONS KENMERK z2014-00185  
CONTACTPERSOON 10.2e  
070-8888500

UW BRIEF VAN 5 maart 2014  
UW KENMERK 2014-0000127137

ONDERWERP Openbaarmakingsbesluit inzake resultaten  
handhavingsverzoek Digi-d

Geachte heer 10.2e,

Bij brief van 5 maart 2014 heeft u namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan het College bescherming persoonsgegevens (hierna: CBP) verzocht om een onderzoek in te stellen naar de handelswijze van het reclamebureau Digi-d uit 10.2e.

Bij brief van 21 juli 2015 heeft het CBP u de definitieve bevindingen van het door het CBP uitgevoerde onderzoek gestuurd. In diezelfde brief heeft het CBP zijn voornemen tot openbaarmaking van die bevindingen aan u meegedeeld en bent u in de gelegenheid gesteld om aan te geven in hoeverre het openbaar maken daarvan achterwege dient te blijven vanwege een uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. U hebt geen gebruik gemaakt van die gelegenheid.

#### Besluit

Het CBP heeft tijdens het Collegeoverleg van 8 september jl. op grond van artikel 8, eerste lid, Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob) en de Beleidsregels actieve openbaarmaking door het CBP (Staatscourant 14 november 2013, nr. 31433) besloten om deze definitieve bevindingen openbaar te maken door plaatsing op de website van het CBP. Voorts zal het CBP een persbericht naar buiten brengen over de bevindingen. Het persbericht wordt u vooraf ter kennisgeving toegezonden.

Hoogachtend,  
Het College bescherming persoonsgegevens,

10.2e

10.2e



DATUM 17 september 2015  
ONS KENMERK z2014-00185

**Bezwaar maken**

Indien u het niet eens bent met dit besluit tot openbaarmaking van de definitieve bevindingen, kunt u hiertegen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden bezwaar maken door het indienen van een gemotiveerd bezwaarschrift, gericht aan het CBP, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag, onder vermelding van "Awb-bezwaar" op de enveloppe. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijld spoed – gelet op de betrokken belangen – dat vereist kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Documentbeheer

**EINDE  
DOCUMENT**

**V**



49.3

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl)

AAN Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
T.a.v. 10.2e  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

DATUM 2 april 2015  
ONS KENMERK z2015-00282  
CONTACTPERSOON 10.2e  
070-8888500

UW BRIEF VAN -

UW KENMERK -

ONDERWERP Beveiligingsniveau DigiD

Geachte heer 10.2e,

Bij brief van 9 maart 2015 heeft het College bescherming persoonsgegevens (hierna: het CBP) u geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het handhavingsverzoek dat u eerder per brief van 5 maart 2014 aan het CBP heeft gericht en dat betrekking heeft op de vermoedelijke verwerking van DigiD-inloggegevens door het reclamebureau Digi-d te 10.2e.

Naar aanleiding van de tussentijdse resultaten van dit onderzoek bij Digi-d heeft het CBP besloten het beveiligingsniveau van DigiD als bedoeld in artikel 13 van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) verder te bezien en indien nodig formeel te onderzoeken.

Zoals uit de situatie bij Digi-d is gebleken, is het mogelijk dat betrokkenen met hun DigiD-inloggegevens proberen in te loggen bij een website waarvan zij veronderstellen dat het bijvoorbeeld een overheidsvoorziening is, maar die dat in werkelijkheid niet is. Hoewel in het geval van Digi-d waarschijnlijk met name de naamsverwarring tussen Digi-d en DigiD de oorzaak is van dit abusievelijk inloggen, is het niet uitgesloten dat betrokkenen dergelijke vergissingen vaker begaan. Op die manier kunnen derden de beschikking krijgen over DigiD-inloggegevens en op een relatief eenvoudige manier misbruik maken van achterliggende persoonsgegevens. Ook andere situaties waarbij DigiD-inloggegevens van betrokkenen moedwillig worden onderschept door derden (phishing), kunnen tot misbruik van de achterliggende persoonsgegevens leiden.

De persoonsgegevens van betrokkenen die door middel van het gebruik van DigiD toegankelijk zijn, zijn vaak bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 16 van de Wbp. De gevolgen van een onrechtmatige verwerking van die gegevens zijn daarom per definitie ernstig. Ook indien de gegevens die toegankelijk zijn door het gebruik van DigiD niet als bijzondere persoonsgegevens zijn aan te merken, zullen de gevolgen van een onrechtmatige verwerking daarvan in veel gevallen erg schadelijk voor betrokkenen zijn, bijvoorbeeld bij fraude met financiële gegevens. Daarnaast zijn de afgelopen jaren steeds meer overheidsorganisaties en andere partijen, waaronder bijvoorbeeld zorgverzekeraars, DigiD gaan gebruiken voor de toegang tot hun dienstverlening via internet. Zonder DigiD is het vaak niet mogelijk van de aangeboden



DATUM 2 april 2015

ONS KENMERK z2015-00282

elektronische dienstverlening gebruik te maken en tegelijk worden ook steeds meer (gevoelige en/of bijzondere) persoonsgegevens verwerkt die door middel van DigiD toegankelijk zijn. De hiervoor genoemde omstandigheden zijn in de Richtsnoeren beveiliging van het CBP aangemerkt als relevante factoren op grond waarvan een passend beveiligingsniveau moet worden bepaald.

In de meeste gevallen waarin DigiD wordt gebruikt, wordt thans volstaan met DigiD 'zekerheidsniveau basis' (gebruikersnaam en wachtwoord). Op grond van het vorenstaande is het CBP echter van oordeel dat bij het gebruik van DigiD niet kan worden volstaan met dit zekerheidsniveau maar dat - minimaal - 'zekerheidsniveau midden' gebruikt zou moeten worden. In de Hoofdlijnen Introductieplateau eID (versie 21 november 2014), welk stelsel DigiD zal gaan vervangen, wordt voorgesteld 'om de beveiligingskenmerken van het authenticatiemechanisme minimaal een two factor invulling' te geven. Evenwel valt niet te verwachten dat het eID-stelsel binnen afzienbare tijd definitief in werking zal treden.

Gelet op het grote maatschappelijke belang dat is gediend met een adequate beveiliging van DigiD, verzoekt het CBP de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, als verantwoordelijke voor het stelsel van DigiD, om het gebruik van - minimaal - 'zekerheidsniveau midden' aan de afnemers van DigiD te verplichten, dan wel andere maatregelen te treffen die een vergelijkbaar beschermingsniveau bieden.

#### Reactietermijn

Het CBP ontvangt graag uiterlijk op 1 mei as. uw reactie op deze brief. Na ontvangst en mede op grond van deze reactie zal het CBP besluiten of het formeel zal overgaan tot het doen van onderzoek als bedoeld in artikel 60 Wbp.

Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

Namens het College bescherming persoonsgegevens,

10.2e

10.2e



Documentbeheer

**EINDE  
DOCUMENT**

Van: 10.2e - Logius  
 Aan: 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
 Cc: 10.2e - Logius  
 Onderwerp: rapport CBP over digi-d en persbericht  
 Datum: dinsdag 6 oktober 2015 22:00:00

---

Beste 10.2e,

Misschien hebben jullie het al gelezen in de Logius nieuwsbrief. Donderdag komt er een persbericht uit van het college beschermingpersoonsgegevens over de zaak rondom digi-d en logius. Ik wil jullie als servicecentrum hiervan op de hoogte stellen en voorbereiden.

### Rapport CBP

Het CBP publiceert donderdag het eindrapport over de inmiddels langlopende zaak tussen het ministerie van Binnenlandse Zaken en reclamebureau Digi-d. Het reclamebureau heeft de afgelopen jaren aangegeven veel overlast te ondervinden door de gelijkenis in naam en gaf daarbij aan dat het veel persoonsgegevens van burgers in bezit heeft. Het bureau heeft een inlogpagina waarop burgers per ongeluk hun DigiD invullen. Het ministerie heeft na herhaaldelijk pogingen om de zaak in onderling overleg op te lossen, het CBP gevraagd handhavend op te treden om te voorkomen dat er nog langer gegevens worden opgeslagen.

Het CBP startte op verzoek van het ministerie van BZK het onderzoek naar de verwerking van DigiD-gegevens van burgers door het reclamebureau Digi-D. Het reclamebureau bleek van meer dan 8500 DigiD-accounts zowel de gebruikersnamen als wachtwoorden te hebben opgeslagen nadat DigiD-gebruikers hadden geprobeerd in te loggen op de site van het reclamebureau. Het reclamebureau heeft naar aanleiding van het onderzoek van het CBP het loggen van de wachtwoorden gestaakt waardoor het niet meer mogelijk is dat onbevoegden de beschikking krijgen over complete DigiD-inloggegevens. Logius heeft de accounts van de gebruikers van wie de DigiD-inloggegevens bij het reclamebureau waren opgeslagen, geblokkeerd en de betrokken mensen geïnformeerd. Onderzoek van het fraudeteam van Logius heeft uitgewezen dat er geen fraude is gepleegd met de aangetroffen accounts.

Tegelijkertijd constateert het CBP in haar rapport dat het beveiligingsniveau van DigiD zou moeten worden aangepast. Zij willen dat het verplicht wordt voorgeschreven aan alle instanties om over te gaan van digid basis naar digid midden met sms controle. Dit om misbruik van persoonsgegevens zoveel mogelijk tegen te gaan.

### Verwachte vragen

- Over reclamebureau Digi-d verwachten we eigenlijk geen vragen van burgers of pers te ontvangen. Zijn die er wel dan graag even doorgeven.
- Het verhaal over digid midden en de verplichting voor organisaties wordt zeer waarschijnlijk wel opgepakt in de pers en op social media.

Alle persvragen die binnenkomen graag zoals gewoonlijk doorzetten aan woordvoering. BZK voert hierover zelf het woord.

Onderstaande info is uit de woordvoeringslijn van BZK en is jullie richtlijn om eventuele burgervragen te beantwoorden. Kom je er niet uit neem dan contact op met communicatie.

- De overheid biedt DigiD-basis (gebruikersnaam en wachtwoord) aan omdat voor iedereen laagdrempelige toegang tot digitale overheidsdienstverlening mogelijk moet zijn. En voor veel zaken is dit ook afdoende, zoals een afspraak maken met je gemeente.
- De overheid biedt ook DigiD met sms controle aan, dat werkt met gebruikersnaam, wachtwoord en sms code. Het voordeel van DigiD met sms controle boven DigiD Basis is dat daarmee in belangrijke mate het risico van phishing wordt tegengegaan (de kwaadwillende heeft namelijk geen toegang tot de mobiele telefoon).
- Overheidsorganisaties maken zelf een afweging voor welk niveau ze kiezen, gebaseerd op een risicoanalyse. Zo zijn zorgverzekeraars dit jaar overgestapt naar DigiD met sms controle.

- Meer dan de helft van de DigiD gebruikers heeft zijn DigiD inmiddels geschikt gemaakt voor inloggen met sms door het mobiele telefoonnummer op te geven.
- Gebruikers kunnen ook zelf instellen dat ze altijd met de sms controle inloggen, ook als een overheidsorganisatie dat niet vereist.
- DigiD monitort voortdurend het veilig gebruik van DigiD. Als er een vermoeden van misbruik bestaat met een DigiD-account wordt meteen overgegaan tot blokkering of verwijdering;

Burgers die telefonisch of via twitter vragen stellen over de veiligheid van DigiD kunnen jullie antwoorden volgens de standaard faq. De veiligheid van DigiD is namelijk niet in gevaar. Er wordt alleen in het rapport geadviseerd om alle overheidsorganisaties verplicht over te laten gaan op digid midden ter voorkoming van misbruik van persoonsgegevens door met name phishing.

Groet,

U.2e

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Prulsenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

**M**

U.2e

U.2e @logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)  
.....

**Dienst Digitale Overheid**

10.2e

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2014 11:45  
**Aan:** 10.2e  
**Onderwerp:** RE: mr 10.2e nav brief 20131230 opm Logius

10.2e,  
 Wat mij betreft akkoord. Ik neem aan dat 10.2e deze versie ook al heeft gezien.  
 10.2e

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Friday, January 10, 2014 11:28 AM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e  
**Subject:** FW: mr 10.2e nav brief 20131230 opm Logius

Beste 10.2e  
 Hierbij mijn toevoeging aan de brief voor 10.2e Hieronder vinden jullie mijn redeneringlijn mbt het stukje.  
 Als jullie je kunnen vinden in de toevoeging zet ik de brief door naar 10.2e.  
 Dank!  
 Met vriendelijke groet,

10.2e

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
**M** 10.2e  
 10.2e @logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**  
 In even weken vrijdag vrij

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2014 11:09  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** Re: mr 10.2e nav brief 20131230 opm Logius  
 10.2e

11.1

Zou jij deze versie, incl jouw onderstaande toelichting, naar 10.2e kunnen sturen?

Voor 10.2e wellicht toevoegen dat je met mij hebt afgestemd en dat ik vrij ben.

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** Thursday, January 09, 2014 10:48 PM  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: mr 10.2e nav brief 20131230 opm Logius  
 10.2e



Ik heb nog eens zitten stoeien met de brief. Ik heb er toch iets anders van gemaakt. 11.1 + 10.2.g



10.2e  
**Van:** 10.2e - Logius

**Verzonden:** donderdag 9 januari 2014 12:31

**Aan:** 10.2e ) - Logius

**Onderwerp:** mr 10.2e nav brief 20131230 opm Logius

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 16 januari 2015 13:43  
**Aan:** 10.2e  
**CC:** 10.2e Logius  
**Onderwerp:** RE: reactie Plasterk op woordvoeringslijn  
**Bijlagen:** 003312 Maatregelen DigiD accounts- CBP.PDF

10.2e, zie bijgaand de gescande brief aan het Cbp, zoals die getekend en al op de post is gedaan.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** donderdag 15 januari 2015 14:27  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**CC:** 10.2e  
**Onderwerp:** RE: reactie Plasterk op woordvoeringslijn

10.2e

Vanochtend is de blokkeringsactie van DigiD-accounts afgerond. De actie had, gezien het handmatige karakter ervan, wat uitloop.

De brief aan het Cbp gaat nu ter ondertekening naar 10.2e Een getekende scan ontvang je van me zodra ik die heb.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** woensdag 14 januari 2015 19:03  
**Aan:** 10.2e ) - Logius  
**CC:** 10.2e  
**Onderwerp:** RE: reactie Plasterk op woordvoeringslijn

10.2e;

Ivm de nota die ik nu zal voorbereiden voor de minister zou ik graag een afschrift van de getekende brief aan het CBP ontvangen die Logius (vandaag?) heeft verzonden. Graag ook de bevestiging dat alle betreffende accounts vandaag zijn geblokkeerd.

10.2e

-----Original Message-----

**From:** 10.2e ) - Logius  
**Sent:** Wednesday, January 14, 2015 12:46 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Cc:**   
**Subject:** reactie Plasterk op woordvoeringslijn

10.2e

Zie reactie van Plasterk op woordvoeringslijn. Hij wil met name een inhoudelijke reactie op de voortgang van het onderzoek van jullie kant. Kan jij daarover iets op papier zetten? Jij hebt afgelopen maandag het CBP gesproken.

Misschien goed om daarbij de huidige acties iets meer toe te lichten die we doorlopen met het verwijderen van de accounts.

Dank!

Groet,

10.2e [redacted] | Woordvoerder

.....  
**Logius**  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
**M** 10.2e [redacted]  
[redacted]@logius.nl  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**



> Retouradres

College Bescherming persoonsgegevens  
Toezicht  
10.2e  
Juliana van Stolberglaan 4-10  
2509 AJ Den Haag

Logius  
www.rijksoverheid.nl  
www.facebook.com/minbzk  
www.twitter.com/minbzk

**Contactpersoon**

10.2e  
T 10.2e  
10.2e @logius.nl

**Kenmerk**  
Logius/2015/U003312

**Uw kenmerk**

Datum 15 januari 2015  
Betreft maatregelen DigiD accounts

Geachte 10.2e

Naar aanleiding van een daartoe strekkend handhavingsverzoek van de minister van BZK voert het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) onderzoek uit naar een mogelijke overtreding van de Wet bescherming persoonsgegevens bij het reclamebureau DigiD-d.

Het Cbp heeft in het kader van dat onderzoek gegevens van het reclamebureau ter beschikking gekregen. Om vast te kunnen stellen of het reclamebureau daadwerkelijk DigiD-gegevens verwerkt heeft Logius op verzoek van het Cbp een vergelijking uitgevoerd tussen het bestand van het reclamebureau en het bestand van DigiD. Er blijken inderdaad DigiD-gegevens bij 10.2e aanwezig – zoals overigens ook verwacht – zij het in mindere mate dan het bedrijf zelf stelt.

Hoewel het onderzoek nog loopt, is het van belang om nu reeds maatregelen te nemen om te voorkomen dat misbruik kan worden gemaakt van de DigiD-gegevens die het reclamebureau verwerkt. Zoals we eerder bespraken zullen de (persoons)gegevens zoals die op grond van de bestandsvergelijking beschikbaar zijn gekomen, door Logius worden verwerkt om de aangetroffen DigiD-accounts te blokkeren, en de betrokken burgers daarover te informeren.

Overigens merk ik op dat Logius zekerheidshalve heeft gecontroleerd of er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan in het gebruik van de betreffende DigiD-accounts. Voor zover kan worden nagegaan is niet gebleken dat er sprake is geweest van misbruik van de accounts.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke  
10.2e  
10.2e



10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** woensdag 15 januari 2014 10:46  
**Aan:** 10.2e  
**CC:** 10.2e - Logius; 10.2e  
**Onderwerp:** Re: Staat/digi-d

10.2e

ik heb de brieven nu op m'n blackberry niet voorhanden en kan nu niet checken.

Maar al zou het zo zijn en mocht het tot discussie komen dan lijkt mij dit een minor detail in het totaalbeeld.

Onze reactie is dan wij expliciet aangestuurd hebben op gelijktijdige verzending van twee brieven, die bovendien beide door 10.2e zijn 'veroorzaakt'. In het ondertekentrajec kan je volgens mij nooit verzekeren dat data exact synschron lopen (immers LA kan pas tekenen als minister heeft getekend). Moment van informeren was gelijktijdig (op 6-12) en 10.2e was zelfs eerder geïnformeerd geweest als hij zich niet onbereikbaar had gehouden.

NB: LA heeft zich op 6-12 in allerlei bochten gewrongen om 10.2e te bereiken: gebeld, voicemail ingesproken, gemaild, maar 10.2e heeft nergens op gereageerd.

Kortom, komen we denk ik wel uit....

Groet, 10.2e

---

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** Tuesday, January 14, 2014 10:34 AM  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Staat/digi-d

10.2e

Ik zie nu dat in de brief gesproken wordt gesproken van contact van de landsadvo met 10.2e en mail op 6 december; maar de brief aan de TK is getekend op 5 dec. Dus mogelijk dat dit toch nog gedoe geeft?!

Of is die 6 dec een foutje in de brief van 13 dec? Ik beschik zelf niet over de door de Landsadvo getekende op 5 of 6 dec verzonden brief.

10.2e

---

**Van:** 10.2e ) - Logius  
**Verzonden:** maandag 13 januari 2014 16:31  
**Aan:** 10.2e ) - Logius; 10.2e  
**Onderwerp:** Fw: Staat/digi-d

Ter kennisname.

En nu maar even afwachten.....

---

**Van:** 10.2.e [redacted]@pelsrijcken.nl]  
**Verzonden:** Monday, January 13, 2014 04:19 PM  
**Aan:** 10.2.e [redacted] - Logius  
**Cc:** 10.2.e [redacted]@pelsrijcken.nl>  
**Onderwerp:** FW: Staat/digi-d  
**Beste** 10.2.e ,

Ik kreeg mr. 10.2.e niet te pakken en heb zijn voicemail ingesproken. Bijgaande mail is vervolgens aan hem verzonden.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e [redacted]

---


**Van:** 10.2.e [redacted]  
**Verzonden:** maandag 13 januari 2014 16:18  
**Aan:** 10.2.e [redacted]  
**CC:** 10.2.e [redacted]  
**Onderwerp:** Staat/digi-d

Geachte heer 10.2.e ,

Namens mr. 10.2.e doe ik u hierbij toekomen een scan van zijn brief van heden. De originele brief volgt per post.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

M.C. 10.2.e [redacted] | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
10.2.e [redacted] | [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl)  
 Printen, echt nodig?

---  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

10.2e

**Van:** 10.2e ) - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2015 16:07  
**Aan:** 10.2e  
**CC:** 10.2e @nationaleombudsman.nl; 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: update Digi-d/CBP-beslissing

Altijd handig als ik dan 10.2e ook daadwerkelijk in de cc zet. ☺

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e ) - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2015 15:46  
**Aan:** 10.2e  
**CC:** 10.2e @nationaleombudsman.nl  
**Onderwerp:** RE: update Digi-d/CBP-beslissing  
 Beste 10.2e

Ik heb je net gebeld, maar ik begrijp dat je van een welverdiende vakantie geniet.

Bij jouw afwezigheid heb ik 10.2e daarom ook even bijgepraat.

Ik heb terugkoppeling gekregen van het CBP over de voortgang en planning van de zaak Digi-d.

Zoals we eerder verwachtten wordt de strekking van de "eindbrief" aan BZK/Logius:

- 11.1

Wat betreft de planning: de brief heeft nu een besloten karakter, met een reactietermijn (tot 6 augustus), met de verwachting dat begin september de brief evt openbaar gemaakt zal worden.

Bottom line is onze conclusie dat op dit moment een overtreding bij 10.2e is beëindigd. Op dit moment willen we daarom even afwachten wat reactie van 10.2e gaat zijn.

Laten we na ons beider vakanties (vandaag is mijn laatste werkdag, 11 augustus weer terug) even bijpraten. Mocht je tussentijds toch vragen hebben, dan is mijn collega 10.2e (zie cc) aanspreekpunt. Hij is volledig op de hoogte van het dossier.

Vriendelijke groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e [mailto:10.2e @nationaleombudsman.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2015 11:50  
**Aan:** 10.2e ) - Logius  
**Onderwerp:** RE: update Digi-d  
 Ha 10.2e,

En jij bedankt voor deze terugkoppeling.

Wil je me op de hoogte blijven houden van de ontwikkelingen in deze zaak? Dan kan ik het dossier 'up to date' houden.

Jij ook alvast goed weekend.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e - Logius [mailto:10.2e @logius.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2015 11:44  
**Aan:** 10.2e  
**Onderwerp:** RE: update Digi-d  
 Hoi 10.2e,



Dank voor je terugkoppeling. Helder en begrijpelijk. Wij maken de afweging over hoe we verder gaan ook na ontvangst van het rapport.

Inmiddels is er voortgang te melden.

Het Cbp is afgelopen dinsdag bij 10.2e langsgeweest, en is in het bezit van het bestand met nieuwe aanwas aan DigiD-codes sinds vorig jaar.

Op dit moment wordt een afspraak ingepland met het Cbp om de codes te leveren, en onze planning is om in de volgende week een nieuwe blokkeringsactie door te voeren.

Verder vervolg vanuit het Cbp zal dan daarna weer te verwachten zijn.

Kortom, het blijft nog even spannend ☺

Fijn weekend alvast.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e @nationaleombudsman.nl

**Verzonden:** donderdag 18 juni 2015 12:21

**Aan:** 10.2e - Logius

**Onderwerp:** RE: update Digi-d

Beste 10.2e,

Dank voor de update.

Wij hebben deze zaak hier intern besproken. Nu het naar alle waarschijnlijkheid nog enkele weken zal duren voordat het CBP met een definitief rapport zal komen, zullen wij in afwachting van dat rapport het dossier hier voorlopig in de 'koelkast' zetten. Na ontvangst van het rapport zullen wij de kwestie weer beoordelen.

Door de toenmalige waarnemend Nationale ombudsman 10.2e was in de tweede helft van 2014 toegezegd dat hij eventueel open wilde staan voor een bemiddelingsgesprek waarbij Logius en 10.2e van Digi-D aanwezig zouden zijn. Intern beraad hier heeft ertoe geleid, dat wij van mening zijn dat voor het conflict tussen Logius en 10.2e middels een mediation-traject ook een oplossing bereikt kan worden. Eerder heeft de vorige Nationale ombudsman 10.2e al uitgesproken dat er tussen Logius en 10.2e een zakelijk geschil bestaat en dat hij daarin geen standpunt inneemt.

10.2e wilde de kwestie met het rapport van het CBP nogmaals bekijken om te bezien of er eventueel nog een rol is voor de Nationale ombudsman als bemiddelaar. Zolang het rapport er nog niet is, kan er vanuit de Nationale ombudsman niets gedaan worden. Daarom zullen wij hier het dossier voorlopig sluiten. Zodra wij het CBP-rapport ontvangen hebben, zullen wij ons beraden of een bemiddelende rol nog van toegevoegde waarde kan zijn. Wil je mij op de hoogte houden als het CBP met een rapport komt? En mij dan graag een exemplaar doen toekomen. Met vriendelijke groet,

10.2e

onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman  
Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

Telefoon 10.2e

10.2e@nationaleombudsman.nl



www.nationaleombudsman.nl

---

**Van:** 10.2e @logius.nl]

**Verzonden:** maandag 15 juni 2015 9:15

**Aan:** 10.2e

**Onderwerp:** update Digi-d

Beste 10.2e



Bij deze een update in het doorlopend feuilleton over Digi-d.

Vrijdag jl. heb ik terugkoppeling gehad van het Cbp.

Kort samengevat: deze week zal er nog geen oordeel worden gevormd. En eerlijk gezegd denk ik dat dit nog wel weer een paar weken zal vergen.

Het Cbp wil nogmaals langs gaan bij 10.2e voordat de 'eindbrief' naar hem en BZK/Logius wordt verstuurd.

Belangrijkste reden daarvoor is dat het Cbp het bestand van 10.2e met nieuwe aanwas van DigiD-codes sinds vorig jaar wil ophalen. Dat betekent dat Logius weer een bestand doorgeleverd gaat krijgen en een blokkeringsactie moet gaan uitvoeren.

Hoewel het nu langer duurt vind ik het overigens een goede extra stap van het Cbp omdat we nu wederom maatregelen kunnen gaan treffen en privacyrisico's voor burgers kunnen wegnemen. Dat biedt ook weer perspectief voor het vervolg.

Zodra ik meer weet hoor je me weer.

Groet en geniet van het vrije dag vandaag.

10.2e

10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
**T** 10.2e

logius.nl

www.logius.nl

.....  
**Dienst Digitale Overheid**

10.2e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2e

**Van:** 10.2e ) - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 19 december 2014 16:53  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e  
 - Logius  
**CC:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e -  
 Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: update Digi-d/ 10.2e

Helder. Dank.

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Friday, December 19, 2014 12:02 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Cc:** 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius; 10.2e  
 - Logius; 10.2e - Logius  
**Subject:** update Digi-d/ 10.2e

Allen,

Afgelopen week hebben weer ontwikkelingen plaatsgevonden op dit dossier. Hieronder een bloemlezing om de Kerst mee door te komen....

**Brief en nota aan de minister (zie bijgevoegd)**

B&I heeft aan de minister een nota verzonden met een update op het dossier, en daarbij:

- een brief ter ondertekening voorgelegd waarbij het CBP naar de voortgang op het handhavingsverzoek wordt gevraagd.
- gevraagd om in te stemmen met een aanbod tot bemiddeling van de ombudsman als dat wordt gedaan (ombudsman heeft ons dit off the record aangeboden)

De minister is akkoord met de brief, maar over bemiddeling is geen expliciet akkoord gekomen. De lijn is daarmee vooralsnog dat we de ontwikkeling bij het CBP leidend laten zijn en dat afwachten.

10.2e : in bijgaande nota aan de minister zijn de ruwe cijfers uit de bestandsvergelijking opgenomen. Om voor jou verwarring te voorkomen: in de kern gaat het om de ongeveer 6700 gecompromitteerde DigiD-accounts zoals we die vorige week bespraken, en waar we wat mee moeten (en ook gaan) doen.

**Contacten met het CBP:**

Deze week is door de Minister van BZK de brief aan het CBP verzonden, waarbij wordt gevraagd naar de voortgang van diens verzoek tot handhaving van de Wbp bij 10.2e en wordt verzocht om een beslissing te nemen. In de brief wordt ook gerefereerd aan de bestandsvergelijking die op verzoek van het CBP is uitgevoerd.

10.2e de vraag van het CBP om deze bestandsvergelijking uit te voeren kunnen we aantoonbaar construeren uit (eerdere) mails.

De toevalligheid wil overigens dat ook 10.2e zelf deze week het CBP per brief naar de voortgang heeft gevraagd. 10.2e heeft deze brief tevens doorgestuurd naar de woordvoerder van de minister (zie bijgevoegd). In de brief lijkt 10.2e aan zijn track record te willen werken en hint wederom op een beveiligingsprobleem. Onze lijn hierin kan dezelfde zijn als de vorige keer dat 10.2e een beveiligingsprobleem meldde, nl dat het hier gaat om een bedrijf dat zijn eigen gegevens goed moet beveiligen. Bovendien: ten aanzien van de gecompromitteerde DigiD's wordt het traject naar blokkering door ons toch al in gang gezet (zie onder).

Ik heb en marge van de brief van de minister mijn contactpersoon bij het CBP gebeld, en uitgelegd dat wij van het CBP een uitspraak willen hebben. het CBP wil(de) namelijk bij voorkeur een door ons te starten bemiddelingstraject afwachten. Het CBP gaf aan dat zij erop mikken om in januari (mijn taxatie: eind januari) met een reactie te komen. Dat zal waarschijnlijk geen formele beslissing op het handhavingsverzoek (en dus ook geen sanctionering) zijn, maar wel een inhoudelijke reactie op de



situatie. Ze liet doorschermen dat dat vermoedelijk 11.1 + 10.2.g

### Contacten met de ombudsman

Afgelopen week heb ik ook contact gehad met het bureau van de ombudsman. Ik heb aangegeven dat we de minister het aanbod om te bemiddelen hebben voorgelegd, en dat ik deze week zou terugkoppelen. Gezien de reactie van de minister op de nota zal ik de ombudsman terugkoppelen dat de minister op dit moment de reactie van het CBP wil afwachten voordat hij vervolgstappen wil zetten.

### Actie tav de gecompromitteerde DigiD accounts

Tav de gecompromitteerde DigiD-accounts is actie nodig om deze te blokkeren, zodat misbruik niet (meer) mogelijk is.

De resultaten van de bestandvergelijking zijn ter beschikking gesteld aan het fraudeteam dat op dit moment daarop onderzoek uitvoert.

Wat de blokkering betreft: dit zal op zo kort mogelijk termijn, maar wel op gecontroleerde wijze moeten gebeuren.

Met het CBP is afgestemd dat wij de accounts die het betreft begin januari zullen gaan blokkeren.

10.2e : Intern Logius is besproken hoe het printen en verzenden van 6700 brieven logistiek kan worden aangepakt. Dit wordt op dit moment verder ingeregeld.

10.2e : Met het CBP besprak ik in dat verband ook dat wij, omdat het een actie betreft waarbij we gegevens gebruiken die door het CBP zijn aangeleverd, het CBP een brief zullen sturen met de strekking dat wij "zoals besproken" op basis van de gegevens zoals wij die van het CBP hebben verkregen, maatregelen zullen nemen om het risico voor de betrokken DigiD-gebruikers weg te nemen.

### Communicatie

Ik stel voor dat we de precieze boodschap die wij naar gebruikers gaan communiceren intern nog even nader overleggen.

Met het CBP sprak ik verder nog af dat wij niet zullen communiceren over de zaak zonder elkaar daarover vooraf te informeren.

### Ondertussen

10.2e 11.1

10.2e : met 10.2e sprak ik af dat ik je binnenkort even bijpraat op dit dossier, waarvan ik van harte hoop dat jij je daar niet meer zo lang mee bezig hoeft te houden. Ik plan wat in.

Tot zover.

Fijne dagen!

Groet,

10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

.....  
Logius

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Prulsenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

T 10.2e

logius.nl

www.logius.nl  
.....

Dienst Digitale Overheid

10.2.e

10.2e

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** donderdag 23 januari 2014 09:20  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolg kwestie DigiD - Digi-d  
**Bijlagen:** Vervolg kwestie DigiD - Digi-d opmJ.docx

Ik kan er vanmiddag niet bij zijn, omdat ik naar de TK moet voor een debat. Ik heb in de nota opgenomen (zie bijlage) dat ik, afhankelijk van het besluit van de minister, nog met een woordvoeringslijn kom. Kijk maar of je dat nog of kunt/wilt nemen. 11.1

*BZK is steeds bereid geweest om een redelijke vergoeding te betalen waarmee het bedrijf in de gelegenheid wordt gesteld om een andere naam aan te nemen, mits die voldoende kan worden onderbouwd.*

Met vriendelijke groet ,

10.2e

.....  
**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z.11  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag  
 .....

T 10.2e  
 @minbzk.nl

---

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2014 23:38  
**Aan:** 10.2e  
**Onderwerp:** FW: Vervolg kwestie DigiD - Digi-d

-----Original Message-----

**From:** 10.2e  
**Sent:** Wednesday, January 22, 2014 04:00 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Subject:** Vervolg kwestie DigiD - Digi-d

10.2e,

Zoals afgesproken hierbij een aanzet voor een nota. Deze heb ik intern nog niet afgestemd.

Graag morgen nader overleg.

10.2e



Aan  
VanMinister BZK  
DGBK**Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid**  
Directoraat-Generaal Bestuur  
en Koninkrijksrelaties**Contactpersoon**

M 29

T 10 29

**Datum**

22 januari 2014

**Kenmerk**

2014-0000044346

## nota

Vervolg kwestie DigiD - Digi-d

## Aanleiding/probleemstelling

Sinds 2010 speelt de kwestie DigiD - Digi-d. Het reclamebedrijf Digi-d vraagt om een vergoeding voor naamswijziging en compensatie voor gestelde overlast door verwarring die de namen veroorzaken bij burgers.

U heeft de Tweede Kamer –naar aanleiding van vragen van de Vaste Kamercommissie- bij brief d.d. 5 december 2013 geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het overleg met het bedrijf om de kwestie tot een oplossing te brengen. De Landadvocaat heeft bij brief d.d. 6 december aan het bedrijf een finale regeling voorgesteld.

Inmiddels heeft de advocaat van het reclamebedrijf op de voorgestelde regeling gereageerd, met een bijgesteld tegenbod. Aan de orde is de vraag op welke wijze hierop gereageerd dient te worden.

## Advies/actie

1. Kennisnemen van deze nota
2. Akkoord met opdracht aan Landsadvocaat om tot finale regeling te komen, zoals hierna beschreven

## Betrokken BZK onderdelen

B&I en Logius, als mede OBR en woordvoering BZK.

## Toelichting

Eerder bent u bij nota d.d. 27 november over deze kwestie geïnformeerd. Op basis daarvan is bovenbedoelde brief aan de Tweede Kamer verzonden en is door de Landsadvocaat per brief het voorstel voor een finale regeling 10 29 gedaan.

Bij brief d.d. 30 december 2013 heeft de advocaat van het bedrijf op de voorgestelde regeling gereageerd, waarbij hij heeft aangegeven dat het bedrijf vasthoudt aan het eigen voorstel voor een regeling 10 29. Daarop heeft de Landsadvocaat bij brief d.d. 13 december 2013 de door het bedrijf ingenomen stellingen weersproken en de gelegenheid geboden om alsnog op het aanbod van de Staat in te gaan, tot uiterlijk 20 januari.

Op 20 januari heeft de advocaat van het bedrijf vervolgens een bijgesteld tegenbod gedaan; totaal 10.29. Daarbij is aangegeven dat is uitgegaan van de laagste offerte voor een traject voor een naamswijziging voor het bureau 10.29 vergoeding van advocaatkosten 10.29 en compensatie voor ondervonden overlast 10.29. Hierbij is aangegeven dat het bedrijf een reactie verwacht vóór 24 januari 2014.

**Datum**

22 januari 2014

**Kenmerk**

2014-0000044346

De Landsadvocaat heeft per email laten weten dat hij in de brief van 20 januari "geen omstandigheden of argumenten ten aanzien van de juridische positie van de Staat (leest) die niet in de eerdere besluitvorming zijn betrokken." De brief geeft de Landsadvocaat daarom geen aanleiding om iets aan zijn eerder advies toe te voegen.

Overigens zal door de Landsadvocaat aan de advocaat van het bedrijf worden bericht dat niet voor afloop van de gesteld termijn kan of zal worden gereageerd.

#### Beoordeling stand van zaken

10.29  
[Redacted text block]

10.29  
[Redacted text block]

#### Opties

10.29  
[Redacted text block]

2. 10.29  
[Redacted text block]

[Redacted text block]

**Datum**  
22 januari 2014

**Kenmerk**  
2014-0000044346

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

#### Advies

Gelet op het belang dat wordt gediend met het nu voortvarend afsluiten van de zaak, zowel uit het oogpunt van het belang de bescherming van de persoonsgegevens van burgers, alsmede het beperken van de kosten van de Staat die voortvloeien uit de voortdurende aandacht die aan de zaak gegeven moet worden door ambtenaren en de Landsadvocaat, afgewogen tegen het bedrag voor vergoeding van kosten dat thans nog aan de orde is, wordt [REDACTED]

**NB:**

[REDACTED]

#### Politieke context

De kwestie heeft in de afgelopen jaren meermalen de aandacht getrokken van de Tweede Kamer, met name vanwege publiciteit die door het reclamebureau over de kwestie is gegenereerd, alsmede vanwege brieven die het aan de Tweede Kamer en Nationale Ombudsman heeft gericht, waarbij is verzocht om aandacht voor deze aangelegenheid.

#### Communicatie

Op zichzelf is ervoor het ministerie geen reden om publiciteit over deze kwestie te

zoeken of te initiëren. Wel dient rekening mee te worden dat het reclamebedrijf wederom de publiciteit zal zoeken. [Afhankelijk van uw besluit zal onze woordvoerder dan ook een woordvoeringslijn opstellen en met u delen.](#)

**Datum**  
22 januari 2014

**Kenmerk**  
2014-0000044346



**Van:** 10.2e - Logius  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Cc:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolg kwestie DigiD - Digi-d  
**Datum:** donderdag 23 januari 2014 08:45:40

---

Oke. Wijk ajb niet af van de lijn: aan B&I om een bredere afweging te maken.

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Wednesday, January 22, 2014 08:44 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Cc:** 10.2e - Logius  
**Subject:** FW: Vervolg kwestie DigiD - Digi-d

10.2e,

Zie bijgaande concept nota voor de minister zoals 10.2e die heeft opgesteld.  
 Zoals 10.2e schrijft is deze nog niet intern bij B&I afgestemd, maar als B&I de huidige lijn van het concept volgt, betekent dit kort gezegd dat BI de minister gaat voorstellen om 10.2e 10.2g (het bedrag dat hij in zijn laatste brief vraagt) te betalen. We gaan hierover morgen nog met Peter in overleg, maar ik mail je dit concept vast door zodat je op de hoogte bent en (voor zover nog nodig) je gedachten vast kan vormen.

We houden je morgen op de hoogte.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2014 16:01  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** Vervolg kwestie DigiD - Digi-d

10.2e,

Zoals afgesproken hierbij een aanzet voor een nota. Deze heb ik intern nog niet afgestemd.  
 Graag morgen nader overleg.

10.2e

10.2e

**Van:** 10.2e ) - Logius  
**Verzonden:** donderdag 2 januari 2014 22:32  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-0 10.2e  
**Bijlagen:** Per e-mail- 10.2e @pelsrijcken.nl 30-1-2013.pdf

10.2e,

Allereerst natuurlijk de beste wensen voor het nieuwe jaar.

Hoewel de kerstvakantie nog loopt ontwikkelt het dossier 10.2e zich reeds verder. Een korte statusupdate:

- De Tweede Kamer heeft onze brief van 6 december jl. voor kennisgeving – dus zonder nadere vragen – aangenomen. Vanuit die hoek dus een goed bericht.
- Daarnaast heeft de advocaat van 10.2e deze week op ons voorstel gereageerd 10.2g

De advocaat van 10.2e gaat in zijn brief nog kort in op het merkenrechtelijke aspect. 10.2.g, 10.2.e

Ik heb overlegd met de landsadvocaat en 10.2e van BI. We willen – met het voorbehoud dat jij hiermee ook akkoord bent – de volgende lijn kiezen:

- 10.2.g, 10.2.e

Plan de campagne:

- 10.2.g

Ik hoor graag of je je in de richting kan vinden.

Tot zover voor nu.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 9 december 2013 20:57  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

Oke. Dank

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Monday, December 09, 2013 08:26 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Subject:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

10.2e,

Zie bijgaande update (ministerstafbericht) over Digi-d zoals dat vandaag vanuit B&I naar de minister is verzonden.

De strekking:

- Persuitingen tot nu toe zijn voor BZK niet ongunstig;
- Boodschap zoals we die willen brengen komt goed naar voren;
- Maar het is vooral even afwachten wat er gebeurt als 10.2e zelf gaat reageren.

Tot zover.

Groet,

10.2e

---

**Van:** - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 6 december 2013 15:18  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

[http://webwereld.nl/beveiliging/80422-plasterk-digi-d-inhalig-en-onveilig?utm\\_source=feedburner&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=Feed%3A+Webwereld+%28Webwereld%29](http://webwereld.nl/beveiliging/80422-plasterk-digi-d-inhalig-en-onveilig?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+Webwereld+%28Webwereld%29)

---

**Van:** - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 6 december 2013 14:41  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/22118956/Eindbod\\_in\\_DigiD-kwestie\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/22118956/Eindbod_in_DigiD-kwestie_.html)

---

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 6 december 2013 13:45

**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

<http://nutech.nl/internet/3647484/regering-probeert-bedrijf-digi-d-kopen.html>

---

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 6 december 2013 13:33  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**CC:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

Oke. Ben desgewenst belbaar.

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Friday, December 06, 2013 01:25 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius  
**Cc:** 10.2e - Logius  
**Subject:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

10.2e,

Vanochtend heeft de minister akkoord gegeven op de Kamerbrief inzake Digi-d/10.2e. Deze is ongeveer een half uur geleden verzonden naar de Tweede Kamer.

Hetzelfde geldt voor de brief van de landsadvocaat aan advocaat 10.2e van 10.2e. De landsadvocaat staat in contact met 10.2e voor mondelinge toelichting.

Beide brieven heb ik bijgevoegd.

Het is op dit moment even afwachten wat er, ook publicitair, gaat gebeuren. Ik begreep overigens wel van de woordvoerder van minister Plasterk dat het ANP inmiddels contact had opgenomen hierover.

Het wordt dus snel opgepakt.

Als ik meer weet houd ik je op de hoogte.

Groet,

10.2e

---

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 3 december 2013 22:16  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**CC:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** RE: Vervolgstappen Digi-d/Elings

Helder. Dank!

-----Original Message-----

**From:** 10.2e - Logius  
**Sent:** Tuesday, December 03, 2013 12:19 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 10.2e - Logius



Cc: 10.2e - Logius  
Subject: Vervolgstappen Digi-d/Elings

10.2e,

Zoals vrijdag al aangekondigd, zijn de stukken inzake het dossier 10.2e gereed. 10.2e heeft deze stukken gisteren de lijn in gestuurd.

De verwachting is dat eind deze week de stukken kunnen uitgaan naar zowel de Tweede Kamer als naar de (advocaat van de) 10.2e.

Er gaan 2 brieven ongeveer gelijktijdig uit:

1. Kamerbrief als reactie op de eerder (eind april) gestelde vragen (nav de mailing die 10.2e had uitgedaan aan diverse instanties, waaronder de Tweede Kamer commissie voor BZK)  
(zie bijgevoegd de Kamerbrief, de toelichtende nota daarop voor de minister zoals die zijn voorbereid)
2. De brief aan 10.2e, advocaat van 10.2e  
(zie het concept voor deze brief bijgevoegd)

Om voorbereid te zijn op eventuele publiciteit (al dan niet veroorzaakt door 10.2e zelf) is tevens bijgevoegde woordvoeringslijn (incl scenario's) afgestemd met de woordvoester van minister Plasterk.

Deze stukken zijn, tezamen met andere stukken (eerdere antwoorden op Kamervragen ed) de lijn in gestuurd. In totaal zijn 11 documenten de lijn in gestuurd, maar die heb ik niet allemaal bijgevoegd. Het gaat om de beschrijving van de afgelopen jaren die jou overbekend zijn (en voeg ik om die reden dan ook niet bij).

De lijn die wordt gevolgd is, vanuit de achtergrond van de afgelopen jaren, op hoofdlijnen:

- Logius is altijd bereid geweest, hoewel daartoe niet verplicht, om in het belang van de privacy van betrokken burgers, te overleggen over vergoeding voor naamsoverdracht, mits adequaat onderbouwd;
- Digi-d levert tot op de dag van vandaag geen adequate onderbouwing waardoor vergoeding niet mogelijk is.
- Digi-d weigert in de tussentijd suggesties en voorstellen van Logius om verwarring tegen te gaan;
- Logius heeft Digi-d gewezen op de risico's voor burgers en overtreding Wbp, en gevraagd gegevens niet meer toegankelijk te houden;
- Digi-d weigert ook dit en wil onwenselijke situatie pas beëindigen als vergoeding is betaald.
- Recentelijk heeft 10.2e een onderbouwing aangeleverd, echter niet adequaat zoals gevraagd door Logius, maar gebaseerd op niet-controleerbare aannames.

Aan de minister wordt, samengevat, in de toelichtende nota gemeld:

- 10.2g 10.2g
- De antwoordbrief van de Landsadvocaat behelst desondanks een voorstel om de impasse te doorbreken.

Borging van het privacybelang van de burger

- *Er moet rekening mee worden gehouden dat het bedrijf na ontvangst van de brief van de Landsadvocaat wederom de publiciteit zal zoeken. Ook valt niet uit te sluiten dat –onverhoopt- gegevens van burgers uit de bestanden van het bedrijf alsnog op straat komen te liggen. In verband daarmee wordt het bedrijf er nadrukkelijk op gewezen dat het bedrijf verantwoordelijk is voor het –zonder noodzaak- opslaan van de betreffende gegevens en dat het daarmee het risico neemt dat deze via het bedrijf bekend worden bij derden.*
- *Daarbij wordt het bedrijf er tevens op gewezen dat dit gegeven aanleiding kan geven om het College Bescherming Persoonsgegevens te vragen ter zake handhavend op te treden ten opzicht van het bedrijf. Het College is uit voorzorg informeel van deze mogelijkheid op de hoogte gesteld.*

In de aanloop naar het versturen en publicatie van de stukken zijn/worden de volgende acties genomen:

- Woordvoering van BZK stelt het CBP (dat ik informeel al heb aangehaakt) op de hoogte van het feit dat de brieven verzonden worden.
- In de aanloop naar verzending van de stukken is gechecked op websites/informatiebronnen die mogelijk verwarring kunnen opleveren doordat zij DigiD als Digi-d spellen. Deze zijn indien nodig benaderd (zoals bv ook Kassa). Ook in de komende periode na publicatie wordt deze check extra stringent uitgevoerd.

Tot zover de stand van zaken. Op het moment dat de stukken daadwerkelijk zijn uitgegaan zal ik je informeren.

Groet,

10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** maandag 13 april 2015 14:27  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**CC:** 10.2e Logius  
**Onderwerp:** update Digi-d ((operationele afhandeling)

10.2e

Bij deze een update t.a.v. het Cbp/NOM traject dat we met 10.2e lopen.

Procesmatig: contact het de NOM en Cbp

Afgelopen vrijdag belde bureau NOM mij en gaf aan dat de heer 10.2e de NOM weer gemailld heeft. 10.2e heeft richting het Cbp gereageerd op de brief die ze hem begin maart gestuurd hebben, en deze reactie dus kennelijk ook aan de NOM gestuurd. Bijzondere ontwikkeling is dat 10.2e aan de NOM vraagt om een gesprek te regelen tussen ons en hem. De NOM vroeg hoe wij hier tegenaan kijken en of wij zicht hebben op de planning van het Cbp. Ik heb aangegeven dat wij in principe nog open staan voor bemiddeling, maar dat de precieze insteek daarbij wel afhangt van het oordeel van het Cbp, en dat wij de beslissing van het Cbp dus willen afwachten.

Ik heb net het Cbp gebeld en gevraagd naar de planning van een beslissing in de zaak. Cbp gaf aan dat ergens in de volgende week beslissing en communicatie wordt verwacht. Het Cbp neemt voorafgaand daaraan contact met ons op.

Inhoudelijk: Cbp moet nog beslissen

Wij hebben de – kennelijk vertrouwelijke – brief van 10.2e aan het Cbp niet, maar uit gesprekken met Cbp en NOM haal ik de volgende kern:

- 11.1

Inschatting:

11.1

11.1

Vervolg:

Ik zal de ombudsman terugkoppelen dat medio volgende week vermoedelijk bericht van het Cbp te verwachten is. Tot die tijd kunnen we op dit dossier even niet zoveel doen, behalve dat we deze informatie voor onszelf verwerken in een geactualiseerd dossier voor het AO.

Mochten er ontwikkelingen zijn dan komen we op de lijn.

Groet,

10.2e



10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** vrijdag 19 december 2014 12:02  
**Aan:** 10.2e - Logius; 10.2e Logius; 10.2e  
 - Logius  
**CC:** 10.2e Logius; 10.2e - Logius; 10.2e -  
 Logius; 10.2e - Logius; 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** update Digi-d, 10.2e  
**Bijlagen:** A14-1201\_College\_Bescherming\_Persoonsgegevens.pdf; Paraaf.pdf; Getekende brief.pdf

Allen,

Afgelopen week hebben weer ontwikkelingen plaatsgevonden op dit dossier. Hieronder een bloemlezing om de Kerst mee door te komen....

#### **Brief en nota aan de minister (zie bijgevoegd)**

B&I heeft aan de minister een nota verzonden met een update op het dossier, en daarbij:

- een brief ter ondertekening voorgelegd waarbij het CBP naar de voortgang op het handhavingsverzoek wordt gevraagd.
- gevraagd om in te stemmen met een aanbod tot bemiddeling van de ombudsman als dat wordt gedaan (ombudsman heeft ons dit off the record aangeboden)

De minister is akkoord met de brief, maar over bemiddeling is geen expliciet akkoord gekomen. De lijn is daarmee vooralsnog dat we de ontwikkeling bij het CBP leidend laten zijn en dat afwachten.

10.2e : in bijgaande nota aan de minister zijn de ruwe cijfers uit de bestandsvergelijking opgenomen. Om voor jou verwarring te voorkomen: in de kern gaat het om de ongeveer 6700 gecompromitteerde DigiD-accounts zoals we die vorige week bespraken, en waar we wat mee moeten (en ook gaan) doen.

#### **Contacten met het CBP:**

Deze week is door de Minister van BZK de brief aan het CBP verzonden, waarbij wordt gevraagd naar de voortgang van diens verzoek tot handhaving van de Wbp bij 10.2e en wordt verzocht om een beslissing te nemen. In de brief wordt ook gerefereerd aan de bestandsvergelijking die op verzoek van het CBP is uitgevoerd.

10.2e de vraag van het CBP om deze bestandsvergelijking uit te voeren kunnen we aantoonbaar construeren uit (eerdere) mails.

De toevalligheid wil overigens dat ook 10.2e zelf deze week het CBP per brief naar de voortgang heeft gevraagd. 10.2e heeft deze brief tevens doorgestuurd naar de woordvoerder van de minister (zie bijgevoegd). In de brief lijkt 10.2e aan zijn track record te willen werken en hint wederom op een beveiligingsprobleem. Onze lijn hierin kan dezelfde zijn als de vorige keer dat 10.2e een beveiligingsprobleem meldde, nl dat het hier gaat om een bedrijf dat zijn eigen gegevens goed moet beveiligen. Bovendien: ten aanzien van de gecompromitteerde DigiD's wordt het traject naar blokkering door ons toch al in gang gezet (zie onder).

Ik heb en marge van de brief van de minister mijn contactpersoon bij het CBP gebeld, en uitgelegd dat wij van het CBP een uitspraak willen hebben. 11.1 + 10.2.g

. 11.1



11.1

Afin, we zullen het zien.

### **Contacten met de ombudsman**

Afgelopen week heb ik ook contact gehad met het bureau van de ombudsman. Ik heb aangegeven dat we de minister het aanbod om te bemiddelen hebben voorgelegd, en dat ik deze week zou terugkoppelen. Gezien de reactie van de minister op de nota zal ik de ombudsman terugkoppelen dat de minister op dit moment de reactie van het CBP wil afwachten voordat hij vervolgstappen wil zetten.

### **Actie tav de gecompromitteerde DigiD accounts**

Tav de gecompromitteerde DigiD-accounts is actie nodig om deze te blokkeren, zodat misbruik niet (meer) mogelijk is.

De resultaten van de bestandvergelijking zijn ter beschikking gesteld aan het fraudeteam dat op dit moment daarop onderzoek uitvoert.

Wat de blokkering betreft: dit zal op zo kort mogelijk termijn, maar wel op gecontroleerde wijze moeten gebeuren.

Met het CBP is afgestemd dat wij de accounts die het betreft begin januari zullen gaan blokkeren.

10.2e Intern Logius is besproken hoe het printen en verzenden van 6700 brieven logistiek kan worden aangepakt. Dit wordt op dit moment verder ingeregeld.

10.2e Met het CBP besprak ik in dat verband ook dat wij, omdat het een actie betreft waarbij we gegevens gebruiken die door het CBP zijn aangeleverd, het CBP een brief zullen sturen met de strekking dat wij "zoals besproken" op basis van de gegevens zoals wij die van het CBP hebben verkregen, maatregelen zullen nemen om het risico voor de betrokken DigiD-gebruikers weg te nemen.

### **Communicatie**

Ik stel voor dat we de precieze boodschap die wij naar gebruikers gaan communiceren intern nog even nader overleggen.

Met het CBP sprak ik verder nog af dat wij niet zullen communiceren over de zaak zonder elkaar daarover vooraf te informeren.

### **Ondertussen**

10.2e

11.1

10.2e met 10.2e sprak ik af dat ik je binnenkort even bijpraat op dit dossier, waarvan ik van harte hoop dat jij je daar niet meer zo lang mee bezig hoeft te houden. Ik plan wat in.

Tot zover.

Fijne dagen!

Groet,

10.2e

10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

## Logius

### Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

T 10.2e

M 10.2e

10.2e

@logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

### Dienst Digitale Overheid

woensdag is mijn vaste vrije dag

**College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)**

T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 93374  
2509 AJ DEN HAAG

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

KvK 18129710

info@digi-d.nl

www.digi-d.nl

**FAX**

Datum 15-12-2014  
Uw kenmerk z2014-00185  
Ons kenmerk A14-1201  
Onderwerp **Melding nieuw datalek DigiD / Digi-D**  
Fax 070-8888501  
Aantal pagina's 1

Geachte [REDACTED],

Met dit bericht willen wij u op de hoogte stellen, dat wij vorige week tot de ontdekking zijn gekomen, dat er mogelijk DigiD inlogcodes van burgers tijdelijk onbeschermd zijn geweest en dat de mogelijkheid bestaat, dat onbevoegden de DigiD inlogcodes ingezien hebben.

Tijdens uw onderzoek in juni 2014 heeft u kunnen zien, dat er beveiligde urlstrings en DigiD inlogcodes in onze statistieken van de website terecht komen.

Dinsdag 9 december j.l. zijn wij tot de ontdekking gekomen, dat de beveiliging van onze statistieken op onverklaarbare wijze is verwijderd. Per direct is de beveiliging door ons weer ingeschakeld en hebben wij ons hostingbedrijf hierover geïnformeerd.

In overleg met het hostingbedrijf wordt dit verder door hun onderzocht.

Tevens maken we van de gelegenheid gebruik om te informeren of u een inschatting kunt geven van de tijd die u nog nodig heeft om met uw bevindingen van het onderzoek te komen.

Wij hadden van u begrepen dat dit in oktober j.l. zou zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Digi-D

N.b. I.v.m. meldingsplicht datalek, zal deze fax ook verzonden worden naar MinBZK [REDACTED] @minbzk.nl

10.2e

**Van:** 10.2e  
**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2015 12:10  
**Aan:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** veiligheid DigiD  
**Bijlagen:** NOTA Openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten handhavingsverzoek mbt het bedrijf Digi-d.docx

Stuk is nu bij de minister.

Wel moet – omdat er strax verdere vragen komen – even op een rijtje gezet worden wat Logius in de tijd gedaan heeft om DigiD veiliger te maken (organisatorisch en technisch)

Zorgt Logius daar voor ajb?

Gr

10.2e



## 10.2e

**Van:** 10.2e - Logius  
**Verzonden:** dinsdag 18 november 2014 17:19  
**Aan:** 10.2e (CBP)  
**CC:** 10.2e - Logius  
**Onderwerp:** VERTROUWELIJK: Cbp en bestandsvergelijking  
**Bijlagen:** RE: Digi-d, 10.2e:spoed/checkvraag  
**Urgentie:** Hoog

Beste 10.2e,

Zoals vorige week mondeling besproken, stuur ik je bijgaand de terugkoppeling van de vergelijking van het bestand van DigiD met het bestand van de heer 10.2e zoals het Cbp dat bij Logius heeft aangeleverd. Zoals vorige week besproken is de informatie van gevoelige aard. Het spreekt voor zich dat de informatie strikt vertrouwelijk is en het verzoek is daarom om met de informatie prudent om te gaan, en deze niet zonder overleg breder (dan buiten het CBP) te communiceren.

De resultaten van de bestandsvergelijking laten weliswaar een substantieel lager aantal DigiD's zien dan de door 10.2e (momenteel) gestelde 45.000 accounts, maar dat er wel een substantieel aantal accounts is geraakt.

#### Resultaten:

- Uit dit bestand komt naar voren dat er sprake is van **23.482** als uniek herkenbare gebruikersnamen. Het gaat daarbij niet, zo begrijp ik van de DigiD-beheerders die de vergelijking hebben uitgevoerd, per definitie om DigiD-gebruikersnamen. Het betreft ook gebruikersnamen van Digi-d accounts, en ingevoegde gebruikersnamen die niets met zowel DigiD als Digi-d te maken hebben.
- Van de 23.483 unieke gebruikersnamen is van **12.746** vastgesteld dat het gaat om een actieve DigiD-gebruikersnaam.
- Van de 12.746 actieve DigiD gebruikersnamen zou van **6.757** accounts tevens het wachtwoord beschikbaar zijn. Dit zou dan DigiD's betreffen die nader onderzocht moeten worden en waarop mogelijk actie zou moeten worden ondernomen. Hierop komen wij nog op korte termijn terug.

Gezien de resultaten is het helder dat actie benodigd is om de onwenselijke situatie te beëindigen, hetzij door de heer 10.2e hetzij door Logius.

Zoals aangegeven tijdens het gesprek is de heer 10.2e in de ogen van Logius niet gerechtigd de gegevens voorhanden te hebben, en zou daarin voor hem een grond kunnen liggen tot actie.

Jullie hebben aangegeven dat dit genuanceerd ligt. Hoe het ook zij, onze overtuiging is dat voor de bepaling van de vraag of 10.2e de informatie rechtmatig voor handen heeft de specifieke context en achtergrond van belang is. Om die reden ben ik zo vrij om onze gedachten hierbij – in bijgevoegde mailwisseling met de landsadvocaat – toch mee te sturen. Van een gerechtvaardigd belang van 10.2e is naar ook naar de mening van de landsadvocaat geen sprake, en als dat er al zou zijn, weegt dat niet op tegen de belangen van de personen wier DigiD-data 10.2e opslaat op zijn (naar hij zelf zegt: onbeveiligde) server. Logius heeft nooit betwist dat 10.2e (in elk geval: enige) overlast ondervindt, maar heeft zich (even

onverplicht als) consequent bereid getoond om tegen een reële vergoeding de naam 'digi-d' over te nemen. Daarvoor is het bewaren van de data dus nooit nodig geweest. Dat die data nog steeds bij 10.2e staan, is zijn eigen keuze. Dat nog geen overeenstemming is bereikt komt door het feit dat 10.2e exorbitant hoge vergoedingen – uit belastinggeld - vraagt die voor Logius simpelweg niet te verantwoorden zijn.

In het gesprek hebben we aangegeven dat Logius zich desondanks bovenal wil richten op een structurele oplossing, die wij mogelijk zien in bemiddeling zoals de Nationale ombudsman (bij wie de heer 10.2e zich wederom heeft gemeld) deze heeft aangeboden. Op dit moment wordt deze mogelijkheid intern BZK nader afgestemd. Ik kom daarover zo spoedig mogelijk bij je terug.

Zullen we vrijdag nog even contact hebben?

Groet,

10.2e

10.2e

Compliance & Risk management & fraudeteam

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
.....

**T** 10.2e

.....  
logius.nl

www.logius.nl  
.....

**Dienst Digitale Overheid**

woensdag is mijn vaste vrije dag

Tweede Kamer de Commissie BZK  
T.a.v.:   
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Digi-D v.o.f.  
Prunusstraat 21  
5143 AS Waalwijk  
T +31 (0)416 - 563923  
F +31 (0)416 - 563927  
ING 658 0157 53  
IBAN NL52 INGB 0658 0157 53  
BIC INGBNL2A  
BTWnr NL 8034 29 058 801  
KvK 18129710  
info@digi-d.nl  
www.digi-d.nl

Datum	24-04-2013
Uw kenmerk	2011Z15948/2011D44523
Ons kenmerk	A13-0402-2
Onderwerp	vertrouwelijke DigiD inloggegevens Nederlandse Burger
Email	cie.biza@tweedekamer.nl
Aantal pagina's	2

Geachte heer ,

Afgelopen jaren bent u door ons op de hoogte gebracht over de kwestie Digi-D en DigiD en de veiligheid van de Nederlandse Burger. U heeft de situatie bestudeerd en ons bericht, dat u verder geen stappen of actie kunt ondernemen omdat het volgens u een individuele zaak betreft.

Vandaag, 24 april 2013 bevestigt  102 e, woordvoerder ministerie van BZK, dat de overheidswebsite [www.digid.nl](http://www.digid.nl) sinds dinsdagavond slecht bereikbaar is door een cyberaanval.

Deze week is de 22.000ste gebruikersnaam/wachtwoord van de Nederlandse Burger bij ons (Digi-D) terechtgekomen en dagelijks komen er nieuwe bij.

I.v.m. de verwarring omtrent de namen Digi-D en DigiD melden Nederlandse Burgers zich al 7 jaar lang bij ons reclamebureau. De Nederlandse Burger denkt in contact te zijn met de overheid, maar laat echter haar privacy gegevens bij ons bureau achter, via mail, website en telefoon (voicemail).

Digi-D heeft de afgelopen jaren getracht om de privacy van de Nederlandse Burger te beschermen. Een kortgeding i.v.m. onrechtmatig gebruik van een handelsnaam tegen Logius, tientallen gesprekken met de overheid, een door ons gebouwde portal ([zuinigopuwdigid.nl](http://zuinigopuwdigid.nl)) om de Nederlandse Burger te waarschuwen en zelfs berichten in de media hebben niet geholpen om de verwarring bij de Nederlandse Burger weg te nemen. Sterker nog, de verwarring is de afgelopen jaren alleen maar toegenomen. Dit is ook te begrijpen, want op dit moment gebruiken 10 miljoen Nederlanders een DigiD.



Het toesturen van privacygegevens door de Nederlandse Burger blijft maar doorgaan ondanks de stappen die wij de afgelopen jaren gezet hebben.

De stappen die de Nederlandse overheid tot op heden heeft ondernomen om de verwarring daadwerkelijk bij de Nederlandse burger weg te nemen, hebben echter tot niets geleid.

De voorbeelden van verwarring stapelen zich alleen maar meer op. Zelfs overheidscampagnes verwijzen door naar Digi-D i.p.v. DigiD.

Steekproefsgewijs hebben wij de afgelopen maanden bij diverse gemeentes en overheidsinstanties o.a. gemeentegidsen en communicatiemateriaal opgevraagd, waarin verwezen wordt naar Digi-D.

Ook diverse gemeentewebsites verwijzen nog steeds door naar Digi-D.

Zoals u weet zijn afgelopen maanden duizenden bedrijven en overheidsinstellingen slachtoffer geworden van cybercriminelen. In totaal is er 750 gigabyte aan data in handen van criminelen uit Oost-Europa terechtgekomen. Dit blijkt uit een onderzoek van de NOS d.d. 14 februari 2013 (Dhr. J. Wollaars).

21 april j.l. bericht RTL Nieuws, dat Oost-Europese bendes op grote schaal fraude met toeslagen en uitkeringen in Nederland plegen. Dit meldt RTL Nieuws op basis van bronnen en vertrouwelijk politie-onderzoek. De bende ontvangt onrechtmatig een DigiD en vraagt vervolgens onterecht huur- en zorgtoeslagen aan.

Na alle berichtgevingen i.v.m. de cybercriminaliteit, stellen wij u nogmaals op de hoogte van het feit, dat wij ons grote zorgen maken over de situatie waarin wij verkeren.

Onze systemen zijn ingericht voor het zakelijk bedrijfsnetwerk in het MKB en is ontworpen om data en netwerk te beveiligen tegen hardware falen of ongeautoriseerde toegang.

Digi-D voelt zich dan ook niet meer verantwoordelijk voor alle gebruikersnamen, inlogcodes en privacygegevens van de Nederlandse Burger die mogelijk in de toekomst door een dergelijke aanval van cybercriminelen in verkeerde handen komen.

Omdat het Ministerie van BZK verder geen actie onderneemt om de verwarring bij de Nederlandse Burger weg te nemen, zal dan ook de verantwoordelijkheid volledig bij Ministerie van BZK liggen, als er zich incidenten voordoen m.b.t. de vertrouwelijke gegevens van de Nederlandse Burger.

Hoogachtend,  
Digi-D

102 e

NB Gelijkduidend afschrift gezonden aan:

Logius Ministerie BZK

T.a.v.: 102 e

Postbus 96810

2509 JE DEN HAAG





Minister Plasterk

10.2.e

Communicatie  
Ministerie van BZK

Contactpersoon

10.2.e

T 10.2.e

Datum  
2 maart 2015

## memo

Woordvoeringslijn onderzoek CBP naar DigiD-basis

In navolging van bijgevoegde nota over CBP (zie bijlage):

Na gesprekken met BZK heeft het College Bescherming Persoonsgegevens besloten twee aparte brieven te versturen naar BZK/Logius over Digi-d en hun onderzoek naar DigiD-basis. Hierover willen we twee persberichten versturen. Ze hebben beloofd deze af te stemmen met BZK.

**Gaat u akkoord met onderstaande woordvoeringslijnen over a) Digi-d en b) onderzoek CBP, zodat we snel kunnen reageren op eventuele persvragen?**

### Woordvoeringslijn Digi-d:

- We zijn blij dat het CBP handhavend optreedt bij het bedrijf Digi-d door het hen onmogelijk te maken nog langer persoonlijke gegevens van mensen te verzamelen.
- BZK heeft de eerder bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van DigiD geblokkeerd om mogelijk misbruik te voorkomen.

### Woordvoeringslijn onderzoek CBP naar DigiD-basis:

- We zien het onderzoek van het CBP met vertrouwen tegemoet.
- De overheid biedt DigiD-basis en DigiD-midden aan om in te loggen voor dienstverlening van de overheid. Op dit moment wordt het eID Stelsel ontwikkeld waarmee op niveau-hoog kan worden ingelogd.
- Het gebruik van DigiD-midden is met 33% gestegen. Gebruikers van DigiD kunnen hierbij zelf het gebruik van extra beveiliging via sms-authenticatie instellen.
- Echter biedt de overheid ook DigiD-basis aan omdat voor iedereen toegang tot digitale overheidsdienstverlening mogelijk moet zijn, ook als je geen mobiel nummer hebt. BZK stelt nog dit jaar een systeem ter beschikking dat de smsdienst moet vervangen. Dit kan leiden tot het besluit om DigiD-basis uit te faseren.
- De overheid monitort voortdurend het veilig gebruik van DigiD. Als er een vermoeden van misbruik bestaat met een DigiD-account wordt meteen overgegaan voor blokkering of verwijdering; in 2014 is dat 8.000 keer gebeurd.

11.1

11.1

11.1

83.

1. S6  
2. minbzk

spoed

46074  
7110Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
KoninkrijksrelatiesAan  
Van

minister van BZK

10.2.e

B&amp;I

Contactpersoon

10.2.e

T 10.2.e

Datum

30 september 2015

Kenmerk

2015-0000573660

nota

Openbaarmakingsbesluit CBP inzake resultaten  
handhavingsverzoek mbt het bedrijf Digi-d

## Aanleiding/probleemstelling

Van het CBP heeft u een brief ontvangen (dd 17 sept. 2015, bijgevoegd) waarin het College meedeelt op grond van de Wet openbaar bestuur besloten te hebben om de definitieve bevindingen van een onderzoek naar de handelwijze van het reclamebureau Digi-d/10.2.e uit Waalwijk, bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers, openbaar te maken. Het CBP plaatst deze op de website en brengt donderdag 8 oktober a.s. een persbericht naar buiten. In het persbericht zal echter tevens staan dat het CBP heeft geconstateerd dat uit het onderzoek blijkt dat DigiD beveiligingsrisico's heeft.

Opmerking [10.2.e]: 6/10 10.2

## Advies/actie

- Kennis te nemen bijgaande informatie; tevens
- akkoord te gaan met de voorgestelde woordvoeringslijn.

11.1

## Betrokken BZK onderdelen

DGBK/B&amp;I, Dir Voorlichting 10.2.e

## Toelichting/ Achtergrond

## Het onderzoek van het CBP naar Digi-d/10.2.e

- Bij brief van 5 maart 2014 heeft u aan het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht een onderzoek in te stellen naar de handelwijze van het reclamebureau Digi-d/10.2.e uit Waalwijk (hierna: Digi-d) bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers die abusievelijk hebben ingelogd op de site van Digi-d/10.2.e in de veronderstelling dat zij te doen hebben met de overheidsvoorziening DigiD.
- U heeft verzocht om daartegen handhavend op te treden. Het CBP heeft daarop afdoende maatregelen getroffen waardoor van de bestaande overtreding van de Wbp door 10.2.e geen sprake meer is.
- De accounts zijn geblokkeerd en de getroffen burgers zijn daarover per brief geïnformeerd.
- Op aanwijzing van het CBP heeft Digi-d maatregelen getroffen waardoor de overtreding is opgeheven. U bent daarover bij nota van 30 juli 2015 geïnformeerd (nota van 30 juli 2015, bijgevoegd).

## De vermeende onveiligheid van DigiD-basis

- De zaak 10.2.e heeft nog eens aangetoond dat niet kan worden voorkomen dat het bedrijf Digi-d inloggegevens binnen blijft krijgen van burgers die in de veronderstelling zijn met de overheidsvoorziening DigiD van doen te hebben, zo lang de naamsverwarring tussen Digi-d en DigiD blijft



bestaan. Het CBP kan geen maatregelen aan Digi-d opleggen die Digi-d verplicht die gegevens te verwijderen. In de meeste gevallen waarin DigiD wordt gebruikt, wordt volstaan met DigiD-basis (gebruikersnaam en wachtwoord). Burgers mogen zelf in eerste instantie verantwoordelijk worden gehouden voor de veiligheid en bescherming van hun persoonsgegevens.

Datum  
30 september 2015  
Kenmerk  
2015-0000573660

- Het CBP is van oordeel dat het beveiligingsniveau van DigiD onvoldoende is en dat gelet op het grote maatschappelijke belang dat is gediend met een adequate beveiliging minimaal DigiD-midden (gebruikersnaam, wachtwoord en sms met eenmalige code) gebruikt zou moeten worden.
- Het CBP meent dat instanties die zijn aangesloten bij DigiD verplicht moeten worden extra veiligheidsmaatregelen te nemen, bijv. de eis van een code via sms naast de gebruikelijke inloggegevens.
- Daarnaast meent het CBP dat bij de huidige staat van de beveiligingssituatie niet valt uit te sluiten dat onbevoegden DigiD-inloggegevens van gebruikers achterhalen, bijv. door middel van phishing. Niet duidelijk is waarop het CBP baseert dat dit aan de beveiliging van DigiD ligt.
- Het CBP verzoekt de Minister van BZK, als verantwoordelijke voor het stelsel van DigiD, om het gebruik van - minimaal - 'zekerheidsniveau midden' aan de afnemers van DigiD te verplichten, dan wel andere maatregelen te treffen die een vergelijkbaar beschermingsniveau bieden.
- In dat verband is zoals u bekend relevant dat momenteel door Logius een beveiliging wordt ontwikkeld dat werkt met een zgn 'time based one time password' dat vergissingen in de toekomst uitsluit.

Politieke context en Communicatie n.a.v. het persbericht

Vrijwel zeker zal na publicatie van het CBP persbericht aan u de vraag wordt gesteld of u maatregelen heeft genomen om de beveiliging van DigiD te verbeteren. Tevens of het probleem en de gevaren voor de burgers die hebben ingelogd bij het bedrijf Digid nu definitief zijn afgewend. Met betrekking daartoe worden u de volgende woordvoeringslijnen voorgesteld (waarmee u eerder akkoord bent gegaan (memo van 2 maart 2015, bijgevoegd):

#### Woordvoeringslijn mbt veiligheid DigiD-basis

- De overheid biedt DigiD-basis aan omdat voor iedereen toegang tot digitale overheidsdienstverlening mogelijk moet zijn. En voor veel zaken is dit ook afdoende, zoals een afspraak maken met je gemeente.
- De overheid biedt ook DigiD-midden aan, dat werkt met gebruikersnaam, wachtwoord en sms code. Het is aan de dienst aanbieder te bepalen welk niveau DigiDbeveiliging nodig is bij een bepaalde dienst. Meer dan de helft van de DigiD-accounts logt in op deze manier.
- Zoals banken waarschuwen dat klanten hun bankrekeninggegevens niet zomaar moeten delen, waarschuwt BZK mensen ook hun DigiD-gegevens, al dan niet uit onvoorzichtigheid, zomaar te delen (zoals in een mail aan reclamabureau Digi-d).
- De overheid monitort voortdurend het veilig gebruik van DigiD. Als er een vermoeden van misbruik bestaat met een DigiD-account wordt meteen overgegaan voor blokkering of verwijdering; In 2014 is dat 8.000 keer gebeurd.
- Er wordt op het moment een app ontwikkeld als alternatief (niet als vervanging) voor de sms; deze heeft hetzelfde beveiligingsniveau.



11.1

Woordvoeringslijn mbt 10.2.6/het bedrijf Digi-d

- 11.1 dat het CBP handhavend is opgetreden bij het bedrijf Digi-d door bij hen belande gebruikersnamen en wachtwoorden van Digi-d te blokkeren en zo 11.1 misbruik te voorkomen.
- Onderzoek van het fraude team van Logius heeft uitgewezen dat er geen fraude is gepleegd met de aangetroffen accounts. ((

Datum  
30 september 2015  
Kenmerk  
2015-000573660

11.1



84.1.56  
2. minbzk

4/9

37766  
4/8

11.1

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan  
Van

Minister van BZK  
Dir B&I

Contactpersoon

10.2.e

T 10.2.e

Datum

30 juli 2015

Kenmerk

2015-0000418483

nota

Handhavingsverzoek aan CBP m.b.t. het bedrijf Digi-  
d/10.2.e

**Aanleiding/probleemstelling**

Bij brief van 5 maart 2014 heeft u aan het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht een onderzoek in te stellen naar de handelwijze van het reclamebureau Digi-d/10.2.e uit Waalwijk (hierna: Digi-d) bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers die abusievelijk hebben ingelogd op de site van Digi-d/10.2.e in de veronderstelling dat zij te doen hebben met de overheidsvoorziening DigiD. U heeft verzocht om daartegen handhavend op te treden.

Bij brief van 21 juli 2015 heeft u een brief van het CBP ontvangen met daarin de resultaten van dit onderzoek en de conclusies die het CBP daaraan verbindt.

**Advies/actie**

- Kennis te nemen van de brief van 21 juli 2015 van het CBP, in het bijzonder de mededeling van het Cbp dat het bedrijf Digi-d/Elings afdoende maatregelen heeft genomen waardoor van de bestaande overtreding van de Wbp geen sprake meer is.
- Instemmen met de voorgestelde woordvoeringslijn die van belang is in geval het bedrijf Digi-d met de brief eerder naar buiten treedt dan het CBP en u naar aanleiding daarvan om commentaar wordt gevraagd. Het college is voornemens de brief in september openbaar te maken.

Betrokken BZK onderdelen  
Dir B&I en Logius

**Toelichting**

De brief van het CBP is een weergave van het onderzoek en vermeldt de twee bestandsvergelijkingen en blokkeringsacties die door Logius zijn uitgevoerd in opdracht van het CBP. Er zijn in totaal 8521 actieve DigiD-accounts (gebruikersnaam en wachtwoord) aangetroffen. Deze accounts zijn geblokkeerd en de getroffen burgers zijn daarover per brief geïnformeerd.

Uit onderzoek van het fraudeteam van Logius blijkt dat er geen misbruik is gemaakt van de DigiD-accounts. Op aanwijzing van het CBP heeft Digi-d maatregelen getroffen waardoor de overtreding is opgeheven. Gebruikersnaam en wachtwoord worden niet meer via het inlogscherf van zijn website gelogd. Daardoor is er volgens het CBP geen sprake meer van persoonsgegevens in de zin van de Wbp. Bovendien heeft Digi-d een speciale site geopend, zuinigopuwddigiD.nl, om burgers te waarschuwen voor de naamsverwarring.

Opmerking [10.2.e]: 4/8

Opmerking [10.2.e]: Afgestemd met  
COM (10.2.e)

Technici van het CBP hebben vastgesteld dat de maatregelen zijn genomen vanaf 18 juni. Op deze datum is ook het laatste bestand bij Digi-d opgehaald, op basis waarvan de laatste blokkering heeft plaatsgevonden.

**Datum**  
30 juli 2015  
**Kenmerk**  
2015-0000418483

Het CBP merkt overigens op dat niet kan worden voorkomen dat Digi-d inloggegevens binnen blijft krijgen van burgers die in de veronderstelling zijn met de overheidsvoorziening DigiD van doen te hebben, zo lang de naamsverwarring tussen Digi-d en DigiD blijft bestaan. Daarbij is ook van belang dat Digi-d in het merendeel van de gevallen niet kan vaststellen of die gegevens voor haar bedoeld zijn of DigiD-inloggegevens bevatten. In zoverre kunnen dus door het CBP geen andere of aanvullende maatregelen aan Digi-d worden opgelegd die erop neer zouden komen dat Digi-d bepaalde gegevens moet verwijderen.

#### **Politieke context**

Mogelijk dat na publicatie van de CBP-brief de kamer de vraag stelt of het probleem en de gevaren voor de burgers nu definitief zijn afgewend.

U kunt dan opmerken dat het CBP heeft geconstateerd dat Digi-d maatregelen heeft genomen waardoor de overtreding is opgeheven en dus de risico's zijn afgewend. Het door burgers versturen van e-mails met persoonlijke gegevens aan organisaties is moeilijk te voorkomen. In communicatie over de veiligheid van DigiD wordt er altijd op gewezen nooit persoonsgegevens te mailen. Ook niet naar de helpdesk DigiD

#### **Communicatie/woordvoeringslijn**

Negatieve publiciteit rondom dit onderwerp wordt niet verwacht.

- U kunt met tevredenheid constateren dat het CBP de overtreding van de Wbp door het bedrijf Digi-d heeft beëindigd door 10.2.e maatregelen te laten nemen waardoor in de toekomst geen combinatie van gebruikersnamen en wachtwoorden (en dus geen persoonsgegevens) meer worden opgeslagen door het bedrijf. Het risico voor burgers lijkt daarmee verder afgewend te zijn. Daar is het u om te doen geweest;
- U bent verder content dat in goede samenwerking met het CBP de reeds door Digi-d verzamelde en bewaarde DigiD accounts konden worden veiliggesteld en reeds bestaande risico's voor burgers zijn weggenomen.
- Onderzoek van het fraude team van Logius heeft uitgewezen dat er geen fraude is gepleegd met de aangetroffen accounts.

85.

1. SG  
2. Min. BZK

30147

10/7

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
KoninkrijksrelatiesAan  
VanMinister BZK  
DGBKDirectoraat-Generaal  
Bestuur en  
Koninkrijksrelaties,  
Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid

Contactpersoon

10.2.e

T 10.7.e

## nota

Beantwoording brief Vaste Kamercommissie voor  
Binnenlandse Zaken inzake vertrouwelijkheid DigiD  
inloggegevens

Datum

9 juli 2013

Kenmerk

2013-0000416300

## Aanleiding/probleemstelling

Bij brief van 30 mei 2013 heeft de Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken naar aanleiding van een brief van het bedrijf Digi-d d.d. 24 april 2013 om aandacht gevraagd voor de verantwoordelijkheid voor de vertrouwelijkheid van DigiD inloggegevens.

## Advies/actie

1. Kennismaken van deze nota
2. Vaststellen en ondertekenen bijgaande brief aan de Vaste Kamercommissie, met de strekking dat de commissie na het zomerreces wordt geïnformeerd over de resultaten van het overleg met het bedrijf Digi-d.

Opmerking 1:  
10.2.e 10/07

## Toelichting

Sinds 2008 bestaat de kwestie Digi-d. Het betreft de claim van het reclamebedrijf Digi-d op de naam DigiD. Logius, de ICT-beheerorganisatie van BZK, heeft deze claim behandeld en de daaropvolgende overleggen met het bedrijf gevoerd. Het bedrijf is in 2011 een kort geding tegen de staat in deze zaak in het ongelijk gesteld. Bij de uitspraak is onder meer uitgemaakt dat de namen DigiD en Digid-d naast elkaar kunnen bestaan. Niettemin is in het kader van de procedure door Logius het aanbod gedaan om € 100.000,- als tegemoetkoming te betalen aan het bedrijf om een naamswijziging door te voeren. Het bedrijf claimde destijds echter een aanzienlijk hoger bedrag; te weten € 1,4 milj. Logius is daar niet op ingegaan.

Ook nadien is Digi-d blijven stellen dat het hinder ondervindt van het naast elkaar bestaan van de namen DigiD en Digi-d. Logius heeft meermalen het aanbod gedaan aan het bedrijf om met een nadere onderbouwing te komen van de hinder en de kosten die gemaakt moeten worden om deze te voorkomen. Daarbij is onder meer gevraagd naar bedrijfsresultaten om de omvang van de "schade" te bepalen. Het bedrijf is daartoe tot op heden niet bereid gebleken. Ook op het aanbod om hierbij een onafhankelijk bemiddelaar in te zetten, is door het bedrijf niet ingegaan.

In de afgelopen jaren heeft het bedrijf diverse instanties over de kwestie aangeschreven, waaronder de Nationale Ombudsman en de Tweede Kamer, zoals bij de voorliggende brief.

Op 8 juli jl heeft een (nieuwe) advocaat zich bij Logius gemeld die aangaf dat hij



door het bedrijf is benaderd en is gevraagd om de mogelijkheden om tot een oplossing te komen te verkennen. (bijgevoegde email van de jurist 10.2.e van Logius, d.d. 8 juli jl.)

**Datum**  
9 juli 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000416300

Voorgesteld wordt dat Logius in de komende periode met deze advocaat in gesprek gaat om te bezien of daadwerkelijk een oplossing kan worden bewerkstelligd. Aldus wordt met bijgaande brief aan de Vast Commissie voor Binnenlandse Zaken bericht. Na het zomerreces zal de commissie over de uitkomsten van dat overleg geïnformeerd kunnen worden.



86.

1. sg  
2. min w&rk

04/20/2

4690

20/2

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan Minister BZK, cc Minister  
Van WenR  
DGBK

Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid  
Directoraat-Generaal Bestuur  
en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon

10.2.e

T 10.2.e

Datum

6 februari 2014

Kenmerk

2014-000005109251092

nota

Vervolg kwestie DigiD - Digi-d

## Aanleiding/probleemstelling

Sinds 2007 speelt de kwestie DigiD - Digi-d. Het reclamebedrijf Digi-d vraagt om een vergoeding voor naamswijziging en compensatie voor gestelde overlast door verwarring die de namen/websites van DigiD en Digi-d zouden veroorzaken bij burgers. De Staat heeft altijd aangegeven niet onwilwillend tegenover een vergoeding te staan.

Omerking [1]: 20/2  
10.2.e is akkoord.

20/2 10.2.e

U heeft de Tweede Kamer -naar aanleiding van vragen van de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken- bij brief d.d. 5 december 2013 geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het overleg met het bedrijf om de kwestie tot een oplossing te brengen. De Landadvocaat heeft bij brief d.d. 6 december namens de Staat aan het bedrijf een finale regeling voorgesteld.

Inmiddels heeft de advocaat van het reclamebedrijf op de voorgestelde regeling gereageerd, met een bijgesteld tegenbod. Aan de orde is de vraag op welke wijze hierop gereageerd dient te worden.

## Advies/actie

1. Kennisnemen van deze nota.
2. Instemmen met opdracht aan Landsadvocaat om aan het bedrijf te berichten dat niet op het bijgestelde tegenbod zal worden ingegaan en dat door de Staat het overleg over een regeling als afgesloten wordt beschouwd.
3. Instemmen met een verzoek aan het CBP om handhavend op te treden tegen het bedrijf op grond van de WBP.

## Betrokken BZK onderdelen

B&I en Logius, als mede OBR en CZW en woordvoering BZK.

## Toelichting

Eerder bent u bij nota d.d. 27 november 2013 over deze kwestie geïnformeerd. Op basis daarvan is bovenbedoelde brief aan de Tweede Kamer verzonden en is door de Landsadvocaat per brief het voorstel voor een finale regeling 10.2.g gedaan. Dit bedrag is gebaseerd op kosten die, volgens offertes die het bedrijf heeft overgelegd, gemaakt moeten worden voor een naamswijziging door het bedrijf (sec). Alleen die kostenposten uit de offertes zijn in beschouwing genomen die in redelijkheid voor vergoeding door de Staat in aanmerking komen.

Als achtergrond dient het volgende:

Logius heeft vanaf 2007 meerdere gesprekken met het reclamebureau gevoerd

zonder dat overeenstemming over een oplossing van de kwestie kon worden bereikt, met name niet over de hoogte van een vergoeding. Daarop heeft Digi-d in 2010 de Staat voor de kortgedingrechter gedaagd. De rechter heeft destijds uitgemaakt dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en dat het niet is gehouden om aan het bedrijf een vergoeding te betalen. Desondanks is Logius met het bedrijf in gesprek is gebleven omdat zij (de Staat) zich niet wil verschuilen achter haar juridisch gelijk als dat betekent dat burgers daarvan de dupe kunnen worden.

Datum  
6 februari 2014  
Kenmerk  
2014-0000051092

Overigens komt (de omvang van) de door Digi-d gestelde overlast niet aannemelijk voor. Afgezien van de inlogpagina zoals Digi-d pas omstreeks 2010 heeft geïntroduceerd en het e-mailadres (info@digid.nl), heeft de website van Digi-d duidelijk niets met DigiD te maken, zodat verwarring niet snel aan de orde zal zijn. Niettemin valt niet uit te sluiten dat er burgers zijn die zich vergissen.

De afgelopen 7 jaar heeft Digi-d verschillende bedragen geclaimd als vergoeding. Aanvankelijk werd een bedrag van € 1,4 miljoen geclaimd; later ca € 8 ton; in december 2013 nog ruim € 3 ton en in de laatste brief wordt € 168.450,- gevraagd.

Vanwege het feit dat de gevraagde vergoedingen zonder enige controleerbare – en verschillende - onderbouwingen werden ingediend en sterk in hoogte verschilden, is telkenmale door Logius gesteld dat er een gedegen onderbouwing geleverd dient te worden alvorens er tot overeenstemming kan worden gekomen. Dat wil zeggen een verklaring van een (register)accountant waaruit de omvang van het bedrijf Digi-d te herleiden valt en de kosten die gepaard gaan met een naamswijziging.

Deze verklaring is nodig om een relatie te kunnen leggen tussen de redelijke vergoeding en de kosten voor naamswijziging van de onderneming Digi-d. Zoals ook aan het reclamebureau is aangegeven, moet het aanwenden van publieke middelen wel verantwoord kunnen worden. Herhaaldelijk is het reclamebureau gevraagd om een onderbouwing van de bedrijfsomvang en de kosten die gepaard gaan met een naamswijziging. Tot op heden is deze niet in adequate vorm ontvangen.

Logius heeft Digi-d de afgelopen jaren met nadruk meerdere malen gewezen op het feit dat het bewaren van de abusievelijk aan Digi-d gezonden persoonsgegevens onnodig is. Dat het bureau Digi-d er niet voor kiest om de gegevens te ontvangen is helder, maar de keus om de gegevens daarna jaren op haar systemen te bewaren maakt zij zelf. Digi-d kan foutief ontvangen inlog- en persoonsgegevens van burgers met een druk op de knop verwijderen, maar kiest ervoor om deze te bewaren. Niet valt in te zien wat het belang van Digi-d daarbij zou kunnen zijn. Digi-d houdt daarmee bewust een situatie in stand waarvan zij weet dat de Staat deze onwenselijk acht.

#### Gang van zaken in 2013 tot nu

Ook in 2013 hebben meerdere mailwisselingen en telefonische contacten plaatsgevonden tussen Logius en **10.2.e** van Digi-d, waarbij Logius zich gericht heeft op het verkrijgen van een gedegen en controleerbare onderbouwing voor een te verantwoorden vergoeding. Logius heeft aangeboden om onafhankelijke accountants in te schakelen om de bedrijfsomvang vast te stellen en om de gegevens in bewaring te geven van een bemiddelaar. Dit laatste is

voorgesteld omdat 10.2.e van Digi-d destijds aangaf er geen vertrouwen in te hebben om de gegevens aan Logius ter beschikking te stellen, vóórdat er overeenstemming over een vergoeding zou zijn. Logius beoogde met inbewaringgeving van de gegevens bij een bemiddelaar in ieder geval het risico voor de burgers sneller weg te kunnen nemen, omdat de gegevens dan niet meer op een – naar eigen zeggen van Digi-d – onvoldoende beveiligde omgeving zouden staan. Met deze voorstellen is Digi-d nooit akkoord gegaan.

Datum  
6 februari 2014  
Kenmerk  
2014-0000051092

Op 30 september 2013 heeft Logius via de (nieuwe) advocaat van Digi-d een brief ontvangen met een voorstel/claim voor een bedrag van ruim € 300.000,- voor de overdracht van de naam en vergoeding voor de overlast. In dit voorstel worden wederom de gevraagde gegevens over de activiteiten en omzet van het bedrijf niet onderbouwd en daimt Digi-d vergoeding van kosten die bij een naamswijziging hoe dan ook redelijkerwijs niet voor rekening van de Staat behoren te komen.

De staat heeft hier op 6 december via de landsadvocaat beargumenteerd op gereageerd, en heeft op basis van haar redelijke en aannemelijk voorkomende feiten een – veel lager, maar te verantwoorden – tegenbod 10.2.g gedaan, als finale regeling. Dit voorstel was er op gericht om de impasse te doorbreken. Daarbij is het belang van de betrokken burgers om de kwestie tot een afronding te brengen, meegewogen.

Bij brief d.d. 30 december 2013 heeft de advocaat van het bedrijf op de door de Staat voorgestelde regeling gereageerd, waarbij hij –zakelijk weergegeven- bericht dat het bedrijf vasthoudt aan het eigen voorstel voor een regeling (ruim € 300.000,-). Hieronder volgen enkele passages uit de brief van de advocaat, met de argumentatie van het bedrijf, zoals weergegeven door de advocaat:

10.2.g



10.2.g

atum  
februari 2014  
enwerk  
014-0000051092

De Landsadvocaat heeft bij brief d.d. 13 januari 2014 op de brief van de advocaat gereageerd en de door het bedrijf ingenomen stellingen weersproken en tenslotte de gelegenheid geboden om alsnog op het aanbod van de Staat in te gaan, tot uiterlijk 20 januari 2014.

Op 20 januari 2014 heeft de advocaat van het bedrijf vervolgens een biĳgesteld tegenbod gedaan; totaal **€ 168.450,-**. Daarbij is uitgegaan van de laagste offerte voor een traject voor een naamswijziging voor het bureau (€ 106.000,-), vergoeding van advocaatkosten (€ 11.000,-) en compensatie voor ondervonden overlast (€ 51.450,-). Het bedrijf verwacht(te) een reactie vóór 24 januari 2014. Hieronder volgen enkele passages uit de betreffende brief:

10.2.g



# 10.2.g

Datum  
6 februari 2014  
Kenmerk  
2014-0000051092

De Landsadvocaat heeft per email aan Logius laten weten dat hij in de brief van 20 januari "geen omstandigheden of argumenten ten aanzien van de juridische positie van de Staat (leest) die niet in de eerdere besluitvorming zijn betrokken." De brief geeft de Landsadvocaat daarom geen aanleiding om iets aan zijn eerder advies (d.d. 24 oktober 2013) toe te voegen.

10.2.g

Overigens is door de Landsadvocaat op 23 januari aan de advocaat van het bedrijf bericht dat niet binnen de gesteld termijn (24 januari 2014) kan worden gereageerd.

Alle genoemde stukken zijn bijgevoegd.

#### Beoordeling stand van zaken

Zoals in eerdergenoemde nota van 27 november 2013 is aangegeven, viel te verwachten dat het bedrijf niet zonder meer akkoord zou gaan met de door de Staat voorgestelde vergoeding en dat het daarom raadzaam zou zijn om enige marge voor onderhandeling beschikbaar te houden. De vraag is of en hoe daar invulling aan wordt gegeven.

Voorop kan worden gesteld, mede gelet op het advies van de Landsadvocaat, dat de juridische positie van de Staat ten opzichte van het bedrijf niet is gewijzigd. Bij het kort geding in 2010 is uitgemaakt dat de Staat niet onrechtmatig handelt door

het gebruik van de naam DigiD en dat het niet is gehouden om aan het bedrijf een vergoeding te betalen. De Staat is steeds, maar uitsluitend bij wijze van coulance, bereid geweest om het bedrijf in de gelegenheid te stellen een andere naam aan te nemen en om de kosten daarvoor te dragen vanwege de overlast die door het bedrijf –naar gesteld- wordt ondervonden door de verwarring bij burgers over de namen DigiD en Digi-d. Daarbij is de voorwaarde gesteld dat hiervoor een deugdelijke onderbouwing van de kosten wordt overgelegd. Tevens geldt als voorwaarde dat het bedrijf de rechten op de naam Digi-d overdraagt aan de Staat.

**Datum**  
6 februari 2014  
**Kenmerk**  
2014-0000051092

Aan het bedrijf is meermalen gevraagd om gegevens over het bedrijf (omzet ed) en over de omvang van de door hem gestelde overlast. Deze gegevens heeft hij steeds niet willen of kunnen leveren op de gevraagde wijze. Daardoor heeft het bedrijf het voor de Staat niet mogelijk gemaakt om tot een redelijke inschatting van zijn claim te komen, terwijl deze nodig is om een eventuele vergoeding te kunnen verantwoorden.

Opmerkelijk is dat de hoogte van de gevraagde vergoeding in de loop van de tijd steeds verder is gedaald. Aanvankelijk werd een bedrag van € 1,4 milj geclaimd; later ca € 8 ton; in december 2013 nog ruim € 3 ton en tenslotte wordt met € 168.450,- genoegen genomen. Dit bevestigt het beeld dat het bedrijf niet in staat is om een deugdelijke onderbouwing van zijn claim te geven.

Tenslotte moet worden vastgesteld dat het bedrijf in de correspondentie –bij monde van zijn advocaat- op onderdelen de grenzen van betamelijkheid heeft overschreden. Dit geldt met name voor de herhaalde suggestie (of zelfs het dreigement) dat persoonsgegevens van burgers uit zijn databestand (loggegevens) op straat terecht kunnen komen vanwege een onvoldoende beveiliging van zijn systeem en dat de Staat daarvoor verantwoordelijk moet worden gehouden. Voor de Staat is deze chantage onaanvaardbaar. Ook de mededelingen dat indien niet op de voorstellen voor een regeling wordt ingegaan, de pers en de Kamer zullen worden geïnformeerd –daargelaten wat het effect daarvan zou zijn- vallen in die categorie.

Naast bovenstaande feiten heeft recentelijk tevens een andere organisatie (www.digit.nl) zich bij Logius gemeld met eenzelfde problematiek. Het risico op precedentwerking van de zaak Digi-d is niet theoretisch maar existent en actueel.

#### Advies

Aan de orde is de vraag op welke wijze gereageerd dient te worden op het laatste voorstel van € 168.450,-. Gelet op het voorgaande wordt geadviseerd :

1. aan het bedrijf te berichten dat niet zal worden ingaan op het nader aanbod van het bedrijf; en dat de Staat de zaak als gesloten beschouwt en derhalve niet meer zal reageren op verdere correspondentie van het bedrijf ter zake.
2. Tevens zal worden bericht dat het CBP wordt gevraagd om handhavend op te treden tegen het bedrijf vanwege het ongeoorloofd opslaan van persoonsgegevens van burgers.

Deze benadering impliceert dat, nu er geen overeenstemming is bereikt over de regeling waarmee het bedrijf in de gelegenheid wordt gesteld om een andere naam aan te nemen en de rechten op de naam Digi-d worden overgedragen aan de Staat, moet worden aangenomen dat de kwestie voortsleept. Het bedrijf zal doorgaan met het aankaarten van zijn zaak bij diverse instanties en de pers. Daarnaast blijft het

risico bestaan dat gegevens van burgers, al dan niet met opzet, op straat terecht komen.

Datum  
6 februari 2014

Kenmerk  
2014-0000051092

Overigens is niet zeker dat het CBP daadwerkelijk handhavend zal optreden. Daartoe zal het een eigen afweging maken.

Niettemin kan worden aangenomen dat deze lijn zowel juridisch als communicatief is uit te leggen en stand houdt; ook als het bedrijf onverhoopt overgaat tot onbezonnen acties.

#### Alternatieven

De alternatieven zijn 1) om alsnog akkoord te gaan met de laatste gevraagde vergoeding dan wel 2) om alsnog verder te onderhandelen over de hoogte van een vergoeding.

Het voordeel van het eerste alternatief is dat daarmee op betrekkelijk korte termijn tot een afronding van de zaak kan worden gekomen. Hoewel de thans gevraagde vergoeding in absolute zin een overzichtelijk bedrag betreft (totaal € 168.450,-). Is het verschil met de door de Staat op goede gronde voorgestelde regeling (10.2.g: [REDACTED]), dermate groot, dat een dergelijke vergoeding voorshands niet eenvoudig is uit te leggen. (Overigens heeft Logius in 2010 tijdens het kort geding met het oog op een snelle afhandeling €10.2.g [REDACTED], maar daar is het bedrijf toen niet op ingegaan. Dit aanbod is door de uitspraak in kort geding in feite komen te vervallen)

De uitkomst van de tweede alternatief is, gelet op het verloop van de zaak, erg onzeker. Te verwachten valt dat over elke kostenpost nog gesteggeld zal worden.

#### Politieke context

De kwestie heeft in de afgelopen jaren meermalen de aandacht getrokken van de Tweede Kamer, met name vanwege publiciteit die door het reclamebureau over de kwestie is gegenereerd, alsmede vanwege brieven die het aan de Tweede Kamer en Nationale Ombudsman heeft gericht, waarna door deze aan uw ambtsvoorgangers en u is verzocht om aandacht voor deze aangelegenheid. Evenwel is uw brief van 5 december 2013 aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken, waarin u over de stand van zaken van het overleg met het bedrijf heeft gerapporteerd, slechts 'voor kennisgeving aangenomen'. In de pers is genuanceerd op deze brief gereageerd. Daarmee lijkt de aandacht voor de zaak af te nemen. Dat kan weer anders worden als persoonsgegevens van burgers, al dan niet met opzet, op straat terecht komen.

#### Communicatie

Op zichzelf is er voor u geen reden om publiciteit over deze kwestie te zoeken of te initiëren. Wel dient er rekening mee te worden gehouden dat het reclamebedrijf wederom de publiciteit zal zoeken. In december jl. zijn er meerdere berichten in de pers verschenen naar aanleiding van uw Kamerbrief over de stand van zaken. Toen werd de lijn gewaardeerd dat we niet ongefundeerd geld van de belastingbetaler gaan betalen en dat we altijd bereid zijn geweest tot een oplossing te komen. Digi-d werd als "graaier" neergezet. Deze lijn kunnen we dus voortzetten als u het advies uit deze nota opvolgt. Afhankelijk van uw besluit zal uw woordvoerder dan ook een woordvoeringslijn opstellen en met u delen.

87.

sg  
2 min BZK 20/2

4690

20/2

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan **Minister BZK**, cc Minister  
WenR  
Van DGBK

Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid  
Directoraat-Generaal Bestuur  
en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon

10.2.e

T 10.2.e

Datum

6 februari 2014

Kenmerk

2014-000005109251092

## nota

Vervolg kwestie DigiD - Digi-d

## Aanleiding/probleemstelling

Sinds 2007 speelt de kwestie DigiD - Digi-d. Het reclamebedrijf Digi-d vraagt om een vergoeding voor naamswijziging en compensatie voor gestelde overlast door verwarring die de namen/websites van DigiD en Digi-d zouden veroorzaken bij burgers. De Staat heeft altijd aangegeven niet onwilwillend tegenover een vergoeding te staan.

Omerking [1]: 20/2  
10.2.e is akkoord.

20/2 10.2.e

U heeft de Tweede Kamer -naar aanleiding van vragen van de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken- bij brief d.d. 5 december 2013 geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het overleg met het bedrijf om de kwestie tot een oplossing te brengen. De Landadvocaat heeft bij brief d.d. 6 december namens de Staat aan het bedrijf een finale regeling voorgesteld.

Inmiddels heeft de advocaat van het reclamebedrijf op de voorgestelde regeling gereageerd, met een bijgesteld tegenbod. Aan de orde is de vraag op welke wijze hierop gereageerd dient te worden.

## Advies/actie

1. Kennismaken van deze nota.
2. Instemmen met opdracht aan Landsadvocaat om aan het bedrijf te berichten dat niet op het bijgestelde tegenbod zal worden ingegaan en dat door de Staat het overleg over een regeling als afgesloten wordt beschouwd.
3. Instemmen met een verzoek aan het CBP om handhavend op te treden tegen het bedrijf op grond van de WBP.

## Betrokken BZK onderdelen

B&I en Logius, als mede OBR en CZW en woordvoering BZK.

## Toelichting

Eerder bent u bij nota d.d. 27 november 2013 over deze kwestie geïnformeerd. Op basis daarvan is bovenbedoelde brief aan de Tweede Kamer verzonden en is door de Landsadvocaat per brief het voorstel voor een finale regeling (10.2.g) gedaan. Dit bedrag is gebaseerd op kosten die, volgens offertes die het bedrijf heeft overgelegd, gemaakt moeten worden voor een naamswijziging door het bedrijf (sec). Alleen die kostenposten uit de offertes zijn in beschouwing genomen die in redelijkheid voor vergoeding door de Staat in aanmerking komen.

Als achtergrond dient het volgende:

Logius heeft vanaf 2007 meerdere gesprekken met het reclamebureau gevoerd



zonder dat overeenstemming over een oplossing van de kwestie kon worden bereikt, met name niet over de hoogte van een vergoeding. Daarop heeft Digi-d in 2010 de Staat voor de kortgedingrechter gedaagd. De rechter heeft destijds uitgemaakt dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en dat het niet is gehouden om aan het bedrijf een vergoeding te betalen. Desondanks is Logius met het bedrijf in gesprek is gebleven omdat zij (de Staat) zich niet wil verschuilen achter haar juridisch gelijk als dat betekent dat burgers daarvan de dupe kunnen worden.

**Datum**  
6 februari 2014  
**Kenmerk**  
2014-0000051092

Overigens komt (de omvang van) de door Digi-d gestelde overlast niet aannemelijk voor. Afgezien van de inlogpagina zoals Digi-d pas omstreeks 2010 heeft geïntroduceerd en het e-mailadres (info@digl-d.nl), heeft de website van Digi-d duidelijk niets met DigiD te maken, zodat verwarring niet snel aan de orde zal zijn. Niettemin valt niet uit te sluiten dat er burgers zijn die zich vergissen.

De afgelopen 7 jaar heeft Digi-d verschillende bedragen geclaimd als vergoeding. Aanvankelijk werd een bedrag van € 1,4 miljoen geclaimd; later ca € 8 ton; in december 2013 nog ruim € 3 ton en in de laatste brief wordt € 168.450,- gevraagd.

Vanwege het feit dat de gevraagde vergoedingen zonder enige controleerbare – en verschillende - onderbouwingen werden ingediend en sterk in hoogte verschilden, is telkenmale door Logius gesteld dat er een gedegen onderbouwing geleverd dient te worden alvorens er tot overeenstemming kan worden gekomen. Dat wil zeggen een verklaring van een (register)accountant waaruit de omvang van het bedrijf Digi-d te herleiden valt en de kosten die gepaard gaan met een naamswijziging.

Deze verklaring is nodig om een relatie te kunnen leggen tussen de redelijke vergoeding en de kosten voor naamswijziging van de onderneming Digi-d. Zoals ook aan het reclamebureau is aangegeven, moet het aanwenden van publieke middelen wel verantwoord kunnen worden. Herhaaldelijk is het reclamebureau gevraagd om een onderbouwing van de bedrijfsomvang en de kosten die gepaard gaan met een naamswijziging. Tot op heden is deze niet in adequate vorm ontvangen.

Logius heeft Digi-d de afgelopen jaren met nadruk meerdere malen gewezen op het feit dat het bewaren van de abusievelijk aan Digi-d gezonden persoonsgegevens onnodig is. Dat het bureau Digi-d er niet voor kiest om de gegevens te ontvangen is helder, maar de keus om de gegevens daarna jaren op haar systemen te bewaren maakt zij zelf. Digi-d kan foutief ontvangen inlog- en persoonsgegevens van burgers met een druk op de knop verwijderen, maar klest ervoor om deze te bewaren. Niet valt in te zien wat het belang van Digi-d daarbij zou kunnen zijn. Digi-d houdt daarmee bewust een situatie in stand waarvan zij weet dat de Staat deze onwenselijk acht.

#### Gang van zaken in 2013 tot nu

Ook in 2013 hebben meerdere mailwisselingen en telefonische contacten plaatsgevonden tussen Logius en **10.2 e** van Digi-d, waarbij Logius zich gericht heeft op het verkrijgen van een gedegen en controleerbare onderbouwing voor een te verantwoorden vergoeding. Logius heeft aangeboden om onafhankelijke accountants in te schakelen om de bedrijfsomvang vast te stellen en om de gegevens in bewaring te geven van een bemiddelaar. Dit laatste is

voorgesteld omdat 10.2.e van Digi-d destijds aangaf er geen vertrouwen in te hebben om de gegevens aan Logius ter beschikking te stellen, vóórdat er overeenstemming over een vergoeding zou zijn. Logius beoogde met inbewaringgeving van de gegevens bij een bemiddelaar in ieder geval het risico voor de burgers sneller weg te kunnen nemen, omdat de gegevens dan niet meer op een – naar eigen zeggen van Digi-d – onvoldoende beveiligde omgeving zouden staan. Met deze voorstellen is Digi-d nooit akkoord gegaan.

Datum  
6 februari 2014  
Kenmerk  
2014-0000051092

Op 30 september 2013 heeft Logius via de (nieuwe) advocaat van Digi-d een brief ontvangen met een voorstel/claim voor een bedrag van ruim € 300.000,- voor de overdracht van de naam en vergoeding voor de overlast. In dit voorstel worden wederom de gevraagde gegevens over de activiteiten en omzet van het bedrijf niet onderbouwd en daimt Digi-d vergoeding van kosten die bij een naamswijziging hoe dan ook redelijkerwijs niet voor rekening van de Staat behoren te komen.

De staat heeft hier op 6 december via de landsadvocaat beargumenteerd op gereageerd, en heeft op basis van haar redelijke en aannemelijk voorkomende feiten een – veel lager, maar te verantwoorden – tegenbod 10.2.g, gedaan, als finale regeling. Dit voorstel was er op gericht om de impasse te doorbreken. Daarbij is het belang van de betrokken burgers om de kwestie tot een afronding te brengen, meegewogen.

Bij brief d.d. 30 december 2013 heeft de advocaat van het bedrijf op de door de Staat voorgestelde regeling gereageerd, waarbij hij –zakelijk weergegeven- bericht dat het bedrijf vasthoudt aan het eigen voorstel voor een regeling (ruim € 300.000,-). Hieronder volgen enkele passages uit de brief van de advocaat, met de argumentatie van het bedrijf, zoals weergegeven door de advocaat:

10.2.g

10.2.g

Datum  
6 februari 2014  
Kenmerk  
2014-0000051092

De Landsadvocaat heeft bij brief d.d. 13 januari 2014 op de brief van de advocaat gereageerd en de door het bedrijf ingenomen stellingen weersproken en tenslotte de gelegenheid geboden om alsnog op het aanbod van de Staat in te gaan, tot uiterlijk 20 januari 2014.

Op 20 januari 2014 heeft de advocaat van het bedrijf vervolgens een bijgesteld tegenbod gedaan; totaal € 168.450,-. Daarbij is uitgegaan van de laagste offerte voor een traject voor een naamswijziging voor het bureau (€ 106.000,-), vergoeding van advocaatkosten (€ 11.000,-) en compensatie voor ondervonden overlast (€ 51.450,-). Het bedrijf verwacht(te) een reactie vóór 24 januari 2014. Hieronder volgen enkele passages uit de betreffende brief:

10.2.g



# 10.2.g

Datum  
6 februari 2014  
Kenmerk  
2014-0000051092

De Landsadvocaat heeft per email aan Logius laten weten dat hij in de brief van 20 januari "geen omstandigheden of argumenten ten aanzien van de juridische positie van de Staat (leest) die niet in de eerdere besluitvorming zijn betrokken." De brief geeft de Landsadvocaat daarom geen aanleiding om iets aan zijn eerder advies (d.d. 24 oktober 2013) toe te voegen.

10.2.g

Overigens is door de Landsadvocaat op 23 januari aan de advocaat van het bedrijf bericht dat niet binnen de gesteld termijn (24 januari 2014) kan worden gereageerd.

Alle genoemde stukken zijn bijgevoegd.

#### Beoordeling stand van zaken

Zoals in eerdergenoemde nota van 27 november 2013 is aangegeven, viel te verwachten dat het bedrijf niet zonder meer akkoord zou gaan met de door de Staat voorgestelde vergoeding en dat het daarom raadzaam zou zijn om enige marge voor onderhandeling beschikbaar te houden. De vraag is of en hoe daar invulling aan wordt gegeven.

Voorop kan worden gesteld, mede gelet op het advies van de Landsadvocaat, dat de juridische positie van de Staat ten opzichte van het bedrijf niet is gewijzigd. Bij het kort geding in 2010 is uitgemaakt dat de Staat niet onrechtmatig handelt door



het gebruik van de naam DigiD en dat het niet is gehouden om aan het bedrijf een vergoeding te betalen. De Staat is steeds, maar uitsluitend bij wijze van coulance, bereid geweest om het bedrijf in de gelegenheid te stellen een andere naam aan te nemen en om de kosten daarvoor te dragen vanwege de overlast die door het bedrijf –naar gesteld- wordt ondervonden door de verwarring bij burgers over de namen DigiD en Digi-d. Daarbij is de voorwaarde gesteld dat hiervoor een deugdelijke onderbouwing van de kosten wordt overgelegd. Tevens geldt als voorwaarde dat het bedrijf de rechten op de naam Digi-d overdraagt aan de Staat.

**Datum**  
6 februari 2014  
**Kenmerk**  
2014-0000051092

Aan het bedrijf is meermalen gevraagd om gegevens over het bedrijf (omzet ed) en over de omvang van de door hem gestelde overlast. Deze gegevens heeft hij steeds niet willen of kunnen leveren op de gevraagde wijze. Daardoor heeft het bedrijf het voor de Staat niet mogelijk gemaakt om tot een redelijke inschatting van zijn claim te komen, terwijl deze nodig is om een eventuele vergoeding te kunnen verantwoorden.

Opmerkelijk is dat de hoogte van de gevraagde vergoeding in de loop van de tijd steeds verder is gedaald. Aanvankelijk werd een bedrag van € 1,4 milj geclaimd; later ca € 8 ton; in december 2013 nog ruim € 3 ton en tenslotte wordt met € 168.450,- genoeg genomen. Dit bevestigt het beeld dat het bedrijf niet in staat is om een deugdelijke onderbouwing van zijn claim te geven.

Tenslotte moet worden vastgesteld dat het bedrijf in de correspondentie –bij monde van zijn advocaat- op onderdelen de grenzen van betamelijkheid heeft overschreden. Dit geldt met name voor de herhaalde suggestie (of zelfs het dreigement) dat persoonsgegevens van burgers uit zijn databestand (loggevens) op straat terecht kunnen komen vanwege een onvoldoende beveiliging van zijn systeem en dat de Staat daarvoor verantwoordelijk moet worden gehouden. Voor de Staat is deze chantage onaanvaardbaar. Ook de mededelingen dat indien niet op de voorstellen voor een regeling wordt ingegaan, de pers en de Kamer zullen worden geïnformeerd –daargelaten wat het effect daarvan zou zijn- vallen in die categorie.

Naast bovenstaande feiten heeft recentelijk tevens een andere organisatie (www.digit.nl) zich bij Logius gemeld met eenzelfde problematiek. Het risico op precedentwerking van de zaak Digi-d is niet theoretisch maar existent en actueel.

#### Advies

Aan de orde is de vraag op welke wijze gereageerd dient te worden op het laatste voorstel van € 168.450,-. Gelet op het voorgaande wordt geadviseerd :

1. aan het bedrijf te berichten dat niet zal worden ingaan op het nader aanbod van het bedrijf; en dat de Staat de zaak als gesloten beschouwt en derhalve niet meer zal reageren op verdere correspondentie van het bedrijf ter zake.
2. Tevens zal worden bericht dat het CBP wordt gevraagd om handhavend op te treden tegen het bedrijf vanwege het ongeoorloofd opslaan van persoonsgegevens van burgers.

Deze benadering impliceert dat, nu er geen overeenstemming is bereikt over de regeling waarmee het bedrijf in de gelegenheid wordt gesteld om een andere naam aan te nemen en de rechten op de naam Digi-d worden overgedragen aan de Staat, moet worden aangenomen dat de kwestie voortsleept. Het bedrijf zal doorgaan met het aankaarten van zijn zaak bij diverse instanties en de pers. Daarnaast blijft het

risico bestaan dat gegevens van burgers, al dan niet met opzet, op straat terecht komen.

Datum  
6 februari 2014

Overigens is niet zeker dat het CBP daadwerkelijk handhavend zal optreden. Daartoe zal het een eigen afweging maken.

Kenmerk  
2014-0000051092

Niettemin kan worden aangenomen dat deze lijn zowel juridisch als communicatief is uit te leggen en stand houdt; ook als het bedrijf onverhoopt overgaat tot onbezonnen acties.

#### Alternatieven

De alternatieven zijn 1) om alsnog akkoord te gaan met de laatste gevraagde vergoeding dan wel 2) om alsnog verder te onderhandelen over de hoogte van een vergoeding.

Het voordeel van het eerste alternatief is dat daarmee op betrekkelijk korte termijn tot een afronding van de zaak kan worden gekomen. Hoewel de thans gevraagde vergoeding in absolute zin een overzichtelijk bedrag betreft (totaal € 168.450,-), is het verschil met de door de Staat op goede gronde voorgestelde regeling (totaal € 22.500,-) , dermate groot, dat een dergelijke vergoeding voorshands niet eenvoudig is uit te leggen. *(Overigens heeft Logius in 2010 tijdens het kort geding met het oog op een snelle afhandeling 10.2.g , maar daar is het bedrijf toen niet op ingegaan. Dit aanbod is door de uitspraak in kort geding in feite komen te vervallen)*

De uitkomst van de tweede alternatief is, gelet op het verloop van de zaak, erg onzeker. Te verwachten valt dat over elke kostenpost nog gesteggeld zal worden.

#### Politieke context

De kwestie heeft in de afgelopen jaren meermalen de aandacht getrokken van de Tweede Kamer, met name vanwege publiciteit die door het reclamebureau over de kwestie is gegenereerd, alsmede vanwege brieven die het aan de Tweede Kamer en Nationale Ombudsman heeft gericht, waarna door deze aan uw ambtsvoorgangers en u is verzocht om aandacht voor deze aangelegenheid. Evenwel is uw brief van 5 december 2013 aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken, waarin u over de stand van zaken van het overleg met het bedrijf heeft gerapporteerd, slechts 'voor kennisgeving aangenomen'. In de pers is genuanceerd op deze brief gereageerd. Daarmee lijkt de aandacht voor de zaak af te nemen. Dat kan weer anders worden als persoonsgegevens van burgers, al dan niet met opzet, op straat terecht komen.

#### Communicatie

Op zichzelf is er voor u geen reden om publiciteit over deze kwestie te zoeken of te initiëren. Wel dient er rekening mee te worden gehouden dat het reclamebedrijf wederom de publiciteit zal zoeken. In december jl. zijn er meerdere berichten in de pers verschenen naar aanleiding van uw Kamerbrief over de stand van zaken. Toen werd de lijn gewaardeerd dat we niet ongefundeerd geld van de belastingbetaler gaan betalen en dat we altijd bereid zijn geweest tot een oplossing te komen. Digitaal werd als "graaier" neergezet. Deze lijn kunnen we dus voortzetten als u het advies uit deze nota opvolgt. Afhankelijk van uw besluit zal uw woordvoerder dan ook een woordvoeringslijn opstellen en met u delen.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan Minister BZK, cc **minister**  
**WenR**  
Van DGBK

Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid  
Directoraat-Generaal Bestuur  
en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon  
1076

T

Datum  
27 november 2013

Kenmerk  
2013-0000731032

## nota

Nadere reactie op verzoek om aandacht vertrouwelijkheid  
DigiD Inloggegevens

Aanleiding/probleemstelling

De Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken heeft bij brief van 30 mei 2013 aan u verzocht om een reactie op de brief van het bedrijf Digi-d van 24 april 2013 met betrekking tot aandacht voor de verantwoordelijkheid inzake vertrouwelijkheid DigiD Inloggegevens van Nederlandse burgers.

Opmerking [ ]: 5/12 10.2 e  
akkoord

10.2 e akkoord  
5/12 10.2 e  
Afgestemd met CZW en  
woordvoerder

Bij brief 10 juli 2013 heeft u aan de Kamer bericht dat de advocaat van het bedrijf zich recent heeft gemeld bij Logius voor (nieuw) overleg om te komen tot een oplossing van de in de brief beschreven aangelegenheid. Daarbij heeft u aangegeven dat u verwacht dat u de commissie na de zomer over de uitkomst van dat overleg kan berichten.

Naar aanleiding van het overleg dat inmiddels heeft plaatsgevonden, wordt de bijgevoegde nadere reactie per brief aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken van Tweede Kamer voorgesteld.

Advies/actie

1. Kennisnemen van deze nota;
2. Vaststellen van de brief aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken met een nadere reactie op de brief van het bedrijf Digi-d;
3. Instemmen met de door de Landsadvocaat te zenden brief aan de advocaat van het bedrijf Digi-d als antwoord op het voorstel voor een financiële regeling voor overname van de handelsnaam Digi-d en te maken advocaatkosten in het kader van de regeling;
4. Vaststellen van de opgestelde lijn voor woordvoering over deze aangelegenheid in verband met te verwachten persvragen.

ToelichtingAchtergrond

In 2005 is DigiD als authenticatiedienst voor digitale dienstverlening bij diensten van de overheid gelanceerd. In verband daarmee is onder meer het woordmerk DIGID en de domeinnaam digid.nl geregistreerd. Later bleek dat al eerder (in 2003) een reclamebedrijf de handelsnaam "Digi-d" had geregistreerd, in het handelsregister bij de KvK. Dat bedrijf heeft vervolgens in 2010 een kort geding aanhangig gemaakt, waarbij door het bedrijf is gevorderd dat de Staat het gebruik van de aanduiding DigiD als handelsnaam, domeinnaam en merk staakt. Daarbij is door het bedrijf aangegeven dat het hinder ondervindt van de verwarring bij burgers tussen de namen DigiD en Digi-d.



De rechter in kort geding heeft de vordering van het bedrijf afgewezen en ziet ook overigens geen aanleiding om aan te nemen dat de Staat onrechtmatig handelt door het woordmerk DigiD te hanteren (vonnis d.d. 17 november 2010 bijgevoegd).

**Datum**  
27 november 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000731032

Overigens is in de aanloop naar de kortgeding-procedure door Logius, namens de Staat, een bedrag van 10.2.g eboden als vergoeding aan het bedrijf om aan de gestelde verwarring een einde te maken. Daarbij is ondermeer gedacht aan de overname van de handelsnaam Digi-d en om het bedrijf de gelegenheid te bieden een andere naam aan te nemen. Het bedrijf heeft deze vergoeding als onvoldoende afgewezen. De kortgedingrechter was van oordeel dat niet was gebleken dat die vergoeding onvoldoende zou zijn. (Het bedrijf vroeg destijds aanvankelijk € 1,4 miljoen, vergoeding; later ca. € 800.000, terwijl -voor zover bekend- het bedrijf slechts werd gerund door de twee eigenaren).

De Staat is ook nadien bereid gebleven om tot een regeling te komen, mits daarvoor een gedegen onderbouwing wordt geleverd.

Het bedrijf heeft zich vervolgens meermalen tot de pers en diverse instanties, waaronder de Nationale Ombudsman en de Tweede Kamer gewend, om aandacht te vragen voor zijn klacht en zorgen. Daarbij geeft hij aan dat er een risico bestaat dat persoonlijke gegevens van burgers op straat terecht komen omdat hij niet kan instaan voor de beveiliging van de ICT-omgeving van het bedrijf, terwijl volgens zijn stelling, burgers nog steeds op de site van zijn bedrijf inloggen en naar het bedrijf emailberichten sturen met hun accountgegevens van DigiD.

Het bedrijf wenst dat de Staat de handelsnaam van het bedrijf Digid-d overneemt en de kosten vergoedt die met een naamswijziging samenhangen. Tevens vraagt het bedrijf om een vergoeding voor de overlast die in de afgelopen jaren zou hebben ondervonden doordat burgers abusievelijk inloggen op de site van het bedrijf en emails sturen met vragen over hun DigiD-account. Dit zou het bedrijf veel werk opleveren.

De Staat heeft bij monde van Logius steeds aangegeven dat zij bereid is om tot een oplossing te komen, waarbij gedacht kan worden aan de vergoeding voor een naamswijziging en tevens -tot op zekere hoogte- voor het ondervonden ongemak. Daarvoor is wel gevraagd om een degelijke onderbouwing die er onder meer uit zou moeten bestaan dat duidelijkheid wordt verkregen over de activiteiten van het bedrijf en de omzet over de afgelopen 3 jaren. Daarmee zou een relatie gelegd kunnen worden met de kosten van een naamswijziging. Het bedrijf heeft steeds geweigerd om die informatie te leveren. Ook nu is een adequate onderbouwing uitgebleven.

Ook is meermalen gevraagd om een onderbouwing van de gestelde overlast. Daarbij is er wel op aangedrongen dat het bedrijf opgeslagen persoonlijke gegevens van burgers zou verwijderen dan wel overdragen en dat het stappen zou ondernemen ter voorkoming van overlast, bijvoorbeeld door een korte verwijzing op zijn site naar DigiD. Vanuit Logius is aangeboden om het bedrijf daarbij behulpzaam te zijn. Daarentegen heeft het bedrijf juist de inlogvoorziening op zijn site aangepast waardoor deze meer is gaan lijken op die van DigiD. Daarnaast heeft het bedrijf een website in het leven geroepen ([www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl)) waarmee in ieder geval niet wordt bijgedragen aan een oplossing.



Ten einde uit de patstelling te komen is door Logius voorgesteld om een bemiddelaar in te schakelen. Het bedrijf is daar niet op ingegaan.

**Datum**  
27 november 2013

**Kenmerk**  
2013-0000731032

Inmiddels zouden omstreeks 29.000 burgers abusievelijk bij het bedrijf hebben ingelogd.

#### Stand van Zaken

Voor de zomer heeft het bedrijf zich (weer) met een brief gewend tot de Tweede Kamer waarbij het zijn zorgen heeft uitgesproken over verantwoordelijkheid voor de vertrouwelijkheid van persoonlijke gegevens van burgers. Kort daarop heeft de advocaat van het bedrijf contact gezocht met Logius om de mogelijkheden voor een regeling te bespreken. De Staat is daartoe steeds bereid geweest in het belang van de betrokken burgers, hoewel het daartoe –mede gezien het vonnis van de rechter in kortgeding- juridisch niet gehouden is.

Uiteindelijk heeft de advocaat van het bedrijf bij brief d.d. 30 september 2013 een voorstel voor een regeling aan de Landsadvocaat heeft gezonden. Die regeling zou moeten inhouden een vergoeding voor de kosten van een naamswijziging, begroot op ca 100.000,- en een vergoeding voor de gestelde overlast over de afgelopen 7,5 jaren, begroot op ca. € 200.000,-; totaal ruim € 300.000,-.

Op verzoek van Logius heeft de Landsadvocaat het voorstel geanalyseerd en met name de daarin gehanteerde aannames tegen het licht gehouden. Daarbij is deze tot de conclusie gekomen dat het voorstel onvoldoende is onderbouwd en tevens dat sprake is van kostenposten die geenszins voor vergoeding in aanmerking behoren te komen ten laste van de Staat. Het advies ter zake is bijgevoegd. Vervolgens heeft de Landsadvocaat een concept-antwoord (eveneens bijgevoegd) opgesteld dat aan de advocaat gezonden kan worden, als u het advies van de Landsadvocaat overneemt.

De brief van de Landsadvocaat behelst tevens een voorstel om de impasse te doorbreken. Dit ziet met name op het aanbod voor vergoeding van de kosten die wel voldoende vaststaan en daarmee als redelijk kunnen worden aangemerkt. Daarbij gaat het om de kosten die nodig zijn voor het bedrijf om een nieuwe naam aan te nemen en om de kosten die gemaakt moeten worden om tot een sluitende finale regeling van de kwestie te komen. Daar hoort bij dat het bedrijf de naam Digi-d overdraagt aan de Staat en zijn oppositie tegen de registratie van het merk DigiD Machtigen staakt. In totaal wordt een vergoeding voorgesteld van

10.2.g

10.2.g

Mede gelet op het feit dat het bedrijf steeds categorisch heeft geweigerd enige onderbouwing te leveren, en bovendien heeft geweigerd de gegevens van burgers veilig te stellen voordat vergoeding is verkregen, wordt nu voorgesteld het tegenbod tamelijk compromisloos te presenteren, als finale regeling, die door het bedrijf kan worden aanvaard of afgewezen, waarna de discussie met tussen de Staat en het bedrijf gesloten zal worden.

**Datum**  
27 november 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000731032

#### Vervolg

Het valt te verwachten dat het bedrijf niet (zonder meer) akkoord zal gaan met de aangeboden regeling. Daarvoor lopen de bedragen voor vergoeding nog te zeer uiteen. Verder valt niet te verwachten dat het bedrijf alsnog met een betere onderbouwing van zijn claim zal komen. Anders zou deze inmiddels wel zijn geleverd. Niettemin is het raadzaam om hiervoor nog enige marge voor onderhandeling beschikbaar te houden, vooral als een enkele kostenpost toch nog nader kan worden onderbouwd.

#### Borging van het privacybelang van de burger

Er moet rekening mee worden gehouden dat het bedrijf na ontvangst van de brief van de Landsadvocaat wederom de publiciteit zal zoeken. Ook valt niet uit te sluiten dat -onverhoopt- gegevens van burgers uit de bestanden van het bedrijf alsnog op straat komen te liggen. In verband daarmee wordt het bedrijf er nadrukkelijk op gewezen dat het bedrijf verantwoordelijk is voor het -zonder noodzaak- opslaan van de betreffende gegevens en dat het daarmee het risico neemt dat deze via het bedrijf bekend worden bij derden.

Daarbij wordt het bedrijf er tevens op gewezen dat dit gegeven aanleiding kan geven om het College Bescherming Persoonsgegevens te vragen ter zake handhavend op te treden ten opzicht van het bedrijf. Het College is uit voorzorg informeel van deze mogelijkheid op de hoogte gesteld.

#### Woordvoering

In lijn met het vorenstaande wordt bijgaande lijn voor woordvoering voorgesteld.

**NB:**

Deze nota is afgestemd met

- Logius
- DG OBR
- Woordvoering BZK

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 10 februari 2014 22:05  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nota Vervolg kwestie DigiD - Digi-d - 1(1)-advies CZW?

10.2.e ,

Dank voor het meelezen en de suggestie. Deze tactische overwegingen zal ik bespreken in de lijn. Hoe dan ook, ik stel vast dat er vanuit juridisch oogpunt in ieder geval geen bedenkingen zijn.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 10 februari 2014 15:26  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nota Vervolg kwestie DigiD - Digi-d - 1(1)-advies CZW?

Ik heb de nota gelezen. Los van een enkele taaltechnische of grammaticale opmerking kan ik mij erin vinden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 10 februari 2014 11:51  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Nota Vervolg kwestie DigiD - Digi-d - 1(1)-advies CZW?

Hoi 10.2.e ,

Klopt het dat jij vanuit JA betrokken bent bij de kwestie DigiD vs Digi-d (over dat reclamebedrijf Digi-d dat schadevergoeding wil)?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 10 februari 2014 9:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nota Vervolg kwestie DigiD - Digi-d - 1(1)-advies CZW?

Ha 10.2.e ,

Zou jij kunnen aangeven wie bij CZW zou kunnen meelezen met bijgaande nota, zodat ik met diegene in digidoc het gehele dossier kan delen? Overigens is de Landsadvocaat al nadrukkelijk bij de kwestie betrokken.

Groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e - Logius <10.2.e@logius.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2013 21:48  
**Aan:** 10.2.e - Logius; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e  
**Onderwerp:** Digi-d/10.2.e: contact advocaat 10.2.e en vervolgstappen

10.2.e allen,

Vanmiddag ben ik gebeld door 10.2.e, die aangaf als advocaat door 10.2.e te zijn benaderd, en in die rol te willen verkennen wat de mogelijkheden zijn om tot een oplossing te komen tussen BZK en 10.2.e inzake kwestie Digi-d.

De stap van 10.2.e komt op een moment waarop wij bezig zijn om een antwoord voor te bereiden aan de vaste (Tweede) Kamercommissie voor BZK, aan wie 10.2.e eerder een brief heeft gezonden over deze kwestie. De beantwoordingstermijn is 11 juli a.s. Tegelijkertijd hebben we in de afgelopen periode – mede ook gezien de beantwoording van de kamerbrief – getracht 10.2.e te bewegen om te antwoorden op voorstellen van Logius om onder leiding van een bemiddelaar het gesprek aan te gaan. Tot op vandaag dus zonder concreet resultaat.

11.1, 10.2.e

10.2.g, 11.1, 10.2.e

10.2.e stelde de vraag of Logius/BZK inzake wil geven in de wijze (rekenmethode) waarop wij een kostenvergoeding voor ogen zien. Ik heb aangegeven dat eerst intern te willen afstemmen, en morgen opnieuw contact met het op te nemen (kan evt alleen voortgangsbericht zijn).

10.2.e, 10.2.g, 11.1

Ik heb 10.2.e vanmiddag kort gesproken over de ontwikkelingen. Daarbij is ook eventueel uitstel van de beantwoordingstermijn van de kamerbrief aan de orde geweest. Wellicht dat uitstel op dit moment handig is, gelet op het feit dat we weer in gesprek lijken te komen.

Ik hoor graag jullie reacties hierop. Parallel hieraan zal ik morgen contact hebben met de landsadvocaat en met het College bescherming persoonsgegevens (was reeds ingepland).

@10.2.e ik probeer morgenochtend even bij je langs te lopen.



Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - Logius  
**Verzonden:** woensdag 26 juni 2013 8:59  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** RE: vervolgstappen 10.2.e tijdens jouw vakantie

10.2.e

Akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag  
Secretaresse 10.2.e | 10.2.e @logius.nl

.....  
T 10.2.e  
M 10.2.e  
10.2.e @logius.nl  
<http://www.logius.nl>

.....  
Dienst digitale overheid  
.....

*Logius is continu op zoek naar nieuw talent. Bekijk onze website voor de meest actuele vacatures.*

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 25 juni 2013 11:34  
**Aan:** 10.2.e - Logius  
**CC:** 10.2.e - Logius; 10.2.e - Logius  
**Onderwerp:** vervolgstappen 10.2.e tijdens jouw vakantie

Hoi 10.2.e

Zoals je weet hebben we recentelijk telefonisch contact gehad met 10.2.e, waarbij we het voorstel hebben gedaan om met een bemiddelaar verder te praten. 10.2.e heeft tijdens het gesprek aangegeven hierop niet in te gaan.

Ik heb 10.2.e op 14 juni jl. het gespreksverslag gemaild met verzoek om bevestiging (zie bijgevoegd). Tot op heden is daar geen reactie op ontvangen.

Ons voorstel:

We willen Elings eind deze week een aangepast voorstel sturen, waarbij we aangeven dat we ook bereid zijn om mét een bemiddelaar zonder voorwaarden vooraf het gesprek aan te gaan. Tijdens het gesprek houden we uiteraard vast aan onze belangen. Dit is in lijn met advies van de ombudsman. Gelet op de reactietermijn voor de brief aan de Kamer (11 juli), willen we 10.2.e bewegen voor 11 juli uitsluitsel te geven over dat voorstel. (reactie termijn een week, waarbij we 10.2.e nabellen om een beslissing te forceren).

10.2.g

10.2.g

Graag hoor ik of je je kan vinden in deze lijn.

Rest mij nog je een fijne vakantie te wensen.

Groet,

10.2.e

10.2.e

juridisch adviseur e-overheid

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag

Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
**T** 10.2.e

**M** 10.2.e

10.2.e @logius.nl

[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst Digitale Overheid**

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

97.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 7 februari 2014 15:21  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak vervolg kwestie DigiD - Digi-d

10.2.e

Een uitgebreid verhaal. Lijkt mij correct weergegeven (voor zover ik dat kan overzien).

11.1

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl [mailto:10.2.e@minbzk.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 7 februari 2014 12:37  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak vervolg kwestie DigiD - Digi-d

10.2.e Graag meelesen vanuit jou historische kennis van de kwestie. De nota is in overleg met Logius (10.2.e) opgesteld. (CZW moet nog worden geconsulteerd; Landsadvocaat is wel intensief betrokken). 10.2.e

Er is een taak binnengekomen in je inbox 10.2.e

Klik op [vervolg kwestie DigiD - Digi-d](#) om de taak te openen.

MT-DGBK

**DGBK/ Bureau DGBK**  
Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en KoninkrijksrelatiesTurfmarkt 147  
Den Haag**Contactpersoon**

10.2.e

10.2.e

# verslag

Verslag MT-DGBK

**Datum**

12 oktober 2015

Vergaderdatum

12 oktober 2015

Deelnemers

10.2.e

(secretaris)

Afwezig

## 1. Opening en mededelingen

# Buiten reikwijdte

## 2. Actualiteit en publiciteit + Rondje langs de velden

### Terugblik

- Buiten reikwijdte

- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]



- Donderdag: persbericht CBP over veiligheidsrisico's DigiD nav onderzoek naar Digi-d (heb iedereen onze reactie gestuurd, is veelal overgenomen)

**Datum**  
12 oktober 2015

- **Buiten reikwijdte**

[Redacted text block]

### **Vooruitblik**

[Redacted text block]

### **Overige actualiteiten/ Rondje langs de velden:**

- **Buiten reikwijdte**

[Redacted text block]

### **3. Actualiteiten uit de Netwerkkalender**

Zie bovenstaand.

### **4. Parlementaire zaken**

**Buiten reikwijdte**

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte

**Datum**  
12 oktober 2015

**5. Verslag MT-DGBK 5 oktober 2015**

Buiten reikwijdte

**6. Bedrijfsvoering**

Geen onderwerpen.

**7. Beleid**

**7.1 P.O. MinBZK 8 oktober**

Buiten reikwijdte

**7.2 Kwartaalbespreking CZW**

Buiten reikwijdte

**8. Rondvraag**

Buiten reikwijdte

### Woordvoeringslijn kwestie DigiD –Digi-d, december 2013

De woordvoeringslijn begint waar de boodschap in de media van het bedrijf Digi-d eindigt. We nemen hiermee dus al een voorschot op de mogelijke berichtgeving. De standaard boodschap van 10.2.e van Digi-d door de jaren heen is:

*Ik als ondernemer ondervind overlast van de gelijkenis tussen namen Digid en digi-d, door telefoontjes, inloggegevens en mailtjes van burgers. Er liggen bij mij duizenden zeer persoonlijke gegevens van burgers. Dat is niet veilig. Overheid werkt niet mee aan oplossing. Ik sta open voor een oplossing.*

#### Reactie:

Het ministerie wil voorkomen dat burgers hun persoonsgegevens verstrekken aan de verkeerde instantie. 10.2.e beweert inmiddels duizenden gegevens in bezit te hebben. Het ministerie vindt dit een onwenselijke situatie.

Zowel 10.2.e van Digi-d als ook de staat hebben altijd aangegeven dat de oplossing voor dit probleem ligt in het overnemen van de naam Digi-d. Daarmee voorkom je de overlast en de mogelijke verwarring.

We zijn de afgelopen jaren daarom altijd in gesprek gebleven en bereid geweest om een op de bedrijfsomvang van reclamebureau Digi-d gebaseerde vergoeding te betalen voor het overdragen van de merknaam Digi-d aan de staat.

Tijdens deze gesprekken hebben we 10.2.e meerderen malen verzocht de gegevens te verwijderen of over te dragen. Echter, 10.2.e is daartoe pas bereid nadat er overeenstemming is over de vergoeding voor de naamsoverdracht en ondervonden overlast.

10.2.e kiest er daarmee zelf zeer bewust voor om deze duizenden gegevens te bewaren en het risico te lopen dat deze gegevens op straat terecht komen.

Wij hebben een eindvoorstel gedaan omdat 10.2.e tot op dit moment met geen enkel onderbouwd voorstel is gekomen. Zijn voorstellen varieerden van 1,6 miljoen tot 3 ton. Na 7,5 jaar is het tijd om deze zaak te sluiten en andere wegen in te slaan.

Het ministerie kan namelijk niet zomaar een blanco cheque uitschrijven met geld dat van u en mij afkomstig is, alleen omdat we iemand moeten geloven op zijn blauwe ogen. (in dit geval bruine ogen). Daarvoor moeten we echt met een sterker verhaal komen. Zo werkt het nou eenmaal in Nederland.

We betreuren het ten zeerste dat we niet tot een oplossing zijn gekomen en dienen nu namens de burgers van wie deze gegevens onrechtmatig en ook zonder enige reden worden vastgehouden, een klacht in bij het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) om te bekijken of we via die weg 10.2.e kunnen dwingen de gegevens te vernietigen of over te dragen.