

1.56  
2. minbzk

9/12/12

65537  
12/12

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan  
Van

Minister BZK  
B&I

Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid

Contactpersoon

10.2e

Datum

8 december 2014

Kenmerk

2014-0000632104

nota

Stand van zaken handhaving CBP ten aanzien van Digi-d

Aanleiding/probleemstelling

Bij brief van 5 maart heeft u aan het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) verzocht om handhavend op te treden tegen het reclamebureau Digi-d in verband met het ongeoorloofd opslaan van DigiD-inloggegevens van burgers. Op 23 mei 2014 heeft u van het CBP bericht ontvangen dat het CBP een onderzoek zal instellen bij het reclamebureau ter plaatse. Tot op heden heeft u nog geen bericht ontvangen over de bevindingen en over de vraag of het CBP daadwerkelijk handhavend zal optreden. U heeft aangegeven dat een ongewenste situatie te vinden.

Opmerking [JHT1]: 11/12 JB

Advies/actie

1. Vaststelling van bijgaande concept-brief aan het College Bescherming Persoonsgegevens waarin wordt gevraagd naar de stand van zaken in het onderzoek bij het reclamebureau Digi-d
2. Akkoord met bemiddeling door de Nationale Ombudsman tussen Logius en het reclamebureau Digi-d, gericht op het alsnog bereiken van een regeling met het reclamebureau.

Betrokken BZK onderdelen  
B&I en Logius

Toelichting

Inleiding

Bij brief van 5 maart 2014 heeft dgBK namens u aan het College Bescherming Persoonsgegevens verzocht om handhavend op te treden tegen het reclamebureau Digi-d in verband met het ongeoorloofd opslaan van DigiD-inloggegevens van burgers. Bij brief d.d. 28 april 2014 heeft het CBP bericht dat ten behoeve van het bepalen van de bevoegdheid van het CBP een onderzoek zal worden ingesteld en dat het CBP na afloop van het onderzoek een beslissing zal nemen. Vervolgens heeft het CBP op 23 mei 2014 laten weten dat onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens bij het bureau Digi-d ter plaatse zal worden uitgevoerd.

Onderzoek CBP en bevindingen

Via contacten van Logius met het CBP is bekend dat het CBP uiteindelijk in de maand juli onderzoek bij het reclamebureau ter plaatse heeft uitgevoerd. Daarbij is een kopie gemaakt van de database met inloggegevens die bij het reclamebureau zijn opgeslagen. Vervolgens heeft het CBP in september aan Logius gevraagd om daarop een bestandvergelijking uit te voeren aan de hand

van de bij Logius geregistreerde DigiD-inlog-gegevens van burgers. Die vergelijking is in oktober uitgevoerd. Inmiddels wordt op de website van Digi-d melding gemaakt van ca. 45.000 accounts waarvan de inloggegevens bij het reclamebureau bekend zijn geworden. Uit de bestandsvergelijking komt het volgende voorlopige beeld naar voren:

**Datum**  
8 december 2014  
**Kenmerk**  
2014-0000632104

- Er staan in totaal **38.621** unieke logregels/queries in het aangeleverde bestand.
- Uit dit bestand komt naar voren dat er sprake is van **23.482** als uniek herkenbare gebruikersnamen. Het gaat daarbij niet per definitie om DigiD-gebruikersnamen. Het betreft ook gebruikersnamen van Digi-d accounts, en ingevoegde gebruikersnamen die niets met DigiD of Digi-d te maken hebben.
- Van de 23.483 unieke gebruikersnamen is van **12.746** vastgesteld dat het gaat om een actieve DigiD-gebruikersnaam.
- Van de 12.746 actieve DigiD gebruikersnamen zou van **6.757** accounts tevens het wachtwoord beschikbaar zijn.

Deze resultaten zijn door Logius ter beschikking gesteld aan het CBP. Het CBP zal hierop nog zijn eigen controles willen uitvoeren alvorens tot een beoordeling van deze gegevens te komen en om daar al dan niet een besluit aan te verbinden over het al dan niet handhaven van de WBP door het opleggen van een opleggen van een boete of het uitoefenen van bestuursdwang.

Uit de informele contacten van Logius met het CBP komt evenwel naar voren dat allerminst vaststaat dat het CBP daadwerkelijk handhavend zal optreden. Daarbij draait het om de vraag of Digi-d een gerechtvaardigd belang heeft om de DigiD-accountgegevens op te slaan en te bewaren. Over de argumentatie die hieraan ten grondslag kan liggen, bestaat voorts nog geen duidelijkheid. Ook de Landsadvocaat die hierover is geraadpleegd, kan zich een dergelijk belang niet goed voorstellen.

Gezien het substantiële aantal DigiD-accounts dat in het geding is, is het van belang dat nu zo spoedig mogelijk duidelijkheid ontstaat over de beoordeling van het CBP en de vraag of het CBP handhavend zal optreden. Daarom wordt u voorgesteld om het CBP formeel te vragen naar zijn bevindingen uit het ingestelde onderzoek en naar de gevolgen die het daaraan verbindt. Een conceptbrief aan het CBP gaat als bijlage bij deze nota.

#### Bemiddeling Nationale Ombudsman

Recentelijk heeft het reclamebureau Digi-d zich (wederom) gewend tot de Nationale Ombudsman met het verzoek om heropening van zijn zaak. De Nationale Ombudsman heeft zich al eerder over de zaak uitgesproken en geoordeeld dat er geen aanleiding was om verder in de zaak te treden, mede nu de rechter in kort geding al had uitgemaakt dat de overheid rechtmatig gebruik maakt van de naam DigiD voor zijn authenticatievoorziening.

Evenwel heeft de Nationale Ombudsman –naar aanleiding van het verzoek van Digi-d om heropening van zijn zaak- aan Logius laten weten dat hij bereid is om bemiddelend op te treden om tot een oplossing van de kwestie te komen.

Gelet op de hiervoor geschetste onzekerheid over de gevolgen die het CBP zal verbinden aan de uitkomsten van het onderzoek dat bij Digi-d is uitgevoerd en het grote belang dat wordt gediend met het oplossen van de kwestie, wordt u geadvi-

seerd om akkoord te gaan met bemiddeling door de Nationale Ombudsman als dit door Digi-d wordt gevraagd. Hierbij speelt mee dat, ook indien het CBP wel handhavend optreedt en Digi-d verbiedt om nog langer DigiD-inloggegevens op te slaan, het naast elkaar bestaan van de namen DigiD en Digi-d blijft voortduren. Daarmee kan niet worden uitgesloten dat ook in de toekomst nog op andere problemen met het reclamebedrijf ontstaan. Mede gelet op de publiciteit en politieke aandacht die daarvan het gevolg kan zijn, zou dat hoogst ongewenst zijn.

**Datum**  
8 december 2014  
**Kenmerk**  
2014-0000632104

Als uitkomst van een bemiddeling door de Nationale Ombudsman kan gedacht worden aan een regeling waarbij een bedrag wordt uitgekeerd aan Digi-d dat gelegen is tussen het laatste bod van de Staat, €22.000,-, en het laatste tegenbod van Digi-d € 168.480,-. (Initieel –vóór het kort geding in 2007- heeft Logius € 100.000,- geboden.). Aan de regeling zal in ieder geval de voorwaarde verbonden moeten worden dat Digi-d de rechten op zijn naam overdraagt aan Logius. Over de wijze waarop een ander moet worden vastgelegd zal advies worden ingewonnen bij de Landsadvocaat.

#### Nadere maatregelen

Het is van belang om te voorkomen dat alsnog misbruik wordt gemaakt van de DigiD-accounts die bij Digi-d zijn aangetroffen. Niet kan worden uitgesloten dat deze in handen van derden zijn gekomen. Daarom zullen alle aangetroffen DigiD-accounts uit de registers van DigiD worden verwijderd. Dit impliceert dat alle getroffen burgers een nieuwe DigiD-account moeten aanvragen. Door Logius zullen de betrokken burgers worden geïnformeerd en waar nodig worden geholpen bij het aanvragen van een nieuwe account.

#### Politieke context

In de Tweede Kamer wordt met enige regelmaat gevraagd naar de stand van zaken bij de kwestie Digi-d. Daarbij wordt er verschillende partijen op aangedrongen om deze tot een oplossing te brengen.

Communicatie  
Nvt





Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres

Aan het College Bescherming Persoonsgegevens  
Postbus 93374  
2519 AJ Den Haag

**Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid**

Turfmarkt 147  
Den Haag  
[www.facebook.com/minbzk](http://www.facebook.com/minbzk)  
[www.twitter.com/minbzk](http://www.twitter.com/minbzk)

**Contactpersoon**

10.2e

T 10.2e

**Kenmerk**

2014-0000644533

**Uw kenmerk**

z2014-00185

Datum 12 december 2014  
Betreft Stand van zaken verzoek Handhaving ten aanzien van Digi-d

Geacht College,

Bij brief d.d. 5 maart 2014 is door mijn ministerie verzocht om handhavend op te treden ten aanzien van het reclamebureau Digi-d uit 10.2e. Bij dit bureau wordt door burgers ingelogd in de veronderstelling dat zij inloggen bij DigiD. Het bedrijf slaat de abusievelijk ingevoerde gegevens op. Op zijn website [www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl) maakt het bureau er melding van dat het de veiligheid van de opgeslagen gegevens niet kan garanderen. Uit het oogpunt van de bescherming van persoonsgegevens, acht ik dit een hoogst onwenselijke situatie.

Bij brief d.d. 28 april 2014 heeft uw bureau aan mijn ministerie bericht dat ten behoeve van het bepalen van de bevoegdheid van het CBP een onderzoek zal worden ingesteld en dat u na afloop van het onderzoek een beslissing zal nemen. Vervolgens heeft uw bureau op 23 mei 2014 laten weten dat onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens bij het bureau Digi-d ter plaatse zal worden uitgevoerd.

Naar ik van Logius heb begrepen is het onderzoek inmiddels door u bij het reclamebureau Digi-d uitgevoerd en heeft op uw verzoek door Logius een bestandsvergelijking plaatsgevonden met de bij DigiD geregistreerde DigiD-inloggegevens van burgers. Graag verneem ik van u welke bevindingen het onderzoek heeft opgeleverd en welke besluit u hieraan verbindt ten aanzien van mijn verzoek.

Ik hecht eraan dat aan de ongeoorloofde opslag van persoonsgegevens zo snel mogelijk een einde wordt gemaakt.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

10.2e

dr. R.H.A. Plasterk





Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK

College Bescherming persoonsgegevens  
Toezicht  
mevr. 10.2e  
Juliana van Stolberglaan 4-10  
2509 AJ Den Haag

**Logius**  
www.rijksoverheid.nl  
www.facebook.com/minbzk  
www.twitter.com/minbzk

**Contactpersoon**

10.2e

T 070 888 79 31

10.2e

**Kenmerk**

**Uw kenmerk**

Datum 12 januari 2015  
Betreft maatregelen DigiD accounts

Geachte mevrouw 10.2e ,

Naar aanleiding van een daartoe strekkend handhavingsverzoek van de minister van BZK voert het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) onderzoek uit naar een mogelijke overtreding van de Wet bescherming persoonsgegevens bij het reclamebureau Digi-d.

Het Cbp heeft in het kader van dat onderzoek gegevens van het reclamebureau ter beschikking gekregen. Om vast te kunnen stellen of het reclamebureau daadwerkelijk DigiD-gegevens verwerkt heeft Logius op verzoek van het Cbp een vergelijking uitgevoerd tussen het bestand van het reclamebureau en het bestand van DigiD. Er blijken inderdaad DigiD-gegevens bij de heer 10.2e aanwezig – zoals overigens ook verwacht – zij het in mindere mate dan het bedrijf zelf stelt.

Hoewel het onderzoek nog loopt, is het van belang om nu reeds maatregelen te nemen om te voorkomen dat misbruik kan worden gemaakt van de DigiD-gegevens die het reclamebureau verwerkt. Zoals we eerder bespraken zullen de (persoons)gegevens zoals die op grond van de bestandsvergelijking beschikbaar zijn gekomen, door Logius worden verwerkt om de aangetroffen DigiD-accounts te blokkeren, en de betrokken burgers daarover te informeren. Overigens merk ik op dat Logius zekerheidshalve heeft gecontroleerd of er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan in het gebruik van de betreffende DigiD-accounts. Voor zover kan worden nagegaan is niet gebleken dat er sprake is geweest van misbruik van de accounts.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Steven Luitjens  
Directeur Logius

COLLEGE BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET www.cbpweb.nl www.mijnprivacy.nl

AAN Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
t.a.v. de 10.2e  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2014-00185  
CONTACTPERSOON Mw. mr. 10.2e  
070-8888500  
UW BRIEF VAN 5 maart 2014  
UW KENMERK 2014-0000127137

ONDERWERP Stand van zaken handhavingsverzoek Digi-d

Geachte 10.2e,

Per brief van 5 maart 2014 met kenmerk 2014-0000127137 heeft u namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: het Ministerie) aan het College bescherming persoonsgegevens (hierna: het CBP) verzocht om een onderzoek in te stellen naar de handelswijze van het reclamebureau Digi-d uit 10.2e (hierna: Digi-d) bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers en daartegen handhavend op te treden.

In uw verzoek heeft u gesteld dat het volgens mededeling van Digi-d veelvuldig voorkomt dat burgers abusievelijk inloggen op de site van Digi-d in de veronderstelling dat zij van doen hebben met de overheidsvoorziening voor authenticatie DigiD (hierna: DigiD). Daarbij zouden zij hun inloggegevens (gebruikersnaam en wachtwoord) op de site van Digi-d achterlaten. Het bureau zou deze gegevens vervolgens opslaan. Volgens mededeling van Digi-d zelf zou de vertrouwelijkheid van deze gegevens niet gewaarborgd zijn. Daarnaast zouden er signalen zijn dat door Digi-d persoonsgegevens ook breder zijn verspreid. Aangezien u het niet verantwoord acht om een en ander verder te laten voortduren, heeft u zich tot het CBP gewend. U heeft uw handhavingsverzoek niet onderbouwd met voorbeelden dan wel bewijsstukken.

Per brief van 28 april 2014 met kenmerk z2014-00185 heeft het CBP aangegeven niet binnen de in artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht genoemde termijn van 8 weken te kunnen beslissen aangezien ter bepaling van de bevoegdheid van het CBP onderzoek noodzakelijk is.

Per brief van 23 mei 2014 heeft het CBP u in kennis gesteld van het feit dat er een onderzoek ter plaatse bij Digi-d zou gaan plaatsvinden.

Op 26 juni 2014 heeft het CBP tijdens een onderzoek ter plaatse van het kantoor van Digi-d aan de 10.2e de beschikking gekregen over een bestand met 38.621 inloggegevens.

Ingevolge artikel 1, sub a van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) is een persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke



DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2014-00185

persoon. Het CBP oordeelt dat actieve DigiD-gebruikersnamen in combinatie met -wachtwoorden persoonsgegevens zijn omdat deze direct herleidbaar zijn tot een individuele persoon.

Ten einde vast te kunnen stellen of zich in het door Digi-d ter beschikking gestelde bestand actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden bevinden en of sprake is van een overtreding van de Wbp, heeft het CBP in zijn brief van 25 september 2014 aan Digi-d aangekondigd Logius te zullen inschakelen. Daarbij heeft het CBP aangegeven dat de inzet van Logius noodzakelijk is aangezien het CBP zelf niet in staat is om na te gaan wat DigiD-inloggegevens zijn. Tevens heeft het CBP in deze brief aangegeven de noodzakelijke beveiligingsmaatregelen te zullen treffen teneinde de vertrouwelijkheid van de voor Digi-d bestemde gegevens bij de bestandsvergelijking te garanderen.

Per fax van 26 september 2014 heeft Digi-d aangegeven bezwaar te hebben tegen het verstrekken van het bestand aan Logius.

Per brief van 9 oktober 2014 heeft het CBP nogmaals toegelicht dat, kort gezegd, het CBP op basis van eigen onderzoek zal moeten vaststellen of zich DigiD-inloggegevens in het bestand bevinden. Een verdere reactie van Digi-d op deze brief is uitgebleven.

#### **Bestandsvergelijking door Logius**

In oktober 2014 heeft Logius op verzoek van het CBP een bestandsvergelijking uitgevoerd.

Uit die vergelijking is gebleken dat er sprake is van 23.482 als uniek herkenbare gebruikersnamen. Van de 23.482 unieke gebruikersnamen is van 12.746 vastgesteld dat het gaat om actieve DigiD-gebruikersnamen. Van de 12.746 actieve DigiD gebruikersnamen was van 6.757 accounts tevens het DigiD-wachtwoord voor Digi-d beschikbaar.

Ten aanzien van de actieve DigiD-inloggegevens heeft Logius de accounts inmiddels geblokkeerd, waardoor het veiligheidsrisico ten aanzien van deze gegevens is weggenomen. Er bevinden zich geen actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden meer in het door Digi-d ter beschikking gestelde bestand, hetgeen betekent dat geen sprake meer is van persoonsgegevens en het CBP niet meer bevoegd is handhavingsmaatregelen te nemen.

Het CBP heeft bij brief van 9 maart aan Digi-d bericht dat het CBP er vanuit gaat dat door het loggen van de combinatie van DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden door Digi-d geen sprake is van een passend beveiligingsniveau als bedoeld in artikel 13 Wbp. Digi-d is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van deze constatering. Bij deze brief treft u een afschrift aan van de brief aan Digi-d.

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.



DATUM 9 maart 2015  
ONS KENMERK z2014-00185

Hoogachtend,  
Namens het College bescherming persoonsgegevens,

10.2e

Hoofd afdeling Toezicht sector Publiek

COLLEGE BESCHERMING PERSOONSgegevens

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET www.cbpweb.nl www.mijnprivacy.nl

AAN Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
T.a.v. de 10.2e  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

DATUM 21 juli 2015  
ONS KENMERK z2014-00185  
CONTACTPERSOON Mw. mr. 10.2e  
070-8888500

UW BRIEF VAN 5 maart 2014  
UW KENMERK 2014-0000127137

ONDERWERP Handhavingsverzoek Digi-d

Geachte 10.2e,

Bij brief van 5 maart 2014 heeft u namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan het College bescherming persoonsgegevens (hierna: het CBP) verzocht om een onderzoek in te stellen naar de handelswijze van het reclamebureau Digi-d uit 10.2e (hierna: Digi-d) bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers en heeft u verzocht om daartegen handhavend op te treden.

Bij brief van 9 maart 2015 heeft u een brief van het CBP ontvangen met daarin de tussentijdse resultaten van dit onderzoek. Middels de onderhavige brief informeert het CBP u over de definitieve resultaten van het onderzoek en haar conclusie. Volledigheidshalve zal hierna eerst de inhoud van uw verzoek en het verloop van het onderzoek worden weergegeven.

#### Inhoud verzoek en verloop onderzoek

In zijn verzoek heeft de Minister gesteld dat het volgens Digi-d veelvuldig voorkomt dat burgers abusievelijk inloggen op de site van Digi-d in de veronderstelling dat zij van doen hebben met de overheidsvoorziening voor authenticatie DigiD (hierna: DigiD). Daarbij zouden zij hun inloggegevens (gebruikersnaam en wachtwoord) op de site van Digi-d achterlaten. Het reclamebureau zou deze gegevens vervolgens opslaan. Volgens Digi-d zou de vertrouwelijkheid van deze gegevens niet gewaarborgd zijn. Daarnaast zouden er signalen zijn dat Digi-d persoonsgegevens ook breder heeft verspreid. Aangezien u het niet verantwoord achtte om een en ander verder te laten voortduren, heeft u zich tot het CBP gewend. U heeft uw verzoek niet onderbouwd met voorbeelden dan wel bewijsstukken.

Actieve DigiD-gebruikersnamen in combinatie met -wachtwoorden zijn persoonsgegevens als bedoeld in artikel 1, sub a van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) omdat deze direct herleidbaar zijn tot een individuele persoon.

Op 26 juni 2014 heeft het CBP tijdens een onderzoek ter plaatse van het kantoor van Digi-d aan de 10.2e de beschikking gekregen over een bestand met 38.621 inloggegevens,

DATUM 21 juli 2015  
ONS KENMERK z2014-00185

dat zich heeft opgebouwd sinds de **10.2e**, eigenaar van reclamebureau Digi-d, die gegevens klaarblijkelijk ging opslaan.

Ten einde vast te kunnen stellen of zich in dit door Digi-d ter beschikking gestelde bestand actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden bevinden, heeft het CBP in zijn brief van 25 september 2014 aan Digi-d aangekondigd Logius te zullen inschakelen. Daarbij heeft het CBP aangegeven dat de inzet van Logius noodzakelijk is aangezien het CBP zelf niet in staat is om na te gaan wat DigiD-inloggegevens zijn. Tevens heeft het CBP in deze brief aangegeven de noodzakelijke beveiligingsmaatregelen te zullen treffen teneinde de vertrouwelijkheid van de voor Digi-d bestemde gegevens bij de bestandsvergelijking te garanderen.

In oktober 2014 heeft Logius op verzoek van het CBP een bestandsvergelijking uitgevoerd. Uit die vergelijking is gebleken dat er sprake is van 23.482 uniek herkenbare gebruikersnamen. Van deze 23.482 unieke gebruikersnamen is van 12.746 vastgesteld dat het gaat om actieve DigiD-gebruikersnamen. Van de 12.746 actieve DigiD gebruikersnamen was van 6.757 accounts tevens het DigiD-wachtwoord beschikbaar.

Ten aanzien van die actieve DigiD-inloggegevens heeft Logius per 14 januari 2015 de accounts geblokkeerd en betrokkenen daarover bij brief geïnformeerd, waardoor het veiligheidsrisico ten aanzien van deze gegevens is weggenomen. In dit door Digi-d ter beschikking gestelde bestand bevinden zich geen actieve DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden meer.

Bij brief van 9 maart heeft het CBP aan Digi-d bericht dat door het loggen van de combinatie van DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden door Digi-d geen sprake is van een passend beveiligingsniveau als bedoeld in artikel 13 Wbp. Daarbij is Digi-d in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van deze constatering.

Digi-d heeft bij brief van 20 maart 2015 haar zienswijze aan het CBP gestuurd. Daarin heeft Digi-d, samengevat weergegeven, omschreven op welke wijze DigiD-gebruikersnamen en -wachtwoorden bij haar binnenkomen en heeft zij maatregelen omschreven die zij heeft getroffen dan wel wil gaan treffen om te voorkomen dat zij in overtreding is van artikel 13 Wbp.

Op 23 juni jl. heeft het CBP tijdens een tweede onderzoek ter plaatse bij het kantoor van Digi-d geconstateerd dat Digi-d vanaf 18 juni 2015 niet langer de wachtwoorden logt van de inlogpogingen die op haar website plaatsvinden. Verder heeft het CBP daarbij de beschikking gekregen over een kopie van het bestand met inloggegevens met als doel te constateren of en in hoeverre sinds de datum van haar eerste onderzoek ter plaatse (26 juni 2014) opnieuw inlogpogingen zijn gedaan met DigiD-inloggegevens.

Logius heeft ten aanzien van dit bestand dezelfde bestandsvergelijking uitgevoerd als zij deed ten aanzien van het eerste bestand. Uit die bestandsvergelijking is gebleken dat in de periode tot en met 17 juni 2015 van 1.764 DigiD-accounts zowel de gebruikersnamen als wachtwoorden aanwezig waren. Vervolgens heeft Logius op dezelfde wijze als bij het eerste bestand deze DigiD-



DATUM 21 juli 2015  
ONS KENMERK Z2014-00185

accounts geblokkeerd en betrokkenen daarover geïnformeerd.

#### Conclusie

Het CBP heeft zich in haar onderzoek gericht op de vraag of in de bestaande en toekomstige bedrijfsvoering van Digi-d veiligheidsrisico's voor betrokkenen (DigiD-gebruikers) zijn weggenomen en afdoende worden voorkomen.

Concluderend stelt het CBP dat ten aanzien van de kopieën van bestanden waarover zij in het kader van haar onderzoek de beschikking heeft gekregen het veiligheidsrisico is weggenomen doordat Logius de DigiD-accounts, waarvan zowel gebruikersnamen als -wachtwoorden in het bestand aanwezig waren, heeft geblokkeerd. Dit heeft betrekking op de periode tot en met 17 juni 2015. Digi-d is verder, door sinds 18 juni 2015 geen wachtwoorden meer te loggen, niet langer in overtreding van artikel 13 van de Wbp.

Ten aanzien van mogelijk andere overtredingen van de Wbp waarop het Ministerie in zijn verzoek heeft gewezen, merkt het CBP het volgende op. Inactieve DigiD-inloggegevens - inloggegevens waarvan de accounts zijn geblokkeerd - zijn niet te kwalificeren als persoonsgegevens in de zin van artikel 1, onder a, van de Wbp. Het bewaren van het bestaande bestand met inactieve (DigiD-) inloggegevens door Digi-d vormt daarom geen overtreding van de Wbp. Van de door het Ministerie gestelde, maar niet nader onderbouwde, verspreiding van DigiD-inloggegevens door Digi-d is het CBP niet gebleken.

Dat Digi-d inloggegevens van burgers binnen blijft krijgen die in de veronderstelling zijn met de overheidsvoorziening DigiD van doen te hebben - en dit ook op andere manieren dan via inlogpogingen op haar website gebeurt, zoals bijvoorbeeld via het statistiekenprogramma en het e-mailadres - kan niet voorkomen worden zo lang de naamsverwarring tussen Digi-d en DigiD blijft bestaan. Daarbij is ook van belang dat Digi-d in het merendeel van de gevallen niet kan vaststellen of die gegevens voor haar bedoeld zijn of DigiD-inloggegevens bevatten. In zoverre kunnen dus ook geen andere of aanvullende maatregelen aan Digi-d worden opgelegd die erop neer zouden komen dat Digi-d bepaalde gegevens moet verwijderen.

De oplossing voor de feitelijke situatie waarin de naamsverwarring centraal staat, ligt bij partijen.

Ik ga er vanuit met het voorgaande tegemoet gekomen te zijn aan uw handhavingsverzoek.

Tevens wijs ik u erop dat het CBP het voornemen heeft deze brief openbaar te maken. U wordt tot 6 augustus in de gelegenheid gesteld schriftelijk en gemotiveerd aan het CBP mede te delen of u bezwaren heeft tegen het voornemen tot openbaarmaking. Tevens kunt u aangeven welke onderdelen van deze brief volgens u vertrouwelijke informatie bevatten als bedoeld in artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Het CBP beslist vervolgens met inachtneming van uw zienswijze of de brief openbaar wordt gemaakt. Hiervan ontvangt u schriftelijk bericht.

DATUM 21 juli 2015  
ONS KENMERK z2014-00185

Hoogachtend,  
Namens het College bescherming persoonsgegevens,

10.2e

Hoofd afdeling Toezicht sector Publiek

10.2e

***Bezwaar maken***

U kunt tegen dit besluit bezwaar maken op grond van artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht. Dit doet u door een bezwaarschrift in te dienen waarin u toelicht waarom u het niet eens bent met het besluit. Stuur uw bezwaarschrift naar: CBP, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag, onder vermelding van "Awb-bezwaar" op de enveloppe. De termijn waarbinnen u het bezwaarschrift kunt indienen, is zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
T.a.v. de contactpersoon van de Nationale ombudsman,

10.2.e

Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**Postadres**

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Tel: (070) 356 35 63

Fax: (070) 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl

**Doorkiesnummer**

10.2.e

**Datum**

26 SEP 2011

**Ons nummer**

2011.08088 002

**Uw brief**

**Uw kenmerk**

**Bijlagen**

**Behandelend medewerker**

10.2.e

**Onderwerp**

Reactie gevraagd

Geachte heer Donner,

Naar aanleiding van andere veiligheidsproblemen die onlangs rond DigiD naar buiten zijn gekomen ben ik door het bedrijf Digi-D v.o.f. uit Waalwijk benaderd met een aantal belangrijke signalen rond de verwarring die bij burgers bestaat over het gebruik van de naam DigiD naast Digi-D. Deze signalen vormen voor mij aanleiding om een aantal vragen te stellen. Na bestudering van de antwoorden zal ik beslissen of er reden is voor een onderzoek op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

**Aanleiding vragen**

De firma Digi-D ontvangt vanwege de naamsverwarring met de naam DigiD bij voortdurende ongevraagd vertrouwelijke en privacygevoelige gegevens van burgers die in de veronderstelling zijn contact te hebben met DigiD van de overheid.

Mij is gebleken dat er tussen Digi-D en Logius van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties eerder overleg heeft plaatsgevonden over de gevolgen van de naamsverwarring. Helaas kon er geen oplossing bereikt worden en is er zelfs een kortgedingprocedure gevoerd.

Zonder op de inhoud van het geschil tussen Digi-D en DigiD in te gaan, acht ik het zorgwekkend dat, ondanks toezeggingen door Logius om de gevolgen van de naamsverwarring te minimaliseren, burgers nog altijd vertrouwelijke informatie bij een private onderneming blijken achter te laten.

**Vragen**

Dit leidt tot een aantal vragen van mijn kant:

1. Op welke wijze heeft Logius (voorheen GBO.overheid) bij de introductie van DigiD geverifieerd of de naam, dan wel gelijkkluidende naam, al in gebruik



Ons nummer

2011.08086 002

2

was? Valt te verklaren waarom Logius naast de toen reeds bestaande naam Digi-D de zo verwante naam DigiD heeft gekozen ?

2. Welke inspanningen pleegt Logius om te voorkomen dat bestuursorganen die DigiD gebruiken ten onrechte verwijzen naar Digi-D? Uit de overgelegde stukken van Digi-D blijken nog steeds verschillende overheidsinstanties de naam Digi-D als noemer voor DigiD te gebruiken. In het kortgedingvonnis van 17 november 2010 sprak de rechter van vergissingen, maar kan dat ruime gebruik van een verkeerde naam nu nog als vergissing betiteld worden?
3. Ook heb ik inzage gekregen in een deel van de 1.400 gevallen waarin sinds november 2010 gebruikers van DigiD met problemen over hun wachtwoord, inlogproblemen en met problemen bij het aanvragen van een DigiD zich tot Digi-D hebben gewend. Op welke wijze scheidt u waarborgen om deze verkeerde adressering te voorkomen zodat er niet ongewild een bedreiging voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze burgers ontstaat?

Graag ontvang ik binnen drie weken uw antwoord op bovenstaande vragen.

#### Contact

Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met 10.2.e

U kunt hem van dinsdag tot en met vrijdag bereiken via telefoonnummer

10.2.e

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

10.2.e

dr. A.M. Brenninkmeijer



De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
T.a.v. de contactpersoon van de Nationale ombudsman

10.2.e

Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**Postadres**

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Tel: (070) 356 35 63

Fax: (070) 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl

**Doorkiesnummer**

10.2.e

**Datum**

10 NOV 2011

**Ons nummer**

2011 08086 004

**Uw brief**

11 oktober 2011

**Uw kenmerk**

2011-2000443597

**Bijlagen**

2

**Behandelend medewerker**

10.2.e

**Onderwerp**

nadere vragen

Geachte heer Donner,

Dank u voor uw reactie op de klacht van Digi-D v.o.f. In uw brief van 11 oktober 2011 geeft u onder meer aan dat bij Logius bekend is dat een relatief klein aantal burgers contact heeft met Digi-D waarbij zij hun persoonsgegevens onbedoeld achterlaten bij dit bedrijf. Volgens u heeft Logius de afgelopen jaren het nodige gedaan om deze vergissingen tot een minimum te beperken en houdt Logius zich daar nog steeds actief mee bezig.

Wij hebben uw reactie voorgelegd aan 10.2.e van Digi-D. Daarbij hebben wij hem gevraagd concrete gegevens te overhandigen waaruit zou blijken dat relatief veel burgers nog steeds onbedoeld hun privacygevoelige gegevens bij Digi-D achterlaten. Over de periode van 10 tot en met 24 oktober 2011 heeft hij een overzicht verstrekt van diverse inlogpogingen, waarbij de DigiD-gebruikersnaam alsmede het wachtwoord zijn achtergebleven bij het bedrijf. Deze gegevens en de brief van 10.2.e van 26 oktober 2011 heb ik als bijlagen bij deze brief gevoegd.

Naar aanleiding hiervan verzoek ik u om de volgende vragen te beantwoorden:

Kunt u verklaren hoe het kan dat Logius bekend is met slechts een klein aantal burgers dat contact heeft met Digi-D, terwijl het bedrijf met een veel groter aantal komt? Uit het verstrekte overzicht van Digi-D blijkt immers dat in een periode van 14 dagen tachtig verschillende burgers in het contact met Digi-D vertrouwelijke informatie hebben achtergelaten.

Gelet op de problemen die voor gebruikers van DigiD ontstaan door de verwarring met Digi-D vraag ik u om een passende oplossing te vinden.





Ons nummer  
2011.08086 002

2

Kunt u zo snel mogelijk reageren op bovenstaande punten? Ik zie uw reactie in ieder geval graag binnen twee weken tegemoet. Hebt u meer tijd nodig, laat mij dan zo spoedig mogelijk weten waarom.

#### Contact

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met **10.2.e**. U kunt hem op dinsdag tot en met vrijdag bereiken via telefoonnummer **10.2.e** en e-mailadres [bureau@nationaleombudsman.nl](mailto:bureau@nationaleombudsman.nl).

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

**10.2.e**

dr. A.F.M. Brenninkmeijer







Nationale Ombudsman  
dhr. dr. A.E.M. Brenninkmeijer  
Bezuidenhoutseweg 151  
2509 AC DEN HAAG

Schedeldoekshaven 200  
2511 EZ Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Kenmerk**  
2011-2000556758

**Uw Kenmerk**  
2011.08086.004

Datum 12 december 2011  
Betreft Onduidelijkheid DigiD versus Digi-d

Geachte heer Brenninkmeijer,

Middels deze brief reageer ik op uw vervolgvragen naar aanleiding van eerdere correspondentie die wij voerden over de klacht van Digi-d v.o.f.

Vooraf merk ik op dat ik kennis heb genomen van de informatie waaruit naar voren komt dat burgers zich bij Digi-d melden en daar hun persoonlijke gegevens onbedoeld achterlaten. Dit sterkt mij in de overtuiging dat er een passende oplossing dient te komen voor deze problemen. Alvorens daartoe in deze brief een voorstel te doen, beantwoord ik eerst uw vragen.

**Vraag 1. Bekendheid Logius met kleiner aantal klachten dan Digi-d**

U vraagt mij nader te verklaren hoe het kan dat Logius bekend is met een kleiner aantal burgers dan het aantal waarmee Digi-d v.o.f. naar voren is gekomen.

Ik merk op dat de stelling van Logius in haar brief is gebaseerd op de feitelijke beperkte aantallen die zij tot dan toe van Digi-d gepresenteerd heeft gekregen. Logius heeft informatie zoals u die recentelijk heeft verkregen, niet eerder van Digi-d ontvangen.

In de correspondentie aan Logius uit 2011, stelt Digi-d dat het gaat om "tientallen burgers per dag". Opgemerkt wordt dat deze correspondentie is gevoerd na de livegang van de website Digi-d.nl medio 2010. Deze website is tot dat moment slapend geweest. Nadat Digi-d zijn website geactiveerd heeft, is het aannemelijk dat de website meer bezoekers genereert. Logischerwijs kan dat ook een toename van het aantal "verdwaalde bezoekers" als gevolg hebben. Volledigheidshalve teken ik hierbij aan dat DigiD al sinds 2006 in deze vorm bestaat.





Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T.a.v. 10.2.e

Postbus 20011

2500 EA DEN HAAG

**Postadres**

Postbus 93122

2509 AC Den Haag

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151

2594 AG Den Haag

Tel: (070) 356 35 63

Fax: (070) 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl

**Doorkiesnummer**

10.2.e

**Datum**

7 MAART 2012

**Ons nummer**

2011.08086 010

**Uw brief**

12 december 2011

**Uw kenmerk**

2011-2000556758

**Bijlagen**

1

**Behandelend medewerker**

10.2.e

**Onderwerp**

einde onderzoek

Geachte 10.2.e,

Naar aanleiding van signalen van het bedrijf Digi-D v.o.f. uit Waalwijk dat burgers bij voortdurend ongevraagd vertrouwelijke en privacygevoelige informatie bij dit bedrijf achterlaten, hebben wij de voormalige minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de heer Donner een aantal vragen gesteld. De antwoorden van de minister, de correspondentie van Logius aan het bedrijf en de reactie van Digi-D hebben wij vervolgens beoordeeld. Graag informeer ik u over de behandeling van deze klacht.

**Geen onderzoek**

Aan de hand van de verstrekte informatie hebben wij besloten geen onderzoek in te stellen. Voor een toelichting hierop kunt u bijgevoegde brief aan 10.2.e lezen. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om u te bedanken voor de informatie die u hebt verstrekt.

**Contact**

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met 10.2.e. U kunt hem op dinsdag tot en met vrijdag bereiken via telefoonnummer 10.2.e en e-mailadres bureau@nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

10.2.e

dr. A.F.M. Brenninkmeijer



Digi-D v.o.f.

T.a.v. 10.2.e

Geachte 10.2.e,

Naar aanleiding van uw signalen dat burgers bij voortduring ongevraagd vertrouwelijke en privacygevoelige informatie bij uw bedrijf achterlaten, hebben wij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een aantal vragen gesteld. Het antwoord van de minister hebben wij vervolgens aan u voorgelegd. Uw reactie vormde voor ons aanleiding om de minister nog enkele aanvullende vragen te stellen. Wij hebben de antwoorden van de minister, alsmede de recente correspondentie tussen u en Logius en uw standpunt beoordeeld. Graag informeer ik u over de afloop van dit onderzoek.

**Einde onderzoek**

Op basis van uw informatie, de antwoorden van de minister en de briefwisseling van Logius, heb ik besloten het onderzoek te beëindigen. Ik licht toe hoe wij tot die beslissing zijn gekomen.

**Burger**

Bij het onderzoek hebben we de positie van de burger centraal gesteld. Als gevolg van de naamsverwarring tussen het bedrijf Digi-D en DigiD van de overheid proberen regelmatig burgers in te loggen op de website van het bedrijf Digi-D met hun DigiD gebruikersnaam en wachtwoord. Of er zijn burgers die een DigiD-code aan willen vragen en daarbij via het contactformulier van het bedrijf NAW-gegevens achterlaten. Regelmatig stellen burgers telefonisch en per mail vragen aan het bedrijf Digi-D als de inlogpoging of aanvraag niet succesvol is verlopen. U en uw vrouw hebben als eigenaren van Digi-D de burgers telkens uitgelegd dat uw bedrijf niets met de overheid te maken heeft en hen vervolgens doorverwezen naar de overheid.

**Verwarring**

U bent met uw bedrijf in oktober 2003 verder gegaan onder de naam Digi-D v.o.f.. Vanaf 1 januari 2005 kunnen burgers via de website [www.digid.nl](http://www.digid.nl) van de overheid een DigiD-gebruikersnaam met wachtwoord aanvragen, waarmee

**Postadres**

Postbus 93122

2509 AC Den Haag

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151

2594 AG Den Haag

Tel: (070) 356 35 63

Fax: (070) 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl

[www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl)**Doorkiesnummer**

10.2.e

**Datum**

7 MAART 2012

**Ons nummer**

2011.08086 010

**Uw brief****Uw kenmerk****Bijlagen****Behandelend medewerker**

10.2.e

**Onderwerp**

einde onderzoek





Ons nummer  
2011.08086 010

2

toegang verkregen kan worden tot diverse overheidsdiensten op internet. Sinds 2006 is DigiD verplicht gesteld voor iedereen die elektronisch belastingaangifte doet. Vanaf 2006 is verwarring ontstaan en wordt het bedrijf Digi-D al benaderd door diverse burgers. Eind 2006 heeft u voor het eerst contact gezocht met Logius en zich beklaagd over de vele contactmomenten met burgers die eigenlijk bij de overheid dienden te zijn. In de daarop volgende jaren is er regelmatig contact geweest tussen u en Logius met als doel een constructieve oplossing te bereiken. Ondanks de contacten is de kwestie geëscaleerd in een kort geding en bent u door de rechter op 17 november 2010 in het ongelijk gesteld voor wat betreft het voeren van de naam DigiD door de overheid.

#### **Contact met de Nationale ombudsman**

Steeds meer burgers bleken contact met uw bedrijf te zoeken. Ondanks eerdere toezeggingen van Logius om de naamsverwarring zo veel mogelijk ongedaan te maken, zou er volgens u vanuit de overheid weinig ondernomen worden. Om deze reden heeft u de Nationale ombudsman benaderd, met het verzoek een onderzoek in te stellen naar de gevolgen van de naamsverwarring met als nadeel dat burgers hun vertrouwelijke en privacygevoelige informatie bij uw bedrijf achterlaten.

#### **Brieven aan de minister**

Naar aanleiding van uw klacht hebben wij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties enkele vragen gesteld met betrekking tot het feit dat wij het zorgwekkend vinden dat, ondanks toezeggingen door Logius om de gevolgen te minimaliseren, burgers nog altijd vertrouwelijke informatie bij een private onderneming blijken achter te laten. Het antwoord van de minister heeft geleid tot een tweede brief van ons met aanvullende vragen. De minister stelde immers dat volgens Logius slechts een klein aantal burgers contact heeft met het bedrijf Digi-D, terwijl dat volgens uw overzichten aanzienlijk meer is. Tevens vroegen wij de minister om een passende oplossing.

#### **Antwoord van de minister**

Volgens de minister is het in de eerste brief door Logius aangegeven lager aantal burgers gebaseerd op de feitelijke aantallen die zij van Digi-D gepresenteerd kreeg. Van het huidige hogere aantal is Logius niets bekend, omdat u sinds het vonnis in november 2010 geen informatie meer aan Logius verstrekt. De minister merkt nog op dat door het live gaan van de website [www.digi-d.nl](http://www.digi-d.nl) van uw bedrijf medio 2010 mogelijk meer bezoekers per abuis op uw website terecht zijn gekomen.







Ons nummer  
2011.08086 010

3

De minister erkent dat de situatie waarin burgers zich melden bij Digi-D en daar hun persoonsgegevens achterlaten, onwenselijk is. De minister stelt dat het van belang is dat zowel Logius als Digi-D werken aan het onderscheidend vermogen van hun profiel, maar ook van hun websites.

De minister schetst een oplossing waarin burgers zich minder snel hoeven te vergissen en alsnog terecht kunnen komen bij DigiD. De minister geeft als voorbeeld een verwijzing (link) op de website van uw bedrijf naar die van DigiD. Bezoekers die zich vergissen, kunnen dan alsnog op de juiste website terecht komen. Logius kan daarbij zo nodig ondersteuning bieden. De minister meldt dat Logius u hierover schriftelijk zal benaderen. Verder benadrukt de minister dat Logius er aan werkt om zoveel mogelijk te voorkomen dat burgers hun persoonsgegevens verstrekken aan anderen dan degenen voor wie die gegevens zijn bedoeld.

#### **Brief van Logius**

Op de brief van Logius waarin suggesties worden geboden om het onderscheidend vermogen en profiel van Digi-D ten opzichte van DigiD te versterken, heeft u als volgt gereageerd. U bent van mening dat de suggesties van Logius niet van toepassing zijn op de website van Digi-D. De enige manier om de gevolgen van de naamsverwarring voor de burger ongedaan te maken dan wel te minimaliseren, is volgens u de naamsoverdracht van Digi-D aan Logius. Logius laat u daarop weten nog steeds bereid te zijn u tegemoet te komen in de kosten voor een eventuele naamswijziging.

#### **Oordeel Nationale ombudsman**

Dat burgers hun vertrouwelijke en privacygevoelige informatie tijdens een bezoek aan de website van uw bedrijf achter kunnen laten vind ik zorgelijk en ongewenst. Een oplossing voor die situatie acht ik dan ook van groot belang.

U stelt onder andere dat de overheid niets doet om aan de verwarring bij het publiek een einde te maken. De minister is daarentegen van mening dat er al meerdere malen overleg tussen u en Logius is geweest en dat er vanuit Logius voldoende ondersteuning is aangeboden.

Vanuit het oogpunt van de burger bezien, acht ik het van belang dat beide partijen, zowel u als Logius, er aan meewerken om de gevolgen van de naamsverwarring voor de burger weg te nemen. Hierbij neem ik mee dat van Logius meer inzet verwacht mag worden dan van u.





Ons nummer  
2011.08086 010

4

Het heeft mij dan ook deugd gedaan dat vanuit Logius kort na de brief van de minister al een voorstel naar u is gestuurd en dat u ondersteuning wordt geboden. Dat u daarin weinig heil ziet, vind ik teleurstellend. In deze kwestie is het van belang dat beide partijen zich inzetten om de verwarring voor de burger te minimaliseren.

Nu u stelt dat de enige oplossing het overdragen van DigiD of Digi-D aan de tegenpartij is, ben ik van mening dat er tussen u en Logius een zakelijk geschil bestaat. Hierin neem ik als Nationale ombudsman geen standpunt in. Dit leidt er voor mij toe, dat ik verder onderzoek in deze kwestie niet meer nodig acht.

Ik heb een kopie van deze brief aan de minister gestuurd.


**Hebt u nog vragen?**

Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met **10.2.e**  
U kunt hem op dinsdag tot en met vrijdag bereiken via telefoonnummer **10.2.e**.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

**10.2.e**

dr. A.F.M. Brenninkmeijer



A large square with a diagonal cross (X) inside, indicating a placeholder or a specific geometric figure.





Steven Luitjens

Logius  
Bedrijfsvoering  
Contactpersoon  
10.2.e  
Medewerker

10.2.e

Datum  
2 mei 2013

# memo

feitenrelaas 10.2.e

## Feitenrelaas in de kwestie Logius – Digi-d over de periode maart 2012 tot en met april 2013

Dit memo geeft een overzicht van de feiten zoals deze zich hebben afgespeeld in de periode nadat de ombudsman de behandeling van de kwestie tussen Logius en Digi-d (10.2.e) heeft gesloten, tot en met april 2013.

### Aanleiding

De directe aanleiding voor dit feitenrelaas is het feit dat 10.2.e in de kwestie tussen Logius en Digi-d op 24 april naar eigen zeggen diverse – reeds eerder door hem benaderde – instanties<sup>1</sup> schriftelijk heeft benaderd. In het afschrift dat Logius van deze brieven heeft gekregen, komt het beeld naar voren dat het ministerie van BZK (Logius) geen actie onderneemt en de situatie op zijn beloop laat. 10.2.e stelt om die reden dat de verantwoordelijkheid voor de DigiD-gegevens die hij zegt beschikbaar te hebben bij Logius/BZK ligt.

Deze boodschap komt op een moment dat Logius 10.2.e recentelijk een tegemoetkoming heeft gedaan, door aan te geven naast een vergoeding voor naamswijziging ook te willen praten over een vergoeding voor schade, zoals 10.2.e wenst. Logius heeft 10.2.e recentelijk tevens voorgesteld om een bemiddelaar in te schakelen, en verkeerde in de veronderstelling daar rond deze tijd helderheid over te verkrijgen.

### Traject ombudsman (afgerond maart 2012)

De ombudsman heeft op 7 maart 2012 aan de minister een afschrift gezonden van de brief aan 10.2.e, waarin de ombudsman hem meedeelt dat op basis van de verstrekte informatie het onderzoek werd beëindigd. De ombudsman spreekt daarin de teleurstelling uit dat 10.2.e niet op de suggesties van Logius is ingegaan. De ombudsman is van mening dat er sprake is van een zakelijk geschil, een conclusie die Logius deelt.

### Contact april/mei 2012

Op 27 maart 2012 heeft 10.2.e zich met vragen van de bekende strekking gewend tot het College bescherming persoonsgegevens. Naar aanleiding daarvan heeft Logius telefonisch contact opgenomen met 10.2.e, in een poging tot een vergelijk te komen. Logius heeft daarop aan gegeven de voorwaarden voor onderbouwing – nogmaals – op papier te zetten.

<sup>1</sup> 10.2.e geeft bij Logius aan schriftelijk contact te hebben gezocht met de Nationale ombudsman, de Tweede Kamercommissie voor BZK, de Europese Commissie (mevrouw Kroes) en het College bescherming persoonsgegevens (Cbp).



Datum  
2 mei 2013

Deze voorwaarden zijn op 19 april 2012 aan 10.2.e gemaild. Op 7 mei 2012 heeft 10.2.e daarop per mail gereageerd, waarbij de gevraagde onderbouwing niet is geleverd. In deze mail wordt verder voornamelijk de intentie van Logius in twijfel wordt getrokken, en wordt aangegeven dat Logius niet meer dan 100.000 Euro zou willen bieden. Wat Logius heeft aangegeven is dat de vergoeding gebaseerd dient te worden op een onderbouwing. Als die onderbouwing aanleiding zou geven tot een lager bedrag dan klopt die aanname. Echter bij gebrek aan onderbouwing kan Logius dat niet vaststellen. De mailwisseling is bijgevoegd.

Het contact is daarna stilgevallen, waarbij bottom line de situatie als volgt was:

- De gevraagde onderbouwing voor een redelijke onkostenvergoeding wordt herhaaldelijk niet geleverd;
- Het aanbod van Logius tot vergoeding van kosten voor wijziging van de naam van Digi-d staat nog steeds, mits de onderbouwing alsnog wordt geleverd.

#### Contact oktober/november 2012

Op 4 oktober 2012 heeft 10.2.e de website [www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl) gelanceerd en een persbericht daarover uitgedaan.

Op 30 oktober 2012 heeft Logius 10.2.e een brief gestuurd waarin ik het in het belang van de betrokken burgers acht om tot een oplossing te komen. Daarnaast is het aanbod om ondersteuning te bieden bij de uitvoering van onderscheidende suggesties herhaald, alsmede het aanbod om een kostenvergoeding te willen betalen voor overname van de naam Digi-d, onder voorwaarde dat 10.2.e daarvoor de gevraagde onderbouwing levert. Tevens is 10.2.e gevraagd om de Digi-d gegevens die hij in zijn bezit heeft te vernietigen omdat er gelet op de privacywetgeving (Wbp) naar oordeel van Logius geen grond bestaat die 10.2.e legitimeert de gegevens te bewaren. 10.2.e is hierop gewezen omdat hij in de pers zinspeelde dat de gegevens bij hem onvoldoende veilig zouden zijn opgeslagen<sup>2</sup>.

De brief van 30 oktober van Logius aan 10.2.e is bijgevoegd. Tevens treft u beantwoording van Kamervragen aan, zoals die begin oktober 2012 over deze kwestie zijn gesteld, waarin de stand van zaken op dat moment naar voren komt.

Op 23-11-2012 heeft Logius een reactie van 10.2.e ontvangen, waarin 10.2.e de facto voorbij gaat aan de brief van 30 oktober, maar aangeeft reactie te willen hebben op zijn eerdere mail van 7 mei 2012. Wat Logius betreft is dat een herhaling van zetten. De brief van 10.2.e aan Logius is bijgevoegd.

Eind december is besloten om in januari 2013 telefonisch contact met 10.2.e op te nemen om hem te vragen naar het doel van een nadere toelichting die 10.2.e aangaf in een persoonlijk gesprek te willen geven, en hoe 10.2.e het doorbreken van de huidige situatie voor zich ziet.

<sup>2</sup> In de recente brief van 24 april 2013 herhaalt 10.2.e deze boodschap naar de mening van Logius door te wijzen op het feit dat zijn netwerk voor MKB-doeleinden is ontworpen en aangeeft zich zorgen te maken.

### Contact januari tot maart 2013

Logius heeft op 25 januari een telefonisch onderhoud gehad met 10.2.e. Tijdens het gesprek bleek dat 10.2.e vindt dat een vergoeding gebaseerd op het overnemen van de naam Digi-d niet de werkelijke gemaakte kosten vertegenwoordigt. Volgens hem horen daar naast de naamsovername ook andere kosten bij, zoals gemaakte advocaatkosten en de overlast die hij zegt te hebben ervaren de afgelopen jaren.

Logius heeft aangegeven de situatie te bezien en te kijken of zij met een voorstel kan terugkomen om de zaak vlot te trekken. Logius heeft daarop na overleg besloten 10.2.e tegemoet te komen en zich tevens bereid verklaard om – naast een vergoeding voor de naamswijziging van de onderneming – tevens een vergoeding te betalen voor de schade die 10.2.e door overlast heeft ervaren. De voorwaarde is aan 10.2.e was ook op dit punt dat een onderbouwing van de schade benodigd is om deze op geld waardeerbaar te maken. Dit aanbod is 10.2.e – naar eerdere telefonische contacten begin dit jaar – op 4 maart 2013 per mail kenbaar gemaakt.

Op 8 maart is door 10.2.e per mail richting Logius gereageerd, waarbij 10.2.e aangeeft dat hij "helaas niet kan opmaken dat Logius bereid is om ook de volgende stap te zetten en dat Logius dit zo lang mogelijk wil rekken". 10.2.e gaat verder niet in op het aanbod van Logius en geeft wederom aan reactie te willen hebben op eerder contact in mei 2012. 10.2.e geeft tevens aan te begrijpen dat Logius zich moet verantwoorden maar dat hij – wegens een kennelijk gevoeld gebrek aan vertrouwen in Logius – de gegevens ten aanzien van de overlast niet voorafgaand aan overleg aan Logius te willen leveren.

De mailwisseling tussen Logius en 10.2.e op 4 en 8 maart 2013 treft u bijgaand aan.

### Contact april 2013

Logius doet 10.2.e op 2 april telefonisch het voorstel om een bemiddelaar (mediator) in te schakelen. Dit in een poging om de zaak vlot te trekken gezien het feit dat 10.2.e heeft aangegeven de gegevens voor de onderbouwing – wegens een kennelijk gebrek aan vertrouwen – niet aan Logius te willen overhandigen voorafgaand aan een gesprek met Logius.

Voorgesteld is daarbij dat 10.2.e de gegevens ter beschikking stelt (in bewaring geeft) aan een gezamenlijk aan te wijzen, voor zowel Logius als voor 10.2.e aanvaardbare bemiddelaar. Hierdoor hoeft 10.2.e de gegevens niet direct aan Logius te overhandigen. De bemiddelaar stelt vervolgens aan de hand van de aangeleverde gegevens vast of aan de randvoorwaarden is voldaan, zoals een accountantsverklaring en een goed gedocumenteerd overzicht van de contacten van burgers die zich hebben gemeld. Is aan de randvoorwaarden voldaan dan kan wat Logius betreft een persoonlijk gesprek starten onder leiding van deze bemiddelaar. Het doel van het gesprek is om onderling tot overeenstemming komen over de wijze van berekening van de vergoeding aan de hand van de gegevens.

Afgesproken is dat 10.2.e niet direct tijdens het telefoongesprek een besluit hoefde te nemen, maar het voorstel in overweging nam. Afgesproken is om

binnen afzienbare tijd onderling telefonisch contact te hebben om eventueel deze weg af te spreken. Op 8 april is er telefonisch contact geweest met 10.2.e. Hij gaf aan nog geen antwoord op ons voorstel te hebben.

**Datum**  
2 mei 2013

Op 24 april ontving Logius een afschrift van de brief zoals die aan de Nationale ombudsman, de Tweede Kamer ( Commissie BZK), Neelie Kroes (Europese Commissie) en het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) d.d. 24 april 2013.

10.2.e  
Medewerker





Steven Luitjens

10.2.e

Logius

Juridische Zalen

Contactpersoon

10.2.e

Datum

19 april 2010

# notitie

overleg 10.2.e

## Vorbereiding gesprek met 10.2.e

### Aanwezigheid jurist

Wat betreft de aanwezigheid van een jurist bij het gesprek: ik kan mij voor stellen dat dit sowieso wenselijk is. 10.2.e refereert in zijn mail nl aan een procedure (oppositietermijn) en ik verwacht daarover vrijwel zeker vragen.

### Vooraf, reactie op mail 10.2.e van donderdag jl

De oppositiemogelijkheid (waaraan hij zelf refereert) is niet mogelijk: dit is mogelijk als een merk net geregistreerd is. Binnen 2 maanden kan je dan bezwaar maken tegen de deponering van een merk. DigiD (woord en beeldmerk) staan al sinds 2004 ingeschreven (geldig tot 2014). Wat hij wel kan doen is claimen dat hij als merkhouders van Digi-D schade lijdt door het merk DigiD. Dan moet hij dus aantonen dat er verwarring is.

### Aanzet voor een gesprekslijn, uitgewerkt met een algemene start, en vervolgens te verwachten scenario's:

#### Start gesprek

Insteek:

- proberen eruit te komen (dus geen "see you in court")
- een rechtszaak levert ons naar alle waarschijnlijkheid geen problemen op, maar wel publiciteit, en dat willen wij voorkomen.
- discussie in eerste instantie van het merkenrecht proberen af te houden.

#### Wat kunnen we aangeven?

10.2.e uitleggen waarom bedrag geboden is, nl:

- om hem terwille te zijn bij zijn eigen keuze om afstand te doen van bedrijfsnaam: NB: van ons hoeft hij zijn naam niet te wijzigen.
- om uitdrukking te geven aan zijn integere opstelling en doorverwijzen burgers tot nu toe.

We vinden het vervelend dat burgers zich bij hem melden, en willen hem uit de brand helpen. Dat doen we ook al (0800-nummers zijn nagebeld, google ranking gechecked).

#### Wat kunnen we aanbieden?

- het vorige week aangeboden bedrag (met genomen marge)
- Aanbieden om e.e.a. netjes af te hechten en samen te monitoren (nu en in de komende tijd) hoeveel burgers zich bij 10.2.e melden en evt nadere maatregelen treffen. (inforrs blijven nabellen)

Daarna zijn er grofweg drie scenario's:

**1. Hij is overtuigd en stemt in (acht ik niet waarschijnlijk, maar voor de volledigheid noem ik dit scenario toch)**

**2. Hij schermt met oppositie (merk, handelsnaam)**

Wat kunnen we aangeven?

Oppositiemogelijkheid:

Zoals gezegd, de oppositiemogelijkheid (waaraan hij zelf refereert) is niet mogelijk: dit is mogelijk als een merk net geregistreerd is. Binnen 2 maanden kan je bezwaar maken tegen de deponering van een merk. DigiD (woord en beeldmerk) staan al sinds 2004 ingeschreven (geldig tot 2014). Deze zijn bovendien eerder ingeschreven dan Digi-D (2006).

Wat kunnen we aanbieden:

Overleg met zijn advocaat/jurist hierover.

Eea voorleggen aan onafhankelijke derde/mediator (positie wordt verhelderd, buiten de publiciteit)

**3. Hij zegt alsnog te gaan procederen**

Wat kunnen we aangeven?

Er moet verwarring zijn bij het publiek

Verwarring:

- DigiD is authenticatiemiddel, Digi-D is communicatie advies. Namen en markten verschillen.
- Dit betekent dat er merkenrechtelijk geen sprake is van verwarring.
- Inderdaad, er melden zich burgers bij 10.2.e: dit betreft enkele tientallen gebruikers: ik kan me goed voorstellen dat hij dat veel vindt, maar gelet op het aantal gebruikers (8 miljoen) geldt hier de wet van de grote aantallen: er zullen altijd burgers blijven die abuis zijn. (zie antwoorden van de Stas vorige week op kamervragen over Autohandelaar die op account van naamgenoot inlogde: kans is klein, maar het kan nu eenmaal voorkomen.) --> Zijn eigen besluit om zijn naam te wijzigen lost dit probleem inderdaad op: Daarom, maar met name omdat we zijn medewerking tot nu toe waarderen, hebben we euro 100k tegemoetkoming geboden.

Verder:

- wijzen op het feit dat hij ook profijt heeft gehad van vermeende gelijkenis: hij heeft in gesprekken zelf aangegeven dat DigiD hem ook geholpen heeft.
- als hij websites gaat lanceren zal zijn onderscheidend vermogen toenemen. Het is reëel dat verwarring minder wordt: bovendien, "ons" DigiD helpt hem waarschijnlijk in bv de google ranking ook naar voren.
- verder is de ratio achter merkbescherming ook een economische: bescherming tegen misbruik, bv doordat klanten weggelokt worden. Volgens mij heeft 10.2.e door DigiD geen klanten misgelopen, wellicht zelfs extra gekregen. Zijn klanten en DigiD gebruikers zijn totaal verschillende doelgroepen. Blijft over dat hij de burgers

heeft door moeten sturen (de tijd die daar in zit zou evt schade kunnen zijn, maar dan nog: hij hoeft het van ons niet te doen.)

**Datum**  
19 april 2010

NB: zaken als een brief van de MP waarin DigiD als Digi-D wordt gespeld, doorverwijzing door ambtenaren naar Digi-D: dat is natuurlijk erg onhandig, en wellicht dat het eraan heeft bijgedragen dat een aantal burgers zich bij 10.2.e heeft gemeld, het merk DigiD zelf kan daar niet aan doen.

Wat kunnen we aanbieden?

overleg met zijn advocaat/jurist hierover.

Eea voorleggen aan onafhankelijke derde/mediator (positie wordt verhelderd, buiten de publiciteit)





Datum  
8 februari 2010

# memo

Digi-d

## Contacthistorie

### 15 januari 2007: Eerste melding van 10.2.e aan DigiD helpdesk (doorgestuurd door Servicedesk)

"10.2.e werkt voor een reclamebureau dat Digi-D heet. Hij krijgt nu erg veel telefoontjes van klanten voor DigiD. Deze krijgen het telefoonnummer van KPN (inlichtingen), en ook de gemeente Enschede en de gemeente Amsterdam verwijzen mensen door."

### 16 januari 2007: Opgepakt bij GBO.Overheid (10.2.e)

Ik denk dat er een brief moet worden gestuurd naar de genoemde partijen om hen te informeren dat DigiD niet Digi-Dee is en dat er op dit moment onjuiste gegevens worden doorgegeven. Het gaat dan in ieder geval om het informeren van KPN, gemeente Enschede, gemeente Amsterdam, SVB en CWI. Het is misschien wel verstandig om met 10.2.e contact op te nemen of het om nog meer partijen gaat.

### 16 januari 2007: melding aan KPN door DigiD Servicedesk

"Wij krijgen via onze helpdesk meldingen binnen van personen die via uw organisatie zijn doorgeleid naar [www.digi-dee.nl](http://www.digi-dee.nl) in plaats van [www.digid.nl](http://www.digid.nl). Kunt u binnen uw organisatie bij de beantwoording van vragen over DigiD erop toezien dat klanten worden doorverwezen naar [www.digid.nl](http://www.digid.nl) of naar onze helpdesktelefoon 0800 - 023 04 35."

### Telefonisch contact geweest in 2007 en 2008 door 10.2.e

In de tussentijd is een enkele keer contact geweest met 10.2.e. Hier zijn geen specifieke fouten bij andere organisaties besproken.

### 16 februari 2008: mailcontact 10.2.e aan 10.2.e

"Zoals telefonisch afgesproken, mail ik het onderstaand bericht door. Ik zal vanaf nu soortgelijke berichten doorsturen naar dit e-mail adres. Mocht het rond de belastingaangifte periode vaker voorkomen, dan zal ik weer contact met je opnemen."

### 2 november 2009: burgere-mail doorgestuurd door 10.2.e

### 11 november 2009: telefonisch contact 10.2.e en 10.2.e

Afgesproken dat Logius intern nagaat wat aan overlast kan worden gedaan.

## Formele momenten

### Domeinen

Domeinnaam [www.digid.nl](http://www.digid.nl)

- Datum van registratie: 09-12-1998
- Houder: Stichting ICTU

Domeinnaam [www.digi-d.nl](http://www.digi-d.nl)

- Datum van registratie: 09-02-2003
- Houder Digi-D V.O.F.

Domeinnaam [www.digi-dee.nl](http://www.digi-dee.nl)

- Datum van registratie: 06-11-2003
- Houder Digi-D V.O.F.

### Merkregistratie Benelux

Rapport MatchMark merkonderzoek: 16-09-2004

DigiD

- Datum registratie: 20-09-2004
- Datum inschrijving: 10-03-2005
- Publicatiedatum: 01-05-2005

Digi-D

- Datum registratie: 19-10-2006
- Datum inschrijving: 05-01-2007
- Publicatiedatum: 05-01-2007

### KvK-inschrijving Digi-D

PM





Andree van Es

Logius  
Communicatie  
Contactpersoon  
10.2.e

Datum  
16 februari 2010

# notitie

Onderbouwing kosten naamswijziging Digi-d

Bijlagen  
1

*Deze notitie gaat over de onderbouwing van de kosten voor de naamswijziging van Digi-d. Hieronder geef ik een beoordeling van de onderbouwing van de kosten door 10.2.e. Dat doe ik op basis van mijn ervaring als communicatieadviseur.*

## Situatieschets

Op 12 februari 2010 heeft Logius een fax ontvangen van 10.2.e (Deze fax is op 14 februari jl. per post door Logius ontvangen.) Daarin onderbouwt hij het door hem voorgestelde bedrag á 1.15 miljoen euro in zijn fax/brief d.d. 2 februari jl.

### 9 februari 2010 - Gespreksverslag

In het gespreksverslag van 9 februari jl. vraagt Logius van de 10.2.e om een onderbouwing van de kosten. In het verslag staat:  
"10.2.e levert begin volgende week (week 7) een onderbouwing aan van de kosten die hij in zijn brief aangeeft te moeten maken als hij zijn bedrijfsnaam aanpast. 10.2.e geeft aan welke activiteiten ondernomen moeten worden, en hoeveel geld dat kost. Het advies van 10.2.e is om een overzicht te maken, in de tijd. Dus wat gaan jullie wanneer, en voor wie doen? En hoeveel tijd en geld kost dat? Schets daarbij ook de context van het bedrijf: hoe bekend is Digi-d.nl nu en bij welke doelgroep? Ook ontvangen wij graag een korte schets van de plannen die jullie hebben rond juni a.s."

### 11 februari 2010 - Reactie 10.2.e op gespreksverslag

10.2.e reageert op 11 februari jl. per mail als volgt: "Digi-D heeft zowel regionaal als landelijk klanten en zelfs enkele klanten in het buitenland. Met de nieuwe website wordt het voor bestaande en nieuwe klanten mogelijk gemaakt om online diensten en producten (o.a. drukwerk) te bestellen. Wanneer wij een tijdsplanning moeten maken, is deze natuurlijk ook afhankelijk of wij wel of niet van bedrijfsnaam gaan veranderen. Met het veranderen van de bedrijfsnaam, zal de tijdsplanning er anders uit gaan zien. Als wij onze naam aan blijven houden dan zal de website, na ongeveer een maand testen, begin juni 2010 gelanceerd worden. De website wordt gekoppeld aan een calculatie-, offerte-, voorraad- en een factureringssysteem".

### 12 februari 2010 – fax onderbouwing kosten

10.2.e verdeelt zijn onderbouwing d.d. 12 februari jl. in de kopjes: ontwikkeling, kosten drukwerk, ontwikkeling reclamemateriaal, aanpassen/aanschaf overige communicatiemiddelen, campagnes rondom de nieuwe naam, aanpassen geautomatiseerde systemen, personeelskosten. Het totaalbedrag komt uit op

1.160900,- euro. De grootste post (á 965.000 euro) is de post 'campagnes rondom nieuwe naam'.

Datum  
16 februari 2010

## Beoordeling

Op basis van deze onderbouwing is het niet mogelijk in te schatten of het bedrag van 1.160900,- euro reëel is voor de naamswijziging van Digi-d. De redenen daarvoor zijn:

- 10.2.e voldoet niet aan het gevraagde in het gespreksverslag d.d. 9 februari jl. Deze vraag blijft onbeantwoord: *Schets de context van het bedrijf: hoe bekend is Digi-d.nl nu en bij welke doelgroep?*
- Het is niet duidelijk welke producten en diensten 10.2.e in juni 2006 wil gaan aanbieden en aan wie (afzetmarkt)? 10.2.e geeft alleen aan dat hij met de nieuwe website het voor bestaande en nieuwe klanten mogelijk maakt om online diensten en producten (o.a. drukwerk) te bestellen.
- de huidige omzet van het bedrijf van 10.2.e is niet bekend en kan daardoor niet worden afgezet tegen de 1.160900,- euro die hij denkt nodig te hebben voor zijn naamswijziging.
- De onderbouwing van kosten bestaat uit een opsomming van algemene communicatiemiddelen. Het is niet duidelijk waarom de inzet van deze middelen nodig is: wat wil 10.2.e er mee bereiken, en bij wie? Voorbeeld: Bij het kopje 'campagnes rond nieuwe naam' staat advertenties, klanten en leveranciers berichten, mailings, buitenreclame, radio, bannercampagnes, stand bij evenementen etc. Voor wie zijn deze activiteiten bedoeld? Bij welke evenementen wil 10.2.e aanwezig zijn? Wat zijn de kosten per middel? Voorbeeld 2: Bij het kopje 'personeelskosten' staat kosten van overwerk en tijdelijke krachten inhuren, consultants, tekstschrijvers en vormgevers. Waarom moet er overgewerkt worden? Hoeveel consultants zijn nodig, hoe lang en waarvoor?
- De doelgroepen zijn niet specifiek gemaakt: 10.2.e geeft aan dat hij zowel regionaal als landelijk klanten en zelfs enkele klanten in het buitenland heeft. Voor mij blijft onduidelijk wat voor soort klanten dat zijn, hoeveel regionale, landelijke en buitenlandse klanten?
- 10.2.e geeft dat de tijdsplanning afhankelijk is van het wel of niet van bedrijfsnaam veranderen. Met het veranderen van de bedrijfsnaam, zal de tijdsplanning er anders uit gaan zien. Blijft staan dat ik graag wil weten welke communicatieactiviteiten hij wil uitvoeren in de tijd, als hij de naam wijzigt.





Datum  
3 oktober 2011

# notitie

Betreft: chronologisch overzicht Digi-D

Logius  
afdeling LC&JZ  
Contactpersoon  
10.2.e

## Achtergrond

De afgelopen drie jaren hebben diverse gesprekken plaatsgevonden tussen Logius en 10.2.e. Logius in haar hoedanigheid als houder van de merknaam DigiD en 10.2.e (Digi-D vof), houder van het merk Digi-D en onder meer de domeinnaam Digi-D.nl. Daarbij is gesproken over de vermeende last die Digi-D heeft van DigiD en mogelijke oplossingen daarvoor.

## **merk DigiD**

- Globrands heeft de domeinnaam DigiD 12-06-2002 geregistreerd en aan ICTU overgedragen medio 2004.
- ICTU heeft het woordmerk DigiD op 20-9-2004 gedeponereerd. Op 10-3-2005 is dit woordmerk ingeschreven in het Benelux merkenregister. Sinds 2005 is het merk DigiD actief in gebruik. Dit actief gebruik lijkt eenvoudig aantoonbaar, gelet op de omvang van het gebruik en de bekendheid van DigiD als authenticatiemiddel.

## **merk Digi-D**

- 10.2.e heeft het woordmerk Digi-D op 19-10-2006 gedeponereerd. Op 5-1-2007 is dit woordmerk ingeschreven in het Benelux merkenregister. Of 10.2.e dit merk in de afgelopen tijd actief heeft gebruikt is niet bekend.

## Chronologie

- In de gesprekken waarbij de vermeende verwarring aan de orde is geweest, heeft Logius aangegeven dat er verschillende acties in gang zijn gezet om eventuele overlast te verminderen.
- In het voorjaar 2010 heeft de directeur Logius zelf enkele gesprekken met 10.2.e gehad. Hij heeft daarbij aangegeven mogelijke overlast te betreuren en zich op alle mogelijke manieren in te willen zetten voor een voor beide partijen aanvaardbare oplossing. Tegelijkertijd heeft hij aangegeven dat vanuit Logius formeel juridisch geen sprake is van verwijtbaar handelen. Van deze gesprekken zijn over en weer (uitgewisselde) verslagen gemaakt.
- 10.2.e heeft in deze gesprekken aangeboden vrijwillig zijn naam Digi-D te wijzigen. Hij heeft daarbij tevens aangegeven dat daar kosten aan verbonden waren en gevraagd of Logius bereid was hierin tegemoet te komen.

- Logius heeft aangegeven dat een naamswijziging in haar ogen niet noodzakelijk was maar zich, ondanks de formeel juridische kant<sup>1</sup> van de zaak, bereid verklaard 10.2.e in de te maken kosten voor een naamswijziging tegemoet te willen komen en heeft 10.2.e gevraagd met een onderbouwing te komen.
- 10.2.e heeft 2 februari 2010 een verzoek tot vergoeding ingediend ten bedrage van € 1.381.471,-.
- Logius heeft hierna een tegenvoorstel gedaan van € 100.000,-, gebaseerd op de ervaring met de eigen naamswijziging van Logius (tot 1 januari 2010 was de naam van Logius: GBO.Overheid.nl).
- 10.2.e heeft vervolgens d.d. 19 april 2010 schriftelijk aan te geven niet akkoord te gaan met het voorstel van Logius en zijn voorstel van € 1.381.471,- herhaald en aangegeven dat indien men niet tot een oplossing zou komen hij zich genoodzaakt zou zien een juridische procedure op te starten.
- Op 22 april 2010 heeft tussen Logius en 10.2.e een gesprek plaatsgevonden over het voorstel van Logius waarbij Logius haar voorstel heeft toegelicht.
- Op 27 april 2010 heeft een advocaat - 10.2.e - zich namens 10.2.e gesteld en een voorstel gedaan voor een vergoeding van € 650.000,-.
- Hierna is de Landsadvocaat betrokken die namens Logius heeft verzocht om een onderbouwing van de vergoeding en activiteiten van 10.2.e ten einde tot een redelijke vergoeding te kunnen komen;
- De verzochte informatie is niet verstrekt;
- Op 21 juli 2010 heeft 10.2.e de Staat der Nederlanden, bij monde van Logius, in kort geding gedagvaard en daarbij een bedrag van € 650.000,- gevorderd van Logius; e.e.a. op basis van een bijgevoegde - per kostensoort- gespecificeerde onderbouwing. Daarbij is aangevoerd door 10.2.e dat er sprake zou zijn van inbreuk op een handelsnaam en er gevaar bestond voor verwarring van de twee namen;
- Ten tijde van het aanhangig maken van dit geding was Logius bezig met de aanbesteding van een nieuwe versie van DigiD, te weten DigiD-X. 10.2.e heeft ten tijde van deze aanbesteding de naam DigiD-X gedeponeerd, op de zitting in Kort Geding heeft hij aangegeven dit gedaan te hebben vanuit frustratie;
- De inhoudelijke behandeling heeft d.d. 9 augustus 2010 plaatsgevonden.
- Tijdens de zitting hebben partijen beide de bereidheid getoond om nogmaals te proberen er onderling uit te komen en heeft overleg "op de gang" plaatsgevonden, waarbij met 10.2.e is afgesproken met een nadere onderbouwing te komen van te maken kosten bij een naamswijziging in relatie tot de omvang van de onderneming van 10.2.e ;

<sup>1</sup> Dit houdt verband met het verschil van de activiteiten van de onderneming van 10.2.e en het doel waarvoor DigiD van de Staat der Nederlanden wordt gebruikt: DigiD is een door de Staat gehanteerde authenticatievoorziening bedoeld voor gegevensuitwisseling van burgers met de overheid. 10.2.e heeft zijn onderneming bij zijn naamregistratie bij de KvK ingeschreven als "reclame adviesbureau" en omschreef zijn werkzaamheden als: "dienstverlening met betrekking tot het ontwerpen en visualiseren van logo's, stof design's, labeling, prints en het stylen van collecties. Het ontwikkelen van communicatiemiddelen. Op 23 maart 2004 is daar aan toegevoegd: alsmede drukwerkbegeleiding en website bouw (KvK-gegevens). Nu 10.2.e geen digitale authenticatievoorziening voor gegevensuitwisseling met de overheid biedt en particulieren de Staat niet kunnen inhuren voor het drukken van flyers of het ontwerpen van websites, zitten zij dus niet in elkaars vaarwater waardoor er ook geen sprake is van een juridisch relevant verwarringsgevaar.



- In de maanden daarna hebben partijen bij monde van hun advocaten geprobeerd te schikken en contact gehad om de op de zitting afgesproken informatie uit te wisselen, waarbij het laatste bod van 10.2.e € 250.000,- bedroeg;
- 10.2.e heeft echter nagelaten om voldoende inzicht in de omvang van zijn ondernemingsactiviteiten te geven waardoor het voor Logius niet mogelijk was vast te stellen of de gevraagde vergoeding een redelijke was. De Staat moet het uitgeven van overheidsgeld immers voldoende kunnen onderbouwen;
- Vanwege het achterblijven van deze informatie hebben Partijen de rechter gevraagd een uitspraak te doen;
- De rechter heeft 10.2.e op 17 november 2010 in het ongelijk gesteld en daarbij overwogen:
  - dat DigiD geen handelsnaam is en het gebruik daarvan geen inbreuk maakt op de handelsnaam van 10.2.e ;
  - dat het niet relevant is dat er gevaar voor verwarring bestaat, maar ook daadwerkelijk verwarring optreedt;
  - dat ook dan pas sprake is van onrechtmatig handelen als er bijkomstige omstandigheden zijn die dit handelen onrechtmatig maken;
  - dat 10.2.e dat niet heeft gesteld;
  - dat Logius 10.2.e een vergoeding heeft geboden van € 100.000,- en 10.2.e gesteld heeft dat dit onvoldoende was maar dat niet in de procedure was gebleken;
  - 10.2.e is derhalve in het ongelijk gesteld;
  - 10.2.e heeft aangegeven hoger beroep in te stellen tegen dit vonnis;
- 10.2.e heeft in maart 2011 Z.K.H. Prins Constantijn van Oranje Nassau gevraagd zich in deze situatie in te mengen;
- Z.K.H. Prins Constantijn van Oranje Nassau is via een vergelijkbaar overzicht geïnformeerd over de situatie en het door 10.2.e aangekondigd hoger beroep;
- In dit kader heeft Z.K.H. 10.2.e geadviseerd de uitspraak in hoger beroep af te wachten.
- 10.2.e heeft uiteindelijk afgezien van het door hem aangekondigde hoger beroep<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> 10.2.e heeft Logius een appeldagvaarding doen toekomen t.b.v. het hoger beroep op 14 juni 2011. Gebleken is dat 10.2.e zijn dagvaarding aan Logius nooit bij het Hof heeft ingeschreven. Formeel technisch heeft hij daarmee geen hoger beroep ingesteld.



DG BK

Logius  
JZ/Communicatie  
Contactpersoon  
10.2.e

Datum  
19 februari 2010

# memo

Advies handelswijze DigiD inzake Digi-D

## Advies handelswijze DigiD en Digi-D

### Aanleiding

Recent hebben gesprekken plaatsgevonden met 10.2.e (Digi-D vof), houder van het merk Digi-D en onder meer de domeinnaam Digi-D.nl. Daarbij is gesproken over de last die Digi-D heeft van DigiD en mogelijk oplossingen daarvoor.

### Juridische positie

Omdat er naar alle waarschijnlijkheid geen sprake is van verwarring, zitten – juridisch gezien – de twee namen niet in elkaars vaarwater<sup>1</sup>. Er bestaat daardoor feitelijk - en juridisch – geen reden om elkaar op basis van het handelsnaam- en merkenrecht te dwingen een andere naam te gebruiken<sup>2</sup>. Onderlinge claims zullen zeer waarschijnlijk niet slagen.

Een eerdere notitie uit 2004 over het al dan niet aanpakken/registreren van soortgelijke merken van de directeur van ICTU aan 10.2.e, sluit hierbij aan. Daarin wordt het standpunt ingenomen dat het niet erg is als de naam DigiD of soortgelijke namen in Nederland vaker worden gebruikt, zolang er maar geen sprake is van verwarring<sup>3</sup>. Om deze reden is er destijds voor gekozen om toen reeds bestaande gelijkende namen (zelfs DigiD zelf, maar ook Digidee, een ontwerpstudio die inmiddels 15 jaar actief is) niet aan te pakken. Omdat het de helderheid ten goede komt, is besloten om personen die gelijkende domeinnamen te koop aanboden, voor te stellen de kosten van hun domeinnaamregistratie te vergoeden. Wensen personen grotere bedragen voor hun domeinnamen, dan heeft Logius (toen GBO.Overheid) ervoor gekozen om de domeinnaam niet over te nemen, ook om geen precedent te scheppen, gelet op het grote aantal mogelijk gelijkende domeinnamen.

<sup>1</sup> Verwezen wordt naar het onderliggend advies waarin deze stelling wordt onderbouwd

<sup>2</sup> Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat deze redenering tevens geldt voor de gebruikte domeinnamen alsmede soortgelijke domeinnamen (digi-dee.nl, digidee.nl, etc).



Echter, om problemen als nu met Digi-D te voorkomen is er destijds wel gekozen om zoveel mogelijk gelijklopende namen te registreren, en een vergelijkend merkenonderzoek uit te laten voeren<sup>4</sup>.

**Datum**  
19 februari 2010

Hoewel - zoals hierboven uiteengezet - geen grond lijkt voor vergoeding op grond van het handelsnaam dan wel merkrecht, maakt de samenwerking in de afgelopen jaren, insteek en toonzetting van de gesprekken en de vragen om een kostenonderbouwing aan 10.2.e dat bepaalde verwachtingen zijn gewekt op enige regeling.

Nul op rekest aan 10.2.e zou in dat licht niet redelijk zijn. Genoegdoening en de hoogte zal echter wel symbolisch (laag) van aard kunnen zijn.

## Advies

10.2.e heeft voorgesteld om vrijwillig zijn bedrijfsnaam te wijzigen en daarvoor een vergoeding te wensen. Zoals uiteengezet is er voor Logius geen juridische dan wel praktische reden om deze naamswijziging te willen: er is geen sprake van verwarring. Logius kan ermee leven als 10.2.e de naam Digi-D blijft gebruiken.

Op grond van het voorgaande wordt geadviseerd om 10.2.e een symbolische tegemoetkoming voor te stellen, op grond van de gewekte verwachtingen, en hem voor akkoord te laten tekenen dat daarmee de zaak is afgedaan.

### *Randvoorwaarden*

Als bovenstaand advies wordt overgenomen, zal Logius nadenken over een concreet bedrag. Het is belangrijk dat dit bedrag wordt toegespitst op de concrete situatie en opgebouwd op basis van reële inschattingen van zijn kosten en gebaseerd op samenwerking in de afgelopen tijd, en in geen geval op handelsrechtelijke dan wel merkenrechtelijke gronden. Dat is belangrijk, omdat daardoor precedentwerking wordt voorkomen. Er bestaan namelijk legio gelijkende (domein)namen in het veld en voor de eigenaren daarvan zou anders de deur naar vergoeding worden opengezet.

### *Belang burgers*

Tot slot wordt nog gewezen op de belangen van de (tientallen) burgers die per ongeluk contact opnemen met Digi-D en hun persoonlijke gegevens daar achterlaten. Los van het voorgaande heeft Logius er alle belang bij om dat tot een minimum te beperken. Logius doet dat nu al door DigiD een sterk eigen profiel te geven, waardoor verwarring beperkt wordt. Daarnaast kan alle communicatie nog eens worden nagelopen om de verwarring nog verder te beperken. Acties daartoe zijn reeds in gang gezet en deels ook al uitgevoerd. Deze acties voorkomen bovendien dat burgers hun gegevens achterlaten bij andere "look-a-likes" van DigiD.

---

<sup>4</sup>Opgemerkt wordt dat uit dan onderzoek ten onrechte Digi-D niet naar voren is gekomen.



Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Steven Luitjens

10.2.e  
10.2.e

Logius

Juridische Zalen

Contactpersoon

10.2.e

Datum

18 februari 2010

# memo

juridische positie DigiD inzake Dig-D

## Aanleiding

Recent hebben gesprekken plaatsgevonden met 10.2.e (Digi-D vof), houder van het merk Digi-D en onder meer de domeinnaam Digi-D.nl. Daarbij is gesproken over de last die Digi-D heeft van DigiD en mogelijk oplossingen daarvoor. Hoewel het nadrukkelijk niet de bedoeling is de kwestie te juridiseren, is verzocht om de juridische positie te analyseren, om de mogelijkheden daarin voor Logius te kunnen bepalen. Deze juridische analyse dient als input voor advies over te nemen stappen in deze kwestie.

Hieronder is de juridische analyse opgenomen. Er is gekeken naar:

- de juridische positie van DigiD gelet op het handelsnaam- en merkenrecht
- de juridische positie op basis van de eerdere gesprekken en door Logius gewekte verwachtingen.

Voordat de positie op DigiD/Digi-D betrokken wordt volgt kort een in dit kader relevante schets van het handels- en merkenrecht.

## Achtergrond handelsnaam/merkenrecht

### Handelsnaamrecht

Een handelsnaam is de naam waaronder een onderneming wordt gedreven. Het recht op een handelsnaam ontstaat door een naam als eerste te gebruiken. Dit kan door deel te nemen aan het economische verkeer (vermelding van de naam op briefpapier, facturen, visitekaartjes, etc.). Registratie van de naam (bijvoorbeeld in het Handelsregister) is niet nodig om het recht te doen ontstaan.

Het recht op een handelsnaam geldt voor het gebied waarin de naam gebruikt wordt of bekend is. Dat kan heel Nederland zijn, maar zich ook beperken tot een stad/regio. Het handelsnaamrecht eindigt als wordt gestopt met het gebruik van de handelsnaam. De handelsnaam kan dan door een ander worden gebruikt, behalve als er hierdoor verwarring ontstaat bij het publiek.

Op basis van het handelsnaamrecht kan een ondernemer optreden tegen gebruik van zijn handelsnaam een andere (gelijkende) handelsnaam voor zover er **gevaar voor verwarring** bij het publiek te vrezen is. Of dit gevaar voor verwarring bestaat hangt af van veel factoren: plaats van vestiging, aard van de ondernemingen, branche, gelijkenissen tussen beide namen etc. etc.) Zijn twee bedrijven op



hetzelfde terrein actief en hebben ze sterk gelijkende handelsnamen, dan is de kans groot dat er sprake is van verwarringsgevaar en dus van een inbreuk. Datum  
18 februari 2010

### **Merkenrecht**

Het recht op een merk ontstaat uitsluitend door registratie in het Benelux merkenregister. Enkel gebruik van een merk zonder registratie schept geen merkrecht. Een merkrecht dient in stand gehouden te worden door actief gebruik van het merk. Als een merk langer dan vijf jaar niet wordt gebruikt kan een merk (geheel of voor een deel van de waren of diensten) vervallen worden verklaard.

Inschrijving van een merk bij merkenregister (en actief gebruik) biedt het exclusief recht op het gebruik van het merk voor bepaalde waren (producten) en diensten binnen de Benelux, voor een (verlengbare) periode van 10 jaar.

Een merkhouder kan anderen verbieden om bepaalde goederen of diensten aan te bieden onder het merk (woord) of een sterk gelijkend teken. Ook is het mogelijk om op te treden tegen gebruik van het merk door anderen als dat afbreuk doet aan de reputatie van het eigen merk of het onderscheidend vermogen van het merk wordt aangetast.

Kort gezegd is het dus mogelijk om op te treden als **verwarring** ontstaat.

Optreden tegen inbreuk is in de meeste gevallen aan een termijn gebonden. Als het gebruik of de inschrijving van een ingeschreven jonger merk langer dan vijf jaar is gedoogd kan daar later niet meer tegen worden optreden, tenzij dat latere merk te kwader trouw is gedeponeerd.

### **Combinatie handelsnaamrecht en merkrecht**

Op basis van een merkregistratie kan in beginsel op grond van de Benelux merkenwet worden opgetreden tegen het gebruik van een jonger, gelijkend merk of gelijkende handelsnaam voor verwante producten of activiteiten en tegen elk ander gebruik van een overeenstemmend teken (woord, naam) voor zover hierdoor schade kan ontstaan.

Het handelsnaamrecht biedt geen expliciete mogelijkheid om op basis van een oudere handelsnaam (dus niet geregistreerd als merk) op te treden tegen een jonger merk. De mogelijkheid die de handelsnaamhouder wel heeft is om een actie te starten wegens onrechtmatige daad.

## ***DigiD en Digi-D en handelsnaam/merk***

In de eerste plaats moet gekeken worden of er handelsnaam- en merkrechten aan de orde zijn en wanneer deze verkregen zijn. Op basis van de diverse stukken van de KvK, het merkenregister en het feitelijk gebruik van de namen Digi-D en DigiD kan het volgende worden gezegd.

### **handelsnaam Digi-D**

- de handelsnaam Digi-D is op 10-10-2003 ingeschreven bij de KvK, door **10.2.e** Om daadwerkelijk het handelsnaamrecht te hebben is zoals gezegd inschrijving niet leidend, maar is het noodzakelijk dat hij deze naam actief heeft gebruikt en nog gebruikt in het economisch verkeer. De vraag is of dit het geval is. Het is niet bekend of de naam Digi-D (lokaal) daadwerkelijk wordt gebruikt. Als naar de website [www.digi-d.nl](http://www.digi-d.nl) wordt gekeken wordt een

soort "under constructionpagina" aangetroffen<sup>1</sup>. Daar lijkt geen sprake van actief gebruik. Dit beeld klopt ook met de gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen Digi-D en DigiD: juist omdat 10.2.e de naam actief wil gaan gebruiken verwacht hij problemen rond verwarring. Aldus lijkt het recht van 10.2.e op de handelsnaam Digi-D niet op voorhand vast te staan.

Datum  
18 februari 2010

#### merk DigiD

- ICTU heeft het woordmerk DigiD op 20-9-2004 gedeponneerd. Op 10-3-2005 is dit woordmerk ingeschreven in het Benelux merkenregister. Sinds 2005 is het merk DigiD actief in gebruik. Dit actief gebruik lijkt eenvoudig aantoonbaar, gelet op de omvang van het gebruik en de bekendheid van DigiD als authenticatiemiddel. Bovendien is sinds de registratie van het merk nog geen 5 jaar verstreken.

#### merk Digi-D

- 10.2.e heeft het woordmerk Digi-D op 19-10-2006 gedeponneerd. Op 5-1-2007 is dit woordmerk ingeschreven in het Benelux merkenregister. Of 10.2.e dit merk in de afgelopen tijd actief heeft gebruikt is niet bekend. Echter, gelet op de termijn van 5 jaar kan aangenomen worden dat 10.2.e merkrecht bezit.

#### Sterkste recht?

De vraag of is er een "sterkste recht" is. Uiteraard dient gekeken te worden welk recht het oudste is. Als 10.2.e kan aantonen dat hij de handelsnaam Digi-D actief heeft gebruikt is dat zijn handelsnaam Digi-d. Kan hij dat niet, dan is het ICTU merkrecht op DigiD het oudste recht.

Waar het echter in de kern om gaat is of één van de oudere rechten een jonger recht kan "aanpakken". Bepalend daarvoor is de vraag of er juridisch gezien kan worden aangetoond dat er sprake is van verwarring tussen Digi-D en DigiD.

Hieronder worden de opties besproken, waarbij de slagingskans wordt aangegeven.

#### Actie 10.2.e richting DigiD

Op grond van het voorgaande blijkt dat 10.2.e wil hij DigiD met succes kunnen aanpakken, moet aantonen dat:

- hij de handelsnaam Digi-d actief heeft gebruikt;
- hij op basis van een onrechtmatige daad actie zou moeten aantonen dat er sprake is van zodanige gelijkenis bestaat tussen Digi-D en DigiD dat sprake is van verwarring, waardoor hij schade lijdt.

#### geschatte slagingskans claim: laag

Er zijn inderdaad DigiD-gebruikers die met Digi-D contact opnemen, in de verwachting met DigiD te communiceren<sup>2</sup>. Het maakt het voor de betrokken personen niet minder vervelend, maar juridisch lijkt geen sprake van een relevant grote verwarring. Gelet op ruim 7 miljoen gebruikers kan door DigiD worden betoogd dat het aantal personen waarbij verwarring optreedt verwaarloosbaar klein is. De organisaties verschillen naar hun aard en activiteiten (authenticatiemiddel vs communicatieadvies) volledig en opereren in verschillende "branches". Bovendien is

<sup>1</sup> Op 18-2-2010. In het internetarchive is gekeken of de domeinnaam eerder actief in gebruik is geweest. Dit bleek niet het geval.

<sup>2</sup> Van ongeveer 10 gebruikers hebben wij dit op schrift. Het vermoeden bestaat dat het om enkele tientallen kan gaan.



en wordt door DigiD een sterk profiel ontwikkeld als authenticatiemiddel op grond van beeldmerk (beschermde logo) en campagnes rondom DigiD. Het is niet zonder meer aan te nemen dat de verwarring toeneemt als Digi-D zijn merk actief gaat gebruiken. Sterker nog, als Digi-D een eigen profiel als communicatiebureau gaat ontwikkelen zal het voor verdwaalde DigiD-gebruikers waarschijnlijk duidelijker worden dat zij aan het verkeerde adres zijn. Het lijkt verdedigbaar te stellen dat de vermeende verwarring, het aantal verdwaalde bezoekers, juist zal afnemen.

**Datum**  
18 februari 2010

### **Actie DigiD richting Digi-D**

DigiD kan als merkhouders 10.2.e verbieden om bepaalde goederen of diensten aan te bieden onder het merk (woord) DigiD of een sterk gelijkend teken (Digi-D, maar ook digi-dee, etc.) indien:

- niet aantoonbaar is dat Digi-D een ouder handelsnaamrecht heeft, en/of;
- DigiD kan aantonen dat Digi-D afbreuk doet aan de reputatie van het eigen merk of het onderscheidend vermogen van het merk wordt aangetast.

*Geschatte slagingskans claim: laag*

De redenering ten aanzien van de verwarring op grond waarvan de kansen voor 10.2.e laag worden ingeschat, geldt exact hetzelfde voor DigiD mocht zij 10.2.e op basis van het merkenrecht willen aanpakken.

## **Conclusie op grond van handelsnaam/merkenrecht**

Omdat er naar alle waarschijnlijkheid geen sprake is van verwarring, zitten – juridisch gezien – de twee namen niet in elkaars vaarwater. Er bestaat daardoor feitelijk – en juridisch – geen reden om elkaar te dwingen een andere naam te gebruiken<sup>3</sup>.

Tot slot wordt het volgende nog opgemerkt. Bij de keuze van de naam in 2004 heeft ICTU invulling willen geven aan haar zorgvuldigheid door merknaamonderzoek laten doen naar mogelijke namen die mogelijk problemen zouden kunnen opleveren met onder meer DigiD. Daarbij is de naam Digi-D niet naar voren gekomen. De uitvoerende partijen, Matchmark en de KvK, beamen dat dit niet had mogen gebeuren, en hebben geen verklaring waarom deze naam Digi-D niet in het vizier is gekomen. Mocht Logius – tegen de verwachting in – toch met een claim worden geconfronteerd dan zijn deze partijen daar waarschijnlijk op aan te spreken. Sowieso kan gezegd worden dat bij deugdelijk onderzoek de huidige discussie eerder was gevoerd en de huidige problematiek was voorkomen.

## **Juridische positie en zorgplicht Logius**

Sinds ongeveer twee jaar is Logius in gesprek met 10.2.e 10.2.e heeft samengewerkt met Logius bij het afhandelen van verkeerd binnengekomen e-mails van gebruikers van DigiD.

In de recente gesprekken waarbij de vermeende verwarring aan de orde is geweest, heeft Logius aangegeven de overlast die Digi-d heeft te betreuren, en is aangegeven dat verschillende acties in gang zijn gezet op de overlast te verminderen. Daardoor heeft zij de overlast min of meer erkend. 10.2.e aangeboden vrijwillig zijn naam Digi-D te wijzigen. Hij heeft daarbij tevens aangegeven dat daar kosten aan verbonden en heeft geïnformeerd of Logius tegemoet wenst te komen in de kosten, waarbij hij onder meer gewezen heeft op zijn – vermeende – oudere handelsnaamrecht.

<sup>3</sup> Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat deze redenering ook geldt voor de gebruikte domeinnamen alsmede soortgelijke domeinnamen (digi-dee.nl, digidee.nl, etc)

**Datum**  
18 februari 2010

In antwoord daarop is door Logius weliswaar benadrukt dat naamswijziging een eigen keuze is, maar heeft desondanks 10.2.e verzocht om een inschatting te maken van kosten zoals verbonden aan vrijwillige naamswijziging, met de toezegging daarop reactie te geven.

Hoewel - zoals hierboven uiteengezet - geen grond lijkt voor vergoeding op grond van het handelsnaam dan wel merkrecht, maakt de samenwerking in de afgelopen jaren, insteek en toonzetting van de gesprekken en de vragen om een kostenonderbouwing aan 10.2.e dat bepaalde rechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt op enige regeling.

Nul op rekest zou in dat licht niet redelijk zijn. Genoegdoening en de hoogte zal echter wel symbolisch (laag) van aard kunnen zijn.



Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres

Bureau Nationale Ombudsman  
10.2.e  
Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

**Logius**

Dienstverlening

Bezoekadres:  
Wilhelmina v Pruisenweg 52  
2595 AN Den Haag  
www.logius.nl

**Contactpersoon**

10.2.e  
Communicatieadviseur

10.2.e

**Kenmerk**

GRS 2012 U000597

Datum 8 februari 2012  
Betreft Digi-d

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van de reactie van 10.2.e van 12 januari 2012 op het voorstel van Logius wil ik u graag informeren over het standpunt van Logius in de zaak Digi-d.

Mijns inziens gaat 10.2.e in zijn reactie niet in op de concrete suggesties van Logius. Hij voert in zijn antwoord een redenering op die uitmondt in de conclusie dat overdracht van de naam de enige (permanente) oplossing is. Daarover is met 10.2.e reeds veelvuldig gesproken. Zoals bekend, stond en staat Logius open voor een tegemoetkoming in de kosten voor eventuele naamswijziging. Voor zo'n tegemoetkoming geldt nog steeds een voldoende onderbouwing van de kosten en omvang van de activiteiten als voorwaarde. Die onderbouwing is noodzakelijk om een redelijke vergoeding te kunnen vaststellen die bovendien voor Logius, niet in de laatste plaats richting de belastingbetaler, te verantwoorden is.

Ik ben van mening dat vanuit Logius de inspanningen en acties zijn ondernomen die redelijkerwijs van haar verwacht kunnen en mogen worden. De reactie van 10.2.e maakt duidelijk dat de correspondentie een herhaling van zetten wordt. Ik laat 10.2.e daarom weten de correspondentie als afgesloten te beschouwen.

Los daarvan blijf ik uiteraard, in het belang van de getroffen burgers, bereid te zoeken naar een oplossing. Indien Digi-d in dat kader alsnog concreet op de suggesties wil reageren, danwel met een adequate kostenonderbouwing komt, dan sta ik daarvoor open.

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd over het standpunt van Logius.

Met vriendelijke groet,

Steven Luitjens  
Directeur



Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres 96810 2509 JE Den Haag

de Nationale ombudsman  
dhr dr. A.E.M. Brenninkmeijer  
Bezuidenhoutse weg 151  
2509 AC Den Haag

**Logius**

Logius

Bezoekadres:  
Wilhelmina van Pruisenweg  
52  
2595 AN Den Haag  
96810  
2509 JE Den Haag  
www.logius.nl

**Contactpersoon**

10.2.e  
Medewerker

10.2.e  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Kenmerk**

**Uw kenmerk**  
2011 08086 002

Datum 4 oktober 2011  
Betreft uw brief d.d. 26 september 2011 inzake Digi-D

Geachte heer Brenninkmeijer,

Allereerst dank ik u voor uw brief d.d. 26 september 2011 en de geboden mogelijkheid om de relatie tussen DigiD en Digi-D aan u toe te lichten.

Uw eerste vraag heeft betrekking op de gelijkkluidende namen van DigiD en Digi-D, en daarmee op de juridische situatie die als gevolg daarvan bestaat. Ik hecht er echter aan vooraf op te merken dat los van de juridische situatie, Logius de afgelopen jaren er alles aan heeft gedaan en nog steeds doet om vergissingen van individuele burgers tot een minimum te beperken. Ik zal daar verder in de brief uitgebreid op ingaan.

Uw eerste vraag kan ik u als volgt beantwoorden:

De Stichting ICTU, in 2004 belast met de voorbereidingen van de OTV (Overheidstoegangsvoorziening, destijds de werknaam voor wat uiteindelijk DigiD is genoemd), heeft voor de besluitvorming over de naamgeving van de OTV, door een externe gespecialiseerde partij (Matchmark) laten verifiëren of de naam DigiD dan wel gelijkkluidende namen al in gebruik waren. Uit dit onderzoek is de naam Digi-D niet naar voren gekomen.

Een kopie van de relevante passage uit dit onderzoek treft u in de bijlage aan.

De uiteindelijke keuze voor de naam DigiD is gemaakt op basis van naamgevingsadviezen. Bij deze naamgevingsadviezen is rekening gehouden met de belangrijkste doelgroepen van DigiD: burgers, bedrijven en overheden. Bij de naamskeuze is uitgegaan van aspecten als herkenbaarheid, eenvoud, betrouwbaarheid en de beschikbaarheid van de (domein)naam. Uiteraard is daarbij rekening gehouden met de wettelijke regels omtrent het gebruik van (handels-) en (merk-)namen.

In het kort geding waar u aan refereert, heeft de rechter 10.2.e op 17 november 2010 in het ongelijk gesteld en daarbij overwogen:

- dat DigiD geen handelsnaam is en het gebruik daarvan geen inbreuk maakt op de handelsnaam van 10.2.e ;



- dat het niet relevant is dat er gevaar voor verwarring bestaat, maar ook daadwerkelijk verwarring optreedt;
- dat ook dan pas sprake is van onrechtmatig handelen als er bijkomstige omstandigheden zijn die dit handelen onrechtmatig maken;
- dat 10.2.e dat niet heeft gesteld;
- dat Logius 10.2.e een vergoeding heeft geboden van € 100.000,- en 10.2.e gesteld heeft dat dit onvoldoende was maar dat niet in de procedure was gebleken.

**Datum**  
4 oktober 2011  
**Ons kenmerk**

Kortgezegd betekent het oordeel van de rechter dat de gelijkkluidendheid van de namen DigiD en Digi-D -handelsnaam- én merkenrechtelijk- geen gevolgen heeft en zij naast elkaar gebruikt kunnen worden.

Dit geldt derhalve ook voor de in 2004 gemaakte keuze voor de naam DigiD.

Echter, los hiervan blijken in de praktijk burgers Digi-D te benaderen, terwijl zij voornemens zijn met DigiD contact te zoeken. Hoewel het in de praktijk om een relatief kleine groep burgers gaat (Logius is bekend met enkele tientallen van de negen miljoen DigiD gebruikers).

Logius is er vanuit haar verantwoordelijkheid dan ook alles aan gelegen om te voorkomen dat deze burgers hun persoonsgegevens verstrekken aan anderen voor wie deze gegevens niet zijn bedoeld. Daartoe heeft Logius diverse acties ondernomen. Deze licht ik hieronder verder toe.

Overheidsinstanties die aansluiten op de voorziening DigiD, krijgen voorschriften waar zij zich aan moeten houden ten aanzien van DigiD.

Deze voorschriften omvatten mede een checklist aan de hand waarvan de aansluitende overheidsinstantie kan controleren of de naam DigiD correct wordt gespeld in haar communicatie uitingen.

Daarnaast worden communicatievoorschriften gegeven over het gebruik van de naam DigiD en ook ten aanzien van het gebruik van het beeldmerk DigiD.

Logius controleert actief of een aansluitende overheidsinstantie de voorschriften naleeft en in het geval dit niet correct gebeurt, neemt Logius direct contact op met deze instantie om hierop te wijzen.

Voorts werkt Logius aan naamsbekendheid van DigiD – zowel ten aanzien van de publieke als private sector.

Sinds het eerste contact met 10.2.e, ongeveer 3 jaar geleden, heeft de Staat altijd getracht om met 10.2.e samen aan een oplossing te werken.

Na de eerste gesprekken heeft Logius direct onderzocht of en waar er binnen de publieke en/of private sector sprake was van verkeerde verwijzingen naar de website van Digi-D in plaats van DigiD.

Daarbij is gebleken dat slechts een enkele maal sprake was van een verkeerde verwijzing. Als voorbeeld kan genoemd worden de nummerinformatie service '1888'.

Logius heeft hierop direct gereageerd door contact op te nemen met '1888' en hen toegelicht dat men foutief doorverwees. Dit is direct gecorrigeerd.

Daarnaast heeft Logius gecontroleerd of er sprake was van websites die verkeerd 'doorlinkten' naar Digi-D. Deze controle vindt overigens nog steeds regelmatig plaats. Verkeerd 'doorlinking' is niet meer

geconstateerd door Logius.

Datum  
4 oktober 2011  
Ons kenmerk

Verder moet worden opgemerkt dat in de gesprekken en overige communicaties met 10.2.e tot de zomer 2010, 10.2.e altijd heeft gesproken over enkele tientallen burgers die zich bij hem hebben gemeld, en dat Logius slechts een klein aantal daarvan daadwerkelijk heeft gezien. Het aantal van 1.400 verkeerde verwijzingen over de periode november 2010 tot heden is Logius dan ook niet bekend/gemeld door 10.2.e.

In de kort geding procedure die 10.2.e in de zomer van 2010 heeft aangespannen en waarin hij in het ongelijk is gesteld, is van dit aantal ook niet gebleken.

Tot slot: de Staat heeft 10.2.e een aanbod gedaan om te kosten te vergoeden van een eventuele naamswijziging indien 10.2.e zulks wenselijke achtte.

10.2.e is daarbij evenwel gevraagd te komen met een onderbouwing van de kosten en omvang van zijn activiteiten ten einde een redelijke vergoeding te kunnen vaststellen. 10.2.e heeft echter de gevraagde informatie niet verstrekt, weshalve de Staat danook niets anders kon dan de hoger beroep procedure van 10.2.e afwachten.

Overigens heeft er begin april 2011 nog een telefonisch onderhoud plaatsgevonden tussen Logius en 10.2.e waarbij Logius haar aanbod tot een redelijke kostenvergoeding gestand heeft gedaan indien 10.2.e de gevraagde onderbouwing alsnog zou verstrekken. Hierop is 10.2.e niet verder ingegaan.

Voor de goede orde is als bijlage een chronologisch overzicht bijgevoegd van het feitenrelaas in deze zaak.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en uw vragen afdoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,



De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
t.a.v. de contactpersoon van de Nationale ombudsman

10.2.e  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**Postadres**  
Postbus 93122  
2509 AC Den Haag  
**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag  
Tel: (070) 356 35 63  
Fax: (070) 360 75 72  
bureau@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

**Doorkiesnummer**

10.2.e

**Datum**

23 DEC 2015

**Ons nummer**

2015.31837

**Uw brief**

**Uw kenmerk**

**Bijlagen**

1

**Behandelend medewerker**

10.2.e

**Onderwerp**

afschrift

Geachte heer Plasterk,

Ter informatie stuur ik u hierbij een kopie van de brief die ik vandaag naar 10.2.e heb gestuurd. Een afschrift van die brief heb ik ook naar 10.2.e van Logius gemaild.

#### Naamsverwarring DigiD en Digi-D

10.2.e heeft zich, net als in 2011, tot de Nationale ombudsman gewend in de kwestie over de verwarring van zijn bedrijf Digi-D met DigiD van de overheid. Het CBP heeft onlangs een onderzoek afgerond in deze zaak. Daarbij heeft het CBP onder meer geconstateerd dat de beveiliging van DigiD moet worden aangescherpt. Ook stelt het CBP vast dat, zolang de naamsverwarring blijft bestaan, niet voorkomen kan worden dat het bedrijf van verzoeker inloggegevens van burgers binnen blijft krijgen.

#### Geen rol voor de Nationale ombudsman

Mede gelet op de bevindingen van het CBP stel ik vast dat niet alleen 10.2.e, maar ook de overheid (vanuit het perspectief van de burger gezien) er belang bij heeft dat aan de slepende kwestie van de naamsverwarring een eind komt. Overname van de bedrijfsnaam, zoals in het verleden al eens aan de orde is geweest, kan voor een oplossing zorgen. Zoals u in de brief aan 10.2.e kunt lezen, stel ik mij echter op het standpunt dat het aan partijen is om samen tot een oplossing te komen. Ik zie daarin geen rol voor de Nationale ombudsman weggelegd.



Ons nummer  
201531837

2

**Nog vragen?**

Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met **10.2.e** via telefoonnummer **10.2.e**.  
In de periode van 21 december tot 4 januari is zij afwezig.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

**10.2.e**

Reinier van Zutphen



Digi-D v.o.f.

10.2.e

Geachte 10.2.e 10.2.e

Op 11 juli 2014 hebt u de Nationale ombudsman benaderd over een kwestie die u al eerder aan ons hebt voorgelegd. Het gaat om de verwarring van uw bedrijf Digi-D met DigiD van de overheid en de gevolgen die dat met zich meebrengt. U vraagt de ombudsman om zijn tussenkomst opdat de kwestie kan worden opgelost.

Met deze brief reageer ik op uw verzoek. Eerst zal ik kort ingaan op de voorgeschiedenis in deze zaak.

#### Voorgeschiedenis

In 2011 hebt u zich al met deze kwestie tot de Nationale ombudsman gewend. Wij hebben toen de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) bevestigd. Aanleiding daarvoor was onze zorg dat burgers vertrouwelijke informatie bij uw bedrijf bleken achter te laten. Bij brief van 7 maart 2012 hebben wij u laten weten dat en waarom wij dat onderzoek hebben beëindigd.

Daarna hebt u opnieuw een aantal malen contact gezocht met de Nationale ombudsman. Aangezien het CBP in 2014 een onderzoek was gestart, hebben wij u toen laten weten dat wij de afronding van dat onderzoek afwachten voordat we een beslissing nemen over een mogelijke tussenkomst van de ombudsman in deze zaak.

#### Onderzoek CBP

Het CBP heeft op verzoek van het ministerie van BZK onderzoek gedaan naar de handelwijze van uw bedrijf bij het opslaan en verspreiden van persoonsgegevens van burgers. Het CBP concludeert in oktober 2015 na onderzoek onder meer dat de veiligheidsrisico's zijn weggenomen voor de gegevens waarover het CBP in het kader van zijn onderzoek de beschikking heeft gekregen. Ook constateert het CBP dat het beveiligingsniveau van DigiD niet voldoende is en moet worden aangepast, omdat

#### Postadres

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

#### Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag  
Tel: (070) 356 35 63  
Fax: (070) 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

#### Doorkiesnummer

10.2.e

#### Datum

23 DEC 2015

#### Ons nummer

2015.31837

#### Uw brief

11 juli 2014 e.v.

#### Uw kenmerk

#### Bijlagen

#### Behandelend medewerker

mr. mr. E.C.M. ten Berge

#### Onderwerp

Uw verzoek

Ons nummer  
201531837

2

onbevoegden inloggegevens van gebruikers achterhalen. Het CBP heeft het ministerie van BZK daar op gewezen en om een toelichting gevraagd.

#### **Uw verzoek**

Vanaf 11 juli 2014 hebt u de Nationale ombudsman een aantal keren opnieuw over de kwestie benaderd. U schrijft dat burgers nog steeds vertrouwelijke persoonsgegevens via de mail en op de website van uw bedrijf achterlaten en door overheidsinstanties ten onrechte naar uw website worden verwezen. Ook constateert u op basis van de informatie van het statistiekenprogramma van uw website dat er bij overheidsinstanties sprake is van een data-lek. In mailberichten van juni en oktober 2015 geeft u aan dat deze situatie, ondanks het onderzoek en de maatregelen van het CBP nog steeds actueel is. Het veiligheidsrisico voor de burger kan volgens u niet worden weggenomen zolang de naamsverwarring blijft bestaan.

#### **Geen onderzoek of bemiddeling door de ombudsman**

Ik heb, alles overziend, besloten om niet aan uw verzoek te voldoen. Ik realiseer mij dat dit bericht voor u teleurstellend is, aangezien u op mijn tussenkomst had gehoopt. Ik realiseer mij ook dat bij u bepaalde verwachtingen zijn gewekt door de e-mail die u op 13 november 2014 namens mijn voorganger, de heer Van Dooren, is gestuurd. Gelet echter op de ontwikkelingen die zich sindsdien hebben voorgedaan met en door het onderzoek van het CBP en gelet op mijn eigen afweging omtrent de eventuele betrokkenheid van de Nationale ombudsman in deze kwestie, ben ik echter van mening dat in deze zaak geen rol voor de Nationale ombudsman is weggelegd. Ik heb daarbij het volgende overwogen.

#### ***Gevolgen voor uw bedrijf***

U hebt er last van dat er gegevens van burgers bij uw bedrijf terecht komen. Zoals het CBP al constateert, en uzelf trouwens ook, is dat laatste niet te voorkomen zolang de naamsverwarring tussen Digi-D en DigiD blijft bestaan. Zo bezien kan alleen overname van de naam van uw bedrijf voorkomen dat u nog gegevens ontvangt van derden en dat u/uw bedrijf last van die situatie ondervindt.

Ik ben van mening dat het aan u is, gelet ook op het belang dat uw bedrijf daarbij heeft, om met Logius/BZK in gesprek te gaan over de mogelijkheid van een



Ons nummer  
201531837

3

overname van uw bedrijfsnaam. Het is mij bekend dat u in het verleden al met Logius over overname in gesprek bent geweest en dat u het samen niet eens kon worden. Naar aanleiding daarvan merk ik nog op dat het ik het niet onredelijk vind dat Logius/BZK in het kader van de onderhandelingen een onderbouwing verlangt van het gevraagde bedrag, opdat een inschatting kan worden gemaakt of ze de gevraagde vergoeding redelijk vindt.

#### *Gevolgen voor de burger*

Uw verzoek aan de ombudsman is niet alleen ingegeven door de last die uzelf/uw bedrijf van de naamsverwarring ondervindt, maar ook door uw zorg voor de veiligheid van de persoonsgegevens van burgers. Op dat punt zie ik echter ook geen aanleiding voor mijn tussenkomst. Als het u en Logius/BZK lukt om tot een vergelijk te komen over de overname van de naam, dan is aan die zorg voor de veiligheid van gegevens ook grotendeels tegemoet gekomen. Verder is het zo, dat het CBP dit in zijn onderzoek heeft betrokken en verder heeft opgepakt. Het CBP heeft geconstateerd dat de beveiliging van DigiD moet worden aangescherpt en heeft daarover contact met het ministerie opgenomen. Onderzoek door de ombudsman kan hier naar mijn mening weinig aan toevoegen.

Voor zover u constateert dat er onjuiste verwijzingen door overheidsinstanties plaatsvinden, geef ik u overigens in overweging concrete signalen daarover (met naam van de betrokken instantie) aan Logius te melden. Tijdens een recent regulier overleg van mijn medewerkers met Logius, heeft Logius aangegeven dat het alert is op onjuiste verwijzingen. Als Logius daarover meldingen van burgers ontvangt, zal het de betreffende overheidsinstantie op de onjuiste verwijzing aanspreken.

#### **Conclusie**

De sleutel tot een oplossing ligt naar mijn mening bij u en Logius/BZK en ik zie daarbij geen rol voor mijzelf weggelegd. Als het u beiden lukt om tot een vergelijk kunt komen, zijn de problemen die uw bedrijf nu ondervindt van de naamsverwarring, verholpen. Mocht dat niet lukken, dan resteert alleen de gang naar de rechter.

Ik heb Logius een kopie van deze brief gestuurd en sluit hierbij uw dossier.

Ons nummer  
201531837

4

**Nog vragen?**

Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, dan kunt u daarover contact opnemen met 10.2.e via telefoonnummer 10.2.e (zij is afwezig van 21 december tot 4 januari).

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman

10.2.e

Reinier van Zutphen



Documentbeheer

**EINDE  
DOCUMENT**

**V**

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan Minister BZK, cc minister  
WenR  
Van DGBK

**Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid**  
Directoraat-Generaal Bestuur  
en Koninkrijksrelaties

**Contactpersoon**

10 24  
10 24

**Datum**

27 november 2013

**Kenmerk**

2013-0000731032

## nota

Nadere reactie op verzoek om aandacht vertrouwelijkheid  
DigiD inloggegevens

**Aanleiding/probleemstelling**

De Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken heeft bij brief van 30 mei 2013 aan u verzocht om een reactie op de brief van het bedrijf Digi-d van 24 april 2013 met betrekking tot aandacht voor de verantwoordelijkheid inzake vertrouwelijkheid DigiD inloggegevens van Nederlandse burgers.

**Met opmerkingen [J1]: 5/12 ST: dgBK akkoord**

SG akkoord  
5/12 LW  
Afgestemd met CZW en woordvoerder

Bij brief 10 juli 2013 heeft u aan de Kamer bericht dat de advocaat van het bedrijf zich recent heeft gemeld bij Logius voor (nieuw) overleg om te komen tot een oplossing van de in de brief beschreven aangelegenheid. Daarbij heeft u aangegeven dat u verwacht dat u de commissie na de zomer over de uitkomst van dat overleg kan berichten.

Naar aanleiding van het overleg dat inmiddels heeft plaatsgevonden, wordt de bijgevoegde nadere reactie per brief aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken van Tweede Kamer voorgesteld.

**Advies/actie**

1. Kennismaken van deze nota;
2. Vaststellen van de brief aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken met een nadere reactie op de brief van het bedrijf Digi-d;
3. Instemmen met de door de Landsadvocaat te zenden brief aan de advocaat van het bedrijf Digi-d als antwoord op het voorstel voor een financiële regeling voor overname van de handelsnaam Digi-d en te maken advocaatkosten in het kader van de regeling;
4. Vaststellen van de opgestelde lijn voor woordvoering over deze aangelegenheid in verband met te verwachten persvragen.

**Toelichting**

**Achtergrond**

In 2005 is DigiD als authenticatiedienst voor digitale dienstverlening bij diensten van de overheid gelanceerd. In verband daarmee is onder meer het woordmerk DIGID en de domeinnaam digid.nl geregistreerd. Later bleek dat al eerder (in 2003) een reclamebedrijf de handelsnaam "Digi-d" had geregistreerd, in het handelsregister bij de KvK. Dat bedrijf heeft vervolgens in 2010 een kort geding aanhangig gemaakt, waarbij door het bedrijf is gevorderd dat de Staat het gebruik van de aanduiding DigiD als handelsnaam, domeinnaam en merk staakt. Daarbij is door het bedrijf aangegeven dat het hinder ondervindt van de verwarring bij burgers tussen de namen DigiD en Digi-d.



De rechter in kort geding heeft de vordering van het bedrijf afgewezen en ziet ook overigens geen aanleiding om aan te nemen dat de Staat onrechtmatig handelt door het woordmerk DigiD te hanteren (vonnis d.d. 17 november 2010 bijgevoegd).

**Datum**  
27 november 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000731032

Overigens is in de aanloop naar de kortgeding-procedure door Logius, namens de Staat, een bedrag van € 100.000,- geboden als vergoeding aan het bedrijf om aan de gestelde verwarring een einde te maken. Daarbij is ondermeer gedacht aan de overname van de handelsnaam Digi-d en om het bedrijf de gelegenheid te bieden een andere naam aan te nemen. Het bedrijf heeft deze vergoeding als onvoldoende afgewezen. De kortgedingrechter was van oordeel dat niet was gebleken dat die vergoeding onvoldoende zou zijn. (Het bedrijf vroeg destijds aanvankelijk € 1,4 miljoen, vergoeding; later ca. € 800.000, terwijl –voor zover bekend- het bedrijf slechts werd gerund door de twee eigenaren).

De Staat is ook nadien bereid gebleven om tot een regeling te komen, mits daarvoor een gedegen onderbouwing wordt geleverd.

Het bedrijf heeft zich vervolgens meermalen tot de pers en diverse instanties, waaronder de Nationale Ombudsman en de Tweede Kamer gewend, om aandacht te vragen voor zijn klacht en zorgen. Daarbij geeft hij aan dat er een risico bestaat dat persoonlijke gegevens van burgers op straat terecht komen omdat hij niet kan instaan voor de beveiliging van de ICT-omgeving van het bedrijf, terwijl volgens zijn stelling, burgers nog steeds op de site van zijn bedrijf inloggen en naar het bedrijf emailberichten sturen met hun accountgegevens van DigiD.

Het bedrijf wenst dat de Staat de handelsnaam van het bedrijf Digid-d overneemt en de kosten vergoedt die met een naamswijziging samenhangen. Tevens vraagt het bedrijf om een vergoeding voor de overlast die in de afgelopen jaren zou hebben ondervonden doordat burgers abusievelijk inloggen op de site van het bedrijf en emails sturen met vragen over hun DigiD-account. Dit zou het bedrijf veel werk opleveren.

De Staat heeft bij monde van Logius steeds aangegeven dat zij bereid is om tot een oplossing te komen, waarbij gedacht kan worden aan de vergoeding voor een naamswijziging en tevens –tot op zekere hoogte- voor het ondervonden ongemak. Daarvoor is wel gevraagd om een degelijke onderbouwing die er onder meer uit zou moeten bestaan dat duidelijkheid wordt verkregen over de activiteiten van het bedrijf en de omzet over de afgelopen 3 jaren. Daarmee zou een relatie gelegd kunnen worden met de kosten van een naamswijziging. Het bedrijf heeft steeds geweigerd om die informatie te leveren. Ook nu is een adequate onderbouwing uitgebleven.

Ook is meermalen gevraagd om een onderbouwing van de gestelde overlast. Daarbij is er wel op aangedrongen dat het bedrijf opgeslagen persoonlijke gegevens van burgers zou verwijderen dan wel overdragen en dat het stappen zou ondernemen ter voorkoming van overlast, bijvoorbeeld door een korte verwijzing op zijn site naar DigiD. Vanuit Logius is aangeboden om het bedrijf daarbij behulpzaam te zijn. Daarentegen heeft het bedrijf juist de inlogvoorziening op zijn site aangepast waardoor deze meer is gaan lijken op die van DigiD. Daarnaast heeft het bedrijf een website in het leven geroepen ([www.zuinigopuwddigid.nl](http://www.zuinigopuwddigid.nl)) waarmee in ieder geval niet wordt bijgedragen aan een oplossing.

Ten einde uit de patstelling te komen is door Logius voorgesteld om een bemiddelaar in te schakelen. Het bedrijf is daar niet op ingegaan.

Inmiddels zouden omstreeks 29.000 burgers abusievelijk bij het bedrijf hebben ingelogd.

#### Stand van Zaken

Voor de zomer heeft het bedrijf zich (weer) met een brief gewend tot de Tweede Kamer waarbij het zijn zorgen heeft uitgesproken over verantwoordelijkheid voor de vertrouwelijkheid van persoonlijke gegevens van burgers. Kort daarop heeft de advocaat van het bedrijf contact gezocht met Logius om de mogelijkheden voor een regeling te bespreken. De Staat is daartoe steeds bereid geweest in het belang van de betrokken burgers, hoewel het daartoe –mede gezien het vonnis van de rechter in kortgeding- juridisch niet gehouden is.

Uiteindelijk heeft de advocaat van het bedrijf bij brief d.d. 30 september 2013 een voorstel voor een regeling aan de Landsadvocaat heeft gezonden. Die regeling zou moeten inhouden een vergoeding voor de kosten van een naamswijziging, begroot op ca 100.000,- en een vergoeding voor de gestelde overlast over de afgelopen 7,5 jaren, begroot op ca. € 200.000,-; totaal ruim € 300.000,-.

Op verzoek van Logius heeft de Landsadvocaat het voorstel geanalyseerd en met name de daarin gehanteerde aannames tegen het licht gehouden. Daarbij is deze tot de conclusie gekomen dat het voorstel onvoldoende is onderbouwd en tevens dat sprake is van kostenposten die geenszins voor vergoeding in aanmerking behoren te komen ten laste van de Staat. Het advies ter zake is bijgevoegd. Vervolgens heeft de Landsadvocaat een concept-antwoord (eveneens bijgevoegd) opgesteld dat aan de advocaat gezonden kan worden, als u het advies van de Landsadvocaat overneemt.

De brief van de Landsadvocaat behelst tevens een voorstel om de impasse te doorbreken. Dit ziet met name op het aanbod voor vergoeding van de kosten die wel voldoende vaststaan en daarmee als redelijk kunnen worden aangemerkt. Daarbij gaat het om de kosten die nodig zijn voor het bedrijf om een nieuwe naam aan te nemen en om de kosten die gemaakt moeten worden om tot een sluitende finale regeling van de kwestie te komen. Daar hoort bij dat het bedrijf de naam Digi-d overdraagt aan de Staat en zijn oppositie tegen de registratie van het merk DigiD Machtigen staakt. In totaal wordt een vergoeding voorgesteld van € 22.500,-.

Dit bedrag ligt aanmerkelijk lager dan de vergoeding die de Staat destijds bij de kortgedingprocedure heeft genoemd. De verklaring daarvoor is dat toen in het geheel nog geen duidelijkheid bestond over de omvang van het bedrijf, terwijl het toen genoemde bedrag het mogelijk kon maken om snel tot een oplossing te komen. Met het onnodig voortslepen van deze kwestie zijn de kosten voor de Staat inmiddels behoorlijk opgelopen, doordat steeds gereageerd moet worden op de publicitaire acties van het bedrijf, terwijl de zaak na de kortgedingprocedure strikt genomen al als gesloten kon worden beschouwd. Daarnaast geldt dat nu op basis van de beschikbare gegevens en het advies van de Landsadvocaat, een scherper beeld is verkregen van het realiteitsgehalte van de kosten voor het bedrijf om tot een oplossing te komen.

**Datum**  
27 november 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000731032



Mede gelet op het feit dat het bedrijf steeds categorisch heeft geweigerd enige onderbouwing te leveren, en bovendien heeft geweigerd de gegevens van burgers veilig te stellen voordat vergoeding is verkregen, wordt nu voorgesteld het tegenbod tamelijk compromisloos te presenteren, als finale regeling, die door het bedrijf kan worden aanvaard of afgewezen, waarna de discussie met tussen de Staat en het bedrijf gesloten zal worden.

**Datum**  
27 november 2013

**Kenmerk**  
2013-0000731032

#### Vervolg

Het valt te verwachten dat het bedrijf niet (zonder meer) akkoord zal gaan met de aangeboden regeling. Daarvoor lopen de bedragen voor vergoeding nog te zeer uiteen. Verder valt niet te verwachten dat het bedrijf alsnog met een betere onderbouwing van zijn claim zal komen. Anders zou deze inmiddels wel zijn geleverd. Niettemin is het raadzaam om hiervoor nog enige marge voor onderhandeling beschikbaar te houden, vooral als een enkele kostenpost toch nog nader kan worden onderbouwd.

#### Borging van het privacybelang van de burger

Er moet rekening mee worden gehouden dat het bedrijf na ontvangst van de brief van de Landsadvocaat wederom de publiciteit zal zoeken. Ook valt niet uit te sluiten dat -onverhoopt- gegevens van burgers uit de bestanden van het bedrijf alsnog op straat komen te liggen. In verband daarmee wordt het bedrijf er nadrukkelijk op gewezen dat het bedrijf verantwoordelijk is voor het -zonder noodzaak- opslaan van de betreffende gegevens en dat het daarmee het risico neemt dat deze via het bedrijf bekend worden bij derden.

Daarbij wordt het bedrijf er tevens op gewezen dat dit gegeven aanleiding kan geven om het College Bescherming Persoonsgegevens te vragen ter zake handhavend op te treden ten opzicht van het bedrijf. Het College is uit voorzorg informeel van deze mogelijkheid op de hoogte gesteld.

#### Woordvoering

In lijn met het vorenstaande wordt bijgaande lijn voor woordvoering voorgesteld.

NB:

Deze nota is afgestemd met

- Logius
- DG OBR
- Woordvoering BZK



DG BK

Logius  
JZ/Communicatie  
Contactpersoon  
10.2.e  
10.2.e

Datum  
19 februari 2010

# memo

Advies handelwijze DigiD inzake Digi-D

## Advies handelwijze DigiD en Digi-D

### Aanleiding

Recent hebben gesprekken plaatsgevonden met 10.2.e (Digi-D vof), houder van het merk Digi-D en onder meer de domeinnaam Digi-D.nl. Daarbij is gesproken over de last die Digi-D heeft van DigiD en mogelijk oplossingen daarvoor.

### Juridische positie

Omdat er naar alle waarschijnlijkheid geen sprake is van verwarring, zitten – juridisch gezien – de twee namen niet in elkaars vaarwater<sup>1</sup>. Er bestaat daardoor feitelijk - en juridisch – geen reden om elkaar op basis van het handelsnaam- en merkenrecht te dwingen een andere naam te gebruiken<sup>2</sup>. Onderlinge claims zullen zeer waarschijnlijk niet slagen.

Een eerdere notitie uit 2004 over het al dan niet aanpakken/registreren van soortgelijke merken van de directeur van ICTU aan 10.2.e, sluit hierbij aan. Daarin wordt het standpunt ingenomen dat het niet erg is als de naam DigiD of soortgelijke namen in Nederland vaker worden gebruikt, zolang er maar geen sprake is van verwarring<sup>3</sup>. Om deze reden is er destijds voor gekozen om toen reeds bestaande gelijkende namen (zelfs DigiD zelf, maar ook Digidee, een ontwerpstudio die inmiddels 15 jaar actief is) niet aan te pakken. Omdat het de helderheid ten goede komt, is besloten om personen die gelijkende domeinnamen te koop aanboden, voor te stellen de kosten van hun domeinnaamregistratie te vergoeden. Wensen personen grotere bedragen voor hun domeinnamen, dan heeft Logius (toen GBO.Overheid) ervoor gekozen om de domeinnaam niet over te nemen, ook om geen precedent te scheppen, gelet op het grote aantal mogelijk gelijkende domeinnamen.

<sup>1</sup> Verwezen wordt naar het onderliggend advies waarin deze stelling wordt onderbouwd

<sup>2</sup> Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat deze redenering tevens geldt voor de gebruikte domeinnamen alsmede soortgelijke domeinnamen (digi-dee.nl, digidee.nl, etc).



Echter, om problemen als nu met Digi-D te voorkomen is er destijds wel gekozen om zoveel mogelijk gelijkkluidende namen te registreren, en een vergelijkend merkenonderzoek uit te laten voeren<sup>4</sup>.

**Datum**  
19 februari 2010

Hoewel - zoals hierboven uiteengezet - geen grond lijkt voor vergoeding op grond van het handelsnaam dan wel merkrecht, maakt de samenwerking in de afgelopen jaren, insteek en toonzetting van de gesprekken en de vragen om een kostenonderbouwing aan 10.2.e dat bepaalde verwachtingen zijn gewekt op enige regeling.

Nul op rekest aan 10.2.e zou in dat licht niet redelijk zijn. Genoegdoening en de hoogte zal echter wel symbolisch (laag) van aard kunnen zijn.

## Advies

10.2.e heeft voorgesteld om vrijwillig zijn bedrijfsnaam te wijzigen en daarvoor een vergoeding te wensen. Zoals uiteengezet is er voor Logius geen juridische dan wel praktische reden om deze naamswijziging te willen: er is geen sprake van verwarring. Logius kan ermee leven als 10.2.e de naam Digi-D blijft gebruiken.

Op grond van het voorgaande wordt geadviseerd om 10.2.e een symbolische tegemoetkoming voor te stellen, op grond van de gewekte verwachtingen, en hem voor akkoord te laten tekenen dat daarmee de zaak is afgedaan.

### *Randvoorwaarden*

Als bovenstaand advies wordt overgenomen, zal Logius nadenken over een concreet bedrag. Het is belangrijk dat dit bedrag wordt toegespitst op de concrete situatie en opgebouwd op basis van reële inschattingen van zijn kosten en gebaseerd op samenwerking in de afgelopen tijd, en in geen geval op handelsrechtelijke dan wel merkenrechtelijke gronden. Dat is belangrijk, omdat daardoor precedentwerking wordt voorkomen. Er bestaan namelijk legio gelijkende (domein)namen in het veld en voor de eigenaren daarvan zou anders de deur naar vergoeding worden opengezet.

### *Belang burgers*

Tot slot wordt nog gewezen op de belangen van de (tientallen) burgers die per ongeluk contact opnemen met Digi-D en hun persoonlijke gegevens daar achterlaten. Los van het voorgaande heeft Logius er alle belang bij om dat tot een minimum te beperken. Logius doet dat nu al door DigiD een sterk eigen profiel te geven, waardoor verwarring beperkt wordt. Daarnaast kan alle communicatie nog eens worden nagelopen om de verwarring nog verder te beperken. Acties daartoe zijn reeds in gang gezet en deels ook al uitgevoerd. Deze acties voorkomen bovendien dat burgers hun gegevens achterlaten bij andere "look-a-likes" van DigiD.

---

<sup>4</sup>Opgemerkt wordt dat uit dan onderzoek ten onrechte Digi-D niet naar voren is gekomen.

Onderwerp	Digi-d
Dossierhouder	10.2e

QA's in geval 10.2e getallen naar buiten brengt en of CBP haar definitieve reactie heeft gegeven.

### Vraag

10.2e of Cbp heeft naar buiten gebracht dat er circa 8500 daadwerkelijke accounts zijn aangetroffen in zijn bestand. Klopt dat?

### Antwoord

- Ja dat klopt. Er zijn 8500 accounts aangetroffen waarvan de gebruikersnaam en het wachtwoord ook in de database van DigiD voorkomt.
- Logius heeft in overleg met het CBP deze DigiD-accounts verwijderd en hen gevraagd een nieuwe DigiD aan te vragen.
- Uit onderzoek van het fraudeteam Logius is gebleken dat er geen misbruik is gemaakt van betreffende accounts.



Onderwerp	Digi-d
Dossierhouder	10.2e

QA's in geval 10.2e getallen naar buiten brengt en of CBP haar definitieve reactie heeft gegeven.

### Vraag

*Bestand is in juni 2015 weggehaald. Wat te doen met gegevens van juni en daarna?*

### Antwoord

- Aangezien het CBP heeft aangegeven dat Digi-d niet rechtmatig handelde door het loggen van inlogpogingen, ligt de verantwoordelijkheid bij Digi-d om hieraan gevolg te geven en ook als er nieuwe accounts binnen komen door die te verwijderen of over te dragen.
- Ik ga er vanuit dat het Cbp tegen deze vastgestelde inbreuk zal (blijven) optreden en dus gegevens zal laten verwijderen.
- Logius zal dan op eerste verzoek/mogelijkheid van het Cbp de gegevens blokkeren.

Onderwerp	Digi-d
Dossierhouder	10.2e

QA's in geval 10.2e getallen naar buiten brengt en of CBP haar definitieve reactie heeft gegeven.

### Vraag

Wist u dat er zoveel accounts bij 10.2e waren?

### Antwoord

- Het ministerie heeft nooit ontkent dat Digi-d overlast ondervindt en er mogelijk accounts aanwezig zijn.
- 10.2e van Digi-d heeft echter nooit, ook niet na herhaaldelijke verzoeken van onze kant, het bestand overgedragen.
- We zijn blij dat we het bestand eindelijk in handen hebben gekregen waarmee de getroffen accounts konden worden verwijderd.



Onderwerp	Digi-d
Dossierhouder	10.2e

Speelt deels niet meer aangezien we geen vergoeding meer betalen. Dat traject hebben we vooralsnog verlaten.

## Vraag

*Wat vind u van het feit dat deze zaak al zo lang (bijna 8 jaar!) loopt? Waarom kan dit niet gewoon snel opgelost worden.*

## Antwoord

- Wat het ministerie betreft, was dit al lang opgelost en had naamsoverdracht (net als het verwijderen van de gegevens) al jaren geleden kunnen plaatsvinden.
- Het ministerie is steeds bereid (maar nooit juridisch verplicht) geweest om in het belang van de betrokken burgers de redelijke kosten van de naamswijziging te vergoeden.
- Tot vergoeding van meer dan redelijke kosten is het ministerie echter niet bereid. De vergoeding dient immers uit belastinggeld te worden betaald, waarvoor de minister zich moet kunnen verantwoorden.
- 10.2e weigert tot op heden echter een voor mij controleerbare onderbouwing aan te leveren, vraagt voor een klein bedrijf bijzonder en onaannemelijk hoge bedragen en lijkt ondertussen publiekelijk druk te zetten met risico's van burgers die hij simpelweg kan voorkomen.
- Hoezeer ik mij het risico van de burgers aantrek en dat wil voorkomen, kan en wil ik er simpelweg niet voor zwichten om ongefundeerd hoge bedragen te betalen. Als ik dat zou doen schep ik, naast het feit dat het in dit geval het rechtvaardigheidsbeginsel geen goed doet, een bijzonder onwenselijk precedent. Ik zie het als mijn opdracht ook voor dat belang te waken.

<b>Onderwerp</b>	Digi-d
<b>Dossierhouder</b>	10.2e

## Vraag

*Waarom heeft u niet eerder de accounts verwijderd?*

## Antwoord

- Het ministerie heeft Digi-d de afgelopen jaren met nadruk meerdere malen gewezen op het feit dat het bewaren van de abusievelijk aan Digi-d gezonden persoonsgegevens onnodig is en verzocht deze te verwijderen of over te dragen.
- Tot op heden is reclamebureau Digi-d niet op dit verzoek ingegaan en werkt niet mee aan het wegnemen van de gevolgen voor burgers.
- Dat het bureau Digi-d er niet voor kiest om de gegevens te ontvangen is uiteraard helder, maar de keus om de gegevens daarna jaren op haar systemen te bewaren maakt zij zelf.
- Digi-d kan foutief ontvangen inlog- en persoonsgegevens van burgers met een druk op de knop verwijderen of overdragen, maar kiest ervoor om deze te bewaren.
- Het ministerie ziet niet in wat het belang van Digi-d daarbij zou kunnen zijn.
- Wel houdt Digi-d daarmee bewust een situatie in stand waarvan zij weet dat het ministerie deze onwenselijk acht, in plaats van deze te voorkomen.

<b>Onderwerp</b>	Digi-d
<b>Dossierhouder</b>	10.2e

## Vraag

*Digi-d beweert dat u gevraagd zou hebben om de gegevens niet weg te gooien maar te bewaren.*

## Antwoord

- Een dergelijk verzoek is nooit aan de orde geweest, al is het maar omdat het ministerie juist niet wenst dat inlog- en andere persoonlijke gegevens wordt bewaard in een omgeving waarvan – naar Digi-d zelf stelt – de beveiliging van de gegevens niet kan worden gegarandeerd.
- Het ministerie heeft steeds verzocht om de gegevens (die niet voor Digi-d bestemd zijn, maar voor de Staat) over te dragen, en om deze van de computer/server van Digi-d te verwijderen.



Onderwerp	Digi-d
Dossierhouder	10.2e

## Vraag

*Digi-d zegt dat u nooit bereid bent geweest de naam over te nemen.*

## Antwoord

- Wat het ministerie betreft, had die overdracht (net als het verwijderen van de gegevens) al jaren geleden kunnen plaatsvinden.
- Het ministerie is steeds bereid (maar nooit verplicht) geweest om in het belang van de betrokken burgers de redelijke kosten van de naamswijziging te vergoeden.
- Tot vergoeding van meer dan redelijke kosten is het ministerie echter niet bereid geweest.
- De vergoeding dient immers uit belastinggeld te worden betaalt, waarvoor de minister zich moet kunnen verantwoorden.

BZK/Logius

Contactpersoon

10.2e

10.2e

Datum

20 juli 2015

## memo

woordvoeringslijn 10.2e iz CBP uitspraak

### **Concept woordvoeringslijn:**

Vooralsnog voorzien wij geen negatieve publiciteit rondom dit onderwerp. Onderstaande lijn is voor als 10.2e naar buiten treedt alvorens Cbp dat kan doen. 10.2e heeft nog een reactietermijn op de brief van Cbp tot waarschijnlijk september.

#### Hoofdpijn:

- *Het reclamebureau Digi-d overtrad de Wet bescherming persoonsgegevens door het opslaan van de combinatie van gebruikersnamen en wachtwoorden die per ongeluk bij het bedrijf terecht kwamen.*
- *MinBZK constateert met tevredenheid dat het College Bescherming Persoonsgegevens handhavend heeft opgetreden door de overtreding van het bedrijf te beëindigen.*
- *Er is geen misbruik gemaakt van DigiD-accounts door de per ongeluk achtergelaten gebruikersnamen en wachtwoorden. Dat blijkt uit onderzoek van het fraudeteam van Logius. Ook heeft Logius uit voorzorg deze DigiD-accounts verwijderd. Mensen hoeven zich daarom geen zorgen te maken over de veiligheid van hun DigiD.*

Mochten we in discussies over de inhoud van de brief en de maatregelen terechtkomen en of het probleem nu wel echt verholpen is vanwege het nog wel binnenkomen van e-mails met inloggegevens, dan kunnen we de bal terugkaatsen richting Cbp.

- *Het Cbp heeft geconstateerd dat Digi-d maatregelen heeft genomen waardoor de overtreding is opgeheven.*

11.1 en 10.2.g

- Volgens de rechter handelt de Staat niet onrechtmatig door het gebruik van de naam DigiD en hoeft het geen vergoeding te betalen aan het reclamebureau Digi-d. Desondanks heeft de Staat een vergoeding voor naamswijziging voorgesteld, op basis van wat redelijk en controleerbaar is omdat het uit belastinggeld betaald wordt. Digi-d is niet akkoord gegaan met de vergoeding.



## Woordvoering BZK Digi-d

Lijn juni 2014

Sinds 2007 speelt de kwestie DigiD – Digi-d. Het reclamebedrijf Digi-d vraagt om een vergoeding voor naamswijziging en compensatie voor gestelde overlast door verwarring die de namen/websites van DigiD en Digi-d zouden veroorzaken bij burgers. De Staat heeft vanaf het begin aangegeven welwillend tegenover een vergoeding te staan. Uitvoeringsorganisatie Logius heeft vanaf 2007 meerdere gesprekken met het reclamebureau gevoerd, maar door met name de hoogte van het bedrag dat het bedrijf wilde hebben is er nog geen oplossing bereikt. De omvang van de door Digi-d gestelde overlast komt namelijk niet aannemelijk voor. Afgezien van het e-mailadres ([info@digi-d.nl](mailto:info@digi-d.nl)) heeft de website van Digi-d duidelijk niets met DigiD te maken. Pas in 2010 introduceerde Digi-d een pagina waar mensen kunnen inloggen. Hierdoor lijkt verwarring voor burgers niet snel aan de orde, al valt niettemin uit te sluiten dat er burgers zijn die zich vergissen. Ook kon Digi-d niet duidelijk maken welke kosten zij gemaakt hebben of inkomsten zij misliepen vanwege de naamsverwarring. De afgelopen zeven jaar heeft Digi-d verschillende bedragen geclaimd als vergoeding. Aanvankelijk werd een bedrag van 1,4 miljoen geclaimd, later 8 ton en in de laatste brief wordt 168.450 euro gevraagd. De Staat wacht nog steeds op een onderbouwing van de kosten, zoals de kosten voor naamswijziging en een verklaring van de account waaruit de omvang van het bedrijf te herleiden valt. Logius heeft ook aangeboden een onafhankelijke accountant in te schakelen, waar Digi-d geen gebruik van wilde maken. Het aanwenden van belastinggeld moet namelijk wel verantwoord kunnen worden.

In 2010 heeft Digi-d de Staat voor de kortgedingrechter gedaagd. De rechter heeft destijds besloten dat de Staat niet onrechtmatig handelt door het gebruik van de naam DigiD en dat het ook geen vergoeding hoeft te betalen aan het reclamebureau. Desondanks is Logius met het bedrijf in gesprek gebleven, omdat de Staat het belang van burgers altijd voorop stelt. Digi-d stelt persoonsgegevens van burgers die denken met DigiD te maken te hebben, te bewaren en wil deze niet overhandigen aan de Staat. Het is helder dat het bedrijf er niet voor kiest om deze gegevens te ontvangen, maar de keus om deze gegevens daarna jaren op haar systemen te bewaren maakt zij zelf. Logius heeft de afgelopen jaren met nadruk gewezen op het feit dat dit onnodig is. Het bedrijf wil de gegevens pas overdragen na vaststelling van een vergoeding.

In december 2013 heeft de Staat een laatste bod, gebaseerd op een voorstel van het bedrijf Digi-d, van 22.500 euro gedaan, om de kwestie in het belang van de betrokken burgers tot een afronding te brengen. Daar is Digi-d niet mee akkoord te gaan.

De Staat heeft de weg van de vergoeding daarom moeten verlaten en heeft daarom het CPB verzocht handhavend op te treden.

Het College Bescherming Persoonsgegevens heeft Digi-d inmiddels laten weten dat het een onderzoek instelt of er DigiD inlogcodes aanwezig zijn in het bestand van Digi-d en vervolgens naar de rechtmatigheid van de gegevensverwerking naar de rechtmatigheid van het bewaren van persoonsgegevens door Digi-d. Donderdag 12 juni zal het CBP een bezoek brengen aan het bedrijf.

## **Lijn maart 2015**

Het ministerie is blij dat het CBP het bestand bij Digi-d heeft opgehaald en overgedragen aan Logius zodat de getroffen accounts verwijderd konden worden. Het CBP stelt vooralsnog dat Digi-d in strijd met de wet wbp art 13 handelt door inlogpogingen van burgers te loggen en de gegevens te bewaren op haar systemen.

Uit het onderzoek van het CBP is namelijk gebleken dat het systeem van Digi-d zodanig is ingericht dat het gebruikersnamen en wachtwoorden logt.

### **Wist u dat er zoveel accounts bij 10.2e waren?**

Het ministerie heeft nooit ontkent dat Digi-d overlast ondervindt en er mogelijk accounts aanwezig zijn. De 10.2e van Digi-d heeft echter nooit, ook niet na herhaaldelijke verzoeken van onze kant, het bestand overgedragen. We zijn blij dat we het bestand eindelijk in handen hebben gekregen waarmee de getroffen accounts konden worden verwijderd.

### **Bestand is in juni 2014 weggehaald. Wat te doen met gegevens van juni tot nu?**

Aangezien Digi-d bij herhaling niet bereid is geweest het bestand te overhandigen hebben wij het CBP verzocht nogmaals het bestand op te halen zodat wij ook de accounts vanaf juni 2014 tot aan nu tot onze beschikking hebben.

### **Hoe nu verder?**

Het verwijderen van de DigiD-accounts zien wij niet als de definitieve oplossing van het probleem. Burgers blijven in deze situatie nog steeds hun gegevens achterlaten bij Digi-d of bellen met het bedrijf.

We hopen dat het advies van het CBP eindelijk ruimte biedt voor 10.2e om in gesprek te gaan met ons. Om tot een definitieve oplossing te komen stelt het ministerie voor om onder begeleiding van de Nationale Ombudsman een bemiddelingstraject te starten.

### **Digi-d beweert dat u gevraagd zou hebben om de gegevens niet weg te gooien maar te bewaren.**

Een dergelijk verzoek is nooit aan de orde geweest, al is het maar omdat het ministerie juist niet wenst dat inlog- en andere persoonlijke gegevens wordt bewaard in een omgeving waarvan – naar Digi-d zelf stelt – de beveiliging van de gegevens niet kan worden gegarandeerd. Het ministerie heeft steeds verzocht om de gegevens (die niet voor uw cliënte bestemd zijn, maar voor de Staat) over te dragen, en om deze van de computer/server van Digi-d te verwijderen.

### **Digi-d zegt dat u nooit bereid bent geweest de naam over te nemen.**

Wat het ministerie betreft, had die overdracht (net als het verwijderen van de gegevens) al jaren geleden kunnen plaatsvinden, waarbij de Staat steeds bereid (maar nooit verplicht) is geweest om in het belang van de betrokken burgers de redelijke kosten van de naamswijziging te vergoeden. Tot vergoeding van meer dan redelijke kosten is de Staat echter niet bereid. De vergoeding dient immers uit belastinggeld te worden betaalt, waarvoor de staat zich moet kunnen verantwoorden.



## **Te verwachten burgervragen n.a.v. persbericht CBP & Antwoorden**

---

- 1) Ik lees dat het beveiligingsniveau van DigiD zou moeten worden aangepast waarom gebeurt dat dan niet gelijk?**
- 2) Het CBP stelt in het persbericht dat alle op DigiD aangesloten overheidsdiensten verplicht moeten worden om hun dienstverlening beschikbaar te stellen achter inloggen d.m.v. DigiD met een extra sms controle .**

Overheidsorganisaties maken zelf een afweging voor welk niveau ze kiezen, gebaseerd op een risicoanalyse. Zo zijn zorgverzekeraars dit jaar overgestapt naar DigiD met sms controle.

- 3) Is Digid eigenlijk nog wel veilig?**

Ja DigiD is veilig. Zie voor faq digid.nl onder veiligheid en dan wat doet digid.

- 4) Hoe weet ik zeker dat mijn inloggegevens niet bekend zijn bij het reclame Digi-D**  
Het reclamebureau heeft naar aanleiding van het onderzoek van het CBP het loggen van de wachtwoorden gestaakt waardoor het niet meer mogelijk is dat onbevoegden de beschikking krijgen over complete DigiD-inloggegevens. De beheerder van DigiD, Logius, heeft de accounts van de gebruikers van wie de DigiD-inloggegevens bij het reclamebureau waren opgeslagen, geblokkeerd en de betrokken mensen geïnformeerd. Met beide maatregelen is het veiligheidsrisico voor deze gegevens weggenomen. Onderzoek van het fraudeteam van Logius heeft uitgewezen dat er geen fraude is gepleegd met de aangetroffen accounts.

- 5) Hoe weet ik dat ik inlog via DigiD en niet met een valse site?**

Wees alert als u gebruik maakt van een onbekend wifi-netwerk.

Vul uw DigiD alleen in op de echte inlogpagina van DigiD. Dit kunt u als volgt controleren:

- De browser geeft een hangslotje weer en het webadres begint met https, waarbij de 's' staat voor 'secure'.
- Het adres van de inlogpagina begint met <https://digid.nl>. Dit kunt u controleren in de adresbalk van uw browser. De aanvraagpagina en de activeringspagina van DigiD beginnen ook met <https://digid.nl>.
- Controleer het SSL-certificaat. Dit certificaat zorgt voor een beveiligde internetverbinding tussen DigiD en uw browser.
  - Dubbelklik op het hangslotje
  - Controleer of het certificaat is verleend aan digid.nl
  - Controleer of het certificaat is verleend door 'QuoVadis CSP' of 'QuoVadis Trustlink BV' (afhankelijk van uw browser)
  - Controleer dat het certificaat in de hiërarchie is te herleiden tot 'Staat der Nederlanden Root CA - G2'

- 6) Wie is aansprakelijk als er misbruik wordt gemaakt van mijn DigiD?**

Om misbruik te voorkomen heeft DigiD de nodige veiligheidsmaatregelen getroffen. Mocht er desondanks misbruik van uw persoonlijke DigiD zijn gemaakt en u lijdt daardoor schade, dan is degene die uw DigiD misbruikt aansprakelijk.



### **7) Kan mijn DigiD gebruikersnaam en wachtwoord in verkeerde handen zijn?**

Als u uw DigiD zelf hebt aangevraagd en geactiveerd, uw gebruikersnaam en wachtwoord altijd geheim hebt gehouden, en u kunt nog altijd inloggen met uw DigiD (bijvoorbeeld bij Mijn DigiD), dan is de kans zeer klein dat iemand anders uw DigiD weet. U kunt het gebruik van uw DigiD inzien in Mijn DigiD onder het kopje gebruiksgeschiedenis. Mocht u naar aanleiding hiervan vermoeden dat iets niet klopt, neem dan contact op met de helpdesk.

Mocht u twijfelen dan kunt u via 'Mijn DigiD' op [www.digid.nl](http://www.digid.nl) altijd uw wachtwoord wijzigen of uw digid opheffen.

### **8) Hoe vraag ik een extra sms-functie aan?**

Wilt u uw DigiD uitbreiden met de sms-functie? Volg deze stappen:

1. Ga naar onze website [www.digid.nl](http://www.digid.nl) en klik op de oranje knop 'Inloggen Mijn DigiD'.
2. Voer uw gebruikersnaam en wachtwoord in en klik op 'Inloggen'.
3. In het keuzeschermbreedt u voor de optie 'Extra sms controle aanvragen'. Uw gegevens worden gecontroleerd.
4. Klik op 'Volgende'.
5. Geef aan dat u wilt doorgaan met de aanvraag van de sms-functie.
6. Vul in het volgende scherm uw mobiele nummer in en klik op 'Volgende'. Hierna ontvangt u per sms een code, die begint met een S.
7. Voer de code in het daarvoor bestemde invoerveld in.

U moet nu wachten op uw activeringsbrief. Afhankelijk van de postbezorging ontvangt u deze brief binnen vijf dagen.

Heeft u de activeringsbrief ontvangen? Volg dan deze stappen:

- 1) Ga naar onze website [www.digid.nl/activeren](http://www.digid.nl/activeren).
- 2) Voer uw gebruikersnaam en wachtwoord in en klik op 'Volgende'. U ontvangt direct per sms een code.
- 3) Voer deze code in en klik op 'Volgende'.
- 4) In het volgende scherm voert u de activeringscode uit de brief in. U heeft nu uw DigiD succesvol uitgebreid met de sms-functie.

### **9) Burger meldt (mogelijke) phishing mail te hebben ontvangen**

Er gaan regelmatig valse e-mails rond die afkomstig lijken van DigiD. DigiD stuurt u nooit zomaar rechtstreeks een e-mail met een link.

Ontvangt u zo'n e-mail, stuur dan de e-mail met de link door naar [valse-e-mail@digid.nl](mailto:valse-e-mail@digid.nl) en verwijder deze dan onmiddellijk zonder hem te openen of op de links te klikken.

Als u wel op de link heeft aangeklikt en uw DigiD gebruikersnaam en wachtwoord heeft ingevuld, wijzig dan zo snel mogelijk uw DigiD wachtwoord via Mijn DigiD of vraag opnieuw uw DigiD aan. Neem contact op met de helpdesk van DigiD om hier melding van te maken.

Verder adviseren wij u ook een virusscan te doen om na te gaan of uw computer niet geïnfecteerd is met kwaadaardige software.

**Woordvoeringslijn 10.2e** nadat het gesprek dat we hebben gevoerd negatief is geweest.

11.1 en 10.2.g

## Woordvoeringslijn

Wij zijn op de hoogte van het initiatief van 10.2e met de website [www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl). Net als 10.2e zien wij het belang om burgers erop te wijzen zuinig om te gaan met hun DigiD-gegevens.

Ook wij vinden het zeer onwenselijk dat 10.2e last ondervindt van het feit dat burgers hun DigiD-gegevens abusievelijk achterlaten bij het reclamebureau Digi-d.

Waar wij het meeste belang aan hechten is dat deze voor burgers uiterst persoonlijke en belangrijke gegevens niet in de openbaarheid mogen komen.

Het baart ons zorgen dat 10.2e de gegevens van de mislukte inlogpogingen met DigiD-gegevens bewaard. De argeloze burgers, hebben er geen enkel belang bij dat 10.2e deze gegevens bewaart, en zeker niet op een onvoldoende beveiligde omgeving. Zij lopen onnodig risico dat hun gegevens gestolen en misbruikt kunnen worden

Wij hebben 10.2e meerdere malen verzocht deze gegevens niet langer te loggen, aan ons over te dragen en te vernietigen.

Wij betreuren het echter dat 10.2e tot nu toe slechts beperkt meewerkt aan het wegnemen van dit gevaar.

Zijn handelswijze staat haaks op de boodschap van zijn campagne (zuinigopuwdigid.nl).

Aangezien het voor ons juridisch niet mogelijk is om de gegevens te vorderen, die burgers zelf -abusievelijk- aan het reclamebureau hebben verstrekt, en 10.2e deze gegevens niet aan ons overhandigt, zijn wij niet in staat deze groep burgers actief te benaderen en hen te wijzen op de gevaren.



Wij verzoeken 10.2e dan ook nogmaals met klem om deze gegevens over te dragen aan ons en daarna te vernietigen.

### **Off the record**

In totaal hebben we het gedurende 7 jaar over ongeveer per jaar 2000 mails en of codes op een totaal van 70 miljoen authenticaties per jaar. Dat is 0,0028% van het totale aantal inlogpogingen. Het blijft natuurlijk vervelend en in onze ogen niet nodig. Echter het lijkt meer dan het is.

### **Achtergrondinfo over oplossingen die wij hebben aangedragen**

#### **Aanbod tot overname naam**

In eerdere gesprekken en correspondentie met het reclamebureau heeft het bureau aangegeven de oplossing vooral te zien in de overname van de bedrijfsnaam door Logius. Het bedrijf wenst daarvoor een vergoeding. In de gesprekken met het bureau is telkenmale aangegeven dat wij daar welwillend tegenover staan, omdat wij dit in het belang van de betrokken burgers achten.

Dit voorstel staat nog steeds, mits er een gedegen onderbouwing wordt aangeleverd over de omvang van de onderneming Digi-d. Dat wil zeggen een verklaring van een (register)accountant waarin het volgende is opgenomen:

- Activiteiten van de onderneming Digi-d;
- Gerealiseerde omzet van de onderneming Digi-d van de afgelopen drie jaren.

Deze verklaring is nodig om een relatie te kunnen leggen tussen de redelijke vergoeding en de kosten voor naamswijziging van de onderneming Digi-d. Zoals ook aan het reclamebureau is aangegeven, moeten wij het aanwenden van publieke middelen kunnen verantwoorden. Herhaaldelijk is aan het reclamebureau gevraagd om een onderbouwing van de kosten die gepaard gaan met de naamswijziging. Tot op heden is deze niet in adequate vorm ontvangen.

10.2e

10.2e heeft een aantal voorstellen gedaan echter zonder enige onderbouwing over de omvang van het reclamebureau Digi-d. De bedragen varieerden tussen de 1,2 miljoen en 500 duizend euro.



### **Aanpassen van de site om verwarring te voorkomen**

Verder zijn wij van mening dat de overlast tot een minimum beperkt kan worden wanneer 10.2.e een aantal door ons voorgestelde aanpassingen doorvoert op met name de inlogpagina van zijn website.

De afgelopen jaren is contact geweest met het reclamebureau om een oplossing te vinden. Logius heeft het reclamebureau praktische suggesties gedaan in dezelfde lijn als het recente initiatief; namelijk het attenderen en bewust maken van burgers die op zoek zijn naar de authenticatievoorziening DigiD en zich per abuis op de website van het reclamebureau melden.

Tot onze spijt heeft het reclamebureau toen te kennen gegeven deze suggesties niet over te nemen, en zich enkel te willen richten op overname van de bedrijfsnaam.

De praktische suggesties die wij hebben gedaan, namelijk om op de site van het reclamebureau een waarschuwing en verwijzing te tonen, zouden naar onze inschatting een groot positief effect hebben, omdat de burger bij de bron van zijn vergissing wordt doorverwezen of geattendeerd. Daarnaast hebben wij 10.2e voorgesteld een ander mailadres te gebruiken. De huidige vertoont zulke grote gelijkenissen met die van DigiD dat een typefout al snel is gemaakt.

Onze verwachting en hoop is dan ook, gelet op de gestarte campagne van reclamebureau Digi-d, dat de gedane suggesties alsnog worden overgenomen.

### **Conclusie**

Na drie jaar van overleggen moeten wij constateren dat 10.2e niet bereid is mee te werken aan de naamverandering, nog aan de wijzigingen op de site en nog aan het verwijderen en vernietigen van de gegevens.

Wij roepen via deze weg burgers op om extra alert te zijn bij het gebruiken en verstrekken van hun inloggegevens en zich er met name van te vergewissen dat zij hun gegevens daadwerkelijk op de juiste website (van DigiD ipv Digi-d) invoeren.

### **Wat heeft logius gedaan in de tussentijd**

1. Op de website [www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl) is een lijst van instanties geplaatst die in de communicatie onbedoeld het woord Digi-d schreven. Het is mogelijk dat burgers hierdoor contact hebben opgenomen met het reclamebureau, en hun DigiD-gegevens aan het bureau hebben gemaild. Wij hebben inmiddels alle op DigiD aangesloten instanties gevraagd hun communicatie en schrijfwijze van DigiD te controleren en zonodig aan te passen. Dit testen wij ook periodiek.
2. Overigens wordt vanuit DigiD richting burgers altijd gecommuniceerd dat een DigiD privé is en dat DigiD nooit vraagt om gebruikersnaam en wachtwoord. Ook wordt benadrukt om deze nooit per mail dan wel per post toe te zenden.
3. Logius werkt continue verder aan het vergroten van de bekendheid van het profiel en onderscheidend vermogen van DigiD. In de publiekscampagnes speelt het herkenbare logo (beeldmerk) van DigiD een prominente rol. De overheid heeft in meerdere campagnes de burger gewezen op het belang van zuinig omgang met digitale inloggegevens (zie kamerstuk voor betere zin)
4. In diverse publiekscampagnes vanuit de overheid, maar ook vanuit de particuliere sector (denk aan het internetbankieren), wordt benadrukt dat het van groot belang is dat burgers zorgvuldig omgaan met hun inloggegevens. Daarbij past dat zij zich er met name van vergewissen dat zij hun gegevens daadwerkelijk op de juiste website invoeren.



## Voorlopige woordvoeringslijn Digi-d en 10.2.e .

We hebben telefonisch een gesprek gehad met 10.2.e n.a.v. zijn laatste brief van 23 november en berichtgeving over Digi-d in de media rondom het lek in Ruby on Rails op 9 januari.

In dit gesprek hebben we de mogelijkheden besproken om tot een oplossing te komen. Daaruit is naar voren gekomen dat 10.2.e zich niet kan vinden in het bepalen van het afkoopbedrag. 10.2.e vindt dat een vergoeding alleen gebaseerd op het overnemen van de naam door bepaling van de omvang van het bedrijf door een accountant niet de werkelijke gemaakte kosten vertegenwoordigd. Volgens hem horen daar naast de naamsovername ook andere kosten bij. Zoals gemaakte advocaatkosten en de overlast die hij heeft ervaren de afgelopen jaren.

10.2.e wil graag tot een oplossing komen in een open gesprek waarbij wij aangeven wat het ons waard is om tot een oplossing te komen. Wij hebben daarop aangegeven dat wij van tevoren duidelijkheid moeten hebben hoe we gezamenlijk tot een oplossing en eventuele waardebeoordeling komen. 10.2.e begreep dat wij daarover eerst in overleg moeten met de directie om met een gedegen antwoord te komen.

We afgesproken met 10.2.e dat wij hem terugkoppelen zodra wij met Steven overleg hebben gehad over een mogelijk laatste voorstel richting 10.2.e om tot een onderbouwde en te verantwoorde oplossing te komen.

Wanneer 10.2.e voor die tijd de media benaderd willen wij de media actief benaderen en daarbij aangeven hoe verantwoordelijk wij zijn dat 10.2.e de gegevens van burgers bewaard. Zeker in relatie tot zijn eigen campagne ([www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl)).

We maken daarbij bewust een scheiding tussen de gegevens die hij bewaart en het in gesprek zijn met elkaar over een oplossing. We richten ons daar puur op de zorg die wij hebben over het in bezit zijn van zoveel gegevens van argeloze burgers en wij niet inzien waarom 10.2.e deze gegevens niet overhandigt of vernietigt.

De woordvoeringslijn wordt aangepast telkens wanneer er weer nieuwe feiten duidelijk worden in het gesprek dat we voeren met 10.2.e .

We werken nu wel duidelijk toe naar een afronding van de case. Dat betekent in onze ogen een oplossing of geen oplossing. Geen oplossing betekent dat we de zaak bestuurlijk sluiten en ons alleen nog maar richten op damage-control via de media en onze klanten blijven benaderen met het verzoek DigiD goed te spellen en de burgers te attenderen op het checken van de website en het e-mailadres.



## Woordvoeringslijn

Wij zijn op de hoogte van het initiatief van 10.2.e met de website [www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl). Net als 10.2.e zien wij het belang om burgers erop te wijzen zuinig om te gaan met hun DigiD-gegevens.

Ook wij vinden het zeer onwenselijk dat burgers hun DigiD-gegevens abusievelijk achterlaten bij het reclamebureau Digi-d en 10.2.e hier last van ondervindt.

Waar wij het meeste belang aan hechten is dat deze voor burgers uiterst persoonlijke en belangrijke gegevens niet in de openbaarheid mogen komen.

Het baart ons zorgen dat 10.2.e de gegevens van de mislukte inlogpogingen met DigiD-inloggegevens bewaart. De argeloze burgers, hebben er geen enkel belang bij dat 10.2.e deze gegevens bewaart, en zeker niet op een onvoldoende beveiligde omgeving. Zij lopen onnodig risico dat hun gegevens gestolen en misbruikt kunnen worden

Wij hebben 10.2.e meerdere malen verzocht deze gegevens niet langer te loggen, aan ons over te dragen en te vernietigen.

Wij betreuren het echter dat 10.2.e tot nu toe slechts beperkt meewerkt aan het wegnemen van dit gevaar.

Zijn handelswijze staat haaks op de boodschap van zijn campagne (zuinigopuwdigid.nl).

Aangezien het voor ons juridisch niet mogelijk is om de gegevens te vorderen, die burgers zelf -abusievelijk- aan het reclamebureau hebben verstrekt, en 10.2.e ons deze gegevens niet verstrekt, kunnen wij deze groep niet actief benaderen om hen te wijzen op de gevaren.

Wij verzoeken 10.2.e dan ook nogmaals met klem om deze gegevens over te dragen aan ons en daarna te vernietigen.

## **Achtergrondinfo over oplossingen die wij hebben aangedragen**

### **Aanbod tot overname naam**

In eerdere gesprekken en correspondentie met het reclamebureau heeft het bureau aangegeven de oplossing vooral te zien in de overname van de bedrijfsnaam door Logius. Het bedrijf wenst daarvoor een vergoeding. In de gesprekken met het bureau is telkenmale aangegeven dat wij daar welwillend tegenover staan, omdat wij dit in het belang van de betrokken burgers achten.

Dit voorstel staat nog steeds, mits er een gedegen onderbouwing wordt aangeleverd over de omvang van de onderneming Digi-d. Dat wil zeggen een verklaring van een (register)accountant waarin het volgende is opgenomen:

- Activiteiten van de onderneming Digi-d;
- Gerealiseerde omzet van de onderneming Digi-d van de afgelopen drie jaren.

Deze verklaring is nodig om een relatie te kunnen leggen tussen de redelijke vergoeding en de kosten voor naamswijziging van de onderneming Digi-d. Zoals ook aan het reclamebureau is aangegeven, moeten wij het aanwenden van publieke middelen kunnen verantwoorden. Herhaaldelijk is aan het reclamebureau gevraagd om een onderbouwing van de kosten die gepaard gaan met de naamswijziging. Tot op heden is deze niet in adequate vorm ontvangen.

Dit houvast van onderbouwing is in deze situatie extra van belang gezien het grote verschil in ordegrrootte van de bedragen die 10.2.e van het reclamebureau Digi-d noemt, en de hoogte van de vergoeding die Logius, beredeneerd vanuit de kosten die verbonden waren aan naamswijziging van de eigen organisatie, voor ogen heeft.

10.2.e heeft een aantal voorstellen gedaan echter zonder enige onderbouwing over de omvang van het reclamebureau Digi-d. De bedragen varieerden tussen de 1,4 miljoen en 500 duizend euro.

### **Aanpassen van de site om verwarring te voorkomen**

Verder zijn wij van mening dat de overlast tot een minimum beperkt kan worden wanneer 10.2.e een aantal door ons voorgestelde aanpassingen doorvoert op met name de inlogpagina van zijn website.



De afgelopen jaren is contact geweest met het reclamebureau om een oplossing te vinden. Logius heeft het reclamebureau praktische suggesties gedaan in dezelfde lijn als het recente initiatief; namelijk het attenderen en bewust maken van burgers die op zoek zijn naar de authenticatievoorziening DigiD en zich per abuis op de website van het reclamebureau melden.

Tot onze spijt heeft het reclamebureau toen te kennen gegeven deze suggesties niet over te nemen, en zich enkel te willen richten op overname van de bedrijfsnaam.

De praktische suggesties die wij hebben gedaan, namelijk om op de site van het reclamebureau een waarschuwing en verwijzing te tonen, zouden naar onze inschatting een groot positief effect hebben, omdat de burger bij de bron van zijn vergissing wordt doorverwezen of geattendeerd. Wij begrijpen daarom ook niet waarom 10.2.e deze suggesties niet wil overnemen. Op de korte termijn zou hij naar onze inschatting door snel en simpel te realiseren aanpassingen niet alleen de burgers, maar ook zichzelf een grote dienst bewijzen.

Daarnaast hebben wij 10.2.e voorgesteld een ander mailadres te gebruiken. De huidige vertoont bijzonder grote gelijkenissen met die van DigiD waardoor een typefout al snel is gemaakt.

Onze verwachting en hoop is dan ook, gelet op de gestarte campagne van reclamebureau Digi-d, dat de gedane suggesties alsnog worden overgenomen.

## **Conclusie**

Na drie jaar van overleggen moeten wij constateren dat 10.2.e niet bereid is mee te werken aan de naamverandering, nog aan de wijzigingen op de site en nog aan het verwijderen en vernietigen van de gegevens.

Wij roepen via deze weg burgers op om extra alert te zijn bij het gebruiken en verstrekken van hun inloggegevens en zich er met name van te vergewissen dat zij hun gegevens daadwerkelijk op de juiste website (van DigiD ipv Digi-d) invoeren.

## **Wat heeft logius gedaan in de tussentijd**



1. Op de website [www.zuinigopuwdigid.nl](http://www.zuinigopuwdigid.nl) is een lijst van instanties geplaatst die in de communicatie onbedoeld het woord Digi-d schreven. Het is mogelijk dat burgers hierdoor contact hebben opgenomen met het reclamebureau, en hun DigiD-gegevens aan het bureau hebben gemaild. Wij hebben inmiddels alle op DigiD aangesloten instanties gevraagd hun communicatie en schrijfwijze van DigiD te controleren en zonodig aan te passen. Dit testen wij ook periodiek.
2. Overigens wordt vanuit DigiD richting burgers altijd gecommuniceerd dat een DigiD privé is en dat DigiD nooit vraagt om gebruikersnaam en wachtwoord. Ook wordt benadrukt om deze nooit per mail dan wel per post toe te zenden.
3. Logius werkt continue verder aan het vergroten van de bekendheid van het profiel en onderscheidend vermogen van DigiD. In de publiekscampagnes speelt het herkenbare logo (beeldmerk) van DigiD een prominente rol. De overheid heeft in meerdere campagnes de burger gewezen op het belang van zuinig omgang met digitale inloggegevens (zie kamerstuk voor betere zin)
4. In diverse publiekscampagnes vanuit de overheid, maar ook vanuit de particuliere sector (denk aan het internetbankieren), wordt benadrukt dat het van groot belang is dat burgers zorgvuldig omgaan met hun inloggegevens. Daarbij past dat zij zich er met name van vergewissen dat zij hun gegevens daadwerkelijk op de juiste website invoeren.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelatie

10.2e

Schedeldoekshaven 200  
2511 EZ Den Haag

ICTU/DigiD2004/  
U001850

Merk DigiD

1/3

Geachte heer 10.2e

Op het congres van 5 oktober is de nieuwe naam onthuld voor NAV/OTV. Er is inmiddels toch enige onduidelijkheid ontstaan rondom zowel de rechten op de naam DigiD en de domeinnamen. In deze notitie wil ik duidelijkheid verschaffen omtrent de rechten op het merk en de domeinnamen. De problematiek merkrechten en webdomeinen wordt apart behandeld.

#### **Merkrechten DIGID en DIGIDEE**

Globrands Consultancy Group heeft in opdracht van ICTU, de namen DIGID en DIGIDEE gedeponeerd bij het Benelux Merkenbureau. Momenteel worden de rechten van Globrands overgedragen aan de Stichting ICTU. De merken zijn gedeponeerd voor de volgende klassen:

Klasse 35 : Administratieve diensten ten behoeve van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers, bedrijven, en overheden.

Klasse 38 : Het verschaffen van toegang tot gegevensbestanden met behulp van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers, bedrijven en overheden.

Klasse 42 : Elektronische authenticatie alsmede advisering hieromtrent.

Een gedeponeerd merk wordt als merk in het Benelux-register ingeschreven indien aan een aantal formele, wettelijke eisen is voldaan en de depotprocedure volledig is afgerond. De datum waarop de beschermingsduur van het merk ingaat, is de datum van het depot, maar ook hierbij geldt dat aan een aantal formele, wettelijke eisen moet zijn voldaan.

Dit betekent dat voor de namen DIGID en DIGIDEE in de Benelux uitsluitend bescherming van de Benelux Merkenwet ingeroepen kan worden voor de activiteiten in de hierboven beschreven klassen door de stichting ICTU.

Bovenstaande betekent niet dat de naam DigiD in het geheel niet kan voorkomen in de Benelux:

Het merkenregister van het Benelux merkenbureau vermeldt momenteel een andere inschrijving Digid. Het betreft hier de inschrijving van 10.2e te Bommel. Deze organisatie heeft het merk Digid gedeponeerd in maart 1997 in de categorie 27 (Spellen, speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen; versierselen voor kerstbomen.) dit betekent dat 10.2e het alleenrecht claimt op de naam Digid in de Benelux in genoemde branche, een andere dan de branche waar "onze" DigiD in is geregistreerd.

Voorts is de naam Digid in gebruik bij de studievereniging van de faculteit Industrieel ontwerpen, te Delft. Deze organisatie heeft de naam echter niet gedeponeerd bij het Benelux merkenbureau.  
De naam Digid is in gebruik bij een reclamebureau in Enschede. Deze organisatie heeft de naam echter niet gedeponeerd bij het Benelux merkenbureau. Ik heb besloten hier verder geen stappen in te ondernemen.

Conclusie: Stichting ICTU kan de namen DIGID en DIGIDEE gebruiken in de klassen waar registratie van het merk heeft plaatsgevonden (klassen 35, 38 en 42). Voorts kan de stichting ICTU het merk DigiD in deze branches voldoende beschermen tegen latere registratie en gebruik door derden.

Ten slotte kan worden overwogen de namen DIGID en DIGIDEE ook voor Europa, of internationaal voor de betreffende categorieën te registreren. Echter in dezen mag verwacht worden dat de namen DIGID en DIGIDEE al in veel gevallen voorkomen en geregistreerd zijn.

#### Rechten domeinnamen

Een domeinnaam is de verwijzingen naar de website zoals [www.telefoongids.nl](http://www.telefoongids.nl). Deze verwijzing (domeinnaam genoemd) moet aangevraagd worden bij de Stichting Internet Domeinregistratie en staat volkomen los van de merkrechten.  
Omdat de uitspraak 'digidee' op verschillende manier gespeld kan worden, heeft ICTU een groot aantal varianten laten registreren.

Globrands heeft in opdracht van ICTU de volgende domeinnamen geregistreerd:

- digid.nl
- diegidee.nl
- diegidee.nl
- dieg-id.nl
- diegit.nl
- diegid.nl
- diggid.nl
- dig-id.nl

Registratie betekent dat deze domeinnamen zijn toegewezen aan de registrant. De rechten worden momenteel overgedragen van 10.2e aan Stichting ICTU. Andere organisaties kunnen deze domeinnamen dus niet gebruiken. Daarmee heeft ICTU het gebruik van gelijkkluidende domeinnamen door derden zoveel mogelijk uitgesloten.

Echter de volgende namen zijn al in gebruik door de genoemde organisatie

- Digit.nl; Digit Partners Nederland b.v.
- Digidee.nl, reclamebureau Digidee

Conclusie: Stichting ICTU heeft de rechten weten te bemachtigen op praktisch alle domeinnamen die uitgesproken worden als 'diegit' en 'diegidee'. Alle geclaimde domeinnamen zullen doorverwijzen naar Digid.nl waardoor ook bezoeker die het domeinnaam verkeerd spellen bij het juiste domein zullen uitkomen.



De rechten op deze domeinnamen zijn onvervreemdbaar. Zolang ICTU de inschrijving bij SIDN behoudt is er geen risico op het verlies van deze domeinnamen.

Er zou kunnen worden overwogen worden de houders van de domeinnamen Digit.nl en Digidee.nl af te kopen. Echter verwacht mag worden dat deze organisaties hier een zeer grote som voor zullen vragen omdat beiden inmiddels bekendheid met dit merk hebben opgebouwd. Om die reden heb ik besloten dat niet te doen.

Met vriendelijke groet,

Siep Eilander  
Directeur ICTU

# Notitie

20 oktober 2004

10.2e

AAN

de directeur van ICTU

- Bijgaande brief is gericht aan 10.2e en opgesteld om ongerustheid weg te nemen inzake de rechten die de Stichting ICTU heeft op het gebruik van de naam DigiD en de domeinnaam digid.nl (en overigen).
- ☐ Brief is gezien en geaccordeerd door Matchmark, het bedrijf dat ICTU die de naamontwikkeling juridisch heeft begeleid.

Beslispunten die je met de brief neemt, zijn:

- niet op te treden tegen gebruik van de naam Digid ee door reclamebureau in Enschede
- niet op te treden tegen de Delftse studievereniging die de naam Digid al geruime tijd gebruikt. Dat zou weinig sympathie wekken en het merk DigiD direct al in een mogelijk kwaad daglicht stellen. Ik stel daarom voor om dat niet te doen.
- DIGID en DIGIDEE niet als merk te laten registreren voor gebruik in heel Europa. (nu alleen in de benelux)

Ik stel voor om wel te onderzoeken of we de volgende domeinnamen kunnen claimen:

Digid.be	€ 75,- per jaar
diegidee.be	€ 75,- per jaar
digidee.be	€ 75,- per jaar
dieg-id.be	€ 75,- per jaar
<del>diegit.nl</del>	€ 30,- per jaar
<del>diegid.nl</del>	€ 30,- per jaar
<del>diggid.nl</del>	€ 30,- per jaar
<del>dig-id.nl</del>	€ 30,- per jaar
digid.org	€ 50,- per jaar
digid.info	€ 100,- per 2 jaar
digid.nu	€ 100,- per 2 jaar
digidee.net	€ 50,- per jaar
digidee.org	€ 50,- per jaar
digidee.info	€ 100,- per 2 jaar

Graag je mening.

10.2e

programmamanager DigiD



Merkenregister - Registre des Marques - Trademarks Register

01 Inschrijvingsnummer

0762759

Nummer en dagtekening (dag en uur) van het depot

1062407 20-09-2004 , 23.59

02 Vervaldatum

20-09-2014

03 Naam van de houder

Stichting ICTU

04 Adres (straat en nummer) van de houder

Wilhelmina van Pruisenweg 104

05 Postcode, plaats en land van de houder

2595 AN Den Haag,  
Nederland

06 Naam en adres van de gemachtigde of vermelding van het correspondentie-adres van de houder

Matchmark B.V.  
Herengracht 122  
1015 BT Amsterdam  
Nederland

08 Woordmerk

**DIGID**

13 Klasse-aanduiding en opgave van de waren en diensten

Kl 35 Administratieve diensten ten behoeve van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers, bedrijven en overheden.

Kl 38 Het verschaffen van toegang tot gegevensbestanden met behulp van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers, bedrijven en overheden.

Kl 42 Elektronische authenticatie van personen alsmede advisering hieromtrent.

14 Klasse-opsomming en opgave van de waren en diensten

35 38 42

Datum inschrijving

10-03-2005

Datum publicatie depot

01-12-2004

Publicatiedatum van de inschrijving

01-05-2005

Status

**Merk ingeschreven**





Merkenregister - Registre des Marques - Trademarks Register

01 Inschrijvingsnummer

0810381

Nummer en dagtekening (dag en uur) van het depot

1121351 19-10-2006 , 16.00

02 Vervaldatum

19-10-2016

03 Naam van de houder

10.2.e

04 Adres (straat en nummer) van de houder

10.2.e

05 Postcode, plaats en land van de houder

10.2.e

Nederland

08 Woordmerk

**DIGI-D**

13 Klasse-aanduiding en opgave van de waren en diensten

Kl 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; foto's; verpakkingen van papier of karton; drukletters.

Kl 35 Reclame; advertentiebemiddeling, verkooppromotie, marktonderzoek en marktanalyse, marktbeveiliging, marketing, direct marketing, public relations; het vormgeven en stylen van publiciteitsuitingen; het schrijven, redigeren en opmaken van publicitaire teksten; het schrijven van folders, brochures en ander publicitair documentatiemateriaal; het maken van reclamefilms; ontwerpen van logo's en huisstijlen voor reclamedoeleinden; zakelijke bemiddeling bij de verkoop van websites op het Internet; zakelijke bemiddeling bij de aan- en verkoop van advertentieruimten in binnenlandse en buitenlandse media; zakelijke bemiddeling bij het plaatsen van reclame- en promotionele uitingen op het Internet; interactieve, commercieel- zakelijke informatievoorziening; reclameontwerpen.

Kl 42 Twee- en driedimensionale vormgeving; het ontwerpen van verpakkingen, producten, merken en logo's; verzorgen van teksten en lay-outs; desktop publishing; diensten van industriële en grafische ontwerp bureaus; het ontwerpen en ontwikkelen van interactieve digitale media zoals CD-i's, CD- ROM's en Internet sites.

14 Klasse-opsomming en opgave van de waren en diensten

16 35 42

Datum inschrijving

05-01-2007

Datum publicatie depot

27-10-2006

Publicatiedatum van de inschrijving

05-01-2007

Status

**Merk ingeschreven**



BENELUX-BUREAU  
VOOR DE  
INTELLECTUELE  
EIGENDOM

**Postadres**  
Postbus 90404  
NL-2509 LK Den Haag

**Bezoekadres**  
Bordewijklaan 15  
NL-2591 XR Den Haag

T +31 70 349 11 11  
F +31 70 347 57 08

info@boip.int  
www.boip.int

Staat der Nederlanden, Ministerie van BZK, Logius  
Postbus 96810  
2509 JE Den Haag

Den Haag, 9 oktober 2014

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand ontvangt u het (de) bewijsstuk(ken) met betrekking tot de door u aangevraagde wijziging(en) in het Beneluxregister.

**1180224 Bewijs van overdracht**

Nederland:  
ABN AMRO  
IBAN NL68 ABNA 0240 0367 00  
BIC: ABNA NL2A

België:  
BNP Paribas Fortis  
IBAN BE24 0014 3183 0538  
BIC: GEBA BEBB

Luxemburg:  
BGL BNP Paribas  
IBAN LU50 0030 0556 7430 0000  
BIC: BGLL LULL



BENELUX-BUREAU  
VOOR DE  
INTELLECTUELE  
EIGENDOM

**Postadres**  
Postbus 90404  
NL-2509 LK Den Haag

**Bezoekadres**  
Bordewijklaan 15  
NL-2591 XR Den Haag

T +31 70 349 11 11  
F +31 70 347 57 08

info@boip.int  
www.boip.int

Ons kenmerk: 1180224  
Uw kenmerk:

### Bewijs van overdracht

**Datum van aantekening in het register :** 27 maart 2014  
**Publicatie in het Merkenregister op :** 8 oktober 2014

Overgegaan aan:

Staat der Nederlanden, Ministerie van BZK, Logius  
Wilhelmina van Pruisenweg 52  
2595 AN Den Haag,  
Nederland

Betreft de volgende inschrijving(en)/depot(s):

0762759 DIGID

Den Haag, 9 oktober 2014

10.2.e

Edmond Simon  
Directeur-Generaal



ICTU

T.a.v. 10.2.e

Postbus 84011

2508 AA Den Haag

Datum: 16 september 2004

Onze ref.: 2912

Land(en):

Benelux

Uw ref.:

Status:

Onderzoek

Merk:

**Identiq, Ovid, Digid,  
Partou, Aleas**

Klasse(n):

9, 35, 38, 42

**Betreft:** Overeenstemmend merkonderzoek Benelux en handelsnaamonderzoek Nederland

Beste 10.2.e,

Hierbij doe ik je de resultaten toekomen van het overeenstemmend merkonderzoek in de Benelux en het handelsnaamonderzoek in Nederland naar de namen **Identiq** (blz. 2), **Ovid** (blz. 6), **Digid** (blz. 9), **Partou** (blz. 12) en **Aleas** (blz. 13). Het merkonderzoek is uitgevoerd in de klassen 9, 35, 38 en 42 en omvat tevens de Gemeenschapsmerken (geldig in alle lidstaten van de Europese Unie) en de internationale registraties geldig voor de Benelux.

## 1. ALGEMEEN

### Nationale depots/registraties:

Vanwege de tijd die nodig is voor de verwerking van de lopende depots door de diverse nationale merkenbureaus kan de aangeleverde informatie teruggaan tot een aantal maanden geleden. Dit betekent dat depots die de afgelopen maanden zijn ingediend niet uit het onderzoek naar voren komen. Bij de volledige onderzoeksresultaten wordt per land/register de exacte reikwijdte van het betreffende onderzoek aangegeven.

### Prioriteit (!):

Het is mogelijk dat binnen zes maanden na het eerste depot in een ander land een merk voor de Benelux wordt gedeponeerd onder inroeping van de beschermingsdatum (prioriteit) van het eerste depot. Hierdoor verkrijgt het depot in de Benelux met terugwerkende kracht dezelfde beschermingsdatum als het eerste depot. Uit het onderzoek komen deze merken niet naar voren, terwijl zij wel mogelijk bezwaarlijk kunnen zijn.

### Gebruik:

Het merkrecht kan door een derde vervallen worden verklaard wanneer het merk door de houder niet binnen 5 jaar na de depotdatum (Benelux / depots vanaf 1 januari 2004 na de registratiedatum) of registratiedatum (Gemeenschapsmerken) op normale wijze wordt gebruikt voor de waren en/of diensten waarvoor het merk is geregistreerd. Indien het merk gedurende een ononderbroken periode van 5 jaar niet gebruikt wordt, kan de registratie van het merk in beginsel ook vervallen worden verklaard. Het merkrecht kan (onder omstandigheden) wel weer hersteld worden door het merk voor het eerst of opnieuw te gebruiken. Naar alle merken die uit het onderzoek naar voren komen die ouder zijn dan 5 jaar zou derhalve onderzoek verricht kunnen worden om te bekijken of deze merken gebruikt zijn / nog wel gebruikt worden.

44460

**Handelsnaamonderzoek:**

Het handelsnaamonderzoek heeft zich uitgestrekt over de in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven handelsnamen (incl. verenigingen en stichtingen). De informatie kan teruggaan tot enkele weken geleden. Verder merken wij op dat handelsnaamrechten reeds ontstaan door het enkele gebruik van een handelsnaam in het economisch verkeer. Het is niet vereist een handelsnaam in het handelsregister in te schrijven. Niet-ingeschreven handelsnamen kunnen dan ook niet uit het handelsnaamonderzoek naar voren komen, terwijl zij wel mogelijk bezwaarlijk kunnen zijn.

**2. ONDERZOEKSRESULTATEN**

Hieronder worden per naam alleen de mijns inziens meest relevante merken en handelsnamen besproken die ik uit de betreffende onderzoeken heb geselecteerd. De kopieën van de besproken merken alsmede de volledige onderzoeksresultaten zijn per naam apart bijgevoegd.

**IDENTIQ**

**Overeenstemmend merkonderzoek Benelux:**

Uit het overeenstemmend merkonderzoek is een groot aantal gelijkende merken naar voren gekomen voor producten en/of diensten die in meer of mindere mate soortgelijk kunnen zijn aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Gezien het grote aantal (gelijkende) merken voor soortgelijke producten en/of diensten kan op voorhand gesteld worden dat niet kan worden uitgesloten dat tegen het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux mogelijk bezwaar gemaakt zal worden. Of een eventueel bezwaar ook succesvol zal zijn, is vooraf moeilijk in te schatten. Wel is de naam **IDENTIQ** mijns inziens voor zeer specifieke producten en diensten bedoeld en zou uit het onderzoek afgeleid kunnen worden dat reeds een groot aantal (gelijkende) merken voor min of meer soortgelijke producten en/of diensten naast elkaar lijken te kunnen bestaan.

Onze dataleverancier heeft alleen van de meest relevante merken een volledig afschrift van het depot of de registratie bijgevoegd. Hieronder bespreek ik alleen de mijns inziens meest relevante merken. Gezien het grote aantal gelijkende merken, kan ik echter niet garanderen dat ik alle mogelijk relevante merken heb genoemd.

Uit het overeenstemmend merkonderzoek heb ik de volgende merken geselecteerd:

- **IDENTIC** (woord/beeldmerk), Gemeenschapsmerk nr. 2685790 d.d. 6 mei 2002 t.n.v. Identic AB (Stockholm / Zweden) voor klassen 9 (brandstofpompen voor pompstations, benzinepeilaanwijzers; elektrische en elektronische apparaten voor het lokaliseren, identificeren en sturen van voertuigen, voor bevoegdheidscontrole, voor het automatisch bedienen van deuren, voor verkeersregeling en voor automatisch tanken; geregistreerde computerprogramma's), 37 (o.a. onderhoudsinstallaties voor voertuigen) en 42 (o.a. diensten van een programmeur; technisch onderzoek)

Volgens de website van de merkhouder ([www.identic.se](http://www.identic.se)) is Identic "a company specialising in the supply of products for fuel handling, measurement and control, with a strong emphasis on products for the protection of the environment." De producten en diensten zijn mijns inziens niet soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik het merk **IDENTIC**



dan ook in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, vormt het merk **IDENTIC** mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

- **IDENTIX** (woordmerk), Gemeenschapsmerk nr. 972661 d.d. 30 oktober 1998 t.n.v. Identix Incorporated (Minnetonka / USA) voor klassen 9 (o.a. elektrische controletoeestellen en – instrumenten; gegevensverwerkende apparatuur en computers; geregistreerde computerprogramma's en software) en 35 (o.a. reclame; administratieve diensten)

Volgens de website van de merkhouder ([www.identix.com](http://www.identix.com)) is Identix Incorporated "the world's leading multi-biometric security technology company, offering fingerprint and facial technologies and products that empower the identification of individuals. Our solutions have been implemented in broad range of industries and markets -- most notably, government and law enforcement, border security, finance, healthcare and corporate enterprise." De producten en diensten waarvoor het merk **IDENTIX** wordt gebruikt, zijn soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Voor zover ik uit de website kan afleiden, hebben de verschillende producten van Identix (zoals vingerafdrukapparaten) wel een aparte productnaam. Het merk **IDENTIX** lijkt niet te worden gebruikt voor een (soortgelijke) dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld.

Hoewel het merk **IDENTIX** in grote mate met de naam **IDENTIQ** overeenstemt, is de totaalindruk van het merk **IDENTIX** door de letter X wel enigszins verschillend van de naam **IDENTIQ**. Indien ik het merk **IDENTIX** in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ** kan ik echter niet uitsluiten dat de houder van het merk **IDENTIX** mogelijk succesvol zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wellicht dat door het heel specifiek deponeren en gebruiken van de naam **IDENTIQ** voldoende afstand kan worden genomen van de producten en diensten waarvoor het merk **IDENTIX** in klassen 9 en 35 is geregistreerd en volgens de website van de merkhouder wordt gebruikt. Indien voor de naam **IDENTIQ** wordt gekozen, is het erg belangrijk bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **IDENTIQ** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **IDENTIX**.

- **IDENTRUS** (woordmerk) en **identrus** (woord/beeldmerk), Gemeenschapsmerk nrs. 1335900 en 1576750 d.d. 30 september 1999 en 20 maart 2000 t.n.v. Identrus, LLC (New York / USA) voor klassen 9 (o.a. gegevensverwerkende apparatuur en computers; digitale certificaten en smartcards), 36 (o.a. verzekeringen, financiële zaken) en 42 (o.a. computerdiensten, verzekering en validatie van digitale certificaten, het verstrekken van echtheidsverklaringen van de bron van een digitale communicatie; echtverklaren van identiteit en/of digitale handtekening in een elektronische transactie of communicatie via particuliere en/of wereldwijde computernetwerken; ontwikkeling, installatie en onderhoud van computersystemen voor het uitgeven en valideren van digitale certificaten)

Volgens de website van de merkhouder ([www.identrus.com](http://www.identrus.com)) verschaft Identrus "the global standard for identity authentication. As communications expand and the world shrinks, knowing who's who in the electronic universe becomes vital. Identrus offers a full range of technology and services that support every aspect of safe eTransactions." Identrus staat voor identity and trust. De producten en diensten waarvoor het merk **IDENTRUS** is geregistreerd, zijn soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik het merk **IDENTRUS** echter in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, ben ik van mening dat de totaalindruk van het merk **IDENTRUS** (door de uitgang RUS) voldoende van de naam **IDENTIQ** verschilt. Het merk **IDENTRUS** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik en de



registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Indien voor de naam **IDENTIQ** wordt gekozen, is het wel verstandig bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **IDENTIQ** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **IDENTRUS**.

- **Identa** (woordmerk), internationale registratie (o.a. geldig in de Benelux) en Gemeenschapsdepot nrs. 762549 en 3509288 d.d. 29 juni 2001 en 31 oktober 2003 t.n.v. Identa Ausweissysteme GmbH (Villingen-Schwenningen / Duitsland) voor klassen 16 (o.a. elektronische installaties voor het vervaardigen van legitimatiebewijzen, voor zover begrepen in klasse 9, gegevensverwerkende apparatuur; computerprogramma's), 16 (legitimatiebewijzen en/of visitekaartjes van plastic), 35 (organisatorische advisering bij de installatie en functionering van installaties voor de vervaardiging van legitimatiebewijzen) en 41 (verzorging van cursussen m.b.t. de installatie en functionering van installaties voor de vervaardiging van legitimatiebewijzen)

Volgens de website van de merkhouder ([www.identa.com](http://www.identa.com)) staat een kort beschrijving van Identa: "Since 1967 years we produce plastic cards in different technology forms. Our strengths are to create ID-Cards concepts individually and on the customer needs. Visual and electronic personalisation, layout and card design, ID-Card personalisation systems as well as card printers and accessories. IDENTA offers you all what you need for your ID-Card project." Deze producten en diensten hebben raakvlakken met de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik het merk **Identa** echter in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, ben ik van mening dat de totaalindruk van het merk **Identa** (door de uitgang a) voldoende van de naam **IDENTIQ** verschilt. Het merk **Identa** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

- **IDENTEC** (woordmerk), Gemeenschapsmerk nr. 1219146 d.d. 24 juni 1999 t.n.v. Identec Limited (Co Durham / Verenigd Koninkrijk) voor klassen 9 (elektronische en/of op radiofrequentie werkende apparatuur voor identificatie en/of autorisatie; elektronische en/of radiofrequentietransponders en/of -labels; ondervragingstoestellen en/of lezers voor alle voornoemde goederen; elektronische identificatieapparatuur voor het beheersen van de toegang tot informatie en/of apparatuur en/of beperkt toegankelijke ruimtes voor beveiligingsdoeleinden) en 42 (o.a. elektronische identificatie en/of autorisatie; technische diensten en/of advisering m.b.t. elektronische identificatie en/of autorisatie)

Volgens de website van de merkhouder ([www.identec.co.uk](http://www.identec.co.uk)) is Identec Ltd "created to design, develop and market RFID (Radio Frequency Identification) systems based on its own Intellectual property. Such systems are used in the identification of people, articles, animals and vehicles and to monitor their movements. They are also used in sports timing events, emergency evacuation analysis (of aircraft or buildings) and team data analysis as well as stock control. The company has been consistently profitable and invests heavily in the research and development of its core technology and in the protection of its Intellectual property." De producten en diensten waarvoor het merk **IDENTEC** is geregistreerd, zijn soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik het merk **IDENTEC** echter in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, ben ik van mening dat de totaalindruk van het merk **IDENTEC** (door de uitgang EC) voldoende van de naam **IDENTIQ** verschilt. Het merk **IDENTEC** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Indien voor de naam **IDENTIQ** wordt gekozen, is het wel verstandig bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **IDENTIQ** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **IDENTEC**.



- **IDENTRICA** (woordmerk), Gemeenschapsdepot nr. 3698586 d.d. 5 maart 2004 t.n.v. Identrica Limited (Verenigd Koninkrijk) voor klassen 9 (o.a. computerprogramma's voor het identificeren en verifiëren van klanten en abonnees, en voor toegangscontrole voor beveiliging van computersystemen en websites), 38 (o.a. het verschaffen van veilige toegang tot computersystemen en websites; het leveren van geautomatiseerde toegangspoorten voor het identificeren en verifiëren van klanten en abonnees) en 42 (gegevensbescherming; professionele advisering m.b.t. computerbeveiliging)

De producten en diensten waarvoor het merk **IDENTRICA** is gedeponeerd, zijn soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik het merk **IDENTRICA** echter in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, ben ik van mening dat de totaalindruk van het merk **IDENTRICA** (door de uitgang RICA) voldoende van de naam **IDENTIQ** verschilt. Het merk **IDENTRICA** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. De merkhouder heeft waarschijnlijk de volgende website ([www.identrica.com](http://www.identrica.com)).

- **IDENTEX** (woordmerk), Gemeenschapsmerk nr. 2676575 d.d. 29 april 2002 t.n.v. Identex Limited (Crawley / West Sussex / Verenigd Koninkrijk) voor klassen 9 (databasesoftware voor gebruik in de reclame, marketing en bij het beheer van gegevensbestanden, allemaal met betrekking tot doelgerichte marketing en direct marketing en direct marketing en relatiebeheer door het leveren van toegang tot alle marketingmedia en meting van marketingeffecten), 35 (o.a. reclame, direct marketing en doelgerichte marketing voor derden) en 42 (o.a. ontwerp, ontwikkeling, softwareprogrammering en het ontwerp van websites voor bedrijven m.b.t. doelgerichte en direct marketing en het beheer van klantenrelaties, te weten gegevens omtrent specifieke klanten door het leveren van toegang tot alle marketingmedia en meting van marketingeffecten)

Volgens de website van de merkhouder ([www.identex.co.uk](http://www.identex.co.uk)) is Identex "specialists in data-driven marketing and have been at the forefront of customer marketing communications for more than three decades." Deze producten en diensten zijn mijns inziens niet soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik het merk **IDENTEX** dan ook in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, vormt het merk **IDENTEX** mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

- **Ex identex** (woord/beeldmerk), internationale registratie (o.a. geldig in de Benelux) nr. 674532 d.d. 21 april 1997 t.n.v. ICS Identcode Systeme AG (Zwitserland) voor klassen 9 (o.a. software voor het printen van etiketten; barcodelezers), 41 (o.a. onderwijs) en 42 (o.a. consultancy op het gebied van automatische identificatietechnologie van barcodes). Het merk is gebruiksplichtig in de Benelux.

Het merk **Ex identex** is geregistreerd voor producten en diensten die raakvlakken hebben met de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik het merk **Ex identex** echter in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, ben ik van mening dat de totaalindruk van het merk **Ex identex** (door het beeldelement en de uitgang ex) voldoende van de naam **IDENTIQ** verschilt. Het merk **Ex identex** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Zie ook [www.identicode.ch](http://www.identicode.ch).

- **IDENTIX** (woordmerk), internationale registratie (o.a. geldig in de Benelux) nr. 649965 d.d. 15 december 1995 t.n.v. Matrix Elektronik AG (Zwitserland) voor klassen (opto-elektronica systemen voor het opsporen en identificeren van voorwerpen) en 42 (o.a. consultancy op het gebied van opto-elektronica). Het merk is gebruiksplchtig in de Benelux.

Het merk **IDENTIX** is voor producten en diensten geregistreerd waarvoor de naam **IDENTIQ** niet is bedoeld. Het merk **IDENTIX** vormt mijns inziens dan ook geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

---

Handelsnaamonderzoek Nederland:

Uit het handelsnaamonderzoek zijn vijf handelsnamen naar voren gekomen. De volgende handelsnamen zijn mijns inziens het meest relevant.

- **ACCESS CONCEPT TECHNOLOGY-IDENTICA B.V.** (nr. 1), gevestigd te Amsterdam voor het verrichten van activiteiten op het gebied van identificatie-, authenticatie-, autorisatie- en toegangstechnologie t.b.v. de ontsluiting van informatie- en communicatiesystemen; het ontwerpen en implementeren van concepten op dat gebied
- **IDENTICO** (nr. 2), gevestigd te De Meern voor beveiliging, herkenning, registratie, software hardware
- **IDENTICO SECURITY** (nr. 4) gevestigd te De Meern voor evenementen-, horeca-, persoons- en object beveiliging

Bovengenoemde handelsnamen zijn ingeschreven voor activiteiten die soortgelijk zijn aan de activiteiten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Indien ik bovengenoemde handelsnamen elk afzonderlijk in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, ben ik van mening dat de totaalindruk van deze handelsnamen echter voldoende van de naam **IDENTIQ** verschilt. Bovengenoemde handelsnamen vormen mijns inziens dan ook geen bezwaar voor het gebruik van de naam **IDENTIQ** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

---

**OVID**

---

Overeenstemmend merkonderzoek Benelux:

Uit het overeenstemmend merkonderzoek heb ik de volgende merken geselecteerd:

- **OVID** (woordmerk), Benelux registratie en Gemeenschapsmerk nrs. 598719 en 128595 d.d. 23 februari 1996 en 1 april 1996 en **OVID** (woord/beeldmerk), Gemeenschapsmerk nr. 128652 d.d. 1 april 1996 t.n.v. Ovid Technologies Inc. (New York / USA) voor klasse 42 (computerdiensten; computerinformatiediensten, te weten het verlenen van toegang tot gegevensbestanden in een formaat dat on-line en ter plaatse elektronisch leesbaar is)

Volgens de website van de merkhouders ([www.ovid.com](http://www.ovid.com)) is Ovid Technologies "an internationally recognized leader of electronic medical, health and life sciences information solutions. By providing a customizable suite of content, tools and services, Ovid supports the diverse research needs of its 13 million users worldwide — academic, medical, and corporate professionals and students seeking fast, accurate answers to important questions that help to fuel discoveries, explore topics, or research



diagnoses." De diensten waarvoor het merk **OVID** wordt gebruikt (leverancier van informatiediensten en -producten), zijn mijns inziens niet soortgelijk aan een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wel worden de diensten op dezelfde manier aangeboden, namelijk via het verlenen van toegang tot gegevensbestanden.

Gezien het feit dat het merk **OVID** identiek is aan de naam **OVID**, kan ik niet geheel uitsluiten dat de houder van het merk **OVID** toch bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **OVID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Zij krijgen door deze voorziening immers ook toegang tot allerlei informatie (van de overheid). Aan de andere kant kan gesteld worden dat onder de naam **OVID** geen informatie wordt aangeboden, maar dat deze naam slechts gebruikt wordt voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wellicht dat door het heel specifiek deponeren en gebruiken van de naam **OVID** voldoende afstand kan worden genomen van de producten en diensten waarvoor het merk **OVID** volgens de website van de merkhouder wordt gebruikt. Indien voor de naam **OVID** wordt gekozen, is het verstandig bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **OVID** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **OVID**.

- **OVID** (woordmerk), internationale registratie (o.a. geldig in de Benelux) nr. 545030 d.d. 7 november 1989 t.n.v. Alcatel Schweiz AG (Zürich / Zwitserland) voor klasse 9 (systemen en apparaten voor optische overdracht en hun onderdelen). Het merk is gebruiksplchtig in de Benelux.

Op de website van de merkhouder ([www.alcatel.com](http://www.alcatel.com)) heb ik het merk **OVID** niet aangetroffen. De producten waarvoor het merk **OVID** is geregistreerd, zijn mijns inziens niet soortgelijk aan een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Het merk **OVID** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **OVID** in de Benelux.

- **OVID** (woordmerk), internationale registratie (o.a. geldig in de Benelux) nr. 616507 d.d. 7 maart 1994 t.n.v. Fides Informatik (Zürich / Zwitserland) voor klassen 9 (software voor gegevenswerking) en 42 (computerprogrammering voor elektronische gegevensverwerking). Het merk is gebruiksplchtig in de Benelux.

Volgens de website van de merkhouder ([www.fides.ch](http://www.fides.ch)) houdt Fides Information Services zich bezig met het verschaffen van real-time informatie van de financiële markten. Het merk **OVID** heb ik op de website niet gevonden. Gezien de informatie op de website en het feit dat het merk **OVID** waarschijnlijk niet vernieuwd is voor de uiterste vervaldatum van 7 september jl. (het merk wordt niet meer in de database van het Internationale Merkenbureau vermeld), vormt het merk **OVID** mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **OVID** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

- **AVID** (woordmerk), Gemeenschapsmerk nr. 1160423 d.d. 28 april 1999 t.n.v. Avid Identification Systems Incorporated (Narco / Californië / USA) voor klassen 9 (o.a. identificatiesystemen voor het identificeren van dieren, vogels, vissen en planten en andere diersoorten; identificatiesystemen voor het identificeren van levenloze objecten), 35 (systematische en opslag van informatie in computerdatabases; geautomatiseerd beheer van gegevensbestanden) en 42 (consultancy m.b.t. identificatiesystemen voor dieren, vogels, vissen, planten en andere diersoorten en levenloze objecten)

Het merk **AVID** is specifiek geregistreerd voor producten en diensten met betrekking tot identificatiesystemen voor dieren, vogels, vissen, planten en andere diersoorten en levensloze objecten. Deze producten en diensten zijn mijns inziens niet soortgelijk aan een dienst op het gebied

van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Indien ik het merk **AVID** dan ook in het geheel vergelijk met de naam **OVID**, vormt het merk **AVID** mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **OVID** in de Benelux.

- **OBID i-scan** (woordmerk), Gemeenschapsmerk nr. 2239283 d.d. 31 mei 2001 t.n.v. Feig Electronic GmbH (Weilburg-Waldhausen / Duitsland) voor klasse 9 (o.a. identificatiesystemen, met name voor personen, dieren, vervoermiddelen, werkstukken, gereedschappen, pallets, containers, waren, kleding, verpakkingen, boeken; toegangscontrolesystemen; beveiligingssystemen; bibliotheekbeheerssystemen)

Indien ik het merk **OBID i-scan** in het geheel vergelijk met de naam **OVID** en ik daarbij rekening houd met de producten waarvoor het merk **OBID i-scan** is geregistreerd, vormt dit merk mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **OVID** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. De totaalindruk van het merk **OBID i-scan** is mijns inziens voldoende van de naam **OVID** verschillend.

- **Ovidus** (woordmerk), internationale registratie (geldig in o.a. de Benelux) nr. 756956 d.d. 15 maart 2001 t.n.v. Deutsche Telekom AG (Bonn / Duitsland) voor klassen 9 (o.a. gegevensverwerkende apparatuur en computers), 16 (o.a. drukwerken), 35 (o.a. reclame en commerciële zaken; databasediensten), 36 (o.a. financiële zaken), 38 (o.a. telecommunicatie), 39 (o.a. transport en opslag van goederen), 41 (o.a. onderwijs) en 42 (o.a. computerprogrammering; databasediensten)

Indien ik het merk **Ovidus** in het geheel vergelijk met de naam **OVID** en ik daarbij rekening houd met de producten en diensten waarvoor het merk **Ovidus** is geregistreerd, vormt dit merk mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **OVID** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Hoewel de naam **OVID** volledig terugkomt in het merk **Ovidus**, is de totaalindruk van dit merk mijns inziens voldoende van de naam **OVID** verschillend. Op de website van de merkhouder heb ik het merk **Ovidus** overigens niet kunnen vinden.

---

Handelsnaamonderzoek Nederland:

Uit het handelsnaamonderzoek zijn drie handelsnamen naar voren gekomen. De volgende twee handelsnamen zijn mijns inziens het meest relevant.

- **OVID TECHNOLOGIES B.V.** (nr. 1), gevestigd te Amsterdam voor een royalty/houdstermaatschappij

Deze handelsnaam hoort bij het hierboven besproken merk **OVID** t.n.v. Ovid Technologies Inc. (New York / USA). De hoogste concern relatie is namelijk Wolters Kluwer N.V. Dit bedrijf is eigenaar van Ovid Technologies Inc. Voor een bespreking van het merk **OVID** verwijs ik naar bladzijde 6.

- **OFIT B.V.** (nr. 2), gevestigd te Bergen op Zoom voor het verlenen van diensten aan ondernemingen op het gebied van informatica, telecommunicatie en alle overige aanverwante technologie

De handelsnaam **OFIT B.V.** is ingeschreven voor activiteiten die raakvlakken kunnen hebben met de activiteiten waarvoor de naam **OVID** is bedoeld. Indien ik de handelsnaam **OFIT B.V.** echter in het geheel vergelijk met de naam **OVID**, acht ik de totaalindruk van deze handelsnaam voldoende van de naam **OVID** verschillen. Op Internet heb ik verder geen informatie over **OFIT B.V.** in Bergen op



Zoom gevonden. De handelsnaam wordt niet vermeld in de Gouden Gids en De Bedrijvengids (van De Telefoongids) vermeld. Alleen in De Telefoongids zelf wordt **OFIT B.V.** in Bergen op Zoom vermeld. De domeinnaam ofit.nl staat op naam van **OFIT B.V.** maar is niet actief.

## DIGID

### *Overeenstemmend merkonderzoek Benelux:*

Uit het overeenstemmend merkonderzoek zijn een groot aantal merken **DIGIT** of merken met het element/bestanddeel DIGIT en een groot aantal gelijkende merken naar voren gekomen voor producten en/of diensten die in meer of mindere mate soortgelijk kunnen zijn aan de producten en diensten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld. Gezien het grote aantal (gelijkende) merken voor soortgelijke producten en/of diensten kan op voorhand gesteld worden dat niet kan worden uitgesloten dat tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** in de Benelux mogelijk bezwaar gemaakt zal worden. Of een eventueel bezwaar ook succesvol zal zijn, is vooraf moeilijk in te schatten. Wel is de naam **DIGID** mijns inziens voor zeer specifieke producten en diensten bedoeld en zou uit het onderzoek afgeleid kunnen worden dat reeds een groot aantal (gelijkende) merken voor min of meer soortgelijke producten en/of diensten naast elkaar lijken te kunnen bestaan.

Onze dataleverancier heeft alleen van de meest relevante merken een volledig afschrift van het depot of de registratie bijgevoegd. Hieronder bespreek ik alleen de mijns inziens meest relevante merken. Gezien het grote aantal gelijkende merken, kan ik echter niet garanderen dat ik alle mogelijk relevante merken heb genoemd.

Uit het overeenstemmend merkonderzoek heb ik de volgende merken geselecteerd:

- **DigiT** (woord/beeldmerk), Benelux registratie nr. 690076 d.d. 31 oktober 2000 t.n.v. General Protection & Video Systems GPVS N.V. (Brussel / België) voor klassen 9 (computerprogramma's, met name voor toegangscontrole (off-line of on-line) en voor beveiliging van software) en 42 consultaties m.b.t. computerprogramma's met name voor toegangscontroleapparatuur)

De website van de merkhouder ([www.gpvs.be](http://www.gpvs.be)) verwijst naar [www.gardiner.be](http://www.gardiner.be). Volgens deze website is Gardiner Security N.V. / S.A. Europees marktleider op het gebied van beveiligingsapparatuur. Het merk **DigiT** heb ik aangetroffen als productnaam onder codeklavieren stand online. Het lijkt een kastje waarop een code moet worden ingetoetst. De producten en diensten waarvoor het merk **DigiT** is geregistreerd, zijn soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld. Indien ik het merk **DigiT** in het geheel vergelijk met de naam **DIGID**, kan ik niet uitsluiten dat de houder van het merk **DigiT** mogelijk bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wel betreft het merk **DigiT** een woord/beeldmerk in kleur (zwarte letters met een rode punt op beide letters i) en heeft het woord digit (cijfer / getal) weinig onderscheidend vermogen voor producten en diensten met betrekking tot software. Wellicht dat door het heel specifiek deponeren en gebruiken van de naam **DIGID** voldoende afstand kan worden genomen van de producten en diensten waarvoor het merk **DigiT** in klassen 9 en 42 is geregistreerd en volgens de website van de merkhouder wordt gebruikt. Indien voor de naam **DIGID** wordt gekozen, is het erg belangrijk bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **DIGID** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **DigiT**.



- **DIGIT** (woordmerk), Benelux registratie nr. 547212 d.d. 30 maart 1994 t.n.v. Belgacom N.V. (Brussel / België) voor klassen (o.a. telecommunicatieapparatuur), 16 (o.a. kranten, boeken, tijdschriften), 28 (o.a. spellen, speelgoederen), 38 (telecommunicatie met inbegrip van telecommunicatiediensten) en 41 (verzorgen van instructies en opleidingen; samenstellen van studiemateriaal)

De producten en diensten waarvoor het merk **DIGIT** is geregistreerd, hebben mijns inziens hooguit raakvlakken met de producten en diensten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld. Indien ik het merk **DIGIT** in het geheel vergelijk met de naam **DIGID**, acht ik de kans dan ook erg klein dat het relevante publiek het merk **DIGIT** met de naam **DIGID** zal verwarren. Het merk **DIGIT** is voor de vervaldatum van 30 maart 2004 overigens niet vernieuwd (de uiterste vernieuwingsdatum is 30 september 2004). Op de website van de merkhouder heb ik het merk niet aangetroffen. Het lijkt erop dat het merk **DIGIT** de afgelopen vijf jaar niet door de merkhouder is gebruikt.

- **DigiQ** (woordmerk), Benelux registratie nr. 719331 d.d. 11 juni 2002 t.n.v. Thomas J. Bierenbroodspot h.o.d.n. Bierenbroodspot Automatisering en DigiQ Software (Almere) voor klassen 9 (o.a. geregistreerde computerprogramma's; software) en 42 (o.a. computerprogrammering; technische adviezen op het gebied van automatisering en computer hard- en software)

Volgens de website van de merkhouder ([www.roadnote.nl](http://www.roadnote.nl)) is DigiQ Software gespecialiseerd in Windows softwareontwikkeling voor de transportsector met een traditie van 15 jaar op dit gebied. Hoewel het merk **DigiQ** nog niet gebruiksplichtig is in de Benelux, heeft de software waarvoor het merk **DigiQ** wordt gebruikt geen raakvlakken met de producten en diensten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld. Indien ik het merk **DigiQ** in het geheel vergelijk met de naam **DIGID**, acht ik de kans dan ook erg klein dat de houder van dit merk bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

- **DIGIT** (woordmerk), Gemeenschapsdepot nr. 2680015 d.d. 1 mei 2002 t.n.v. International Data Group Inc. (USA) voor klassen 16 (o.a. drukwerken), 41 (o.a. het organiseren en houden van seminars, conferenties; on-line uitgave en elektronische uitgave) en 42 (o.a. het leveren van on-line diensten, te weten technische advisering, informatie en consultancy op het gebied van computers, software, on-linediensten, hightech, communicatie; onderzoek en advisering op het gebied van informatietechnologie)

Uit de website van de merkhouder ([www.idg.com](http://www.idg.com)) blijkt dat IDG 300 tijdschriften en kranten uitgeeft. Verder heb ik op Internet de website [www.digitmag.co.uk](http://www.digitmag.co.uk) gevonden. Hieruit blijkt dat het merk **DIGIT** wordt gebruikt voor een tijdschrift op Internet. De omschrijving van de producten en diensten lijkt dit te bevestigen. Indien ik het merk **DIGIT** in het geheel vergelijk met de naam **DIGID**, acht ik de kans erg klein dat de houder van dit merk bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Tegen het Gemeenschapsdepot van het merk **DIGIT** is overigens oppositie ingesteld door Deutsche Telekom AG. Volgens de gegevens in de database van het Europese Merkenbureau is de oppositieprocedure nog niet afgerond.

- **MT Digit** (woordmerk), Gemeenschapsdepot nr. 1296151 d.d. 2 september 1999 t.n.v. SCM Microsystems Limited (Verenigd Koninkrijk) voor klasse 9 (hardware en software m.b.t. vingerafdrukherkenning; onderdelen en accessoires voor alle voornoemde producten)

Het Gemeenschapsdepot van het merk **MT Digit** is ingetrokken, omdat Deutsche Telekom succesvol oppositie heeft ingesteld tegen de registratie van het merk in het Europese Merkenregister.

Deutsche Telekom AG heeft een groot aantal merken met het element/bestanddeel DIGIT gedeponeerd/geregistreerd. Hieronder geef ik een overzicht van de mijns inziens belangrijkste merken. Ik acht de kans overigens erg groot dat Deutsche Telekom AG op basis van één of meerdere van onderstaande merken oppositie heeft ingesteld tegen de hierboven besproken merken **DIGIT** t.n.v. International Data Group Inc. (USA) en **MT Digit** t.n.v. SCM Microsystems Limited (Verenigd Koninkrijk).

- **T-Digit** (woordmerk en woord/beeldmerk), Gemeenschapsmerk nrs. 267682 en 267625 d.d. 18 mei 1996 t.n.v. Deutsche Telekom AG (Bonn / Duitsland) voor klassen 9 (o.a. gegevensverwerkende apparatuur en computers), 14 (o.a. juwelierswaren), 18 (o.a. paraplu's), 28 (o.a. spellen), 36 (o.a. financiële zaken), 37 (o.a. bouw; installatie, onderhoud van installaties van telecommunicatie), 38 (o.a. telecommunicatie), 41 (o.a. opvoeding; opleiding) en 42 (o.a. computerprogrammering; diensten m.b.t. database, met name verhuur van toegangstijd tot en gebruik van een computerdatabase)
- **Digit1** (woordmerk), internationale registratie (geldig in o.a. de Benelux) nr. 740976 d.d. 15 augustus 2000 t.n.v. Deutsche Telekom AG (Bonn / Duitsland) voor klassen 9 (o.a. gegevensverwerkende apparatuur en computers), 16 (o.a. drukwerken), 35 (o.a. reclame en commerciële zaken; databasediensten), 36 (o.a. financiële zaken), 38 (o.a. telecommunicatie), 39 (o.a. transport en opslag van goederen) en 42 (o.a. computerprogrammering; databasediensten)
- **digits** (woordmerk), Gemeenschapsdepot en internationale registratie (o.a. geldig in de Benelux) nrs. 3305034 en 811934 d.d. 8 augustus 2003 t.n.v. Deutsche Telekom AG (Bonn / Duitsland) voor klassen 9 (o.a. gegevensverwerkende apparatuur en computers), 16 (o.a. drukwerken), 38 (o.a. telecommunicatie), 41 (o.a. opvoeding; opleiding) en 42 (o.a. computerprogrammering; diensten m.b.t. database, met name verhuur van toegangstijd tot en gebruik van een computerdatabase)

Voor zover ik via Google heb kunnen achterhalen, is het merk **T-Digit** door Deutsche Telekom AG gebruikt op de EXPO 2000 in Hanover in Duitsland en het merk **digits** (en **HappyDigits**) voor bonuspunten van Deutsche Telekom. Het merk **Digit1** heb ik niet kunnen vinden. Indien ik bovengenoemde merken van Deutsche Telekom elk afzonderlijk in het geheel vergelijk met de naam **DIGID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven, acht ik de kans erg klein dat Deutsche Telekom AG tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** in de Benelux bezwaar zal maken.

Gezien het feit dat Deutsche Telekom AG oppositie heeft ingesteld tegen de hierboven besproken merken **DIGIT** t.n.v. International Data Group Inc. (USA) en **MT Digit** t.n.v. SCM Microsystems Limited (Verenigd Koninkrijk), kan ik echter niet geheel uitsluiten dat Deutsche Telekom AG toch bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

---

#### Handelsnaamonderzoek Nederland:

Uit het onderzoek zijn 40 handelsnamen met het element/bestanddeel DIGIT naar voren gekomen waarvan één handelsnaam **DIGIT** (gevestigd te Alphen aan den Rijn voor een digitaal ontwerp bureau). Voor zover ik verder heb kunnen beoordelen, is geen van de handelsnamen ingeschreven voor activiteiten die soortgelijk zijn aan de activiteiten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld.



Uit het onderzoek is verder nog de handelsnaam **DIGIT TOUCH SYSTEMS B.V.** (nr. 31) gevestigd te Druten naar voren gekomen. Dit bedrijf heeft de website [www.digit.nl](http://www.digit.nl). Volgens de website houdt het bedrijf zich bezig met touch-technologie en -applicaties op zowel hard- en softwareniveau. Deze activiteiten zijn niet soortgelijk aan de activiteiten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld. De handelsnaam **DIGIT TOUCH SYSTEMS B.V.** vormt mijns inziens dan ook geen bezwaar voor het gebruik van de naam **DIGID** voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

## **PARTOU**

### *Overeenstemmend merkonderzoek Benelux:*

Uit het overeenstemmend merkonderzoek heb ik de volgende merken geselecteerd:

- **Partout chez vous** (woordmerk), Gemeenschapsmerk nr. 1886167 d.d. 27 september 2000 t.n.v. Société Française du Radiotéléphone – SFR (Parijs / Frankrijk) voor klassen 9 (o.a. telecommunicatieterminals, telefoon- en radiotelefonische installaties, apparaten en toestellen; software voor het verstrekken van toegang tot een computernetwerk of een netwerk voor datatransmissie, met name tot een wereldwijd communicatienetwerk (type Internet) of een netwerk met particuliere of beperkte toegang (type Intranet)), 16 (o.a. papier; drukwerk), 35 (o.a. reclame; verhuur van advertentieruimte op een scherm), 36 (o.a. creditcarddiensten; debetkaarddiensten), 38 (o.a. telecommunicatie; telefoondiensten en overdracht van informatie via telematica), 41 (o.a. informatie op het gebied van ontspanning, opvoeding) en 42 (o.a. correspondentiebureaus; certificering en verificatie van overgebrachte boodschappen en gegevens via telecommunicatie; technisch onderzoek; onderzoek en ontwikkeling van elektronische systemen op het gebied van informatica, telecommunicatie; certificering).

Op de website van de merkhouder ([www.sfr.fr](http://www.sfr.fr)) heb ik het merk **Partout chez vous** niet aangetroffen. Uit de waren- en dienstenomschrijving en uit de betekenis van het merk in het Frans leid ik af dat het merk is bedoeld voor overal in huis draadloos bereikbaar zijn. Indien ik het merk **Partout chez vous** in het geheel vergelijk met de naam **PARTOU**, acht ik de kans erg klein dat het relevante publiek het merk **Partout chez vous** met de naam **PARTOU** zal verwarren. Hoewel de naam **PARTOU** in het geheel terugkomt in het bestanddeel Partout, is de totaalindruk van het merk **Partout chez vous** (mede door het beschrijvende karakter van het merk) mijns inziens voldoende van de naam **PARTOU** verschillend.

- **PARTHUS** (woordmerk) en **parthus powering the mobile internet** (woord/beeldmerk), Gemeenschapsmerk nrs. 1620517 en 1617844 d.d. 14 april 2000 t.n.v. Parthus Technologies (Dublin / Ierland) voor klassen 9 (apparatuur voor satellietverzeking; mobiele telefoons, draadloze apparaten en netwerken; computersoftware), 38 (telecommunicatie) en 42 (onderzoek op wetenschappelijk en industrieel gebied; industrieel ontwerp en ontwikkeling)

Indien ik het merk **PARTHUS** in het geheel vergelijk met de naam **PARTOU** en ik daarbij rekening houd met de producten en diensten waarvoor het merk **PARTHUS** is geregistreerd, vormt dit merk mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik en de registratie van de naam **PARTOU** in de Benelux voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. De totaalindruk van het merk **PARTHUS** is mijns inziens voldoende van de naam **PARTOU** verschillend.



---

Handelsnaamonderzoek Nederland:

Uit het handelsnaamonderzoek komt één identieke handelsnaam naar voren. Het betreft de volgende handelsnaam:

- **PARTOU B.V.** (nr. 1), gevestigd te Lelystad voor het deelnemen in, financieren van, voeren van beheer of directie over andere ondernemingen; het beheren van pensioenen en lijfrentes, het beleggen van vermogen

Voor zover ik uit bedrijfsomschrijving kan afleiden, is de handelsnaam **PARTOU B.V.** bedoeld als holding of beheersmaatschappij. Op Internet heb ik de handelsnaam **PARTOU B.V.** verder niet kunnen vinden. Ik acht de kans dan ook erg klein dat de handelsnaam **PARTOU B.V.** een bezwaar vormt voor het gebruik van de naam **PARTOU** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Indien gewenst, zou een gebruiksonderzoek dit kunnen bevestigen.

Verder is uit het onderzoek een groot aantal handelsnamen met het element/bestanddeel PARTOUT (waaronder een groot aantal handelsnamen PASSEPARTOUT / PASSE PARTOUT) naar voren gekomen. De volgende handelsnamen zijn mijns inziens het meest relevant:

- **PARTOUT INTERACTIVE** (nr. 2), **PARTOUT AUTOMATISERING B.V.** (nr. 3) en **PARTOUT INFORMATION DESIGN** (nr. 3), gevestigd te Geldrop voor ontwerpen, ontwikkelen en realiseren van websites en internetapplicaties

Volgens de website [www.partout.nl](http://www.partout.nl) is **partout interactive** een full service internet ontwerp bureau. **Partout** ontwikkelt e-business concepten, ontwerpt en bouwt innovatieve oplossingen voor internet en intranet en verzorgt de promotie en e-marketing. De activiteiten waarvoor de handelsnaam **partout interactive** wordt gebruikt, zijn mijns inziens niet soortgelijk aan de activiteiten waarvoor de naam **PARTOU** is bedoeld. De handelsnaam **partout interactive (partout)** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik van de naam **PARTOU** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wel bestaat de kans dat gebruikers bij het intypen van de domeinnaam [partou.nl](http://partou.nl) zich vergissen en op de website [www.partout.nl](http://www.partout.nl) terechtkomen.

---

**ALEAS**

---

Overeenstemmend merkonderzoek Benelux:

Uit het overeenstemmend merkonderzoek is een groot aantal gelijkende merken naar voren gekomen voor producten en/of diensten die in meer of mindere mate soortgelijk kunnen zijn aan de producten en diensten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld. Gezien het grote aantal (gelijkende) merken voor soortgelijke producten en/of diensten kan op voorhand gesteld worden dat niet kan worden uitgesloten dat tegen het gebruik en de registratie van de naam **ALEAS** in de Benelux mogelijk bezwaar gemaakt zal worden. Of een eventueel bezwaar ook succesvol zal zijn, is vooraf moeilijk in te schatten. Wel is de naam **ALEAS** mijns inziens voor zeer specifieke producten en diensten bedoeld en zou uit het onderzoek afgeleid kunnen worden dat reeds een groot aantal (gelijkende) merken voor min of meer soortgelijke producten en/of diensten naast elkaar lijken te kunnen bestaan.

Onze dataleverancier heeft alleen van de meest relevante merken een volledig afschrift van het depot of de registratie bijgevoegd. Hieronder bespreek ik alleen de mijns inziens meest relevante merken. Gezien het grote aantal gelijkende merken, kan ik echter niet garanderen dat ik alle mogelijk relevante merken heb genoemd.

Uit het overeenstemmend merkonderzoek heb ik onderstaande merken geselecteerd.

- **ALIAS** (woordmerk), Benelux registratie nr. 563948 d.d. 27 april 1995 t.n.v. Belgacom N.V. (Brussel / België) voor klassen 9 (apparatuur, netwerken en geregistreerde computerprogramma's toe te passen in het kader van (tele)communicatie; telecommunicatieapparatuur en -randapparatuur, televisiekabelnetten), 16 (o.a. drukwerken) en 38 (communicatie met inbegrip van telecommunicatiediensten, interactieve telematicadiensten en videografie, zijnde diensten die het mogelijk maken om via telecommunicatienetwerken informatie op te vragen en transacties of bewerkingen uit te voeren). Het merk is gebruiksplichtig in de Benelux.

De producten en diensten waarvoor het merk **ALIAS** is geregistreerd, hebben mijns inziens hooguit raakvlakken met de producten en diensten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld. Indien ik het merk **ALIAS** in het geheel vergelijk met de naam **ALEAS**, acht ik de kans erg klein dat het relevante publiek het merk **ALIAS** met de naam **ALEAS** zal verwarren. Op de website van de merkhouder heb ik het merk overigens niet aangetroffen. Het lijkt erop dat het merk **ALIAS** de afgelopen vijf jaar niet door de merkhouder is gebruikt.

Verder heb ik uit het onderzoek nog een aantal merken **ALIAS** geselecteerd. Indien ik de producten en/of diensten van deze merken elk afzonderlijk in het geheel vergelijk met de producten en diensten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld, acht ik de kans erg klein dat het relevante publiek één of meerdere merken **ALIAS** met de naam **ALEAS** zal verwarren. Het betreft de volgende merken:

- **ALIAS** (woordmerk), Gemeenschapsmerk nr. 1051564 d.d. 12 januari 1999 t.n.v. Société Nouvelle d'Exploitation de la Tour Eiffel SNTÉ S.A. (Parijs / Frankrijk) voor klassen 9 (o.a. magnetische gegevensdragers; gegevensverwerkende apparatuur en computers), 14 (o.a. edele metalen), 16 (o.a. papier; drukwerken), 18 (o.a. leder en kunstleder), 25 (o.a. dames-, heren- en kinderkleding), 28 (o.a. spellen, speelgoed) en 38 (o.a. telecommunicatie, radiofonische communicatie)
- **ALIAS** (woordmerk), Benelux registratie nr. 553694 d.d. 29 juni 1994 t.n.v. Alias Records Inc. (Californië / USA) voor klasse 9 (geluids- en/of beeldopnames op schijven, cassettes en platen). Het merk is gebruiksplichtig in de Benelux.
- **ALIAS** (woord/beeldmerk), Benelux registratie nr. 712021 d.d. 31 juli 2002 t.n.v. Extel International SARL (Luxemburg) voor klassen 36 (verzekeringen; financiële zaken) en 42 (o.a. ontwerp en ontwikkeling van software)
- **ALIAS** (woordmerk), Benelux registratie nr. 491290 d.d. 16 november 1990 t.n.v. Alias/Wavefront (Toronto / Canada) voor klasse 9 (geregistreerde computerprogramma's). Zie ook [www.alias.com](http://www.alias.com).
- **ALEA** (woordmerk in speciale schrijfwijze), internationale registratie (o.a. geldig in de Benelux) nr. 789169 d.d. 31 december 2002 t.n.v. DZS (Ljubljana / Slovenië) voor klassen 9 (o.a. apparaten voor het overbrengen, weergeven van geluid of beeld; gegevensverwerkende apparatuur), 16 (o.a. papier; drukwerken), 35 (o.a. reclame), 38 (bureau voor het overbrengen van berichten), 40 (o.a. drukkerij), 41 (o.a. onderwijs; training) en 42 (o.a. het ontwerpen van verpakkingen)



Handelsnaamonderzoek Nederland:

Uit het onderzoek zijn 13 handelsnamen naar voren gekomen. Hiervan zijn de volgende vier handelsnamen mijns inziens het meest relevant:

- **ALEAS B.V.** (nr. 1), gevestigd te Amsterdam voor het voor haar rekening en risico hebben van het financiële belang bij de uitoefening van de praktijk van openbaar accountant

Deze handelsnaam is identiek aan de naam **ALEAS** maar ingeschreven voor activiteiten die niet soortgelijk zijn aan de activiteiten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld. De handelsnaam **ALEAS B.V.** vormt mijns inziens dan ook geen bezwaar voor het gebruik van de naam **ALEAS** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

- **ALEAS BEHEER B.V.** (nr. 2), gevestigd te Amsterdam voor het deelnemen in, het voeren van beheer over en het financieren van andere ondernemingen en maat- en vennootschappen, het beleggen van vermogenswaarden en al hetgeen daarmee verband houdt of daaraan bevorderlijk kan zijn

Voor zover ik uit bedrijfsomschrijving en de handelsnaam kan afleiden, is de handelsnaam **ALEAS BEHEER B.V.** bedoeld als holding of beheersmaatschappij. Ik acht de kans heel erg klein dat de handelsnaam **ALEAS BEHEER B.V.** een bezwaar vormt voor het gebruik van de naam **ALEAS** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Indien gewenst, zou een gebruiksonderzoek dit eventueel kunnen bevestigen.

- **ALEA B.V.** (nrs. 4 en 7), gevestigd te Utrecht en Amersfoort voor het geven van advies op het gebied van communicatie en informatisering; holding

De activiteiten waarvoor deze handelsnaam is ingeschreven, zijn mijns inziens niet soortgelijk aan de activiteiten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld. De handelsnaam **ALEA B.V.** vormt mijns inziens dan ook geen bezwaar voor het gebruik van de naam **ALEAS** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

Verder heb ik op Internet nog de website [www.alias.nl](http://www.alias.nl) aangetroffen. Op de website wordt de handelsnaam Alias Internet Publishing vermeld. De handelsnaam wordt gebruikt voor het ontwikkelen en beheren van websites (o.a. concept & strategie, redactie en promotie / website bouw / hosten van websites en databases / banneradvertising). Deze activiteiten zijn niet soortgelijk aan de activiteiten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld. De handelsnaam Alias Internet Publishing vormt mijns inziens dan ook geen bezwaar voor het gebruik van de naam **ALEAS** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.



### 3. CONCLUSIE

#### IDENTIQ / blz. 2

##### Overeenstemmend merkonderzoek Benelux (blz. 2):

Uit het overeenstemmend merkonderzoek is een groot aantal gelijkende merken naar voren gekomen voor producten en/of diensten die in meer of mindere mate soortgelijk kunnen zijn aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Gezien het grote aantal (gelijkende) merken voor soortgelijke producten en/of diensten kan op voorhand gesteld worden dat niet kan worden uitgesloten dat tegen het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** in de Benelux mogelijk bezwaar gemaakt zal worden. Of een eventueel bezwaar ook succesvol zal zijn, is vooraf moeilijk in te schatten. Wel is de naam **IDENTIQ** mijns inziens voor zeer specifieke producten en diensten bedoeld en zou uit het onderzoek afgeleid kunnen worden dat reeds een groot aantal (gelijkende) merken voor min of meer soortgelijke producten en/of diensten naast elkaar lijken te kunnen bestaan.

Onze dataleverancier heeft alleen van de meest relevante merken een volledig afschrift van het depot of de registratie bijgevoegd. Hieruit heb ik een aantal merken geselecteerd die ik hierboven heb besproken. Gezien het grote aantal gelijkende merken, kan ik echter niet garanderen dat ik alle mogelijk relevante merken heb genoemd.

Het belangrijkste merk dat mijns inziens uit het onderzoek naar voren is gekomen, is het merk **IDENTIX** (blz. 3) t.n.v. Identix Incorporated (Minnetonka / USA). Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 3):

*Volgens de website van de merkhouder ([www.identix.com](http://www.identix.com)) is Identix Incorporated "the world's leading multi-biometric security technology company, offering fingerprint and facial technologies and products that empower the identification of individuals. Our solutions have been implemented in broad range of industries and markets -- most notably, government and law enforcement, border security, finance, healthcare and corporate enterprise." De producten en diensten waarvoor het merk **IDENTIX** wordt gebruikt, zijn soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld. Voor zover ik uit de website kan afleiden, hebben de verschillende producten van Identix (zoals vingerafdrukapparaten) wel een aparte productnaam. Het merk **IDENTIX** lijkt niet te worden gebruikt voor een (soortgelijke) dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven waarvoor de naam **IDENTIQ** is bedoeld.*

*Hoewel het merk **IDENTIX** in grote mate met de naam **IDENTIQ** overeenstemt, is de totaalindruk van het merk **IDENTIX** door de letter X wel enigszins verschillend van de naam **IDENTIQ**. Indien ik het merk **IDENTIX** in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ** kan ik echter niet uitsluiten dat de houder van het merk **IDENTIX** mogelijk succesvol zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **IDENTIQ** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wellicht dat door het heel specifiek deponeren en gebruiken van de naam **IDENTIQ** voldoende afstand kan worden genomen van de producten en diensten waarvoor het merk **IDENTIX** in klassen 9 en 35 is geregistreerd en volgens de website van de merkhouder wordt gebruikt. Indien voor de naam **IDENTIQ** wordt gekozen, is het erg belangrijk bij de uiteindelijke vormgeving van de naam **IDENTIQ** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **IDENTIX**.*

Indien voor de naam **IDENTIQ** wordt gekozen, acht ik het verder erg belangrijk de naam alleen te deponeren en te gebruiken voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven en bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **IDENTIQ** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van de merken **IDENTIX** (blz. 3) t.n.v. Identix Incorporated (Minnetonka / USA), **IDENTRUS** (blz. 3) t.n.v. Identrus, LLC (New York / USA) en **IDENTEC** (blz. 4) t.n.v. Identec Limited (Co Durham / Verenigd Koninkrijk).

Handelsnaamonderzoek Nederland (blz. 6):

Uit het handelsnaamonderzoek in Nederland zijn vijf handelsnamen naar voren gekomen. Hieruit heb ik drie handelsnamen geselecteerd die ik hierboven heb besproken. Indien ik deze handelsnamen elk afzonderlijk in het geheel vergelijk met de naam **IDENTIQ**, vormen deze handelsnamen mijns inziens geen bezwaar voor het gebruik van de naam **IDENTIQ** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.

---

**OVID / blz. 6**

Overeenstemmend merkonderzoek Benelux (blz. 6):

Uit het overeenstemmend merkonderzoek heb ik een aantal merken geselecteerd die ik hierboven heb besproken. Het belangrijkste merk dat mijns inziens uit het onderzoek naar voren is gekomen, is het merk **OVID** (blz. 6) t.n.v. Ovid Technologies Inc. (New York / USA). Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 6):

*Volgens de website van de merkhouder ([www.ovid.com](http://www.ovid.com)) is Ovid Technologies "an internationally recognized leader of electronic medical, health and life sciences information solutions. By providing a customizable suite of content, tools and services, Ovid supports the diverse research needs of its 13 million users worldwide — academic, medical, and corporate professionals and students seeking fast, accurate answers to important questions that help to fuel discoveries, explore topics, or research diagnoses." De diensten waarvoor het merk **OVID** wordt gebruikt (leverancier van informatiediensten en -producten), zijn mijns inziens niet soortgelijk aan een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wel worden de diensten op dezelfde manier aangeboden, namelijk via het verlenen van toegang tot gegevensbestanden.*

*Gezien het feit dat het merk **OVID** identiek is aan de naam **OVID**, kan ik niet geheel uitsluiten dat de houder van het merk **OVID** toch bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **OVID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Zij krijgen door deze voorziening immers ook toegang tot allerlei informatie (van de overheid). Aan de andere kant kan gesteld worden dat onder de naam **OVID** geen informatie wordt aangeboden, maar dat deze naam slechts gebruikt wordt voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wellicht dat door het heel specifiek deponeren en gebruiken van de naam **OVID** voldoende afstand kan worden genomen van de producten en diensten waarvoor het merk **OVID** volgens de website van de merkhouder wordt gebruikt. Indien voor de naam **OVID** wordt gekozen, is het verstandig bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **OVID** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **OVID**.*



Handelsnaamonderzoek Nederland (blz. 8):

Uit het handelsnaamonderzoek in Nederland zijn drie handelsnamen naar voren gekomen. Hieruit heb ik twee handelsnamen geselecteerd die ik hierboven heb besproken. De belangrijkste handelsnaam is mijns inziens **OVID TECHNOLOGIES B.V.** gevestigd te Amsterdam voor een royalty/houdstermaatschappij. Deze handelsnaam hoort bij het hierboven besproken merk **OVID** t.n.v. Ovid Technologies Inc. (New York / USA). De hoogste concern relatie is namelijk Wolters Kluwer N.V. Dit bedrijf is eigenaar van Ovid Technologies Inc. Voor een bespreking van het merk **OVID** verwijs ik naar de bladzijde 6 (of 17).

**DIGID / blz. 9**

Overeenstemmend merkonderzoek Benelux (blz. 9):

Uit het overeenstemmend merkonderzoek zijn een groot aantal merken **DIGIT** of merken met het element/bestanddeel DIGIT en een groot aantal gelijkende merken naar voren gekomen voor producten en/of diensten die in meer of mindere mate soortgelijk kunnen zijn aan de producten en diensten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld. Gezien het grote aantal (gelijkende) merken voor soortgelijke producten en/of diensten kan op voorhand gesteld worden dat niet kan worden uitgesloten dat tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** in de Benelux mogelijk bezwaar gemaakt zal worden. Of een eventueel bezwaar ook succesvol zal zijn, is vooraf moeilijk in te schatten. Wel is de naam **DIGID** mijns inziens voor zeer specifieke producten en diensten bedoeld en zou uit het onderzoek afgeleid kunnen worden dat reeds een groot aantal (gelijkende) merken voor min of meer soortgelijke producten en/of diensten naast elkaar lijken te kunnen bestaan.

Onze dataleverancier heeft alleen van de meest relevante merken een volledig afschrift van het depot of de registratie bijgevoegd. Hieruit heb ik een aantal merken geselecteerd die ik hierboven heb besproken. Gezien het grote aantal gelijkende merken, kan ik echter niet garanderen dat ik alle mogelijk relevante merken heb genoemd.

Het belangrijkste merk dat mijns inziens uit het onderzoek naar voren is gekomen, is het merk **DigiT** (blz. 9) t.n.v. General Protection & Video Systems GPVS N.V. (Brussel / België). Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 9):

*De website van de merkhouder ([www.gpvs.be](http://www.gpvs.be)) verwijst naar [www.gardiner.be](http://www.gardiner.be). Volgens deze website is Gardiner Security N.V. / S.A. Europees marktleider op het gebied van beveiligingsapparatuur. Het merk **DigiT** heb ik aangetroffen als productnaam onder codeklavieren stand online. Het lijkt een kastje waarop een code moet worden ingetoetst. De producten en diensten waarvoor het merk **DigiT** is geregistreerd, zijn soortgelijk aan de producten en diensten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld. Indien ik het merk **DigiT** in het geheel vergelijk met de naam **DIGID**, kan ik niet uitsluiten dat de houder van het merk **DigiT** mogelijk bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wel betreft het merk **DigiT** een woord/beeldmerk in kleur (zwarte letters met een rode punt op beide letters i) en heeft het woord digit (cijfer / getal) weinig onderscheidend vermogen voor producten en diensten met betrekking tot software. Wellicht dat door het heel specifiek deponeren en gebruiken van de naam **DIGID** voldoende afstand kan worden genomen van de producten en diensten waarvoor het merk **DigiT** in klassen 9 en 42 is geregistreerd en volgens de website van de merkhouder wordt gebruikt. Indien voor de naam **DIGID** wordt gekozen, is het erg belangrijk bij de uiteindelijk vormgeving van de naam **DIGID** volledig afstand te bewaren van de vormgeving van het merk **DigiT**.*

Daarnaast is uit het onderzoek naar voren gekomen dat Deutsche Telekom AG een groot aantal merken met het element/bestanddeel DIGIT heeft gedeponeerd/geregistreerd. De belangrijkste merken hiervan zijn de merken **T-Digit**, **Digit1** en **digits**. Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 11):

*Voor zover ik via Google heb kunnen achterhalen, is het merk **T-Digit** door Deutsche Telekom AG gebruikt op de EXPO 2000 in Hanover in Duitsland en het merk **digits** (en **HappyDigits**) voor bonuspunten van Deutsche Telekom. Het merk **Digit1** heb ik niet kunnen vinden. Indien ik bovengenoemde merken van Deutsche Telekom elk afzonderlijk in het geheel vergelijk met de naam **DIGID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven, acht ik de kans erg klein dat Deutsche Telekom AG tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** in de Benelux bezwaar zal maken.*

*Gezien het feit dat Deutsche Telekom AG oppositie heeft ingesteld tegen de hierboven besproken merken **DIGIT** t.n.v. International Data Group Inc. (USA) en **MT Digit** t.n.v. SCM Microsystems Limited (Verenigd Koninkrijk), kan ik echter niet geheel uitsluiten dat Deutsche Telekom AG toch bezwaar zal maken tegen het gebruik en de registratie van de naam **DIGID** voor een dienst op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven.*

Handelsnaamonderzoek Nederland (blz. 11):

Uit het onderzoek zijn 40 handelsnamen met het element/bestanddeel DIGIT naar voren gekomen waarvan één handelsnaam **DIGIT** (gevestigd te Alphen aan den Rijn voor een digitaal ontwerp bureau). Voor zover ik verder heb kunnen beoordelen, is geen van de handelsnamen ingeschreven voor activiteiten die soortgelijk zijn aan de activiteiten waarvoor de naam **DIGID** is bedoeld.

## **PARTOU / blz. 12**

Overeenstemmend merkonderzoek Benelux (blz. 12):

Uit het overeenstemmend merkonderzoek heb ik een aantal merken geselecteerd die ik hierboven heb besproken. Het belangrijkste merk dat uit het onderzoek naar voren is gekomen, is het merk **Partout chez vous** (blz. 12) t.n.v. Société Française du Radiotéléphone – SFR (Parijs / Frankrijk). Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 12):

*Op de website van de merkhouder ([www.sfr.fr](http://www.sfr.fr)) heb ik het merk **Partout chez vous** niet aangetroffen. Uit de waren- en dienstenomschrijving en uit de betekenis van het merk in het Frans leid ik af dat het merk is bedoeld voor overal in huis draadloos bereikbaar zijn. Indien ik het merk **Partout chez vous** in het geheel vergelijk met de naam **PARTOU**, acht ik de kans erg klein dat het relevante publiek het merk **Partout chez vous** met de naam **PARTOU** zal verwarren. Hoewel de naam **PARTOU** in het geheel terugkomt in het bestanddeel Partout, is de totaalindruk van het merk **Partout chez vous** (mede door het beschrijvende karakter van het merk) mijns inziens voldoende van de naam **PARTOU** verschillend.*

Handelsnaamonderzoek Nederland (blz. 13):

Uit het onderzoek is één identieke handelsnaam en verder een groot aantal handelsnamen met het element/bestanddeel PARTOUT (waaronder een groot aantal handelsnamen PASSEPARTOUT / PASSEPARTOUT) naar voren gekomen. De belangrijkste handelsnamen die mijns inziens uit het onderzoek naar voren zijn gekomen, zijn de handelsnamen **PARTOU B.V.** (gevestigd te Lelystad) en **PARTOUT**



**INTERACTIVE, PARTOUT AUTOMATISERING B.V. en PARTOUT INFORMATION DESIGN** (gevestigd te Geldrop). Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 13):

*Voor zover ik uit bedrijfsomschrijving kan afleiden, is de handelsnaam **PARTOU B.V.** bedoeld als holding of beheersmaatschappij. Op Internet heb ik de handelsnaam **PARTOU B.V.** verder niet kunnen vinden. Ik acht de kans dan ook erg klein dat de handelsnaam **PARTOU B.V.** een bezwaar vormt voor het gebruik van de naam **PARTOU** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Indien gewenst, zou een gebruiksonderzoek dit kunnen bevestigen.*

*Volgens de website [www.partout.nl](http://www.partout.nl) is **partout interactive** een full service internet ontwerpbureau. **Partout** ontwikkelt e-business concepten, ontwerpt en bouwt innovatieve oplossingen voor internet en intranet en verzorgt de promotie en e-marketing. De activiteiten waarvoor de handelsnaam **partout interactive** wordt gebruikt, zijn mijns inziens niet soortgelijk aan de activiteiten waarvoor de naam **PARTOU** is bedoeld. De handelsnaam **partout interactive (partout)** vormt mijns inziens dan ook geen daadwerkelijk bezwaar voor het gebruik van de naam **PARTOU** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Wel bestaat de kans dat gebruikers bij het intypen van de domeinnaam [partou.nl](http://partou.nl) zich vergissen en op de website [www.partout.nl](http://www.partout.nl) terechtkomen.*

#### **ALEAS / blz. 13**

*Overeenstemmend merkonderzoek Benelux (blz. 13):*

Uit het overeenstemmend merkonderzoek is een groot aantal gelijkende merken naar voren gekomen voor producten en/of diensten die in meer of mindere mate soortgelijk kunnen zijn aan de producten en diensten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld. Gezien het grote aantal (gelijkende) merken voor soortgelijke producten en/of diensten kan op voorhand gesteld worden dat niet kan worden uitgesloten dat tegen het gebruik en de registratie van de naam **ALEAS** in de Benelux mogelijk bezwaar gemaakt zal worden. Of een eventueel bezwaar ook succesvol zal zijn, is vooraf moeilijk in te schatten. Wel is de naam **ALEAS** mijns inziens voor zeer specifieke producten en diensten bedoeld en zou uit het onderzoek afgeleid kunnen worden dat reeds een groot aantal (gelijkende) merken voor min of meer soortgelijke producten en/of diensten naast elkaar lijken te kunnen bestaan.

Onze dataleverancier heeft alleen van de meest relevante merken een volledig afschrift van het depot of de registratie bijgevoegd. Hieruit heb ik een aantal merken geselecteerd die ik hierboven heb besproken. Gezien het grote aantal gelijkende merken, kan ik echter niet garanderen dat ik alle mogelijk relevante merken heb genoemd.

Het belangrijkste merk dat mijns inziens uit het onderzoek naar voren is gekomen, is het merk **ALIAS** (blz. 14) t.n.v. Belgacom N.V. (Brussel / België). Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 14):

*De producten en diensten waarvoor het merk **ALIAS** is geregistreerd, hebben mijns inziens hooguit raakvlakken met de producten en diensten waarvoor de naam **ALEAS** is bedoeld. Indien ik het merk **ALIAS** in het geheel vergelijk met de naam **ALEAS**, acht ik de kans erg klein dat het relevante publiek het merk **ALIAS** met de naam **ALEAS** zal verwarren. Op de website van de merkhouder heb ik het merk overigens niet aangetroffen. Het lijkt erop dat het merk **ALIAS** de afgelopen vijf jaar niet door de merkhouder is gebruikt.*

Handelsnaamonderzoek Nederland (blz. 15):

Uit het onderzoek zijn 13 handelsnamen naar voren gekomen. Hieruit heb ik drie handelsnamen geselecteerd die ik hierboven heb besproken. De belangrijkste handelsnaam die mijns inziens uit het onderzoek naar voren is gekomen, is de handelsnaam **ALEAS BEHEER B.V.** gevestigd te Amsterdam. Hieronder geef ik nogmaals het commentaar dat ik hierboven heb gegeven (blz. 13):

*Voor zover ik uit bedrijfsomschrijving en de handelsnaam kan afleiden, is de handelsnaam **ALEAS BEHEER B.V.** bedoeld als holding of beheersmaatschappij. Ik acht de kans heel erg klein dat de handelsnaam **ALEAS BEHEER B.V.** een bezwaar vormt voor het gebruik van de naam **ALEAS** als handelsnaam in Nederland voor activiteiten op het gebied van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers en bedrijven. Indien gewenst, zou een gebruiksonderzoek dit eventueel kunnen bevestigen.*

---

#### **4. VERVOLGSTAPPEN**

---

Gebruiksonderzoek:

De volgende stap is het (eventueel) instellen van een gebruiksonderzoek in de Benelux naar de handelsnamen **PARTOU B.V.** gevestigd te Lelystad en **ALEAS BEHEER B.V.** gevestigd te Amsterdam. De kosten van een gebruiksonderzoek zijn als volgt:

standaard (± 11 werkdagen) 340,00 euro (excl. BTW)  
 spoed (± 6 werkdagen) 430,00 euro (excl. BTW)  
 direct (± 3 werkdagen) 560,00 euro (excl. BTW)

Benelux-depot:

Verder acht ik het verstandig de uiteindelijk gekozen na(a)m(en) zo spoedig mogelijk in de Benelux te deponeren. Zoals ik hierboven meerdere malen heb aangegeven, is het verstandig de gekozen na(a)m(en) te deponeren met een hele specifieke omschrijving van de classificatie. De na(a)m(en) zou(den) mijns inziens voor de volgende diensten in klassen 35, 38 en 42 kunnen worden gedeponeerd:

**Klasse 35:**

Administratieve diensten ten behoeve van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers, bedrijven en overheden.

**Klasse 38:**

Het verschaffen van toegang tot gegevensbestanden van overheidsinstanties met behulp van een centrale voorziening voor authenticatie van burgers, bedrijven en overheden.

**Klasse 42:**

Elektronische authenticatie alsmede advisering hieromtrent.

Hoewel de uitvoering en beoordeling van het onderzoek met de grootst mogelijke zorgvuldigheid is verricht, blijft deze in zekere mate subjectief en kunnen wij geen aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele schade voortvloeiende uit mogelijke fouten en onvolledigheden in de aangeleverde informatie en uit de uitvoering en beoordeling van het onderzoek.



Als je nog vragen en/of opmerkingen hebt, dan hoor ik dat graag.

Ik zie je reactie en verdere instructies met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

*Bijlage(n):*

Kopieën besproken merken / per naam  
Onderzoekresultaten / per post