

Bijlage 2: inventarislijst Wob-verzoek vingerafdrukken op identiteitskaarten

Document nr.	Datum	Omschrijving	Beoordeling	Wobgronden	Opmerkingen
1.1	21-2-2012	20120221 Onderzoek naar besluitvorming biometrie op reisdocumenten (Bekker)	reeds openbaar		te vinden op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-155412
1.2	12-4-2012	Reactie op het onderzoek naar besluitvorming biometrie op reisdocumenten	reeds openbaar		te vinden op https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2012Z07692&did=2012D16312
1.3	8-6-2012	Motie Heijnen	reeds openbaar		te vinden op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25764-60.html
1.5	18-9-2012	Notitie Aanpak vingerafdrukken in reisdocumenten in de Europese Unie; gespreksnotitie voor contact met NL-leden EVP	(deels) openbaar	10.2.a; 10.2.e; 11.1	
1.6	28-2-2013	Nota vingerafdrukken in paspoort	(deels) openbaar	10.2.a, 10.2.e, 11.1	
1.7	1-8-2013	Nota vingerafdrukken in paspoort 2	(deels) openbaar	10.2.e	
1.7.1		Concept-brief vingerafdrukken aan de JBZ-raad 2013	(deels) openbaar		
1.7.2		Concept-brief vingerafdrukken aan de EU-commissaris 2013	niet openbaar		Conceptversie, zie voor definitieve versie doc. Nr. 1.9
1.8	22-8-2013	Nota Uitvoering van de motie Heijnen inzake nut, noodzaak c.q. de effectiviteit van vingerafdrukken in paspoorten van EU-burgers	(deels) openbaar	10.2.e; 11.1	

1.9	23-8-2013	Brief aan de EU-Commissaris over vingerafdrukken in paspoorten van EU-burgers	reeds openbaar		te vinden op https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2014Z06638&did=2014D130
1.10	9-4-2014	Brief uitkomst EU-consultatie n.a.v. Motie-Heijnen	reeds openbaar		te vinden op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25764-77.html
1.11	3-6-2014	Brief Com BiZa-Mogelijkheden om motie-Heijnen over vingerafdrukken uit te voeren	reeds openbaar		te vinden op https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2014Z10035&did=2014D17830
1.12	17-6-2014	Nota Kamerbrief over Europese consultatie vingerafdrukken	(deels) openbaar	10.2.e	
1.13	8-7-2014	Nota bij uitstelbrief reactie over motie-Heijnen	(deels) openbaar	10.2.e	
1.14	9-7-2014	Uitstelbrief reactie over motie-Heijnen	reeds openbaar		te vinden op https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20140709/brief_regering_uitstel_toezending/document3/f=/vjm2imya2
1.15	13-8-2014	Nota Reactie op Kamerbrief motie Heijnen en aanwijzing Single Point of Contact	(deels) openbaar	10.2.e; 11.1	
1.16	18-8-2014	Concept Kamerbrief motie Heijnen en aanwijzing Single Point of Contact	niet openbaar		Conceptversie, zie voor definitieve versie doc. Nr. 1.17
1.17	20-8-2014	Reactie op het verzoek tot uitvoering van de motie Heijnen c.s. inzake het opslaan van vingerafdrukken in paspoorten	reeds openbaar		te vinden op https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2014Z14247&did=2014D28
1.18	20-11-2017	Nota Mondelinge vragen over vingerafdrukken op paspoort- eerdere versie	niet openbaar		Concept versie, zie voor definitieve versie doc nr 1.21
1.19	21-11-2017	Stenogram	reeds openbaar		te vinden op https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/7408c1d2-cba8-413f-935d-ff169ee112f8#id80171277

1.20	23-11-2017	Kamervragen F.M. Adrissen Het bericht dat de vingerafdruk op het Nederlandse paspoort nooit wordt gecontroleerd,	reeds openbaar		te vinden op https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2017Z16148&did=2017D33855
1.21	23-11-2017	Nota Mondelinge vragen over vingerafdrukken op paspoort	(deels) openbaar	10.2.e	
1.22	23-11-2017	Concept Brief Mondelinge vragen over vingerafdrukken	niet openbaar		Concept versie, zie voor definitieve versie doc nr 1.24
1.23	24-11-2017	Nota Brief over vingerafdrukken en beantwoording Kamervragen	(deels) openbaar	10.2.a; 10.2.e; 11.1	
1.24	8-12-2017	Brief het gebruik van vingerafdrukken in het Nederlandse paspoort	reeds openbaar		te vinden op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25764-106.html
1.25	10-12-2017	Verslag van een algemeen overleg, gehouden op 13 december 2017, over Basisregistratie Personen en paspoorten	reeds openbaar		te vinden https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2017Z16556&did=2017D37892
1.26	11-12-2017	Beantwoording van de Kamervragen van Arissen over het bericht dat de vingerafdruk op het Nederlandse paspoort nooit wordt gecontroleerd	reeds openbaar		https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2017Z16148&did=2017D33855
1.27	2-2-2018	Nota brief over de totstandkoming van vingerafdrukken op het paspoort (vraag Middendorp)	(deels) openbaar	10.2.e	
1.28	26-2-2018	Brief Vingerafdrukken in het paspoort	reeds openbaar		te vinden op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25764-108.html

1.29		spreektekst	Niet openbaar.		Het betreft hier openbare spreekteksten. De geschreven tekst wordt op grond van art. 11.1 niet openbaar gemaakt
1.30		Q&A Vingerdrukken op paspoort	Niet openbaar.		Het betreft hier openbare spreekteksten. De geschreven tekst wordt op grond van art. 11.1 niet openbaar gemaakt
1.31		QA motie Heijnen - wat tot nu toe is gedaan	Niet openbaar		Het betreft hier openbare spreekteksten. De geschreven tekst wordt op grond van art. 11.1 niet openbaar gemaakt
1.32		QA motie Heijnen - steun andere lidstaten	Niet openbaar		Het betreft hier openbare spreekteksten. De geschreven tekst wordt op grond van art. 11.1 niet openbaar gemaakt
1.33		QA motie Heijnen - initiatief nemen voor aanpassen verordening	Niet openbaar.		Het betreft hier openbare spreekteksten. De geschreven tekst wordt op grond van art. 11.1 niet openbaar gemaakt
2.1	21-12-2016	Nota BNC Fiche actieplan reisdocumentenfraude getekend	(deels) openbaar	10.2.e	
2.2	21-12-2016	BNC fiche v0.2 actieplan reisdocumentenfraude	reeds openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-22112-2278.html
2.3	21-12-2016	COM 2016 790 final Actieplan reidocumentenfraude	reeds openbaar		https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/NL/COM-2016-790-F1-NL-MAIN-PART-1.PDF
2.4	5-1-2017	Mail van Kiem aan ID over opmerkingen Fiche	(deels) openbaar	10.2.e	
2.5	5-1-2017	bijlage met opmerkingen fiche	Niet openbaar		Conceptversie, zie voor definitieve versie 2.2
2.6	8-3-2017	Nota JBZ raad 27 en 28 maart 2017 in Brussel getekend	(deels) openbaar	10.2.e	
2.7	8-3-2017	Bijlage 1 conceptagenda JBZraad	(deels) openbaar	10.2.a	
2.8	8-3-2017	Bijlage 2 conceptgeannoteerde agenda	(deels) openbaar	10.2.a	
2.9	8-3-2017	Verslag informeel SCIFA(Strategisch Comité immigratie, grenzen en asiel) februari 2017 te Malta	(deels) openbaar	10.2.a	
2.10	2-3-2017	170208 Questionnaire FREEMO final	(deels) openbaar	10.2.e	
2.11	20-3-2017	mail akkoord Directeur	Niet openbaar		concept versie, zie voor definitieve versie document nr. 2.12

2.12	20-3-2017	mail akkoord DG	(deels) openbaar	10.2.e;11.1	
2.13	21-3-2017	Nota voorbereiding JBZ getekend	(deels) openbaar	10.2.e	
2.14	20-3-2017	Bijlage: conceptantwoorden op vragen SP en D66	reeds openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32317-HK.html
2.15	21-3-2017	Bijlage: COM(2016) 790 final Actieplan reidocumentenfraude	reeds openbaar		https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/NL/COM-2016-790-F1-NL-MAIN-PART-1.PDF
2.16	21-3-2017	Bijlage: Conceptversie Raadsconclusies	reeds openbaar		https://www.consilium.europa.eu/nl/press/press-releases/2017/03/27/jha-travel-document-fraud/
2.17	21-3-2017	Bijlage: Fiche Europees actieplan tegen (reis)documentenfraude	reeds openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-22112-2278.html
2.18	21-3-2017	TK brief Antwoorden schriftelijk overleg JBZ Raad 27 en 28 maart 2017	reeds openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32317-HK.html
2.19	21-3-2017	TK bijlage Antwoorden schriftelijk overleg JBZ Raad 27 en 28 maart 2017	reeds openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32317-462.html
2.20	22-3-2017	COM(2016) 790 final Actieplan reidocumentenfraude	reeds openbaar		https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/NL/COM-2016-790-F1-NL-MAIN-PART-1.PDF
2.21	22-3-2017	Conceptversie Raadsconclusies	reeds openbaar		https://www.consilium.europa.eu/nl/press/press-releases/2017/03/27/jha-travel-document-fraud/
2.22	22-3-2017	Dossiernotitie JBZ 20170327-28- Raadsconclusies EU actieplan (reis)documentenfraude	(deels) openbaar	10.2.a; 10.2.e	
2.23	22-3-2017	Fiche Europees actieplan tegen (reis)documentenfraude	reeds openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-22112-2278.html
2.24	23-3-2017	nota Raadsconclusies EU actieplan tegen (reis)documentenfraude (getekend)	(deels) openbaar	10.2.a; 10.2.e	
2.25	9-5-2017	Mail binnen adeling ID wie questionnaire oppakt	(deels) openbaar	10.2.e	

2.26	9-5-2017	bijlage lege questionnaire	(deels) openbaar	10.2.e	Concept versie, zie voor definitieve versie doc nr. 2.28
2.27	12-5-2017	Mail aan PV met bijlage NL questionnaire	(deels) openbaar	10.2.e	
2.28	12-5-2017	Bijlage NL questionnaire	(deels) openbaar	10.2.e	
2.29	16-5-2017	Mail aan JenV met bijlage NL questionnaire	(deels) openbaar	10.2.e	deels dezelfde inhoud als doc nr. 2.31
2.30	16-5-2017	bijlage NL questionnaire	niet openbaar		volledig dezelfde inhoud als doc nr. 2.28
2.31	16-5-2017	Mail van JenV met bijlage NL questionnaire	(deels) openbaar	10.2.e	
2.32	21-3-2018	Mail binnen ID bijlage verslag en Presentatie RWG Fauxdocs	(deels) openbaar	10.2.e	
2.33	21-3-2018	Bijlage verslag Fauxdoc 27 februari 2018	(deels) openbaar	10.2.a	
2.34	21-3-2018	Bijlage Toelichting op, en lege questionnaire	(deels) openbaar	10.2.e	

1. Sg [redacted] Bogir
2. Min. BZK [redacted] bo/g



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

45252

28/9

doc nr. 1.5

Min. BZK

Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon

Datum
18 september 2012

notitie

Aanpak vingerafdrukken in reisdocumenten in de
Europese Unie; gespreksnotitie voor contact met NL-
leden EVP

U heeft in het recente periodiek overleg met DGBK aangegeven contact te willen opnemen met de relevante Nederlandse Europarlementariërs van de EVP over de problematiek van de vingerafdrukken in reisdocumenten.

11.1

11.1

11.1

Samenvattend kan de boodschap als volgt zijn:

11.1

11.1

1. De Tweede Kamer wil de effectiviteit, maar ook nut en noodzaak van de vingerafdrukken in reisdocumenten ter discussie stellen; dit met name omdat deze weliswaar op de reisdocumenten van EU-lidstaten zijn opgenomen, maar niet daadwerkelijk worden gebruikt (behalve in sommige landen om bij uitgifte van een reisdocument de identiteit te verifiëren) bij controle aan de (buiten)grenzen en daarom niet bijdragen aan de doelstelling om Identiteitsfraude te vermijden
2. De problemen met de vingerafdrukken zijn als volgt
 1. De techniek is nog niet voldoende uitontwikkeld;
 2. Normen en standaarden zijn niet of onvoldoende bepaald;
 3. Het opnameproces bij de uitgevende instanties is foutgevoelig;
 4. Er zijn omstandigheden waardoor het niet of niet goed lukt om van personen vingerafdrukken op te nemen danwel om die succesvol te verifiëren. Het is niet altijd duidelijk wat de oorzaak daarvan is.
3. Voorts is privacy een belangrijk aandachtspunt. Wanneer de chip wel kan worden uitgelezen komt men aan zeer gevoelige gegevens in digitale vorm die gemakkelijk te misbruiken zijn. 10.2.a

a

10.2.a

Het doel zou moeten zijn dat het Europees Parlement dit onderwerp op de agenda zet en bespreekt hoe nut en noodzaak, alsmede de effectiviteit van vingerafdrukken op reisdocumenten wel in de praktijk kan worden gerealiseerd cq hoe de privacy kan worden gegarandeerd. Als dit niet kan, dan zou de vraag aan de orde kunnen komen waarom reisdocumenten van EU-burgers van vingerafdrukken moeten worden voorzien.

14364
22/03

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Min. BZK

Dir. Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon

Datum
28 februari 2013

Kenmerk
2013-0000159550

nota

Vingerafdrukken in paspoorten 11.1

Aanleiding/probleemstelling

De Tweede Kamer heeft in 2012 de motie Heijlen cs aangenomen, waarin de minister van BZK wordt opgeroepen om nut en noodzaak cq de effectiviteit van vingerafdrukken in paspoorten in de Europese Unie ter discussie te stellen. In vervolg daarop is een aantal acties ondernomen (zie verder de toelichting). Uit ambtelijke contacten en gesprekken met medewerkers van Europese Commissie alsmede een aantal EU-lidstaten blijkt dat er geen steun is om met Nederland een discussie te entameren over de effectiviteit van de vingerafdrukken in de reisdocumenten. Het door de Tweede Kamer ervaren probleem wordt niet onderkend cq men heeft geen enkele behoefte dit onderwerp op de politieke agenda te zetten.

Opmerking [N1]: 22/3
akk., 22/03

Advies/actie

Er zijn nu twee mogelijkheden:

1. Langs politieke weg alsnog proberen om de discussie in EU-verband te entameren. Dit zou kunnen door een brief te sturen gericht aan de JBZ-raad; hiervoor is overeenstemming met uw ambtgenoten van V&J nodig.
2. De Kamer meedelen dat de uitvoering van de motie ter hand is genomen, maar dat er geen steun valt te mobiliseren in de EU.

Advies is om optie 1 te kiezen.

Toelichting

1. De Tweede Kamer heeft in juni 2012 de motie Heijlen cs aangenomen;
*De Kamer, gehoord de beraadslaging,
overwegende dat er sprake is van bindende Europese regelgeving met betrekking tot de normen voor de veiligheidskenmerken en biometrische gegevens van paspoorten en reisdocumenten;*

overwegende dat (met name) de veronderstelde effectiviteit van de eis tot het opnemen en opslaan van de vingerafdrukken ter discussie staat;

overwegende dat open discussies met betrekking tot het (verder) terugdringen en voorkomen van identiteitsfraude gevoerd moeten worden;

verzoekt de regering, om nut en noodzaak, de effectiviteit, van genoemde normen op Europees niveau aan de orde te stellen, en gaat over tot de orde van de dag.
2. Aanleiding voor de motie was het debat in de Tweede Kamer over paspoorten en ID-kaarten, waarbij onder meer aan de orde kwam dat

weliswaar vingerafdrukken in paspoorten worden opgenomen (sedert medio 2009), maar ze nog niet worden gebruikt bij grenscontrole. Verder speelt een rol dat het vermoeden is dat als er verificaties zouden plaatsvinden een relatief hoog percentage mislukkingen zouden kunnen optreden. De TK wil niet dat Nederlanders als gevolg hiervan problemen ondervinden.

Datum
28 februari 2013
Kenmerk
2013-0000159550

3. Ter uitvoering van de motie heeft de voormalige minister van BZK ingestemd met een aanpak via het opstellen van een discussiepaper waarin is aangegeven welke vragen cq problemen zich voordoen bij de vingerafdrukken rond interoperabiliteit, betrouwbaarheid en standaardisatie. Er zijn namelijk verschillende problemen met de toepasbaarheid en de techniek rond het opnemen en het gebruik bij (grens)controle van vingerafdrukken. De reden voor deze invalshoek is de inschatting dat het weinig zin zou hebben om het opnemen en opslaan van vingerafdrukken in paspoorten als principe ter discussie te stellen in EU-verband, maar dat een aanpak via een inhoudelijk gesprek over bovengenoemde issues een betere basis zou bieden om tot uitvoering van de motie te komen.

3. [redacted], [redacted] heeft een en ander in opdracht van BZK in een paper uitgewerkt. De conclusie van dit document is dat de technische specificaties die de Europese Unie heeft vastgesteld tekort schieten, dat er te weinig operationele testen zijn en te weinig ervaring is opgebouwd en dat een aantal stappen op EU-niveau moeten worden genomen om tot een betrouwbare kwaliteit en verificatie van vingerafdrukken te kunnen komen.

4. Dit document, dan wel de samenvatting daarvan, is gebruikt om contact te leggen en het gesprek te voeren met de Europese Commissie en een aantal lidstaten -waarvan verwacht kan worden dat ze de discussie zouden willen starten en vervolgens de Nederlandse positie zouden kunnen steunen. 1

0.
2.
a

Voor een groot aantal EU-lidstaten geldt en gold dit niet: sommige EU-lidstaten, zoals Portugal, gebruiken al sinds jaar en dag (afbeeldingen van) vingerafdrukken op hun paspoorten, andere landen, bijv. het Verenigd Koninkrijk, zijn niet gebonden aan deze EU-verordening en een groot aantal landen, 10.2.a

[redacted] hebben zich nooit actief gemengd in de onderhandelingen die hebben geleid tot de EU-regelgeving op dit terrein en hebben de regelgeving uitgevoerd; duidelijk is dat deze onderwerpen hen niet wezenlijk interesseert.

5. Uit een gesprek met de Europese Commissie bleek dat men de zorgen van Nederland niet deelt en niet bereid is actie te nemen. Men gaat er vanuit dat de mogelijk bestaande problemen uiteindelijk wel worden opgelost. 1

0.
2.

6. Uit al die contacten is voorts gebleken dat de discussie zoals die in Nederland wordt gevoerd over nut en noodzaak van vingerafdrukken in paspoorten zich in de andere EU-lidstaten niet voordoet en als er al eens sprake is van een zekere onrust bij burgers dit zeker niet tot enige politieke actie leidt. Uit de contacten is ook gebleken dat de betreffende landen geen

enkele behoefte hebben om deze discussie nu te gaan voeren. Indien zich in de toekomst problemen mochten gaan voordoen met de controle op vingerafdrukken aan de grens is dat een zaak om dan op te lossen, zo was de teneur van de gesprekken. Duidelijk was voorts dat men niet meegesleept wil worden in de discussie die in Nederland speelt: dat is een Nederlandse kwestie. 10.2.a

Datum
28 februari 2013
Kenmerk
2013-0000159550

10.2.a

Aangetekend moet worden dat alle gesprekken en contacten op ambtelijk niveau waren en een informele aard hadden; we hebben wel verzocht om schriftelijk op de rapporten te reageren, 10.2.a, waarbij een nogal afhoudende informele reactie per e-mail is gekomen, waarbij niet op de kern van de zaak is ingegaan.

7. In het Europees Parlement zijn soms kritische geluiden te horen over dit onderwerp; die komen dan vooral uit de liberale fractie en spreekbuis daar is in de eerste plaats Sophie in 't Veld, die namens D'66 lid is van Europees Parlement. Indertijd was – in mindere mate – ook Jeanine Hennis-Plasschaert kritisch bij dit onderwerp. In een debat dat vorig voorjaar in het EP is gevoerd, bleek er wel kritiek te zijn op kwesties rond de vingerafdrukken in paspoorten, maar die had voornamelijk betrekking op de vraag of de EU-lidstaten de regelgeving wel behoorlijk uitvoeren; debat over de noodzaak van vingerafdrukken in de EU-paspoorten is er eigenlijk niet, enkele Europarlementariërs daargelaten.
8. De conclusie is dat we op deze wijze niet verder komen; er is geen steun te vinden op ambtelijk niveau om de in de motie gedane oproep tot resultaat te brengen in de EU via het benaderen van lidstaten of de Europese Commissie.
9. Blijft over de aanpak op politiek niveau. Deze zal nodig zijn om een goede reactie op de motie Heijnen cs te kunnen geven. De bedoeling was aanvankelijk om steun te verwerven bij EU-lidstaten zodat de discussie via een interventie in de JBZ-raad (de raad voor ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken) met steun van een aantal lidstaten zou kunnen starten. Nu die steun niet valt te verwerven blijft evengoed deze weg open. U kunt – in overeenstemming met uw ambtgenoot van V&J (dat zal in de praktijk trouwens staatssecretaris Teeven zijn) – een brief aan voorzitter en leden van de JBZ-raad zenden waarin u de problematiek uiteenzet en vraagt om dit te willen agenderen en bespreken in de JBZ-raad.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Min. BZK
[redacted]

nota

Vingerafdrukken in paspoorten

DGBK

Directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon
[redacted]
[redacted]

Datum

1 augustus 2013

Kenmerk

2013-0000467695

Aanleiding/probleemstelling

Uitvoering van de motie Heijnen inzake nut, noodzaak cq de effectiviteit van
vingerafdrukken in paspoorten van EU-burgers

Advies/actie

U wordt geadviseerd contact op te nemen met staatssecretaris Teeven om te
bewerkstelligen dat hij instemt met een brief aan de JBZ-raad over deze motie.

Toelichting

De Tweede Kamer heeft in 2012 de motie Heijnen cs aangenomen, waarin de minister van BZK wordt opgeroepen om nut en noodzaak cq de effectiviteit van vingerafdrukken in paspoorten van EU-burgers in de Europese Unie ter discussie te stellen. In vervolg daarop is een aantal acties ondernomen. Uit ambtelijke contacten en gesprekken met medewerkers van Europese Commissie alsmede een aantal EU-lidstaten is gebleken dat er geen steun is om samen met Nederland een discussie te entameren over nut, noodzaak en effectiviteit van de vingerafdrukken in de paspoorten van EU-burgers. Het door de Tweede Kamer ervaren probleem wordt niet onderkend cq men heeft geen enkele behoefte dit onderwerp op de politieke agenda te zetten. Een en ander is u eerder voorgelegd.

U heeft vervolgens besloten om te trachten om langs politieke weg alsnog de discussie in EU-verband te entameren. Dit zou kunnen door een brief te sturen gericht aan de JBZ-Raad, de EU-raad van Ministers die indertijd de betreffende verordening heeft vastgesteld. Uit uw informele consultatie met de indiener van de motie Pierre Heijnen bleek hij deze lijn te steunen en voorts van mening te zijn dat Nederlandse parlementariërs ook met Europees parlementariërs hierover contact zouden moeten opnemen. Dat laatste is dus een zaak van de Kamer. Voor het zenden van een brief aan de JBZ-raad is overeenstemming met uw ambtgenoten van V&J nodig.

In vervolg op uw beslissing is ambtelijk overleg gevoerd met het ministerie van V&J. Staatssecretaris Teeven is in de praktijk de Nederlandse bewindspersoon die dit soort zaken in de JBZ-raad voor zijn rekening neemt. V&J heeft ambtelijk aangegeven geen voorstander te zijn van een brief aan de JBZ-raad, aangezien daarmee de betrouwbaarheid van de vingerafdrukken in algemene zin aan de orde wordt gesteld. De

Met opmerkingen [S1]: [redacted]

7/8

situatie is namelijk zo dat Nederland het EU-beleid rond vingerafdrukken in documenten van vreemdelingen sterk ondersteunt (de Tweede Kamer overigens ook). Door de kwestie van noodzaak, nut en effectiviteit van vingerafdrukken in de paspoorten van EU-burgers in de JBZ-raad aan de orde te stellen, zou men dit kunnen beschouwen als agendering het gehele vingerafdrukken-dossier, dus ook voor niet-EU-burgers. Hoewel dit uitdrukkelijk niet de bedoeling is, vindt V&J dit kwetsbaar en ziet een brief aan de JBZ-raad als niet-wenselijk. V&J suggereert dat u eventueel zelf een brief stuurt aan de verantwoordelijke EU-Commissaris.

Datum

1 augustus 2013

Kenmerk

2013-0000467695

Er zijn nu twee opties.

1. Er komt alsnog een brief aan de JBZ-raad (een concept is bijgevoegd); daarvoor is evenwel nodig dat u intervenueert bij staatssecretaris Teeven
2. U stuurt een brief aan de EU-commissaris (een concept is bijgevoegd)

Advies is om optie 1 te volgen, aangezien dit de lijn is die eerder is ingezet en deze optie het probleem daadwerkelijk op ministersniveau in de EU aan de orde stelt. Een brief aan de EU-Commissaris is eveneens mogelijk maar kan worden gezien als een stap terug. Er is geen enkele actie te verwachten van de betreffende EU-Commissaris en voorts kan de Kamer aangeven dat u onvoldoende uw best heeft gedaan om deze zaak te agenderen.

Conceptbrief aan de JBZ-raad inzake vingerafdrukken in paspoorten van EU-burgers

Geachte voorzitter en leden van de JBZ-raad,

Met de verordening 2252/2004 hebben we in de Europese Unie de stap gezet naar het gebruik van biometrische kenmerken in de paspoorten en andere reisdocumenten. Dat is allereerst begonnen met het toevoegen van een Rfid-chip waarin de gezichtsopname is opgeslagen. Later, in de meeste lidstaten in 2009, zijn daar nog twee vingerafdrukken aan toegevoegd.

Deze stap is, ingegeven door de terroristische aanslagen in New York en later ook Madrid en Londen, gezet vanuit de gedachte dat biometrische kenmerken een nuttig en bruikbaar middel zouden kunnen zijn om een sterke(re) relatie te kunnen leggen tussen de gebruiker van een paspoort en de rechtmatige houder ervan. Op het moment dat we in de Raad van Ministers hebben besloten over de eerder genoemde verordening was er veel begrip voor deze stap, gelet op de gebeurtenissen die hadden plaatsgevonden. Nu bijna tien jaar later wordt daar niet overal op dezelfde wijze tegenaan gekeken en zijn er zelfs twijfels over de nut en noodzaak van deze stap voor EU-burgers. Daarvoor wil ik uw aandacht vragen.

Met de Rfid-chip en de biometrische kenmerken in de paspoorten en andere reisdocumenten hebben we nieuwe controle elementen beschikbaar gekregen, echter er zijn daardoor ook nieuwe risico's geïntroduceerd. Risico's waar we mogelijk toentertijd niet of te weinig bij stil hebben gestaan.

Allereerst betreft dat de risico's op schending van de privacy. In Nederland worden over de verplichting om vingerafdrukken te laten opnemen bij de aanvraag van een paspoort of reisdocument rechtszaken gevoerd. Maatschappelijk is er onrust die in toenemende mate ook gehoor vindt binnen het politieke domein. Inmiddels heeft de hoogste Nederlandse bestuurrechter (de afdeling rechtspraak van de Raad van State) in verband met de behandeling van hogere beroepszaken aan het Europese Hof in Luxemburg prejudiciële vragen gesteld (de zaken W.P. Willems/burgemeester Nuth¹; H.J. Kooistra/burgemeester Skarsterlân²; M. Roest/burgemeester Amsterdam³; L.J.A. van Luijk/burgemeester Den Haag⁴). Ook een Duitse rechtbank (Verwaltungsgericht Gelsenkirchen; de zaak Michael Schwarz/Stadt Bochum⁵) heeft over dit onderwerp prejudiciële vragen gesteld. De Advocaat-generaal heeft ondertussen zijn conclusie over de Duitse kwestie gereed.

Door digitaal biometrische gegevens in de Rfid-chip op te slaan is de beveiliging van dit opslagmedium een mikpunt van mogelijke aanvallen geworden. Het (verplichte) gebruik van een gecertificeerde chip biedt daar geen (afdoende) bescherming voor. Een chip kan immers gecertificeerd zijn, maar niet meer veilig zijn omdat er wegen zijn gevonden om de beveiliging te doorbreken. In dat geval is er aan een reeds uitgegeven document niets meer te doen. In potentie zijn dan de meest gevoelige persoonsgegevens in gevaar en kunnen ze weglekken, ook naar criminelen. Gelet hierop zou Nederland de lidstaten willen oproepen om samen met de Commissie te onderzoeken hoe deze kwetsbaarheden kunnen worden beperkt.

Er is ook grote zorg over het mogelijke gebruik van de vingerafdrukken. De verordening 2252/2004 bevat op basis van de rechtsgrond een doelbinding zijnde controle aan de buiten grenzen. Voor het vertrouwen van burgers is het van het grootst mogelijke belang dat strikt de hand wordt gehouden aan deze doelbinding. Dat wil zeggen dat als een lidstaat een andere lidstaat autoriseert om de vingerafdrukken uit te lezen die vingerafdrukken alleen mogen worden gebruikt voor het doel dat in de verordening is vastgelegd, zijnde controle aan de buitengrenzen voor het verifiëren van de authenticiteit van het paspoort dan wel de identiteit van de houder van het paspoort, zoals in artikel 4 van de Verordening is vastgelegd. Omdat in het zogenaamde artikel 6 Comité die de Commissie bijstaat discussie is gerezen over deze doelbinding hecht Nederland eraan dat op het niveau van de Raad nogmaals de strikte doelbinding uit de verordening wordt onderschreven. Dit is overigens ook in lijn met de conclusie van de Advocaat-generaal bij het Hof van Justitie inzake de zaak Michael Schwarz/Stadt Bochum.

¹ C-446/12

² C-447/12

³ C-448/12

⁴ C-449/12

⁵ C-291/12

Een en ander laat natuurlijk ongemoeid dat de lidstaten voor hun eigen ingezetenen wet- en regelgeving kunnen hebben die het toestaat de vingerafdrukken die worden opgenomen en worden opgeslagen te gebruiken voor andere doeleinden.

In het verlengde hiervan heeft het Nederlandse parlement gevraagd om in de Raad aandacht te vragen voor de vraag of de opname van de vingerafdrukken wel effectief kan zijn voor het doel waarvoor het in de verordening is beoogd. Het Nederlandse parlement vraagt zich dat af, omdat er nog lang geen zekerheid bestaat omtrent de vraag of de vingerafdrukken succesvol geverifieerd kunnen worden. Dit laatste wordt enerzijds veroorzaakt doordat er nog in onvoldoende mate standaardisatie heeft plaatsgevonden van de programmatuur om de kwaliteit van de vingerafdrukken te bepalen en van de programmatuur om de verificatie mee uit te voeren. Daarnaast is er het feit dat we binnen de Unie tot op heden de lijn hebben dat we de vingerafdrukken ongeacht de kwaliteit ervan opnemen in de chip van het paspoort en de andere reisdocumenten. Dit terwijl bekend is dat bij vingerafdrukken van een slechte kwaliteit de kans groter is dat er geen succesvolle verificatie kan plaatsvinden. Nederland zou willen entameren dat over deze aspecten een discussie binnen de Unie wordt gevoerd die kan resulteren in een aanpak die moet voorkomen dat burgers van de lidstaten bij het gebruik van de vingerafdrukken in de problemen komen of daar voor bevreesd moeten zijn.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

1. 89 [redacted] 23/0
2. Min. BZK

44850 23/0

doc nr. 1.8

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Min. BZK
[redacted]

DGBK
Directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon
[redacted]

Datum
22 augustus 2013

Kenmerk
2013-0000500864

nota

Vingerafdrukken in paspoorten

Aanleiding/probleemstelling

Uitvoering van de motie Heijnen inzake nut, noodzaak cq de effectiviteit van vingerafdrukken in paspoorten van EU-burgers

Opmerking [N1]: 23/8
akkoord
23/8

Advies/actie

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met bijgaande brief aan de Europees Commissaris.

Toelichting

De Tweede Kamer heeft in 2012 de motie Heijnen cs aangenomen, waarin de minister van BZK wordt opgeroepen om nut en noodzaak cq de effectiviteit van vingerafdrukken in paspoorten van EU-burgers in de Europese Unie ter discussie te stellen. In vervolg daarop is een aantal acties ondernomen. Uit ambtelijke contacten en gesprekken met medewerkers van de Europese Commissie alsmede een aantal EU-lidstaten is gebleken dat er geen steun is om samen met Nederland een discussie te entameren over nut, noodzaak en effectiviteit van de vingerafdrukken in de paspoorten van EU-burgers. Het door de Tweede Kamer ervaren probleem wordt niet onderkend cq men heeft geen enkele behoefte dit onderwerp op de politieke agenda te zetten. Een en ander is u eerder voorgelegd.

U heeft vervolgens besloten om te trachten om langs politieke weg alsnog de discussie in EU-verband te entameren. De meest voor de hand liggende weg is om deze kwestie bij de verantwoordelijke EU-Commissaris aan te kaarten. Dat is de Zweedse Commissaris Cecilia Malmström, verantwoordelijk voor onder meer asiel en migratie.

Bijgaand vindt u de te versturen brief.

11.1

11.1

11.1

11.1



Aan
Van

Minister van BZK
[redacted]

Ministerie van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon
[redacted]
[redacted]

nota

Reactie op Kamerbrief over Europese consultatie over
opnemen vingerafdrukken

Datum
17 juni 2014

Kenmerk
2014-0000320362

Aanleiding/probleemstelling

De Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken heeft u op 3 juni jl. een brief gestuurd waarin zij u oproept de motie-Heijnen over het opnemen van vingerafdrukken in het paspoort alsnog uit te voeren (zie bijlage). U heeft de Kamer eerder gemeld dat uw consultatie van andere EU-lidstaten en de Europese Commissie niet succesvol is geweest. Desondanks vraagt de Kamer u nu opnieuw de nieuw aan te treden Commissie en het nieuwe Europees Parlement te consulteren. Probleem is dat een nieuwe consultatieronde op gespannen voet staat met de verplichtingen die Nederland heeft om mee te werken aan de implementatie van de Europese verordening.

Advies/actie

U wordt geadviseerd:

- aan de Tweede Kamer te antwoorden dat u een tweede consultatieronde in Brussel niet kansrijk acht en dat het consulteren van het Europees Parlement meer op de weg ligt van de fracties zelf, maar dat u bij alle zich voordoende gelegenheden de Nederlandse positie ten aanzien van de vingerafdrukken zult uitdragen en alert zult zijn op eventuele mogelijkheden om tot wijziging te komen;
- tegelijk een begin te maken met de uitvoering van het door de Europese Commissie vastgestelde gemeenschappelijke certificaatbeleid door de aanwijzing van een Single Point of Contact voor de uitwisseling van de certificaten die toegang geven tot de vingerafdrukken in paspoorten en andere reisdocumenten.

Betrokken BZK onderdelen
DGBK/B&I, CZW

Toelichting

In de motie-Heijnen (ingediend op 7 juni 2012) heeft de Kamer de regering verzocht om nut en noodzaak en de effectiviteit van de normen voor de veiligheidskenmerken en biometrische gegevens van paspoorten en reisdocumenten op Europees niveau aan de orde te stellen. Naar aanleiding van deze motie zijn in 2013 enkele lidstaten benaderd om hun opvattingen te peilen. Bovendien heeft u de Europese Commissie een brief gestuurd. De uitkomst daarvan, namelijk dat er in Europa geen medestanders zijn om nut en noodzaak van het opnemen van vingerafdrukken te heroverwegen, heeft u aan de Kamer gemeld (zie bijlage).

In de brief van 3 juni jl. wordt u echter gevraagd om op een geschikt moment *nogmaals* te proberen in Europa medestanders te zoeken, omdat de installatie van de nieuwe Europese Commissie een hernieuwde poging om de motie uit te voeren, volgens de Kamer kan rechtvaardigen. Nieuw in het verzoek is dat de Kamer u nu ook vraagt het Europees Parlement te benaderen. Dit is in zoverre bijzonder, omdat u destijds met de heer Heijnen in een bilateraal gesprek waarin u de resultaten van de consultaties informeel hebt teruggekoppeld, hebt afgesproken dat consultatie van het Europees Parlement meer op de weg lag van de Tweede Kamer zelf, via hun eigen vertegenwoordigingen in het Europees Parlement.

Datum
17 juni 2014
Kenmerk
2014-0000320362

U heeft de volgende opties richting de Kamer:

1. een nieuwe consultatieronde toezeggen;
2. een nieuwe consultatieronde afwijzen;
3. een middenweg zoeken: daarbij kunt u bijvoorbeeld melden dat het consulteren van het Europees Parlement meer op de weg ligt van de fracties zelf. Daarnaast kunt u melden dat u bij zich voordoende gelegenheden de Nederlandse positie ten aanzien van de vingerafdrukken zult uitdragen en alert zult zijn op eventuele mogelijkheden om tot wijziging te komen.

Een nieuwe consultatieronde zal naar alle waarschijnlijkheid vruchteloos zijn. Andere lidstaten en de Europese Commissie hebben geen enkel begrip voor de wensen van Nederland. De tweede en de derde optie hebben als risico dat de Kamer u alsnog "dwingt" tot een consultatieronde, bijvoorbeeld via een motie. Zo zou de Kamer u kunnen vragen dit onderwerp te agenderen voor het Nederlandse voorzitterschap.

Uitvoering van de nieuwe EU-verplichtingen

De Europese Commissie heeft in september 2013 een gemeenschappelijk certificaatbeleid voor paspoorten en andere reisdocumenten vastgesteld. Op grond van het gemeenschappelijke certificaatbeleid moeten lidstaten één loket aanwijzen (een zogenaamd Single Point of Contact) waarbij andere lidstaten kunnen aankloppen indien zij de vingerafdrukken uit hun documenten willen kunnen uitlezen ten behoeve van de verificatie van de identiteit bij grenstoezicht. Daarvoor zijn certificaten nodig om toegang te krijgen tot de opnamen van vingerafdrukken die in de chips van deze documenten zijn opgeslagen. Nu het gemeenschappelijk certificaatbeleid is vastgesteld, zouden op dit moment al verzoeken door andere lidstaten kunnen worden gedaan tot het verkrijgen van de certificaten voor de Nederlandse paspoorten.

In de afgelopen maanden is een voorstel voorbereid om invulling aan dit beleid te geven. Hierin was opgenomen om voor Nederland de Justitiële Informatiedienst (JustID) van het ministerie van Veiligheid en Justitie aan te wijzen. JustID beschikt namelijk over de technische voorzieningen, de contacten en de expertise om certificaten met andere landen uit te wisselen en is daarmee een logische plek om de functie van Single Point of Contact te beleggen. Bovendien heeft de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie hiermee al ingestemd voor de vreemdelingendocumenten.

De wens van de Tweede Kamer om opnieuw nut en noodzaak van het opnemen van vingerafdrukken ter discussie te stellen, staat op gespannen voet met het nemen van verdere stappen ter implementatie van de nieuwe Europese verplichtingen die Nederland op dit onderwerp heeft. Een optie is om te wachten met de verdere

uitvoering van het gemeenschappelijke certificaatbeleid totdat bekend is hoe de nieuwe Europese Commissie in dit dossier zal opereren. De nieuwe Europese Commissie zal echter pas in het najaar gevormd zijn, waardoor we dan pas weten waar we aan toe zijn en we niet eerder dan aan het einde van dit jaar kunnen gaan werken aan de uitvoering van het gemeenschappelijk certificaatbeleid. Bovendien lijkt het niet waarschijnlijk dat de nieuwe Europese Commissie wel begrip zal hebben voor de bezwaren van Nederland.

Datum
17 juni 2014
Kenmerk
2014-0000320362

Het wachten op het aantreden van de nieuwe Commissie is in de eerste plaats bezwaarlijk, omdat Nederland eigenlijk op dit moment al verplicht is het beleid uit te voeren en vanuit de Europese Commissie al enkele keren is geïnformeerd naar de stand van zaken van de implementatie van het Nederlandse Single Point of Contact. Uiteindelijk kan de Europese Commissie een ingebrekestellingsprocedure tegen Nederland starten. Op dit moment is het risico daarvan nog niet zo groot, omdat de meeste lidstaten nog geen functionerend Single Point of Contact hebben. Maar veel andere lidstaten zijn al wel bezig met het testen van hun Single Point of Contact; naarmate meer lidstaten dit geregeld hebben, zal de druk op Nederland toenemen om dit ook te doen.

Een belangrijker reden om nu wel al een begin te maken met de uitvoering van het gemeenschappelijk certificaatbeleid door de aanwijzing van een Single Point of Contact is dat Nederland dan ook met andere lidstaten testen kan gaan uitvoeren en daarbij invloed kan uitoefenen op de nadere afspraken die er op dit terrein worden gemaakt. Door te participeren kan Nederland meer invloed uitoefenen op een verdere verbetering van het gemeenschappelijk certificaatbeleid dan door aan de zijlijn te blijven staan.

U wordt daarom geadviseerd om nu toch een begin te maken met de uitvoering van het door de Europese Commissie vastgestelde gemeenschappelijke certificaatbeleid door de aanwijzing van een Single Point of Contact en met andere lidstaten de uitwisseling van certificaten te gaan testen. Formeel hoeft u dit niet aan de Kamer te melden. Eerder is namelijk al gesteld dat Nederland gehouden is mee te werken aan de implementatie en dat ook zal doen. Wel is aan de Kamer gemeld dat er geen certificaten voor het uitlezen van vingerafdrukken aan andere lidstaten zullen worden verstrekt zonder de Kamer daarover te informeren.

Het lijkt dan ook wenselijk de Kamer te informeren over de aanwijzing van een Single Point of Contact. Dit kan worden meegenomen in dezelfde brief waarmee u reageert op het verzoek van de Kamer voor een nieuwe consultatie. U kunt dan tevens aan de Kamer melden dat het aanwijzen van een Single Point of Contact niet betekent dat er op korte termijn al vingerafdrukken van Nederlandse paspoorten bij grenscontroles uitgelezen zullen worden. Op dit moment zijn er geen lidstaten met concrete voornemens om bij grenscontroles de vingerafdrukken van EU-burgers te controleren. Bovendien is er nog geen enkele lidstaat die daar technisch al toe in staat is. Maar dat kan op een gegeven moment veranderen. Wanneer een andere lidstaat een verzoek indient om de Nederlandse certificaten te ontvangen, dan is Nederland gehouden deze te verstrekken indien die lidstaat aan de in het certificaatbeleid vastgelegde eisen voldoet. Aan u zal een separaat voorstel worden voorgelegd voor de wijze waarop verzoeken van andere lidstaten zullen worden afgehandeld.

Politieke context

Het wetsvoorstel waarmee de opname van vingerafdrukken in het paspoort werd

geregeld, is in 2009 met brede steun door de Kamer aangenomen. Sindsdien is de kritiek echter toegenomen. In 2013 werd het wetsvoorstel waarmee de opname van vingerafdrukken op de identiteitskaart werd teruggedraaid, eveneens met grote steun aangenomen. U heeft bij diverse gelegenheden de Kamer geïnformeerd over de besluitvorming van de Europese Commissie over het certificaatbeleid en de Nederlandse inbreng daarin (zoals de wens tot aanscherping van beveiligingseisen). Ook bij de plenaire behandeling van de wijziging van de Paspoortwet op 18 september 2013 heeft u de Kamer nog eens gemeld dat Nederland in de Europese Unie alleen staat met zijn bezwaren tegen het opnemen van vingerafdrukken in reisdocumenten.

Datum

17 juni 2014

Kenmerk

2014-0000320362

De Kamer blijft echter zoeken naar mogelijkheden om de vingerafdrukken ook niet langer in het paspoort op te nemen. Partijen die zich expliciet tegen het opnemen van vingerafdrukken in het paspoort hebben uitgesproken, zijn de PvdA, D66, GroenLinks en de SP. VVD, CDA en PVV lijken geen moeite te hebben met de vingerafdrukken in het paspoort. De positie van de kleine partijen is niet geheel duidelijk. Het is daarom onduidelijk wat de definitieve positie van de Kamer zal zijn. Eventueel kan bij de fracties gesondeerd worden hoe het hiervoor beschreven voorstel zal vallen, voordat een brief gestuurd wordt.

Communicatie

Op dit moment is nog geen andere communicatie dan een antwoordbrief aan de Tweede Kamer nodig.

1. 56.
2. minbzk

37071
9/7

doc nr. 1.13



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Minister van BZK

Ministerie van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon

nota

Nota bij uitstelbrief reactie over motie-Heijnen

Datum
8 juli 2014

Kenmerk
2014-0000365523

Aanleiding/probleemstelling

De Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken heeft uw aandacht gevraagd voor de mogelijkheden die zij ziet om de motie-Heijnen inzake biometrische gegevens in de paspoorten alsnog uit te voeren (zie bijgevoegde brief). Dit is in het periodiek overleg met de DGBK op 26 juni jl. besproken.

Advies/actie

U wordt geadviseerd bijgaande uitstelbrief te ondertekenen.

Opmerking [L1]: 9/7

Betrokken BZK onderdelen

DGBK/B&I

Toelichting

De Kamercommissie heeft u gevraagd om nogmaals te proberen in Brussel medestanders te vinden voor het herzien van de regelgeving over het opnemen van vingerafdrukken in paspoorten. In het periodiek overleg met de DGBK op 26 juni jl. heeft u besloten om aan de Kamer te melden dat u een tweede consultatieronde in Brussel niet kansrijk acht, maar dat u bij alle zich voordoende gelegenheden de Nederlandse positie ten aanzien van de vingerafdrukken zult uitdragen en alert zult zijn op eventuele mogelijkheden om tot wijziging te komen. Tevens heeft u besloten daarbij aan de Kamer ook te melden dat u wel een begin maakt met de uitvoering van het door de Europese Commissie vastgestelde gemeenschappelijke certificaatbeleid door de aanwijzing van een Single Point of Contact voor de uitwisseling van de certificaten die toegang geven tot de vingerafdrukken in paspoorten en andere reisdocumenten.

In de antwoordbrief zal naast deze besluiten tevens worden toegelicht hoe met verzoeken van andere lidstaten zal worden omgegaan, wanneer die in de toekomst worden ontvangen. Aan u zal nog een separaat voorstel daarover worden voorgelegd. Het is niet gelukt om deze antwoordbrief voor het zomerreces af te ronden. Deze zal daarom direct na uw vakantie aan u worden voorgelegd, tezamen met het hiervoor genoemde voorstel.

Politieke context

N.v.t.

Communicatie

N.v.t.

1. SG loco
2. Min BZK

18/8

30905

18/8

doc nr. 1.15

11.1



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

11.1

Minister van BZK

11.1

Ministerie van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Directie Burgerschap en
Informatiebeleid

Contactpersoon

nota

Reactie op Kamerbrief motie-Heijnen c.s. en aanwijzing
Single Point of Contact

Datum
13 augustus 2014
Kenmerk
2014-0000382947

Aanleiding/probleemstelling

In het Periodiek Overleg met de DGBK op 26 juni jl. heeft u besloten om aan de Tweede Kamer te antwoorden dat u een tweede consultatieronde in Brussel niet kansrijk acht, maar dat u bij alle zich voordoende gelegenheden de Nederlandse positie ten aanzien van de vingerafdrukken zult uitdragen en alert zult zijn op eventuele mogelijkheden om tot wijziging te komen. Ook heeft u in dat overleg besloten om tegelijk een begin te maken met de uitvoering van het door de Europese Commissie vastgestelde gemeenschappelijke certificaatbeleid door de aanwijzing van een Single Point of Contact voor de uitwisseling van de certificaten die toegang geven tot de vingerafdrukken (zie bijlage).

Opmerking [NL1]: 18/08

Advies/actie

U wordt geadviseerd:

- bijgevoegde antwoordbrief aan de Kamer te ondertekenen;
- in te stemmen met de aanwijzing van de Justitiële Informatiedienst (JustID) als Single Point of Contact voor de reisdocumenten;
- in te stemmen met de voorgestelde beleidslijn voor de uitwisseling van de certificaten van de paspoorten.

Betrokken BZK onderdelen
DGBK/B&I, BPR, CZW

Toelichting

Op 3 juni jl. heeft de vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken u een brief over dit onderwerp gestuurd. De strekking van de brief is dat de Kamer mogelijkheden ziet om de motie-Heijnen alsnog uit te voeren. Met deze motie (ingediend op 7 juni 2012) verzocht de Tweede Kamer de regering om nut en noodzaak en de effectiviteit van de normen voor de veiligheidskenmerken en biometrische gegevens van paspoorten en reisdocumenten op Europees niveau aan de orde te stellen. In de brief van 3 juni jl. wordt u gevraagd om op een geschikt moment *nogmaals* te proberen in Europa medestanders te zoeken voor het afschaffen van de verplichting tot het opnemen van vingerafdrukken, omdat de installatie van de nieuwe Europese Commissie een hernieuwde poging om de motie uit te voeren, kan rechtvaardigen. Ten slotte wordt aan u gevraagd om de Nederlandse zorgen onder de aandacht te brengen van het nieuwe Europees Parlement.

Op 26 juni jl. heeft u besloten om aan de Tweede Kamer te antwoorden dat u een tweede consultatieronde in Brussel niet kansrijk acht, maar dat u bij alle zich

voordoende gelegenheden de Nederlandse positie ten aanzien van de vingerafdrukken zult uitdragen en alert zult zijn op eventuele mogelijkheden om tot wijziging te komen. Ook heeft u in dat overleg besloten om tegelijk een begin te maken met de uitvoering van het door de Europese Commissie vastgestelde gemeenschappelijke certificaatbeleid door de aanwijzing van een Single Point of Contact voor de uitwisseling van de certificaten die toegang geven tot de vingerafdrukken in de paspoorten.

Datum
13 augustus 2014
Kenmerk
2014-0000382947

JustID als Single Point of Contact

Zoals in de nota voor het Periodiek Overleg al aan u is gemeld, is Nederland, nadat de Commissie besloten heeft over de verplichting om een Single Point of Contact te hebben, aan de slag gegaan met de inrichting daarvan. BZK heeft dit samen met het ministerie van Veiligheid en Justitie opgepakt, omdat het Single Point of Contact ook de certificaten van de vreemdelingendocumenten moet uitwisselen. De technische voorzieningen voor het Single Point of Contact zijn ontwikkeld door de Justitiële Informatiedienst (JustID) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Er dient nu nog formeel een Single Point of Contact te worden aangewezen die certificaten met andere landen mag uitwisselen voor het uitlezen van de paspoorten en vreemdelingendocumenten. JustID is de meest logische plek om de functie van Single Point of Contact voor de paspoorten en vreemdelingendocumenten te beleggen, omdat hij beschikt over de technische voorzieningen, de contacten en de expertise om certificaten met andere landen uit te wisselen. Indien niet voor JustID wordt gekozen, dan moet deze infrastructuur bij een andere organisatie ingericht worden. Bovendien moet er dan met het ministerie van V&J overeenstemming worden bereikt over welke organisatie dat zou moeten zijn, omdat er van de Europese Commissie immers één loket voor andere lidstaten moet zijn.

De minister van BZK blijft wel verantwoordelijk voor de uitgifte van autorisaties om de vingerafdrukken uit de Nederlandse paspoorten uit te lezen. Indien JustID wordt aangewezen als Single Point of Contact, dan zullen afspraken worden gemaakt over de wijze waarop verzoeken tot autorisatie worden afgehandeld. Er zal ook een zogenaamde 'policy authority' worden opgericht. Dat is een ambtelijk gremium dat de verantwoordelijke minister adviseert over de uitwisseling van certificaten met een bepaald land. Dit gremium zal in ieder geval bestaan uit medewerkers van BZK en V&J. Voorstelbaar is echter ook dat Buitenlandse Zaken in voorkomende gevallen adviseert met een bepaald land (tijdelijk of permanent) geen certificaten uit te wisselen. Voor de paspoorten blijft het te allen tijde de verantwoordelijkheid van de minister van BZK om over individuele verzoeken te besluiten. Het zijn van Single Point of Contact houdt dus alleen in dat JustID het aanspreekpunt voor andere landen is en verzoeken tot autorisatie naar BZK doorgeleidt. JustID zal dus geen besluiten namens de minister van BZK nemen.

Aan u wordt voorgesteld om JustID aan te wijzen als Single Point of Contact voor de Nederlandse paspoorten (de staatssecretaris van V&J heeft hiermee al ingestemd ten aanzien van de vreemdelingendocumenten). De afspraken over de wijze waarop JustID deze taak uitvoert en over de verantwoordelijkheidsverdeling tussen BZK en JustID (bijvoorbeeld over wie de certificaten maakt en hoe het toezicht geregeld wordt) worden vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen JustID en het Agentschap BPR. Ook zal JustID bij de Europese Commissie als Single Point of Contact aangemeld worden. Zodra dat geregeld is, voldoet Nederland aan deze Europese verplichting.

Beleidslijn voor de uitwisseling van certificaten

Op dit moment zijn er nog geen EU-lidstaten met voornemens tot het controleren van de vingerafdrukken van EU-burgers bij grenscontroles. Er zijn dan ook nog geen aanvragen voor de uitwisseling van certificaten voor de Nederlandse reisdocumenten ingediend. Dit kan in de toekomst echter veranderen. Er moet daarom een beleidslijn vastgesteld worden voor de afhandeling van eventuele toekomstige aanvragen.

Datum

13 augustus 2014

Kenmerk

2014-0000382947

Aan u wordt de volgende beleidslijn voorgesteld voor de afhandeling van aanvragen van certificaten voor de Nederlandse paspoorten:

- JustID stuurt een ontvangen aanvraag ter behandeling door naar de (nog op te richten) policy authority;
- de policy authority stelt vast of de aanvragende lidstaat voldoet aan de eisen uit het gemeenschappelijke certificaatbeleid;
- bij een eerste aanvraag door een lidstaat adviseert de policy authority via het Agentschap BPR en de beleidsdirectie Burgerschap en Informatiebeleid de minister van BZK over de uitwisseling van een certificaat;
- afhankelijk van het besluit van de minister van BZK geeft het Agentschap BPR namens de minister van BZK aan JustID de opdracht om de aangevraagde certificaten uit te wisselen dan wel de aanvraag af te wijzen;
- bij een volgende aanvraag toetst het Agentschap BPR opnieuw of de aanvragende lidstaat aan de gestelde eisen voldoet en besluit het bij een positieve uitkomst van de toets direct namens de minister van BZK dat JustID certificaten mag uitwisselen;
- het Agentschap BPR informeert de beleidsdirectie over de afgehandelde aanvragen; waar nodig, informeert de beleidsdirectie u hierover;
- bij aanvragen van landen die geen lidstaat van de Europese Unie zijn (hetgeen buiten het gemeenschappelijk certificaatbeleid valt en waarvoor Nederland dus geen verplichtingen heeft), adviseert de policy authority via het Agentschap BPR en de beleidsdirectie de minister van BZK over de honorering van de aanvraag; de beleidsdirectie stemt het voorstel af met het ministerie van Buitenlandse Zaken en legt dit ter besluitvorming aan u voor; de uitkomst daarvan wordt ter verdere afhandeling aan JustID gemeld.

Wanneer volgens deze beleidslijn wordt besloten om met andere lidstaten certificaten uit te wisselen, is het zaak om bij dergelijke aanvragen goed te beoordelen of de betreffende lidstaat voldoet aan alle eisen uit het gemeenschappelijk certificaatbeleid. Dit kan ondermeer gecontroleerd worden aan de hand van het 'certificate of conformity' dat een lidstaat moet kunnen tonen. Lidstaten moeten namelijk minstens elke drie jaar een audit op hun nationale certificaatbeleid laten uitvoeren. In deze audit wordt getoetst of de lokale uitvoering in overeenstemming is met het gemeenschappelijke certificaatbeleid (inclusief de doelbinding van de ontvangen certificaten). Verder moet een lidstaat bij zijn registratie expliciet opgeven voor welk doel de certificaten worden gebruikt en welke organisaties de certificaten gaan gebruiken. Blijkt uit die registratiegegevens dat een land zich niet aan het doel van grenscontrole houdt, dan worden geen (nieuwe) certificaten verstrekt en worden lopende certificaten ingetrokken. Tevens is het denkbaar dat ook bij tussentijdse incidenten, bijvoorbeeld wanneer uit nieuwsberichten blijkt dat andere lidstaten toch vingerafdrukken voor andere doeleinden opslaan, geen nieuwe certificaten meer door Nederland worden uitgegeven. In voorkomende gevallen zal er politieke besluitvorming moeten plaatsvinden over hoe er gehandeld moet worden.

Het is hierbij van belang om op te merken dat er geen absolute garanties over het gebruik van de certificaten door andere lidstaten kunnen worden gegeven. Er moet vertrouwd worden op de door de lidstaten zelf opgegeven registratiegegevens en op de audits die deze andere lidstaten laten uitvoeren; lidstaten hoeven volgens het gemeenschappelijke certificaatbeleid alleen de uitkomst van deze audits te laten zien en niet de onderliggende rapportages met bevindingen. In het overleg met de Europese Commissie en andere lidstaten zal wel getracht worden om op dit punt tot een aanscherping van het gemeenschappelijk certificaatbeleid te komen. Maar totdat dit gelukt is, heeft Nederland geen andere middelen om af te dwingen dat een lidstaat zich houdt aan het gemeenschappelijke certificaatbeleid dan de mogelijkheid geen nieuwe certificaten uit te wisselen bij gebleken tekortkomingen.

Datum
13 augustus 2014
Kenmerk
2014-0000382947

Instemming met deze beleidslijn betekent dus dat de vingerafdrukken uit Nederlandse paspoorten op termijn (zodra lidstaten het gemeenschappelijke certificaatbeleid geïmplementeerd hebben en aan alle gestelde eisen voldoen) daadwerkelijk bij grenscontroles door andere lidstaten uitgelezen kunnen gaan worden. Op dit moment zijn er geen lidstaten met concrete voornemens om bij grenscontroles de vingerafdrukken van EU-burgers te controleren. Maar dat kan op een gegeven moment veranderen. Wanneer dat gebeurt, dan komt er dus een einde aan de situatie van de afgelopen vijf jaar dat vingerafdrukken wel in paspoorten (en tot voor kort identiteitskaarten) worden opgeslagen, maar nooit worden uitgelezen.

Politieke context

De Kamercommissie zal mogelijk bezwaren uiten tegen het meewerken aan de uitvoering van het beleid waar zij in meerderheid tegen is. Aan de Kamer kan dan gemeld worden dat Nederland op een gegeven moment door de Europese Commissie in gebreke zal worden gesteld, indien het ervoor kiest het vastgestelde beleid niet uit te voeren.

De Kamer kan in haar reactie ook weer een eerder onderzoek door een gemeente Roermond naar de kwaliteit van de vingerafdrukken aanhalen; in dat onderzoek bleken de vingerafdrukken in een relatief hoog aantal gevallen niet te kunnen worden geverifieerd. Op dit punt kan richting de Kamer benadrukt worden dat een mislukte verificatie van de vingerafdrukken bij een grenscontrole er niet automatisch toe leidt dat iemand de toegang tot het land ontzegd wordt. Veelal zal het tot gevolg hebben dat een reiziger geen gebruik kan maken van een geautomatiseerde grenscontrole. Bij persoonlijke controle hebben de grensautoriteiten immers ook nog andere instrumenten om iemands identiteit te controleren. Een mislukte verificatie van vingerafdrukken zal dus nooit de enige reden zijn om iemand niet tot het land toe te laten.

Communicatie

Andere communicatie is op dit moment nog niet nodig. Dit kan wachten tot het moment dat andere lidstaten daadwerkelijk gebruik gaan maken van de certificaten. Daarom wordt in de brief aan de Kamer ook gemeld dat u haar zult informeren zodra de eerste certificaten worden uitgewisseld.

Burgers zullen er te zijner tijd van op de hoogte moeten worden gebracht dat aan de buitengrenzen van de Europese Unie hun vingerafdrukken aan de hand van hun paspoort geverifieerd kunnen worden.

Mogelijk zullen privacyorganisaties de brief aan de Kamer oppikken en de publiciteit zoeken. Daarop kan dan volgens de hierboven beschreven lijn gereageerd worden.

Datum
13 augustus 2014

Kenmerk
2014-0000382947

stass BZK

43096
23/11

doc. nr. 1.21

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan

Staatssecretaris Knops

DGBW/D&B/Identiteit
Ministerie van BZK

Contactpersoon

[Redacted]

[Redacted]

Datum
23 november 2017

Kenmerk
2017-0000599852

nota

Mondelinge vragen over vingerafdrukken op paspoort

Aanleiding/probleemstelling

Op 19 november jl. zijn berichten in de media geweest dat de vingerafdrukken in het paspoort nooit worden gecontroleerd en de kosten voor de invoering van de vingerafdruk in het paspoort € 32 miljoen bedragen. Tijdens de regeling voor werkzaamheden van 21 november heeft de Kamer verzocht om een brief van JenV en BZK (bijgevoegd het stenogram).

Opmerking

23/11

Advies/actie

U wordt geadviseerd in te stemmen:

- met bijgevoegde concept-brief, voor wat betreft het BZK-deel;
- dat JenV mede namens u de brief ondertekent.

JenV heeft het nadrukkelijke verzoek om de brief voor hun begrotingsbehandeling van volgende week te versturen. Vanwege uw vertrek, wordt daarom nu vast het BZK-deel van de brief aan u voorgelegd voor uw instemming. Van het VenJ-deel treft u de strekking aan (geel gearceerd), omdat JenV deze pas vrijdag gereed heeft. Indien de afstemming met JenV nog tot inhoudelijke wijzigingen in het BZK-deel leidt, dan wordt de brief opnieuw aan u ter goedkeuring voorgelegd.

Betrekken BZK onderdelen

DenB/Identiteit, RvIG

Toelichting

Verzoek van de Kamer

Blijkens het stenogram wil de Kamer graag weten hoe vingerafdrukken op dit moment worden gebruikt in de paspoorten, of dat ook in lijn is met de oorspronkelijke bedoeling en ook hoe het in andere landen op dit moment gebeurt. Omdat de Europese Verordening – die verplicht tot de opname van vingerafdrukken – betrekking heeft op grenscontroles, hebben de vragen een belangrijke JenV component. Het terrein van BZK wordt geraakt voor zover het de invoering en opslag van de vingerafdruk betreft op het paspoort betreft. Om die reden wordt voorgesteld dat JenV mede namens BZK de brief beantwoordt.

Voor BZK zijn de volgende elementen van belang

1. Eenzijdig afschaffen niet mogelijk

Nederland kan niet eenzijdig besluiten de vingerafdrukken niet meer op de chip in het paspoort te plaatsen. Het plaatsen vloeit voort uit een rechtstreeks werkende EU verordening. Nederland heeft eerder op verzoek van de Kamer, laatstelijk in

2014, zonder enig succes gelobbyd bij andere lidstaten en de Europese Commissie om te stoppen met de opslag. Een nieuwe lobbypoging maakt geen kans. Nederland staat hierin alleen. De Raad van de Europese Unie heeft onlangs nog opgeroepen meer werk te maken van het uitlezen van vingerafdrukken aan de grens.

2. Nadruk op veiligheid bij uitwisseling certificaten

Er is bij het opstellen van de eisen omtrent uitwisseling van de certificaten om vingerafdrukken uit te lezen nadruk gelegd op veiligheid. Dit heeft geleid tot hoge eisen aan de uitwisseling van certificaten en bijbehorende audits. Er zijn nog geen lidstaten die een verzoek bij Nederland hebben ingediend die voldoen aan de gestelde eisen. Wij verwachten medio 2018 de eigen audit van het proces van verwerking van de certificaten en het uitleesproces aan de grenzen af te ronden.

3. Kosten invoering vingerafdruk

In de media wordt gesteld dat de invoering van de vingerafdrukken in het paspoort circa 32 miljoen euro zou hebben gekost. Dat is onjuist. Voor de invoering van de chip op het paspoort, en de apparatuur die daarvoor nodig, was in 2006 een bedrag van 32 miljoen gereserveerd. De meeste kosten zouden ook zijn gemaakt als er geen vingerafdruk zou zijn opgenomen. De daadwerkelijke kosten voor het invoeren van de vingerafdruk zijn een fractie van de 35 miljoen euro. De kosten voor de vernieuwing van vingerafdrukscanners in 2016 (hardware) bedroegen minder dan 1 miljoen euro.

Voor VenJ is het volgende van belang

1. Toepassing vingerafdrukken aan de grens

Luchthavens zetten de laatste jaren vooral in op het gebruik van automatische gezichtsherkenning. Dat gaat sneller en daarmee kunnen ook paspoorten van buiten de EU die zijn voorzien van een chip worden uitgelezen. Deze techniek is inmiddels voldoende betrouwbaar. Dat was bij de start van deze discussie in 2001 nog niet het geval. Grensbewakers willen echter wel toegang tot de vingerafdrukken hebben voor tweedelijns controle. Daarover zijn wij in gesprek met JenV.

2. Toepassing van vingerafdrukken bij dodelijke slachtoffers

Bij dodelijke slachtoffers mag het paspoort worden gebruikt voor identificatie. Dat doet de politie ook in de praktijk door de paspoorten in die gevallen uit te lezen via de gemeenten.

Politieke context

Het dossier vingerafdrukken in het paspoort is sinds de aanslagen op 9/11 in de Kamer behandeld. Sinds 2009 worden vingerafdrukken op het paspoort opgeslagen. Een wijziging van de Paspoortwet in 2012 waarin een centraal register inclusief opslag vingerafdrukken werd geregeld is nooit in werking getreden. Dat werd door de Tweede Kamer tegengehouden. Opslag van de vingerafdrukken in een centraal register is tot op heden een politiek gevoelig onderwerp.

Datum

23 november 2017

Kenmerk

2017-0000599862

Op EU-niveau is de opslag van vingerafdrukken in het paspoort geregeld. Ook is uitwisseling van certificaten waardoor vingerafdrukken van paspoorten van andere lidstaten uitgelezen kunnen worden op EU-niveau geregeld. NL heeft zich op het standpunt gesteld dat het proces om certificaten uit te wisselen veilig moet zijn en dat de privacy goed moet zijn geborgd. Na het stoppen met de opslag van vingerafdrukken op de identiteitskaart (2012) heeft Nederland op aandringen van de Tweede Kamer getracht andere EU-landen ervan te overtuigen om ook te stoppen met het opslaan van vingerafdrukken op het paspoort. Nederland stond hierin echter alleen. Daarbij lag het gevoelig bij andere lidstaten dat Nederland in de voorafgaande jaren zich een voorstander van opslag had getoond.

Communicatie

NOS heeft het artikel gepubliceerd waarna het item ook aan bod is gekomen op het NOS journaal. Het artikel is opgepikt door meerdere nieuwswebsites (NRC, AD, RTL nieuws, etc.).

1. clg/px
2. stassbck 7/12

441106
6/12

doc. nr. 1.23

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

De staatssecretaris van BZK

DG Bestuur en Wonen
Directie Democratie en
Burgerschap

Contactpersoon

Datum
24 november 2017

Kenmerk
2017-0000603809

nota

Brief over vingerafdrukken en beantwoording
Kamervragen

Aanleiding/probleemstelling

Het Kamerlid Arissen (PvdD) heeft vragen gesteld over het bericht dat de vingerafdruk op het Nederlandse paspoort nooit wordt gecontroleerd. Daarnaast vroeg de Kamer tijdens de regeling van werkzaamheden van 21 november jl. om een brief over het gebruik van vingerafdrukken in paspoorten.

Opmerking [SM1]: 6/12

Advies/actie

U wordt geadviseerd in te stemmen met de voorgestelde brief en de brief met de beantwoording van de Kamervragen, door de beide brieven te ondertekenen.

- Al eerder stemde u in met de conceptbrief (nota 23 november jl. - bijgevoegd). De brief is niet verzonden, omdat de staatssecretaris van JenV verzoekt om ondertekening door BZK *mede namens* JenV. De verwachting is namelijk dat de Kamer de noodzaak van vingerafdrukken op het paspoort ter discussie stelt. Vanuit die invalshoek is met name BZK verantwoordelijk.
- Woensdag 13 december staat een AO ingepland voor de BRP en reisdocumenten. Te overwegen is om beide brieven (vlak) vóór of na dat AO te versturen. Dit kan in de voorbespreking op donderdag 7 december besproken worden.

De stukken worden separaat aan de staatssecretaris van JenV voorgelegd.

Verder wordt uw aandacht gevraagd voor het feit dat sommige Unielanden al hun sleutels voor het lezen van vingerafdrukken uitwisselen, hoewel zij nog niet voldoen aan verplichte audit op de beveiliging (zie hieronder).

Betrokken BZK onderdelen
DenB

Toelichting

1. Ondertekening van de brieven

Vingerafdrukverificatie op paspoorten raakt het beleidsterrein van zowel de staatssecretaris van BZK als van JenV. Vragen omtrent het gebruik van vingerafdrukken aan de grenscontrole vallen onder JenV. Vragen omtrent de opslag van vingerafdrukken in paspoorten vallen onder BZK. Daarom worden de brieven namens beide bewindslieden verstuurd.

Aanvankelijk zou de Kamerbrief worden getekend door JenV, mede namens BZK, omdat zij de brief voor hun begrotingsbehandeling van 29 en 30 november wilden versturen. Vanwege uw verblijf in de Cariben was ondertekening door JenV de enige mogelijkheid.

Versturen ruim
vóór AO svp

11.1

Datum
24 november 2017

Kenmerk
[REDACTED]

Vervolgens heeft de staatssecretaris van JenV daar van afgezien. De verwachting is namelijk dat de Kamer de noodzaak van vingerafdrukken op het paspoort ter discussie stelt. Vanuit die invalshoek is met name BZK verantwoordelijk. Het grootste deel van de brief is ook ingebracht door BZK. Vandaar dat wordt voorgesteld dat de brief door BZK wordt getekend, mede namens JenV.

2. Uitwisselen van certificaten tussen Unielanden zonder audit

Iedere lidstaat van de Unie slaat de vingerafdruk beveiligd in het paspoort op. Een controlerende instantie kan de vingerafdruk alleen zien als hij beschikt over een digitaal certificaat van de lidstaat die het paspoort uitgeeft (een soort sleutel). Het bilateraal uitwisselen van deze certificaten tussen lidstaten is een gevoelig proces. De Commissie heeft daarover strenge normen gesteld zodat certificaten niet in onbevoegde handen kunnen komen.

Eén van die normen betreft een verplichte onafhankelijke audit op de beveiliging van het uitwisselen van de certificaten. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat Nederland zijn certificaten pas uitwisselt als deze audit is uitgevoerd.¹ Nederland verwacht zelf medio 2018 aan de eisen van de commissie, waaronder de audit, te voldoen.

De Commissie en sommige lidstaten hechten echter minder belang aan deze audit. Deze landen wisselen inmiddels certificaten uit, zonder dat de verplichte audit is afgerond. **10.2.a** [REDACTED]

Om vingerafdrukverificatie aan de Nederlandse grens sneller mogelijk te maken, zou het voorbeeld van bovengenoemde landen moeten worden gevolgd.

Beleidsmatig, politiek en juridisch adviseren wij u echter om de gestelde eisen van de Unie, waaronder de audit, nauwkeurig te blijven volgen.

- De audit heeft tot doel meer (technische) zekerheid te krijgen dat de Nederlandse sleutels niet in onbevoegde handen komen. Overigens kunnen na audit – geen “garanties” worden gegeven dat de vingerafdrukken in onbevoegde handen komen. We zijn afhankelijk van hoe andere lidstaten het proces precies inrichten.
- De Kamer zal u er vermoedelijk op aanspreken als de Nederlandse certificaten worden verstrekt, zonder dat de audit is afgerond. In het verleden hebben de regering en de Kamer veel belang gehecht aan de beveiliging van het proces, en Nederland heeft dat ook in Unieverband uitgesproken.
- Het is juridisch kwetsbaar, omdat de uitvoering dan in strijd is met Europese regels. Het is mogelijk dat de privacylobby in Nederland een juridische procedure hierover zal starten.
- De grenscontrole in Nederland (de Kmar) heeft vooralsnog geen plannen om vingerafdrukken grootschalig te gebruiken. Ze willen vingerafdrukvergelijking pas toepassen als er sprake is van twijfel over de identiteit van de houder. In

¹ Kamerstuk 25764, nr. 84: De Lidstaten 'moeten kunnen aantonen dat zij aan de eisen (...) voldoen om voor een certificaat in aanmerking te komen. Eerder zullen er dus ook geen Nederlandse certificaten worden uitgewisseld. Pas wanneer (...) lidstaten aantoonbaar in staat zijn om op een veilige manier certificaten uit te wisselen, kan er sprake zijn van het uitlezen van de vingerafdrukken. Ik zal uw Kamer informeren zodra de eerste certificaten aan andere lidstaten zijn verstrekt.'

dat geval is de vingerafdruk een aanvullende mogelijkheid om meer duidelijkheid daarover te krijgen.

Deze insteek heeft wel tot gevolg dat Nederland niet tot de koplopers behoort in het uitwisselen van certificaten.

3. Belangrijkste elementen in de brief en beantwoording Kamervragen

- Europese regels verplichten de opname van vingerafdrukken in het paspoort.
- Het Hof van Justitie van de Europese Unie oordeelde dat de opname van vingerafdrukken in overeenstemming is met de privacyregels. De inbreuk op de privacy wordt gerechtvaardigd door het doel om de illegale binnenkomst van personen op het grondgebied van de Unie te voorkomen.
- Nederland en andere lidstaten zetten voornamelijk in op *automatische gezichtsherkenning* aan de grens. Die controle is namelijk veel sneller.
- De Kmar wil vingerafdrukken controleren, als er twijfel is over de identiteit van een persoon ("in tweede lijn"). Daaraan wordt nu gewerkt.
- Verificatie van vingerafdrukken is een middel om meer zekerheid te krijgen of de identiteit van de houder overeenstemt met het paspoort. Garanties biedt het nooit. Een deel van de verificatie mislukt ten onrechte, omdat b.v. de biometrie niet goed is afgenomen. Menselijke controle blijft altijd vereist.
- Om vingerafdrukken uit andere lidstaten te kunnen lezen, moeten de lidstaten beveiligingssleutels uitwisselen. Dat is een sterk beveiligd proces, omdat de sleutels niet in onbevoegde handen moeten komen. Het proces neemt daardoor veel tijd in beslag.

Politieke context

Het dossier vingerafdrukken in het paspoort is sinds de aanslagen op 9/11 in de Kamer behandeld. Sinds 2009 worden vingerafdrukken op het paspoort opgeslagen. Een wijziging van de Paspoortwet in 2012 waarin een centraal register inclusief opslag vingerafdrukken werd geregeld is nooit in werking getreden. Dat werd door de Tweede Kamer tegengehouden. Opslag van de vingerafdrukken in een centraal register is een politiek gevoelig dossier.

Op EU-niveau is de opslag van vingerafdrukken in het paspoort geregeld. Ook is uitwisseling van certificaten waardoor vingerafdrukken van paspoorten van andere lidstaten uitgelezen kunnen worden op EU-niveau geregeld. NL heeft zich op het standpunt gesteld dat het proces om certificaten uit te wisselen veilig moet zijn en dat de privacy goed moet zijn geborgd. Na het stoppen met de opslag van vingerafdrukken op de identiteitskaart (2012) heeft Nederland op aandringen van de Tweede Kamer getracht andere EU-landen ervan te overtuigen om ook te stoppen met het opslaan van vingerafdrukken op het paspoort. Dat betrof de motie Heijnen 2014. Nederland stond hierin echter alleen. Daarbij lag het gevoelig bij andere lidstaten dat Nederland in de voorafgaande jaren zich een voorstander van opslag had getoond.

Communicatie

NOS heeft het artikel gepubliceerd waarna het item ook aan bod is gekomen op het NOS journaal. Het artikel is opgepikt door meerdere nieuwswebsites (NRC, AD, RTL nieuws, etc.).

1. p.dlgbw
2. stass bzk

10825
2012

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

doc. nr. 1.27

Aan
Van

De staatssecretaris van BZK

DG Bestuur en Wonen
Directie Democratie en
Burgerschap

Contactpersoon

Datum
2 februari 2018

Kenmerk
2018-0000082439

nota

Brief over de totstandkoming van vingerafdrukken op het
paspoort (vraag Middendorp).

Aanleiding/probleemstelling

Tijdens het Algemeen Overleg 'Basisregistratie personen en paspoorten' van 13 december 2017 heeft dhr. Middendorp vragen gesteld over de invoering van de vingerafdruk op het paspoort. Daarbij is door dhr. Middendorp in het bijzonder gevraagd naar de interactie tussen de Europese Unie en Nederland, hoe de besluitvorming is gegaan en de daaropvolgende implementatie. U zegde daarop de Tweede Kamer een brief toe.

Opmerking [SM1]: 7/2

Advies/actie

11.1

Betrokken BZK onderdelen
DenB; RvIG

Toelichting

Tijdens voornoemd AO op 13 december jl. heeft dhr. Middendorp (VVD) vragen gesteld over de invoering van de vingerafdruk op het paspoort. Nalezen van het AO-verslag leert dat de formulering van de inhoud van de toegezegde brief wat varieert. Wij hebben voor de conceptbrief als uitgangspunt gekozen de formulering zoals Middendorp deze tijdens het AO zelf heeft gedaan: "*Maar de staatssecretaris heeft een toezegging gedaan om, als ik hem goed begrijp, nog eens goed te kijken naar de initiële projectopzet en vooral naar de interactie tussen Europese Unie en de lidstaat Nederland, naar hoe de besluitvorming gegaan is en naar de implementatie.*"

Opbouw brief

De brief is als volgt opgebouwd:

1. Een verwijzing naar het evaluatierapport van de Commissie Bekker uit 2012, inzake de invoering van biometrie op reisdocumenten.
2. Een chronologisch overzicht van de invoering van vingerafdrukken. Dat gebeurt langs twee lijnen, zoals door Middendorp zelf verzocht. Allereerst de initiële projectopzet, waaruit blijkt dat de aanslagen op het WTC en in Madrid, de invoering van biometrie in een politieke stroomversnelling brachten. Daarnaast de daaropvolgende interactie met de Europese Unie, de besluitvorming en implementatie, waar blijkt dat pas op een later

Datum
2 februari 2018
Kenmerk
2018-0000082439

moment aan de uitvoeringstechnische normen wordt gewerkt. De complexiteit daarvan maakt dat de implementatie van vingerafdrukken een proces van de lange adem is.

3. Tot slot wordt de TK nader geïnformeerd over de stand van zaken in de Unie over het uitwisselen van de certificaten voor het uitlezen van vingerafdrukken.

Sonderen

11.1



Politieke context

Het dossier vingerafdrukken in het paspoort is sinds de aanslagen op 9/11 in de Kamer behandeld. Sinds 2009 worden vingerafdrukken op het paspoort opgeslagen. Een wijziging van de Paspoortwet in 2012 waarin een centraal register inclusief opslag vingerafdrukken werd geregeld is nooit in werking getreden. Dat werd door de Tweede Kamer tegengehouden. Opslag van de vingerafdrukken in een centraal register is tot op heden een politiek gevoelig onderwerp.

Op EU-niveau is de opslag van vingerafdrukken in het paspoort geregeld. Ook is uitwisseling van certificaten waardoor vingerafdrukken van paspoorten van andere lidstaten uitgelezen kunnen worden op EU-niveau geregeld. NL heeft zich op het standpunt gesteld dat het proces om certificaten uit te wisselen veilig moet zijn en dat de privacy goed moet zijn geborgd. Na het stoppen met de opslag van vingerafdrukken op de identiteitskaart (2012) heeft Nederland op aandringen van de Tweede Kamer getracht andere EU-landen ervan te overtuigen om ook te stoppen met het opslaan van vingerafdrukken op het paspoort. Nederland stond hierin echter alleen. Daarbij lag het gevoelig bij andere lidstaten dat Nederland in de voorafgaande jaren zich een voorstander van opslag had getoond.

Communicatie
N.v.t.

1. clgblo
2. loco sg
3. minbck

102e
21/12

57031
21/12

doc nr. 2.1

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

minister BZK

DGBW/D&B/Identiteit
Ministerie BZK

Contactpersoon

Datum
15 december 2016

Kenmerk

nota

BNC-fiche COM(2016)790 mededeling actieplan fraude
reisdocumenten

Aanleiding/probleemstelling

Op 8 december 2016 heeft de Europese Commissie een mededeling gedaan omtrent een actieplan tegen reisdocumentenfraude. Hiertoe is een BNC-fiche opgesteld.

Advies/actie

U wordt geadviseerd in te stemmen met:

- Bijgevoegde BNC-fiche, met daarin de opgenomen beoordeling van de voorstellen gedaan door de Europese Commissie;

Betrokken BZK onderdelen

DGBW/DenB/Identiteit, CZW, FEZ, KIEM

Toelichting

De Europese Commissie heeft op 8 december 2016 een mededeling gedaan omtrent een actieplan voor het tegengaan van fraude met reisdocumenten. De recente terreuraanslagen en migratiestromen in Europa tonen dat fraude met (reis)documenten een belangrijk middel is voor terroristen en georganiseerde misdaad zoals mensensmokkel. De Commissie acht het daarom van belang dat de veiligheid van reisdocumenten, de onderliggende infrastructuur en de controlefunctie versterkt worden.

Het actieplan tegen reisdocumentenfraude omvat een breed scala aan voorstellen en aanbevelingen die zich in een vroeg stadium bevinden. De aanbevelingen betreffen vooral het verkennen, onderzoeken, bespreken en stimuleren van diverse onderwerpen met betrekking tot identiteitsregistratie en de productie, uitgifte en controle van reisdocumenten en identiteitskaarten. Zoals de fiche aangeeft voldoet Nederland voor reisdocumenten al aan de genoemde voorschriften die voortvloeien uit het uitvoeren van de 2006 resolutie en zijn de processen in Nederland zo ingericht dat het niet mogelijk is om blanco documenten te ontvreemden.

Nederland werkt in EU-verband mee aan de uitwisseling van certificaten voor het uitlezen van de chip op paspoorten. Naar verwachting gaat de testfase hiervan in 2017 over naar operationele uitvoering. Wanneer dit gebeurt, wordt u daarover geïnformeerd om vervolgens de Kamer te informeren. Derhalve is het nu nog te vroeg om de voortgang hierover in dit fiche op te nemen.

Opmerking : 21/12

Datum

15 december 2016

Kenmerk

Meest concreet zijn de maatregelen omtrent het Schengen informatie systeem (SIS) en de toevoeging van een vingerafdrukzoekfunctionaliteit daarin. Voor de voorstellen omtrent het SIS is V&J betrokken in een apart wetgevingstraject. Hierover wordt de Kamer met een apart BNC-fiche geïnformeerd. Dit wordt ook in de fiche vermeld. Doordat de andere voorstellen zich in een vroeg stadium bevinden zijn deze nog niet concreet genoeg en is de impact ervan nog onduidelijk. Daarom is ervoor gekozen dit actieplan in zijn algemeenheid te beoordelen en daarbij de kanttekening te plaatsen dat wanneer uit dit actieplan concrete voorstellen bij verordening of richtlijn uitgewerkt wordt, dat deze dan nader beoordeeld worden.

De bevoegdheid voor deze aanbevelingen en voorstellen ontleent de Commissie aan artikel 77 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU): het ontwikkelen van beleid voor efficiënte bewaking en de controle van personen bij overschrijden van de buitengrenzen.

De proportionaliteit, subsidiariteit en gevolgen voor de overheidsfinanciën, regeldruk en administratieve lasten worden over het algemeen positief beoordeeld. De fiche plaatst daar echter een aantal kanttekeningen bij vanwege het vroege stadium van de voorstellen. Zo is niet van ieder voorstel duidelijk hoe de concrete uitwerking is en in welke richting de voorstellen zich ontwikkelen. Daarom dienen de hieruit voortvloeiende voorstellen nader beoordeeld te worden.

De bevoegdheid van de Commissie biedt onvoldoende grondslag voor het stellen van veiligheidsregels omtrent identiteitskaarten, reisdocumenten en brondocumenten. De bevoegdheid waarin de Commissie deze maatregelen mag nemen heeft vooral betrekking op vrij verkeer van personen, niet op het treffen van veiligheidsvoorschriften. Vanwege het belang van deze veiligheidsregels is in 2006 een resolutie aangenomen door het Europees Parlement, die Nederland ook heeft uitgevoerd.

Een gevoelig onderwerp waar de fiche een kritische noot bij plaatst zijn de voorstellen omtrent het onderzoeken van de situatie en het faciliteren van de discussie omtrent de toepassing van biometrische identificatiemiddelen in de bevolkingsadministraties van lidstaten. Naast dat er twijfels zijn over de bevoegdheid van de Commissie zich bezig te houden met de bevolkingsadministraties van de lidstaten is nu nog niet te overzien of dit leidt tot nadere maatregelen. Daartoe geeft de fiche aan dat de hieruit voortvloeiende maatregelen op nader moment beoordeeld worden op onder andere proportionaliteit ten opzichte van het belang van de privacy van de burger.

Politieke context

Bijgaande fiche is ambtelijk afgestemd met de ministeries V&J (DG Politie en DG Vreemdelingenzaken) en I&M. Ministerie BuZa heeft meegelezen.

De tijdlijn is als volgt:

4 januari: bespreking in de BNC,

10 januari: Bespreking in de CoCo

13 januari: Hamerstuk/bespreking in de MR en verzending aan parlement

Communicatie

Omdat de voorstellen zich nog in een vroeg stadium bevinden en concrete uitwerking nog moet volgen, is communicatie nog niet aan de orde.

Datum

15 december 2016

Kenmerk

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 januari 2017 12:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Fiche 2: Travel Documents
Bijlagen: fiche 2 - Europees actieplan tegen (reis)documentenfraude - aangepast -docx

[REDACTED]

Kun jij leven met de opmerkingen van [REDACTED] hier beneden?

Gr,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minbuza.nl]
Verzonden: donderdag 5 januari 2017 10:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Fiche 2: Travel Documents

Hoi [REDACTED]

Zie hierbij nog enkele voorstellen.



Groet, [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 4 januari 2017 20:26
To: DIE-BNC <die-bnc@minbuza.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@mindef.nl>; [REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED]@minocw.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED]@minienm.nl>; [REDACTED]@minocw.nl>; [REDACTED]@vng.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@vng.nl>; [REDACTED]minfin.nl>; [REDACTED]minienm.nl>; 'Dieter [REDACTED]vewin-uvw.be>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@minienm.nl>; [REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED]@minvenj.nl>; [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]@mindef.nl>; [REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED]@VNG.NL>; [REDACTED]@IPO.NL>; [REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED]@minienm.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@minaz.nl>; [REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED]@minvenj.nl>; [REDACTED]@mindef.nl>; [REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED]@minienm.nl>; [REDACTED]@uvw.nl>; [REDACTED]@minienm.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@vewin-uvw.be>; [REDACTED]@pzh.nl>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@MINSZW.NL>; [REDACTED]@minbuza.nl>; [REDACTED]@minaz.nl>; [REDACTED]@minienm.nl>; [REDACTED]@minbzk.nl>
Cc: [REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED]@minbzk.nl>
Subject: Fiche 2: Travel Documents

Beste mensen,

Goedenavond. Nav de opmerkingen in de BNC is het fiche over travel documents, nr 2 vd agenda, aangepast. Zouden jullie nog evt commentaar voor morgen 12.00 uur willen doorgeven? Daarna zet ik hem dan door richting BZ voor doorgeleiding naar de CoCo. Veel dank alvast.

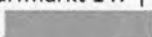

Groet,



Adviseur Europa

SGC-DCO-KIEM (Kennis, Internationaal, Europa en Macro-economie)

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Toren Zuid, 16e etage

M 
E @minbzk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

1. 56

2. min BZK

193

10/3

9596
10/3

doc. nr. 2.6

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan Minister van Binnenlandse
Van Zaken en Koninkrijksrelaties
KIEM

SGC-DCO-KIEM
KIEM

Contactpersoon

Datum
8 maart 2017

Kenmerk

nota

JBZ-Raad 27 en 28 maart 2017 in Brussel

Aanleiding/probleemstelling

Op 27 en 28 maart vindt de JBZ-raad plaats in Brussel.

Opmerking [JH1]: 9/3 HK

Advies/actie

- U wordt geadviseerd niet deel te nemen aan deze JBZ-Raad. Voor het overgrote deel van de agendapunten is VenJ primair verantwoordelijk.
- U wordt wel geadviseerd de geannoteerde agenda van de JBZ-Raad mede namens u te versturen, omdat BZK voor 1 dossier (EU actieplan tegen reisdocumentfraude) primair verantwoordelijk is.
- U wordt geadviseerd akkoord te gaan met bijgaande geannoteerde agenda. (zie bijlage 2).

Betrokken BZK onderdelen

KIEM, DGBW/D&B/identiteit, CZW, AIVD, cluster OI&V en Permanente Vertegenwoordiging.

Toelichting

Agenda informele JBZ-Raad (zie bijlage 1):

Maandag 27 maart:

Wetgevende besprekingen:

- Asielgerelateerde onderwerpen; discussie (geen betrokkenheid BZK)
- IT-gerelateerde maatregelen op het gebied van grensmanagement: o.a. Entry-Exit Systeem en ETIAS; (slechts beperkte betrokkenheid BZK vanuit het oogpunt van gegevensbescherming)

Niet wetgevende besprekingen:

- Migratiebeleid ; implementatie (geen betrokkenheid BZK)
- Terugkeer illegale migranten. De CIE heeft begin maart een voorstel gepresenteerd. Het kabinet verwelkomt het voorstel, dat in grote lijnen overeenkomt met Nederlands beleid. (geen betrokkenheid BZK)
- Implementatie grens- en kustwacht (geen betrokkenheid BZK)
- **EU actieplan tegen reisdocumentenfraude**
(EIGEN DOSSIER; DGBW /D&B/identiteit)
De Raad heeft conclusies opgesteld inzake het actieplan tegen reisdocumentfraude. De meeste voorstellen die Nederland ten aanzien van deze conclusies op ambtelijk niveau heeft gedaan, zijn overgenomen.
Nederland kan dan ook met de voorgestelde Raadsconclusies instemmen.

Datum
8 maart 2017

Kenmerk

Maandag 27 maart:

Wetgevende besprekingen:

- **Richtlijn contracten levering digitale inhoud (CZW leest mee):**
Betreft een voorstel uit 2015 waarbij er ook de mogelijkheid wordt gecreëerd om voor digitale content te betalen met gegevens. Zoals het er nu uitziet worden persoonsgegevens hiervan buitengesloten. De Europese toezichthouder voor gegevensbescherming is om advies gevraagd. Dit advies moet nog uitkomen.
- Witwassen; strafbaarstelling. (geen betrokkenheid BZK)

Niet wetgevende besprekingen:

- Criminaliteitsbestrijding in cyberspace
 - a. E-evidence. (geen betrokkenheid BZK)
 - b. **Encryptie (CZW en AIVD lezen mee)**
Er zal worden gesproken over een document van de Commissie over het probleem van encryptie (b.v. bij whatsapp) voor law enforcement. In december gaven diverse lidstaten aan voorstander te zijn van praktische oplossingen, maar niet van wetgeving. Dit is ook in lijn met de Nederlandse lijn zoals verwoord in het Nederlandse kabinetsstandpunt van 4 januari). Andere lidstaten waren van mening dat de mogelijkheid van wetgeving op dit terrein – in de toekomst – niet moet worden uitgesloten (o.a. Frankrijk en Duitsland). Bij de Nederlandse inzet ligt de nadruk op het belang van encryptie voor bescherming van data, cybersecurity, privacy van personen en vertrouwelijkheid van communicatie. Daarnaast is er een behoefte uit hoofde van opsporing en vervolging van strafbare feiten om toegang te kunnen krijgen tot digitale informatie, zonder daarbij algehele encryptie te verzwakken.
- **Dataretentie: informatie van het voorzitterschap (CZW en AIVD)**
Hiervoor is nog geen tekst voor de geannoteerde agenda beschikbaar. Deze zal ambtelijk met BZK worden afgestemd. Er is geen besluitvorming voorzien.

Politieke context

Er zal geen AO plaatsvinden over de JBZ-Raad, maar een Schriftelijk Overleg op 20 maart.

Communicatie

Aangezien u wordt geadviseerd om niet aanwezig te zijn bij de informele JBZ-Raad is communicatie hieromtrent vanuit BZK niet aan de orde.

Brussels, 28 February 2017

ROOM DOCUMENT
2618th meeting of COREPER (Part 2)
(Brussels, 2 March 2017)

Subject : Provisional Agenda of the Council meeting (Justice and Home Affairs) on
27 and 28 March 2017

A. MONDAY, 27 MARCH 2017 (10.00)

HOME AFFAIRS

- Adoption of the provisional agenda

Legislative deliberations

(Public deliberation in accordance with Article 16(8) of the Treaty on European Union)

-
- The image shows a document page that has been almost entirely redacted with black bars. The redaction covers the main body of the text, leaving only a few lines visible at the top and bottom. On the left side, there are several small, dark rectangular marks, likely punch holes or scanning artifacts. The visible text is mostly illegible due to the redaction.

[REDACTED]

- **Information Technology (IT) measures related to border management**

[REDACTED]

b) **Entry/Exit System (EES)**

[REDACTED]

[REDACTED]

Non-legislative activities

[REDACTED]

| [REDACTED]

- (poss.) **Travel document fraud** ¹: Draft Council Conclusions on the Action Plan to strengthen the European response
= Adoption

| [REDACTED]

| [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

| [REDACTED]

| [REDACTED]

| [REDACTED]

Non-legislative activities

| [REDACTED]

| [REDACTED]

| [REDACTED]

o
o o

In the margins of the Council:


Meeting of the MIXED COMMITTEE (MONDAY, 27 MARCH 2017 10.00)

**Geannoteerde agenda van de bijeenkomst van
de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken,
27 – 28 maart 2017 te Brussel**

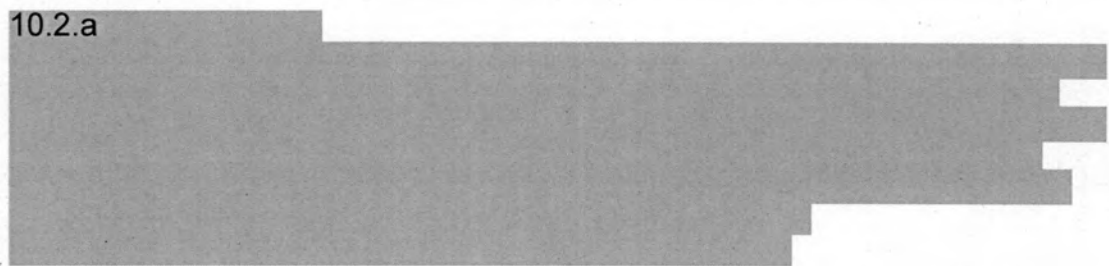

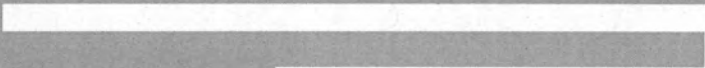
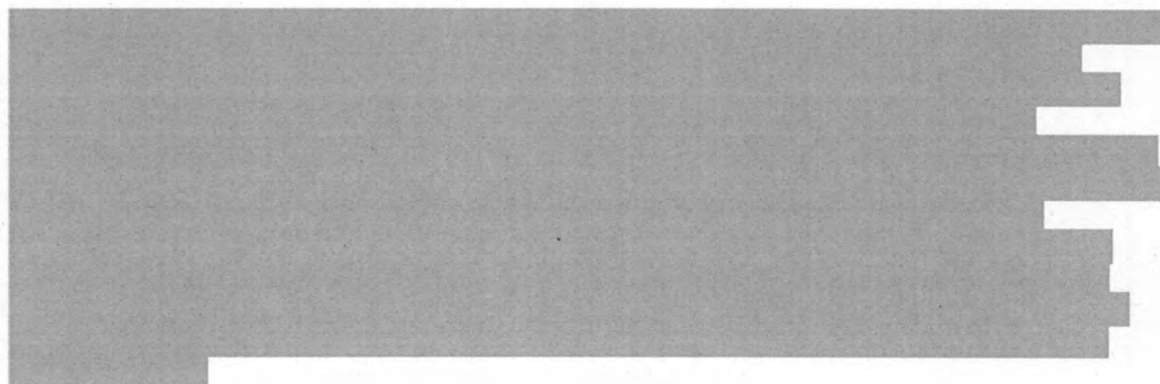
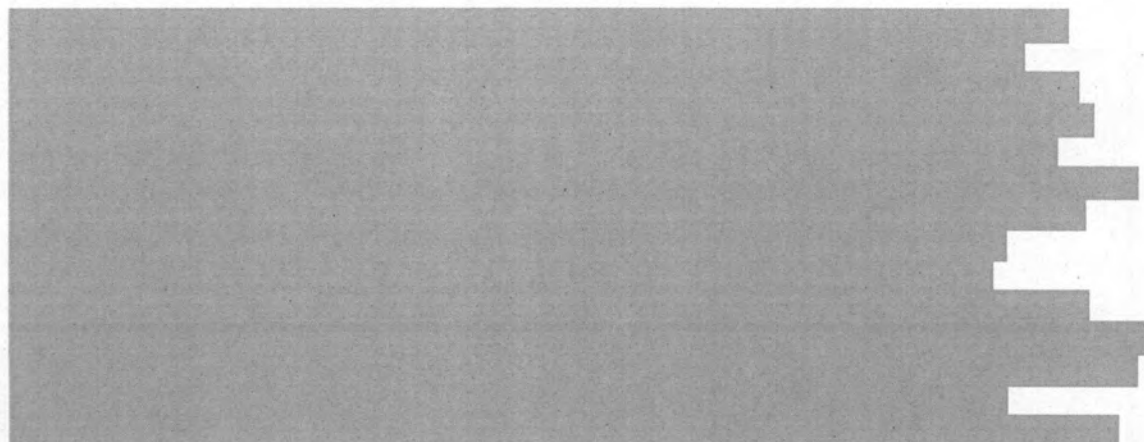
I. Gemengd Comité

Gemengd Comité

10.2.a

A horizontal grey bar redacting the content of the first line under the 10.2.a heading.

10.2.a

A large grey block redacting the content of the first paragraph under the 10.2.a heading.A horizontal grey bar redacting the content of the second line under the 10.2.a heading.
A horizontal grey bar redacting the content of the third line under the 10.2.a heading.A large grey block redacting the content of the second paragraph under the 10.2.a heading.A horizontal grey bar redacting the content of the third line under the 10.2.a heading.A large grey block redacting the content of the third paragraph under the 10.2.a heading.

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

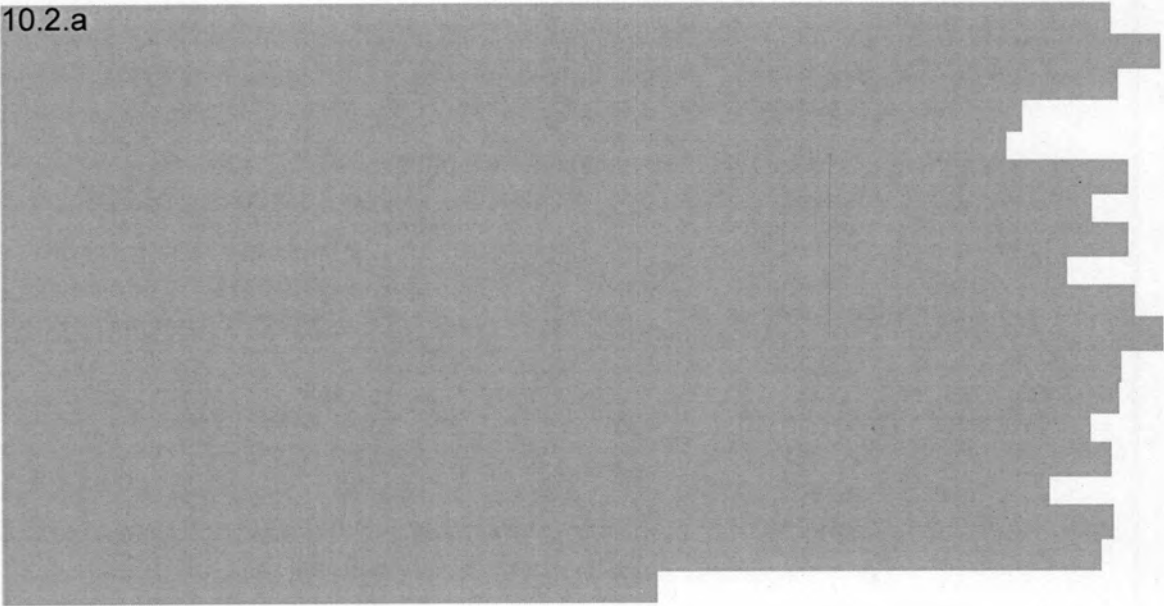
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]


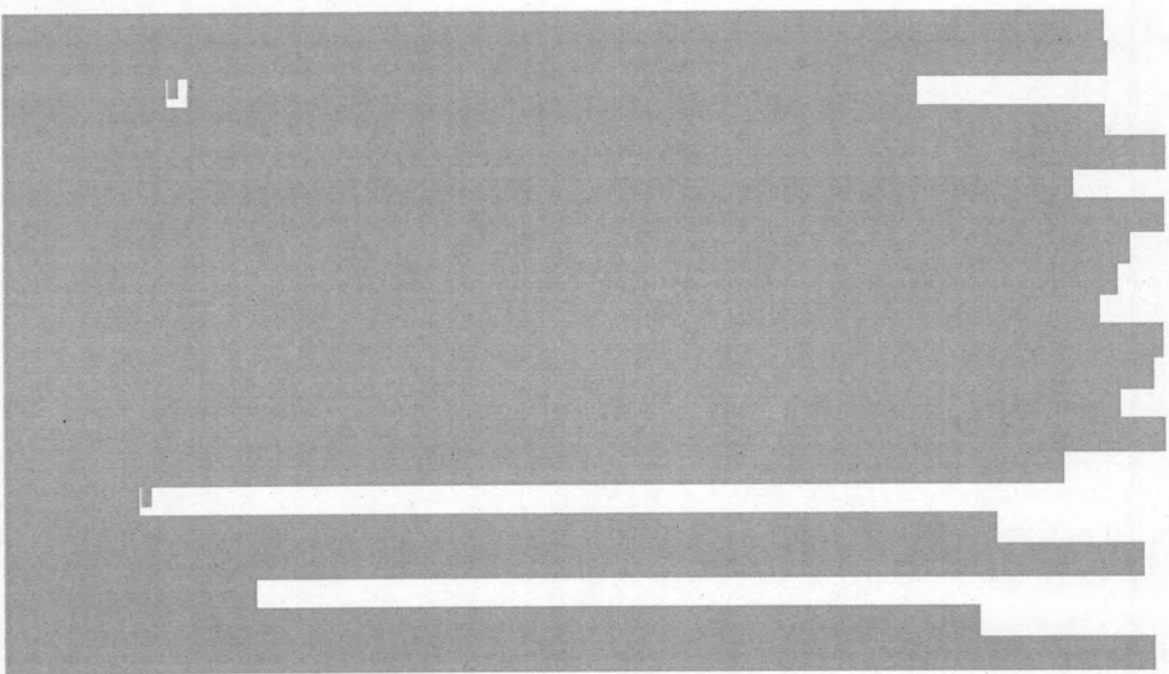
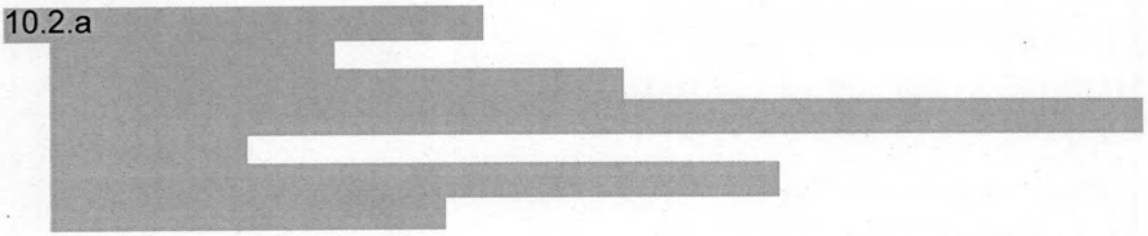
[REDACTED]

10.2.a



Raad niet-wetgevende besprekingen

10.2.a



10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]

7. (mgl) Fraude met reisdocumenten: concept Raadconclusies = Aanneming

De Raad heeft conclusies opgesteld inzake het actieplan tegen reisdocumentfraude. De meeste voorstellen die Nederland ten aanzien van deze conclusies op ambtelijk niveau heeft gedaan, zijn overgenomen. Nederland kan dan ook met de voorgestelde Raadsconclusies instemmen.

10.2.a

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Actieplan tegen reisdocumentfraude

10.2.a NL benadrukten de registratie van identiteit als prioriteitspunt.

10.2.a

10.2.a NL steunden daarentegen minimale harmonisatie van de veiligheidskenmerken van bronndocumenten.

10.2.a

10.2.a

Actieplan tegen reisdocumentfraude

10.2.a

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

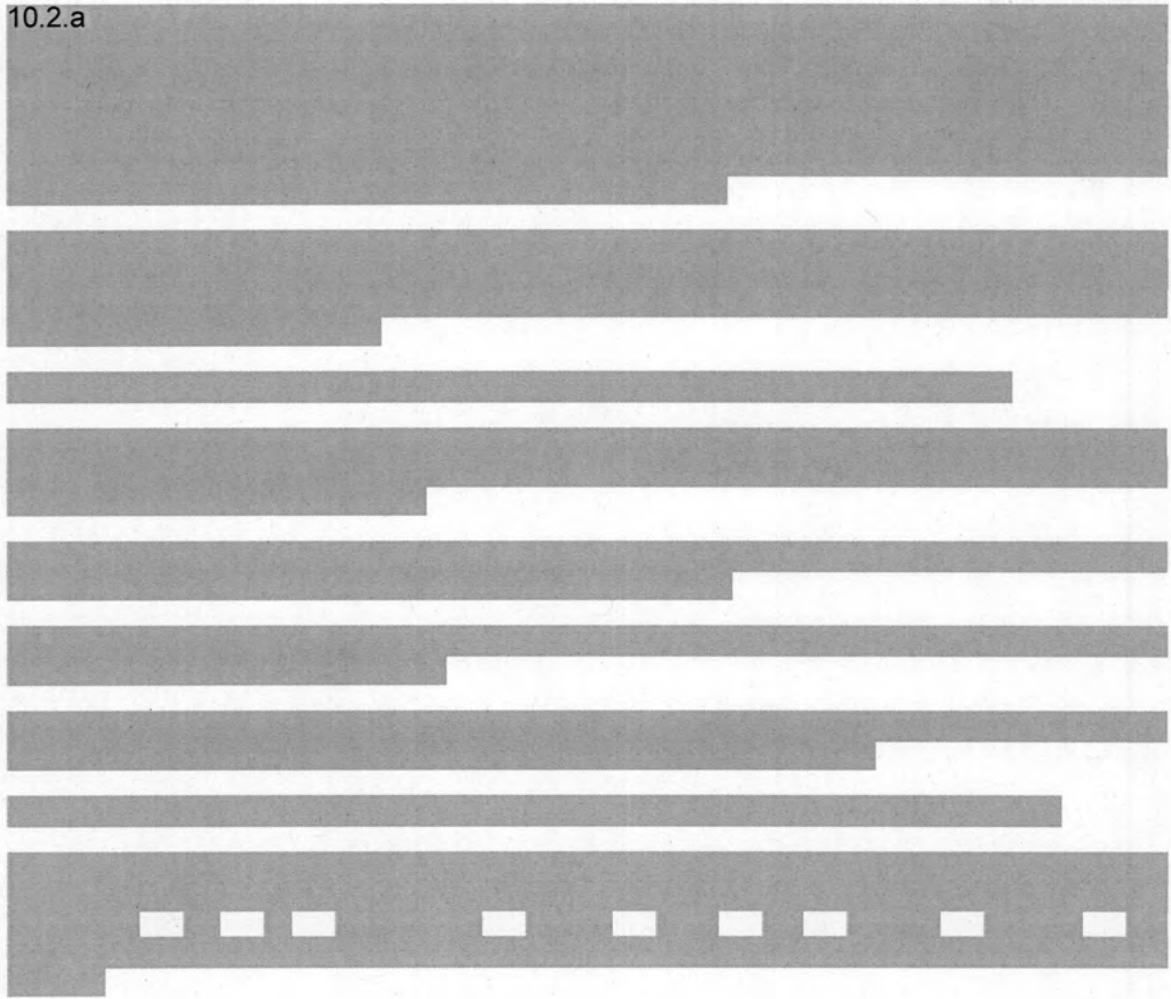


NL intervenueert conform instructie. NL steunt de eerdere interventies van 10.2.a . De prioriteit ligt bij het begin van de keten, namelijk bij de registratie van de identiteit en de uitgifte van documenten. NL heeft onder het NL voorzitterschap werk verricht op het terrein van brondocumenten, via de link tussen FADO en het NL discs systeem en de ontwikkeling van een training op EU niveau over brondocumenten binnen het Frontex raamwerk. NL is voor meer harmonisatie: het is belangrijk dat zowel op inhoud als lay-out brondocumenten zo uniform mogelijk zijn. Dit komt overeen met het CIE voorstel 228/2013 en de aanbevelingen binnen het raamwerk van het Fidelity project. Veel is al bediscussieerd en overeengekomen en zou beter kunnen worden gebruikt. M.b.t. EU brondocumenten zou NL richtlijnen verwelkomen gebaseerd op de resultaten van de Fidelity en Origins projecten. M.b.t. brondocumenten van derde landen sluit NL graag bij ICAO projecten en ziet het belang van de partnership frameworks.

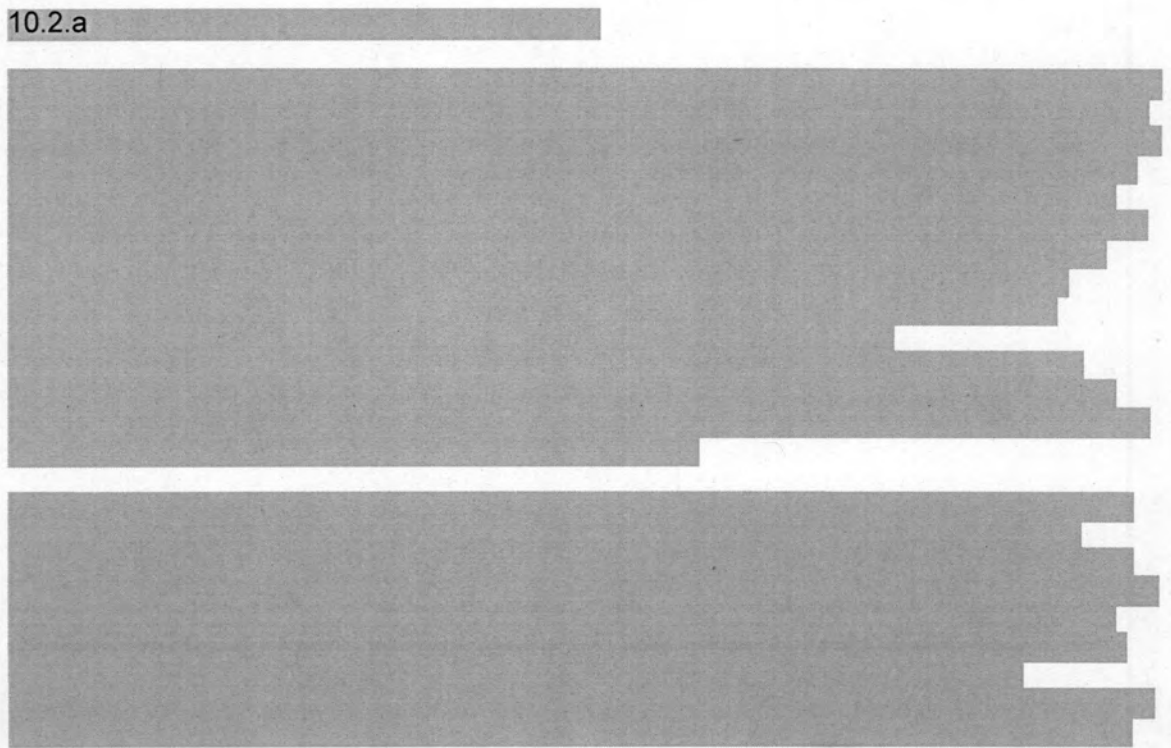
10.2.a



10.2.a



10.2.a



10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**QUESTIONNAIRE ON IDENTITY AND ON RESIDENCE AND DOCUMENTS ADDRESSED TO
NATIONAL AUTHORITIES**

1. IDENTITY DOCUMENTS

- 1.1. Which security features are inserted in identity cards currently delivered to your nationals?

1st Line: metalized kinegram, tactile elements, SLI (Stereo Laser Image), number perf and security design

2nd Line: micro text and UV printing.

- 1.2. Do specific mentions/items allow for identification of your identity cards by national authorities of other Member States? (this question is particularly relevant for identity cards delivered in another alphabet or in a less-known language)

No

- 1.3. Do you consider that identity documents issued by all Member States should have common security features?

Yes

- 1.4. Which security features should be inserted in these cards to ensure a sufficient level of security? (please specify features and level of details, such as recommended in ICAO standard 9303¹)

1st Line: tactile elements, OVD's (optically variable devices), second photograph, form of laserperforation (Imageperf / numberperf / tilted laser image), security design (front of the card EU standardized and back of the card national design)

2nd Line: micro text and UV printing.

- 1.5. Are you aware of problems of acceptance of ID cards by other Member States or private entities (eg airline companies, banks, water, electricity, phone, internet companies, others)?

No experiences with problems

- 1.6. Do you deliver "identity cards" to citizens other than your own nationals and if so, do have specific features which allow distinguishing these cards from those issued to your own nationals?

¹ such as recommended in ICAO DOC 9303 7th edition 2015, Part 2
<http://www.icao.int/publications/pages/publication.aspx?docnum=9303>

No, non citizens, other then EU citizens are issued residence cards.

2. RESIDENCE CARDS TO EU CITIZENS AND TO THEIR FAMILY MEMBERS

2.1. EU citizens

2.1.1. Do you issue a card as confirmation of registration?

There is no obligation for a card but it is possible

2.1.2. Is the format of such a card aligned to identity documents issued to your own nationals?

Yes, It is an ID-1 (credit)card format. The lay-out of this card is the same as we use for third country nationals as mentioned in EU regulation 1030/2002 and 380/2008. Only the name of this document is Residence Card instead of Residence Permit.

2.1.3. Is the format of the permanent residence card aligned to identity documents issued to your own nationals?

Yes, It is an ID-1 (credit)card format. We issued them a Residence Permit as mentioned in EU regulation 1030/2002 and 380/2008.

2.1.4. Do specific mentions/items allow for identification of your residence cards or permanent residence cards by other national authorities? (this question is particularly relevant for identity cards delivered in another alphabet or in a less-known language)

No.

2.1.5. For which administrative purposes do mobile EU citizens and their family members need to present an ID card or residence document?

They don't need it for government administration. It is possible private companies asks for a prove of residence.

2.2. Non-EU family members

2.2.1. Do you use the uniform format as established by Regulation 1030/2001 for non-EU family members?

Yes

2.3. All residence cards

2.3.1. Do residence cards include access to e-identity services?

No, not yet.

- 2.3.2. Do you regularly modify the format for residence cards (better security features, better recognition of the type of cards, more convenient format, or other) and how often?

Are you currently planning a modification?

Yes, we are currently planning some modifications for more protection against forgery. This conform one of the annexes of EU regulation 380/2008 and the new technical specifications of the Residence Permit which is currently in development by the European Commission.

- 2.3.3. Do you consider that residence cards for EU citizens and for their family members issued by other Member States are easily recognised by your national authorities and any private entity (airline companies, banks, water, electricity, phone, internet companies, others)? (Please comment)

Yes, this documents are easily to recognised, by making use of 1st line security features. This features can be checked for authenticity by using the website www.identiteitsdocumenten.nl of the app DUTCH ID.

- 2.3.4. Do you consider that minimum security features, e.g. those from ICAO DOC 9303², should be introduced in:
a) cards issued to EU citizens?

Yes, The Dutch Residence Cards has a much higher security standard than recommended in document 9303.

b) non-EU family members?

Yes, The Dutch Residence Permits has a much higher security standard than recommended in document 9303.

- 2.3.5. Which minimal security features, e.g. ICAO DOC 9303³, should be inserted in those residence cards to ensure a sufficient level of security throughout the EU? (please specify features and level of details)

1st Line: tactile elements, OVD's (optically variable devices), second photograph, form of laserperforation (Imageperf / numberperf / tilted laser image), security design

2nd Line: micro text and UV printing.

Are you aware of problems of acceptance of your residence card by other Member States or private entities (eg airline companies, banks, water, electricity, phone, internet companies, others)?

No experience with problems

² See footnote 1

³ Idem

3. QUESTIONS REGARDING PRODUCTION COSTS

These questions were already addressed by the contractors. Regretfully, some national authorities were reluctant to share such sensitive information with them.

The Commission needs this information, which is essential to assess the financial impact of any possible changes promoted at EU level. The Commission will ensure the respect of the level of confidentiality Member States give to them.

- 3.1. Which are the **production** costs for residence cards? (If they are not the same for those issued to EU citizens and those issued to their family member pls specify)

It is not possible to give this information because of contractual restrictions.

- 3.2. Which are the **administrative** costs linked to the issuance of residence cards? If they are not the same for those issued to EU citizens and those issued to their family member pls specify)

The question is what the administration costs are. A residence permit can only be issued after it is checked that a person fulfill all the requirements. This check is taking time and costs money. The Netherlands is asking a fee for the application of a residence card. This fee is linked to the costs that are made for the application.

- 3.3. Can you identify **training costs** for your officials linked to identification residence cards issued by other Member States (e.g. border guards)?

--

- 3.4. In case of additional costs to implement new features (e.g. increased security features, change of format causing change in the production, etc.) are these costs passed on the applicant of the card?

The applicant has to pay a fee for the application of a card for EU- citizens. The fee is not directly linked to the costs of the card but it is linked to the fee (and cost) of the identity card. For third country nationals the fee is higher because of higher costs for processing the application of a residence permit.

- 3.5. Would the adoption of the same format for all residence cards (for EU citizens, for their family members, for permanent residence) lead to savings in your country, setting aside additional costs linked to production changes?

This is already the reality in the Netherlands.

4. QUESTIONS RELATING TO A POSSIBLE EU INTERVENTION – POTENTIAL POLICY OPTIONS

- 4.1. To which extent do you consider that ID documents issued to nationals should be harmonised?

The focus of the security concept should be focussing on 1st line security features and should facilitate machine authentication based on machine readable security features.

ID cards and passports should have the same design and security concept. The frontside of the ID and the datapage of the passport should be a EU standardised design. The backside of the ID card in the passport booklet should be designed based on national design requirements.

- 4.2. Should be harmonised, for example, should this harmonisation concern: the format, the title of the cards, the colours, the security features, other?

The focus of the security concept should be focussing on 1st line security features and should facilitate machine authentication based on machine readable security features.

All types of Residence documents should have the same design and security concept. This is already the reality in the Netherlands.

- 4.3. To which extent do you consider that residence documents issued to non-EU family members should be harmonised, for example, should this harmonisation concern: the format, the title of the cards, the colours, the security features, other?

The focus of the security concept should be focussing on 1st line security features and should facilitate machine authentication based on machine readable security features.

All types of Residence documents should have the same design and security concept. This is already the reality in the Netherlands.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 maart 2017 23:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED: Schriftelijk overleg tbv JBZ Raad over Actieplan aanpak fraude reisdocumenten: reactie 21/3 9:30 uur

Ik ook

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: Bagchus, René [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Datum: maandag 20 mrt. 2017 9:50 PM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Onderwerp: Re: SPOED: Schriftelijk overleg tbv JBZ Raad over Actieplan aanpak fraude reisdocumenten: reactie 21/3 9:30 uur

Akkoord

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Verzonden: 20 mrt. 2017 5:51 p.m.
Aan: ["[REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>," [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>]
Onderwerp: [SPOED: Schriftelijk overleg tbv JBZ Raad over Actieplan aanpak fraude reisdocumenten: reactie 21/3 9:30 uur]
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>]

Beste [REDACTED]

We hebben vandaag 20/3 om 16.30 uur een aantal vragen gehad die door de Kamer zijn gesteld tbv de JBZ raad op 27/28 maart. Min V&J moet deze vragen morgen 21/3 aan de Kamer beantwoorden. De vragen zijn gesteld nav het BNC-fiche (bijgevoegd) over het actieplan aanpak fraude reisdocumenten en gaat vooral over de opslag van biometrie.

Met V&J is afgesproken dat wij morgenochtend de instemming op DG niveau doorgeven. KIEM zorgt er voor dat de totale set antwoorden (ook van V&J op andere dossiers) aan de minister wordt voorgelegd. Daarom graag jullie akkoord op onderstaande (vooral procedurele) antwoorden (ook in word bijgevoegd):

Actieplan tegen (reis)documentenfraude:

De leden van de SP-fractie willen graag een toelichting op de plannen om het gebruik van biometrie in bevolkingsadministraties te onderzoeken en de afname en gebruik van biometrie te stimuleren en verbeteren. Kan het kabinet nader toelichten op welke specifieke punten ze kritisch is met betrekking tot voorstellen die gaan over opslag van biometrie en onderzoek van de Commissie daarover?

Biometrie valt onder de bijzondere persoonsgegevens, opslag en verwerking van deze gegevens dient altijd proportioneel te zijn. Nederland neemt sinds 2014 geen vingerafdrukken meer op voor de Nederlandse Identiteitskaart, terwijl vingerafdrukken op paspoorten alleen op de chip worden opgeslagen en niet in een database. Dit is de reden dat Nederland dit onderzoek kritisch volgt. Daarnaast is het Kabinet van oordeel dat de bevoegdheid van de Commissie op dit onderwerp niet evident aanwezig is. Artikel 77(3) VWEU voorziet in de bevoegdheid regels

te stellen omtrent paspoorten en identiteitskaarten, maar alleen in het kader van het bevorderen van het vrije verkeer van Unieburgers en alleen via eenparigheid.

Welke consequenties hebben deze voorstellen voor de Nederlandse werkwijze met betrekking tot de opslag van biometrie?

De voorstellen met betrekking tot het onderzoek hebben geen consequentie voor de huidige Nederlandse werkwijze. Over het vervolg kan nu nog niets worden gezegd.

De leden van de D66-fractie hebben met kennis genomen van het actieplan voor het tegengaan van fraude met reisdocumenten. Kan de minister aangeven of en op welke wijze implementatie van dit actieplan zou kunnen leiden tot aanpassing van de Nederlandse wet- en regelgeving?

Vooralsnog geeft dit actieplan geen aanleiding tot aanpassing van de Nederlandse wet- en regelgeving.

De leden zijn voorts positief over de terughoudendheid van het kabinet ten opzichte van opslag van biometrie. Kan de minister aangeven of het actieplan ertoe zou leiden dat Nederland de huidige regelgeving zal moeten aanpassen wat betreft opslag van biometrie?

De voorstellen met betrekking tot het onderzoek hebben geen consequentie voor de huidige Nederlandse werkwijze. Over het vervolg kan nu nog niets worden gezegd.

Op welke wijze zal de minister zijn terughoudende houding hiertoe tijdens de JBZ-raad tot uiting brengen?

Tijdens de JBZ-raad worden naar verwachting alleen de Raadsconclusies besproken. De Raadsconclusies over het actieplan gaan vooral over de uitwisseling van kennis, informatie en best practices met betrekking tot aanvraag- en uitgifteprocessen en controle van reis- en identiteitsdocumenten aan de buitengrenzen.

Is hij bereid hierbij in te brengen dat Nederland niet zal overgaan tot versoepeling van de huidige regelgeving omtrent de opslag van biometrie?

In deze fase van het actieplan is aanpassing van wet- en regelgeving niet aan de orde.

.....
Afdeling Identiteit, wvd hoofd en cluster reisdocumenten
Directie Democratie en Burgerschap
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties / DGBW/DenB
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Toren Zuid, 18e etage
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....

Email: [redacted]@minbzk.nl
tel [redacted]

1. dgbw
2. sg
3. minbzk

23/3

11342
23/3

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

doc nr. 2.13

Aan
Van

Minister BZK

DG Bestuur en Wonen
Ministerie BZK

Contactpersoon

Datum
21 maart 2017

Kenmerk

nota

Schriftelijke vragen JBZ-raad 27-28 maart 2017

Aanleiding/probleemstelling

De Tweede Kamer heeft op 20 maart 16:30 uur bij de minister van V&J schriftelijke vragen ingediend over de JBZ-raad op 27 en 28 maart 2017, die op dinsdagochtend door V&J beantwoord moesten worden. Op de agenda van de JBZ-raad staan de Raadsconclusies over het EU actieplan tegen reisdocumentfraude. Het actieplan tegen reisdocumentfraude valt voor een groot deel onder BZK vanuit de verantwoordelijkheid voor reisdocumenten en identiteitskaarten. De SP en D66 hebben vragen gesteld over de kritische houding van NL ten opzichte van het onderzoek door de Commissie naar het gebruik van biometrie.

Opmerking [SM1]: 22/3 SM

De antwoorden op de vragen zijn tot op DG niveau afgestemd voordat de beantwoording is doorgegeven aan V&J. Met deze nota wordt u geïnformeerd over de door BZK ingediende antwoorden.

Advies/actie

U wordt geadviseerd kennis te nemen van de door BZK ingediende antwoorden.

Betrokken BZK onderdelen

DGBW/DenB/Identiteit, KIEM

Toelichting

Naar aanleiding van de JBZ-raad op 27 en 28 maart heeft de Tweede Kamer tijdens een schriftelijk overleg vragen gesteld over de JBZ-raad. Op de agenda staan de raadsconclusies over het EU actieplan tegen reisdocumentfraude. In de BNC-fiche op dit actieplan heeft het Kabinet aangegeven het aangekondigde onderzoek door de Europese Commissie naar het gebruik van biometrie kritisch te volgen. De SP en D66 hebben daarover vragen gesteld.

In de beantwoording is gekozen voor een hoofdzakelijk procedurele lijn. Het actieplan voorziet in verschillende acties over het uitwisselen van kennis en informatie, het implementeren van gemaakte afspraken (waar NL al aan voldoet) en het uitvoeren van onderzoek. Er is nu ook nog geen zicht op eventuele aanpassingen van wet- en regelgeving.

Met betrekking tot de biometrie volgt NL de ontwikkelingen kritisch, dit is een politiek gevoelig onderwerp. In de beantwoording is gekozen voor de argumentatie dat biometrische gegevens bijzondere persoonsgegevens zijn en dat

Afgehandeld.
23/3

Datum
21 maart 2017

Kenmerk
.....

de opslag en verwerking daarvan proportioneel dient te zijn. Daarnaast is NL van mening dat de bevoegdheid van de Commissie hierop niet evident aanwezig is. Het kritisch volgen van dit onderzoek is van belang om tijdig te signaleren wanneer initiatieven hieruit voortvloeien die van invloed zijn op wet- en regelgeving.

De Raadsconclusies zijn in de afgelopen weken opgesteld. BZK was daarbij op ambtelijk niveau betrokken. De meeste Nederlandse voorstellen zijn hierin verwerkt. Een groot deel van de Raadsconclusies gaan over grenscontroles en valt daarmee onder de verantwoordelijkheid van V&J. Naar verwachting worden de Raadsconclusies als hamerstuk behandeld, er wordt geen discussie tussen de landen verwacht. Ter voorbereiding op de JBZ-raad stelt BZK in samenwerking met V&J een dossiernotitie op. De dossiernotitie wordt deze week nog aan u voorgelegd.

Politieke context

De gestelde vragen zijn afkomstig van de SP en D66. D66 benadrukt vooral het belang van een terughoudende houding van Nederland bij verdergaande wetgeving over opslag van biometrie. Dit is hier nu niet aan de orde. Omdat er ook geen zicht op is kan hierover niets gezegd worden.

SP staat kritisch tegenover de verhouding tussen NL en de EU. In de beantwoording is toegelicht waarom NL kritisch is ten opzichte van het onderzoek. Daarbij wordt ook aangegeven dat aanpassing van wet- en regelgeving nu niet aan de orde is.

Communicatie
N.v.t.

Raadsconclusies EU actieplan tegen (reis)documentfraude

JBZ-Raad 27-28 mrt 2017

Agendapunt

DG Bestuur en Wonen
Ministerie BZK

Contactpersoon

@minbzk.nl

Document: Raadsconclusie

Datum
22-03-2017

Afstemming: V&J/DGVZ

Instructie (ENGELS)

- NL agrees with the Council Conclusions on the EU Action plan against (travel)document fraud.

Essentie NL positie (ENGELS)

NL

- supports the comprehensive approach of the Action plan
- stresses the importance of secure travel- and identity documents and underlines the need of an effective approach against identity fraud and document fraud
- underlines the importance of secure registration of identity and correct and safe procedures for production, issuance and control of documents.
- is in favor of maintaining its own national situation on enrollment of biometrical data. In that view NL emphasizes the national differences and the competence of national governments on this field and is cautious to take steps which may lead to additional European regulation.
- supports to improve the use of FADO to enhance the detection of document and identity fraud.

Terugvalpositie (ENGELS)

- Not applicable

Krachtenveld (ENGELS)

NL

- Questions about the action plan have been asked by D66 and SP. The focus point in these questions was the view of NL on the actions the Commission proposes to evaluate the use of biometrics in population registrations. The use of biometrics in travel- and identity documents is a political issue. In the BNC-fiche the Cabinet emphasized being critical on these actions and to follow these actions thoroughly. The competence of the Commission to take actions in

this area is not clearly present. Currently the action plan and the Council conclusions don't foresee any additional regulation on this field.

EU

- General support for the Council Conclusions on the actionplan against (travel)document fraud
- Par. 5 refers to the secure enrollment of biometrics (fingerprints or facial images). Some member states prefer to use "fingerprints and facial images". NL doesn't use fingerprints on identity cards, because of that NL supports the Presidency in maintaining "or".
- [REDACTED] notes that the production of highly secure documents demands absolute trust on the part of the state. Any change of contractor of other than urgent security reasons will result in a significant reduction in security. For this reason [REDACTED] asked the Commission to examine how existing exemptions in the Directive 2009/81/EC can be used by the Commission and member states to protect their interests when awarding contracts for production of travel/identity documents. Presidency placed this discussion outside the scope of this document. [REDACTED] will discuss this subject in another venue during the follow-up. [REDACTED] suggests COSI, [REDACTED] suggests SCIFA.

Achtergrond/Toelichting (ENGELS)

The European Commission adopted on December 8 an Action Plan setting out a variety of measures to improve the security of travel (and identity) documents. The Action Plan provides recommendations for EU Member States to tackle the phenomenon of travel document fraud and outlines a comprehensive set of actions for the Commission to take. Improving the security of these documents will contribute to improving border protection and migration management and will be an important factor in the fight against terrorism and organized crime. The Action plan focuses on 1) registration of identity, 2) the production of travel/identity documents, 3) the issuance of travel/identity documents and 4) the control of travel/identity documents.

1 dgbw
2 sgl
3 minbzk

23/3

23/3

10980
23/3

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

doc. nr. 2.24

Aan
Van

Minister BZK

DG Bestuur en Wonen
Ministerie BZK

Contactpersoon

Datum
16 maart 2017

Kenmerk

nota

dossiernotitie - Raadsconclusies EU actieplan tegen
(reis)documentenfraude

Aanleiding/probleemstelling

Op 27 en 28 maart vindt de JBZ-raad plaats in Brussel. De minister van V&J vertegenwoordigt Nederland tijdens deze JBZ-raad. Vermoedelijk worden de Raadsconclusies op het EU actieplan tegen (reis)documentenfraude, waar u leidend op bent, als A-stuk (hamerstuk) behandeld. Desondanks is een dossiernotitie t.b.v. minV&J voorbereid.

Opmerking [SM1]: 22/3 SM

Advies/actie

U wordt geadviseerd in te stemmen met de bijgevoegde dossiernotitie

Betrokken BZK onderdelen

DGBW/DenB/Identiteit, KIEM

Toelichting

Tijdens de Coreper op 22 maart wordt definitief besloten of het EU actieplan tegen (reis)documentenfraude behandeld wordt tijdens de JBZ-raad op 27 maart. Over de inhoud van de Raadsconclusies is op ambtelijk niveau een akkoord bereikt. Over dit onderwerp wordt daarom geen discussie verwacht. In voorbereiding op de JBZ-raad is een dossiernotitie gemaakt voor de minister van V&J.

De dossiernotitie is op hoofdlijnen geformuleerd, waarbij de nadruk vooral ligt op het krachtenveld waarin de recente schriftelijke vragen van de SP en D66 worden benoemd. Ook is bij de essentie van de Nederlandse positie een bullit opgenomen om onze terughoudendheid op biometrie te benadrukken.

De Raadsconclusies

De Raadsconclusies benadrukken ten eerste het belang van veilige reis- en identiteitsdocumenten en daarmee het gebruik van veiligheidstandaarden. Ook onderstreept de Raad de activiteiten die ondernomen worden vanuit het artikel 6 comité (Comité voor uitvoeringsbeleid van de Europese Commissie over onder andere reisdocumenten) en ICAO (de internationale luchtvaartorganisatie, een VN-orgaan waar het wereldwijde beleid inzake reisdocumenten wordt bepaald).

De Raad benadrukt dat de lidstaten werk moeten maken van de uitwisseling van certificaten zodat de vingerafdrukken op paspoorten bij grenscontroles kunnen worden uitgelezen. Nederland werkt inmiddels mee om het uitlezen mogelijk te maken. Verder benadrukt de Raad het belang van kennisuitwisseling en benoemt een aantal aandachtspunten voor FADO (Europees register met

Datum
16 maart 2017

Kenmerk
[REDACTED]

echtheidskenmerken van echte én van valse documenten). De verantwoordelijkheid voor het FADO ligt bij V&J.

Tot slot benadrukt de Raad het belang van (bilaterale) samenwerking tussen landen en derde landen en verzoekt de Commissie en de Raadsvoorbereidingsgroepen vorm te geven aan de follow-up en uitvoering van het actieplan. Bij dit laatste is bewust gekozen voor een algemene bewoording van de gremia, zodat de lidstaten de vrijheid hebben om zelf te kiezen waar zij de onderwerpen agenderen.

Vorbereiding Raadsconclusies

In de voorbereiding voor de Raadsconclusies is Nederland actief betrokken. De aangeboden voorstellen vanuit Nederland zijn hoofdzakelijk overgenomen. Vanuit [REDACTED] is Nederland gevraagd een amendement te steunen. De voorstellen van Nederland hadden vooral betrekking op de rol en context van de lidstaten en de afspraken die al op internationaal niveau zijn gemaakt. Daarom is de rol van ICAO benadrukt, maar ligt er nu ook een grotere nadruk op de rol van lidstaten en bilaterale afspraken. Verschillende onderwerpen (ook op V&J terrein) zijn nationale aangelegenheden waardoor die vooral op lidstatelijk niveau moeten worden opgepakt. Ook heeft Nederland tekstnuances aangeboden, omdat de oorspronkelijke tekst onvoldoende rekening hield met de verschillen die er kunnen zijn tussen identiteitskaarten en paspoorten (bijvoorbeeld wel of geen vingerafdrukken op de identiteitskaart).

Het amendement van [REDACTED] ging over de veilige afname van biometrische data, deze toevoeging is door Nederland met tekstwijziging gesteund en uiteindelijk verwerkt in de huidige tekst.

Het amendement van [REDACTED] ging over het toepassen van een uitzonderingsclausule in de Europese aanbestedingsregels voor reis- en identiteitsdocumenten. [REDACTED] betoogt dat het terugkerend opnieuw aanbesteden een veiligheidsrisico met zich meedraagt. Nederland heeft gesteld hier niet negatief tegenover te staan, maar de implicaties eerst te willen onderzoeken. Voorzitterschap heeft dit amendement buiten scope van de conclusies geplaatst. Maar heeft aangegeven dat dit het [REDACTED] vrij staat om dit in de follow-up opnieuw te agenderen. [REDACTED] hebben al suggesties aangeboden waar dit onderwerp besproken kan worden.

Het actieplan tegen reisdocumentfraude

De Europese Commissie heeft op 8 december 2016 een mededeling gedaan omtrent het actieplan tegen fraude met (reis)documenten. De recente terreuraanslagen en migratiestromen in Europa tonen dat fraude met (reis)documenten een belangrijk middel is voor terroristen en georganiseerde misdaad zoals mensensmokkel. De Commissie acht het daarom van belang dat de veiligheid van reisdocumenten, de onderliggende infrastructuur en de controlefunctie versterkt worden. In het actieplan worden voorstellen gedaan voor uitwisseling van kennis en informatie, het uitvoeren van onderzoek en het voldoen aan gemaakte afspraken (waar Nederland reeds aan voldoet).

Datum
16 maart 2017

Kenmerk
[REDACTED]

Nederland staat overwegend positief tegenover het actieplan, maar plaatst daarbij een kritische noot. In het actieplan geeft de Commissie aan dat zij wil onderzoeken hoe de lidstaten gebruik maken van biometrische gegevens in de bevolkingsadministraties. Omdat biometrie een politiek gevoelig onderwerp is heeft het kabinet in de BNC-fiche aangegeven dit kritisch te volgen. Nederland is voorzichtig met biometrische gegevens. Sinds 2014 worden de vingerafdrukken niet meer in de identiteitskaart opgeslagen, ook worden de vingerafdrukken in paspoorten alleen in de chip opgeslagen en niet in een database. Daarnaast is de bevoegdheid van de Commissie op dit onderwerp niet evident aanwezig, daarom volgt NL dit onderzoek kritisch om tijdig te kunnen anticiperen wanneer dit de belangen van Nederland raakt.

Politieke context

De Tweede Kamer heeft op 20 maart een schriftelijk overleg gehouden over deze JBZ-raad. Tijdens dit overleg zijn door D66 en SP vragen gesteld over dit actieplan tegen reisdocumentfraude. De antwoorden (via min V&J) zijn ter informatie aan u voorgelegd in een separate nota: vanwege de tijdsdruk is inhoudelijk akkoord gegeven door DGBW.

Communicatie

Over dit actieplan is de Kamer geïnformeerd middels het BNC-fiche en de beantwoording door de minister en staatssecretaris van V&J op de vragen van D66 en SP. Aanvullende communicatie is naar verwachting niet van toepassing op dit moment.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 mei 2017 09:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity
Bijlagen: st05633.en17.docx

Hoi [REDACTED], zie bijgaande questionnaire van de EU. Gaat over wat er in de BRP staat en hoe bv eerste inschrijving gaat. Daarnaast allerlei vragen over biometrie. Volgens mij moeten we daar vooral duidelijk maken dat we die wel opnemen tbv reisdocumentverstrekking maar niet opslaan in de BRP. Ik heb [REDACTED] al gevraagd om te melden dat we de deadline van 10 mei niet gaan halen. Maar zou mooi zijn als eind deze week zou lukken.

[REDACTED]
email [REDACTED]@minbzk.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 mei 2017 9:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Is één van jullie met deze vragenlijst bekend, en zo ja, wordt al deze opgepakt?

[REDACTED]
Ministerie van BZK | Democratie en Burgerschap | Afdeling Identiteit
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minbuza.nl]
Verzonden: donderdag 4 mei 2017 18:04
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Ha allen,

Ik kreeg deze reminder voor het aanleveren van informatie op bijgaande questionnaire binnen. Hebben jullie deze questionnaire in beeld?
Deadline is 10 mei.

Groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]@consilium.europa.eu]
Sent: donderdag 4 mei 2017 17:55
Subject: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

REMINDER

Dear all,

Please note that the deadline for the replies to the above-mentioned questionnaire has been set to 15 April 2017.

Delegations that have already sent their reply, namely AT |BG |HR |CZ | DE| EE |ES |FI |IT |LU |LV |SE |SK| CH and NO, please disregard this message.

The remaining delegations are kindly invited to reply by Wednesday **10 May** COB to the following e-mail addresses:

@gov.mt @gov.mt @ec.europa.eu @consilium.europa.e
@consilium.europa.eu

Please find the questionnaire attached.

Thank you for your cooperation.

Warm regards,




Assistant



Council of the European Union
General Secretariat
Directorate-General Justice and Home Affairs
Home Affairs
Schengen, Visas and Borders

JL 20 50 MN 21
Rue de la Loi/Wetstraat 175 - 1048 Bruxelles/Brussel - Belgique/België
Direct tel: 
@consilium.europa.eu | www.consilium.europa.eu

Disclaimer: The views expressed are solely those of the writer and may not be regarded as stating an official position of the Council of the EU
Clause de non-responsabilité: Les avis exprimés n'engagent que leur auteur et ne peuvent être considérés comme une position officielle du Conseil de l'UE

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Council of the
European Union

Brussels, 30 January 2017
(OR. en)

5633/17

FAUXDOC 6
COMIX 56

NOTE

From:	Presidency
To:	Working Party on Frontiers/False Documents/Mixed Committee (EU-Iceland/Liechtenstein/Norway/Switzerland)
No. prev. doc.:	15502/16
No. Cion doc.:	COM(2016) 790 final
Subject:	Commission Questionnaire on Issues related to Registration of Identity

Delegations will find attached a questionnaire suggested by the services of the Commission on issues related to **Registration of Identity** in the context of the follow-up to the Commission's Communication on an Action Plan to strengthen the European response to travel document fraud (COM(2016) 790 final).

The questionnaire will be presented by the Commission in the meeting of the Working Party on Frontiers/ False Documents on 2 February 2017.

Delegations are kindly requested to agree to the questionnaire at the meeting of the Working Party on Frontiers/ False Documents on 2 February 2017, and, on that basis, to reply **by 15 April 2017** to the following e-mail addresses:

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Questionnaire on issues related to **Registration of Identity**
in the context of the follow-up to the Commission's Communication
on an Action Plan to strengthen the European response to travel document fraud
COM(2016) 790 final

Introduction

Registration of identity is one of the four key areas of Identity management. It is critical that establishing identity is carried out to the highest standards possible so to prevent identity, residence and travel documents being issued to those not entitled to hold them, including criminals and terrorists. Evidence of the applicant's identity, i.e. to ascertain whether a given identity is indeed a real one and the applicant is in fact the claimed individual, is a key element in the process of registration of identity.

On the basis of this identity-evidence process, breeder documents¹ are issued. While requiring a watertight process, competence on rules applying to breeder documents and production and issuance processes lies with Member States since they are closely related to nationality.

The **Action Plan to strengthen the EU response to travel document fraud** underlines that *"authentic documents established on the basis of a false identity are very difficult to detect at border crossings or within a Member State's territory. Individuals' identity should be established, and 'breeder documents' issued, on the basis of population registers containing relevant up-to-date historical, social and geographical data. Countries with a biometric population register or travel document database can check a person's identity each time s/he applies for a new travel document, so a person cannot apply for an authentic document using a false breeder document."* In addition it highlights that *"Breeder documents should have a minimum security level to prevent falsification."*

¹ Breeder documents are birth, marriage and death certificates used to support applications for identity, residence and travel documents.

Obtaining authentic documents on the basis of false 'breeder' documents (birth, marriage and death certificates) remains one of the biggest threats, as it is very difficult to detect." In this context it also emphasizes the role of Europol which "has funded the development of a handbook on the detection of false breeder documents, containing samples and short descriptions of European ID documents and breeder documents, but it is not used as much as it should be."

Member States are invited to answer the following questions on secure identity management and issuance of travel documents with a view to improve the exchange of best practices in this area.

Questions

1. Population registries²

- Please describe your population register, indicating how it is maintained e.g. the level of centralisation, what kind of information it contains (civil status data and/or other) and whether it allows for online/cross checks from other authorised entities, etc.)?
- Is a personal identification number (PIN) assigned to each identity?
- Are biometric identifiers taken for the process of registering the identity in your population register?
 - **If yes** what are the biometrics enrolled (photo, fingerprints, others)? Who has access and in which circumstances?
 - **If no**, what is the unique identifier used to link the claimed identity with the initial registered ID, in case an identity check³ (as opposed to a document check) is needed?

² According to OECD, "population registers are accounts of residents within a country. They are typically maintained via the legal requirement that both nationals and foreigners residing in the country must register with the local authorities. Aggregation of these local accounts results in a record of population and population movement at the national level". UN defines it as a mechanism for the continuous recording of selected information pertaining to each member of the resident population of a country or area, making it possible to determine up-to-date information about the size and characteristics of the population at selected points in time. (United Nations, 2001, §500)

³ Identity check is the process by which a claimed identity is verified against biometric data (e.g. fingerprints or facial recognition). Document check is the process checking documents authenticity and integrity.

2. **Initial/ foundational Identity (first time registration)**

- How do you register the initial or foundational identity? Which information, documents or parameters are requested?
- Do you request the presence of one or both parents/legal guardians?
- Do you conduct interviews to establish identity? In which circumstances?
- In case of late-in-life registration of identity, e.g. in adulthood, do you apply special procedures? Which ones?

3. **Identity verification (subsequent registration)**

- What kind of checks do you perform to validate the claimed identity and the documentary evidence submitted: biometric checks (photo or fingerprint), birth/marriage/death records, others?
- Is there a difference between identity verification of a national and of a non-national? If yes please describe the different approach and why.
- In case of first-time-application for a travel document do you have special procedures in place? Which ones?

4. **Breeder documents**

- Upon registration/ verification of the identity, breeder documents, such as birth certificates, are issued as a means of proof of a certain civil status/ condition.
 - Do you issue breeder documents or are authorised entities in your country able to access the information in a population register online?
 - In case breeder documents are issued, which is their security level? Can you provide details of the security features?
 - Would you envisage to raise the security level of your breeder documents, e.g., by adding new security features? If yes which ones would you envisage?

- Do you ensure wide distribution of the Europol handbook on breeder documents to the document-issuing authorities in your country? What has been the feedback?
- Do you provide training in detecting forged documents/breeder documents to document-issuing authorities in your country? How often?
- Do you provide training for the correct enrolment/caption of biometric identifiers? How often?

5. Other identity-related procedures

- Is name changing permitted?
 - If yes, under which conditions?
 - Can you share statistics on the percentage of (1) requests compared to you population, (2) number of granted requests and (3) main reasons for requesting name changing?
 - How do you link name changing to law enforcement procedures, such as updating the info on relevant databases?

6. Control mechanisms

- Do you audit your identity infrastructure namely at the registration of identity and issuing level? How often? Which entity conducts the audit?
- Please describe any other procedural or machine-based mechanisms in place aiming to prevent human error and/or fraudulent attempts to obtain authentic documents, including limiting the number of blank stolen items.
- Have you already implemented / experience with the authentication of breeder documents through the Internal Market Information System (IMI) as provided for in Regulation (EU) 2016/1191⁴?

⁴ Regulation (EU) 2016/1191 of the European Parliament and of the Council of 6 July 2016 on promoting the free movement of citizens by simplifying the requirements for presenting certain public documents in the European Union and amending Regulation (EU) No 1024/2012 (OJ L 200, 26.7.2016, p. 1–136).

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 mei 2017 18:00
Aan: [REDACTED]@minbuza.nl
Onderwerp: Questionnaire
Bijlagen: st05633 en17 NL .doc

Dag [REDACTED]

Bij deze, zoals afgesproken.

Groet,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)



Council of the
European Union

doc nr. 2.28

Brussels, 30 January 2017
(OR. en)

5633/17

FAUXDOC 6
COMIX 56

NOTE

From:	Presidency
To:	Working Party on Frontiers/False Documents/Mixed Committee (EU-Iceland/Liechtenstein/Norway/Switzerland)
No. prev. doc.:	15502/16
No. Cion doc.:	COM(2016) 790 final
Subject:	Commission Questionnaire on Issues related to Registration of Identity

Delegations will find attached a questionnaire suggested by the services of the Commission on issues related to **Registration of Identity** in the context of the follow-up to the Commission's Communication on an Action Plan to strengthen the European response to travel document fraud (COM(2016) 790 final).

The questionnaire will be presented by the Commission in the meeting of the Working Party on Frontiers/ False Documents on 2 February 2017.

Delegations are kindly requested to agree to the questionnaire at the meeting of the Working Party on Frontiers/ False Documents on 2 February 2017, and, on that basis, to reply **by 15 April 2017** to the following e-mail addresses:

[REDACTED]
[REDACTED] t
[REDACTED]
[REDACTED]

Questionnaire on issues related to **Registration of Identity**
in the context of the follow-up to the Commission's Communication
on an Action Plan to strengthen the European response to travel document fraud
COM(2016) 790 final

Introduction

Registration of identity is one of the four key areas of Identity management. It is critical that establishing identity is carried out to the highest standards possible so to prevent identity, residence and travel documents being issued to those not entitled to hold them, including criminals and terrorists. Evidence of the applicant's identity, i.e. to ascertain whether a given identity is indeed a real one and the applicant is in fact the claimed individual, is a key element in the process of registration of identity.

On the basis of this identity-evidence process, breeder documents¹ are issued. While requiring a watertight process, competence on rules applying to breeder documents and production and issuance processes lies with Member States since they are closely related to nationality.

The **Action Plan to strengthen the EU response to travel document fraud** underlines that *"authentic documents established on the basis of a false identity are very difficult to detect at border crossings or within a Member State's territory. Individuals' identity should be established, and 'breeder documents' issued, on the basis of population registers containing relevant up-to-date historical, social and geographical data. Countries with a biometric population register or travel document database can check a person's identity each time s/he applies for a new travel document, so a person cannot apply for an authentic document using a false breeder document."* In addition it highlights that *"Breeder documents should have a minimum security level to prevent falsification."*

¹ Breeder documents are birth, marriage and death certificates used to support applications for identity, residence and travel documents.

Obtaining authentic documents on the basis of false 'breeder' documents (birth, marriage and death certificates) remains one of the biggest threats, as it is very difficult to detect." In this context it also emphasizes the role of Europol which "has funded the development of a handbook on the detection of false breeder documents, containing samples and short descriptions of European ID documents and breeder documents, but it is not used as much as it should be."

Member States are invited to answer the following questions on secure identity management and issuance of travel documents with a view to improve the exchange of best practices in this area.

Questions

1. Population registries²

- Please describe your population register, indicating how it is maintained e.g. the level of centralisation, what kind of information it contains (civil status data and/or other) and whether it allows for online/cross checks from other authorised entities, etc.)?

The Municipal Personal Records Database (Basisregistratie Personen: BRP) contains personal data of everyone residing in the Netherlands (citizens and non-citizens) and to some extent of Dutch nationals living abroad. The BRP works with local systems, based at the municipalities and a central database consisting of copies of the local systems. The registries contain i.a. the following information: surname and given names; date, place and country of birth; address; citizen service number; parents; nationality and residence status; marriage or registered partnership; children as well as travel document and ID card numbers, including issuing authority and valid until date. Government authorities that require the personal data in order to perform their tasks obtain this (partial) information from the BRP. Such authorised authorities include i.a. the Tax and Customs Administration and the Social Insurance Bank. Residents have to report changes to the database such as marriage, birth of a child, change of address etc. However, municipalities and authorised government authorities also have to register or correct information whenever they detect (inconsistent) information while performing their tasks.

- Is a personal identification number (PIN) assigned to each identity?

Yes. Everyone who is registered in the BRP is issued an unique and life-long citizen service number 'Burgerservicenummer' (BSN). The same applies to newborn children, for whom a BSN is issued as soon as they are reported by their parents for registration. The BSN is stated on the passport, driving licence and ID card. Dutch citizens abroad who have never lived in the Netherlands do not have a BSN.

² According to OECD, "population registers are accounts of residents within a country. They are typically maintained via the legal requirement that both nationals and foreigners residing in the country must register with the local authorities. Aggregation of these local accounts results in a record of population and population movement at the national level". UN defines it as a mechanism for the continuous recording of selected information pertaining to each member of the resident population of a country or area, making it possible to determine up-to-date information about the size and characteristics of the population at selected points in time. (United Nations, 2001, §500)

- Are biometric identifiers taken for the process of registering the identity in your population register?
 - **If yes** what are the biometrics enrolled (photo, fingerprints, others)? Who has access and in which circumstances?
 - **If no**, what is the unique identifier used to link the claimed identity with the initial registered ID, in case an identity check³ (as opposed to a document check) is needed?

No biometric identifiers are taken for the process of registering the identity in the BRP. However, in order to register an individual must appear in person and must provide a valid proof of identity (e.g. passport, ID card). (For registration of newborns see 'first time registration'). The PIN (BSN) on the identity document is the unique identifier as the public officer compares this to the PIN in the registration. In addition the photo on the identity document is compared to the individual presenting himself. For the issuance of identity documents photographs are processed only at the local level in a separate local travel document archive but not stored in the population register. Fingerprints taken for the issuance of passports are only stored on the document.

³ Identity check is the process by which a claimed identity is verified against biometric data (e.g. fingerprints or facial recognition). Document check is the process checking documents authenticity and integrity.

Initial/ foundational Identity (first time registration)

- How do you register the initial or foundational identity? Which information, documents or parameters are requested?

In order to be registered in the BRP the identity of the individual has to be established. The individual must appear in person and must provide a valid proof of identity (e.g. passport, ID card). Newborns are registered based on their birth certificate. Parents must apply for registration of their newborn within three days after the date of birth. The public officer can ask any (additional) information (e.g. breeder documents, resident permits, working permit, rental contract etc.) he/she deems necessary in order to establish the identity. Non-EU individuals cannot be registered without a valid residence permit.

- Do you request the presence of one or both parents/legal guardians?

It is compulsory also for minors (except newborns: see 'first time registration) to register in person. The presence of one parent/legal guardian is sufficient.

- Do you conduct interviews to establish identity? In which circumstances?

At the municipalities no interviews are being conducted. However, in order to be registered in the BRP the identity of an individual has to be established. The public officer can ask any (additional) information (e.g. breeder documents, resident permit, working permit, rental contract etc.) he/she deems necessary in order to establish the identity. In the case an individual cannot submit any documents, personal data can only be registered if the individual declares under oath that the given data are correct.

- In case of late-in-life registration of identity, e.g. in adulthood, do you apply special procedures? Which ones?

No different procedures are applied in case of late-in-life registration. However, registration is only possible when the identity can be established.

2. Identity verification (subsequent registration)

- What kind of checks do you perform to validate the claimed identity and the documentary evidence submitted: biometric checks (photo or fingerprint), birth/marriage/death records, others?

One of the checks applied is the fact that a person must register in person. Furthermore, the individual has to provide a valid proof of identity (e.g. passport, ID card). The public officer compares the photo on the identity document to the individual applying for registration. The public officer can ask any (additional) information (e.g. breeder documents, resident permits, working permit, rental contract etc.) he/she deems necessary in order to establish the identity. If the individual cannot submit any documents, personal data can only be registered if the individual declares under oath that the given data are correct.

- Is there a difference between identity verification of a national and of a non-national? If yes please describe the different approach and why.

There is no difference between identity verification regarding Dutch nationals and EU-citizens. Non-EU individuals must have a valid residence permit in order to be registered at the BRP. Identity verification for residence permits is not done by public officers at the municipalities but by the Immigration and Naturalisation Office.

- In case of first-time-application for a travel document do you have special procedures in place? Which ones?

In case of (first-time-)application for a travel document the public officer has to establish the identity of the individual, and if the individual is a Dutch national. Therefore, he/she checks the individual's personal data registered in the BRP. If the identity cannot be established by consulting the BRP – the individual is not registered – the individual must submit any documents the public officer deems necessary in order to establish the identity (e.g. breeder documents, resident permits, working permit, rental contract etc.). It is not possible to issue a travel document when the identity cannot be established.

Breeder documents

- Upon registration/ verification of the identity, breeder documents, such as birth certificates, are issued as a means of proof of a certain civil status/ condition.
 - Do you issue breeder documents or are authorised entities in your country able to access the information in a population register online?

YES, breeder documents can be issued by Dutch municipalities.

- In case breeder documents are issued, which is their security level? Can you provide details of the security features?

Security paper, watermark, micro text, anti-copy features, letter-press document number.

- Would you envisage to raise the security level of your breeder documents, e.g., by adding new security features? If yes which ones would you envisage?

The security of breeder document we use at this moment has a high standard.

There is at this moment no need to raise the security level of tis document.

- Do you ensure wide distribution of the Europol handbook on breeder documents to the document-issuing authorities in your country? What has been the feedback?

All Dutch municipalities have access to the DISCS (breeder document) database. This can with a direct connection or via i-FADO.

- Do you provide training in detecting forged documents/breeder documents to document-issuing authorities in your country? How often?

We have developed a special training program for detecting forged (breeder)documents. Every week we planned a training for detecting forged (breeder)documents.

- Do you provide training for the correct enrolment/caption of biometric identifiers? How often?

Not yet, it is in development.

3. **Other identity-related procedures**

At this moment this information is not available and will be provided as soon as possible.

- Is name changing permitted?
 - If yes, under which conditions?
 - Can you share statistics on the percentage of (1) requests compared to you population, (2) number of granted requests and (3) main reasons for requesting name changing?
 - How do you link name changing to law enforcement procedures, such as updating the info on relevant databases?

4. **Control mechanisms**

- Do you audit your identity infrastructure namely at the registration of identity and issuing level? How often? Which entity conducts the audit?

The identity infrastructure (i.a. registration of identity and issuing of travel documents) is audited once a year by the municipalities. The audits are self-evaluations based on questionnaires established by the Personal Records and Travel Documents Agency of the Dutch Ministry of the Interior. The audit results are reported to this Agency and to the independent Dutch Privacy Authority (Autoriteit Persoonsgegevens).

- Please describe any other procedural or machine-based mechanisms in place aiming to prevent human error and/or fraudulent attempts to obtain authentic documents, including limiting the number of blank stolen items.

Some municipalities have scanning equipment to help them detect fraudulent (non-Dutch) passports. Also municipalities apply a four eye principle in case of doubt of identity. Furthermore, the unique PIN (BSN) prevents double registration in the BRP which prevents that the same person can apply for several travel documents under different names. In the Dutch travel document production process blank documents never leave the highly secured production facility. They are immediately personalized at this centralised production facility after having been produced there. No blank documents have been stolen since central production and personalisation has been introduced in 2001.

In addition there are three databases dealing with the registration of identity and travel documents: the Passport Alerts Database, the Travel Document Database and the Verification Database. The public officer consults the first two databases when an individual applies for a travel document. A person who is to be denied an identity or travel document or whose document is to be declared invalid is registered in the Passport Alerts Database. The Travel Document Database registers Dutch identity and travel documents that have been declared invalid. The Verification Database lists the number of the travel documents that are banned from being in circulation.

- Have you already implemented / experience with the authentication of breeder documents through the Internal Market Information System (IMI) as provided for in Regulation (EU) 2016/1191⁴?

At this moment this information is not available and will be provided as soon as possible.

⁴ Regulation (EU) 2016/1191 of the European Parliament and of the Council of 6 July 2016 on promoting the free movement of citizens by simplifying the requirements for presenting certain public documents in the European Union and amending Regulation (EU) No 1024/2012 (OJ L 200, 26.7.2016, p. 1–136).

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 14:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity
Bijlagen: st05633 en17 NL def.doc

Hallo [redacted],

Voor de volledigheid stuur ik je hierbij de ingevulde questionnaire. Hierin staan dus nog vraag 3 en de allerlaatste vraag open voor V&J.

[redacted] heeft de bijgevoegde versie alvast verzonden. Bij de openstaande vragen staat dat wij de ontbrekende antwoorden zsm zullen aanleveren.

Indien je nog vragen hebt hoor ik het graag.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 mei 2017 17:25
Aan: [redacted]@minbuza.nl
Onderwerp: Re: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Beste [redacted],

Dank voor de antwoorden. Ik mis echter nog antwoord op vraag 3 over 'name changing' en de allerlaatste vraag van de vragenlijst. Kun je aangeven wanneer ik deze kan verwachten?

Groet en dank,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@minvenj.nl>
Verzonden: 12 mei 2017 4:56 p.m.
Aan: [redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Beste Karen,

Met dank aan Ronald Belser bijgaand de antwoorden op de vragen over brondocumenten.

Breeder documents

- Upon registration/ verification of the identity, breeder documents, such as birth certificates, are issued as a means of proof of a certain civil status/ condition.
 - Do you issue breeder documents or are authorised entities in your country able to access the information in a population register online?
YES, breeder documents can be issued by Dutch municipalities.
 - In case breeder documents are issued, which is their security level? Can you provide details of the security features?

Security paper, watermark, micro text, anti-copy features, letter-press document number.

- Would you envisage to raise the security level of your breeder documents, e.g., by adding new security features? If yes which ones would you envisage?

The security of breeder document we use at this moment has a high standard. There is at this moment no need to raise the security level of this document

- Do you ensure wide distribution of the Europol handbook on breeder documents to the document-issuing authorities in your country? What has been the feedback?

All Dutch municipalities have access to the DISCS (breeder document) database. This can with a direct connection or via i-FADO.

- Do you provide training in detecting forged documents/breeder documents to document-issuing authorities in your country? How often?

We have developed a special training program for detecting forged (breeder) documents. Every week we planned a training for detecting forged (breeder) documents

- Do you provide training for the correct enrolment/caption of biometric identifiers? How often?
Not yet, it is in development.

Met vriendelijke groet,

sr. beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier & Nationaliteit
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T
l.m.lemmer@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
.....

Van:@minbzk.nl]

Verzonden: woensdag 10 mei 2017 10:15

Aan:@minvenj.nl'

Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Best Tizia,

Hierbij nogmaals de vragenlijst. Zie ook mijn bericht hieronder.

Groet en dank,
Karen

Van: Harth, Karen

Verzonden: dinsdag 9 mei 2017 14:37

Aan: 'l.m.lemmer@minvenj.nl'

Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Beste Tizia,

Mijn collega Aart Verloop stelde voor dat ik in verband met een vragenlijst van de EU contact met je opneem. Kun jij mij in contact brengen met een collega die vragen i.v.m. brondocumenten (breeder documents) kan beantwoorden?

Het gaat om beantwoording van vraag 4, 5 en de laatste bullit van vraag 6.

De vragenlijst hebben wij pas vandaag ontvangen. Deadline is in principe morgen maar er is al om verlenging gevraagd (eind van de week).

Dank en vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Afdeling Identiteit
Directie Democratie en Burgerschap
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T

vrijdag afwezig

Van: [redacted]@minbuza.nl]

Verzonden: donderdag 4 mei 2017 18:04

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Ha allen,

Ik kreeg deze reminder voor het aanleveren van informatie op bijgaande questionnaire binnen. Hebben jullie deze questionnaire in beeld?

Deadline is 10 mei.

Groet,

[redacted]

From: [redacted]@consilium.europa.eu]

Sent: donderdag 4 mei 2017 17:55

Subject: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

REMINDER

Dear all,

Please note that the deadline for the replies to the above-mentioned questionnaire has been set to 15 April 2017.

Delegations that have already sent their reply, namely AT |BG |HR |CZ | DE| EE |ES |FI |IT |LU |LV |SE |SK| CH and NO, please disregard this message.

The remaining delegations are kindly invited to reply by Wednesday **10 May** COB to the following e-mail addresses:

[redacted] [redacted]

Please find the questionnaire attached.

Thank you for your cooperation.

Warm regards,

Federica

Federica PACI

Assistant



Council of the European Union
General Secretariat
Directorate-General Justice and Home Affairs
Home Affairs
Schengen, Visas and Borders

Rue de la Loi/Wetstraat 175 - 1048 Bruxelles/Brussel - Belgique/België
Direct tel: [redacted]
[redacted]@consilium.europa.eu | www.consilium.europa.eu

*Disclaimer: The views expressed are solely those of the writer and may not be regarded as stating an official position of the Council of the EU
Clause de non-responsabilité: Les avis exprimés n'engagent que leur auteur et ne peuvent être considérés comme une position officielle du Conseil de l'UE*

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 18:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi [REDACTED],

Hierbij de reacties van VenJ op de openstaande vragen, vwbt vraag 3 welke maatregelen genomen moeten worden bij naamswijziging liggen niet op terrein van de DMB.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
sr. beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier & Nationaliteit
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

[REDACTED]
www.rijksoverheid.nl/venj
.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 mei 2017 8:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Hoi [REDACTED],

3. What kind of checks do you perform to validate the claimed identity and the documentary evidence submitted: biometric checks (photo or fingerprint), birth/marriage/death records, others?

The identity check is based on a birth certificate. With the use of the DISCS database we check the security elements of this document.

6. Have you already implemented / experience with the authentication of breeder documents through the Internal Market Information System (IMI) as provided for in Regulation (EU) 2016/1191 ?

No, we have no experience with IMI at the moment.

Mvg
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vrijdag 12 mei 2017 18:18

To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: RE: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Hoi [redacted]

Nog dank voor de onderstaande reactie, Onder onderdelen 3 en 6 waren er nog vragen die betrekking hebben op brondocumenten (zie bijlage geel gearceerd). Deze had ik niet duidelijk aangegeven. Wil je ook hiervoor svp een antwoord opstellen? Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
sr. beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier & Nationaliteit
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

[redacted]
www.rijksoverheid.nl/venj
.....

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 mei 2017 11:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Hierbij de antwoorden op de vragen over brondocumenten

Mvg
[redacted]

- . Breeder documents
- Upon registration/ verification of the identity, breeder documents, such as birth certificates, are issued as a means of proof of a certain civil status/ condition.
 - Do you issue breeder documents or are authorised entities in your country able to access the information in a population register online?
YES, breeder documents can be issued by Dutch municipalities.
 - In case breeder documents are issued, which is their security level? Can you provide details of the security features?
Security paper, watermark, micro text, anti-copy features, letter-press document number.
 - Would you envisage to raise the security level of your breeder documents, e.g., by adding new security features? If yes which ones would you envisage?
The security of breeder document we use at this moment has a high standard. There is at this moment no need to raise the security level of tis docment
- Do you ensure wide distribution of the Europol handbook on breeder documents to the document-issuing authorities in your country? What has been the feedback?
All Dutch municipalities have access to the DISCS (breeder document) database. This can with a direct connection or via i-FADO.
- Do you provide training in detecting forged documents/breeder documents to document-issuing authorities in your country? How often?

We have developed a special training program for detecting forged (breeder)documents. Every week we planned a training for detecting forged (breeder)documents

- Do you provide training for the correct enrolment/caption of biometric identifiers? How often? Not yet, it is in development.

From: [redacted]
Sent: woensdag 10 mei 2017 11:14
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Ronald graag zsm reactie op de vragen die zien op brondocumenten. Dank alvast Gr Tizia

From: [redacted]
Sent: woensdag 10 mei 2017 10:15:28
To: [redacted]
Subject: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Best [redacted]

Hierbij nogmaals de vragenlijst. Zie ook mijn bericht hieronder.

Groet en dank,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 mei 2017 14:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Beste [redacted]

Mijn collega [redacted] stelde voor dat ik in verband met een vragenlijst van de EU contact met je opneem. Kun jij mij in contact brengen met een collega die vragen i.v.m. brondocumenten (breeder documents) kan beantwoorden?

Het gaat om beantwoording van vraag 4, 5 en de laatste bullit van vraag 6.

De vragenlijst hebben wij pas vandaag ontvangen. Deadline is in principe morgen maar er is al om verlenging gevraagd (eind van de week).

Dank en vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

.....
Afdeling Identiteit
Directie Democratie en Burgerschap
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

[redacted]
vrijdag afwezig
.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 mei 2017 18:04
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

Ha allen,

Ik kreeg deze reminder voor het aanleveren van informatie op bijgaande questionnaire binnen. Hebben jullie deze questionnaire in beeld?

Deadline is 10 mei.

Groet,

From: [REDACTED]
Sent: donderdag 4 mei 2017 17:55
Subject: FAUXDOC: Questionnaire on issues related to Registration of Identity

REMINDER

Dear all,

Please note that the deadline for the replies to the above-mentioned questionnaire has been set to 15 April 2017.

Delegations that have already sent their reply, namely AT |BG |HR |CZ | DE| EE |ES |FI |IT |LU |LV |SE |SK| CH and NO, please disregard this message.

The remaining delegations are kindly invited to reply by Wednesday **10 May** COB to the following e-mail addresses:

[REDACTED]
[REDACTED]
Please find the questionnaire attached.

Thank you for your cooperation.

Warm regards,

[REDACTED]
[REDACTED]
Assistant



Council of the European Union
General Secretariat
Directorate-General Justice and Home Affairs
Home Affairs
Schengen, Visas and Borders

[REDACTED]
Rue de la Loi/Wetstraat 175 - 1048 Bruxelles/Brussel - Belgique/België
[REDACTED]

Disclaimer: The views expressed are solely those of the writer and may not be regarded as stating an official position of the Council of the EU
Clause de non-responsabilité: Les avis exprimés n'engagent que leur auteur et ne peuvent être considérés comme une position officielle du Conseil de l'UE

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 10:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Verslag RWG Valse documenten
Bijlagen: Fauxdoc 27 februari 2018.docx; Vragenlijst afgifte nat ID-docs.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Deze al ontvangen?

Interessant bij de vragenlijst is dat dit o.a. ziet op fysiek contact punt bij aanvraag van een reisdocument.

Ik neem overigens aan dat de beantwoording van de vragenlijst wordt geregeld door de mensen die aanwezig waren? Of moeten wij daar nu voortouw in nemen. Moet namelijk voor 28 maart beantwoord worden.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] @minbuza.nl]
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 10:42
Aan: [REDACTED] @minvenj.nl>; [REDACTED] @minbuza.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; [REDACTED] @minbuza.nl>; [REDACTED] @minvenj.nl>; [REDACTED] @ind.minvenj.nl>; [REDACTED] @mindef.nl>; A [REDACTED] @mindef.nl
Onderwerp: Verslag RWG Valse documenten

Beste collega's,

Bijgaand het verslag van 10.2.e van de RWG Valse documenten van 27 februari, waarvoor dank. Onderstaand de belangrijkste elementen uit de RWG:

- 10.2.a [REDACTED]
- 10.2.a [REDACTED]
- Action Plan to strengthen the European response to travel document fraud: VZ wil Raadsconclusies opstellen over het verbeteren van het afgifteproces van nationale ID-documenten. Om input te verzamelen voor deze Raadsconclusies heeft VZ een vragenlijst opgesteld (zie bijgaand). Deadline voor beantwoording van de vragenlijst is 28 maart.

10.2.a

- 10.2.a [REDACTED]

Groet,




Help save paper! Do you really need to print this email?


Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.


10.2.a

A large rectangular area of text is completely redacted with a solid grey block.

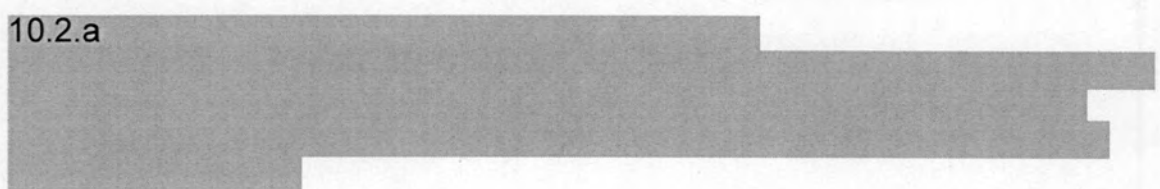
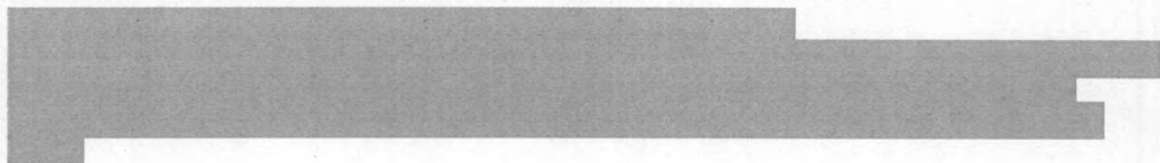
10.2.a

A large rectangular area of text is completely redacted with a solid grey block.A single line of text is completely redacted with a solid grey block.

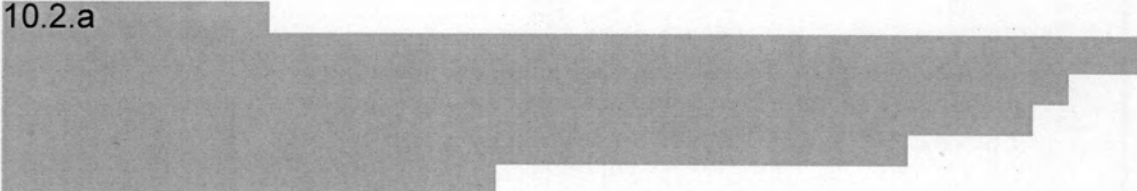
10.2.a

A single line of text is completely redacted with a solid grey block.A block of text is redacted with a solid grey block. To the left of the redacted area, there are three short, vertical grey bars stacked vertically.A single line of text is completely redacted with a solid grey block.

10.2.a

A large rectangular area of text is completely redacted with a solid grey block.A large rectangular area of text is completely redacted with a solid grey block.A large rectangular area of text is completely redacted with a solid grey block.


10.2.a



Actieplan versterken Europese reactie op fraude in reisdocumenten.

- Enquête betreffende de implementatie van de conclusies van de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten over de minimale veiligheidsstandaards voor hun nationale ID cards (Zoals aangenomen bij de Council op 1-2 December 2005 **10.2.a**).
- Presentatie door de Voorzitter **10.2.a** (moet nog worden ingediend).

10.2.a





Council of the
European Union

Brussels, 23 February 2018
(OR. en)

6310/18

LIMITE

FAUXDOC 8
COMIX 63

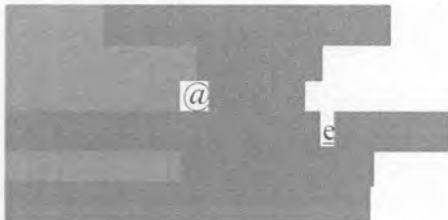
NOTE

From:	Presidency
To:	Working Party on Frontiers (False documents) / Mixed Committee (EU-Iceland/Liechtenstein/Norway/Switzerland)
No. prev. doc.:	15000/05
Subject:	Questionnaire on the implementation of the Conclusions of the Representatives of the Governments of the Member States on minimum security standards for Member States' national identity cards (adopted by the Council on 1-2 December 2005)

Delegations will find attached a questionnaire on the implementation of the Conclusions of the Representatives of the Governments of the Member States on minimum security standards for Member States' national identity cards (adopted by the Council on 1-2 December 2005 - 15000/05) in the context of the second key area (Issuance of documents) of the Action Plan to strengthen the European response to travel document fraud (COM(2016) 790 final).

The questionnaire will be presented by the Presidency at the meeting of the Working Party on Frontiers/ False Documents on 27th February 2018.

Delegations are kindly requested to reply **by 28th March 2018** to the following e-mail addresses:



Introduction

The recent terrorist attacks in Europe and current migration flows switch the focus to the significant problem as regards travel document fraud.

Document fraud has a key role in terrorism and organized crime and EU travel documents are in high demand among fraudsters.

As a countermeasure, the Commission adopted the Action Plan (AP) to strengthen the EU response to travel document fraud on 8/12/2016.

The AP outlines measures, in full compliance with fundamental rights and data protection rules, in four key areas of the identity infrastructure. All areas are equally important as part of a consistent identity approach, including the following:

1. Registration of identity;
2. Issuance of documents;
3. Document production;
4. Document control.

The first area aims at strengthening the processes of identity registration and reinforcing the security level of breeder documents.

At the beginning of 2017, the Commission supported the Maltese Presidency in building up a questionnaire on identity registration issues. The questionnaire was set out in document 5633/17 FAUXDOC 6 COMIX 56 of 30th January 2017.

The Commission services provided the final assessment of Member States' and Schengen Associated Countries' (MS/SAC) responses to the questionnaire in document 12004/1/17 dated 27th November 2017.

On 16th November 2017, the Estonian Presidency organised a thematic meeting, designed to bring together MS experts in the field of identity management to exchange information and good practices and to encourage work to be taken forward at national level.

As a result of that meeting and of the COM's assessment of the current situation regarding identity registration issues, the Estonian Presidency drew up Council conclusions.

The Council conclusions on identity management in 15862/17 FAUXDOC 77 ENFOPOL 626 COMIX 855 were adopted by the Council on 18th December 2017.

In the conclusions, the Council urges Member States to ensure an appropriate follow-up of the implementation of the measures listed in the Action Plan, notably in the area of registering identity and issuing documents.

The objective of the Presidency's initiative, according to point 9 of the Council conclusions on identity management, is to prepare an assessment of the implementation of the Conclusions of the Representatives of the Governments of the Member States on minimum security standards for Member States' national identity cards (adopted by the Council on 1-2 December 2005 - 15000/05)¹ as regards the security of issuing processes.

The 2005 Council Conclusions on Common minimum security standards set out the following five minimum standards relating to the security of issuing processes:

- Applicants should appear in person, at least once, during the issuing procedure for identity cards;
- Applications should be verified by authorised personnel against existing databases which should be regularly updated, for example, civil registers, passport and identity cards databases or driving licence registers;
- Monitoring of the issuing process is recommended, including where processes are carried out by sub-contractors, and this should include regular audits;
- In principle, no single member of staff should carry out every part of the issuing process for an individual; and
- Secure storage, transport and forwarding of data and components of documents should be ensured.

¹ Council Conclusions of 1-2 December 2005 on Common minimum security standards for national identity cards (Press release, 2696th Council Meeting, 14390/05 (Presse 296))

Delegations are invited to answer the following questions on the implementation of the 2005 Council Conclusions on Common minimum security standards as regards the security of issuing processes.

**Questionnaire on the implementation
of the Conclusions of the Representatives of the Governments of the Member States on
minimum security standards for Member States' national identity cards**

1. Application

- 1.1. During the issuing procedure for identity cards, do you require the applicants to appear in person?
- 1.2. Do they need to appear in person every time or at least once?
- 1.3. If you do not have such requirements, please describe your procedure.

2. Verification

- 2.1. Do you verify applications against existing and regularly updated databases, for example, civil registers, passport and identity cards databases or driving licence registers?
- 2.2. If not, please share your practices.
- 2.3. Is the verification carried out by authorised personnel?
- 2.4. If not, please identify who is responsible for this verification.

3. Monitoring

- 3.1. How is the issuing process monitored?
- 3.2. Please describe the procedures where the issuing process is performed by sub-contractors?
- 3.3. Do you perform regular audits?

4. Personnel management

- 4.1. Is it possible for a single member of staff to carry out every part of the document issuing process?
- 4.2. If not, please describe your organisation and control mechanisms.

5. Security management

- 5.1. How do you guarantee secure storage, secure transport and secure forwarding of data and components of documents?

Questionnaire on the implementation of the Conclusions of the Representatives of the Governments of the Member States on minimum security standards for Member States' national identity cards

1. Application

1.1. During the issuing procedure for identity cards, do you require the applicants to appear in person? Yes.

1.2. Do they need to appear in person every time or at least once? Application as well as issuance is done in person. Applicants need to appear in person every time. Exceptions can be made for persons living abroad. They may request that the document is forwarded to them by delivery service.

1.3. If you do not have such requirements, please describe your procedure.

2. Verification

2.1. Do you verify applications against existing and regularly updated databases, for example, civil registers, passport and identity cards databases or driving licence registers? Yes: applications are verified against the population registry.

2.2. If not, please share your practices.

2.3. Is the verification carried out by authorised personnel? Yes.

2.4. If not, please identify who is responsible for this verification.

3. Monitoring

3.1. How is the issuing process monitored? In the Netherlands municipalities issue travel documents. The issuing process is monitored on a yearly basis through self-evaluations at the municipalities. Results of the self-evaluations are reported to the National Office For Identity Data (part of the Ministry of the Interior) who sets up and supervises and controls the self-evaluation process.

3.2. Please describe the procedures where the issuing process is performed by sub-contractors?

3.3. Do you perform regular audits? Yes, see 3.1.

4. Personnel management

4.1. Is it possible for a single member of staff to carry out every part of the document issuing process? That is not possible. For example, the application and issuance activities are strictly separated.

4.2. If not, please describe your organisation and control mechanisms.

5. Security management

5.1. How do you guarantee secure storage, secure transport and secure forwarding of data and components of documents? Since 2001 production and personalization of travel documents is centralized. The production facility is highly secured. The personalized travel documents are being transported from the production facility to the municipalities by a delivery company specialized in secure transport. At the municipalities travel documents (new and old) must be locked away in a safe. The Travel document Application and Archiving System is the system for the processing, archiving and forwarding of the application data to the producer. This is a decentralized system, in the sense that the application data are only archived at the location where the applicant has submitted his application. Data (between application locations and personalization centre) are forwarded by a safe connection.