

Bijlage II - Inventarislijst relevante documenten Vuurwerkcramp Culemborg 1991

Nr.	Datum	Documentnaam	Beoordeling	Wob-grond	Afzender	Ontvanger
1	08-08-1991	Notitie	Deels openbaar	10.2.e	[...]	Hoofdinspecteur voor het Brandweerwezen
2	12-04-1991	Notitie	Deels openbaar	10.2.e	[...]	Directeur brandweer
3		Deel van concept rapport	Openbaar			
4	15-02-2001	E-mail	Deels openbaar	10.2.e	IBR	IBR
4a	15-02-2001	Notitie	Deels openbaar	10.2.e	[...]	DGOOV
5	11-04-2001	Begeleidende brief	Deels openbaar	10.2.e	IBR	diverse
6		Rapport "Onderzoek vuurwerkcramp Enschede Follow-up Culemborg"	Reeds openbaar. Zie: https://adoc.pub/onderzoek-vuurwerkcramp-enschede-follow-up-culemborg.html			
7	14-02-2001	Nota	Deels openbaar.	10.2.e	IBR	de Minister van BZK

7a		Bijlage bij document 7	Reeds openbaar. Zie hoofdstuk 5.3 t/m 6 van het follow-up Culemborg rapport: https://adoc.pub/onderzoek-vuurwerkramp-enschede-follow-up-culemborg.html			
8	14-02-2001	Nota	Deels openbaar	10.2.e	Hoofdinspecteur IBR	de Minister van BZK
9	13-02-2001	Memorandum	Deels openbaar	10.2.e	IBR	DGOOV
10	07-02-2001	Notitie	Deels openbaar	10.2.e.	Hoofdinspecteur IBR	DGOOV
11	19-03-1991	Rapportage	Deels openbaar	10.2.e	Districtsinspectie Brandweerwezen	Hoofdinspecteur voor het brandweerwezen
11a		Bijlage 1	Niet openbaar	Art 365 lid 4 en 5 Sv		
12	27-11-2000	Notitie	Deels openbaar	10.2.e	dBRB	Hoofdinspecteur voor het brandweerwezen
13	03-11-2000	Notitie	Deels openbaar	10.2.e	IBR	dBRB
14	27-10-2000	2000054832 Concept Reconstructie Culemborg	Deels openbaar	10.2.e		

15	08-03-2001	Nota	Deels openbaar	10.2.e	dBRB	de Minister van BZK
16	22-04-1991	Rapport	Deels openbaar	10.2.e	Gerechtelijk Laboratorium Ministerie van Justitie	
17	12-10-2000	Verslag overleg	Deels openbaar	10.2.e.	LCI	
18	26-10-2000	Uitnodiging afstemmingsoverleg	Deels openbaar	10.2.e	IBR	
19.	04-1991	TNO Rapport PML 1991-C35	Reeds openbaar. Zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/08/13/besluit-op-wob-verzoek-over-de-vuurwerkrampen-in-enschede-en-culemborg		TNO	
20.	16-01-2001	Opmerkingen	Niet openbaar	10.2.g	[...]	Dr. M. Oosting
21	11-04-2001	Concept aanbestedingsbrieven rapport follow-up Culemborg	Deels openbaar	10.2.e	DGOOV/IBR, Minister van BZK	
21a		Rapport Follow-up Culemborg	Reeds openbaar. Zie: https://adoc.pub/onderzoek-yuurwerkrampe-enschede-follow-up-culemborg.html			
22	19-02-2001	Aanbestedingsbrief rapport Follow up Culemborg	Deels openbaar	10.2.e	de Minister van BZK	de Voorzitter van de Tweede Kamer
22a		Bijlage Rapport Follow up Culemborg	Reeds openbaar. Zie: https://adoc.pub/onderzoek-yuurwerkrampe-enschede-follow-up-culemborg.html .			
23	09-02-2001	Concept aanbestedingsbrieven rapport Follow up Culemborg	Deels openbaar	10.2.e	DGOOV/IBR	diverse

24	15-01-2001	Brief	Reeds openbaar. Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-27157-14.html ,		de Minister van BZK	de Voorzitter van de Tweede Kamer
25	11-01-2001	Nota inzake concept-antwoorden kamervragen	Gedeeltelijk openbaar. Eindversie reeds openbaar op https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20002001-523.html	10.2.e	DGOOV	de Minister van BZK

Afkortingen:

DGOOV: Directoraat-Generaal Openbare Orde en Veiligheid

dBRB: directie Brandweer en Rampenbestrijding

IBR: Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding

LCI: Logistiek Centrum Inspecties

TNO: Instituut voor Toegepaste Natuurwetenschappelijk Onderzoek

(21)

INSPECTIE V/H BRANDWEERWEZEN
DISTRICT III

NOTITIE

I 479

A

Telefoon 085-435944
Fax 085-452983

Aan De heer Hoofdinspecteur

Van 10.2e

Kenmerk 0260 u/q1

Datum 08 augustus 1991

Onderwerp
Vuurwerfabriek Culemborg

In aansluiting op mijn brief van 19 maart 1991, 68U/91, bericht ik u het volgende.

Naar aanleiding van mijn verzoek heeft de officier van justitie van het arrondissementsparket te Utrecht mij de rapporten toegestuurd van het Gerechtelijk Laboratorium en de Arbeidsinspectie 4e district en het verslag van het Prins Maurits Laboratorium TNO, die zijn opgemaakt naar aanleiding van de explosie van de vuurwerfabriek in Culemborg.

Deze rapporten zend ik u hierbij.

Voorzover nu bekend is, is het onderzoek naar de mogelijk strafrechtelijke aspecten van de explosie door de officier van justitie beëindigd. Er is door de officier van justitie geen vervolging ingesteld en de resultaten van het onderzoek zijn door hem op hoofdlijnen bekend gemaakt.

Dit betekent dat het vertrouwelijk karakter van de op 19 maart toegezonden rapportage "Explosie M.S.Vuurwerk b.v. Culemborg" kan vervallen.

Uit de drie onderzoeksrapporten die verkregen zijn van de officier van justitie komt het volgende beeld naar voren.

- * De onderzoeken hebben geen zodanige strijdigheid met de hinderwetvoorwaarden aangetoond dat hieruit de aanleiding voor een explosie met een dergelijk effect te verklaren is.
- * De opslagbunkers voor het vuurwerk waren zo uitgevoerd dat een calamiteit behorende bij gevarenklasse 1.3 niet kon overslaan naar naburige opslagbunkers. De aan te houden veiligheidsafstand waren gebaseerd op de inhoud van één bunker met een opslag uit gevarenklasse 1.3. Uitgaande van het toegestane brutogewicht aan opgeslagen vuurwerk bedraagt dan de veiligheidsafstand 64 m.
- * Het geheel aan opslag heeft gereageerd als een opslag van materiaal uit de gevarenklasse 1.1. De veiligheidsafstand bedraagt dan 400 m.
- * Op grond van de wijze van werken binnen de branche van vuurwerk-bedrijven moet niet uitgesloten worden geacht dat vuurwerk dat oorspronkelijk behoorde tot de gevarenklasse 1.3, door handelingen binnen de vuurwerkbedrijven, gaat behoren tot de gevarenklasse 1.1.

- * Het Prins Maurits Laboratorium [PML] en de Arbeidsinspectie komen ieder tot de dezelfde slotsom als reeds in ons rapport is vermeld n.l. dat een nadere evaluatie van de bestaande veiligheidsafstanden en bijbehorende criteria noodzakelijk is. Het gerechtelijk laboratorium geeft deze aanbeveling niet, het heeft in deze ook geen taak.

Niet gebleken is dat in afwijking van de voorwaarden van de verleende Hinderwetvergunning is gewerkt. Technisch is de oorzaak van de explosie niet te verklaren. Omdat de technische oorzaak niet is te achterhalen valt ook geen regime van regelgeving te ontwerpen waardoor een verwaarloosbaar restrisico ontstaat. Dit betekent dat een gemeente bij het verlenen van een hinderwetvergunning voor een dergelijke vuurwerkbedrijf, uitgaande van de thans van toepassing zijnde regelgeving, voor het dilemma komt te staan om een vorm van bedrijfsuitoefening toe te staan die [ernstige] gevolgen voor de omgeving kan hebben.

Tevens kan de gemeente voor de vraag komen te staan of opnieuw een Hinderwetvergunning moet worden verleent aan het vuurwerkbedrijf indien het bedrijf de toenmalige aanvraag zonder wijzigingen opnieuw indient.

Gelet op de aanzienlijke inbreuk op de veiligheidsbeleving van de bevolking die door de explosie is veroorzaakt is het de vraag of het zwaartepunt van regelgeving nog langer gericht moet zijn op beïnvloeding van de kansfactor of dat meer nadruk moet worden gegeven aan de effectfactor. In dit licht moet ook mijn opmerkingen in het rapport van 19 maart worden [§ 8, 2^e en 4^e sterretje] worden begrepen.

Op grond van bovenstaande kom ik tot de conclusie dat regelgeving inzake vuurwerkbedrijven die gebaseerd is op transportklassificatie, gelet op de handelingen die met het vuurwerk worden uitgevoerd, effecten heeft die maatschappelijk onder zware druk staan.

Ik adviseer u dan ook de aanbevelingen die in het rapport zijn opgenomen in uitvoering te nemen.

22

I-470 (CI-0279)

Aan Directeur Brandweer

Afdeling DG00V/BW

Van 10.2e

Afdeling DG00V/BW/P&R

Doorkiesnummer 7367

Kamer H 1408

Via Chef PPR

Afdeling DG00V/BW/PPR

Taa

Afdeling

Kenmerk EB91/1/762

Datum 12 april 1991

Onderwerp

Onderzoek vuurwerkexplosie Culemborg

Het rapport "Explosie M.S. Vuurwerk b.v. Culemborg" van district III is veelzijdig en voor zover mogelijk in verband met de stand van zaken van het onderzoek redelijk compleet. Een paar zaken wil ik er even uitlichten.

1. Rolgedrag officier van Justitie

Veelal zal de brandweer zich niet profileren als onderzoeker van oorzaak en gevolgen van incidenten. Het is daarom niet verwonderlijk dat het justitiële apparaat wat vreemd naar de brandweer kijkt. Verder is het natuurlijk de vraag hoe en met welke inzet en vraagstelling de brandweer zich in het onderzoeksteam heeft gepresenteerd.

Conclusie voor mij is dat enerzijds blijkbaar de rol van de brandweer in een onderzoeksteam nog niet voldoende logisch is. Anderzijds zal de brandweer onderzoeks-kwaliteit moeten inzetten om zich zodoende te profileren. Het idee van 10.2e indertijd om een kwalitatief hoogwaardig onderzoeksteam van het centraal bureau te kunnen inzetten was nog niet zo slecht. → D.I.'s

2. Schade in relatie tot preventie pakket

Voor mij is nog onvoldoende aangetoond dat het pakket aan preventieve maatregelen tekort schiet en dat aanpassing hiervan noodzakelijk is. Een landelijk schouwen van dit soort inrichtingen acht ik dan ook nog veel te vroeg. Belangrijkste vraag blijft welke stoffen waren er precies opgeslagen en in welke hoeveelheden. Technisch gezien kan deze explosie niet verklaard worden als conform de vergunningvoorwaarden werd gewerkt en opgeslagen. Zolang die kennis ontbreekt kunnen de preventieve voorschriften niet zinvol worden geëvalueerd. Eerst afwachten van de onderzoeksresultaten. 12/4/91

Vandaar dat hier een totaal andere benadering van de O.O.V. nodig is: Niet alleen preventief maar ook planologisch.

Er moet in O.O.V. punt 4 de suggestie a.u.b.

VOOR:	624	1234	141
DI			
plv DI	X		
AI			
TA			
SEC I			
SEC II			
SEC III			

3. Operationeel valt mij op dat de autotelefoon hier voor contact tussen CTPI en beleidsteam een belangrijke rol speelde, ondanks de beperkte mogelijkheden. Mijns inziens is deze communicatie voorziening te onbetrouwbaar voor de hier genoemde belangrijke informatiestromen. Het is veel beter om "mobiele communicatie units" bij de gemeentelijke beleids- en actiecentra te plaatsen zodat met eigen "beschermde" voorzieningen kan worden gewerkt (zowel VC bij gemeentehuis als VC op plaats ongeval). Informatieuitwisseling tussen de verschillende staven zal een van de grootste problemen zijn bij het operationeel maken van de huidige opzet van het Handboek Rampbestrijding.

4. De open einden (pag 16)

Het gestelde in de 2e en 4e ster duidt op een beperkt inzicht in de werking in de EV bij de steller.

Het gestelde in de 3e ster met betrekking tot de verontreinigingen is analytisch te onderzoeken.

Het gestelde in de 1e ster met betrekking tot grensoverschrijdende effecten dient voorzien te zijn in een coördinerend hoofdstuk in het gemeentelijke rampenplan en de rampbestrijdingsplannen.

Suggesties voor verdere acties:

- a. Als de resultaten van het technisch onderzoek zijn geëvalueerd, ligt een reactie vanuit de CPR voor de hand. Enerzijds kan een aanscherpen van modelvoorschriften aan de orde zijn en anderzijds kan een soort saneringsprogramma voor bestaande bedrijven noodzakelijk zijn. Ik stel voor eerst de technische rapportage af te wachten.
- b. Na overleg met DI-III, in verband met de status "vertrouwelijk" die het rapport heeft gekregen, is te overwegen dit rapport b.v. aan de NBF-commissie voor de Repressie te sturen ter lering uit de operationele ervaringen. Verder lijkt het rapport mij interessant voor 10.2e en 1 in verband met resp. de intergemeentelijke coördinatie en de communicatieproblemen.

*weethij wat wij bedoelen
en wat bedoeld is?
zegt hij.*

*beschouwingen benadelen
werkt in 1991 niet*

*waren geen problemen de
landelijke bestudering door
kleidvoorbereiden noodsaken.*

*Laat O&B lever uitbreiden
hoe het met de aanwezigheids-
heid zit van de bevolking
jegens bedrijven o.g. overheden
die onder de "richtlijnen"
risico's bewust accepteren*

Document 3

kunnen komen.

5.2.6 CPR

In juni 1991 werd de explosie van de vuurwerkfabriek te Culemborg aan de orde gesteld in de CPR. Een brief van de Directie Brandweer van BZK gaf in overweging de CPR richtlijn over opslag van vuurwerk te herzien. Hoewel de oorzaak en de toedracht op dat moment nog onbekend waren.

De hier vermelde richtlijn voor de opslag van vuurwerk is waarschijnlijk CPR 7, "de opslag van explosieven en ontstekingsmiddelen" (stuknr: 72).

De richtlijn CPR 7 was in de eerste plaats gericht op kleine hoeveelheden explosieven en ontstekingsmiddelen. De werkingssfeer beperkte zich tot 100 kg TNT equivalenten. In de tweede plaats was CPR 7 gericht op gebruikers van explosieven en ontstekingsmiddelen in de sfeer van sloopbedrijven en bedrijven die geodetisch onderzoek uitvoeren en daarvoor een geringe hoeveelheid explosieven en ontstekingsmiddelen beheren. Van enige relatie tussen de CPR 7 en vuurwerk, waar het bij de explosie te Culemborg om ging, was op dat moment nog geen sprake anders dan dat in het voorwoord van de richtlijn staat vermeld dat er een zogenaamde vuurwerkcommissie betrokken is geweest bij het opstellen van de CPR 7.

Naast de herziening van de richtlijn werd in de brief van BiZa aangegeven dat er, gezien de risico's in de vuurwerk branche, meer stringente eisen ten behoeve van veiligheid intern en ten behoeve van de omgeving moeten komen (o.a. situering van het bedrijf t.o.v. de omgeving en explosie beveiligde constructies). ~~De signalen uit de brief van BiZa werden niet ondersteund door de achterliggende documenten (het rapport van PML TNO stuknr: 54, het rapport van het Openbaar Ministerie te Utrecht stuknr: 55 en het rapport van de AI stuknr: 56) mee te sturen.~~ De notitie van BiZa werd niet aangevuld met het officieel aanbieden van de onderliggende rapporten (het rapport van PML TNO stuknr: 54, het rapport van het Openbaar Ministerie te Utrecht stuknr: 55 en het rapport van de AI stuknr: 56), hetgeen wel van belang zou zijn geweest.

Bij bespreking van de notitie in de CPR commissie werd besloten om eerst ter oriëntatie kennelijk beschikbare informatie over vuurwerk en springstoffen + procedureregeling bij VROM te achterhalen. Deze actie, die bij de VROM vertegenwoordiger werd neergelegd, is nooit door hem of zijn opvolger uitgevoerd. Het actiepunt is tot en met maart 1994 op naam van de VROM vertegenwoordiger blijven staan en daarna verdwenen van de actiepuntenlijst. Dit laatste gebeurde in de vergadering waar de voorzitter van de CPR afscheid nam. Een reden voor het afvoeren van het actiepunt kon niet worden achterhaald.

Het onderwerp is vanaf september 1991 tot en met maart 1994 gedurende een vijftal CPR vergaderingen aan de orde geweest. Niemand van de CPR leden heeft vanuit zijn eigen betrokkenheid met het onderwerp "vuurwerk, explosieven of iets dergelijks" in de begin negentiger jaren enige activiteit ontplooid om het onderwerp meer aandacht te geven binnen de CPR.

Mogelijk heeft op de achtergrond meegespeeld dat in andere verbanden maar wel deels door dezelfde personen/ betrokken afdelingen, gewerkt werd aan het opstellen van het Vuurwerkbesluit (Stb. 1993 215). In die dagen werd ook gewerkt aan wat toen heette "Besluit ontplofbare stoffen Wet milieu gevaarlijke stoffen". Mee heeft ook gespeeld dat vanaf 500 kg TNT equivalent er richtlijnen waren. In de vergunning verlening moest verplicht gebruik worden gemaakt van de expertise van het Bureau Milieu-vergunningen van defensie. Dit bureau had voor opslag van groot vuurwerk in mei 1992 het "Memorandum Veiligheidsafstanden Groot Vuurwerk" opgesteld.

Het onderwerp vuurwerk is de facto in de hoofdcommissie (de vier vertegenwoordigers van BZK, VROM, VenW en SZW) nooit onderwerp van bespreking geweest. Het was ook niet

gebruikelijk binnen de hoofdcommissie om zich diepgaand inhoudelijk met bepaalde onderwerpen bezig te houden, daar werden immers de diverse sub-commissies voor ingesteld. Het onderwerp in relatie met de explosie te Culemborg is nooit uit de oriëntatie fase, die meestal voorafging aan het instellen van een sub-commissie, gekomen. De oorzaken hiervoor waren mogelijk de onvolledige informatievoorziening betreffende de aanbevelingen inzake de explosie te Culemborg, de ongelukkige koppeling tussen vuurwerk en de bestaande richtlijn CPR 7 die betrekking had op kleinere hoeveelheden vuurwerk, het niet ter beschikking van de CPR stellen van informatie over de regelgeving door de VROM vertegenwoordigers in de CPR, het niet voldoende erkennen van het belang van het onderwerp vuurwerk en explosieven bij de vertegenwoordigers van de afzonderlijke ministeries waaruit de CPR bestaat en de ongelukkige ophanging van de CPR.

5.3 Bevindingen

Het onderzoek

De onderzoekers van TNO/PML wagen zich niet aan een conclusie over de oorzaak van het ongeval. Elk ongeval kent zijn eigen specifieke omstandigheden, de vraag of er sprake was van een mogelijk structureel probleem kon evenzo niet worden beantwoord.

Een mogelijke verklaring voor de grote schade wordt gezocht in de wijze waarop vuurwerk in opslag bij een ongeval reageert. Daarbij is vooral de classificatie van het afzonderlijk vuurwerk van belang en de wijze waarop verschillend geclassificeerd vuurwerk zich bij brand en explosie gedraagt.

Om die reden wordt dan ook specifiek aandacht gevraagd voor vuurwerk dat onopgemerkt fout geclassificeerd Nederland is binnengekomen en aandacht voor op zich lichter geclassificeerd vuurwerk dat binnen een dergelijke inrichting wordt uitgepakt of gemodificeerd waardoor het vuurwerk van classificatie veranderen kan. In beide gevallen kan er bij opslag sprake zijn van een onbedoelde partij vuurwerk in de hoogste subklasse en als dat ontsteekt door brand kan de gehele opslag zich gaan gedragen als vuurwerk van de hoogste subklasse, dus de gehele opslag doen exploderen.

Het onderzoek beveelt een diepte onderzoek aan om na te gaan of deze theorie klopt.

Naar aanleiding van het onderzoek wordt opgemerkt dat de opgetreden grote schade een reden is om het vaststellen van veiligheidsafstanden rond een dergelijke inrichting te evalueren. Concreet betekent dit dat bij de aan te houden veiligheidsafstanden mogelijk rekening gehouden zou moeten worden met het gestelde in het vorige punt.

Rol inspecties

Bij een dergelijk bedrijf hebben verschillende inspectiediensten een specifieke rol op het toezicht op en de handhaving van het naleven van regels. Deze diensten zijn: de gemeente als bevoegd gezag. De RVI (ten tijde van het ongeval het KCGS), de arbeidsinspectie, de brandweer en de milieuinspectie.

Gebleken is dat voor het ongeval alleen de KCGS het bedrijf regulier bezocht maar dat deze dienst daarbij niet de taak had om aandacht te schenken aan de mogelijke tekortkomingen ten aanzien van het naleven van de regels van de door de gemeente verstrekte vergunning.

Na het ongeval te Culemborg zijn vanwege het onderzoek van rijkswege de arbeidsinspectie en de brandweerinspectie betrokken geweest.

De communicatie over het onderzoek

Gelet op de aanbevelingen zouden van rijkszijde vooral het ministerie van VROM (tav classificatie van vuurwerk bij opslag en veiligheidsafstanden) in samenwerking met het ministerie van VenW (tav classificatie) acties hebben kunnen ondernemen. Deze acties zouden in eerste instantie hebben kunnen bestaan uit: verder onderzoek naar een structureel verband tussen dat specifieke ongeval en mogelijk soortgelijke ongevallen, proeven met verschillende soorten vuurwerk in opslag etc. Noch het ministerie van VROM, noch het ministerie van VenW zijn echter geïnformeerd over deze problematiek. VROM, als daarvoor verantwoordelijk ministerie, kreeg via de CPR wel te horen dat veiligheidsafstanden bij dergelijke bedrijven een punt van aandacht waren, doch de achtergrond (de onderzoeksrapporten) daarbij is nooit overlegd. VenW heeft om dezelfde reden geen verband kunnen leggen tussen het ongeval en de classificatie problematiek bij vuurwerk. De onderzoeker (TNO/PML) die in opdracht van VenW ook een rol speelt bij internationaal overleg over classificatie heeft deze specifieke problematiek in dat verband daar niet aan de orde gesteld. Het punt verdween uiteindelijk van de agenda van de CPR. Binnen beide departementen is er ook verder niet het gevoel geweest dat er voor wat betreft deze problematiek een punt van aandacht voor hen was. Gezien vanuit het totale takenpakket waar het gaat om handelen met gevaarlijke stoffen, had vuurwerk geen hoge prioriteit.

Het ministerie van Justitie beschikte (als opdrachtgever van het TNO onderzoek) over alle belangrijke conclusies en aanbevelingen waardoor er een ideale kans lag om daarover met de vakdepartementen te communiceren. Zulks is, nadat de vertrouwelijkheid vanwege het justitiele onderzoek van de rapporten af was en communicatie naar buiten ook intern binnen het departement aan de orde was gesteld, om onverklaarbare reden niet gebeurd.

De CPR is bij uitstek een orgaan waar de mogelijkheid ligt voor communicatie tussen de voor veiligheidsbeleid belangrijke vier departementen. Dat is ten aanzien van het Culemborgdossier in eerste instantie wel gebeurd maar heeft geen vervolg gekend. Van belang daarbij is ook dat ook nadat de vertrouwelijkheid van de rapportages was opgeheven, die rapportages in navolging van een de eerder genoemde gespreksnotitie van BZK binnen de CPR, niet binnen die CPR zijn verspreid.

De ministeries van BZK en SZW hadden via de betrokkenheid van hun inspectiediensten bij het justitieel onderzoek de beschikking over de resultaten van onder meer het TNO onderzoek. BZK heeft wel in de CPR het voor VROM belangrijke punt van veiligheidsafstanden rond een dergelijk bedrijf ingebracht, maar vanwege de vertrouwelijkheid van het onderzoek op dat moment zonder verdere van belang zijn de achtergrondinformatie. Binnen SZW en BZK hebben de onderzoeksresultaten verder ook niet geleid tot acties welke gerelateerd zijn aan de taken en verantwoordelijkheden van deze departementen.

Opvallend is dat ten tijde van het ongeval er binnen tenminste drie departementen een taken discussie en/of reorganisatie aan de orde was. Bij SWZ is het één van de oorzaken waarom activiteiten rond dit vuurwerkdossier eindigde. Bij BZK vond binnen de beleidskern in die tijd ook een herbezinning van taken plaats en bij VenW kreeg de inspectie functie een duidelijk ander karakter waarbij de werkzaamheden, ten koste van juist vuurwerk, meer gelijkelijk verdeeld werd over alle vervoer van gevaarlijke stoffen.

Op rijksniveau is er sprake van een expliciete verdeling van taken en verantwoordelijkheden maar daarbij wel belangrijke raakvlakken. Tussen en binnen de departementen alsmede tussen

de respectieve inspectiediensten is, blijkens het Culemborgdossier slecht tot in het geheel niet gecommuniceerd.

Direct gevolg is dat in die tijd ook niet is nagegaan, noch concrete acties zijn ondernomen om mogelijke tekortkomingen in de regelgeving en de naleving daarvan voor het vervolg te elimineren.

6. CONCLUSIES

- De rijksoverheid is op de hoogte gesteld van de conclusies en aanbevelingen, opgenomen in de onderzoeksrapporten naar aanleiding van de ~~explosie~~explosie te Culemborg door het formeel aanbieden ervan aan de departementen van justitie, BZK en SZW.
- De aanbevelingen uit de vervaardigde onderzoeksrapporten zijn vervolgens binnen de rijksoverheid onvoldoende gecommuniceerd en hebben niet geleid tot substantiële wijziging van beleid en/of een structurele intensivering van het toezicht met betrekking tot de opslag van vuurwerk.
- Bij beleidsvorming, respectievelijk bij het toezicht op de praktijk, zijn tal van departementen betrokken, zowel elk vanuit zijn eigen positie als gezamenlijk onder de CPR-vlag, zonder dat er sprake is van een duidelijk zwaartepunt. Geconstateerd kan worden dat deze constellatie niet heeft bijgedragen aan het slagvaardig oppakken van het onderwerp vuurwerk en de daaruit voortvloeiende aanbevelingen.
- De Commissie Preventie van Rampen (CPR), waar de ministeries die het meest betrokken zijn bij het onderwerp veiligheid vertegenwoordigd zijn, is door BZK in overweging gegeven om richtlijnen te ontwikkelen/aan te passen met betrekking tot de situering en explosie veilige constructies van vuurwerkopslagen. Het signaal heeft niet geresulteerd in de ontwikkeling/aanpassing van dergelijke richtlijnen.
- Het onderwerp vuurwerk in relatie tot veiligheid had voor de explosie te Culemborg bij de betrokken departementen geen prioriteit. De aanbevelingen na de vuurwerkexplosie hebben niet geleid tot aanpassing van de prioriteitsstelling.
- ~~De conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek naar de vuurwerkexplosie te Culemborg hebben bij de betrokken inspectiediensten niet geleid tot een structurele intensivering van het toezicht.~~
- De aanbeveling aan de minister van Justitie om hiaten in de afstemming tussen, als in de controle en het toezicht uitgeoefend door, diverse overheden, onder de aandacht van de betrokken ministeries te brengen heeft de minister niet bereikt en heeft niet geleid tot enige actie terzake.

Lijst van gebruikte afkortingen

Afktorting	Omschrijving
AI	Arbeidsinspectie
AIS	Beleidsafdeling Arbo Infrastructuur van SZW
ALARA	As Low As Reasonable Achievable
AMIL	Beleidsafdeling Arbeidsmilieu van SZW
ARBO wet	Arbeidsomstandighedenwet
AVR	Arbeidsveiligheidsrapport (op basis van toentertijd artikel 5 van de ARBO wet)
BAM	Bureau Adviseur Milieuvergunningen
BiZa	Ministerie van Binnenlandse Zaken
BW	Brandweer
BZK	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten tijde van de explosie te Culemborg nog BiZa geheten.
CAO	Collectieve Arbeidsovereenkomst
CPR	Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen
CV	Beleidsafdeling Chemische Veiligheid van SZW
DGA	Directoraat Generaal van de Arbeid van SZW
DGG	Directoraat Generaal Goederenvervoer
EVR	Extern Veiligheidsrapport op basis van het toenmalig Belsuit Risi-co's Zware Ongevallen
GL	Gerechtelijk Laboratorium
HOvJ	Hoofdofficier van Justitie
IRO	Inspectie Ruimtelijke Ordening
IVH	Inspectie Volkshuisvesting
KCGS	Korps Controleurs Gevaarlijke Stoffen
LEV	Luchthavens en Externe Veiligheid
LMV	Lokale Milieukwaliteit en Verkeer
MCA	Maximum Credible Accident
MILAN	Milieu, Arbo en NBC
OM	Openbaar Ministerie
OOV	Openbare Orde en Veiligheid
OvJ	Officier van Justitie
P&R	Afdeling Preventie en Repressie van de Directie Brandweer van BZK (of BiZa)
P-blad	Publicatieblad van de Arbeidsinspectie
PG	Procureur Generaal
PML	Prins Maurits Laboratorium van TNO
PPR	Preventie Preparatie en Repressie
RVI	Rijksverkeersinspectie
SR	Stoffen en Risicobeheersing
SVS	Stoffen, Veiligheid en Straling
SZW	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
TK	Tweede Kamer
TNO	Instituut voor Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek
TNT	Trinitrotolueen (springstof)

VenW	Ministerie van Verkeer en Waterstaat
VROM	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.
WGS	Wet Gevaarlijke Stoffen
WMS	Wet Milieugevaarlijke Stoffen
WVGS	Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen

Document 4

Doorn, Simon van der

Van: Doorn, Simon van der
Verzonden: donderdag 15 februari 2001 19:16
Aan: Henk
Onderwerp: Notitie DG

Hallo Henk,

Bijgaand de notitie ter parafering en doorzending aan de DG.



Sim van der Doorn

Mocht je dit niet van plan zijn, dan hoor ik dat graag vanavond.

Met vriendelijke groet,

Simon van der Doorn
tel 073-420757 77010

Document 4a

Notitie

Onderwerp
Commentaar concept-
rapport Culemborg

Datum
15 februari 2001

Konmerk
IBR2001/56699

Onderdoel
IBR

Inlichtingen
10.2e

Aan
DGOOV

10.2e

15/2

Lijnparaaf
plv. HI

Medeparaaf

Afschrift aan

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen

10.2e 1/2
- Reg dep
- niet verzonden
(zie opmerking
onder tekst)

Deze week heb ik i.k.v. de commentaarronde voor het rapport 'Follow-up Culemborg' twee maal - als buitenstaander voor 'Culemborg' en ad-hoc - overleg met het ministerie van Justitie gevoerd. Het verstrekte commentaar heb ik intern doorgegeven.

Op donderdag 16.00u is de stand van zaken als volgt:

1. Het ministerie van Justitie geeft aan dat het principiële onderscheid tussen departement en OM noch in het rapport, noch in het commentaartraject is gemaakt.
2. Justitie (dus niet het OM) acht het onjuist en verbazingwekkend dat in het rapport veel passages voorkomen, waarin de rol van het OM ter sprake komt, terwijl het OM bij het onderzoek Follow-up Culemborg niet is gehoord of om commentaar op het rapport is gevraagd. Het OM had dat wel verwacht en zich daar ook op voorbereid. Justitie kan dat niet begrijpen en is daar behoorlijk geïrriteerd over.
3. Donderdagmiddag is het eerste commentaar van het ministerie verwerkt. Op de aangepaste tekst levert men nog een aantal nuttige/noodzakelijke verbeteringen. Enkele passages kan en wil men ook niet becommentariëren; dat moet het OM doen. Men dringt erop aan dat wij alsnog contact met het OM opnemen en geeft aan dat het OM bereid is om mee te werken.
4. Met 10.2e heb ik afgesproken dat hij het resterende commentaar vandaag nog schriftelijk van mij krijgt ter verwerking en dat ik met het OM contact zal opnemen om eventueel commentaar op de betreffende passages in ontvangst te nemen. Het doel daarvan is primair om steekhoudende en voor ons negatieve reacties van die kant bij het verschijnen van het rapport zoveel mogelijk te voorkomen.

Kort daarna besluit 10.2e dat er geen aanpassingen in de tekst meer zullen worden doorgevoerd.

Ik zie hier een reëel afbeukrisico voor BZK en de minister. Daarom acht ik het van belang dat u ook zelf kunt beoordelen of het verantwoord is om dit risico te nemen.

10.2e
De 10.2e
is ook handtekening
omgekeerd dat hij de
tekst nu niet doorstuurt
en de DG wil niet over de inhoud heeft geïnformeerd



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Datum
11 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/64726

Onderdeel
DGOOV/Project Vuurwerkkramp

Inlichtingen
10.2e

Uw kenmerk

Blaad
1 van 1

Aantal bijlagen
3

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Geadresseerden

Onderwerp
rapportage rijksinspecties inzake follow-up
Culemborg

Bij dezen doe ik u toekomen het rapport, "Onderzoek vuurwerkkramp Enschede: Follow-up Culemborg." Dit onderzoek heeft zich geconcentreerd op de activiteiten van de betrokken instanties naar aanleiding van de bevindingen van het onderzoek naar de vuurwerkexplosie in Culemborg.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft dit rapport op 19 februari 2001 bij brief (nr. ES2001/55767) aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangeboden; een copie van deze brief is bijgevoegd.

Hoogachtend,

DE HOOFDINSPECTEUR BRANDWEERZORG EN RAMPENBESTRIJDING,
10.2e



Datum
9 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/64726

Blad
2 van 4

Bijlage, behorend bij briefnr. IBR2001/64726

Verzendlijst voor afschriften van briefnummer IBR2001/64726

- De ministers (10 maal)
- Burgemeester en Wethouders van de gemeenten
- De korpsbeheerders
- De korpschefs van de regiopolitie
- De Hoofdofficieren van Justitie
- Commissarissen der Koningin in de provincies
- De kabinetschefs in de provincie
- De voorzitters van de besturen regionale brandweren
- De regionale commandanten Brandweer
- Alle CPA's
- Bestuur NBF (Nederlandse Brandweer Federatie)
- Bestuur CCRB (College van Commandanten van Regionale Brandweren)
- Bestuur KNBV (Koninklijke Nederlandse Brandweervereniging)
- NVBK (Nederlandse Vereniging van Brandweer Korpsen)
- Nederlands Brandweer Documentatie Centrum
- NIBRA (Nederlands Instituut voor Brandweer en Rampenbestrijding)
- NBBe (Nederlands Bureau Brandweerexamens)
- Unie van Waterschappen
- Redactie Alert
- Redactie Brand en Brandweer
- Redactie De Ambulance
- Redactie Binnenlands Bestuur
- Redactie Gemeentelijk Magazine (VNG)
- Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)
- VNG, afdeling BIDOC
- Commissie Veiligheid van de VNG
- Koninklijke Bibliotheek, Depot van Nederlandse Publicaties
- Hoofd Inspectie Milieuhygiëne
- De Basisgezondheidsdiensten (GGD)
- Het Nederlands Rode Kruis
- VROM-Raad
- Raad van de Waterstaat
- Stichting Bedrijven met Bedrijfsbrandweer
- Het Interprovinciaal Overleg
- Ingenieurs- en adviesbureau SAVE
- GGD Nederland
- Redactie GGD Nieuws
- Redactie Medisch Contact



Datum
9 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/64726

Blad
3 van 4

- Arrondissementsparket Zwolle
- LSOP
- PIOG
- Korps Landelijke Politiediensten
- Staf van het Wapen der Koninklijke Marechaussee
- Stichting Maatschappij, Veiligheid en Politie
- Voorzitter RHC
- Voorzitter KBB
- Voorzitter OMPB
- Nederlandse Politiebond
- Vereniging van Middelbare en Hogere Politieambtenaren
- Algemeen Christelijke Politiebond
- Algemene Nederlandse Politievereniging
- Algemeen Politieblad
- Politie Magazine
- Het Tijdschrift voor de Politie
- De landsadvocaat
- Arbo Unie West Nederland
- DGG
- Hoofd Afdeling Lading en Risicobeleid (VL)
- Besturen van de GHOR-regio's
- GHOR Regio Twente
- GHOR Regio IJssel-Vecht
- GGD Twente
- A.A.D.-Oost
- RGF-bureau Regio IJssel-Vecht
- Inspectie voor de Gezondheidszorg Regio Noordoost
- Raad van RGF-en
- Ministerie van VWS, afdeling Voorlichting en Communicatie
- RIVM
- Inspectie Militaire Gezondheidszorg
- Algemene Rekenkamer
- Centraal Bureau v.d. Statistiek, sector Gezondheidszorg & Welzijn
- GGZ Nederland
- Gezondheidsraad
- Nederlands Ambulance Instituut/ SOSA
- Landelijke Federatie Ambulancezorg
- Inspectie Ruimtelijke Ordening
- Inspectie Volkshuisvesting
- Rijksverkeersinspectie
- Inspectie voor de Gezondheidszorg
- Arbeidsinspectie
- Inspectie voor de Politie



Datum
9 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/64726

Blad
4 van 4

Verzendlijst voor afschriften van briefnummer IBR2001/64726
(intern)

- De staatssecretaris van BZK
- Leden bestuursraad
- Leden Interdepartementaal Beleidsteam
- SG-Beraad
- Bureau SG
- Leden MT-OOV
- Leden MT-DBR
- Leden MT-POL
- Leden MT-NCC
- Leden MT-VIP
- Directie Communicatie, BZK (5 maal)
- Bibliotheek BZK (4 maal)
- 'de West' via 10.2e (7 maal)



Document 7

Nota

Onderwerp
onderzoek vuurwerk-
ramp Enschede:
rapport Culemborg

Datum
14 februari 2001

Kenmerk
ES2001.34263

Onderdeel
CGOov/BR

Indiceringen
10.2e

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
1

Aan
minister van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Van

10.2e
Lijnparaat
Directeur

Medeparaat

Projectleider
Vuurwerkrapport

Afschrift aan

Hoofd Inspectie
Brandweezorg en
Rampenbestrijding

10.2e

directeur
Commun

10.2e

Advies/actie

En marge van de ministerraad van vrijdag 16 februari aanstaande aandacht vragen voor de aanbidding van het rapport "Vuurwerkrapport Enschede : follow up Culemborg" aan de Tweede Kamer op maandag 19 februari aanstaande.

Aanleiding

In uw voortgangsbericht aan de Tweede Kamer van 16 oktober 2000 heeft u aangekondigd, dat de vier betrokken inspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijkswaterstaatinspectie en de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding) een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, waarin zal worden gezien in hoeverre de conclusies en aanbevelingen, voortkomend uit het onderzoek naar de vuurwerkexplosie in 1991 in Culemborg, in maatregelen hebben geresulteerd. De uitkomsten van dit onderzoek zijn aanvullend op en een integraal onderdeel van de eerder aangeboden rapportages van de rijksinspecties naar de vuurwerkrapport te Enschede.

Samenvattende toelichting

Op maandag 19 februari 2001 biedt u als coördinerend minister, mede namens de overige betrokken bewindslieden, het rapport Follow up Culemborg aan aan de Tweede Kamer. Ten aanzien van dit rapport zal het kabinet dezelfde gedragslijn volgen als bij de aanbidding aan de Tweede Kamer en de publicatie van de eerder uitgebrachte rapporten; dit houdt in dat het rapport tegelijkertijd met het aanbidding aan de Tweede Kamer openbaar wordt gemaakt.

Daarnaast zal het kabinet nu geen reactie geven op het voorliggende rapport, maar zal zijn reactie in deze verwerken in het komende kabinetsstandpunt over de vuurwerkrapport te Enschede.



Datum
14 februari 2001

Kenmerk
ES2001:58253

Blad
2 van 2

Mochten er van de zijde van de media vragen en/of opmerkingen komen, dan dienen deze (door ieder departement) te worden doorverwezen naar de directie Voorlichting en Communicatie van BZK.

De bevindingen en conclusies van het rapport "Onderzoek vuurwerkcramp Enschede : follow-up Culemborg" is als bijlage bij deze nota gevoegd.



Document 8

Nota

Onderwerp
onderzoek vuurwerk-
ramp Enschede:
rapport Culemborg

Datum
14 februari 2001

Konmerk
IES2001:56203

Onderdeel
DGOOV/IBR

Inlichtingen
10.2e

Aan
minister van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Van

10.2e

Lijnparaat

Directeur-generaal OOV

Medeparaat

Projectleider

Vuurwerkcramp

Afschrift aan

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Hoofd Inspectie
Brandweerbzorg en
Rampenbestrijding

Advies/actie

En marge van de ministerraad van vrijdag 16 februari aanstaande aandacht vragen voor de aanbieding van het rapport "Vuurwerkcramp Enschede : follow up Culemborg" aan de Tweede Kamer op maandag 19 februari aanstaande.

Aanleiding

In uw voortgangsbericht aan de Tweede Kamer van 16 oktober 200 heeft u aangekondigd, dat de vier betrokken inspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijksverkeersinspectie en de Inspectie Brandweerbzorg en Rampenbestrijding) een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, waarin zal worden gezien in hoeverre de conclusies en aanbevelingen, voortkomend uit het onderzoek naar de vuurwerkexplosie in 1991 in Culemborg, in maatregelen hebben geresulteerd. De uitkomsten van dit onderzoek zijn aanvullend op en een integraal onderdeel van de eerder aangeboden rapportages van de rijksinspecties naar de vuurwerkcramp te Enschede.

Samenvattende toelichting

Op maandag 19 februari 2001 biedt u als coördinerend minister, mede namens de overige betrokken bewindslieden, het rapport Follow up Culemborg aan aan de Tweede Kamer. Ten aanzien van dit rapport zal het kabinet dezelfde gedragslijn volgens als bij de aanbieding aan de Tweede Kamer en de publicatie van de eerder uitgebrachte rapporten.



Datum
14 februari 2001

Kenmerk
IES2001/S6263

Blad
2 van 2

Het onderzoek heeft - op hoofdlijnen - geleid tot de volgende bevindingen en conclusies :

- door verschillende organisaties is de vuurwerkexplosie in Culemborg in 1991 onderzocht.
- de rijksoverheid is via formele aanbieding van de rapportage Culemborg op de hoogte gesteld van de conclusies en aanbevelingen uit deze rapportage.
- de aanbevelingen uit de vervaardigde onderzoeksrapporten zijn binnen de rijksoverheid onvoldoende gecommuniceerd en hebben niet geleid tot substantiële wijziging van beleid en/of structurele intensivering van het toezicht door de inspectiediensten
- de Commissie Preventie van Rampen is door BZK in overweging gegeven om richtlijnen te ontwikkelen/aan te passen met betrekking tot de situering en explosieveilige constructies van vuurwerkopslagplaatsen. Het signaal heeft niet geresulteerd in de ontwikkeling/aanpassing van dergelijke richtlijnen .
- het onderwerp vuurwerk in relatie met veiligheid had voor de explosie te Culemborg bij de betrokken departementen geen prioriteit; aanbevelingen van de betreffende rapporten hebben niet geleid tot het aanpassen van de prioriteitsstelling.

Het geheel van bevindingen en conclusies is als bijlage gevoegd.



Document 9

Memorandum

Onderwerp
rapport Follow up
Culemborg

Datum
13 februari 2001

Onderdeel
DGOOV/BR

Inlichtingen
10.2e

Aan
dg-OOV

Van

10.2e

10.2e

Afschrift aan

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen

Zoals u weet is sprake van 2 onderzoeksversies van het rapport Follow up Culemborg.

De eerste versie was donderdag 8 februari in concept gereed en is - in het kader van de afspraak met de COV, dat zij zo spoedig mogelijk gereedgekomen onderzoeksinformatie (al of niet geheel compleet) beschikbaar krijgt in verband met het opstellen van haar eindrapport - aan de staf van de commissie overhandigd.

Het rapport was nog niet compleet; de paragraaf 5.3. "Bevindingen" was nog niet ingevuld. Daarnaast geldt, dat vanwege het proces van hoor en wederhoor het rapport nog kan worden bijgesteld. Een en ander is de COV bekend en zij heeft op basis van deze afspraak al veel onderzoeksinformatie gekregen.

Op dezelfde dag heeft de SG/ SZW contact gezocht met de SG/BZK en hem medegedeeld, dat hij aanpassing van het betreffende rapport (versie Oosting) noodzakelijk achtte. SZW heeft tekstvoorstellen gedaan, die in het rapport zijn verwerkt (2e versie).

Het verschil in de twee rapporten is het volgende :

Paragraaf 5.2.6

In rapport Oosting staat :

"Naast de herziening van de richtlijn werd in de brief van BiZa aangegeven dat er, gezien de risico's in de vuurwerkbranche, meer stringente eisen ten behoeve van veiligheid intern en ten behoeve van de omgeving moeten komen (o.a. situering van het bedrijf t.o.v. de omgeving en explosie beveiligde constructies). De signalen uit de brief van BiZa werden niet ondersteund door de achterliggende documenten (het rapport PML TNO stuknr. 54, het rapport van het openbaar Ministerie te Utrecht, stuknr. 55 en het rapport van AI stuknr. 56) mee te sturen.



De notitie van BiZa werd niet aangevuld met het officieel aanbieden van de onderliggende rapporten, hetgeen wel van belang is geweest.

Deze tekst in in het tweede rapport als volgt gewijzigd :

"Naast de herziening van de richtlijn werd in de brief van BiZa aangegeven dat er, gezien de risico's in de vuurwerkbranche, meer stringente eisen ten behoeve van veiligheid intern en ten behoeve van de omgeving moeten komen (o.a. situering van het bedrijf t.o.v. de omgeving en explosie beveiligde constructies).

De notitie van BiZa werd niet aangevuld met het officieel aanbieden van de onderliggende rapporten (het rapport van OML TNO stuknr. 54, het rapport van het Openbaar Ministerie te Utrecht stuknr. 55 en het rapport van de AI stuknr. 56), hetgeen wel van belang zou zijn geweest.

Paragraaf 5.3 "Bevindingen":

deze paragraaf is in het tweede rapport wel ingevuld

Conclusies :

In rapport Oosting stond als 2^e aanbeveling :

"de aanbevelingen uit de vervaardigde onderzoeksrapporten zijn onvoldoende gecommuniceerd en hebben niet geleid tot substantiële wijziging van beleid en/of een structurele intensivering van het toezicht met betrekking tot de opslag van vuurwerk "

Deze aanbeveling is in het 2^e rapport veranderd in :

"de aanbevelingen uit de vervaardigde onderzoeksrapporten zijn vervolgens ***binnen de rijksoverheid*** onvoldoende gecommuniceerd en hebben niet geleid tot substantiële wijziging van beleid en/of een structurele intensivering van het toezicht met betrekking tot de opslag van vuurwerk".

Conclusie 6 : "De conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek naar de vuurwerkexplosie te Culemborg hebben bij de betrokken inspectiediensten niet geleid tot een structurele intensivering van het toezicht" ***stond wel in de versie Oosting en is uit de 2^e versie verwijderd.***

Stand van zaken.

In het kader van de procedure hoor en wederhoor is inmiddels commentaar ontvangen van het ministerie van Justitie. De vier betrokken inspecties verwerken vandaag en morgen het binnengekomen commentaar.

Uitgaande van het bovenstaande zal het rapport Follow up Culemborg donderdag 15 februari 2001 voor aanbieding aan de minister van BZK gereed zijn.



Exemplaar IBR

Notitie

Onderwerp
Rapport Culemborg

Datum
7 februari 2001

Kenmerk
IBR2001/55485

Onderdeel
DGODV/IBR

Inlichtingen
10.2e

Aan
Directeur-Generaal
Openbare Orde en
Veiligheid

Van
Hoofdinspecteur
Brandweezorg en
Rampenbestrijding
Lijnparaaf

10.2e

Medeparaaf

Afschrift aan

cc. dVLC

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen

Zoals u weet doen een viertal inspecties (Arbeidsinspectie, Inspectie Milieuhygiëne, Rijksverkeersinspectie en de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding) onderzoek naar de effectuering van de (toendertijd) voorgestelde maatregelen naar aanleiding van een ontploffing in de opslag van een vuurwerfabriek te Culemborg in 1992.

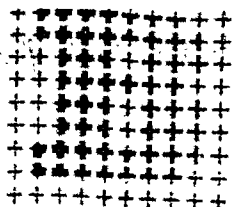
Het rapport "Culemborg" is het laatste rapport uit de reeks rapporten van de rijksinspecties inzake het onderzoek naar de vuurwerkramp te Enschede. Het betreffende rapport zal op donderdag 15 februari 2001 aan de Tweede Kamer worden aangeboden; op dezelfde dag wordt het rapport ook openbaar gemaakt.

Met betrekking tot het verschijnen van dit rapport heb ik met de directeur Voorlichting en Communicatie afgesproken, dat hij op maandagmorgen 12 februari 2001 de minister in hoofdlijnen zal informeren omtrent de inhoud van dit rapport. In verband hiermede heeft 10.2.e een concept-versie van het betreffende rapport gekregen.

Ik doe u hierbij ook een concept-versie van het rapport 'Culemborg' toekomen. Daarnaast adviseer ik u om bij het genoemde gesprek tussen de directeur VLC en de minister aanwezig te zijn.

Indien er vragen zijn over de 'brede' inhoud van het rapport kan contact worden opgenomen met dhr. 10.2.e van de Arbeidsinspectie (tel. 10.2.e). Met betrekking tot de inhoud op het BZK-beleidssterrein kan contact worden opgenomen met dhr. 10.2.e van de directie Brandweer & Rampenbestrijding. Beide personen zijn door mij hierover op de hoogte gesteld.





Ministerie van Binnenlandse Zaken

Inspectie voor het Brandweerwezen
District III
Gelderland, Overijssel en Flevoland



✓

Document 11

Aan
de heer Hoofdinspecteur
voor het Brandweerwezen
Postbus 20011
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Bijlagen
3

Uw kenmerk

Ons kenmerk
0068 U/91

Datum
19 maart 1991

Inlichtingen bij

10.2.e

Onderwerp

onderzoek vuurwerkexplosie
Culenburg.

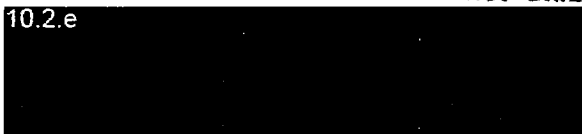
Geachte heer,

Hierbij bied ik u het rapport aan naar aanleiding van het door mij ingestelde onderzoek naar de oorzaak en het gevolg van de explosie in de fabriek M.S. Vuurwerk b.v. te Culenburg.

In verband met de verkregen informatie uit het door de officier van justitie ingestelde onderzoek verzoek ik u het rapport vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,
DE DISTRICTSINSPECTEUR VOOR HET BRANDWEERWEZEN,

10.2.e



Typ. : TVI
Coll. : HR

Postadres

Van Lawick van Pabststraat 12
6814 HH Arnhem

10.2.e

Telefoon 085-435944

Totex 45393

Telefax 085-452983

Bezoekadres

Van Lawick van Pabststraat 12
Arnhem

Verzoeken bij beantwoording
datum, kenmerk en
onderwerp te vermelden

Aan: Het College van Burgemeester
en Wethouders
Gemeente Culemborg
Markt 1
4101 BW CULEMBORG

Betreft : Schaderapport gemaakt door 10.2.e van schades als
gevolg van explosie M.S. Vuurwerk.
Datum : 04-03-1991
Kenmerk : CDT/sa 018/91
Beh. door : 10.2.e

Geachte College,

Hierbij doe ik u het schaderapport toekomen betreffende de schades
die ontstaan zijn ten gevolge van de explosie op 14-02-1991 bij
M.S. Vuurwerk.

10.2.e

Kopie aan : Inspectie Brandweer
District III
10.2. [redacted]
T.N.O. Rijswijk

NUMMER			
INGEGANGEN 6 MAART 1991			
COPIE gemeente			
VOLG	LEZEN	PAR	
DI			
AVD			
AI			
TA	8		7
SG I			
SG II			
SG III			



BRANDWEER
Kalverstraat 1
Postbus 226
4100 AE Culemborg
Telefoon 03450-77999
Amrobank 47.01.25.381

Bylage II

-Blad 1-

Brandweer Culemborg

Schaderapport

N.a.v. ontploffing M.S. Vuurwerk d.d. 14-02-1991 peildatum 28-02-1991.
Dit rapport omvat schademeldingen, die geïnventariseerd zijn door:

- De assurantiekantoren in Culemborg en N.M.B. postbank.
- De Brandweer Culemborg.
- De Culemborgse Aannemersbedrijven.

Ik ben uitgegaan van een 5 tal schadecirkels van 1000 mtr tot 5000 mtr vanaf de explosieplaats.

Hierbij ben ik uitgegaan van 4 tal shadesoorten:

- a) Constructieve schade
 - Ontzette kozijnen
 - Beschadigde kapspanten
 - Gebroken gordingen
 - Ontzette staalconstructies
 - Beschadigde dakconstructies
 - Ontzette gevels
- b) Glasschade zwaar
 - Glasschade licht
- c) Inventarisschade
 - Huisraad/inboedel
- d) Overige schade
 - Rondvliegend puin of anders
 - Vervuilde weilanden

-Blad 2-

Constructieve schade

0 - 1000 meter

Constructieve schade wordt tot op de 5 km schadecirkel aangetroffen waarbij de zwaarste constructieve schade wordt aangetroffen binnen de 1000 meter cirkel.

Dit betreft een boerderij met opstallen recht tegenover de explosieplaats aan de andere zijde van de dijk op het grondgebied van de gemeente Vianen en Stokvisweg 11, 13 en 15 op het grondgebied van de gemeente Culemborg.

Het schadebeeld is als volgt:

Bijna alle ruiten eruit.

Gordingen gescheurd, dakpannen eraf en muren ontzet.

Kapspanten in gescheurd op de trek balk verbindingen.

Naar binnen gedrukte dakkappel.

Eén loods van Stokvisweg 15 is dermate zwaar beschadigd dat het moet worden herbouwd.

Deze loods ligt op ongeveer 200 meter van de explosieplaats.

1000 - 2000 meter

Op \approx 1500 meter is de constructieve schade licht te noemen met uitzondering van de twee panden aan weerszijde van de A2 en een schuur op de Korte Meent in Everdingen.

Hier is vernoudingsgewijs zwaardere dakschade aanwezig, alhoewel dit niet in verhouding staat tot de schade binnen de 1000 meter cirkel.

1500 - 3000 meter

Tussen de 1500 en 3000 meter is geen constructieve schade geconstateerd en gemeld.

3000 - 4000 meter

Tussen de 3000 en 4000 meter is wel constructieve schade gemeld.

Dit betreft zware schade op het industrieterrein in de gemeente Culemborg.

Met name op het industrieterrein Pavijen is deze schade gemeld.

De schades betreffen hier:

- Naar binnen gedrukte gevelmuren.
- Gescheurde dakconstructies (plat dak).
- Ontzette overheaddeuren.
- Ontzette staalconstructies.
- Zware daklekkage door scheurvorming.
- Systeemplafonds, die uit hun ophangconstructies zijn gevallen.
- Spantconstructieschade.

4000 - 5000 meter

Alleen op het industrieterrein in Culemborg is tussen de 4000 en 5000 meter lichte constructieve schade gemeld.

Dit betreft met name dakschade.

Bij één bedrijf zijn een aantal lichtkoepels uit hun opstand gelicht.

-Blad 3-

5000 meter

Boven de 5000 meter zijn ^{geen} schademeldingen op constructief gebied gemeld met uitzondering van twee exceptionele gevallen, die onder het hoofdstuk "overige schade" staan vermeld.

Glasschade

Voor wat betreft de glasschade is ongeveer hetzelfde beeld aangetroffen als bij de constructieve schades.

0 - 1000 meter

Zware glasschade.

1000 - 2000 meter

Lichte glasschade.

2000 - 3000 meter

Lichte glasschade met uitzondering van één woning op \pm 2500 meter waarvan in een doorzon woonkamer zowel de ruit in de voorgevel (10 mm) als de ruit in de achtergevel eruit was.

3000 - 4000 meter

Binnen de schadecirkels 3000 en 4000 meter waren diverse schade meldingen van glasschade, die verhoudingsgewijs zwaarder waren als de schades op 2000 tot 3000 meter.

Dit komt overeen met het beeld van de constructieve schades. Dit betrof grote ruiten, die in ontaette gevels stonden van bedrijfsgebouwen, met name in het voorste deel tegen de 3000 meter cirkel aan.

4000 - 5000 meter

Binnen deze cirkel is lichte glasschade gemeld.

5000 meter

Glasschade buiten de 5000 meter cirkel zijn gemeld uit Geldermalsen centrum (afstand \pm 13 km H.B.).

Uit Asperen (afstand \pm 7 km H.B.).

Uit Beeso (afstand \pm 7 km H.B.).

Uit Vianen (afstand \pm 7 km H.B.).

-Blad 4-

Inventarisschade

De inventarisschade zoals lampen, glaswerk, vazen, kasten e.d. is het grootst binnen de cirkel tot 1000 meter.

Tussen 1000 - 3000 meter is één inventarisschade geval bekend. Dit betreft inventarisschade als gevolg van naar binnenvallende glasstukken van de gevelruiten. Deze schade melding ligt op \pm 2500 meter.

Inventarisschades zijn gemeld uit het industrieterrein (schadecirkel 3000 - 4000 meter) als gevolg van vallende systeemplafonds en grote daklekkages (dooiende sneeuw).

Er is één geval van inventarisschade waar de brandweer voor gealarmeerd is binnen deze cirkels (datum 15-02-1991). Vanwege de zware lekkages door dooiende sneeuw heeft de brandweer op het industrieterrein bij een bedrijf kantooromachines e.d. zoveel mogelijk verwijderd. Hiervoor is tevens de salvage coördinator gewaarschuwd.

Buiten de 5000 meter cirkel is één geval van inventarisschade gemeld. Deze melding komt uit Leerbroek. Leerbroek ligt hemelsbreed op \pm 7 km afstand van de explosieplaats.

Overige schade

Hierbij zijn twee opmerkelijke gevallen geconstateerd. Eén geval uit Tilburg (afstand \pm 48 km H.B.). Eén geval uit Uddel (bij Elspeer) (afstand \pm 50 km H.B.).

In beide gevallen is geen klap gehoord als wel een duidelijke "druk-golf" bemerkt.

In Tilburg, zo verklaarde 10.2.e technische dienst universiteit, gingen in de gang naast zijn kantoor de tochtdeuren heen en weer en bewogen de ruiten in de gevels dermate dat hij er door werd opgeschikt.

Uit Uddel werd een schademelding ontvangen van een kalvermesterij, die dakschade heeft.

Deze schademelding is ontvangen door N.M.B. en schijnt aanmerkelijk te zijn.

Ook is er een schademelding ontvangen van een persoon uit Arnhem. Deze persoon heeft schade aan zijn auto. Vermoedelijk heeft deze persoon ten tijde van de explosie op de A2 gereden binnen de 1000 meter cirkel.

-Blad 5-

Tevens wil ik onder het hoofdstuk "overige schade" de schade melden, die is aangebracht aan weilanden.

Het gaat met name om die weilanden waarin vee graast.

Op de peildatum, die voor dit rapport is gebruikt was 15 hectare vervuild weiland aangemeld waarover zekerheid bestond dat deze vervuiling was veroorzaakt door de explosie.

Conclusie:

Naar aanleiding van de geïnventariseerde schades zijn een aantal zaken opmerkelijk te noemen.

- Direct achter de Diefdijk is aanmerkelijke schade ontstaan (tot \approx 150 meter).

Waarschijnlijk door reflectie van het lage wolkendeck aldus E.O.D.

Verder binnen de 1000 meter cirkel is aan die zijde (gem. Vianen) geen noemenswaardige schade in verhouding tot de andere zijde (gem. Culemborg) binnen de 1000 meter cirkel.

De dijk heeft waarschijnlijk een remmende werking.

- Aan de Culemborgse zijde van de Diefdijk is constructieve (zware) schade geïnventariseerd tot 1000 meter en op 3000 tot 4000 meter. Tussen 1500 meter en 3000 meter is geen constructieve schade gemeld.

- De gemelde indrukken uit Tilburg en de schade uit Uddel (beide op \pm 50 km H.B. afstand) geven de indruk dat een luchtdrukverplaatsing tot \pm 50 km effect heeft.

Schadebetrag

Een concreet schadebedrag is niet te noemen.

Dit ligt in de miljoenen mijns inziens, als het om bouwkundige schade gaat.

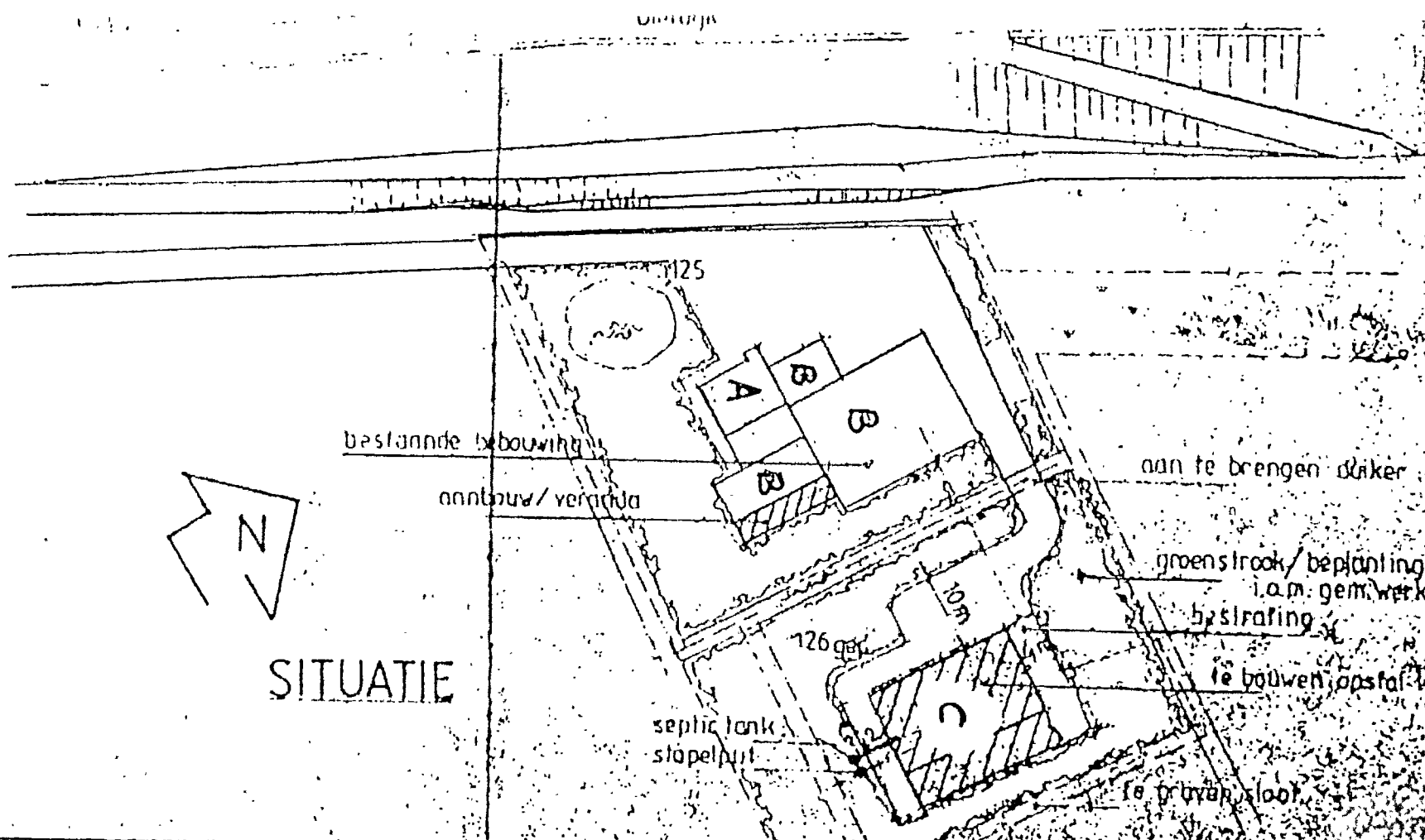
Geïnvesteerde mensuren zoals zoekacties, productie stilligging op industrie zijn zeker aanwezig, maar moeilijk in te schatten.

Culemborg, 4 maart 1991

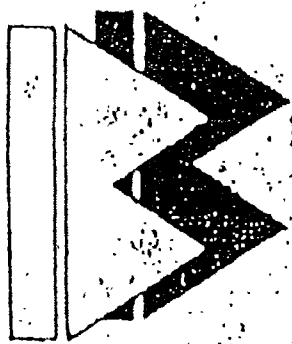
10.2e

10.2e

~~On~~ ~~the~~ ~~way~~ ~~to~~ ~~Culemborg~~



SITUATIE



deze tekening vervangt

	naam	datum
getekend		
gecontroleerd		
gecontroleerd		
goedgekeurd		

kadastraal bekend
gem. Culemborg
sektie L nr 6.125 ged.

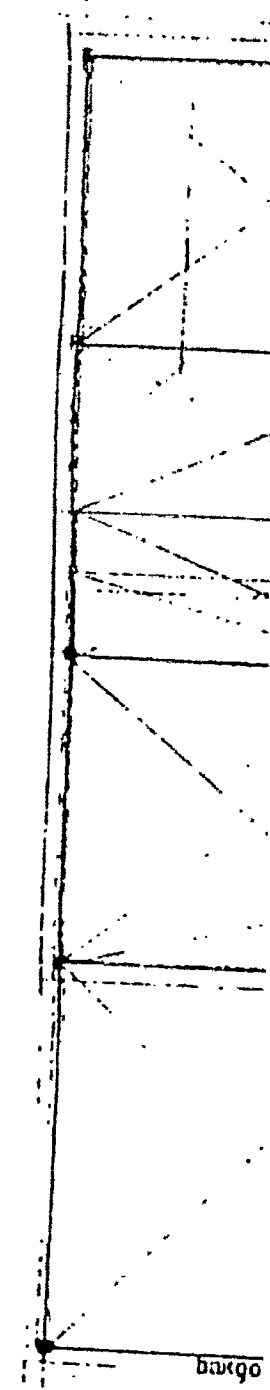
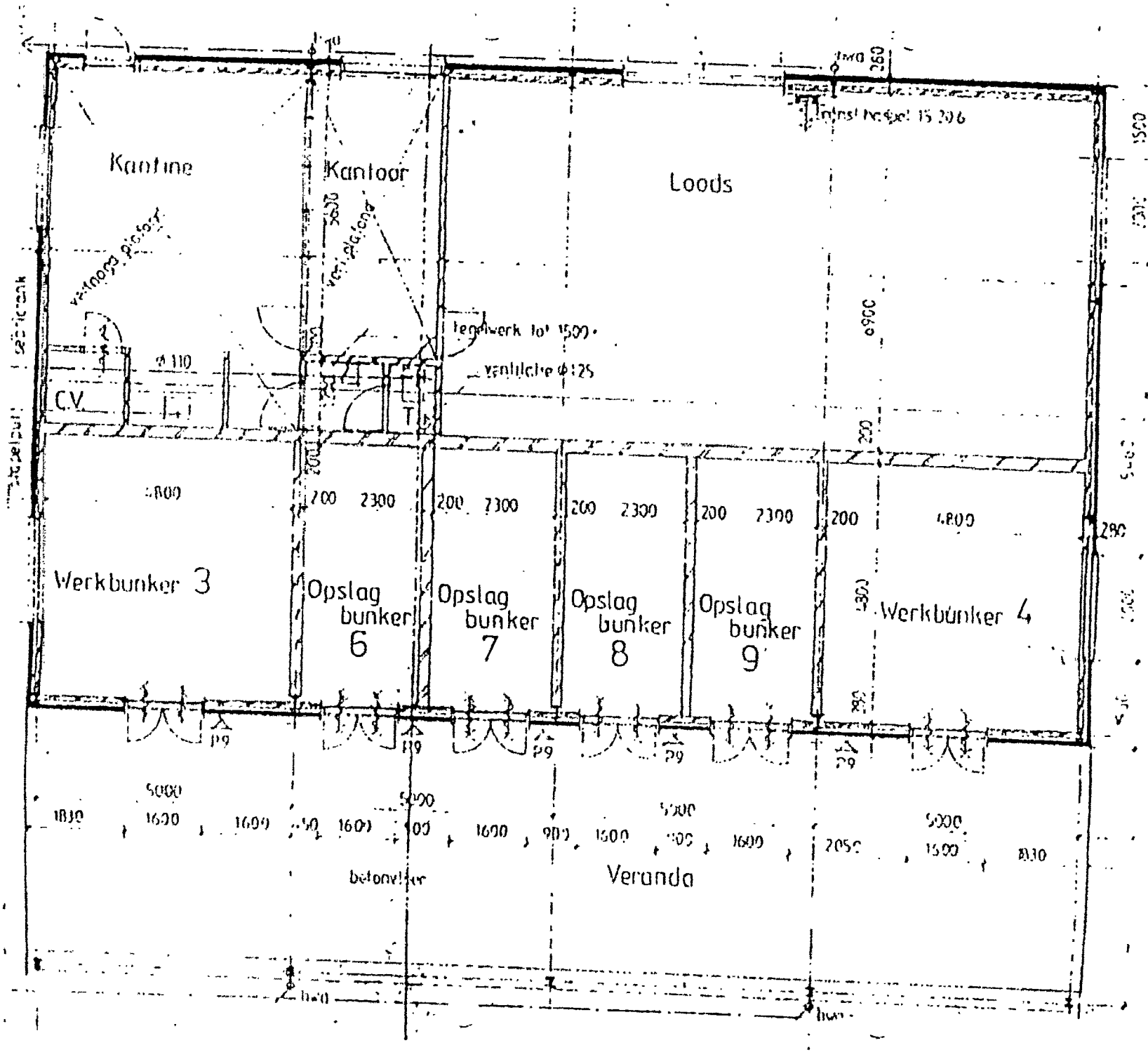
deze tekening is vervangen door

BOUW BEDRIJFSPAND
M.S. VUURWERK B.V.

BESTE TEKENING

Bylage III

Bijlage II



BIJLAGE V

Gealarmeerde eenheden

<u>Brandweer Culemborg</u>	Roepnummer
Dienstauto officier van dienst	798
Tankautospuut	731
Tankautospuut	732
Autoladder	751
Hulpverleningswagen	771
Personeel/materieelwagen	701
<u>Brandweer Leerdam</u>	
Tankautospuut	?
<u>Brandweer Schoonerwoerd</u>	
Tankautospuut	?
<u>Brandweer Hagestijn</u>	
Tankautospuut	?
<u>Regionale Brandweer Rivierenland</u>	
Hulpverleningswagen	570
Verbinding-commandowagen	590
Vrachtauto	581
Combiwissellaadbak (dompelpomp)	582
<u>Ambulance dienst</u>	
Ambulance Geldermalsen	GM 915
Ambulance Kesteren	KTN 918
Ambulance Leerdam	?
Ambulance Gorinchem	?

VI

de bilt
13 maart 1991

ons kenmerk
KD669

behandeld door
10.2.e

paraaf

doorkiesnummer
206850 (nummers 9 en 12 uur)

TELEFAXBERICHT 085 452983
Ministerie van Binnenlandse Zaken
Inspectie voor het Brandweerwezen District III
Gelderland, Overijssel en Flevoland
Van Lawick van Pabststraat 12
6814 HH ARNHEM

uw brief van
fax.13-03-1991

uw kenmerk
0066 U/91
beh.d.
10.2.e

Geachte mevrouw, mijnheer,

Naar aanleiding van uw bovengenoemd verzoek deel ik u het volgende mede over het weer op 14 februari 1991 omstreeks 11.40 uur te Culemborg:

- * De relatieve vochtigheid was ca. 98%.
- * De temperatuur was -3 °C.
- * De luchtdruk bedroeg 1022 hPa.
- * De hemel was voor ca. 6/8 gedeelte bedekt met bewolking.
- * De bewolking bevond zich op ca. 1500 meter hoogte.
- * De windsnelheid was ca. 1 m/s.
- * De windrichting was zuid.

De gegevens zijn afgeleid uit waarnemingen en metingen op omliggende KNMI-stations.

De kosten voor deze spoedopdracht bedragen f 130, = (excl. 18,5% BTW); een nota wordt nagezonden.

Dit bericht zal tevens per post worden nagezonden.

NUMMER			
15 MAART 1991			
INGEKOMEN			
CODE			
Opm. D. 10.2.e			
VOOR	BEH	LEZEN	PAR.
DI			1
plv DI	2	2	
AI		2	
TA			
SEC I			
SEC II			

Bijl. --

Hoogachtend,
Hoofd Adviezen Klimatologie

10.2.e



wilhelminalaan 10
tel. (030) 20 69 11
telefax 47096
telefax (030) 21 04 07
postbus 201

Notitie

Onderwerp
informatie tbv.
inspectieonderzoek
Incident Culemborg

Datum
27 november 2000

Kenmerk
EB2000/88244

Onderdeel
Directie Brandweer en
Rampenbestrijding

Aan
hoofdinspecteur
Brandweezorg en
Rampenbestrijding

Van
dBRB

Lijnparaaf
hVS 10.2.e

Medeparaaf
hBIJZ 10.2. 112
e

Afschrift aan
10.2.e H1407

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen

In uw notitie van 3 november betreffende onderzoek n.a.v. het incident vuurwerkfabriek Culemborg legt u mij de vraag voor wat de rol, taak of taken en de verantwoordelijkheid van het ministerie van BZK zijn geweest en nog zijn ten aanzien van de opslag en de aan- en afvoer van vuurwerk. Onderstaande tekst geeft hier een antwoord op.

Verantwoordelijkheid

BZK heeft geen formele verantwoordelijkheid waar het gaat om de (veiligheid van) opslag en transport van vuurwerk. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij VROM (i.k.v. Wet milieubeheer) en Verkeer en Waterstaat (i.k.v. Wet vervoer gevaarlijke stoffen). Op grond van de genoemde regelgeving worden door het bevoegde gezag (resp. gemeenten en Rijksverkeersinspectie) vergunningen afgegeven. Het bureau Adviseur Milieuvergunningen van het ministerie van Defensie is een wettelijke adviseur voor de gemeenten bij de afgifte van milieuvergunningen voor de opslag van vuurwerk.

De minister van BZK is wel verantwoordelijk voor een adequaat niveau van veiligheid in het kader van de openbare orde en veiligheid. Hiervan afgeleid is de systeemverantwoordelijkheid voor brandweezorg en rampenbestrijding. Dit heeft onder meer consequenties wat betreft proactie, preventie en preparatie. De verantwoordelijkheden van de minister zijn niet gewijzigd sinds 1991.

Rol en taak

Vanuit die verantwoordelijkheid is het ministerie betrokken bij wetgevingstrajecten op het gebied van (o.a.) gevaarlijke stoffen. In dat kader past ook vuurwerk.



Datum
27 november 2000

Kenmerk
EB2000/98244

Blad
2 van 2

De rol van BZK op het beleidsterrein gevaarlijke stoffen is niet zozeer het initiëren van nieuwe regelgeving, maar meer het bewaken dat in deze regels voldoende aandacht wordt besteed aan de aspecten hulpverlening en rampenbestrijding.

Overigens was in de periode rond 1991 het beleid van BZK vooral gericht op het proces van de reorganisatie van de rampenbestrijding en minder op de inhoudelijke veiligheidsvraagstukken. Na de introductie van de Integrale Veiligheidsrapportage in 1993 is er steeds meer aandacht voor deze vraagstukken gekomen. BZK is toen ook meer betrokken geraakt bij milieuregelgeving, o.a. op het gebied van externe veiligheid (implementatie Seveso-richtlijn). In het kader van de Seveso-richtlijn heeft de minister van BZK enkele bevoegdheden op het gebied van de regelgeving (o.a. PBZO-document).

BZK neemt verder deel aan de interdepartementale Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen, waarvan ook SZW, VROM en VenW deel uitmaken. De CPR maakt geen regelgeving maar (praktijk)richtlijnen voor de opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen.



Notitie

Onderwerp
onderzoek nav ~~waft~~
incident vuurwerkfabriek
Culemborg

Datum
3 november 2000

Konmerk
IBR2000/95431

Onderdeel
DGOOV/IBR

Inlichtingen

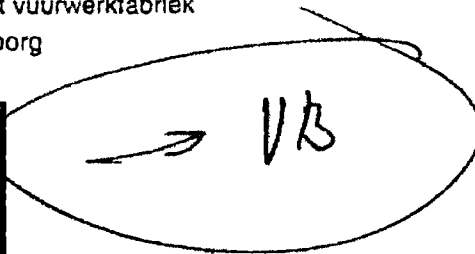
10.2.e

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen

Aan
directeur Brandweer
Rampenbestrijding
Van
Hoofdinspecteur
Brandweezorg en
Rampenbestrijding

10.2.e



Lijnparaaf

10.2.e

3/11

Medeparaaf

Afschrift aan

10.2.e

LCI

hoofd Veiligheidsbeleid
DBRB

Betreft: Inspectie rapportage Post Culemborg

In 1991 vond er bij de vuurwerkfabriek te Culemborg een ernstig incident plaats. Bij dit incident heeft er onderzoek plaatsgevonden, waarover diverse instanties hebben gerapporteerd, o.a. de toenmalige districtsinspectie voor het Brandweerwezen.

In het kader van het onderzoek naar de Vuurwerkkramp te Enschede is besloten onderzoek te doen naar het proces van effectueren van de conclusies en de aanbevelingen die voortgekomen zijn uit onderzoek naar de vuurwerkexplosie die in Culemborg heeft plaatsgevonden.

Ten einde te voorkomen, dat de inspecties van de vier betrokken departementen, te weten Inspectie Milieuhygiëne van VROM, de Arbeidsinspectie van SZW, de Rijksverkeersinspectie van V en W en mijn inspectie van BZK, ieder een afzonderlijk punt in hun onderzoeksrapport behandelen en diverse zaken dubbel worden gedaan, is in het Interdepartementale Beleidsteam Inspecties afgesproken, dat de 4 inspecties één rapportage omtrent de acties na Culemborg zullen opstellen.

De inspecties zijn momenteel bezig met de inventarisatie van de gegevens. Ten behoeve hiervan is het ook noodzakelijk van elk ministerie te weten wat in de periode van de explosie tot heden de



Datum
3 november 2000

Koninkrijk
IBR2000/95431

Blad
2 van 2

rol, de taak of taken en de verantwoordelijkheid is geweest en nog is, ten aanzien van de opslag en de af- en aanvoer van vuurwerk. Ik verzoek dit u in korte bewoordingen aan te geven, maximaal één A4 en mijn inspecteur 10.2.e deze op korte termijn te doen toekomen.



27 oktober 2000 CONCEPT 1.0

Versie geschiedenis

Bij elke gebeurtenis is het versienummer vermeld:

1.0 Eerste samenstelling deelreconstructie.

Inleiding

Deze deelreconstructie is een gezamenlijk product van de Inspectie Milieuhygiëne, de Rijksverkeersinspectie, de Arbeidsinspectie en de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding.

Deze deelreconstructie is gebaseerd op:

- Documenten uit het archief van de Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen.
- Documenten uit het archief van de beleidsafdeling van het Min van SZW, in 1991 Chemische Veiligheid inmiddels ARBO Infrastructuur.
- Dossier van het Openbaar Ministerie te Utrecht betreffende het ongeval te Culemborg.
- Interviews van betrokkenen ???
- Documenten van de Inspectie voor het Brandweerwezen, alsmede van de Directie Brandweer van het ministerie van Binnenlandse Zaken
- Documenten van de afdeling SAS van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieu.

Status

- Deze reconstructie is nog niet geverifieerd door de personen die de informatie hebben aangeleverd.
- Tijdens de analyse- en rapportagefase van het onderzoek kan deze reconstructie worden aangevuld en / of gewijzigd.

Selectiecriteria

Gebeurtenissen die in de reconstructie zijn opgenomen passen binnen de onderzoeksopdracht en voldoen minimaal aan een van de onderstaande criteria. In de kolom "selectie criteria" zijn aangegeven aan welk van de criteria een gebeurtenis voldoet.

A COMMUNICATIE

- A1 tussen organisaties
- A2 binnen een organisatie
- A3 extern

B BEELD- EN BESLUITVORMING DOOR ACTOREN

- B1 beeldvorming / analyse
- B2 informatievoorziening over de besluitvorming aan derden
- B3 besluit omtrent inzet personeel en middelen
- B4 besluit omtrent toepassing van plannen en procedures (bepaling tactiek van handelen)

• C VERANDERING VAN OMSTANDIGHEDEN

- C1 geplande verandering voortvloeiend uit besluit van derden
- C2 geplande verandering voortvloeiend uit plannen en procedures
- C3 niet geplande verandering

Ver- sie	Datum	Plaats Hande- ling	Organi- satie (eenheid)	Sel. crit.	Omshrijving gebeurtenis/ Toelichting	Betrokkenheid V&W	Betrokkenheid VROM	Betrokkenheid SZW	Betrokkenheid BZK	Bron
1.0	05-06-81	Den Haag	Min. SZW	C2	Instellingsbeschikking CPR	lid 10.2e, plv 10.2				
1.0	10-11-86	Den Haag	Min. V en W	C2	benoemingsbesluit	lid 10.2, plv 10.2e				
1.0	29-10-90	Den Haag	Min. SZW	C2	idem, herziening met taken en org. CPR	lid 10.2e, plv 10.2e				
1.0	01-01-91	Den Haag	CPR	C2	Werkgroep "Vuurwerk" wordt genoemd	geen betrokkenheid VenW				
1.0	14-02-91	Culemborg	MS Vuurwerk	C3	Explosie van de vuurwerkfabriek "MS Vuurwerk" te Culemborg, gelegen aan de Diefdijk.					
1.0	18-02-91	Den Haag	Min SZW, DGA	A2	De DG van de Arbeid informeert de minister met behulp van een notitie van de beleidsafdeling Chemische Veiligheid over de gang van zaken naar aanleiding van de explosie te Culemborg. Inhoudelijk: Hinderwetvergunning van 1986 1000 kg zwart kruit, dus geen AVR en geen EVR plicht. Coördinatie onderzoek door OvJ Technisch team : Technische recherche, het gerechtelijk Laboratorium, TNO en medewerker CV van DGA. Tactisch team : Politie en Arbeidsinspectie.			DG van de Arbeid		Brief DGA/DG/9 1/02805 Notitie van afd. CV, van 15-02- 91
1.0	22-02-91	Arnhem	Min Biza, Inspectie BW, DIH	A2	De heer 10.2.e van de Inspectie voor het Brandweerwezen District III schrijft aan de heer 10.2.e een vertrouwelijke notitie over de Vuurwerkfabriek Culemborg Tussenrapportage. In zijn notitie geeft hij aan dat er zich op 14-02-91 bij het betreffende bedrijf een massadetonatie heeft voorgedaan met een equivalent van ongeveer 1000kg TNT. In het rapport wordt de volgende veronderstelling verder uitgewerkt: 'Uit informatie van deskundigen van TNO, Arbeidsinspectie enz. blijkt het mogelijk te zijn dat een kleine hoeveelheid detoneerbaar materiaal (1 tot 5 kg) uit de klasse 1.1, zoals zwart buskruit, een massa detonatie kan veroorzaken van opgeslagen 1.3 materiaal (grootvuurwerk)'. Daaraan wordt in het rapport de volgende voorlopige conclusie gekoppeld: 'Als bovenstaande veronderstelling waar is dan zal de benadering van de hinderwetregeling, laatstelijk gewijzigd in 1983, nader moeten worden bezien. Een beleidslijn analoog aan die van de				Intern BIZA Plv Districtsinspec- teur Reudink	Notitie Inspe- ctie v/h Brand- weerwe- zen, DIH, van 22-02- 91

					<p>LPG-integraalstudie t.w. voorwaarden ter voorkoming zijn dan niet alleen voldoende. Aandacht voor de afstand van de bebouwing tot het object zal tevens in ogenschouw moeten worden genomen'. Verder wordt ten aanzien van dit onderwerp in het rapport het volgende advies gegeven. 'Diepteonderzoek door TNO naar de effecten van combinaties van 1.1 en 1.3 klasse materiaal lijkt gewenst.</p> <p>Tenslotte wordt in het rapport de volgende opmerking gemaakt: 'Tijdens het onderzoek is aan het licht gekomen dat er in Nederland meerdere vuurwerkbedrijfjes zijn die op vergelijkbare wijze explosief materiaal verwerken tot zgn groot siervuurwerk. Ook in deze bedrijven kan voor zover de informatie nu strekt zowel 1.1 als 1.3 materiaal worden aangetroffen.....Het verdient naar mijn mening derhalve aanbeveling op zeer korte termijn een inventarisatie te maken van deze bedrijven in Nederland en daarbij het productieproces nader te beschouwen'.</p>						
1.0	19-03-91	Arnhem	Min Biza, Inspectie BW, DIII	A2	Rapport van de vuurwerkexplosie te Culemborg is opgesteld door de districtsinspectie voor het Brandweerwezen en wordt aangeboden aan de Hoofdinspecteur BiZa					Intern BiZA Districtsinspecteur en plv Districtsinspecteur	Brief Min Biza Insp. BW 0068 U/91 van 19-03-91
1.0	19-03-91	Arnhem	Min Biza, Inspectie BW, DIII	A2	<p>De districtsinspecteur voor het Brandweerwezen te Arnhem, de heer 10.2.e, biedt met een begeleidende brief het rapport aan aan de Hoofdinspecteur voor het Brandweerwezen te Den Haag. Het betreft het rapport dat is opgemaakt naar aanleiding van het door hem ingesteld onderzoek naar de oorzaak en het gevolg van de explosie in de fabriek M.S. Vuurwerk b.v. te Culemborg. In het rapport zijn onder andere de volgende conclusies opgenomen.</p> <ul style="list-style-type: none">- In een straal van 150 meter rondom de vuurwerkfabriek is ten gevolge van de explosie zeer zware bouwkundige schade ontstaan. Waarschijnlijk door reflectie van de drukgolf tegen het laag hangende wolkendek is het verklaarbaar dat relatief zware schades op 3000 tot 5000 meter vanaf het explosiepunt zijn waargenomen en relatief lichte schades op ca 50 km afstand van de vuurwerkfabriek.- Voor zover is na te gaan voldeed de vuurwerkfabriek aan alle voorgeschreven technische en bouwkundige vergunningvoorwaarden.					Intern BiZA Districtsinspecteur en plv. Districtsinspecteur	

					<ul style="list-style-type: none"> Gelet op het niveau van preventie en uitgaande van het verloop van de explosie lijkt de conclusie gewettigd dat geen enkele bouwkundige voorziening, noch een aarden wal in staat is de gevolgen van een explosie als deze tot het bedrijfsterrein te beperken. Met name de reflectie van een drukgolf tegen een laaghangend wolkendek geeft onvoorspelbare schadebeelden. <p>Het rapport bevat de volgende aanbevelingen;</p> <ul style="list-style-type: none"> De effecten van de explosie van de vuurwerkfabriek hebben grote indruk nagelaten bij een ieder die er op enigerlei wijze mee te maken heeft gehad. De opwinding onder omwonenden, die in het verleden ernstig verzet hebben geboden tegen de fabriek, is groot. Voor de deskundigen blijft de explosie en de enorme effecten moeilijk te verklaren. Feit blijft dat de explosie zeer ingrijpende gevolgen heeft gehad en nog geeft. Afgevraagd kan worden of vuurwerkbedrijven, die een zo groot effect kunnen hebben op de gemeenschap, nog wel te handhaven zijn op relatief korte afstand van deze gemeenschap. Het verdient dan ook aanbeveling het beleid ter zake van de verwerking en opslag van vuurwerk te herzien. Een beleid analoog aan dat van de tot vloeistof verdichte gassen lijkt noodzakelijk (LPG-integraalstudie). Het verdient aanbeveling om in samenwerking met het Directoraat Generaal van de Arbeid de vuurwerkfabrieken in Nederland aan een beschouwing te onderwerpen. Met nadruk zal moeten worden gekeken naar de manier van opslag van vuurwerk en zwart buskruit en naar de feitelijke chemische samenstelling. 					
1.0	27-03-91	Den Haag	CPR	?	verg.1 CPR (geen verslag)					
1.0	april 91	?	TNO	A3	rapport Culemborg TNO	in opdracht van officier justitie. intern				
1.0	?-rapport van april 91	Utrecht? Delft?	OM ? TNO ?	A3 B1	In opdracht van het Openbaar Ministerie van Utrecht stelt het Prins Maurits Laboratorium van TNO een onderzoek in naar de toedracht en gevolgen van de explosie die op 14-02-91 's ochtends plaatsvond bij de vuurwerkfabriek 'M.S. Vuurwerk' in de gemeente Culemborg. TNO komt tot de conclusie dat de zeer krachtige explosie alleen veroorzaakt kan zijn door een grote hoeveelheid explosief materiaal dat gereageerd heeft als					

				<p>A3</p> <p>behorende tot de gevarenklasse 1.1. Verder concludeert TNO dat indien een kleine hoeveelheid explosieve stof reagerend volgens gevarenklasse 1.1, samen opgeslagen met een grote hoeveelheid artikelen en materiaal van andere gevarenklasse, tot ontploffing komt, met grote zekerheid kan worden gesteld dat de kracht van de explosie wordt bepaald door de totaal aanwezige stof. Het rapport meldt verder dat het niet uitgesloten is dat aangevoerd vuurwerk fout geclassificeerd kan zijn geweest en dat bewerkte, geassembleerde en/of los opgeslagen artikelen een andere classificatie hebben dan de oorspronkelijke. Dat dit inderdaad het geval moet zijn geweest blijkt uit het feit dat er vuurwerksoorten aanwezig waren die tijdens genomen classificatieproeven als 1.1 bleken te reageren. Dit terwijl de oorspronkelijke indeling klasse 1.3 was.</p> <p>TNO beveelt op basis van de onderzoeksresultaten aan dat een evaluatie van de bestaande veiligheidsafstanden en de bijbehorende criteria aan de hand van een vergelijking met de opgetreden schade in de woonomgeving zeer zinvol lijkt. Verder beveelt TNO aan dat een verdere doorvoering van classificatietesten voor groot vuurwerk op zijn plaats is. Daarbij zou voor iedere toestand van het vuurwerk een classificatie moeten worden bepaald.</p> <p>Tenslotte stelt het rapport dat het zonder meer omzetten van de transportclassificatie in een classificatie voor andere doeleinden ten sterkste moet worden afgeraden indien er modificaties aan het vuurwerk hebben plaatsgevonden.</p> <p>In bijlage 8 van het rapport wordt een onderzoek beschreven naar de inventarisatie van het geëxplodeerde groot-vuurwerk in combinatie met het verloop van de explosie. TNO doet naar aanleiding van dat onderzoek de volgende aanbevelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Algemeen kan gesteld worden dat een nader onderzoek naar de opslag van groot vuurwerk in relatie met de classificatie van 1.3G nuttig is om de kans dat dit soort calamiteiten optreden, te verkleinen. • Nagegaan moet worden hoe de classificatie tot stand is gekomen en door wie is de classificatie uitgevoerd. Mogelijk vallen bepaalde groot vuurwerkartikelen in een andere gevarenklasse dan 1.3G, bijvoorbeeld 1.1G of 1.2G. Een beperkt onderzoek naar de gevaren van groot vuurwerk wordt 					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					<p>op dit moment door het PML-TNO uitgevoerd van het Ministerie van Defensie, afdeling Hinderwetzaken.</p> <ul style="list-style-type: none"> Een gedegen periodieke controle naar de opslagmethoden en soorten groot vuurwerkartikelen door een deskundige instantie is gewenst. Hierbij moet speciaal gelet worden op de inhoud van het groot vuurwerk en de handelingen die ermee worden verricht. Een inventarisatie is eerder uitgevoerd in 1988 door bureau Hinderwetzaken en PML-TNO. Een onderzoek uitvoeren of het gezamenlijk opslaan van verschillende soorten groot vuurwerkartikelen extra gevaar met zich meebrengt. Mogelijk moet een scheiding aangebracht worden tussen groot vuurwerk met knaleffect en met lichteffect. 					
1.0	12-04-91	Den Haag	Min. Biza, Dir BW	B1	Evaluatie rapport Directie Brandweer	intern BIZA				
1.0	12-04-91	Den Haag	Min. Biza, Dir BW	B1	<p>De heer 10.2e [REDACTED] t schrijft een notitie via zijn chef van de afdeling P&R, , aan de Directeur Brandweer over het onderzoek naar de vuurwerkexplosie te Culemborg. De notitie gaat over het rapport 'Explosie M.S. Vuurwerk b.v. te Culemborg' en licht een aantal zaken uit het betreffende rapport. Onder punt 2 wordt in de notitie aangegeven dat naar de mening van de opsteller van de notitie nog onvoldoende is aangetoond dat het pakket aan preventieve maatregelen tekortschiet en dat aanpassing hiervan noodzakelijk is. Een landelijk schouwen van dit soort Inrichtingen wordt dan ook nog veel te vroeg geacht. De explosie kan technisch nog niet verklaard als conform de vergunningvoorwaarden wordt gewerkt. Zolang de kennis ontbreekt kunnen de preventieve voorschriften niet zinvol worden geëvalueerd. Het eerst afwachten van de onderzoeksresultaten wordt verstandig geacht.</p> <p>In de notitie worden suggesties gedaan voor verdere acties:</p> <ul style="list-style-type: none"> Als de resultaten van het onderzoek zijn geëvalueerd, ligt een reactie vanuit de CPR voor de hand. Enerzijds kan een aanscherpen van modelvoorschriften aan de orde zijn en anderzijds kan een soort sancringsprogramma voor bestaande bedrijven noodzakelijk zijn Na overleg met DI-III, in verband met de status 'vertrouwelijk' die het rapport heeft gekregen, is te overwegen dit rapport b.v. aan de NBF-commissie voor Repressie te sturen ter lering uit de operationele ervaringen. 				10.2.e Directeur Brandweer	Notitie DGOOV/B W/PPR, EB91/1/762 van 12-04- 91

1.0	April tot juni 1991	Den Haag	Min Biza Dir BW	B1	Interne besluitvorming over te nemen acties zoals voorgesteld in de notitie van 10.2.e				Intern Biza	
1.0	12-06-91	Den Haag	Min Biza Dir BW	A1	De heer 10.2e, chef van de afdeling PPR van de Directie Brandweer, schrijft een notitie aan de voorzitter van de CPR-commissie met als onderwerp 'Herziening CPR'. In de notitie schrijft hij dat, alhoewel de oorzaak van het ongeval in de vuurwerkfabriek te Culemborg op dat moment nog niet te achterhalen viel en dat er nog onduidelijkheden waren over de juiste toedracht van het ongeval, hij de voorzitter van de CPR-commissie in overweging geeft om de richtlijn over de opslag van vuurwerk te laten herzien. In zijn notities stelt hij dat er zijn inziens met de risico's van de wijze van bedrijfsvoering in deze branche rekening gehouden moet worden door stringente eisen ten behoeve van de veiligheid intern en voor de omgeving te stellen (o.m. situering e.d.). Het lijkt hem daarom zinvol om in de herziening in ieder geval de volgende punten mee te nemen: <ul style="list-style-type: none"> - De situering van het bedrijf en zijn omgeving - Bij het onderwerp uitgaan van een explosie beveiligde constructie. Te denken aan lichte dakconstructies of ventilatie naar boven. 				10.2e, 10	Notitie afd. PPR van 12-06-91 Herziening CPR
1.0	13-06-91	Den Haag	Min Biza Dir BW	A1	De notitie van 12 juni 1991 wordt met een brief van 10.2e, aangeboden aan het Secretariaat CPR, t.a.v. de heer K. Posthuma, met het verzoek de onderwerpen voor de eerstkomende bijeenkomst van de CPR te agenderen.				10.2e	Brief DGOOV/B W/PPR van 13-06-91
1.0	08-08-91	Arnhem	Min Biza, Inspectie BW, DIII	A2	De 10.2e zendt een notitie aan de Hoofdinspecteur Brandweezorg inzake het onderwerp Vuurwerkfabriek Culemborg. Hij verwijst in zijn notitie naar de rapporten van het Gerechtelijk Laboratorium en de Arbeidsinspectie 4 ^e District en het verslag van het Prins Maurits Laboratorium TNO (PML) die zijn opgesteld naar aanleiding van de explosie van de vuurwerkfabriek te Culemborg. Hij geeft aan dat, gelet op het feit dat het OM geen vervolging heeft ingesteld, dat het vertrouwelijke karakter van de rapportages kan vervallen. In zijn notitie schetst hij het volgende beeld naar aanleiding van de drie onderzoeksrapporten: <ul style="list-style-type: none"> - De onderzoeken hebben geen zodanige surijdigheid met de hindervetvoorwaarden aangetoond dat hieruit de aanleiding voor een explosie met een dergelijk effect te verklaren is. - De opslagbunkers voor het vuurwerk waren zo uitgevoerd dat een calamiteit behorende bij de gevarenklasse 1.3 niet kon 					

					<p>overslaan naar naburige opslagbunkers. De aan te houden veiligheidsafstand waren gebaseerd op de inhoud van een bunker met een opslag uit gevarenklasse 1.3. Uitgaande van het toegestane brutogewicht aan opgeslagen vuurwerk bedraagt dan de veiligheidsafstand 64 m (waarop gebaseerd???)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het geheel aan opslag heeft gereageerd als een opslag van materiaal uit de gevarenklasse 1.1. De veiligheidsafstand bedraagt dan 400m (waarop gebaseerd???) • Op grond van de wijze van werken binnen de branche van vuurwerkbedrijven moet niet uitgesloten worden geachte dat vuurwerk dat oorspronkelijk behoorde tot de gevarenklasse 1.3, door handelingen binnen de vuurwerkbedrijven, gaat behoren tot de gevarenklasse 1.1. • Het PML en de Arbeidsinspectie komen ieder tot dezelfde slotsom als reeds in 'ons rapport' (= rapport Inspectie voor het Brandweerwezen) is vermeld n.l. dat een nadere evaluatie van de bestaande veiligheidsafstanden en bijbehorende criteria noodzakelijk is. <p>Verder vermeldt de notitie het volgende;</p> <p>Niet gebleken is dat in afwijking van de voorwaarden van de verleende Hinderwetvergunning is gewerkt. Technisch is de oorzaak van de explosie niet te verklaren. Omdat de technische oorzaak niet is te achterhalen valt ook geen regime van regelgeving te ontwerpen waardoor een verwaarloosbaar restrisico ontstaat. Dit betekent dat een gemeente bij het verlenen van een hinderwetvergunning voor een dergelijk vuurwerkbedrijf, uitgaande van de thans van toepassing zijnde regelgeving, voor het dilemma komt te staan om een vorm van bedrijfsuitoefening toe te staan die (ernstige) gevolgen voor de omgeving kan hebben.</p> <p>Tevens kan de gemeente voor de vraag komen te staan of opnieuw een hinderwetvergunning moet worden verleend aan het vuurwerkbedrijf indien het bedrijf de toenmalige aanvraag zonder wijzigingen opnieuw indient.</p> <p>Gelet op de aanzienlijke inbreuk op de veiligheidsbeleving van de bevolking die door de explosie is veroorzaakt is het de vraag of het zwaartepunt van regelgeving nog langer gericht moet zijn op beïnvloedingen van de kansfactor of dat meer nadruk moet worden gegeven aan de effectfactor.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					Op grond van bovenstaande kom ik tot de conclusie dat regelgeving inzake vuurwerkbedrijven die gebaseerd is op transportclassificatie, gelet op de handelingen die met vuurwerk worden uitgevoerd, effecten heeft die maatschappelijk zwaar onder druk staan. Ik adviseer u dan ook de aanbevelingen die in het rapport staan in uitvoering te nemen.					
1.0	20-08-91	Den Haag	Min Biza, Dir BW	A2	De hoofdinspecteur van het brandweerwezen, voor deze de chef van de afdeling P&R, zendt een brief aan de plv. Districtsinspecteur District III, de heer 10.2.e, te Arnhem. In de brief wordt medegedeeld dat 'mede op basis van uw eerste rapportage' is aan de voorzitter van de CPR-commissie een verzoek gericht om de CPR-richtlijn m.b.t. de opslag van vuurwerk aan te passen. Een van de zaken, zoals ook blijkt uit uw notitie van 8 augustus jl., die in ieder geval zou moeten worden meegenomen is de relatie tussen de opslag en haar omgeving'.					
1.0	12-09-91	Den Haag	CPR	A2	verg. 2 CPR; Nieuw onderwerp voor de CPR: Richtlijnen voor vuurwerkinrichtingen t.a.v. situering en omgeving en explosieveilige constructie gebouwen door BiZa (vergaderstuk CPR 91-16); Ter oriëntatie op het onderwerp zal dhr. 10. (VROM vertegenwoordiger) bij de afd. Hinderwet de besluiten vuurwerk/springstoffen en een nota m.b.t. de procedureregeling opvragen. Het onderwerp kan dan in een volgende vergadering nogmaals ter sprake komen. actiepunt 10; 12-09-91	10.2. als wnd. wegens vertrek 10.2 bij vergadering; aankondiging 10. voor VenW geen betrokkenheid VenW	10.2.	K. Posthuma	10.2e	Brief DGA/CV/9113895 verslag 91-26 van 13-09-91
1.0	08-11-91	Arnhem of Den Haag			notitie Inspectie voor het Brandweerwezen in vervolg op notitie 19 maart 1991 met evaluatie rapportages ex justitie, vraagteken bij <u>transportclassificatie</u> als basis voor regelgeving vuurwerkbedrijven				interne notitie BIZA	
1.0	28-11-91	Nieuwegein	AI 4 ^e district	A1 B1	Zowel door PML TNO (rapport PML 1991 - C35) als door de Arbeidsinspectie wordt ervan uitgegaan dat hier (explosie te Culemborg) sprake was van een oppervlakte-explosie van minimaal 1000 kg TNT (gemiddelde waarde 2000 kg TNT). De gevolgen van een dergelijke detonatie zijn zodanig destructief, dat er naar gestreefd moet worden de risico's van een dergelijke calamiteit maximaal te beheersen. In dat kader wordt gewezen op bevindingen naar aanleiding van de explosie Culemborg. Een 4 à 5 tal bedrijven had in Nederland op dat			DH district 4 AI. Dhr 10.2.e Directeur Veiligheid van het DGA.		Brief 9750/91/dK 1 van 28-11-91

					moment groot vuurwerk in opslag en / of bewerking. Uit gesprekken binnen de AI bleek dat de betreffende bedrijfssituaties, in het licht van de explosie Culemborg, niet zonder risico was. Het lijkt de AI zinvol om intern DGA te komen tot afstemming van richtlijnen en voorschriften m.b.t. dergelijke industriële activiteiten. Ook dient aandacht besteed te worden aan het opbouwen en afbranden van groot vuurwerk elders. In het verlengde hiervan kan overleg gevoerd worden met de branchevereniging van vuurwerkbedrijven over deze veiligheidsaspecten.					
1.0	19-12-91	Den Haag	CPR	B4	verg. 3 CPR; actiepunt 10 "blijft staan" verg. data 1992: 2-4, 3-10, 10-12 (verg. 2 apr evenals 10 dec, is niet doorgegaan)					
1.0	19-12-91	Den Haag	CPR	B1	Bijeenkomst CPR (herziening van richtlijn CPR-7 komt niet aan de orde. Actiepunt blijft staan).					
1.0	20-12-91	Den Haag	DGA CV	A1 B2	Afd. CV van het DGA, dir. V stuurt antwoord aan het DH van het 4 ^e district. De afd. CV werkt aan een publicatieblad over het veilig omgaan met explosieve stoffen, waaronder de productie/samenstellen en opslag van pyrotechnische voorwerpen. Aan de orde zullen komen de risico's, de beoordeling van de risico's en maatregelen om riskante situaties te verbeteren. Diverse delen voor eigen gebruik reeds verzonden naar de heer 10.2.e van AI 4 ^e district. <i>Niet bekend is wat er met die delen is gedaan!</i>			10.2.e Beleidsmede- werker CV dhr. 10.2.e directeur Veiligheid van het DGA		Brief DGA/CV/9 118723
1.0	06-01-92	Den Haag	CPR	A2	Verslag van de CPR vergadering nr 1991-3 dd 19-12-1991. Actiepunt uit de vorige vergadering (punt nr 10) Verzenden besluiten vuurwerk/springstoffen + procedureregeling blijft staan. Actie ligt bij 10.2.e van VROM. VROM, zowel 10.2.e als 10. waren niet aanwezig, overige leden wel.	10.2. V en W		Posthuma (secre.) 10.2.e (verslag)	10.2e	CPR 92-02 dd 06-01- 1992
1.0	03-09-92	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 4 CPR; nieuw benoemingsbesluit actiepunt 10: rappel aan VROM	10. ; plv signature				
1.0	24-09-92	Den Haag	CPR	A2 C2	Verslag van de CPR vergadering nr 1992-1 dd 03 september 1992. Het actiepunt toezenden besluiten vuurwerk/springstoffen van dhr. 10. blijft staan. Posthuma zal richting 10 rappelleren. Hoe is het met rappelleren geregeld binnen de CPR?	10.	10.2.e	Posthuma (secre.) 10.2.e (vz)	10.2e	CPR 92-12 van 24-09- 92

1.0	18-03-93	Den Haag	CPR	A2	geagendeerde verg. vervalt					
1.0	09-06-93	Den Haag	CPR	A2 C2	Bijeenkomst 5 CPR; actiepunten 10 en 11 zijn overgekomen Toegezegde stukken zijn er niet. VROM wordt door een andere ambtenaar vertegenwoordigd. Toegezegd wordt dat de besluiten vuurwerk/springstoffen en de procedureregeling worden toegezonden.	10. niet aanwezig				
1.0	24-06-93	Den Haag	CPR	A2	Verslag van de CPR vergadering nr. 1993-1 dd 09-06-1993. Dhr. 10.2.e zal alsnog de besluiten vuurwerk/springstoffen + procedureregeling opzenden. Dit wordt een nieuw actiepunt op naam van 10.2.e		10.2.e	10.2.e (vz) Posthuma (secre)	10.2.e	CPR 93-08 van 24-06- 1993
1.0	13-10-93	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 6 CPR actiepunten 10 nu, nr 1 op de lijst(stukken zijn niet door VROM aangeleverd. Het actiepunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering).	10.				
1.0	26-10-93	Den Haag	CPR	A2	Verslag van de CPR vergadering nr 1993-2 dd 13-10-1993. Het actiepunt "Opzenden gegevens over springstoffen en vuurwerk (besluiten en procedureregeling)" blijft gehandhaafd. Indien beschikbaar, is SZW geïnteresseerd	10.		10.2.e (vz) Posthuma (secre.)	10.2.e	CPR-93-19 van 26-10- 1993
1.0	22-02-94	Den Haag	DGA, CV Van Den Bos Milieu advies	A3	De eindversie van het Publicatieblad betreffende explosieve stoffen en arbeidsveiligheid wordt aangeboden aan drs. 10.2.e van de afdeling Chemische Veiligheid van DGA. De opsteller van het blad is de heer 10.2.e Milieuadvies.			Dhr 10.2.e Afd CV, dir V DGA		brief JBO11/94 van 22-02- 1994
1.0	31-03-94	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR. Herziening van de CPR 7 wordt van de agenda afgevoerd. Actiepunten 10 en 11 vervallen.	10.2 afwezig	10.2.e	10.2.e (vz), Posthuma (secre. 10.2.e i)	10.2.e	
1.0	21-04-94	Den Haag	CPR	A2	Verslag van de vergadering nr. 1994-12 van 31-03-1993. Het actiepunt betreffende het opzenden van gegevens over springstoffen en vuurwerk door CPR vertegenwoordiger van VROM vervalt.					Verslag CPR 94-12. vergadering 1994-1 dd 31-03-1994
1.0	Voorjaar 95	Rijswijk	TNO PML		TNO dringt aan op aanpassing van de hopeloos verouderde (en daardoor levensgevaarlijke) explosievenrichtlijn.					
1.0	17-03-95				Bijeenkomst 7 CPR: (vuurwerk is niet aan de orde)Is hier een verslag van?	Grol				
1.0	22-05-95	Rijswijk	TNO PML	A3 B2	Het PML van TNO meldt aan de afdeling Arbeidsmilieu van de dir. Arbeidsomstandigheden van het Min van SZW (dhr 10.2.) een aantal conclusies uit een tweetal onderzoek die zijn uitgevoerd in opdracht van het min. van Defensie. Bureau Adviseur Milieuvergunningen. De conclusies zijn in het kort:	PML TNO 10.2.e Defensie i.a.a. 10.				Brief 95 D2/1105 dd 22-05-1995

					<ul style="list-style-type: none"> De CPR 7 richtlijn voldoet (met de huidige kennis) niet meer voor het geven van optimale veiligheid bij de opslag van kleine hoeveelheden ontplotbare stoffen. De CPR 7 is verouderd in relatie tot de huidige wetgeving De criteria in CPR 7 zijn niet in overeenstemming met de criteria in het concept publicatieblad "explosieve stoffen en arbeidsveiligheid". de primaire en secundaire risicogroepen worden niet in CPR 7 genoemd en dus waarschijnlijk ook niet toegepast. <p>PML van TNO doet het voorstel om CPR 7 te actualiseren en in overeenstemming te brengen met de beleidslijn van SZW. Is er door DMKL wat gedaan met dit signaal?</p>	10.2.e van DMKL Adviseur Milieuvergunningen				
1.0	Tussentijds Wanneer?				Bijeenkomst 8 CPR: Herziening CPR 7 is aan de orde geweest (verslag ontbreekt)					
1.0	14-06-95	Den Haag	CPR	A2	<p>Door middel van een CPR voorblad worden de CPR leden geïnformeerd over de herziening van CPR-7 "De bewaring van springstoffen". Door 10.2.e wordt aangegeven dat de aanleiding drieledig is:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. gewijzigd inzicht in externe risico's 2. aanpassing aan huidige vervoersvoorschriften 3. initiatieven SZW voor regeling "omgaan met explosieven". <p>Bij "aantekeningen" wordt nog vermeld dat "de oude sub-commissie is vergrijsd".</p> <p>Een brief van PML TNO met als onderwerp actualiseren richtlijn CPR 7 wordt meegezonden.</p>			10.2.e		CPR-95-019 dd 14-06-1995
1.0	25-09-95	Den Haag	CPR	A2	<p>Door middel van een CPR voorblad worden de CPR leden geïnformeerd over de herziening van CPR-7 "De bewaring van springstoffen" in relatie tot het concept P-blad "Explosieve stoffen en Arbeidsveiligheid".</p> <p>Het concept P-blad werd daarbij meegezonden. In de daaropvolgende CPR vergadering (06-10-95) zou het onderwerp worden besproken en wordt de deelname in een nieuwe sub-cie overwogen.</p>			Posthuma (secre.)		CPR-95-31 dd 25-09-1995
1.0	06-10-95				Bijeenkomst 9 CPR: besluit tot herziening CPR-7 tot richtlijn voor (alle) aspecten van het hanteren van explosieven."	VenW afwezig; functiewijziging 10.2 (waarschijnlijk 10.2.e in	??	?	?	

						zijn plaats)				
1.0	Halfjaar- verslag				Nieuwe subcie "Explosieve Stoffen" wordt gemeld met leden ex SZW en BIZA	VenW-lid nog vacant				
1.0	10-10-95	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering 1995-4 van 06-10-1995: De CPR gaat akkoord met het voorstel om de CPR-7 "opslag van springstoffen" om te bouwen tot een richtlijn voor (alle) aspecten van het hanteren van explosieven. Drs. 10.2.e van SZW zal de functie van voorzitter vervullen. Aan derden (b.v. Prins Maurits Lab-TNO) wordt gevraagd om het secretariaat te voeren. Naast de secretaris CPR zullen de overige ministeries leden voor de sub-cie aanwijzen, secr. CPR 10.2.e zal nog enige deskundigen benaderen voor deelname. RIVM wordt bij de sub-commissie betrokken door deelname als lid of door toezending van de vergaderstukken. Onderbouwde afstandseisen (t.o.v. omgevingsobjecten), zoals in de huidige CPR-7, kunnen wel door de sub-commissie worden voorgesteld, maar kunnen niet middels de richtlijn worden gepubliceerd. Dat geschied zo nodig met een circulaire van VROM. Actiepunt van VROM/BIZA/V&W om leden aan te wijzen voor sub-cie "EXPLOSIEVEN" (Herzien CPR-7).					Verslag CPR 95-33 10-10-1995
1.0	21-02-96	Den Haag	CPR	A2	De CPR informeert middels een "STAND VAN ZAKEN" per 21-02-1996 de leden Onder 1.5: Nieuwe sub-commissie "explosieve stoffen" SZW overlegt nog met TNO over de samenstelling van de sub-commissie.			Posthuma?		CPR-96-04 dd 21-02- 1996
1.0	26-02-96	Rijswijk	TNO PML	A3	Het PML van TNO brengt een offerte uit aan dhr. 10.2.e van Min van SZW ten aanzien van secretariaatswerkzaamheden sub-cie CPR-7 en ten aanzien van het herschrijven van de CPR-7 richtlijn. Als basis hiervoor zal het concept P-blad "Explosieve stoffen en Arbeidsveiligheid" worden gebruikt plus voor TNO PML gebruikelijke literatuur.			10.2.e TNO PML 10.2.e en 10.2.e		brief 96 D2.0469, offerte CP 96301 dd 26-02-1996
1.0	01-03-96	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 11 CPR: besluit VenW: neemt niet deel aan subcie "Opslag explosieven"	10.2.e aanwezig lid: 10.2.e plv	Bottelgerhs	10.2.e (vz) Posthuma (scr)		
1.0	07-03-96	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering 1996-1 van 01-03-1996: Uit de lijst van actiepunten vorige vergadering:					CPR-96-08 dd 07-03-

					Deelname in sub-cie "opslag explosieven": SZW: 10.2.e /Posthuma BiZa: 10.2.e V&W: neemt niet deel VROM zal binnen enkele weken berichten. Punt blijft staan. Er is een andere heer van Dijk lid geworden van de CPR.					1996
1.0	10-05-96	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 12 CPR. In de subcommissie "Explosieven" zal VROM waarschijnlijk vertegenwoordigd worden door een medewerker van het Rijksinstituut voor de Milieuhygiëne(RIVM). Actiepunt blijft staan.	10.2e aanwezig		10.2e (vz) Posthuma (secre)	10.2.e	
1.0	20-05-96	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering 1996-2 van 10-05-1996: dhr. 10.2.e van BiZa zal in de sub-cie "Explosieven" uitsluitend als agendalid deelnemen. In de sub-cie "Explosieven" zal VROM waarschijnlijk worden vertegenwoordigd door een medewerker van het RIVM, de beslissing hangt af van overleg met dr. 10.2.e van RIVM. Als actiepunt blijft staan dat VROM een lid moet aanwijzen in de sub-cie "Opslag explosieven"					CPR 96-16 dd 20-05-1996
1.0	04-09-96	Den Haag	CPR	A2	Uitnodiging voor CPR vergadering 17/09/1996 + toezenden stukken waaronder CPR-96-24 "Sub-cie explosieven (evt opdracht aan TNO)" plus toezenden agenda voor de vergadering 96-27 met als agendapunt 8 Start sub-cie "Explosieven"; opdracht aan TNO?			secre. CPR dhr. K. Posthuma		
1.0	04-09-96	Den Haag	CPR	A2	Door middel van een CPR voorblad worden de CPR leden geïnformeerd over de herziening van CPR-7 "De bewaring van springstoffen". PML van TNO zal niet kosteloos deelnemen in sub-cie "Explosieven" TNO is verzocht om een aanvullende vrijblijvende prijsopgave. t.b.v. vergadering dd 17-09-1996 Aandachtspunten voor de CPR: - Zonder inbreng PML TNO geen zin om CPR 7 te herzien - secretariaatswerkzaamheden kunnen door de sub-cie zelf worden verricht - herziene richtlijn moet ook eisen bevatten die aan een bewaarplaats worden gesteld. Offerte van PML TNO CP 96301 is tevens bijgevoegd.			secre. CPR dhr. K. Posthuma		CPR 96-24 dd 04-09-1996
1.0	17-09-96	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 13 CPR: De subcommissie Explosieven is compleet. Afgesproken wordt of herziening van CPR 7 met behulp van het Ministerie van Defensie kan worden opgestart.	10.2e	10.2e	10.2e (vz) Posthuma	10.2e	

					Er is geen geld in het lopende jaar			(secre.)		
1.0	30-09-96	Den Haag	CPR	A2	<p>In het verslag van vergadering 1996-3 van 17 september 1996: Sub-cie "Explosieven"</p> <p>VROM heeft over dit onderwerp Defensie benaderd. Defensie staat niet afwijzend tegenover een herziening en uitbreiding van CPR-7 "De bewaring van springstoffen en ontstekingsmiddelen". Defensie oordeelt het nuttig om op korte termijn de herziening te starten en daarbij de veilige afstanden te herzien (zijn te klein) en de opslag in bunkers mee te nemen en opslaghoeveelheid te vergroten tot 250 kg. Het is niet bekend of Defensie in de kosten kan delen. Voor dit jaar is er geen geld.</p> <p>VROM (10.2.e) zal met Defensie overleggen om eventueel te komen tot een start van de herziening in 1997.</p> <ul style="list-style-type: none"> - sonderen of Defensie wil/kan meefinancieren - formuleren van het project - in herzieningsproject opnemen: "Explosieven en Arbeidsveiligheid"; opslag tot 250 kg; opslagvoorzieningen o.a. bunkers. <p>Opgenomen als actiepunten 12 van het verslag.</p>					CPR 96-30, dd 30-09-1996
1.0	12-02-97	Den Haag	CPR	A2	brief CPR aan Dir ARBO voor standpunt t.a.v. herziening CPR-7 gegeven de financiële situatie			Posthuma (secre.)		
1.0	11-03-97	Den Haag	CPR	A2	<p>Door de CPR wordt de stand van zaken aangegeven aan de Directeur ARBO, dhr. 10.2.e.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is een concept P blad, maar er komen geen nieuwe P bladen meer dus de werkzaamheden zijn gestaakt. - Binnen de CPR wordt CPR 7 geaktualiseerd.(o.a. handling van explosieven). - ARBO besluit geen expliciete aanwijzing betreffende dit onderwerp anders dan "gij zult veilig werken" - aanzet tot een sub-cie vz 10.2e, maar PML TNO doet alleen mee tegen betaling. Inbreng van TNO is essentieel. - Activiteiten gericht op het tot stand brengen van een richtlijn zijn hierop tot stilstand gekomen. <p>Overwegende:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▷ CPR richtlijnen gehanteerd als P blad ▷ Herziening / uitbreiding CPR -7 door SZW in CPR ingebracht ▷ Huidige CPR 7 biedt te weinig en is verouderd ▷ Concept publicatieblad is onvolledig en niet aangepast aan 			10.2e als vz CPR		Brief ARBO/AIS/ 97.00362

					<p>huidige inzichten en kennis</p> <ul style="list-style-type: none"> ▷ Inbreng PML TNO is noodzakelijk ▷ Inbreng PML TNO kost een ton ex BTW ▷ Gebruikers en Producenten zullen niet zelf richtlijnen terzake ontwikkelen. ▷ T.a.v. omgaan met explosieven wordt geen beleidsregel ontwikkeld ▷ Er is een kapsioartikel in het ARBO besluit, dit kan worden ingevuld met een beleidsregel (herziene CPR 7) ▷ Indien nadere voorschriften t.a.v. het omgaan met explosieven ontbreken kunnen ARBO diensten en de AI hun taak niet goed uitvoeren, o.a. indien de RI&E betrekking heeft op explosieven. <p>Er zijn drie opties:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Temporiseren 2. Afzien van herziening en CPR 7 intrekken 3. Zoeken naar middelen binnen SZW om inbreng van PML TNO te bekostigen. 					
1.0	12-03-97	Den Haag	CPR	A2	Middels een notitie van de secretaris van de CPR wordt aangegeven dat SZW gaat stoppen met de uitgifte van P bladen (streefdatum is 01-07-1997) dit verandert ook de status van de CPR richtlijnen.			Posthuma (seccr.)		CPR-97-006
1.0	13-03-97	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR? Of 26 maart?					
1.0	17-03-97	Den Haag	CPR	A2	<p>Stand van zaken per 13/03/97 (CPR) onder 1.8 Richtlijn explosieven:</p> <p>De richtlijn CPR-7 is verouderd. SZW wil in een herziening ook meenemen het aspect "omgaan met explosieven". Een herziening zonder de input van TNO heeft geen zin. TNO werkt alleen mee tegen vergoeding. Aan de directeur ARBO van SZW is gevraagd om de benodigde middelen. Het alternatief is het intrekken van de CPR-7 resp. Het op termijn intrekken van CPR-7 (CPR-97-10) Waar is dit document?</p>			Posthuma (seccr.)		CPR-97-007 dd 17-03-1997
1.0	tussentijds				geen verslag van vergadering (26 mrt 1997)					
1.0	18-09-97	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 147 CPR: : actiepunt herziening CPR-7 nagaan voor opstarten	10.2e	10.2e	10.2e (vz) Posthuma (seccr) 10.2.e (afld. WBJA)	10.2e	
1.0	18-09-97 Datum	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van de vergadering van 18 september 1997: Per 1 juli 1997 is SZW gestaakt met de uitgifte van P bladen.					CPR-97-022

	juist?				De status van CPR richtlijnen wordt uitgebreid besproken. Het oude actiepunt nr 6, herziening CPR 7 blijft staan. Als volgt verwoord: 17/09/96 VROM Nagaan of herziening CPR-7 (springstoffen) m.b.v. Defensie kan worden opgestart.					
1.0	18-09-97 Datum verslag?	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 15? CPR. In de notulen van de vergadering wordt opgenomen; 'nagaan of herziening met behulp van het ministerie van Defensie kan worden gestart'.					Verslag?
1.0	08-01-98	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 16 CPR: Herziening CPR-7. Defensie is ervoor. Defensie moet het geheel entameren en zal eventueel middelen moeten fourneren om een bijdrage van TNO te verkrijgen. De secretaris zal in overleg met dhr. 10.2.e een brief aan Defensie zenden. Punt blijft staan.	10.2e	10.2e	10.2e (vz) Posthuma (secre.) + twee gasten	10.2e	
1.0	08-01-98 Datum verslag juist?	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering van 8 januari 1998: naar aanleiding van de actiepuntenlijst: Herziening CPT 7. Defensie is ervoor. Defensie moet het geheel entameren en zal eventueel middelen moeten fourneren om een bijdrage van TNO te verkrijgen. De secretaris zal in overleg met dhr. 10.2.e een brief aan Defensie zenden. Punt blijft staan.					CPR-98-02
1.0	?????	Den Haag	CPR	A2	Vermoedelijk betreft het weer een zogenaamde stand van zaken CPR! Onder 1.5 Nieuwe sub-commissie "Explosieve stoffen" De herziening en uitbreiding van de richtlijn CPR-7 "Opslag van springstoffen" kan niet worden uitgevoerd zonder de inbreng van de expertise van PML-TNO. De CPR onderzoekt of bij Defensie hiertoe middelen kunnen worden gevonden.					CPR-98-12
1.0	25-03-98	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 17? CPR	10.2e		(vz) Posthuma (secre.)	10.2.e	
1.0	25-03-98 Datum verslag juist?	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering van 25 maart 1998: Uit lijst van actiepunten: nummer 2. Nagaan of herziening van CPR-7 (springstoffen) kan worden gerealiseerd. Secretaris zal contact opnemen met 10.2.e van Defensie. Punt blijft staan.					CPR-98-16
1.0	26-05-98	Den Haag	CPR	A2	Stand van zaken CPR per 26 mei 1998 onder 1.4 Nieuwe sub-commissie "Explosieve stoffen" De herziening en uitbreiding van de richtlijn CPR-7 "opslag van springstoffen" kan niet worden uitgevoerd zonder de inbreng van			Posthuma (secre.)		CPR-98-19 dd 26-05-1998

					de expertise van PML TNO, 10.2e van Defensie heeft toegelicht dat Defensie primair is geïnteresseerd in grote hoeveelheden springstoffen en munitie - daarbij wordt een NATO handboek gehanteerd. De civiele toepassingen zijn veelal kleinschalig - echter de hoeveelheden springstof die het land binnenkomen zijn aanzienlijk (soms containerladingen van klasse 1.1 massadetonabel!). De CPR-7 is zeer beperkt in scope en bovendien verouderd en slecht hanteerbaar. Wellicht is het verhelderend een bespreking met de heer 10.2e e beleggen om de omvang van de problematiek in beeld te krijgen. Dhr. 10.2e is daartoe bereid.					
1.0	10-06-98	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst 18? CPR	10.2e	10.2e	10.2e (vz) Posthuma (secre 10.2e		
1.0	10-06-98	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering van 10 juni 1998: Oude actiepunten: Herziening CPR 7 is geagendeerd onder punt 7. Actiepunt afvoeren 7. Omgaan met springstoffen (Richtlijn CPR 7) De secretaris heeft contact opgenomen met 10.2e van Defensie. Hij geeft aan dat de problematiek zeer omvangrijk is en dat hij die graag gedocumenteerd wil voorleggen aan de CPR zodat daaruit mogelijk een aanzet gegeven kan worden voor het opstellen van adequate richtlijnen. VROM stelt voor dat 10.2e uitnodigt voor de volgende CPR vergadering.			Posthuma (secre)		CPR-98-20
1.0	14-08-98	Rijswijk	TNO PML	A3	Door directeur PML TNO, dhr. 10.2e wordt in een brief aan de heer 10.2e (Dir ARBO) i.a.a. 10.2e van DMKL, sectie MILAN, nog eens aangegeven dat CPR 7 herzien moet worden. De interne en externe veiligheid is met de huidige CPR 7 niet gebaat. PML TNO geeft aan dat zij expertise op dit vakgebied heeft. De financiering is kennelijk nog steeds niet rond. Opnieuw wordt door PML TNO een verzoek gedaan om betrokken te worden bij herziening van de CPR 7 richtlijn die noodzakelijk is.					Briefnr?
1.0	03-09-98	Den Haag Rijswijk	CPR TNO PML	A2	Door middel van een CPR voorblad worden de CPR leden geïnformeerd over de herziening van CPR-7 "De bewaring van springstoffen".			Posthuma als secre. CPR,		CPR-98-22 dd 03-09-1998

					Een beslissing t.a.v. herziening of intrekking van CPR 7 blijft uit. Reeds eerder werd aangekaart dat CPR 7 moet worden herzien. (arbeidsomstandigheden zijn deels gedekt door opleiding springmeesters). 10.2e wordt voor de volgende CPR vergadering uitgenodigd. Het onderwerp is opnieuw door PML TNO aangekaart middels hun brief 98 D2/1260 dd 14 augustus 1998.					
1.0	08-09-98	Den Haag	CPR	A3	Brief aan 10.2e van Defensie. In de brief wordt een eerder gehouden gesprek bevestigd (dd 7/9/98) en wordt bevestigd dat 10.2e in de CPR vergadering van 11-11-98 een indruk komt geven van de problematiek van de civiele toepassing van springstoffen en ontstekingsmiddelen. Tevens maakt de secretaris van de CPR melding dat bij de besteding van de onderzoeksbudgetten van de betrokken ministeries de herziening en uitbreiding van de CPR 7 steeds onvoldoende prioriteit heeft gekregen. Wellicht kan daar nu een grotere prioriteit aan worden toegekend.			Posthuma als secr. CPR,		Brief ARBO/AIS/ 9801846
1.0	30-09-98	Den Haag Rijswijk	CPR TNO PML	A3	brief aan 10.2.e PML TNO Uitnodiging om in de CPR vergadering van 11-1998 iets te komen vertellen over springstoffen: - preventie van ongevallen - rekenmethode veilige afstanden - noodzakelijke richtlijnen opslag en ahndling			Posthuma als secr. CPR,		brief ARBO/AIS/ 9802009 ?
1.0	04-11-98	Den Haag	CPR	A2 A3	Uitnodiging aan de leden CPR voor vergadering dd 11/11/98. 10.2e kan helaas niet aanwezig zijn. Hij heeft de noodzakelijke gegevens doorgestuurd aan 10.2.e van PML TNO zodat die op de vergadering de gegevens kan verstrekken.			Posthuma (secr.)		ARBO/AIS/ 9833782 dd 4-11-98
1.0	04-11-98	Den Haag	CPR	A2	stand van zaken per 04/11/98 onder punt 1.4 Nieuwe sub-commissie "Explosieve stoffen" Door 10.2e en 10.2.e van PML-TNO wordt in de komende CPR-vergadering toelichting gegeven op de omvang en de wijzigingen in de problematiek van de civiele toepassingen van springstoffen. Ter informatie wordt de tekst van de vorige "stand van zaken herhaald". De herziening en uitbreiding van de richtlijn CPR-7 "Opslag van springstoffen" kan niet worden uitgevoerd zonder de inbreng van de expertise van PML-TNO. 10.2e van Defensie heeft			Posthuma (secr.)		CPR-98-26 dd 04-11-1998

					toegelicht dat Defensie primair is geïnteresseerd in grote hoeveelheden springstoffen en munitie - daarbij wordt een NATO handboek gehanteerd. De civiele toepassingen zijn veelal kleinschalig - echter de hoeveelheden springstof die het land binnenkomen zijn aanzienlijk (soms containerladingen van klasse 1.1 massadetonabel).					
1.0	11-11-98	Den Haag	CPR	A2	De CPR-7 is zeer beperkt in scope en bovendien verouderd en slecht hanteerbaar. Wellicht is het verhelderend een bespreking met de heer 10.2.e te beleggen om de omvang van de problematiek in beeld te krijgen. Dhr. 10.2.e is daartoe bereid. Dit is nagenoeg dezelfde tekst als van 26 mei 1998! Is dat juist?	?	?	?	?	
1.0	11-11-98 Datum juist?	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR verslag van de vergadering 11-11-1998 Alle ministeries zijn vertegenwoordigd. Dhr. 10.2.e PML TNO is eveneens aanwezig Hij legt opnieuw de problemen uit rond de verouderde CPR 7. PML TNO werkt momenteel in opdracht van Defensie aan een projectvoorstel (onderwerp is onduidelijk). Het eerste deel, inventarisatie van de problematiek moet eind 1998 klaar zijn. Rapport zal ook naar de CPR gaan. Dit kan de CPR helpen met de besluitvorming rond CPR 7. Na ontvangst zal het onderwerp weer terugkomen op de CPR agenda.			Posthuma (secre.)		CPR-98-31 dd 11-11-98
1.0	12-11-98	Rijswijk	TNO PML	A3	De heer 10.2.e van PML TNO stuurt een kopie op van de overhead sheets die hij bij zijn presentatie in de CPR vergadering van 11-11-98 heeft gebruikt. Tevens meldt hij dat 10.2.e akkoord is gegaan dat de CPR een afschrift ontvangt van de resultaten van de lopende studie waarin onder andere de maatschappelijke relevantie van de problematiek is opgenomen.					fax dd 12 november 1998 , 98 D2/ 2503F, 8 pagina's
1.0	09-12-98	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR: De gehele vergadering wordt gewijd aan de herpositionering van de CPR	10.2.e	10.2.e	10.2.e (svz) Posthuma (secre) + 2 gasten: 10.2.e en 10.2. van NIA-TNO	10	
1.0	09-12-98 Datum	Den Haag	CPR	A2	Verslag vergadering CPR			Posthuma (secre)		CPR-98-33 dd 9

	juist?									december 1998
1.0	10-02-99	Den Haag	TNO PML	A3	Aanbieding aan K. Posthuma (van Min van SZW) door 10.2. [redacted] van PML TNO, van concept versie van het rapport "De noodzaak tot herziening van CPR 7: "De bewaring van springstoffen en ontstekingsmiddelen"". Tevens doet PML TNO het aanbod om het rapport op een CPR vergadering toe te lichten.			Posthuma (secre)		brief 99 D2/0537
1.0	17-02-99	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR: behandeld wordt het rapport waarin TNO adviseert de bestaande explosievenrichtlijn uit 1983 niet meer te gebruiken in afwachting van een nieuwe richtlijn. Een beslissing wordt niet genomen. Besloten wordt om 10.2e [redacted] uit te nodigen voor een volgende bijeenkomst.	10.2.e	10.2e	10.2e (vz) Posthuma (secre) + gasten van 10.2.e [redacted] en van PML TNO	10.2e	
1.0	18-02-99	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering van 17 februari 1999: Toelichting bij TNO-PML rapport "noodzaak tot herziening CPR-7" Het rapport is niet bij de CPR binnengekomen. Nu rondgezonden onder nr. CPR-99-06. Het rapport wordt ter vergadering door de heren 10.2e [redacted] toegelicht. De CPR schiet op een aantal punten duidelijk tekort: <ul style="list-style-type: none"> • niet gerekend met effecten van inslag brokstukken en fragmenten, hittestraling of grondschok. • veilige afstanden niet gebaseerd op leidschade • alleen massa explosieve stoffen zijn beschouwd. Thans zijn er andere gevarenklassen • geen criteria gehanteerd voor het vaststellen of verschillende constructievormen en -materialen gelijkwaardig zijn • geen criteria voor het bepalen van veilige afstanden tot opslagen van 100 tot 500 kg. Het rapport geeft aan waar aanvullende gegevens of onderzoek nodig zijn om invulling te geven aan genoemde lacunes. Per jaar 350 aanvragen milieuvergunning vuurwerk en 100 civiele toepassing. Nieuwe ontwikkeling: opslag geconfisqueerd vuurwerk en opslag van afgedankte airbags					CPR-99-08 dd 18-02-1999

					Er is in het rapport geen aandacht besteed aan de handling van springstoffen (zat niet in de opdracht van Defensie) CPR moet zich nog nader oriënteren op de omvang van het gebruik van springstoffen en op de prioriteit die aan de verschillende onderdelen van het rapport kan worden toegekend vanuit de optiek van de handhaving. Secretaris nodig 10.2 van Defensie uit voor een gedachtewisseling. TNO zegt drie jaar nodig te hebben voor uitvoering werkzaamheden. Gedurende die tijd bij voorkeur de CPR-7 niet meer gebruiken maar per geval advisering door Adviseur Milieuvergunningen.					
1.0	25-03-99	Den Haag	CPR	A2	Uitnodiging voor CPR vergadering van 7 april 1999. Mededeling: Voor de bespreking van het PML TNO rapport over nut en noodzaak tot herziening van CPR 7 is 10.2e uitgenodigd om een toelichting vanuit de praktijk te geven. Het is nog niet gelukt om de komst van de heer 10.2.e bevestigd te krijgen. Tevens agenda punt 4: Rapport "De noodzaak tot herziening van CPR 7 (CPR-99-06)			Posthuma (secre)		brief ARBO/AIS/ 9916975 dd 25-03-1999
1.0	25-03-99	Den Haag	CPR	A2	Stand van zaken per 25 april 1999 1.4 Nieuwe sub-commissie "Explosieve stoffen" Door TNO-PML is in opdracht van Defensie een rapport opgesteld over gewenste resp. Noodzakelijke studies en proefnemingen om de richtlijn CPR 7 te verbeteren en uit te breiden: "Noodzaak tot herzien van CPR 7" Defensie (Systeemgroep Verwerving, Adviseur Milieu Vergunningen - 10.2e en drs. Ir. 10.2.e) zal nog een toelichting geven vanuit de praktijk van de vergunningverlening.			Posthuma (secre)		CPR-99-14 dd 25-03-1999
1.0	07-04-99	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR: 10.2.e is niet aanwezig bij de vergadering van de CPR. Wel wordt een vervanger gestuurd die een voordracht houdt over het gebruik van vuurwerk en springstoffen in Nederland. De vuurwerkbranche polsen om mee te werken aan de nieuwe richtlijn.	10.2.e	10.2e	10.2e (vz) Posthuma (secre) en dhr 10.2.e (Defensie)		
1.0	13-04-99	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering van 07 april 1999:					CPR-99-16 dd 13-04-

					<p>De heer 10.2.e orderschrijft het door PML TNO ingebracht. Hij geeft een globale inventarisatie van vuurwerk en springstoffen waarbij door Defensie is geadviseerd. VROM heeft contact met de "groot-vuurwerk-branche".</p> <p>De volgende procedure wordt afgesproken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projectplan opstellen Actie VROM (10.2) werkgroepje starten waarin 10.2 (VROM); Posthuma (SZW; 10.2e (BZK); 10.2.e (V&W); 10.2.e of 10.2e (Defensie) 2. Huidige CPR 7 intrekken met een duidelijk signaal dat een herziening van de richtlijn noodzakelijk is. 3. Offerteaanvraag opstellen. (uitsluitend TNO PML of in samenwerking met b.v. RIVM) 4. Financiering realiseren t.l.v. budget 2000. <p>Twee actiepunten VROM, Polsen groot-vuurwerk-branche over aanpassen CPR 7 en starten werkgroep projectplan herziening CPR 7.</p>					1999
1.0	26-05-99	Den haag	CPR	A2	<p>Stand van zaken per 26-05-1999.</p> <p>1.4 Nieuwe sub-commissie "Explosieve stoffen" wacht op budget na 1999.</p>			????????		CPR-99-19 dd 26-05-1999
1.0	02-06-99	Den Haag	CPR	A3	<p>Persbericht dat CPR 7 "De bewaring van springstoffen en ontstekingsmiddelen" wordt ingetrokken.</p> <p>Tevens wordt gemeld dat de CPR zich voorneemt om de richtlijn te herzien.</p>			????????		Persbericht nr 99/99 2 juni 1999
1.0	02-06-99	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR	10.2.e	10.2e	10.2e (v2) Posthuma (secre)		
1.0	02-06-99 juiste datum?	Den Haag	CPR	A2	<p>In het verslag van vergadering van 02 juni 1999:</p> <p>oude actiepunten nr 2</p> <p>Polsen groot-vuurwerk-branche; VROM heeft op 24/06/99 overleg met de vuurwerkbranche. Ook is er interdepartementaal overleg gaande over een vuurwerkregeling (op te hangen aan Wms? of aan een aparte wet). Actiepunt blijft staan.</p> <p>Oude actiepunten nr 2:</p> <p>Starten werkgroep projectplan herziening CPR 7</p> <p>VROM werkt een concept projectvoorstel uit dat in juni aan de werkgroep wordt voorgelegd. De werkzaamheden zijn dus de facto gestart, het actiepunt is daarmee vervallen.</p>					CPR-99-21 dd 04-06-1999

					Onder punt 8 vergadering: De intrekking van CPR 7 is kenbaar gemaakt met een SZW-persbericht nr.99/99 van 2 juni 1999, dat aan dit verslag wordt gehecht. Door 10.2.e wordt in overleg met Defensie een concept projectvoorstel voor de herziening van CPR 7 opgesteld					
1.0	15-12-99	Den Haag	CPR	A2	Bijeenkomst CPR	10.2.		10.2e (vz) Posthuma (seer)	10	
1.0	15-12-99	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering van 15 december 1999: Oude actiepunten: nr 2 Projectvoorstel herziening CPR 7 (10.2. defensie). Punt blijft staan De voortgang herziening van de richtlijn CPR-7 wordt voor de volgende vergadering geagendeerd. Actie secretaris					CPR-00-01
1.0	09-02-00	Den Haag	CPR	A2	Stand van zaken per 09/02/2000 1.6 Nieuwe sub-commissie "Explosieve stoffen" VROM werkt in overleg met Defensie aan een projectvoorstel. Wacht op budget na 1999 (?).					CPR-00-04
1.0	16-03-00	Den Haag	Min van VROM	A2	Concept projectplan om tot een herziening van CPR 7 te komen. De totale kosten worden geschat op 300.000 gulden, te dragen door min. van Defensie, VROM, BZK en SZW <i>Wat is er met dit voorstel gedaan?</i>			10.2.e hoort deze naam hier?		Projectplan van 16-03-2000
1.0	23-03-00	Den Haag	CPR	A2	CPR-commissie vergadert. In de notulen: 'het overleg met Defensie verloopt zeer traag'.	Aanwezig?	?	?	?	
1.0	23-03-00 Datum juist?	Den Haag	CPR	A2	In het verslag van vergadering van 23 maart 2000: oude actiepunt nr 2. Projectvoorstel herziening CPR 7 Het overleg met Defensie verloopt zeer traag. 10.2e heeft thans een andere functie. Eind maart wordt met Defensie overlegd. Zie punt 8 van Memo van Vrom (CPR-00-10) punt vervalt daarmee vervalt ook punt 2a. Bij agendapunt 8. Voortgang herziening van de richtlijn CPR 7. Dit onderwerp is besproken bij de oude actiepunten. Zie ook CPR-00-10 en CPR-00-11					CPR-00-05
1.0	24-03-00	Den Haag	Min VROM	A2	Memo van 10.2.e naar 10.2e Mededeling dat 10.2e plotsklups is verdwenen en dat 10.2e van niets weet. Hij heeft een afspraak gemaakt met 10.2.e om hem te informeren (30 maart 2000 ?)		10.2e			Memo. kamer A11.11, IPC 655, verspreid

					10.2e doet er een concept projectplan bij om het al dan niet in de CPR vergadering van 23 maart 2000 in te brengen. Is die datum een foutje???					via CPR-00-11 dd 24 maart 2000
1.0	Oktober 2000	Den Haag	DGA CV	A2	Een mondelinge mededeling van het voormalige hoofd van de afdeling CV dat de beleidsafdeling CV niet verder werd betrokken bij het onderzoek.			Voormalig Hoofd afd CV		

Document 15

Nota

Onderwerp
dossier Culemborg kort

Datum
8 maart 2001

Kenmerk
EB2001/59784

Onderdeel
Directie Brandweer
en Rampenbestrijding

Inlichtingen
10.2.e

Aan
Minister BZK

Van

10.2.e

Ulnpara

hfd Of

dBRB

10.2.e

Afschrift aan
Staatssecretaris BZK

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
1

Advies/actie

kennisname inhoud korte schets m.b.t. Culemborg

Aanleiding

U heeft gevraagd om kort wat extra informatie te verzamelen, aanvullend op de rapportage van de Inspectie Brandweer en Rampenbestrijding, omtrent de wijze waarop het ongeval in Culemborg indertijd binnen het departement is afgehandeld en welke interactie er met de diverse bewindslieden is geweest.

Samenvattende toelichting

korteheidshalve wordt verwezen naar bijgaande overzicht. Over persberichten, e d. uit die tijd wordt u separaat geïnformeerd via Voorlichting en BSG. In onze archieven is er verder niets relevantis meer terug te vinden, anders dan wat de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding reeds heeft verwerkt in haar rapportage.

10.2.e

10.2.e



Culemborg in het kort.

Uit onderstaande bloemlezing kan worden afgeleid dat de vuurwerkcramp in Culemborg noch politiek noch ambtelijk bijzondere aandacht kreeg. Het werd gezien als een lokaal bedrijfsongeval, veroorzaakt door experimenteren met vuurwerkartikelen. In tegenstelling tot bijvoorbeeld eerdere explosies bij Muiden Chemie (kruit/ ontplofbare stoffen) was er eigenlijk geen sprake van publieke onrust.

1. Na de explosie is door de Hoofdinspecteur voor het Brandweerwezen, (tevens directeur Brandweer) aan de districtsinspectie te Arnhem opdracht gegeven het ongeval nader te onderzoeken. Dat onderzoek werd uitgevoerd in samenwerking met o.a. de Arbeidsinspectie en Justitie. Ook TNO is daarbij betrokken. De districtsinspectie rapporteerde over de voortgang van het onderzoek en resultaten aan de hoofdinspecteur/ directeur.
2. In een tussenrapportage (voorjaar 1991) aan de hoofdinspecteur werden door de districtinspectie een aantal voorlopige conclusies/ aanbevelingen opgesomd. Aanbeveling was onder meer het schouwen van alle opslagen van vuurwerk in Nederland en het aanscherpen van de te hanteren veiligheidsafstanden. Besloten is eerst de definitieve technische rapportage van TNO af te wachten, omdat dan mogelijk duidelijk was waarop de opslagen gecontroleerd moesten worden en welke veiligheidsafstanden daarbij relevant waren.
3. Enkele maanden later (medio 1991) is het eindverslag van de districtsinspectie voorgelegd aan de Hoofdinspecteur Brandweerwezen. Voor zover bekend echter zonder een technisch eindrapport van TNO. In de aanbevelingen werd wederom aangeraden de opslagen van vuurwerk te controleren en de veiligheidsafstanden aan te scherpen. Op basis daarvan, en de eigen inschatting van het Culemborgincident, is door de hoofdafdelingschef, die tevens lid van de CPR (Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen) was, een brief aan de CPR geschreven waarin werd aangeraden de veiligheidsafstanden en de gehanteerde bouwkundige constructie-eisen kritisch te bezien en de relevante cpr-richtlijn te actualiseren. Een TNO-rapport is niet meegestuurd aangezien dat niet hier beschikbaar was. Met de aanbevelingen zelf is verder beleidsmatig niets meer gedaan om onderstaande redenen.
4. Het ongeval in Culemborg werd indertijd, qua ongevals- en rampenbestrijding, gezien als een lokaal ongeval dat lokaal door de burgemeester (mevr. Bloemendaal) en hulpdiensten, met ondersteuning vanuit de regio, kon worden afgehandeld. Het vrijkomen van asbest was een speciaal item waarbij met name het ministerie van Defensie assistentie heeft verleend (opraken stukjes asbest).
5. Het ongeval in Culemborg is op veiligheidstechnisch niveau eveneens ingeschat als een bedrijfsongeval waarbij 2 werknemers zijn omgekomen. Men was er van overtuigd dat daar geëxperimenteerd werd met vuurwerk(in verband met de moordende concurrentie op die markt en de hang naar steeds spectaculairder en groter) en dat daarbij stoffen zijn gebruikt die veiligheidstechnisch niet verantwoord waren. Bewijsmateriaal is daarvoor, voor zover bekend, niet meer aangetroffen na de alles verwoestende explosie. Conclusie was dat er daarom meer aandacht moest zijn voor het gebruik van zwaardere sassen en vuurwerkartikelen dan formeel toegestaan was en de gevolgen daarvan voor de veiligheidsafstanden.
6. Discussies over mogelijk verkeerde classificatie van vuurwerkartikelen zijn hier niet bekend. Opmerkingen over mogelijke massa-explosie van als minder gevaarlijk geclassificeerd vuurwerk werden toegeschreven aan onbekendheid/ onvoldoende specifieke deskundigheid van de betreffende rapporteur. Relevante les was verder wel dat het in bunkers opslaan van vuurwerk en munitie (bedoeld om te voorkomen dat onheil van buiten (brand, e.d.) naar de opslag binnen overslaat) averechts werkte als binnen een brand of explosie ontstond. De gevolgschade door extra drukopbouw en rondvliegend puin was namelijk aanzienlijk. Vandaar de gevraagde aandacht aan de CPR ook voor bouwkundige constructies.
7. Belangrijk aspect van het huidige in de pers geschetste beeld over de afhandeling van de lessen van Culemborg wordt bepaald door aangehaalde waarschuwingen die volgens de berichten in betreffende rapportage van TNO waren opgenomen. Relevant daarbij is dat TNO, zeker in die tijd van bezuinigingen, bekend stond om het wervende karakter van adviezen. Voorstellen voor nader onderzoek waren vast ingrediënt van adviezen.

8. Minister van BiZa was indertijd mevr. Dales. Niet waarschijnlijk is dat het ongeval in Culemborg onderwerp was van bespreking met haar. Rampenbestrijding zat in de portefeuille van de staatssecretaris Mevr. de Graaf-Nauta. Vrijwel zeker is bij geen enkele van de opvolgende bewindspersonen iets gerapporteerd over de lessen van Culemborg omdat die ook op ambtelijk niveau, om bovengenoemde redenen, geen onderwerp van aandacht vormden. Er is in de archieven zelfs geen terugrapportage terug gevonden aan de dgOOV. Er is alleen iets geschreven aan de dgOOV, vanuit het LCC over de opruiming van het ongevalsterrein (munitieresten en asbestresten).
9. In 1992 is de directie Brandweer geheel gereorganiseerd. De districtsinspecties zijn opgeheven. De grote efficiëncy-operatie en tal van reorganisaties hebben de activiteiten m.b.t. de CPR-activiteiten sterk beïnvloed. Evenals overigens bij de andere departementen. In het rapport van de Inspecties m.b.t. Culemborg is dit verder verwoord.



GERECHTELIJK LABORATORIUM VAN HET MINISTERIE VAN JUSTITIE

VOLMERLAAN 17 - 2285 GD RIJSWIJK - TELEFOON 070 - 340 81 31 - FAX 070 - 398 92 59

No. 91.02.18.007

RAPPORT

RECHTER VAN JUSTITIE
UTRECHT
No. 91.02.18.007
Aanvraag

Betreffende : een onderzoek naar aanleiding van een explosie in een bedrijfspannd van de vuurwerkfabriek "MS Vuurwerk b.v." te Culemborg op 14 februari 1991

Slachtoffers : 10.2.e en 10.2.e

Opdrachtgever : Mr. 10.2.e, Officier van Justitie verbonden aan de Arrondissementsrechtbank te Utrecht

Aanvraag van : Gemeentepolitie Culemborg via de Technische Recherche van het Korps Rijkspolitie, District Nijmegen

Verzonden naar Twynstra Gudde Group Amersfoort	
Date	12-09-00
Project	0004001
Original	
Copy	I - 170 d1.I
	Dece
Aantal pagina's	32 (inclusief één pagina en bijlagen)

Technische Recherche van het Korps Rijkspolitie,
District Nijmegen (origineel)

t.a.v. 10.2.e

Prins Maurits Laboratorium TNO (kopie)

t.a.v. ir. W.P.M. Mercx

Explosieven Opruimingscommando der Koninklijke
Landmacht te Culemborg (kopie)Centrale Recherche Informatiedienst, Afdeling Vuur-
wapencentrale te Den Haag (kopie)Politieinstituut voor de Openbare Orde en Veiligheid te
Baexem (kopie)

t.a.v. 10.2.e

Bijlagen : 7

Inlichtingen : Afdeling Zakenbeheer (kopieën, stukken van overzetting, algemeen)
Ir. 10.2.e en 10.2.e (inhoudelijk)

AANVULLENDE INFORMATIE

Dit rapport vormt een bijlage bij het gezamenlijk rapport van ir. W.P.M. Mercx van het Prins Maurits Laboratorium van TNO en ir. 10.2.e van het Gerechtelijk Laboratorium d.d. 13 maart 1991.

INLEIDING

Op 14 februari 1991 rond 11.50 uur vond in een bedrijfspand van de vuurwerk-fabriek "MS Vuurwerk" gelegen aan de Diefdijk te Culemborg een zeer zware explosie plaats. Hierbij werden een medewerker en zijn vrouw gedood en raakten drie andere medewerkers en een aantal omwonenden gewond.

Op 15 februari 1991 is er op het hoofdbureau van de gemeentepolitie (GP) te Culemborg een bijeenkomst geweest, waarbij onder andere de burgemeester (mw. Bloemendaal), de Officier van Justitie verbonden aan de Arrondissementsrechtbank te Utrecht (mr. 10.2.e), medewerkers van de GP Culemborg (o.a. de heren 10.2.e en 10.2.e), van de GP Tiel, van de technische recherche der rijkspolitie (TR/RP) van het district Nijmegen (dhr. 10.2.e), van de brandweer der gemeente Culemborg, van de Arbeidsinspectie (dhr. 10.2.e), van de afdeling Hinderwetzaken van het Ministerie van Defensie (dhr. 10.2.e), van het Explosie-ven Opruimings Commando der Koninklijke Landmacht (EOCKL; o.a. majoor 10.2.e), van het Prins Maurits Laboratorium van TNO (PML/TNO; ir. P. Merckx) en van het Gerechtelijk Laboratorium (GL; ir. 10.2.e en dhr. 10.2.e) aanwezig waren. Bij dit overleg is afgesproken dat het GL en het PML/TNO in nauwe samenwerking zorg zouden dragen voor het technisch onderzoek. De vraagstelling was te onderzoeken wat de toedracht en de oorzaak van de explosie waren geweest. De heer 10.2.e van de TR/RP Nijmegen zou als technisch coördinator optreden tussen GL en PML/TNO enerzijds en Officier van Justitie en Politie anderzijds. Vanwege de weersomstandigheden werd afgesproken dat het technisch onderzoek op 18 februari 1991 zou beginnen.

GERECHTELIJK LABORATORIUM VAN HET MINISTERIE VAN JUSTITIE

ONTVANGEN MATERIAAL

Op 17 februari 1991 werd via dr. 10.2.e, patholoog-anatoom van het Laboratorium voor Gerechtelijke Pathologie, ontvangen:

- enkele delen van de stoffelijk overschotten van de slachtoffers;
- materialen, aangetroffen in en bij de lichaamsdelen.

Op 21 februari 1991 werd via de GP Culemborg ontvangen:

- diverse materialen, aangetroffen op en rond het fabrieksterrein;
- een transparant kunststof zakje, aangereikt door een omwonende;
- watjes, waarmee grijze aanslag op een deel van de CV-ketel en zwarte aanslag op een metalen pijp, beide aangetroffen in de omgeving van het fabrieksterrein, waren afgepoetst.

Op 1 maart 1991 werd via 10.2.e van de TR/RP Nijmegen ontvangen:

- diverse bouw- en bestektekeningen voor de uitbreiding van de vuurwerkfabriek "MS Vuurwerk" met een bedrijfspand in 1990;
- een afschrift van de hinderwetvergunning voor "MS Vuurwerk" d.d. 16 februari 1990.

Op 4 maart 1991 werd door 10.2.e en 10.2.e van het GL opgehaald bij het EOCL te Culemborg:

- monsters van vuurwerk artikelen, aangetroffen in en rondom de krater.

Op 5 maart 1991 werd ontvangen via de GP Culemborg:

- restanten van schoenen, aangetroffen in de omgeving van het fabrieksterrein.

GERECHTELIJK LABORATORIUM VAN HET MINISTERIE VAN JUSTITIE

Uit al het verzamelde materiaal werd door 10.2.e (18 en 20 februari), 10.2 (19 februari), 10.2.e en ir 10.2.e, allen medewerkers van het Gerechtelijk Laboratorium, een selectie gemaakt van materialen die mogelijk voor verder onderzoek in aanmerking zouden kunnen komen. De aldus uitgezochte materialen werden veiliggesteld en via de GP Culemborg naar het GL overgebracht.

Explosiehaard en directe omgeving

Op 20 februari 1991 werden door 10.2.e en ir. 10.2.e, in nauwe samenwerking met ing. 10.2.e, medewerker van het PML/TNO, de explosiehaard (de krater) en de directe omgeving daarvan (een deel van het fabrieksterrein) onderzocht.

Op de plaats waar zich oorspronkelijk de opslagbunkers 6, 7, 8 en 9 hadden bevonden (zie bijlage 4), was een krater ontstaan van circa 7,5 bij 12,5 meter en een maximale diepte van circa 2,5 meter (zie bijlage 5 en foto's 2 en 3).

Op de restanten van de betonplaten rond opslagbunker 6 werd een zwarte aanslag waargenomen. Op de betonplaten rond de opslagbunkers 7, 8 en 9 was eveneens een zwarte aanslag aanwezig. Op de betonplaat van de veranda ter plaatse van opslagbunker 8 bevond zich een oranje-rode aanslag. De betonplaten werden ter plaatse van de aanslag afgepoetst met behulp van steriel gaas ten behoeve van een analytisch-chemisch onderzoek op het GL.

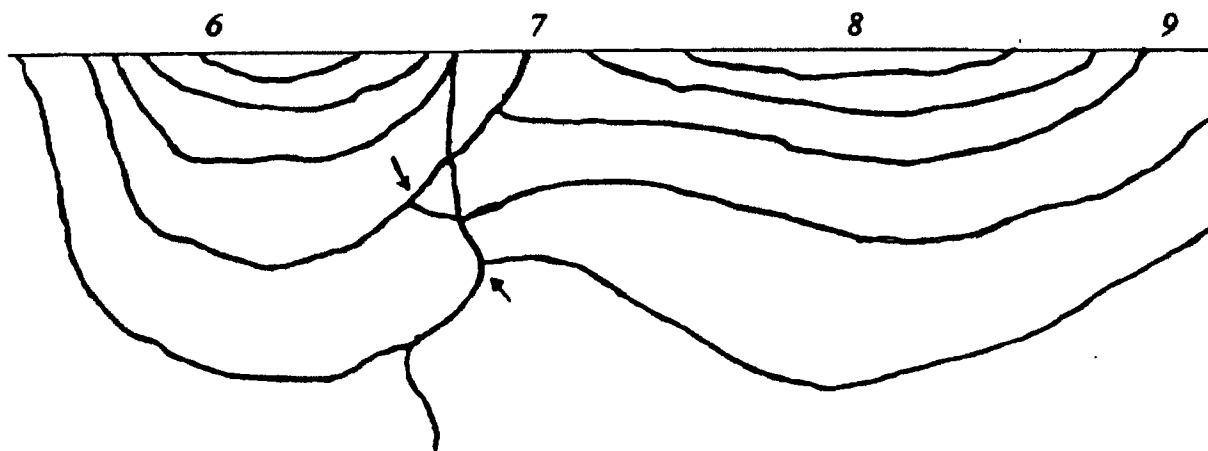
In de directe omgeving van de krater werden diverse stukken, zowel intact als (deels) verbrand en/of geëxplodeerd, vuurwerk aangetroffen. Een overzicht hiervan is gegeven in bijlage 6 (zie ook het rapport van PML/TNO). Gezien het verspreidingsbeeld van het vuurwerk rond de krater is het aannemelijk dat dit vuurwerk afkomstig is uit de geëxplodeerde bunkers. Behalve vuurwerk werden restanten van bouwmaterialen (hout, baksteen, kalkzandsteen, beton, hout, hang- en sluitwerk, elektra-installatiemateriaal, CV- c.q. waterleiding, aardleiding e.d.), houten stellingen kennelijk voor het monteren van siervuurwerk), restanten van divers verpakkingsmateriaal (kartonnen dozen, houten kisten e.d.) en delen -deels gefragmenteerd- groen kunststof aangetroffen.

Ook in de krater werden diverse stukken intact en (deels) verbrand en/of geëxplodeerd vuurwerk aangetroffen (zie ook bijlage 6).

Naast bovengenoemd vuurwerk en resten van bouwmaterialen (voornamelijk beton van de vloerplaten en fundering) werden in de krater onder andere een voorraad vrijwel intact elektra-installatiemateriaal, een gedeformeerd deel van het verchroomd ijzeren frame van een stoel, een zogenaamde vuurzweep en een brandrest met een stuk groen kunststof, dat grotendeels gesmolten was geweest, gevonden. Afgezien van het gesmolten stuk groene kunststof werden op de materialen, die werden aangetroffen in en rond de krater, geen of nauwelijks sporen van langdurige hitte waargenomen.

Onder de betonnen vloerplaat van werkbunker 3 werden restanten hout, restanten vuurwerk en enkele delen groen kunststof (afmetingen circa 3 bij 3 cm) aangetroffen.

De betonnen vloerplaten van de werkbunkers 3 en 4, de veranda, de kantine, het kantoor en de loods waren deels omhoog gedrukt (maximaal circa ½ meter). Zowel rond de opslagbunker 6 als rond de opslagbunkers 7, 8 en 9 vertoonden de betonplaten -met name die ter plaatse van de veranda- concentrische breuklijnen. Enkele breuklijnen in het patroon rondom de opslagbunkers 7, 8 en 9 lielden op bij breuklijnen in het patroon rondom de opslagbunker 6 (zie figuur 1 en foto's 4 en 5). Dit wijst erop dat er twee explosies zijn geweest, waarbij de eerste explosie heeft plaats gehad in opslagbunker 6 en de tweede in de opslagbunkers 7, 8 en 9.



Figuur 1: Patroon van breuklijnen in betonplaten van veranda voor opslagbunkers.

De krater was ter plaatse van de opslagbunkers 7, 8 en 9 wijder en dieper dan ter plaatse van opslagbunker 6. Dit wijst erop dat de tweede krachtiger is geweest dan de eerste. De krater was het diepst ter plaatse van opslagbunker 8, waaruit blijkt dat daar de explosie het krachtigst is geweest.

De krater ter plaatse van opslagbunker 6 was weer gedeeltelijk ingestort. Betonnen vloerplaten van opslagbunker 7 en delen van de fundering van de scheidingsmuur tussen de opslagbunker 6 en 7 waren in de richting van opslagbunker 6 verplaatst (zie foto's 6 en 7). Dit bevestigt de veronderstelling dat er eerst een explosie in opslagbunker 6 en vervolgens een explosie in de opslagbunkers 7, 8 en 9 is geweest. Mede gezien de fragmentatie van de betonnen vloerplaten en de grootte van de krater zijn beide explosies kennelijk detonaties geweest, dat wil zeggen dat de explosiesnelheden groter zijn geweest dan circa 3000 m/s.

ONDERZOEK UITGEZOCHTE MATERIALEN

Enkele van de materialen, die bij het onderzoek ter plaatse waren veiliggesteld werden op het GL nader onderzocht.

De restanten van de aangetroffen schoenen bestonden uit de restanten van twee paar sportschoenen, beide van het merk "ADIDAS". Één paar (maat 37/38) bestond uit blauwe kunststof zolen met geweven bovendeel. Van het tweede paar (maat 11) waren nog slechts delen van de zwarte zolen terug gevonden.

De zolen van beide paren schoenen hadden een zeer hoge specifieke elektrische weerstand ($> 10^9$ Ohm.m).

Van de aangetroffen en onderzochte kleding(resten) leek -gezien de mate van fragmentatie- alleen het blauw/groene gewatteerde jack zeer dicht in de nabijheid van de explosie te zijn geweest. Sporen van menselijk weefsel of bloed werden hierop niet waargenomen.

Op het door een omwonende aangereikt, transparant kunststof zakje bevond zich een etiket met de tekst: "KIK", "KAMNIK Jugoslawien", "KAMNIK-FEUERWERK-SPULVER", "BAM-PS-065", "GEW. 2,5 kg", "H.K. 1,68-2,5 mm" en "Karton-Nr. 568 1990". Het zakje was leeg. Op de binnenzijde van het zakje was een geringe hoeveelheid zwart poeder aanwezig. Het zwarte poeder werd analytisch-chemisch op samenstelling onderzocht.

Op een gele kennelijke oliefles met het opschrift "PENNZOIL" werd een grijze stof waargenomen. Volgens microscopisch onderzoek bestond de stof uit algemeen vuil.

Er werden vier brandblusapparaten veiliggesteld. Één van de apparaten was geheel intact en gevuld, één was intact maar leeg en van één was de afsluiter defect, waardoor de cilinder was leeggelopen. Op de buitenzijde van het apparaat was nog een geringe hoeveelheid blauw bluspoeder aanwezig. Van het vierde brandblus-apparaat was nog slechts een verbrand restant van de cilinder teruggevonden.

Van de groene kunststof scherven kon via reconstructie worden vastgesteld dat deze van een groene huisvuilcontainer afkomstig waren. Sommige delen waren sterk gefragmenteerd. Op beide zijden van de meeste delen van het kunststof was een zwarte aanslag aanwezig. Een aantal scherven werd aan beide zijden voor een analytisch-chemisch onderzoek afgepoetst met behulp van steriele gaasjes.

De brandrest met het gesmolten groene kunststof bestond verder uit een brok gesinterd zand en een stuk beton. In de brandrest werd het restant van een elektrische ontsteker aangetroffen, waarvan de uiteinden van de aansluitdraden ineen waren gedraaid.

Er werden diverse restanten van grijs, geel c.q. blauw gelakte houten kistjes (afmetingen volgens reconstructie: 51 bij 46 bij 12 cm) gevonden. Op de restanten werden opschriften en etiketten met onder andere de volgende (deels cerillische oftewel russische) tekst aangetroffen: "ROMA CANDEL", "1,3G", "OOH UN 0335/y/1990/USSR/72754", "3KC OPT" (lees: "EXPORT"), "CONTRACT N° P-1146/146-450-001" (lees voor "P": "PR"), "ORDER", "COLLO N° 39/47"¹, "MADE IN USSR", "MS VUURWERK B.V. VICARYSTRAAT 33 4105 CA CULEMBORG NETHERLANDS", "V/O MASHPRIBORINTORG", "GROSS 26,1 Kg NETTO 17,2 Kg".

Tevens werden resten van blauwe en rode kartonnen doosjes (afmetingen circa 15 bij 5½ bij 6½ cm) gevonden. Op het blauwe doosje bevond zich de tekst: "ZINK FEUERWERK", "50 Pyro-Knallpatronen (Knallgeschosß 15 mm)", "Made in Germany", "Brutogewicht: ca. 400 g", "Herstellungsdatum: 1990" en op het rode doosje: "ZINK FEUERWERK", "50 Pyro-Pfeifpatronen P (Raketen Pfeifgeschosse, 15 mm)", "BAM-PM1 0028".

Gezien de opschriften hebben de kisten en doosjes gediend als verpakkingsmateriaal voor vuurwerk-artikelen.

¹ In plaats van "P" werden onder andere ook "G" en "19" waargenomen.

ONDERZOEK LICHAAMSRESTEN

Van het slachtoffer 10.2.e werden onder andere de romp van het lichaam met daaraan resten van een arm en een deel van het hoofd terug gevonden.

Van het slachtoffer 10.2.e werden slechts zeer weinig overblijfselen terug gevonden.

Op de lichaamsdelen werden nauwelijks enige kledingresten aangetroffen.

De restanten van beide lichamen waren op veel plaatsen bedekt met een zwarte aanslag, maar nauwelijks door hitte aangetast. De zwarte aanslag op de lichaamsresten werd bemonsterd voor een analytisch-chemisch onderzoek. Op zeer veel plaatsen werden -deels oppervlakkige- perforaties waargenomen. In een aantal van deze perforaties werden oranje-rood baksteen, witte kalkzandsteen, beton, hout, blauw-groen kunstvezel met een metalen oogje (vermoedelijk kleding), zwart textiel, een wit kunststof hulsje met een gedraaid lontje erin (aangetroffen in borstkas van slachtoffer 10.2.e), bruin karton en rood papier aangetroffen. In een long, vermoedelijk van het slachtoffer 10.2.e, werd een stuk oranje-rood baksteen aangetroffen.

Het verwondingsbeeld van de overgebleven restanten van beide lichamen wijst erop dat de slachtoffers zich op afstand van niet meer dan circa 5 m van de explosie hebben bevonden. Het aantreffen van rode baksteen wijst erop dat zij -in elk geval 10.2.e- zich buiten het pand hebben bevonden. Volgens de bouw- c.q. bestektekeningen heeft namelijk alleen de buitenmuur van het gebouw bestaan uit baksteen.

ANALYTISCH-CHEMISCH ONDERZOEK

Voor het analytisch-chemisch onderzoek werd gebruik van de analysetechnieken energiedispersieve röntgenanalyse, hoge-druk vloeistofchromatografie (voor anionen en organische springstofcomponenten) en van microchemische testreacties. Indien nodig werden de monsters hiervoor geëxtraheerd met water en/of methanol.

In de oranje-rode aanslag op de betonplaat aan de zijkant van de krater werden de elementen calcium, silicium, ijzer en lood gemeten. Dit kan wijzen op menie.

In de zwarte aanslag van de betonplaten werden chloride, nitriet, nitraat, perchloraat, zwavel en de elementen kalium, natrium, magnesium, aluminium en strontium gemeten. Dit wijst op resten van meerdere explosief brandbare mengsels, mogelijk op basis van kaliumnitraat en zwavel, van kaliumnitraat, kaliumperchloraat, zwavel en aluminium en van kaliumnitraat, strontiumnitraat en magnesium.

Het is, onder andere uit eerdere ervaringen, bekend dat sommige van deze mengsels onder bepaalde omstandigheden, afhankelijk van samenstelling, hoeveelheid en opsluiting, kunnen detoneren.

Er werden geen aanwijzingen verkregen op de aanwezigheid van restanten van organische springstofcomponenten.

In het zwarte poeder aan de binnenzijde van het transparant kunststof zakje met etiket werden geringe hoeveelheden chloride, nitraat, sulfaat, kaliumion en zwavel gemeten. Dit wijst op zwartkruit.

In de zwarte aanslag, bemonsterd van enkele delen van lichaamsresten, werden chloride, nitraat, sulfide, sulfaat en kaliumion gemeten. Dit wijst op (verbrandingsproducten van) zwartkruit.

De grijze aanslag, welke was afgepoetst van de CV-ketel en de CV-radiatoren, bevatte de elementen calcium, zwavel en silicium en bestond waarschijnlijk uit kalk- en/of cementachtig materiaal.

In de zwarte aanslag, afgepoetst van de metalen buis, aangetroffen in de omgeving van het fabrieksterrein, werden chloride, nitraat, sulfaat en zwavel gevonden. Dit wijst op (verbrandingsresten van) zwartkruit.

De zwarte aanslag op de groene kunststof scherven, afkomstig uit de krater en van zowel de nabije als de wijdere omgeving van de krater, werd apart geanalyseerd per zijde van elke scherf. Hierbij werden op de binnenzijden natriumion, kaliumion, chloride, perchloraat, zwavel en deels chloraat gevonden. Op de buitenzijden werden natriumion, chloride, sulfaat en geringe hoeveelheden nitriet c.q. nitraat gemeten. Dit wijst op de aanwezigheid van restanten van één of meerdere explosief brandbare mengsels op de binnenzijde van de container.

De diverse vuurwerk-artikelen, die in en rond de krater werden aangetroffen, werden gedemonteerd en beschreven. De pyrotechnische inhoud van de vuurwerk-artikelen werd analytisch-chemisch onderzocht. Voor een overzicht van de artikelen en de samenstelling van de inhoud ervan wordt verwezen naar bijlage 6.

CONCLUSIES

Aan de hand van het beeld van de breuklijnen in de betonplaten rond de krater, van de vorm van de krater en van de plaats van de restanten van de betonnen platen en funderingen in de krater kan worden geconcludeerd dat er -mogelijk vrijwel gelijktijdig- minimaal twee explosies zijn geweest. De eerste -inleidende- explosie is opgetreden in opslagbunker 6. Dit heeft een detonatie betroffen of een deflagratie die zeer snel in een detonatie is overgaan. De tweede explosie heeft plaats gevonden in de opslagbunkers 7, 8 en 9 met het centrum ongeveer ter plaatse van opslagbunker 8. De tweede explosie is ook een detonatie geweest, maar veel krachtiger dan de eerste.

In de aanslag op materialen, aangetroffen in en rond de krater, zijn resten gevonden van diverse pyrotechnische mengsels op basis van onder andere kaliumnitraat en zwavel, van aluminium, kaliumperchloraat, kaliumnitraat en zwavel en van kaliumnitraat, strontiumnitraat en magnesium. Dergelijke mengsels worden algemeen gebruikt in diverse soorten (knal- en sier-) vuurwerk c.q. ontstekingsmiddelen daarvoor. Van sommige van dergelijke mengsels c.q. artikelen is bekend dat die onder bepaalde omstandigheden kunnen detoneren.

Er zijn geen aanwijzingen verkregen op de aanwezigheid van (restanten van) organische springstoffen.

Rond de explosiehaard zijn diverse soorten vuurwerk-artikelen en verpakkingen aangetroffen. Voor zover op de artikelen c.q. de verpakkingen aanduidingen voor gevarenklasse zijn waargenomen, betroffen die alleen "1.3G".

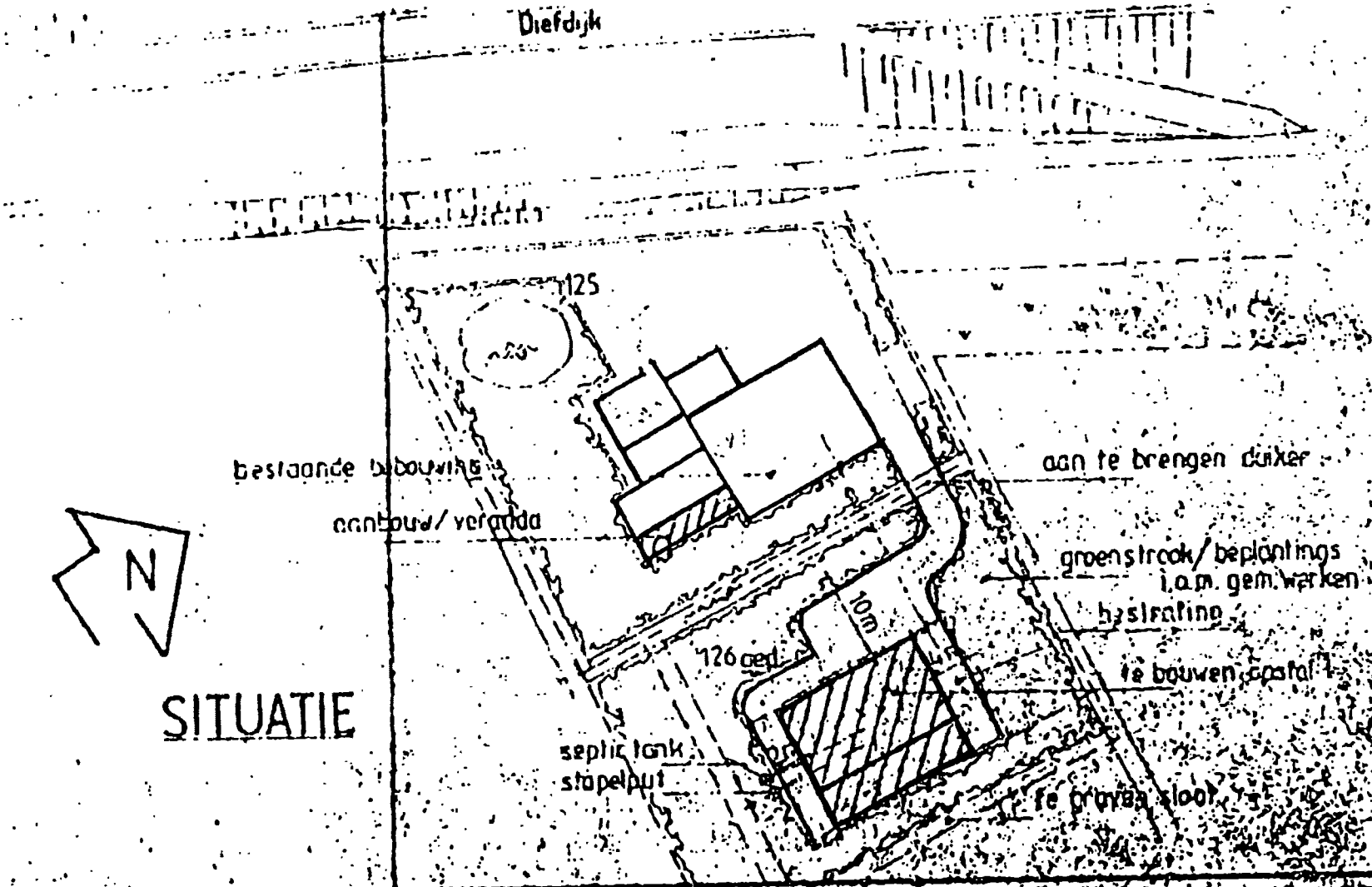
Meerdere van de aangetroffen en onderzochte vuurwerk-artikelen bevatten een mengsel op basis van aluminium, kaliumnitraat en kaliumperchloraat. Uit ervaringen is bekend dat dergelijke mengsels onder bepaalde omstandigheden, afhankelijk van hoeveelheid en opsluiting, kunnen detoneren.

Op grond van het letsel aan de slachtoffers 10.2.e en 10.2.e hebben beiden zich tijdens de explosie waarschijnlijk op een afstand van niet meer dan circa 5 meter van de explosie bevonden. Het slachtoffer 10.2.e heeft zich tijdens de explosie buiten het pand bevonden.

Er zijn restanten van twee paar sportschoenen gevonden. De zolen van de schoenen zijn niet geleidend.

Er zijn diverse (restanten van) kledingstukken aangetroffen. Een blauw-groen gewatteerd jack is grotendeels gefragmenteerd.

Bijlage 1 Situatie vuurwerfabriek



SITUATIE

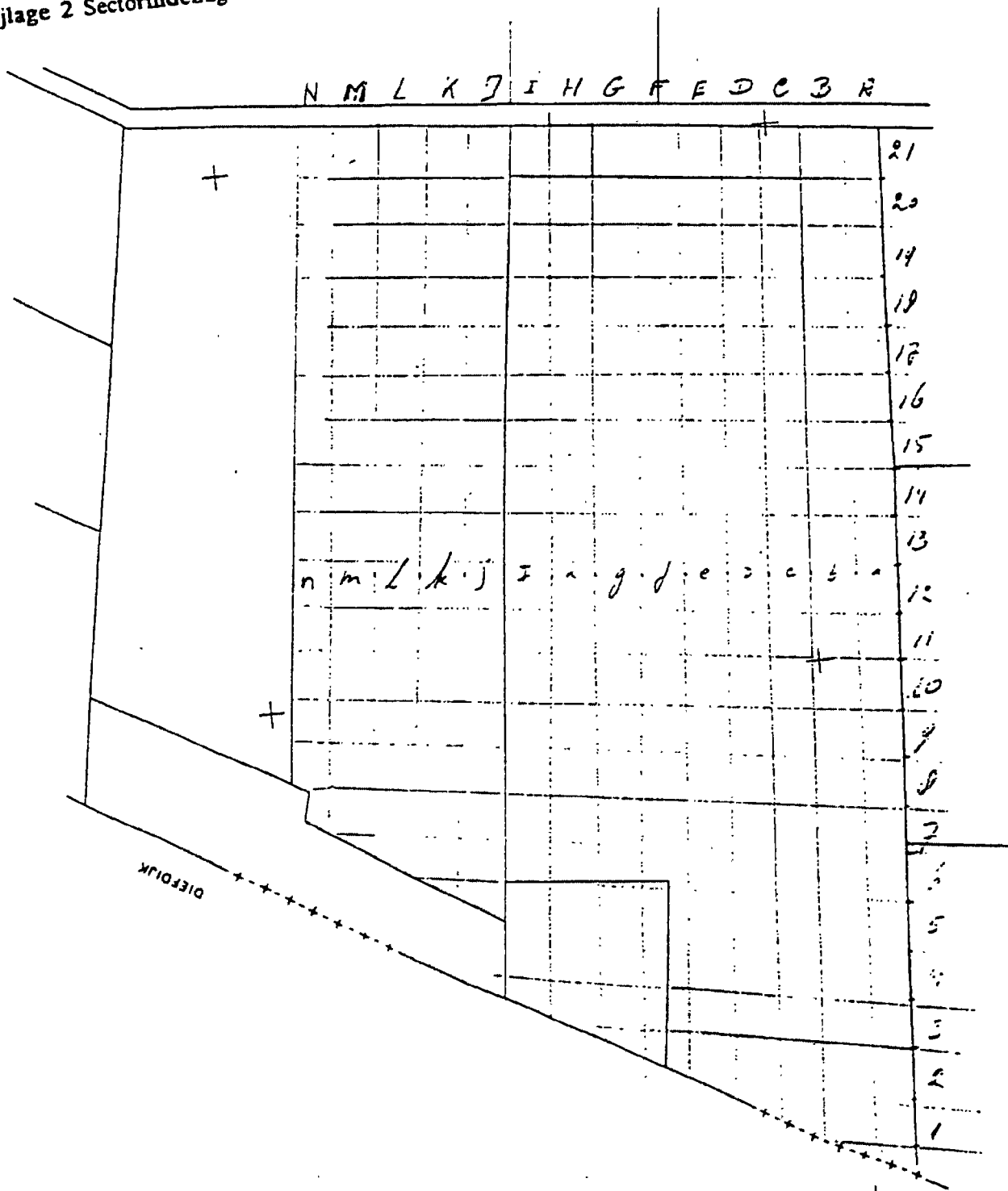


deze tekening vervangt		
	naam	datum
getekend		
gecalculeerd		
gecontroleerd		
goedgekeurd		

BOUW BEDRIJESPAND
M.S. VUURWERK B.V.

GERECHTELIJK LABORATORIUM VAN HET MINISTERIE VAN JUSTITIE

Bijlage 2 Sectorindeling rond fabrieksterrein



1991 22

Bijlage 3 Overzicht van de materialen aangetroffen in de omgeving van het bedrijfspan.

Deze bijlage geeft een overzicht van alle verschillende materialen -behalve lichaamsresten en vuurwerk-artikelen- die werden aangetroffen rond de plaats van de explosie op en rond het fabrieksterrein.

- delen gewapend beton.
- (delen van) oranje-rode bakstenen.
- witte op kalkzandsteen gelijkende brokken, waaronder blokken met dikten van circa 10 en circa 20 cm. Het was vooralsnog niet duidelijk of alle aangetroffen brokken afkomstig waren van kalkzandsteen blokken of deels van naadloze muren.
- gewapend gasbeton.
- restanten van keramiek tegeltjes.
- delen van houten balken, gedeeltelijk sterk gefragmenteerd. Sommige delen bevatten nog bevestigingsmateriaal. In het hout waren veel inslagen van oranje-rode baksteen en witte kalkzandsteen aanwezig.
- (delen van) hardhouten kozijnen (met resten glas en kit), gedeeltelijk sterk gefragmenteerd. Het hout vertoonde veel inslagen van onder andere oranje-rode baksteen en witte kalkzandsteen.
- sterk gefragmenteerde restanten hechthout/multiplex (maximale dikte circa 4 cm). Deze fragmenten waren kennelijk afkomstig van de deuren van de bunkers.
- deels (sterk) gedeformeerd hang en sluitwerk. Van vijf sloten kon worden vastgesteld dat die op slot waren.
- restanten golfplaat (eternit).

- delen groen kunststof, waarvan enkele sterk gefragmenteerd. De scherven waren kennelijk restanten van een geëxplodeerde groen huisvuilcontainer. Op beide zijden van het kunststof was een zwarte aanslag aanwezig. Van de container werden ook restanten van de rubber wieltes gevonden.
- delen van koperen aardleiding (bliksemafleider).
- twee oranje waarschuwborden voor explosief materiaal en vier rode waarschuwborden "roken en open vuur verboden". Al deze borden waren min of meer gedeformeerd.
- restanten van zinken dakgoot.
- sterk gefragmenteerde restanten van loden platen en beugels van lood-zwavelzuur accu's.
- gedeformeerde restanten van een CV ketel, deels sterk gedeformeerde CV radiatoren en sterk gedeformeerde dubbelwandig aluminium rookgasafvoerpijp. Op de ketel en een radiator was een dikke grijze aanslag aanwezig.
- zeer veel restanten van metalen en kunststof buizen in diverse soorten en maten, zoals gebruikt worden voor het lanceren van siervuurwerk. Enkele van de buizen waren sterk gedeformeerd en/of gefragmenteerd. Op een aantal buizen was een zwarte aanslag aanwezig.
- resten van verchroomd ijzeren frames van stoelen en enkele skai-leren zittingen en rugleuningen. Op een rugleuning werd een fragment blauw-groen textiel aangetroffen.
- restanten van zware metalen draagconstructies. Enkele hiervan waren gedeeltelijk verwrongen en gebroken.
- sterk gedeformeerde en deels gefragmenteerde ijzeren rekken, opgebouwd uit vierkante buizen (doorsnede circa 15 bij 15 mm).
- sterk verwrongen deuren en andere delen van metalen archiefkasten.

GERECHTELIJK LABORATORIUM VAN HET MINISTERIE VAN JUSTITIE

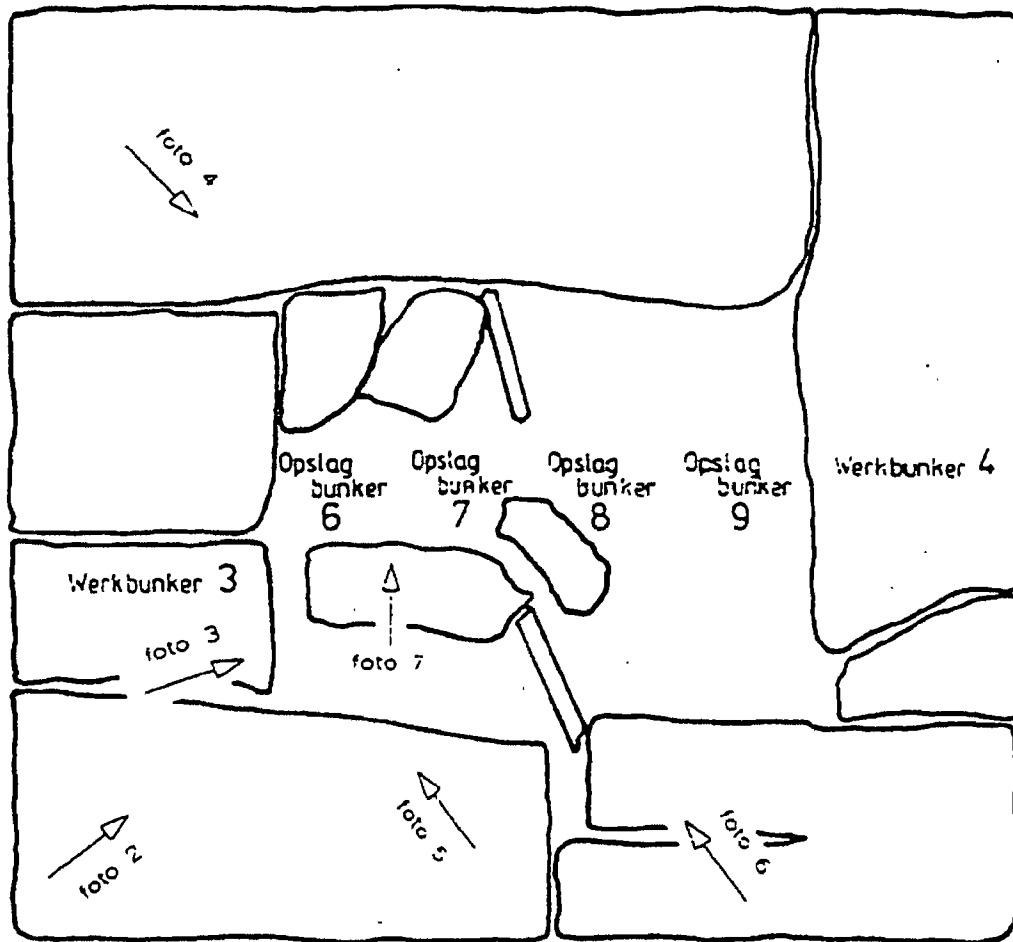
- diverse kleding(resten), onder andere een (geheel gave) blauwe trui, fragmenten van een blauw-groen met groen gewatteerd jack, fragmenten van een blauw met wit gestreept overhemd, een vrijwel gaaf dames onderhemd, resten van blauwe droogdoeken, een aantal blauwe sweaters (met tekst: "MS VUURWERK"). Op geen van de kledingresten werd bloed of lichamelijk weefsel waargenomen.
- diverse grote hoeveelheden, deels gesmolten c.q. verbrand transparant kunststof folie.
- restanten verwrongen koperen waterleiding en CV leiding (diverse diameters).
- restanten van elektriciteitsleiding, waterdicht schakelmateriaal, waterdichte wandcontactdozen en explosievrije TL-armaturen.
- een opengescheurde gele kunststof (olie-)fles met het opschrift "PENNZOIL". Op de fles was een grijze stof aanwezig.
- een grotendeels intacte borstel (kokosachtige vezel in hout gevat) van een bezem. De steel van de bezem was afgebroken.

BIJLAGE 6: Overzicht van omschrijvingen en onderzoeksresultaten van vuurwerkartikelen, aangetroffen in en nabij de krater.

Omschrijving	Opschrift	Inhoud	Samenstelling
Bruine kartonnen bol diam: 10 cm	Red Flowers over the Mountains	100 g pitten met zwart poeder 115 g geperste staaf- jes 18 kokertjes (60 g) met elk 2,5 g grijs poeder	kaliumnitraat, zwavel, koolstof kaliumnitraat, kalium- perchloraat, alumi- um, zwavel kaliumnitraat, kalium- perchloraat, aluminium
Bruine kartonnen bol (twee helften) met touwtjes diam: 15 cm bruto: 1 kg		250 g pitten met zwart poeder eromheen: 525 g zwarte blokjes	kaliumnitraat, kalium- perchloraat, zwavel, koolstof kaliumnitraat, kalium- perchloraat, zwavel, koolstof
Zwart raketje met rode neus diam: 5,5 cm l: 26 cm	Lünig 737 gold polypen Rakete	15 zwarte staafjes à 5 g (motor); 3 g grijs poeder	kaliumnitraat, zwavel, koolstof kaliumnitraat, kalium- perchloraat, aluminium
Goudkleurige tuit l: 20 cm diam: 7 cm (max) bruto: 300 g	Knatter-Vulkan	185 g zwart poeder met 50 g rode en grijze brokjesbrokjes	kaliumnitraat, zwavel, koolstof

Omschrijving	Opschrift	Inhoud	Samenstelling
Kartonnen bol met doosje en lange rode lont diam: 20 cm bruto: 1,3 kg		bol: 15 g zwarte kor- rels en parachute doosje: 80 g zwarte korrels	kaliumnitraat, zwavel, koolstof
Grijze kartonnen koker met blauwe band en elektrische ontsteker l: 40 cm diam: 3,5 cm bruto: 385 g	div. cerillische tekst	zakje met ontsteker: 1 g rode korreltjes met metaalflinters ca 16 tabletten à 10 g	kaliumnitraat, barium- nitraat, zwavel, mag- nesium, ijzer? kaliumnitraat, alumi- nium, ijzer?, koolstof, strontium- nitraat
Witte kunststof "hand- granaat" met rode band l: 10 cm diam: 5,5 cm bruto: 110 g		65 g grijs-zwarte bol- letjes	kaliumnitraat, kalium- perchloraat, zwavel, aluminium

Bijlage 7 Foto's



Overzicht foto's krater

Document 17

LOGISTIEK CENTRUM INSPECTIES

Aan : Deelnemers post Culenburg overleg

Van : 10.2e

Betreft : 10.2.e

Betreft : Actiepunten en werkafspraken

Datum : 12 oktober 2000

Onderwerp

Wat is er gebeurd met de ervaringen uit onderzoeken die zijn gedaan naar aanleiding van de explosie van een vuurwerkopslagplaats in Culenburg op 14 februari 1991.

Meningen

In dit traject spelen alleen de departementen een rol. Toch is de algemene mening dat niet kan worden volstaan met het aanleveren van feitenmateriaal aan de Commissie Onderzoek Vuurwerkcramp (COV). Een eigen analyse van de gezamenlijke betrokken inspecties is wenselijk. Eventueel kunnen de conclusies globaal zijn en kan, voor een (nog) onafhankelijker oordeel, verwezen worden naar de COV.

De verwoording van conclusies is subtiel. Uit de COV-rapportage mag niet blijken dat de inspecties in hun rapportages de departementen hebben ontzien. Er dient een kritische analyse van dit dossier te komen gebaseerd op hoor en wederhoor.

Er zijn twee wegen te onderscheiden:

1. De rapportage van de voormalige brandweerinspectie, district III. Actoren in deze lijn zijn:
 - de betreffende beleidsafdeling van de directie Brandweer;
 - de Commissie Preventie van Rampen (CPR) (met vertegenwoordigers van vele departementen).
2. De rapportage van TNO. Actoren in deze lijn zijn:
 - het OM te Arnhem (opdrachtgever);
 - de betreffende beleidsafdeling van SoZaWe;
 - de AI (onderzoek gedaan)

Belangrijke omstandigheid zijn de wetgevingstrajecten in het begin van de jaren negentig (deregulering, decentralisatie en dergelijke).

Ook de rolverdeling tussen de departementen en de CPR (een technisch uitvoeringsorgaan) verdient bij het onderzoek aandacht.

Naast de departementen waarvan bij deze bijeenkomst een inspectie aanwezig is, zijn er ook andere departementen betrokken zoals Justitie en Defensie.

Afspraken

- Er komt een aparte gezamenlijke reconstructie van de gebeurtenissen over dit onderwerp;
- AI, IBR en IMH interviewen de betrokkenen van hun eigen departement;
- De context problematiek (waarom is het gebeurd zoals het gebeurd is) wordt in de interviews meegenomen;
- De onderzoekers maken op korte termijn een afspraak;
- Eind november moet het geheel zijn afgerond;
- 10.2.e is kontaktpersoon;
- volgende vergadering 30 oktober 11.00 uur (voorafgaande aan het IBT-i).

Vervolgafspraken (voorstel)

Opmerking:

De haalbaarheid van onderstaande planning is onzeker. De onderzoekers hebben allen reeds hun handen vol aan andere delen van het Enschede onderzoek.

- Week 42 16 - 23 oktober
Bijeenkomst onderzoekers (17 10 00):
 - deelnemers 10.2.e ;
 - uitwisselen informatie (wie heeft wat al gedaan);
 - maken nadere afspraken;
 - wie heeft contact met justitie en defensie?
- Week 43 23 - 30 oktober
Verzamelen informatie en interviews
- Week 44 30 oktober - 06 november
30 oktober bijeenkomst post Culemborg overleg;
Opstellen reconstructie (feitenrelaas).
- Week 45 06 - 13 november
Opstellen reconstructie;
Verificatie reconstructie;
Opstellen analyse.
- Week 46 13 - 20 november
Opstellen analyse en conceptrapportage;
- Week 47 20 - 27 november
Bespreken in afstemmingsoverleg inspecties;
Verificatie bij betrokken departementen.
- Week 48 27 november - 04 december
Concept rapportage aan COV.

Datum
26 oktober 2000

Ons kenmerk
IBR2000/94045

Blad
3 van 3

**MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN
KONINKRIJKSRELATIES
INSPECTIE BRANDWEERZORG EN RAMPENBESTRIJDING**

Verzendlijst Afstemmingsoverleg vervolg Culemborg incident

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Arbeidsinspectie
10.2.e

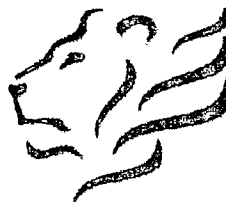
Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en
Milieuhygiene
Inspectie Milieuhygiene
10.2.e

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijksverkeersinspectie
10.2.e

Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties
Inspectie Brandweertzorg en Rampenbestrijding

10.2.e





Datum
26 oktober 2000

Ons kenmerk
IBR2000/94045

Onderdeel
DGOOV/IBR

Intichtingen
10.2.e

Uw kenmerk

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
2

Bezoekadres
Schieddoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

De leden van het
Afstemmingsoverleg inzake het
vervolg Culemborg incident

Onderwerp
bijeenkomst op maandag 30 oktober 2000

Op donderdag 12 oktober j.l heeft er ten kantore van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een overleg plaatsgevonden omtrent de rapportage van de 4 betrokken inspecties over het Culemborg incident.

Tijdens deze bijeenkomst is tevens een afspraak gemaakt voor een vervolg-bijeenkomst; deze bijeenkomst wordt gehouden op **maandag 30 oktober 2000 om 11.00u. bij het ministerie van BZK.**

Ten behoeve van deze bijeenkomst dient bijgaande concept-agenda met bijlagen.

Hoogachtend,

DE HOOFDINSPECTEUR BRANDWEERZORG EN RAMPENBESTRIJDING,

10.2e

10.2e

R.E.W. Husmann

Datum
26 oktober 2000

Ons kenmerk
IBR2000/94045

Blad
2 van 3

**MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN
KONINKRIJKSRELATIES
INSPECTIE BRANDWEERZORG EN RAMPENBESTRIJDING**

AFSTEMMINGSOVERLEG VERVOLG CULEMBORG INCIDENT

- CONCEPT- AGENDA -

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling verslag Actiepunten en werkafspraken
(bijgevoegd)
4. Plan van Aanpak "rapportage Culemborg-incident" (*in mededeling*)
5. Concept-reconstructies
6. Rondvraag
7. Sluiting



Document 21

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Datum
11 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/64729

Onderdeel
DGOOV/Project
Vuurwerkrap

Intichingen

10.2e

Uw kenmerk

Geadresseerden

Minuut

Van

10.2e

Lijnparaaf

10.2e

Onderwerp

rapportage rijksinspecties inzake follow-up Culemborg

Medeparaaf

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
3

Bezoekadres
Schiedijkshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Afschrift aan

Archief

10.2e

Kamer

10.2e

Afschrift aan

Kamer

Visio

Weer voorleggen

Datum

Geldelijk bezwaar

Begrotingsjaar

Begrotingsartikel

Bedrag

fl.

Budgetregel

Verzendgegevens

Uiterste verzenddatum

11 april 2001

Aanwijzingen

- ☐ Aantekenen
☐ Per expresso
☐ Per koerier
☐ Per e-mail

- ☐ Per fax
☐ Internet
☐ Staatscourant

- ☐ Diplomail Aruba
☐ Diplomail Curaçao
☐ Diplomail St. Maarten

Verzonden door

Naam

POSTKAMER..

Verzenddatum

11/4/2001.

Bijzonderheden

Geadresseerden

Datum
11 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/84726

Onderdoel
DGOOV/Project Vuurwerkcramp

Inlichtingen

10.2.e

Uw kenmerk

Onderwerp
rapportage rijksinspecties inzake follow-up
Culemborg

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
3

Bezoekadres
Schedeldockshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Bij dezen doe ik u toekomen het rapport, "Onderzoek vuurwerkcramp Enschede: Follow-up Culemborg." Dit onderzoek heeft zich geconcentreerd op de activiteiten van de betrokken instanties naar aanleiding van de bevindingen van het onderzoek naar de vuurwerkexplosie in Culemborg.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft dit rapport op 19 februari 2001 bij brief (nr. ES2001/55767) aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangeboden; een copie van deze brief is bijgevoegd.

Hoogachtend,

DE HOOFDINSPECTEUR BRANDWEERZORG EN RAMPENBESTRIJDING,

10.2.e

Geadresseerden

Datum
9 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/

Onderdeel
DGOOV/Project Vuurwerkrap

Inlichtingen

10.2e

Uw kenmerk

Blad
1 van 4

Aantal bijlagen
2

Bezoekadres
Scheepdokshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Onderwerp
rapportage rijksinspecties inzake follow up
Culemborg

Bij dezen doe ik u toekomen het rapport, "Onderzoek vuurwerkrap Enschede: Follow up Culemborg." Dit onderzoek heeft zich geconcentreerd op de activiteiten van de betrokken instanties naar aanleiding van de bevindingen van het onderzoek van de explosie vuurwerkexplosie in Culemborg.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft dit rapport op 19 februari 2001 aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangeboden; een copie van deze brief is bijgevoegd.

Hoogachtend,

I. G. Kiefner

DE HOOFDINSPECTEUR BRANDWEERZORG EN RAMPENBESTRIJDING,

10.2e

Datum
9 april 2001

Ons kenmerk
IBR2001/64726

Blad
4 van 4

Verzendlijst voor afschriften van briefnummer IBR2001/64726
(intern)

- De staatssecretaris van BZK
- Leden bestuursraad
- Leden Interdepartementaal Beleidsteam
- SG-Beraad
- Bureau SG
- Leden MT-OQV
- Leden MT-DBR
- Leden MT-POL
- Leden MT-NCC
- Leden MT-VIP
- Directie Communicatie, BZK (5 maal)
- Bibliotheek BZK (4 maal)
- 'de West' via 10.2e [REDACTED] (7 maal)





de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Onderwerp
rapport van rijksinspecties
mbt. follow up Culemborg

Met mijn brief van 15 januari 2001, kenmerk TK 2001/ 27157 nr. 14, heb ik u de rapportages van de rijksinspecties met betrekking tot de vuurwerkcramp Enschede aangeboden.

In het voortgangsbericht aan de vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 16 oktober 2000 (TK 2000-2001, 27 157 nr. 10), heb ik aangegeven dat vier betrokken rijksinspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijksverkeersinspectie en de Inspectie Brandweerzorg en Rampenbestrijding) in aanvulling op de reeds gepubliceerde rapportages een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, over wat er door de betrokken instanties is gedaan met de resultaten van de onderzoeken naar de vuurwerkexplosie in Culemborg.

Ingevolge de procedure van hoor en wederhoor is het concept-inspectierapport eerst voorgelegd aan de betrokken departementen (Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Verkeer en Waterstaat, Justitie, Defensie en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). Het rapport heeft betrekking op het functioneren van genoemde instanties of de daaronder ressorterende diensten.

Bovengenoemde procedure had tot doel de genoemde instanties in staat te stellen de door de rijksinspecties geconstateerde feiten te vergelijken met de feitelijke informatie die hen ter beschikking staat. De afgelopen dagen is de procedure van hoor en wederhoor afgerond.

Mede namens de ministers van Volkshuisvesting, van Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Verkeer en Waterstaat bied ik u hierbij de resultaten aan van dit onderzoek, die zijn neergelegd in het bijgaande rapport met de titel: "Onderzoek vuurwerkcramp Enschede : Follow up Culemborg".

Datum
19 februari 2001

Ons kenmerk
ES2001/55767

Onderdeel
DGOOV.Project Vuurwerkcramp

Intichtheden

10.2e

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Schiedsdoekhaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Datum
19 februari 2001

Ons kenmerk
ES2001.55767

Blad
2 van 2

Ook ten aanzien van dit rapport zal het kabinet zijn eigen reactie verwerken in het kabinetsstandpunt over het rapport van de Commissie Onderzoek Vuurwerkrap vanwerken. Het kabinet zal derhalve ook op het nu voorliggende inspectierapport thans geen reactie geven.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

10.2e

K.G. de Vries



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Datum
19 februari 2001

Ons kenmerk
ES2001/55767

Onderdeel
DGOOV/Project Vuurwerkamp

Inlichtingen
10.2e

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Schiedaakshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten Generaal

Onderwerp
rapport van rijksinspecties
mbt. follow up Culemborg

Met mijn brief van 15 januari 2001, kenmerk TK 2001/ 27157 nr. 14, heb ik u de rapportages van de rijksinspecties met betrekking tot de vuurwerkcramp Enschede aangeboden.

In het voortgangsbericht aan de vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 16 oktober 2000 (TK 2000-2001, 27 157 nr. 10), heb ik aangegeven dat vier betrokken rijksinspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijksverkeersinspectie en de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding) in aanvulling op de reeds gepubliceerde rapportages een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, over wat er door de betrokken instanties is gedaan met de resultaten van de onderzoeken naar de vuurwerkexplosie in Culemborg.

Ingevolge de procedure van hoor en wederhoor is het concept-inspectierapport eerst voorgelegd aan de betrokken departementen (Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Verkeer en Waterstaat, Justitie, Defensie en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). Het rapport heeft betrekking op het functioneren van genoemde instanties of de daaronder ressorterende diensten.

Bovengenoemde procedure had tot doel de genoemde instanties in staat te stellen de door de rijksinspecties geconstateerde feiten te vergelijken met de feitelijke informatie die hen ter beschikking staat. De afgelopen dagen is de procedure van hoor en wederhoor afgerond.

Mede namens de ministers van Volkshuisvesting, van Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Verkeer en Waterstaat bied ik u hierbij de resultaten aan van dit onderzoek, die zijn neergelegd in het bijgaande rapport met de titel: "Onderzoek vuurwerkcramp Enschede : Follow up Culemborg".

Datum
19 februari 2001

Ops kenmerk
ES2001/55767

Blad
2 van 2

Ook ten aanzien van dit rapport zal het kabinet zijn eigen reactie verwerken in het kabinetsstandpunt over het rapport van de Commissie Onderzoek Vuurwerkramp verwerken. Het kabinet zal derhalve ook op het nu voorliggende inspectierapport thans geen reactie geven.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

10.2e

K.G. de Vries



Document 23

 *** TX RAPPORT ***

VERZENDING OK

TX/RX NR
 TEL. AANSLUITING
 ID AANSLUITING
 ST. TIJD
 GEBO. T.
 PAG.
 RESULTAAT

1459

00703511479

09/02 11:52

00:55

1

OK

telefonisch afhandeld
Op 12/02/2000

10.2e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Datum
 9 februari 2001

Onderdeel
 DGGOV/ISR

Inlichtingen
 10.2e

Blad
 1 van 3

Beroepsadres
 Schedeldoekshaven 200
 2511 EZ Den Haag

Postadres
 Postbus 20011
 2500 EA Den Haag

Aan Ministerie van Verkeer en Waterstaat
 T.a.v. 10.2e
 Fax 070-3511479

Fax

Onderwerp
 brief Tweede Kamer

Hierbij de concept-brief inzake de aanbieder van het rapport Culemborg aan de Tweede Kamer.

Zoals afgesproken het verzoek om de minister van Verkeer en Waterstaat te laten paraferen.

In verband met het uitbrengen van het rapport zie ik de betreffende goedkeuring van de concept-brief gaarne uiterlijk maandag 12 februari 2001 voor 12.00u. tegemoet.

10.2e

Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding



Datum
9 februari 2001

Onderdeel
DGOOV/IBR

Inlichtingen

10.2e

Aan Ministerie van Verkeer en Waterstaat
T.a.v. 10.2e
Fax 070-3511479

Blad
1 van 3

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Fax

Onderwerp
brief Tweede Kamer

Hierbij de concept-brief inzake de aanbidding van het rapport Culemborg aan de Tweede Kamer.

Zoals afgesproken het verzoek om de minister van Verkeer en Waterstaat te laten paraferen.

In verband met het uitbrengen van het rapport zie ik de betreffende goedkeuring van de concept-brief gaarne uiterlijk maandag 12 februari 2001 voor 12.00u. tegemoet.

10.2e

Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding



Concept

Datum
9 februari 2001

Ons kenmerk
IBR2001/55767

Onderdeel
DGOOV/IBR

de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten Generaal

10.2e

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Onderwerp
aanbieding rapport
Onderzoek Vuurwerkkramp Enschede :
Follow up Culemborg

Inleiding

In opdracht van het rijk, de provincie Overijssel en de gemeente Enschede, voert een onafhankelijke commissie onderzoek uit naar de vuurwerkkramp, die op zaterdag 13 mei in Enschede plaatsvond.

De Commissie Onderzoek Vuurwerkkramp (COV) heeft inmiddels bekend gemaakt dat zij op 28 februari 2001 haar rapport zal aanbieden.

De regering zal daarna aan de Tweede Kamer berichten welke gevolgtrekkingen zij aan de bevindingen van de commissie verbindt.

Daarnaast hebben acht rijksinspecties - elk op grond van zijn specifieke taakopdracht - onderzoek verricht naar deze ramp.

Met de brief van 15 januari 2001, kenmerk TK 2001/ 27157 nr. 14, is u de rapportages van de rijksinspecties aangeboden.

Het betrof hier dertien rapporten en een centraal rapport, waarin naast de opzet en uitvoering van het onderzoek van de inspecties ook alle conclusies en aanbevelingen waren opgenomen.

Onderzoek Vuurwerkkramp Enschede : follow up Culemborg

In het voortgangsbericht aan de vaste Commissie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 16 december 2000, heb ik, als coördinerend minister, aangegeven dat vier betrokken inspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijksverkeersinspectie en de Inspectie Brandweerczorg en Rampenbestrijding) een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, waarin zal worden gezien in hoeverre de conclusies en aanbevelingen, voortkomend uit het onderzoek naar de vuurwerkexplosie in 1991 in Culemborg, in maatregelen hebben geresulteerd. Ik beschouw de uitkomsten van dit onderzoek aanvullend op de eerder aangeboden rapportages van de rijksinspecties naar de vuurwerkkramp Enschede.

Datum
9 februari 2001

Ons kenmerk
IBR2001/55767

Blad
2 van 2

Mede namens de ministers van Volkhuysvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieuhygiëne, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Verkeer en Waterstaat bied ik u hierbij de resultaten aan van dit onderzoek, die zijn neergelegd in het bijgaande rapport met de titel:
"Onderzoek vuurwerkramp Enschede : Follow up Culemborg".

Zoals ik reeds eerder in het Algemeen Overleg met de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 12 december j.l. heb medegedeeld, gaat het kabinet - in verband met het grote publieke belang om zo snel mogelijk kennis te kunnen nemen van de onderzoeksresultaten - meteen over tot publicatie. Dit houdt in, dat ook het rapport over de follow up van Culemborg openbaar wordt gemaakt.

Ook ten aanzien van dit rapport zal het kabinet zijn eigen reactie op de bevindingen van de rijksinspecties in het kabinetsstandpunt over het rapport van de Commissie Onderzoek Vuurwerkramp verwerken. Het kabinet zal derhalve ook op het nu voorliggende inspectierapport geen reactie geven.

Echter wanneer in de tussentijd blijkt, dat er op grond van de voorliggende onderzoeksinformatie van overheidswege onmiddellijk maatregelen getroffen moeten worden, zullen deze worden genomen.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

K.G. de Vries





Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

FAXBERICHT

Directoraat Generaal Milieubeheer
Hoofdinspectie Milieuhygiëne
Handhaving

AAN : 10.2e
T.A.V. :
FAXNUMMER :

VAN : 10.2e
FAXNUMMER :
TELEFOONNUMMER :

DATUM : 12 februari 2001

ONDERWERP : vuurwerkcramp Enschede

AANTAL BLADEN : 3
(incl. voorblad)

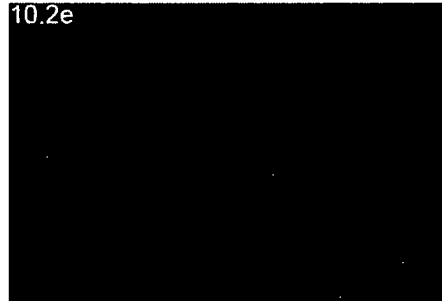
BIJZONDERHEDEN :

Zie paraaf Minister VROM.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Conceptde Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal

10.2e

Onderwerp
aanbieding rapport
Onderzoek Vuurwerkramp Enschede :
Follow up CulmborgDatum
8 februari 2001Omslagnummer
1892001.68767Onderdeel
OGOV/ABRBestemmingsnummer
10.2e

Uitvoering

Blad
1 van 2Aantal bijlagen
1Bevestigingsadres
Gedrukteloozen 200
2511 EZ Den HaagPostadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag**Inleiding**

In opdracht van het rijk, de provincie Overijssel en de gemeente Enschede, voert een onafhankelijke commissie onderzoek uit naar de vuurwerkramp, die op zaterdag 13 mei in Enschede plaatsvond.

De Commissie Onderzoek Vuurwerkramp (COV) heeft inmiddels bekend gemaakt dat zij op 28 februari 2001 haar rapport zal aanbieden. De regering zal daarna aan de Tweede Kamer berichten welke gevolgtrekkingsen zij aan de bevindingen van de commissie verbindt.

Daarnaast hebben acht rijksinspecties - elk op grond van zijn specifieke taakopdracht - onderzoek verricht naar deze ramp. Met de brief van 15 januari 2001, kenmerk TK 2001/ 27157 nr. 14, is u de rapportages van de rijksinspecties aangeboden. Het betrof hier dertien rapporten en een centraal rapport, waarin naast de opzet en uitvoering van het onderzoek van de inspecties ook alle conclusies en aanbevelingen waren opgenomen.

Onderzoek Vuurwerkramp Enschede : follow up Culmborg

In het voortgangsbericht aan de vaste Commissie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 16 december 2000, heb ik, als coördinerend minister, aangegeven dat vier betrokken inspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijksveerinspectie en de Inspectie Brandweerzorg en Rampenbestrijding) een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, waarin zal worden bezien in hoeverre de conclusies en aanbevelingen, voortkomend uit het onderzoek naar de vuurwerkexplosie in 1991 in Culmborg, in maatregelen hebben geresulteerd. Ik beschouw de uitkomsten van dit onderzoek aanvullend op de eerder aangeboden rapportages van de rijksinspecties naar de vuurwerkramp Enschede.

Datum
9 februari 2001

Omroep
1892001/55707

Blad
2 van 2

Mede namens de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieuhygiëne, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Verkeer en Waterstaat bied ik u hierbij de resultaten aan van dit onderzoek, die zijn neergelegd in het bijgaande rapport met de titel:

"Onderzoek vuurwerkramp Enschede : Follow up Culemborg".

Zoals ik reeds eerder in het Algemeen Overleg met de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 12 december j.j. heb medegedeeld, gaat het kabinet - in verband met het grote publieke belang om zo snel mogelijk kennis te kunnen nemen van de onderzoeksresultaten - meteen over tot publicatie. Dit houdt in, dat ook het rapport over de follow up van Culemborg openbaar wordt gemaakt.

Ook ten aanzien van dit rapport zal het kabinet zijn eigen reactie op de bevindingen van de rijksinspecties in het kabinetsstandpunt over het rapport van de Commissie Onderzoek Vuurwerkramp verwerken. Het kabinet zal derhalve ook op het nu voorliggende inspectierapport geen reactie geven.

Echter wanneer in de tussentijd blijkt, dat er op grond van de voorliggende onderzoeksinformatie van overheidswege onmiddellijk maatregelen getroffen moeten worden, zullen deze worden genomen.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

K.G. de Vries

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



SZWMinisterie van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid

Telefax

Postbus 90901
2509 LV 's-Gravenhage
Anna van Hannoverstraat 4
10.2eAantal bladzijden
(inclusief de voorblad)

2X

Datum

12 Febr...

Aan

Adres

Telefaxnummer

Afzender

Afdeling

Doorkiesnummer

Mededelingen

Spoed in handen v

Indien dit bericht niet volledig is
ontvangen, bel

Het origineel wordt

☐ nagezonden ☐ niet nagezonden

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Concept

de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Onderwerp
aanbieding rapport
Onderzoek Vuurwerkcramp Enschede :
Follow up Culemborg

Inleiding

In opdracht van het rijk, de provincie Overijssel en de gemeente Enschede, voert een onafhankelijke commissie onderzoek uit naar de vuurwerkcramp, die op zaterdag 13 mei in Enschede plaatsvond.
De Commissie Onderzoek Vuurwerkcramp (COV) heeft inmiddels bekend gemaakt dat zij op 28 februari 2001 haar rapport zal aanbieden.
De regering zal daarna aan de Tweede Kamer berichten welke gevolgtrekkingen zij aan de bevindingen van de commissie verbindt.

Daarnaast hebben acht rijksinspecties - elk op grond van zijn specifieke taakopdracht - onderzoek verricht naar deze ramp.
Met de brief van 15 januari 2001, kenmerk TK 2001/ 27157 nr. 14, is u de rapportages van de rijksinspecties aangeboden.
Het betrof hier dertien rapporten en een contraal rapport, waarin naast de opzet en uitvoering van het onderzoek van de inspecties ook alle conclusies en aanbevelingen waren opgenomen.

Onderzoek Vuurwerkcramp Enschede : follow up Culemborg

In het voortgangsbericht aan de vaste Commissie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 16 december 2000, heb ik, als coördinerend minister, aangegeven dat vier betrokken inspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijksverkeersinspectie en de Inspectie Brandweerzorg en Rampenbestrijding) een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, waarin zal worden gezien in hoeverre de conclusies en aanbevelingen, voortkomend uit het onderzoek naar de vuurwerkexplosie in 1991 in Culemborg, in maatregelen hebben geresulteerd. Ik beschouw de uitkomsten van dit onderzoek aanvullend op de eerder aangeboden rapportages van de rijksinspecties naar de vuurwerkcramp Enschede.



10.2e

Ons kenmerk
1892001/55767

Onderdeel
0300V/BR

Inlichtingen
10.2e

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Scheepshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Memorandum

10.2e
Van
Aan
Onderwerp
Datum

10.2e
Aanbeveling brief
der ministers.

Minister SZW : afgehoord.

Minister VROM : afgehoord

Minister Van W : telefonisch
afgehoord.



Datum
19 februari 2001

Ons kenmerk
ES2001/55787

Onderdeel
DGOOV/Project
Vuurwerkcramp

de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten Generaal

Inlichtingen
10.2e

Uw kenmerk

Minuut

Onderwerp
aanbieding rapport
Onderzoek Vuurwerkcramp Enschede:
Follow up Culemborg

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
1

Van
min bzk

Lijnpa
hIBR

projectleider
Vuurwerkcramp

dgOOV

Medeparaaf 10.2e

10.2e

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Afschrift aan
Archief

Kamer

Afschrift aan

Kamer

Visto

Weer voorleggen

Datum

Geldelijk bezwaar
Begrotingsjaar

Begrotingsartikel

Bedrag
fl.

Budgetregel

Verzendgegevens
Uiterste verzenddatum

Aanwijzingen

- ☐ Aantekenen
☐ Per expresse
☐ Per koerier
☐ Per e-mail

- ☐ Per fax
☐ Internet
☐ Staatscourant

- ☐ Diplomati Aruba
☐ Diplomati Curaçao
☐ Diplomati St. Maarten

Bijzonderheden

10.2e

1201

de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Datum
19 februari 2001

Ons kenmerk
ES2001/55767

Onderdeel
DGOCV/Project Vuurwerkcramp

Inlichtingen
10.2e

Luw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Schiedelooekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

*Rapport van Rijksinspecties
niet afleveren Culemborg*
*Heb in andere inspectie rapporten
aan toegevoegd.*

Onderwerp
aanbieding rapport
~~Onderzoek Vuurwerkcramp Enschede:~~
Follow-up Culemborg

Inleiding

Naar aanleiding van de vuurwerkcramp te Enschede van 13 mei 2000 hebben het rijk, de provincie Overijssel en de gemeente Enschede een onafhankelijke commissie de opdracht gegeven onderzoek uit te voeren naar deze ramp. De Commissie Onderzoek Vuurwerkcramp (COV) zal haar eindrapport op 28 februari 2001 aanbieden.

Daarnaast hebben acht rijksinspecties - elk op grond van zijn specifieke taakopdracht - onderzoek verricht naar deze ramp. Met mijn brief van 15 januari 2001, kenmerk TK 2001/ 27157 nr. 14, heb ik u de rapportages van de rijksinspecties aangeboden.

Onderzoek Vuurwerkcramp Enschede: follow-up Culemborg

In het voortgangsbericht aan de vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 16 oktober 2000 (TK 2000-2001, 27 157 nr. 10), heb ik aangegeven dat vier betrokken rijksinspecties (de Inspectie Milieuhygiëne, de Arbeidsinspectie, de Rijksverkeersinspectie en de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding) in aanvulling op de reeds gepubliceerde rapportages een gezamenlijke rapportage zullen opstellen, over wat er door de betrokken instanties is gedaan met de resultaten van de onderzoeken naar de vuurwerkexplosie in Culemborg. Het is vanzelfsprekend, dat ook in dit onderzoek iedere betrokken minister verantwoordelijk is voor de onder zijn competentie werkende inspectie. Ik beschouw de uitkomsten van dit onderzoek als aanvullend op en als een integraal onderdeel van de eerder aangeboden rapportages van de rijksinspecties naar de vuurwerkcramp te Enschede.

Ingevolge de procedure van hoor en wederhoor is het concept-inspectierapport eerst voorgelegd aan de betrokken departementen (Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Verkeer en Waterstaat, Justitie, Defensie en Binnenlandse Zaken en

Datum
19 februari 2001

Ons kenmerk
ES2001/55767

Blad
2 van 2

Koninkrijksrelaties). Het rapport heeft betrekking op het functioneren van genoemde instanties of de daaronder ressorterende diensten.

Bovengenoemde procedure had tot doel de genoemde instanties in staat te stellen de door de rijksinspecties geconstateerde feiten te vergelijken met de feitelijke informatie die hen ter beschikking staat. De afgelopen dagen is de procedure hoor en wederhoor afgerond.

T VAN

Mede namens de ministers van Volkhuysvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Verkeer en Waterstaat bied ik u hierbij de resultaten aan van dit onderzoek, die zijn neergelegd in het bijgaande rapport met de titel: "Onderzoek vuurwerkramp Enschede : Follow up Culemborg".

T VAN

Ook ten aanzien van dit rapport zal het kabinet zijn eigen reactie verwerken in het kabinetsstandpunt over het rapport van de Commissie Onderzoek Vuurwerkramp verwerken. Het kabinet zal derhalve ook op het nu voorliggende inspectierapport geen reactie geven.

T HAVS

~~Echter, wanneer tussentijds blijkt dat er op grond van de voorliggende onderzoeksinformatie - van overheidswege onmiddellijk maatregelen getroffen moeten worden, zullen deze worden genomen.~~

T VAN

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES.

K.G. de Vries

10.2e



MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES
INSPECTIE BRANDWERZORG EN RAMPENBESTRIJDING

Beschikbaar : 200 stuks

Uitgiftelijst

8 Directie Voorlichting (exemplaren voor de pers)
70 stuks

10.2e

235 - 19/201

Parlement

- 4 * voorzitter Tweede Kamer ✓
* leden vaste Kamercommissie BZK ✓

19/2-01 16

10.2e

Ministeries

- * alle ministers

20/2-01 geen dus ✓

Inspecties :

- * VROM : Inspectie Volkshuisvesting, Inspectie Milieuhygiene, Inspectie Ruimtelijke Ordening
- * VWS : Inspectie Gezondheidszorg ✓
- * SZW : Arbeidsinspectie 3x ✓
- * V&W : Rijksverkeersinspectie 3x ✓
- * BZK : Inspectie Politie, Inspectie Brandweerzorg en Rampenbestrijding 3x ✓

Gemeente Enschede

- * t.a.v. de burgemeester : 2 exemplaren ✓

Provincie Overijssel

- * t.a.v. de Commissaris van de Koningin : 2 exemplaren ✓

Intern BZK

- * minister de Vries en van Bortel ✓
- * staatssecretaris de Vries ✓
- * secretaris-generaal ✓
- * leden van de bestuursraad ✓

ab Haverlaan
Leen met Binn. en Ramp

Intern DGOOV

- * dg-OOV ✓
- * leden van het MT-OOV ✓
- * afdelingshoofden van de directie Brandweer & Rampenbestrijding
- * afdelingshoofden directie Politie
- * afdelingshoofden directie VIP
- * dhr. Ketelaars en Paats en mw Visser van VIP

3x

Die Vries ✓
Die Pol ✓
Die Binn ✓

Restant retour naar Inspectie Brandweerzorg en Rampenbestrijding :
Jaap Berenbak of Jan Schouten.

10.2e

+ Landadvocaat
+ Commissie Oork

10.2e

Stamps

Document 25

Nola

Onderwerp
Kamervragen V.d. Camp
en Mosterd (CDA) mbl
Culemborg

Datum
11 januari 2001

Kenmerk
ES2001/51302

Onderdeel
DG OOV/VIP
Project Vuurwerkcramp

Inlichtingen
10.2e

Aan
MinBZK

Van

10.2e

Lijnparaaf 10.2e
PI VWR

Medeparaaf

Afschrift aan
Archief (H1324)

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
1

dg 10.2e

Adviesactie

Akkoord te gaan met mede-parafering kamervragen m.b.t. Culemborg.

Aanleiding

Aan de ministers van Justitie en BZK zijn door de heren van de Camp en Mosterd van het CDA vragen gesteld over de brief d.d. 30 juli 1991 van de procureur-generaal bij het gerechtshof te Amsterdam aan de minister van Justitie n.a.v. Culemborg. De minister van Justitie beantwoordt deze vragen, mede namens de minister van BZK.

Samenvattende toelichting

De brief van de procureur-generaal van 30 juli 1991 wordt door de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding, de Inspectie Milieuhygiëne, de Rijksverkeersinspectie en de Arbeidsinspectie meegenomen in de deelreconstructie van (de aanbevelingen naar aanleiding van) de vuurwerkexplosie in Culemborg. De uitkomsten van het onderzoek zullen aan de Tweede Kamer worden aangeboden. Het kabinet zal eerst na het gereedkomen van de Inspectie-onderzoeken naar de ramp in Enschede en het onderzoek van de Commissie Onderzoek Vuurwerkcramp (Commissie Oosting) met een kabinetsstandpunt inzake de vuurwerkcramp komen. Hierin wordt ook het dossier Culemborg meegenomen.

Pij ga voor Justitie!

ESD

Antwoorden op de schriftelijke vragen van de leden Mosterd en Van de Camp (beiden CDA) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over controle op vuurwerk. (Ingezonden 15 december 2000)

1., 2. en 3.

Naar aanleiding van een explosie bij de vuurwerkfabriek MS Vuurwerk B.V. te Culmborg op 14 februari 1991, is een onderzoek naar de oorzaak van de explosie ingesteld. Dit onderzoek is uitgevoerd door de politie in samenwerking met deskundigen van T.N.O., het Gerechtelijk Laboratorium, de Arbeidsinspectie, de toenmalige Districtsinspectie voor het brandweerwezen alsmede deskundigen van het bureau Hinderweezaken van het ministerie van Defensie.

Het openbaar ministerie heeft in een persbericht van 3 juli 1991 de resultaten van het onderzoek bekend gemaakt. Tevens heeft de procureur-generaal bij het gerechtshof te Amsterdam naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek, bij brief van 30 juli 1991 de hiaten in zowel de afstemming als in de controle en het toezicht door gemeente, het korps Controleurs Gevaarlijke Stoffen, de Arbeidsinspectie en de afdeling Hinderweezaken van het ministerie van Defensie, onder de aandacht gebracht van de minister van Justitie. Deze brief heeft de toenmalige minister van Justitie niet bereikt. Volgens aantekeningen op de brief, is deze telefonisch afgedaan en voor notificatie (archivering) aangeboden aan de registratie. De ambtenaar die destijds de brief heeft behandeld, kan zich desgevraagd de brief en de afdoening daarvan niet meer herinneren. Daarmee is niet meer na te gaan waarom deze brief de minister destijds niet heeft bereikt. Het was en is bij het ministerie van Justitie niet gebruikelijk dat dit soort zaken op een dergelijke wijze worden afgedaan. Persoonlijk

4. tot en met 7.

Op dit moment wordt door de Commissie Onderzoek Vuurwerkram্প een onderzoek uitgevoerd naar de oorzaak en de gevolgen van de vuurwerkram্প te Enschede. Het onderzoek van de Commissie heeft mede betrekking op de wijze waarop de (rijks)overheid is omgegaan met de resultaten van de onderzoeken die destijds naar de vuurwerkexplosie in Culmborg zijn verricht. De brief van de procureur-generaal van 30 juli 1991 maakt ook onderdeel uit van dit onderzoek. Daarnaast wordt door de Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding, de Inspectie Milieuhygiëne, de Rijksverkeersinspectie en de Arbeidsinspectie een de/reconstructie gemaakt van (de aanbevelingen naar aanleiding van) de ramp in Culmborg. De uitkomsten van beide onderzoeken zullen aan de Tweede Kamer worden aangeboden. Nadat de Commissie Onderzoek Vuurwerkram্প over de resultaten van het onderzoek heeft gerapporteerd zal het kabinet een standpunt ter zake innemen. De minister van Justitie zal dan inhoudelijk ingaan op de vragen 4. tot en met 7. van de leden Mosterd en Van de Camp.