



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk
2020-0000674221

Datum **06 JUL 2021**
Betreft Deelbeslissing op uw Wob-verzoek

Bij brief van 24 februari 2020 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op:

Vuurwerkcramp Enschede 2000

1. Alle nota's (en concepten daarvan) aan ministers vanaf 1980 tot en met heden, 11 september 2019, (* hierna te noemen de minister) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (** hierna te noemen BZK) aangaande de vuurwerkcramp die plaatsvond in Enschede op 13 mei 2000 en de bijbehorende voorgeschiedenis van het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F. van [REDACTED]
2. Alle communicatie (,*** hierna te noemen communicatie), inclusief, maar niet gelimiteerd tot, nota's, gespreksverslagen, aantekeningen, vragen, antwoorden, aanbevelingen, adviezen, e-mailberichten, SMS-berichten, plan van aanpakken, rapportages, en onderzoeken en alle concepten van de voorgaande niet gelimiteerde opsomming, tussen BZK** en de minister* betreffende de vuurwerkcramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkcramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
3. Alle communicatie***, tussen BZK** en het Openbaar Ministerie betreffende de vuurwerkcramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkcramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
4. Alle communicatie***, tussen de minister* en het Openbaar Ministerie betreffende de vuurwerkcramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkcramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
5. Alle communicatie***, tussen BZK** en Politie Nederland betreffende de vuurwerkcramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkcramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V., het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F. en/of de gemeente Enschede.
6. Alle communicatie***, tussen BZK** en het Tolteam van de Politie Oost-Nederland betreffende de vuurwerkcramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkcramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V., het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F. en/of de gemeente Enschede.

7. Alle communicatie***, tussen BZK** en het ministerie van Justitie en Veiligheid (en diens rechtsopvolgers en voorgangers) en haar desbetreffende ministers betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
8. Alle communicatie***, tussen BZK** en het ministerie van Verkeer en Waterstaat (en diens rechtsopvolgers en voorgangers) en haar desbetreffende ministers betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
9. Alle communicatie***, tussen BZK** en het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) (en diens rechtsopvolgers en voorgangers) en haar desbetreffende ministers betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
10. Alle communicatie***, tussen BZK** en de gemeente Enschede betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V., het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F.. en/of Brandweer Nederland.
11. Alle communicatie***, tussen BZK** en de Commissie Oosting Vuurwerkkramp betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V., het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F., de gemeente Enschede en/of Brandweer Nederland.
12. Alle communicatie***, tussen BZK** en het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
13. Alle communicatie***, tussen BZK** en de Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO) betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V. en/of het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F..
14. Alle communicatie***, tussen BZK** en Brandweer Nederland betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V., het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F. en/of de gemeente Enschede.
15. Alle communicatie***, tussen BZK** en de (25) Veiligheidsregio's betreffende de vuurwerkkramp Enschede, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V., het bedrijf S.E. Fireworks V.O.F. en/of de gemeente Enschede.

Datum

Kenmerk

2020-0000674221

Wetgeving en classificatiesystemen gevaarlijke stoffen

16. Alle communicatie***, tussen BZK** en de minister* betreffende de Hinderwet uit 1875, en diens opvolger de Wet milieubeheer uit 1993, gerelateerd aan vuurwerk en/of overige gevaarlijke stoffen, waaronder de import, transport en opslag daarvan.
17. Alle communicatie***, tussen BZK** en de minister* betreffende het importeren, transporteren en opslaan van vuurwerk en de daarbij geldende classificatiesystemen, vergunningen en aanvragen gerelateerd aan de vuurwerkkramp Enschede, het bedrijf S.E. Fireworks B.V., het bedrijf S.E. Fireworks V.O.R. en/of de gemeente Enschede.
18. Alle communicatie***, tussen BZK** en de minister* betreffende het handelen van de brandweer bij een brand bij een vuurwerkopslagplaats, waaronder het wel of niet blussen met water en/of het wel of niet negeren van gevaarsaanduidingen en overige blusvoorschriften.

19. Alle communicatie***, tussen BZK** en de minister* betreffende de Brandweerwet 1985 gerelateerd aan de vuurwerkramp Enschede en/of de gemeente Enschede.
20. Alle communicatie***, tussen BZK** en het Openbaar Ministerie betreffende de Brandweerwet 1985 gerelateerd aan de vuurwerkramp Enschede en/of de gemeente Enschede.
21. Alle communicatie***, tussen BZK** en het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) betreffende het importeren, transporteren en opslaan van vuurwerk en de daarbij geldende classificatiesystemen.
22. Alle communicatie***, tussen BZK** en de Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO) betreffende het importeren, transporteren en opslaan van vuurwerk en de daarbij geldende classificatiesystemen.
23. Alle communicatie***, tussen BZK** en Brandweer Nederland betreffende het importeren, transporteren en opslaan van vuurwerk en de daarbij geldende classificatiesystemen.
24. Alle communicatie***, tussen BZK** en Brandweer Nederland betreffende het handelen van de brandweer bij een brand bij een vuurwerkopslagplaats, waaronder het wel of niet blussen met water en/of het wel of niet negeren van gevaarsaanduidingen en overige blusvoorschriften.
25. Alle communicatie***, tussen BZK** en de (25) Veiligheidsregio's betreffende het importeren, transporteren en opslaan van vuurwerk en de daarbij geldende classificatiesystemen,
26. Alle communicatie***, tussen BZK** en de (25) Veiligheidsregio's betreffende het handelen van de brandweer bij een brand bij een vuurwerkopslagplaats, waaronder het wel of niet blussen met water en/of het wel of niet negeren van gevaarsaanduidingen en overige blusvoorschriften.

Datum

Kenmerk
2020-0000674221

Vuurwerkramp Culemborg 1991

27. Alle nota's (en concepten daarvan) van BZK** aan de minister* inzake de vuurwerkramp die plaatsvond in Culemborg op 14 februari 1991 en de bijbehorende voorgeschiedenis van het bedrijf M.S. Vuurwerk B.V. van [REDACTED]
28. Alle communicatie***, tussen BZK** en de minister* betreffende de vuurwerkramp Culemborg, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkramp Culemborg en/of het bedrijf M.S. Vuurwerk B.V..
29. Alle communicatie***, tussen BZK** en het Openbaar Ministerie betreffende de vuurwerkramp Culemborg, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkramp Culemborg en/of het bedrijf M.S. Vuurwerk B.V..
30. Alle communicatie***, tussen BZK** en onderzoeker [REDACTED] (en/of diens onderzoeksteam) betreffende de vuurwerkramp Culemborg, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkramp Culemborg, en het bedrijf M.S. Vuurwerk B.V..
31. Alle communicatie***, tussen BZK** en de Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO) betreffende het onderzoek van Ir. W.P.M. Mercx (en/of diens onderzoeksteam) over de vuurwerkramp Culemborg, de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkramp Culemborg, en het bedrijf M.S. Vuurwerk B.V., inclusief, maar niet gelimiteerd tot, het TNO-rapport PML 1991-C35 van april 1991.

Procesverloop

Bij brief van 26 februari 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd. Tevens heb ik u verzocht om precisering van uw Wob-verzoek. Bij brief van 18 maart 2020 heb ik dit verzoek herhaald. Bij brief van 25 maart 2020 heeft u meegedeeld dat u nadere precisering van uw Wob-verzoek niet nodig achtte.

Per e-mail van 22 april 2020 heb ik laten weten dat ik op grond van de daarin genoemde omstandigheden niet in staat was om binnen de wettelijke termijn een besluit op uw Wob-verzoek te nemen, maar dat ik zou trachten het verzoek zo snel mogelijk af te handelen en u bericht zou sturen zodra hierover meer bekend was.

Datum

Kenmerk
2020-0000674221

Bij brief van 18 mei 2020 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij brief van 10 juni 2020 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op uw Wob-verzoek.

Op 7 oktober 2020 heeft de rechtbank Overijssel uitspraak gedaan. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen vier maanden na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog op de aanvraag te beslissen.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijs ik u naar **bijlage I**.

Inventarisatie van documenten

Binnen het archief van mijn ministerie is gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Daarnaast heeft een zoekslag plaatsgevonden in de digitale systemen van mijn ministerie. Er is een zeer groot aantal documenten aangetroffen die zijn opgeslagen in papieren dossiers. De documenten zijn eerst gedigitaliseerd en daarna geselecteerd op relevantie.

De wijze waarop de papieren dossiers zijn gedigitaliseerd leidde tot grote bestanden die uit meerdere documenten bestonden. Voordat de relevante stukken geselecteerd konden worden, moesten de bestanden eerst worden opgeknipt in individuele documenten. Dit proces werd onder meer bemoeilijkt doordat de archieven vanwege de getroffen maatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het coronavirus lang gesloten zijn geweest.

Ook de zoekresultaten van de digitale systemen zijn beoordeeld op relevantie. Vervolgens is beoordeeld in hoeverre deze documenten reeds openbaar zijn en of deze openbaar gemaakt kunnen worden in het kader van de Wob. Gezien de hoeveelheid documenten die moeten worden beoordeeld heb ik besloten om deelbesluiten te nemen, zodat ik u tussentijds van informatie kan voorzien.

In uw verzoek gebruikt u een onderverdeling in drie categorieën. Deze onderverdeling zal ook gebruikt worden om u verder te informeren over de behandeling van uw verzoek.

Vuurwerkcramp Enschede 2000

Zoals eerder vermeld in het verweerschrift waren er 15.000 documenten die mogelijk onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Door het digitaal beschikbaar maken van deze documenten zijn er tussen de 1.000 en 1.250 omvangrijke bestanden ontstaan bestaande uit meerdere documenten die mogelijk onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze bestanden worden nu gesplitst, ontdebeld en beoordeeld op relevantie voor uw verzoek. Daarna zullen de documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen worden beoordeeld. Dit neemt veel tijd in beslag en op dit moment wordt er hard aan gewerkt om dit voor elkaar te krijgen.

Wetgeving en classificatiesystemen gevaarlijke stoffen

De tweede categorie van uw verzoek ligt voornamelijk op het terrein van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: IenW). Uit contacten met dit ministerie is mij gebleken dat u ook aan IenW een Wob-verzoek gestuurd heeft met betrekking tot het onderwerp wetgeving en classificatiesystemen gevaarlijke stoffen. IenW, als broneigenaar, zal zorgdragen voor een besluit op dit onderdeel van uw Wob-verzoek. De relevante documenten zullen dus niet door mij openbaar gemaakt worden. Dit om te voorkomen dat u informatie dubbel ontvangt. Een uitzondering hierop vormen de stukken die uitsluitend bij mijn ministerie berusten. Deze stukken zullen bij een volgend deelbesluit worden betrokken

Datum

Kenmerk

2020-0000674221

Vuurwerkcramp Culemborg 1991

In de derde categorie zijn 25 relevante documenten gevonden. De zijn opgenomen in de inventarislijst bij dit besluit (**Bijlage II** bij dit besluit). In dit deelbesluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om hebt verzocht – voor zover deze niet reeds openbaar is – gedeeltelijk openbaar te maken.

Het volgende document maak ik geheel openbaar:

- 3.

De volgende documenten maak ik gedeeltelijk openbaar:

- 1, 2, 4, 4a, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23 en 25.

Voorts heb ik besloten de volgende documenten niet openbaar te maken:

- 11a en 20.

De documenten:

- 6, 7a, 19, 21a, 22a en 24

zijn reeds openbaar en vallen daarmee niet onder de Wob.

Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Datum

In de documenten met nummers 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23 en 25, zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Kenmerk
2020-0000674221

Voor zover het namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Voorts gaat het hier niet om namen van ambtenaren die een functie hebben uit hoofde waarvan zij geregeld in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal deze informatie daarom niet verstrekken.

Van ambtenaren die wel een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden, maak ik de namen openbaar.

Gegevens aan de hand waarvan de identiteit van de betreffende personen kan worden achterhaald, betreffen de direct tot deze personen herleidbare functieaanduidingen (bijvoorbeeld omdat deze functie slechts door één of enkele personen wordt uitgeoefend), maak ik evenmin openbaar.

Handtekeningen en parafen zijn onleesbaar gemaakt om het risico op identiteitsfraude te verminderen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Dit geldt voor alle ambtenaren, ongeacht of zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of niet.

Ook directe contactgegevens van ambtenaren worden niet openbaargemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende organisaties bereikbaar zijn.

Het document met nummer 22 is een brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Tweede kamer waarmee het reeds openbare document met nummer 22a wordt aangeboden aan de Tweede Kamer. Deze brief maak ik met inachtneming van bovenstaande gedeeltelijk openbaar. De reden dat ik deze brief openbaar maak, is gelegen in het feit dat deze brief niet is terug te vinden op rijksoverheid.nl.

Persoonlijke beleidsopvattingen.

Op grond van artikel 11 van de Wob kan de verstrekking van informatie waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen worden geweigerd. Recentelijk heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een uitspraak gedaan met betrekking tot deze grond.¹

¹ ECLI:NL:RVS:2021:399. Raad van State, 201905128/1/A3 (rechtspraak.nl)

In deze uitspraak, die specifiek ziet op de Vuurwerkkramp Enschede, heeft de Afdeling ten aanzien van diverse documenten met interne beleidsopvattingen overwogen dat, juist bij een belangrijke maatschappelijke en gevoelige kwestie zoals de Vuurwerkkramp, en gelet op het feit dat de documenten al relatief oud zijn, de documenten in een niet tot de betrokken ambtenaren herleidbare vorm openbaar gemaakt kunnen worden (artikel 11 lid 2 Wob).

Datum

Kenmerk
2020-0000674221

In de documenten met nummers 1, 2, 4a en 14 zijn persoonlijke beleidsopvattingen gevonden. Onder andere in lijn met de uitspraak van de Afdeling zijn daarom alle gegevens onleesbaar gemaakt die het stuk zouden kunnen herleiden tot een persoon.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het document nummer 20 betreft een intern commentaar van een lid van de Commissie Vuurwerkkramp Enschede aan de voorzitter van genoemde commissie met betrekking tot een concept van het rapport follow-up Culemborg. Het document bevat veel handgeschreven aantekeningen die raken aan de vertrouwelijkheid van beraad binnen deze commissie. De betrokkenen binnen een dergelijke commissie moeten erop kunnen rekenen dat zij op basis van vertrouwelijkheid van gedachten kunnen wisselen en hun opvattingen kenbaar kunnen maken zonder dat zij naderhand daarop worden aangesproken. Openbaarmaking van deze opvattingen en meningen in deze vorm zou het reële risico met zich meebrengen dat aangezochte personen in de toekomst minder of niet meer bereid zullen zijn om in een dergelijke commissie plaats te nemen. Daarmee zou het voortaan zeer moeilijk zo niet onmogelijk worden om gebruik te maken van (onderzoeks)commissies bestaande uit deskundige personen die op basis van onafhankelijkheid hun oordeel en/of advies aan mij/mijn ministerie willen en kunnen geven. Dit zou een onevenredige benadeling voor mij als minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor mijn ministerie opleveren. Ik weiger de openbaarmaking van document nummer 20 daarom op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob.

Overig

Document 11a (bijlage bij document 11) heeft deel uitgemaakt van een strafdossier. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob niet van toepassing op document 11a.

Reeds openbaar

De documenten met de nummers 6, 19, 22a en 24 zijn reeds openbaar. Documenten met nummer 7a en 21a vormen (onderdeel) van het Follow-up rapport dat reeds openbaar is en waarvan de inhoud gelijklopend is als de openbare versie. De vindplaatsen van deze documenten vindt u terug in de inventarisatielijst.

Datum

Kenmerk

2020-0000674221

Wijze van openbaarmaking

U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan (**Bijlage II**).

Dit deelbesluit zal in geanonimiseerde vorm, met de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte stukken, binnen enkele werkdagen na toezending gepubliceerd worden op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

drs. M.R. Schürink
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage I Relevante artikelen Wob

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Datum

Kenmerk

2020-0000674221

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Datum

Kenmerk

2020-0000674221

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering

1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest.
2. Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt.
3. Zoodra het vonnis is geteekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij.
4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.
5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.
6. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van:
 - a. de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolgung;
 - b. indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolgung is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan;

c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.

Datum

De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.

Kenmerk
2020-0000674221

7. Het ondertekende vonnis wordt binnen veertien dagen na de uitspraak verstrekt aan het openbaar ministerie.