

Inventarislijst Wob-verzoek 21-0060

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
1	Brief 2021-10-13 ILT aan STOK - Besluit n.a.v. verzoek tot handhaving	Deels openbaar	10.2e	ILT	STOK, Bo-ex	
2	Brief 2021-10-13 ILT aan Bo ex - waarschuwing	Deels openbaar	10.2e	ILT	STOK, Bo-ex	
3	Email 2021-06-21 STOK aan ILT - mbt geldigheid afspraken zonder ondertekening van de huurders	Deels openbaar	10.2e	STOK	ILT, Bo-ex	
4	Email 2021-07-20 Bo ex aan ILT - FW Eerste gedachten handhavingsverzoek	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	ILT, AKD	
5	Email 2021-08-03 ILT aan Bo ex - RE Reactie op vragen ILT	Deels openbaar	10.2e	ILT	Bo-ex	
5a	05.05 22-12-2020 Bijlage Prestatieafspraken Bo-Ex 2021-2025 (tekenversie)	reeds openbaar				Bijlage Prestatieafspraken Bo-Ex 2021-2025 (boex.nl)
5b	07.06 17-02-2020 Prestatieafspraken Bo-Ex 2020-2024 totaal set	reeds openbaar				Prestatieafspraken-Utrecht-2020-2024.pdf (stuw.nl)
5c	19-17 ondertekening Prestatieafspraken 2020	Deels openbaar	10.2e	STOK	ILT, Bo-ex	
5d	Bod Prestatie afspraken 2022 na RvC	Openbaar				
5e	Brief bewonerscommissies en STOK inzake prestatieafspraken 2022	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	STOK	
5f	Ambtelijk overleg Bo-ex	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	ILT, STOK. Gemeente Utrecht	
5g	Visitatie Bo-ex oud stok	Deels openbaar	10.2e	Coöperatieve Vereniging Procorp U.A.	Bo-ex, ILT, STOK	
5h	Methodiek_Maatschappelijke_Visitatie_Woningcorporaties_6.0_web	reeds openbaar				methodiek_maatschappelijke_visitatie_woningcorporaties_60_web.pdf (mijn-thuis.nl)
5i	Prestatieafspraken 2020	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	STOK	
6	Email 2021-09-14 ILT aan Bo ex - brief zienswijze Bo ex	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	ILT	
6a	Bijlage 1 2021-08-10 Voornemen LOD Bo ex aan ILT	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	ILT	
6b	Bijlage 2 2021-08-02 uitstel zienswijze tot 15 september	Deels openbaar	10.2e	ILT	Bo-ex	
6c	Bijlage 3 2021-09-01 Brief aan bewonerscommissies en bestuur van STOK	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	STOK	
6d	Brief aan Autoriteit Woningcorporaties Zienswijze Bo-Ex	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	ILT	
6e	Bijlage 4 overzicht leefbaarheidsuitgaven	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	ILT	
7	Procesdossier	Deels openbaar	10.2e	STOK	ILT, Bo-ex	
7a	Bijlage kvk	Deels openbaar	10.2e	Bo-ex	ILT, STOK	



Autoriteit woningcorporaties
Inspectie Leefomgeving en Transport

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

STOK t.a.v. het bestuur

In afschrift aan Stichting Bo-Ex
Verzending per mail i.v.m. COVID-maatregelen

**Inspectie Leefomgeving en
Transport**

Autoriteit woningcorporaties
Graadt van Roggenweg 500
Utrecht
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon

18.28
@ILenT.nl

Ons kenmerk
H537689-3

Datum 13 oktober 2021
Betreft Besluit n.a.v. verzoek tot handhaving

Geacht bestuur,

Op 7 juli 2021 heeft de bestuurder van huurdersorganisatie STOK (hierna te noemen: STOK) per mail de ILT/Autoriteit Woningcorporaties (Aw) verzocht om handhavend op te treden en woningstichting Bo-Ex '91 te verplichten de betreffende delen van de Woningwet na te leven.

Op 1 juli 2021 heb ik STOK – voorafgaand aan het handhavingsverzoek per mail – gehoord. Per e-mail van 20 juli 2021 heb ik STOK in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat STOK als rechtspersoon belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).¹ Per gelijke datum heeft STOK aan dit verzoek voldaan. Ik heb geconstateerd op basis van een uittreksel van de Kamer van Koophandel d.d. 6 juli 2021 dat STOK een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid is met als activiteiten 'overige belangenbehartiging' en 'huurdersbelangenvereniging'. STOK heeft op 20 juli 2021 middels een afschrift van de notulen van de ledenvergadering d.d. 8 juni 2021 aangetoond dat zij feitelijke werkzaamheden heeft verricht ter behartiging van haar doelstellingen. Naar aanleiding daarvan heb ik geconcludeerd dat STOK valt aan te merken als belanghebbende en merk ik het verzoek tot handhaving aan als een aanvraag in de zin van de Awb.

Met mijn brief van 10 augustus 2021 heb ik u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op mijn voornemen om het handhavingsverzoek deels toe te wijzen en in dat kader een last onder dwangsom op te leggen. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen wijs ik uw handhavingsverzoek af. De motivering van mijn besluit vindt u hierna.

Inhoud van het verzoek

Op grond van het onderstaande verzoekt STOK de Aw om te handhaven op schending van vigerende regels zoals:

- (i) het niet vragen van instemming aan huurdersorganisatie STOK voor (uitgaven

¹ Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.



ten laste van) het leefbaarheidsbudget;

(ii) huurdersorganisatie STOK niet in de gelegenheid stellen om bindende voordracht te doen voor de huurderscommissarissen in de RvC;

(iii) huurdersorganisatie STOK al twee jaar op rij (2020 en 2021) geen uitnodiging heeft ontvangen voor de Prestatie-afspraken.

(iv) huurdersorganisatie STOK niet is uitgenodigd voor en geen onderdeel heeft uitgemaakt van de visitatie van woningcorporatie Bo-Ex.

Voorafgaand aan het schriftelijke verzoek is STOK telefonisch gehoord op 1 juli 2021. Daarbij is door STOK onder meer gevraagd zorg te dragen dat Bo-Ex al haar leefbaarheidsactiviteiten staakt. Zij voert daarbij aan dat de uitgaven hiervoor onrechtmatig zijn wegens het ontbreken van de instemming van STOK. Desgevraagd stelde STOK dat de betreffende middelen naar haar mening beter aan urgentere zaken kunnen worden besteed. Naar aanleiding van dit gesprek heeft STOK diverse documenten per mail gestuurd waarin STOK concreet maakt dat Bo-Ex, zonder instemming van STOK met de prestatieafspraken, leefbaarheidsactiviteiten verricht. Voorbeeld hiervan is dat uit het jaarverslag 2020 blijkt dat Bo-Ex loonkosten ten laste heeft gebracht van het leefbaarheidsbudget. Een ander voorbeeld is dat er een moestuin en weggeefwinkel zijn gefinancierd (in 2020) uit het leefbaarheidsbudget.

Bevoegdheid

Ik ben op basis van artikel 61 Woningwet (Ww) en namens de minister van Binnenlandse Zaken op basis van artikel 3 van het Besluit mandaat Autoriteit woningcorporaties en aanwijzing toezichthouders Woningwet en WNT jo artikel 2 Besluit ondermandaat Autoriteit woningcorporaties bevoegd tot handhavend optreden bij overtredingen van Hoofdstuk 3 van de Ww.

Feiten en omstandigheden

Ad (i) leefbaarheid

Kort samengevat is op basis van artikel 45, tweede lid, onder f, sub 1, van de Ww bijdragen aan de leefbaarheid een corporatie toegestaan indien daarover prestatieafspraken zijn gemaakt.² STOK heeft aangevoerd dat de prestatieafspraken voor 2020 en 2021 niet door STOK zijn ondertekend en dat daarmee niet is voldaan aan de eis in dit wetsartikel. Daarbij voert STOK aan dat zij in 2020 [voor de afspraken voor 2021] niet is uitgenodigd voor het overleg over prestatieafspraken.

² Art. 45, tweede lid, onder f, van de Ww stelt: Het gebied van de volkshuisvesting omvat uitsluitend het door de toegelaten instelling of door een met haar verbonden onderneming bijdragen aan de leefbaarheid in de directe nabijheid van woongelegenheden of andere onroerende zaken van de toegelaten instelling of van woongelegenheden als bedoeld in het zevende lid, en artikel 45a of ten behoeve van de huurders van die woongelegenheden, voor zover dat bijdragen als zodanig onderdeel uitmaakt van afspraken als bedoeld in artikel 44, tweede lid;

Artikel 44, tweede lid, van de Ww: De toegelaten instelling verzoekt jaarlijks, tegelijk met de toezending van het overzicht, bedoeld in artikel 43, eerste lid, om een overleg met de betrokken colleges van burgemeester en wethouders en de organisaties en commissies, bedoeld in het eerste lid, met het oog op te maken afspraken over de uitvoering van het in de betrokken gemeenten geldende volkshuisvestingsbeleid in ten minste het kalenderjaar dat direct volgt op de in het eerste lid bedoelde datum.



Datum
13 oktober 2021

Ons kenmerk
H537689-3

Bo-Ex heeft een brief overgelegd waaruit blijkt dat in december 2019 het toenmalige bestuur van STOK aangaf wegens bestuurlijke aangelegenheden de voorliggende prestatieafspraken voor 2020 niet te kunnen ondertekenen. Geen van de betrokken partijen heeft in het proces een geschil ingediend bij de daarvoor bestaande commissie op basis van artikel 44, vierde, lid 4 van de Ww. In 2020 is STOK niet betrokken bij afspraken voor 2021. Door Bo-Ex is aangegeven dat zij vond dat STOK niet voldeed aan de Wet op het overleg huurders verhuurder (Wohv) en niet als huurdersorganisatie was aan te merken in de zin van de Woningwet. Er zijn ook geen bewonerscommissies uitgenodigd.

Leefbaarheid wordt in artikel 51 van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting (Btiv)³ omschreven. Echter, de opsomming betreft niet de enige activiteiten die een corporatie binnen de wettelijke kaders kan of moet ondernemen om de leefbaarheid voor haar huurders te bevorderen. In zijn algemeenheid draagt bijvoorbeeld het realiseren van gemengde wijken bij aan de leefbaarheid voor de bewoners van die wijk. Verder hebben woningcorporaties net als andere verhuurders op grond van het Burgerlijk Wetboek de verantwoordelijkheid te zorgen voor ongestoord woongenot van hun huurders. Bovendien bepaalt artikel 48, eerste lid, van het Btiv dat woningcorporaties kunnen bijdragen in de kosten van activiteiten die bewoners organiseren in het belang van het behoud of de verbetering van haar woongelegenheden of de direct daaraan grenzende omgeving. Tenslotte draagt de dienstverlening door de corporatie met bijvoorbeeld huismeesters bij aan de leefbaarheid.

Voor 2020 is in de prestatieafspraken wat betreft leefbaarheidsuitgaven onder meer het volgende vastgelegd.

Samen met lokale partners speelt Bo-Ex in op ontwikkelingen in een wijk of buurt en dragen we bij aan de leefbaarheid in en rondom onze complexen. De leefbaarheidsinterventies van Bo-Ex in 2020 richten zich op:

- het schoon, heel en veilig houden van onze wooncomplexen en de directe omgeving;*
- aanwezig en aanspreekbaar zijn in de kernen en wijken waar wij woningen hebben zodat we proactief in kunnen spelen op leefbaarheidsvraagstukken die spelen;*
- het vroeg signaleren van individuele en sociale problemen bij huurders, waarbij we kiezen voor een proactieve aanpak in het voorkomen en oplossen van overlast en onrechtmatige bewoning, huurschulden en huisuitzettingen. Hierbij trekken we samen op met lokale maatschappelijke partners waaronder gemeente, politie, BOA's, zorg- en welzijnsorganisaties, schuldhulpverlening en huurdersorganisaties;*
- het bevorderen van huurdersbetrokkenheid bij het (sociaal) beheer van hun woonomgeving. Hiervoor zetten we een breed scala aan instrumenten in, zodat we aansluiten bij de wensen en behoeften van onze huurders op dit vlak. Zo*

³ Het bijdragen aan de leefbaarheid houdt uitsluitend in:

- a. woonmaatschappelijk werk, met inbegrip van het leveren van een bijdrage aan uitvoering van achter-de-voordeur-programma's onder verantwoordelijkheid van maatschappelijke organisaties en uitsluitend ten behoeve van de huurders van de woongelegenheden van de toegelaten instelling;
- b. aanleg en onderhoud van kleinschalige infrastructuur in de directe nabijheid van woongelegenheden of andere onroerende zaken van de toegelaten instelling en
- c. bijdragen aan de uitvoering van plannen:
 - 1°. ter bevordering van een schone woonomgeving,
 - 2°. ter voorkoming van overlast, en
 - 3°. ter bevordering van de veiligheid.



Datum
13 oktober 2021

Ons kenmerk
H537689-3

ondersteunen we mogelijk financieel initiatieven van huurders die binnen de wettelijke kaders vallen. Denk bijvoorbeeld aan activiteiten waarbij het ontmoeten en samenwerken van huurders centraal staat. Zoals een schoonmaakactie in de buurt of het aanleggen en onderhouden van groen.

De leefbaarheidsuitgaven van Bo-Ex zullen in 2020 liggen tussen €110,- en €120,- per verhuureenheid (VHE).

In het jaarverslag 2020 heeft Bo-Ex de volgende uitgaven verantwoord onder leefbaarheid:

Bedrag x 1000 euro

Leefbaarheidsbijdrage woonmaatschappelijk werk	97
Leefbaarheidsbijdrage aanleg/onderhoud kleinschalige infrastructuur	235
Leefbaarheidsbijdrage schone woonomgeving/overlast/veiligheid	216
Overige leefbaarheidsbijdragen	154
Intern uitgevoerd	21
Toegerekende organisatiekosten	651
Totaal	1332

Ter toelichting geeft Bo-Ex het volgende aan in haar jaarverslag 2020.

Bo-Ex heeft in 2020 een derde buurtbeheerder in dienst te hebben genomen om de leefbaarheidactiviteiten in de wijk te kunnen versterken. De loonkosten van deze buurtbeheerder vloeien conform de richtlijnen van de Aw volledig door naar het leefbaarheidsbudget en zitten niet in de beheerlasten. Daarnaast zijn ook de toegerekende salariskosten van de woonconsulenten aangepast aan de huidige situatie (nu de administratieve verhuur een paar jaar geleden naar de verhuurconsulenten is verschoven). Deze komen nu voor 50% toe aan leefbaarheid en dit ligt passender in lijn met hun werkzaamheden.

Onder de post leefbaarheid zijn leefbaarheidsuitgaven inzake sociale activiteiten en fysieke activiteiten opgenomen.

De uitgaven inzake sociale activiteiten omvatten wijk gebonden uitgaven voor ondersteuning van bewonersinitiatieven, gebiedsgericht personeel (zoals leefbaarheidscoördinator, wijkbeheerder, huismeester), leefbaarheidsonderzoeken en uitgaven voor activiteiten zoals welkomstbijeenkomsten nieuwe bewoners, bestrijding woonoverlast, buurtbemiddeling, opvang van dak- en thuislozen, schuldsaneringen, tweede kansbeleid et cetera.

De uitgaven inzake fysieke activiteiten omvatten wijk gebonden uitgaven voor buurtcentra, bijzondere gebouwen (zoals wijksteunpunten), onderhoud groenvoorziening, speeltoestellen, beveiliging openbare ruimte, cameratoezicht, schoonmaakacties et cetera en uitgaven voor activiteiten zoals inbraakbeveiliging, brandpreventie, verlichting achterpad, afsluiting portieken et cetera.

Voor 2021 is in de prestatieafspraken nagenoeg hetzelfde vastgelegd. Nieuw is: *In 2021 wordt onze aanwezigheid verder opgevoerd, door meer uren inzet door onze complexbeheerders. Bo-Ex zal daardoor het maximum normbedrag per verhuureenheid overschrijden. De leefbaarheidsuitgaven van Bo-Ex zullen in 2021 ongeveer €150,- per verhuureenheid bedragen*

Een verantwoording is nog niet beschikbaar in dit lopende jaar 2021.

Ad (iii) Uitnodiging overleg

STOK heeft aangegeven in 2021 niet te zijn uitgenodigd voor overleg over prestatieafspraken voor 2022. Bo-Ex heeft aangegeven dat het in de gemeente



Datum
13 oktober 2021

Ons kenmerk
H537689-3

Utrecht gebruikelijk is dat de gemeente deze uitnodiging verstuurt. Bo-Ex heeft deze gemeentelijke uitnodiging d.d. 9 juli 2021 in dit kader overlegd.

Ad (ii) Voordracht RvC-leden

STOK heeft aangegeven van Bo-Ex haar niet in de gelegenheid heeft gesteld om [conform artikel 30 van de Ww] een bindende voordracht te doen voor de huurderscommissarissen in de RvC, waarvoor de werving is gestart. Bo-Ex heeft aangegeven dat de posities van commissarissen op voordracht van de huurders eerst in het jaar 2022 vacant komen en de procedures voor vervanging nog niet zijn gestart.

Ad (iv) Visitatie

STOK heeft aangegeven dat zij als huurdersorganisatie niet is uitgenodigd voor en geen onderdeel heeft uitgemaakt van de visitatie van woningcorporatie Bo-Ex. Op grond van artikel 53a van de Ww moet de corporatie ten minste een maal per vier jaar opdracht geven voor een zogenaamde visitatie. De SVWN is op basis van artikel 53a van de Ww aangewezen door de Minister om voor het uitvoeren van deze visitatie deskundigen aan te wijzen en stelt daarvoor een methodiek vast. Bo-Ex heeft een email d.d. 13 april 2021 overlegd waaruit blijkt dat de SVWN de wijze van betrekken van de huurders in dit geval beoordeeld heeft.

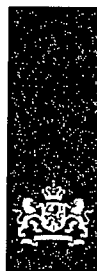
Overwegingen

(i) Leefbaarheid en (iii) uitnodiging overleg over prestatieafspraken

Ten aanzien van de leefbaarheid overweeg ik als volgt. Voor de prestatieafspraken betreffende het jaar 2020 is STOK tot het eind van het proces betrokken. Het toenmalige bestuur gaf aan dat interne bestuurlijke problemen aanleiding waren om niet te tekenen. Van een inhoudelijk geschil, waarvoor de betreffende commissie kan worden ingeschakeld, is niet gebleken. Alleen het ontbreken van een handtekening van één partij acht ik geen reden om activiteiten, waarvan het volkshuisvestelijk belang in het overleg tussen de drie partijen niet in twijfel is getrokken, als onrechtmatig aan te merken. Voor het boekjaar 2020 wijs ik daarom voor wat betreft dit gedeelte het verzoek tot handhaving af.

Voor 2021 staat vast dat huurders van Bo-Ex niet zijn uitgenodigd deel te nemen aan het overleg over prestatieafspraken. Wat de reden ook is hiervan (in deze kwestie is een zaak bij de rechter aanhangig) feit is dat huurdersorganisaties of bewonerscommissies van Bo-Ex niet uitgenodigd zijn voor het overleg over prestatieafspraken conform artikel 44, tweede lid, van de Ww. Aan de voorwaarde van artikel 45, tweede lid, onder f, sub 1, van de Ww is dan ook niet voldaan nu een van de drie partijen niet uitgenodigd en betrokken is.

Het bovenstaande gebrek aan de prestatieafspraken betekent niet dat alle activiteiten van Bo-Ex die bijdragen aan de leefbaarheid onrechtmatig zijn. In de Woningwet wordt geen definitie gegeven van leefbaarheid. Er is in artikel 51 BtIV volstaan met een opsomming van activiteiten die corporaties mogen ondernemen om bij te dragen aan de leefbaarheid. Om te bepalen welke activiteiten concreet onrechtmatig zijn dienen de activiteiten op hun grondslag te worden beschouwd. Zo is op andere titel, en daarmee zonder prestatieafspraken, de ondersteuning van bewonersinitiatieven gericht op behoud of verbetering van woning en directe woonomgeving Bo-Ex toegestaan op basis van artikel 48 BtIV. Ook de gebruikelijke werkzaamheden van huismeesters zijn zonder meer toegestaan, ongeacht de toerekening van de kosten. Alleen leefbaarheidsactiviteiten zonder



andere grondslag dan artikel 51 Btiv zijn zonder prestatieafspraken onrechtmatig.

Bo-Ex dient daarom in beginsel bovengenoemde leefbaarheidsactiviteiten te beëindigen en reeds verrichte activiteiten in 2021 ongedaan te maken. Voor het bepalen van een passende interventie om dit te bereiken is gebruik gemaakt van de Handhavingsstrategie van de ILT/Aw.⁴ Op basis van die strategie is het volgende relevant. In het systeem van prestatieafspraken binnen de gemeente Utrecht worden meerjarenafspraken gemaakt met een jaarlijkse update. Die meerjarenafspraken zijn wat betreft leefbaarheid de afgelopen jaren nauwelijks veranderd en in februari 2019 ook door het toenmalige bestuur van STOK getekend. Veel activiteiten die bijdragen aan de leefbaarheid waarvoor Bo-Ex eigen personeel inzet hebben een structureel karakter waarover met andere instellingen en met de gemeente ook voor het jaar 2021 afspraken zijn gemaakt. Het beëindigen van deze activiteiten van het eigen personeel en het niet nakomen van de gemaakte afspraken, zal niet leiden tot afname van de uitgaven. Van Bo-Ex mag niet verwacht worden dat zij de arbeidsrelatie met woonconsulenten, wijkbeheerders of huismeesters beëindigt. Temeer daar met ingang van de aanstaande wijziging van de Woningwet de eis van prestatieafspraken in artikel 45 Ww vervalt. Voor het punt van inzet van eigen personeel voor activiteiten op basis van artikel 51 Btiv zie ik daarom af van een interventie. Bo-Ex dient wel het aangaan van externe verplichtingen voor leefbaarheidsactiviteiten die uitsluitend berusten op artikel 51 Btiv na te laten. Dat kan immers wel tot afname van de uitgaven leiden.

Bij brief van 10 augustus 2021 heb ik aangegeven voornemens te zijn om hiertoe een last onder dwangsom ter hoogte van 5.000 euro op te leggen, teënde voortzetting van de overtreding te voorkomen. In die brief is tevens aangegeven dat Bo-Ex verder binnen 4 weken na dagtekening van dit voornemen dient aan te geven hoe zij reeds op basis van artikel 51 Btiv in 2021 aangegane externe verplichtingen ongedaan gaat maken.

Ad (ii) Voordracht leden RvC

Bo-ex heeft aangegeven dat er geen sprake is van werving van RvC-leden op voordracht van de huurders. Op dit punt is daarmee geen sprake van een overtreding.

Ad (iii) Uitnodiging overleg over prestatieafspraken

In 2021 is STOK niet tegelijk met het uitbrengen van het bod door Bo-Ex uitgenodigd, waardoor er sprake is van een overtreding. Door Bo-Ex is aangegeven dat het gebruikelijk is in de gemeente Utrecht dat de gemeente deze uitnodiging verzorgt. Deze uitnodiging is op 9 juli 2021 door STOK ontvangen waarmee het verzuim snel is hersteld. Een sanctie laat ik gezien deze omstandigheden achterwege.

Ad (iv) Visitatie

Op grond van artikel 53a moet een toegelaten instelling zich laten visiteren. Bo-Ex heeft opdracht gegeven voor deze visitatie. De wijze van visiteren en wie daarbij betrokken worden is niet in de woningwet geregeld. Op dit punt is daarmee geen sprake van een overtreding.

⁴ [Interventie | Over de ILT | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\) \(ilent.nl\)](#)



Datum
13 oktober 2021

Ons kenmerk
H537689-3

Zienswijze

Op 10 augustus 2021 heb ik u laten weten dat ik voornemens was uw verzoek deels toe te wijzen. Ik heb u en Bo-Ex in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. U heeft dit gedaan in uw email van 11 augustus 2021 (aangevuld en bevestigd op 9 september). Van Bo-Ex heb ik op 13 september 2021 via email een zienswijze ontvangen.

Overwegingen naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen

Ten aanzien van punt ii heeft u aangegeven dat Bo-ex voor de commissarissen op voordracht van de huurdersorganisatie een profielschets heeft opgesteld.

Daarmee is er echter nog geen sprake van werving van nieuwe commissarissen en bent u derhalve niet in uw voordrachtrecht getroffen.

Ten aanzien van punt iii met betrekking tot de totstandkoming van de prestatieafspraken voor 2020 heeft u aangegeven dat het bestuur van STOK allang was opgestapt toen het ambtelijk en bestuurlijk overleg over de prestatieafspraken - in 2019 - plaatsvond. Zoals al in mijn voornemen tot besluit aangegeven heeft Bo-Ex een email uit december 2019 overlegd, waarvan Bo-Ex kon vertrouwen dat deze namens STOK was verzonden.

Ten aanzien van punt iii het bod en de uitnodiging voor overleg in 2021 geeft u aan dat de betreffende uitnodiging 9 dagen te laat is ontvangen en niet van Bo-Ex, maar van de gemeente. Op dit punt is handhaving niet meer aan de orde.

Ten aanzien van mijn voornemen handhavend op te treden met een last onder dwangsom heeft Bo-Ex de volgende argumenten aangedragen:

1. STOK is geen belanghebbende bij het handavingsverzoek; Bo-Ex geeft aan dat zij betwijfeld of STOK voldoet aan artikel 1:2 lid 3 van de Awb.

Dit punt heb ik in de inleiding al behandeld

2. Er is geen overtreding; Bo-Ex geeft aan dat zij niet verplicht is om STOK en de bewonerscommissies bij de prestatieafspraken te betrekken. Bo-Ex verwijst naar de toelichting waaruit zou volgen dat de verplichting uit artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Ww bedoeld is als maatwerkbepaling en het aan de gemeente is om lokaal de leefbaarheidswerkzaamheden te toetsen.

Gezien de expliciete verwijzing in het artikel naar artikel 44 van de Ww over de prestatieafspraken, waarvoor een bod en een uitnodiging voor overleg aan de huurdersorganisatie voorgeschreven is, kan ik met deze beperkte uitleg niet instemmen.

3. Bo-Ex heeft het niet in haar macht om de overtreding ongedaan te maken; Bo-Ex is voor het terugdraaien van de uitgaven afhankelijk van derden. In dat kader acht Bo-Ex het disproportioneel om de lopende verplichtingen terug te draaien. Er zijn immers verwachtingen richting derden gewekt. Bovendien heeft Bo-Ex het door deze verplichtingen jegens derden niet in haar macht om de overtreding ongedaan te maken. Het opleggen van een last onder dwangsom past in die situatie niet.

Bo-Ex heeft een uitgebreid overzicht aangeleverd van meer dan 1000 activiteiten die ten goede komen aan de leefbaarheid. Veelal betreft dit activiteiten die ook



Datum
13 oktober 2021

Ons kenmerk
H537689-3

onder reguliere bedrijfsvoering vallen te scharen of waaraan een verzoek van bewoners ten grondslag ligt. Daarmee is aannemelijk dat de overtreding niet ongedaan kan worden gemaakt, dat het niet in hun macht ligt om de overtreding ongedaan te maken én dat de kosten van het terugdraaien disproportioneel zullen zijn ten opzichte van de opbrengst. Ik ben van oordeel dat de voorgenomen last onder dwangsom op dit punt niet uitvoerbaar is en daarom niet opgelegd kan worden.

4. Als er een overtreding zou zijn, dan is deze beëindigd; Bo-Ex geeft aan dat zij dit jaar geen nieuwe externe verplichtingen zal aangaan.

Nu Bo-Ex dit schriftelijke heeft aangegeven kan de voorgenomen LOD op dit punt vervallen. Hieruit volgt dat een herhaling van de overtreding immers niet mogelijk is.

5. De eis dat er prestatieafspraken over leefbaarheid nodig zijn vervalt per 1 januari a.s.;

6. Er zijn andere bijzondere omstandigheden op basis waarvan de Aw van handhavend optreden kan afzien;

Punt 5 en 6 doen niet af aan mijn conclusie op basis van de handhavingsstrategie dat sanctionerend optreden gezien punt 3 en 4 niet aan de orde is. Gezien de overtreding past hier een waarschuwing voor Bo-Ex.

Besluit

Bo-Ex heeft zoals hierboven aangegeven in strijd met artikel 45 lid 2 onder f van de Ww gehandeld door in 2021 leefbaarheidsactiviteiten te verrichten zonder daarover afspraken te hebben gemaakt als bedoeld in artikel 44 tweede lid Ww. Herstel ligt niet in de macht van Bo-Ex, waardoor de voorgenomen last onder dwangsom niet uitvoerbaar is. Uw verzoek tot handhaving wijs ik daarom af. Ik heb conform de handhavingsstrategie daarbij meegewogen dat Bo-Ex zich goedwillend heeft getoond door dit jaar geen nieuwe verplichtingen meer aan te gaan en dat STOK inmiddels wel is uitgenodigd voor het overleg over prestatieafspraken voor 2022.

Wat betreft de overige punten wijs ik het verzoek tot handhaving af, aangezien deze geen overtreding van de Woningwet betreffen.

In de bijlage treft u ter informatie mijn brief aan Bo-Ex aan met een waarschuwing naar aanleiding van de geconstateerde overtreding.

Hoogachtend,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze:

DE COORDINEREND INSPECTEUR/AUTORITEIT WONINGCORPORATIES
w.g.

10.2e

drs. P. de Vries



**Inspectie Leefomgeving en
Transport**
Autoriteit woningcorporaties

Datum
13 oktober 2021

Ons kenmerk
H537689-3

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen een termijn van zes weken na dagtekening, ingaande de dag na verzending van deze brief, bezwaar indienen. Het bezwaar moet minimaal bevatten:

- naam en adres indiener
- dagtekening
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht
- gronden van het bezwaar
- uw handtekening

Het bezwaar kan onder vermelding van 'bezwaar' en het kenmerk van deze brief gestuurd worden naar het volgende adres:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Is er sprake van onverwijlde spoed? Dan kunt u de rechtbank Midden-Nederland verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen.

Meer informatie over de voorlopige voorziening vindt u op www.rechtspraak.nl.



Autoriteit woningcorporaties
Inspectie Leefomgeving en Transport

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Stichting Bo-ex TOK t.a.v. het bestuur

In afschrift aan STOK

Verzending per mail i.v.m. COVID-maatregelen

Inspectie Leefomgeving en Transport

Autoriteit woningcorporaties
Graadt van Roggenweg 500
Utrecht
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon

ILT

@ILenT.nl

Ons kenmerk
H537689-4

Datum 13 oktober 2021
Betreft Waarschuwing

Geacht bestuur,

Op 7 juli 2021 heeft de bestuurder van huurdersorganisatie STOK (hierna te noemen: STOK) per mail de ILT/Autoriteit Woningcorporaties (Aw) verzocht om handhavend op te treden en woningstichting Bo-ex '91 te verplichten de betreffende delen van de Woningwet na te leven.

Op 1 juli 2021 heb ik STOK – voorafgaand aan het handhavingsverzoek per mail – gehoord. Per e-mail van 20 juli 2021 heb ik STOK in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat STOK als rechtspersoon belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).¹ Per gelijke datum heeft STOK aan dit verzoek voldaan. Ik heb geconstateerd op basis van een uittreksel van de Kamer van Koophandel d.d. 6 juli 2021 dat STOK een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid is met als activiteiten 'overige belangenbehartiging' en 'huurdersbelangenvereniging'. STOK heeft op 20 juli 2021 middels een afschrift van de notulen van de ledenvergadering d.d. 8 juni 2021 aangetoond dat zij feitelijke werkzaamheden heeft verricht ter behartiging van haar doelstellingen. Naar aanleiding daarvan heb ik geconcludeerd dat STOK valt aan te merken als belanghebbende bij dit besluit tot handhaving en merk ik het verzoek tot handhaving aan als een aanvraag in de zin van de Awb.

Met mijn brief van 10 augustus 2021 heb ik u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op mijn voornemen om het handhavingsverzoek deels toe te wijzen en in dat kader een last onder dwangsom op te leggen. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen via email van STOK op 9 september en van u op 13 september 2021 heb ik besloten het handhavingsverzoek af te wijzen. Een afschrift van dat besluit treft u hierbij als bijlage aan.

Zoals aangegeven in het besluit op het handhavingsverzoek heb ik geconstateerd dat u in strijd met artikel 45, tweede lid, onder f, sub 1, van de Woningwet (Ww) heeft gehandeld door leefbaarheidsactiviteiten te verrichten zonder daarover

¹ Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.



Datum
13 oktober 2021

Ons kenmerk
H537689-4

afspraken te hebben gemaakt als bedoeld in artikel 44, tweede lid, Ww.

Bij het bepalen van mijn interventie heb ik op basis van de handhavingstrategie ILT/Aw onder meer rekening gehouden met de volgende overwegingen²:

- De overtreding is onbedoeld;
- U heeft zich goedwillend getoond door onder meer toe te zeggen dit jaar geen nieuwe verplichtingen voor leefbaarheid meer aan te gaan;
- Voor het overleg over prestatieafspraken voor het jaar 2022 is huurdersorganisatie STOK wel uitgenodigd;
- De gemeente Utrecht heeft als belanghebbende via tekening van de prestatieafspraken expliciet aangegeven de leefbaarheidsuitgaven in het belang van de volkshuisvesting te achten. Ook tenminste een deel van de belanghebbende huurders heeft volgens u bij monde van een aantal bewonerscommissies steun voor de leefbaarheidsuitgaven uitgesproken;
- Op korte termijn zal de Woningwet worden aangepast waarmee de eis van prestatieafspraken voor het doen van leefbaarheidsuitgaven zal vervallen. Hiermee is de kans op herhaling van deze overtreding uitgesloten;
- Herstel van de gepleegde overtreding ligt niet in de macht van Bo-Ex, waardoor een last onder dwangsom ten aanzien van de reeds verrichte werkzaamheden niet uitvoerbaar is.

Dit overwegende geef ik u hierbij een waarschuwing inhoudende dat u uw interne procedures waar nodig dient aan te passen teneinde huurders(organisaties) conform de uit de Woningwet voortvloeiende eisen te betrekken. U dient mij binnen één maand na dagtekening van deze brief over de uitvoering van deze opdracht te berichten. Indien u dit niet doet ben ik genoodzaakt alsnog een bestuurlijke interventie op te leggen.

Voor de volledigheid merk ik op dat deze waarschuwing geen besluit is in de zin van de Awb.

Hoogachtend,

DE COORDINEREND INSPECTEUR/AUTORITEIT WONINGCORPORATIES
w.g.

10.2e

² Stcrt., 2021, 21405.

Van: 10.2e
Aan: 10.2e - ILT
Cc: 10.2e - ILT
Onderwerp: Re: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders
Datum: maandag 21 juni 2021 15:57:28

Beste mevrouw 10.2e,

Dank voor de onderstaande uitleg. In de prestatieafspraken is het volgende opgenomen:

Binnen het thema Leefbaarheid maken we afspraken over:

De hoogte en inzet van leefbaarheidsuitgaven in de wijken waar de corporatie actief is
 Nieuwe initiatieven die de leefbaarheid in de wijk bevorderen

Boex en de gemeente hebben hier afspraken overgemaakt zonder STOK hierbij te betrekken. Tevens is het ons bekend dat er geld is uitgegeven aan één leefbaarheidsproject waarvan wij toevallig op de hoogte zijn. Dit betekent dat deze uitgaven onrechtmatig zijn gedaan. Wat gaat Autoriteit Woningcorporaties doen om de uitgaven die al verricht zijn terug te draaien en om te voorkomen dat voor 2021 nog meer uitgaven worden verricht in het kader van de leefbaarheid?

Met vriendelijke groet,

10.2e

Van: 10.2e - ILT <10.2e@ilent.nl>
Verzonden: maandag 21 juni 2021 08:44
Aan: 10.2e@hotmail.com>
cc: 10.2e@hotmail.com> 10.2e - ILT
 10.2e@ilent.nl>
Onderwerp: RE: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Geachte mevrouw 10.2e en heer 10.2e,

Vorig jaar rond de zomer heb ik zowel met mevrouw 10.2e als met de bestuurder van Bo-ex, mevrouw 10.2e, gesproken over de situatie bij de huurdersorganisatie STOK. Uit beide gesprekken heb ik toen begrepen dat er een bestuurswisseling was geweest bij STOK en dat de STOK op dat moment (nog) niet aan de WOHV leek te voldoen. Ik heb daarbij aangegeven dat vanuit de Woningwet de eis wordt gesteld dat alleen leefbaarheidsuitgaven mogen worden gedaan als er tripartite-prestatieafspraken daarover zijn gemaakt, dus door de huurdersorganisatie, gemeente en woningcorporatie ondertekend. Aangezien de afspraken niet door de STOK zijn getekend zijn die niet bindend voor de huurdersorganisatie en mag Bo-ex voor het lopende jaar geen leefbaarheidsuitgaven doen. De overige gemaakte afspraken zijn een zaak tussen de woningcorporatie en de gemeente. Of een huurdersorganisatie aan de WOHV voldoet is niet ter beoordeling aan de Autoriteit Woningcorporaties, maar aan de Huurcommissie.

Naar ik heb begrepen heeft de Huurcommissie inmiddels uitspraak gedaan dat de STOK voldoet aan de WOHV en daarmee de overlegpartner is voor Bo-ex. Van de bestuurder van Bo-ex heb ik ook vernomen dat voor deze ronde prestatieafspraken de STOK conform de Woningwet wordt uitgenodigd. Ik hoop dat u daarbij de wensen van de huurders van Bo-ex gaat inbrengen.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport

Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

M 10.2e

ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

@ILent_Aw

Van: 10.2e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 16 juni 2021 14:30

Aan: 10.2e@boex.nl>; 10.2e) - ILT

10.2e@ilent.nl>

cc: 10.2e@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Geachte mevrouw 10.2e en mevrouw 10.2e

Graag ontvangen wij een reactie op de onderstaande vraag:

De vraag die thans beantwoord moet worden is in hoeverre prestatie-afspraken geldig zijn als de bestaande én erkende huurdersorganisatie op geen enkele wijze betrokken is geweest bij en op geen enkele input heeft mogen leveren voor de prestatie-afspraken omdat de verhuurder de huurdersorganisatie willens en wetens heeft bestreden, geweerd en geweigerd om deel te nemen aan dat proces.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Van: @hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 10:48

Aan: @boex.nl>

cc: @ilent.nl @ilent.nl>;

@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Geachte mevrouw 10.2e,

De vraag die u stelde - zie onderstaand bericht - gaat over de geldigheid van de prestatie-afspraken bij gebrek aan een handtekening ("Een tijdje geleden spraken we elkaar over de

rechtsgeldigheid van de PA zonder dat de huurders van Bo-Ex die getekend heeft“).

Echter, de feitelijke situatie is wezenlijk anders en staat zelfs nog los van de uitspraak.

De vraag die thans beantwoord moet worden is in hoeverre prestatie-afspraken geldig zijn als de bestaande én erkende huurdersorganisatie op geen enkele wijze betrokken is geweest bij en op geen enkele input heeft mogen leveren voor de prestatie-afspraken omdat de verhuurder de huurdersorganisatie willens en wetens heeft bestreden, geweerd en geweigerd om deel te nemen aan dat proces.

Met vriendelijke groet, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 jun. 2021 om 12:35 heeft 10.2e <@boex.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2e,

Ter informatie ik heb mevrouw 10.2e op de hoogte gebracht van de uitspraak van de huurcommissie. Dat was destijds aanleiding van de vraag

Vriendelijke groeten,

10.2e

Van: 10.2e <@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 09:09

Aan: 10.2e <@ilent.nl>

cc: 10.2e <@hotmail.com>; 10.2e

<10.2e@BOEX.nl>

Onderwerp: Re: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Geachte mevrouw 10.2e,

De woningcorporatie heeft een onjuiste voorstelling van zaken geschetst. De corporatie heeft de huurdersorganisatie willens en wetens genegeerd. De huurdersorganisatie mocht van de corporatie niet aan tafel omdat - volgens de corporatie - de huurdersorganisatie niet aan de wet voldeed. Hoewel de corporatie hier heel stellig in was, heeft de corporatie haar stelling nimmer onderbouwd. Bovendien was de huurdersorganisatie al in 2001 opgericht, is sindsdien erkend als huurdersorganisatie door de corporatie en er zijn nadien geen wijzigingen in de structuur aangebracht waardoor het niet voldoen aan de wet niet aannemelijk was. De Huurcommissie heeft dat vervolgens bevestigd in haar uitspraak: al sinds de oprichting in 2001 voldoet de huurdersorganisatie aan de vereisten zoals opgesomd in de wet. Nu de huurdersorganisatie dus niet aan tafel heeft gezeten, daarvoor niet is uitgenodigd, geen enkele input voor de prestatie-afspraken heeft kunnen leveren etc, is de vraag in hoeverre de afspraken rechtsgeldig zijn? Dat heeft

niks met ondertekenen te maken. Het betreft het proces rondom de totstandkoming en de rechten van de huurdersorganisatie die op grove wijze zijn geschonden.

Met vriendelijke groet, 10.2e

Van: 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 08:44

Aan: 10.2e @hotmail.com>

Onderwerp: FW: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Wij hebben het dan hier toch over een ander proces? Corporatie heeft ons nooit uitgenodigd om mee te praten over de prestatieafspraken.

Van: 10.2e @BOEX.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 19:50

Aan: 10.2e @hotmail.com>

Onderwerp: FW: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Beste 10.2e

Naar aanleiding van de vraag die je gisteren stelde stuur ik je bijgaand het antwoord van 10.2e van het AW toe.

Vriendelijke groeten,

10.2e

Van: 10.2e) - ILT 10.2e @ilent.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 13:25

Aan: 10.2e @BOEX.nl>

Onderwerp: RE: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Beste 10.2e,

Er bestaat een handreiking prestatieafspraken, te vinden op [Handreiking prestatieafspraken | Publicatie | Woningmarktbeleid](#)

De handreiking wordt momenteel geactualiseerd, maar is voor jouw vraag nog wel toepasbaar.

In de handreiking valt op pagina 22 te lezen:

Huurdersorganisaties moeten hun rol in het samenwerkingsproces goed benoemen;

o het voorbereiden van het activiteitenoverzicht gebeurt samen met de corporatie!

Uiteindelijk is het de corporatie die het activiteitenoverzicht uitbrengt. Daarin

hoeven zeker niet alle wensen vanuit de huurdersorganisatie gehonoreerd te zijn; o huurdersorganisaties zitten (gelijkwaardig) aan tafel bij de prestatieafspraken, al verplicht de wet geen enkele partij om de afspraken te ondertekenen.

Prestatieafspraken kennen geen vormvereisten. Toch kun je in het proces afspreken dat je meetekent. Redenen om mee te tekenen: je wordt meer gehoord, je spreekt commitment uit naar je partners. Maak van tevoren afspraken in een samenwerkingsovereenkomst over of je wel of niet ondertekent en, eventueel onder welke voorwaarden.

Tekenen voor een deel van de afspraken? Er zijn huurdersorganisaties die tekenen voor een deel van de onderwerpen. Zij kiezen hiervoor omdat zij niet in voldoende mate de consequenties van alle afspraken kunnen overzien, of waar ze als huurdersorganisatie geen rol spelen (bijvoorbeeld grondbeleid). Daar kun je tegenin brengen dat de prestatieafspraken een totaal kader vormen, waar iedere partij in zijn geheel achter moet staan. Gedeeltelijk tekenen kan dienen als uitweg uit een patstelling om daarmee een gang naar geschilbeslechting te voorkomen.

Wat betreft de wettelijke basis zie pagina 33 van de handreiking:

Artikelen Woningwet 2015 rondom de cyclus prestatieafspraken

Artikel 42 lid 1 Woningwet: De corporatie levert een redelijke bijdrage aan het volkshuisvestingsbeleid.

Artikel 43 Woningwet: De corporatie stelt een overzicht op van voorgenomen werkzaamheden. Zij overlegt hierover met haar huurdersorganisatie

Artikel 39 lid 1 Btiv: Omschrijft wat de corporatie in het jaarlijkse activiteitenoverzicht opneemt.

Artikel 39 lid 2 Btiv: De corporatie betreft bij het jaarlijkse activiteitenoverzicht de prioriteiten op het gebied van de volkshuisvesting.

Artikel 44 lid 3: de corporatie stelt een activiteitenoverzicht op. Indien er geldend volkshuisvestingsbeleid is, nodigt zij gemeente en huurdersorganisatie uit voor het maken van prestatieafspraken.

Artikel 44 lid 4 t/m 6 en Regeling toegelaten instellingen volkshuisvesting (Rtiv) artikel 19a t/m d: adviescommissie geschilbeslechting adviseert de Minister over een geschil dat de totstandkoming van prestatieafspraken in de weg staat en betreft daarbij (o.a.) het volkshuisvestingsbeleid.

Als de partijen het niet eens worden kan elke partij dus geschilbeslechting aanvragen. Geen partij is verplicht tot tekenen. De prestatieafspraken binden alleen de partijen die daarvoor getekend hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

.....
Inspectie Leefomgeving en Transport

Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

.....
M 10.2e

 iLent.nl

<http://www.iLent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

<image001.png>@iLent_Aw

Van: 10.2e [redacted]@BOEX.nl>

Verzonden: woensdag 2 juni 2021 19:01

Aan: 10.2e [redacted] - ILT 10.2e [redacted]@ilent.nl>

Onderwerp: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Beste 10.2e [redacted]

Een tijdje geleden spraken we elkaar over de rechtsgeldigheid van de PA zonder dat de huurders van Bo-Ex die getekend heeft. Jij hebt daarover telefonisch uitleg aan mij gegeven, met als conclusie dat de afspraken ook zonder handtekening van de huurders rechtsgeldige afspraken zijn. Nu vragen ze of die bevestiging vanuit het AW ook op papier kan komen met de wettelijke grondslag daarbij. Kan dat?

Met vriendelijke groet,

10.2e [redacted]

Directeur-bestuurder Bo-Ex

T 10.2e [redacted]
M

E 10.2e [redacted]@boex.nl

<image002.png>

J.C. Maylaan 18, 3526 GV Utrecht | Postbus 3151, 3502 GD Utrecht

T 10.2e [redacted]@boex.nl | www.boex.nl | <image003.png>

| <image004.png> | <image005.png>

Op de dienstverlening van Bo-Ex (KvK 30002710) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke u kunt vinden op onze website. Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mailbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mail bericht kan vertrouwelijke, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2e - ILT

Van: 10.2e @BOEX.nl>
 Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 13:43
 Aan: 10.2e) - ILT
 Onderwerp: FW: Eerste gedachten handhavingsverzoek STOK [AKD-PRACTICE.FID839435]

Beste 10.2e

Zoals afgesproken stuur ik je hier vast de eerste gedachten van 10.2e over het verzoek tot handhaving nav de informatie die ik haar heb verstrekt. Ik heb met haar afgestemd dat ik dit door kan sturen naar je (inclusief haar contactgegevens). Een aantal dingen heb je mij ook verteld. Op sommigen punten heeft ze nog wat extra informatie gegeven. Wellicht helpt het jullie. 10.2e staat ook open voor een nader overleg hierover.

Het zou fijn zijn als je me op de hoogte houdt van de stappen, zodat we ook kunnen inschatten of en wanneer wij aan zet zijn zodat we ons kunnen voorbereiden.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

10.2e
 Directeur-bestuurder Bo-Ex

T 10.2e
 M 10.2e
 E 10.2e @boex.nl



J.C. Maylaan 18, 3526 GV Utrecht | Postbus 3151, 3502 GD Utrecht
 T 030 282 78 88 | klantenservice@boex.nl | www.boex.nl | [f](#) | [t](#) | [in](#)

Op de dienstverlening van Bo-Ex (KvK 30002710) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke u kunt vinden op onze website. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mailbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mail bericht kan vertrouwelijk, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.

Van: 10.2e (AKD) 10.2e @akd.nl>
 Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 08:16
 Aan: 10.2e @BOEX.nl>
 cc: 10.2e (AKD) 10.2e @akd.nl>
 Onderwerp: Eerste gedachten handhavingsverzoek STOK [AKD-PRACTICE.FID839435]

Beste 10.2e

Zoals besproken hierbij een mail met mijn eerste gedachten bij het handhavingsverzoek van STOK. We kennen de tekst van het verzoek niet. Vooralsnog gaan we ervan uit dat STOK handhaving heeft verzocht op de leefbaarheidsuitgaven van Bo-Ex. We hebben begrepen dat STOK zegt dat deze uitgaven onrechtmatig zijn omdat er geen prestatieafspraken zijn gesloten. De grondslag voor de leefbaarheidsuitgaven zou ontbreken.

Ik heb een paar eerste gedachten bij dit verzoek:

- Allereerst vraag ik mij of STOK belanghebbende is in de zin van de Awb. Er is al enige tijd een discussie tussen STOK en Bo-Ex gaande over de vraag of STOK nu wel of niet kwalificeert als huurdersorganisatie. De huurcommissie heeft STOK gelijk gegeven en heeft geoordeeld dat STOK een huurdersorganisatie is in de zin van de Overlegwet. Tegen dit oordeel is Bo-Ex in beroep gegaan. Gezien de recente uitspraak van de Hoge Raad van 23 april jl. (ECLI:NL:HR 2021 657) zijn partijen, wanneer een van partijen tijdig een vordering als bedoeld in art. 7:262 BW instelt, in het geheel niet meer gebonden aan de uitspraak van de huurcommissie. Het is dan aan de kantonrechter om te oordelen over het geschil tussen partijen. Dit beroep loopt nog. Op dit moment staat daarom niet vast of STOK kwalificeert als een huurdersorganisatie in de zin van de Overlegwet. Het is maar de vraag of zij kwalificeert als belanghebbende.
- Dan de prestatieafspraken. Allereerst geldt hier dat Bo-Ex STOK niet had hoeven uit te nodigen voor het overleg omtrent de prestatieafspraken omdat STOK destijds geen huurdersorganisatie in de zin van de Overlegwet was (zoals gezegd ligt deze vraag nu bij de kantonrechter). In de prestatieafspraken staat daarover:

'Bij zowel de individuele afspraken als de stedelijke afspraken zijn de huurdersorganisaties nadrukkelijk ook een partij: het betreft tripartiete afspraken. Dit is vastgelegd in de herziene Woningwet 2015. Bo-Ex kent bij het afsluiten van deze Prestatie Afspraken geen huurdersorganisatie op corporatie niveau. Bo-Ex werkt samen met gemotiveerde huurders aan de oprichting van een huurdersorganisatie die voor alle huurders open staat.'

Bo-Ex heeft rechtsgeldige prestatieafspraken gemaakt, STOK had niet uitgenodigd hoeven te worden. Als de Aw anders oordeelt treedt de Aw daarmee in de discussie over of STOK wel of niet kwalificeert als huurdersorganisatie.

- Bovendien laat het niet uitnodigen onverlet dat er wel rechtsgeldige prestatieafspraken zijn gemaakt. In de prestatieafspraken gaat het om de bijdrage van de corporatie aan het volkshuisvestelijk beleid. Die afspraken zijn neergelegd en door partijen ook gekwalificeerd als prestatieafspraken. Het is ook niet verplicht dat de huurdersorganisatie de prestatieafspraken ondertekent. In de Handreiking prestatieafspraken (d.d. 12 september 2016, zie [Handreiking prestatieafspraken | Publicatie | Woningmarktbeleid](#)) staat daarover: *'Huurdersorganisaties zitten (gelijkwaardig) aan tafel bij de prestatieafspraken, al verplicht de wet geen enkele partij om de afspraken te ondertekenen. Prestatieafspraken kennen geen vormvereisten. Toch kun je in het proces afspreken dat je meeteekent. Redenen om mee te tekenen: je wordt meer gehoord, je spreekt commitment uit naar je partners. Maak van tevoren afspraken in een samenwerkingsovereenkomst over of je wel of niet ondertekent en, eventueel onder welke voorwaarden.'*

Aan het wettelijk vereiste dat de leefbaarheidsuitgaven zijn neergelegd in prestatieafspraken is hier voldaan.

- Daarbij geldt dat STOK al veel eerder actie had kunnen ondernemen. STOK wist dat er zoals gebruikelijk overleg omtrent de prestatieafspraken plaatsvond. Als zij al enig probleem hadden met de totstandkoming van de prestatieafspraken, dan had het op hun weg gelegen om een geschil voor te leggen aan de commissie. *Niederer* ex art. 44 lid 4 Woningwet. Die termijn is voor discussies rondom prestatieafspraken in 2020 verstreken. Een geschil moet uiterlijk vier weken na 31 december 2020 zijn voorgelegd. Overigens kan alleen een huurdersorganisatie in de zin van de Overlegwet een geschil voorleggen (zie [uitspraak minister Oldambt](#)). STOK is overigens, ondanks de lopende discussie over de erkenning, wel uitgenodigd voor het overleg wat dit jaar plaatsvindt.
- Mocht de Aw toch menen dat er sprake is van een overtreding, dan lijkt mij een interventie gezien de omstandigheden niet op zijn plaats. Allereerst is deze overtreding (als er al sprake van zou zijn) gering. Uit de [interventiematrix](#) van de Aw volgt dat zij de gevolgen van deze overtreding als beperkt zien. Het is hier nog beperkter, nu de gemeente en Bo-Ex overeenstemming hadden over deze leefbaarheidsuitgaven. Daarnaast vervalt de eis dat prestatieafspraken over leefbaarheid nodig zijn om leefbaarheidsactiviteiten uit te mogen voeren per 1 januari 2021 met de komende wijziging van de Woningwet. De wetgever ziet dat er voor het voorkomen van ongewenste leefbaarheidsuitgaven nu sprake is van een stapeling aan wettelijke waarborgen, waardoor in de praktijk onduidelijkheid is ontstaan bij toegelaten instellingen over wat wel en wat niet mag. Dit kan ertoe leiden dat wettelijk toegestane en gewenste activiteiten en uitgaven aan leefbaarheid onbedoeld worden ontmoedigd. Door het wegnemen van deze detailregels die knellend zijn voor investeringen in leefbaarheid, ontstaat meer ruimte voor lokale partijen om binnen de algemene kaders van de wet een passende lokale invulling van het volkshuisvestelijk beleid en bijpassende financiële inzet te bepalen. De Aw kan anticiperen op deze wijziging. Relevant is verder dat Bo-Ex goede redenen had om de samenwerking met STOK op te zeggen. Er was sprake van belangenverstrengeling bij een bestuurder. De STOK had intern veel discussie en het was helder dat de STOK niet alle huurders van Bo-Ex vertegenwoordigde. Bo-Ex heeft er alles aan gedaan om de situaties op te lossen, maar STOK heeft het er zelf toe geleid dat één en ander juist escaleerde. Het belang van STOK is hier ook niet om de leefbaarheidsuitgaven ter discussie te stellen (welke huurdersorganisatie wil nu dat er geen geld meer wordt gespendeerd aan leefbaarheid?), maar om de situatie met Bo-Ex juist verder te laten oplopen. Bo-Ex probeert dat juist te voorkomen. Als Bo-Ex al als een overtreder kwalificeert, dan is er sprake van een goedwillende overtreder (zie de [interventiematrix](#)).

Dit zijn zo wat eerste gedachten. Mocht de Aw behoefte hebben om een keer te overleggen, dan kunnen zij altijd contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

10.2e
Advocaat | partner

AKD Benelux Lawyers

T: +10.2e | M: +10.2e | F: +31 88 253 5934
E: 10.2e@akd.nl | W: www.akd.nl | LinkedIn | Twitter

België | Nederland | Luxemburg



Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

10.2e) - ILT

Van: 10.2e@boex.nl>
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2021 16:45
Aan: 10.2e - ILT
Onderwerp: RE: Reactie op vragen ILT
Bijlagen: 05.05 22-12-2020 Bijlage Prestatieafspraken Bo-Ex 2021-2025 (tekenversie).pdf; 07.06 17-02-2020 Prestatieafspraken Bo-Ex 2020-2024 totaal set.pdf; 19-17 ondertekening Prestatieafspraken 2020.pdf; Bod Prestatie afspraken 2022 na RvC.pdf; Brief bewonerscommissies en STOK inzake prestatieafspraken 2022.pdf; Fwd: Ambtelijk overleg (Bo-ex); Fwd: Visitatie Bo-Ex - oud STOK; Methodiek_Maatschappelijke_Visitatie_Woningcorporaties_6.0_web.pdf; RE: prestatieafspraken 2020

Beste 10.2e,

Excuus, daar is wat fout gegaan Bij deze tref je ze alsnog aan.

Mocht de server de hoeveelheid stukken niet aankunnen dan moeten wij morgen even kijken of wij dit op een andere manier kunnen regelen

Met vriendelijke groet,

10.2e
 Manager Algemene Zaken

M 10.2e
 E 10.2e@boex.nl

Aanwezig op maandag tot en met vrijdag



J.C. Maylaan 18, 3526 GV Utrecht | Postbus 3151, 3502 GD Utrecht
 T 10.2e@boex.nl | www.boex.nl | | |

Op de dienstverlening van Bo-Ex (KvK 30002710) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke u kunt vinden op onze website. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mailbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mailbericht kan vertrouwelijke, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.

Van: 10.2e - ILT <10.2e@ilent.nl>
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2021 16:41
Aan: 10.2e@boex.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op vragen ILT

Beste 10.2e,

Ik zie alleen de reactie. De bijlagen die in het stuk staan vermeld heb ik niet aangetroffen.

Met vriendelijke groet,

10.2e
 Coördinerend inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport

Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

M 10.2e
@ilent.nl
<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>
@ILenT_Aw

Van: 10.2e @boex.nl>
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2021 14:48
Aan: 10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>
Onderwerp: Reactie op vragen ILT

Beste 10.2e ,

Graag sturen wij hierbij onze antwoorden op de door jullie gestelde vragen.

Verder hebben wij de vrijheid genomen om ook onze zienswijze, zoals wij deze eerder mondeling hebben gegeven, in deze op te stellen.

Mochten er vanuit jullie zijde nog vragen zijn dan zullen wij die uiteraard graag beantwoorden.

Namens 10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e
Manager Algemene Zaken

M 10.2e
E @boex.nl

Aanwezig op maandag tot en met vrijdag



J.C. Maylaan 18, 3526 GV Utrecht | Postbus 3151, 3502 GD Utrecht
T 10.2e @boex.nl | www.boex.nl |   

Op de dienstverlening van Bo-Ex (KvK 30002710) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke u kunt vinden op onze website. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mailbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mailbericht kan vertrouwelijke, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Aan de gemeente Utrecht t.a.v. wethouder dhr. 10.2e
 Aan Bo-Ex t.a.v. mw. 10.2e



Datum: 17 december 2019
 Refr.nr.: 19-17/XJ
 Betreft: Prestatieafspraken 2020

Geachte heer 10.2e en mevrouw 10.2e,

De prestatieafspraken 2020 zijn op hoofdlijnen gereed. Hierbij laten wij u weten dat STOK deze –vanwege bestuurlijke aangelegenheden- dit jaar niet zal ondertekenen.

In de STOK bestuursvergadering van 2 december jl. heeft het STOK bestuur –in de verwachting dat er op 4 december in de Algemene Leden Vergadering van STOK een nieuw bestuur zou worden benoemd- besloten dat de verdere afhandeling van de prestatieafspraken wordt overgedragen aan het nieuwe bestuur. Helaas is op 4 december jl. nog geen nieuw bestuur benoemd.

De prestatieafspraken zijn in de ALV van 4 december niet besproken. Dat betekent dat de ALV geen mandaat tot ondertekening heeft verleend aan het zittende bestuur.

Wij hopen vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd en wensen u veel succes bij de verdere afhandeling van de prestatieafspraken.

Met vriendelijke groet,

10.2e
 Dhr. 10.2e (zitter)

Inleiding

Deze prestatieafspraken worden gemaakt voor het komende jaar met een doorkijkje naar de vier daarop volgende jaren. Dit jaar ontkomen we er niet aan nog iets verder te kijken. In 2020 verscheen het rapport Opgave en Middelen van een aantal in dat onderzoek samenwerkende partijen: de ministeries van Binnenlandse Zaken, Financiën en Economische Zaken en Klimaat, Aedes en het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. De partijen zijn het eens over de volgende constatering: 'dat de corporatiesector de stapeling van maatschappelijke opgaven onder de huidige investeringscondities niet volledig kan oppakken'.

Bo-Ex wijst erop dat deze constatering is gedaan terwijl de doorrekening met flinke in geprogrammeerde verkopen rekening houdt. In deze doorrekening is nog geen rekening gehouden met de effecten van de Wet eenmalige huurverlaging en met de 0 % huurverhoging dit jaar 2021. Dat maakt dat het moment waarop Bo-Ex niet meer kan investeren, dichterbij ligt dan de doorrekening suggereert. Bo-Ex ervaart daarmee de huidige situatie nog scherper als een dilemma dan vorig jaar. De investeringen leiden tot grote onrendabele investeringen, gemiddeld volgens het rapport 71 %. Of anders gesteld: bij een investering van € 200 000,- per woning, levert dat landelijk gemiddeld een beleidswaarde op van € 58 000,-. Bij stevig investeren in nieuwbouw wordt het eigen vermogen, dat ook tot uitdrukking komt in de Loan to Value, daarmee snel uitgehold. Verduurzaming van woningen levert volgens de laatste berekeningen een *negatief* rendement op, zodat ook daarvoor geldt dat het zorgt voor interen op de vermogenspositie. In Utrecht kan dit dan nauwelijks worden gecompenseerd door verkopen van bestaand bezit wanneer corporaties rekening houden met de wensen van de gemeente. De neiging is dan ook sterk om scherp te sturen op de kostenontwikkeling van projecten en vaker nee te zeggen tegen wensen van de gemeente.

Tegelijk willen we bouwen, omdat het woningtekort en de wachttijden recordhoogten hebben bereikt. Bij een heel gewone tweekamer woning kwamen meer dan 2.500 reacties binnen. Wie reageerde had dus minder dan 0,4 ‰ (pro mille!) kans. Vorig jaar werd ook de gemiddelde wachttijd meer dan tien jaar. Een record. Vanuit onze missie gezien, het bieden van voldoende betaalbare woningen, gaat het dus slecht. Maar we kunnen onze opgave niet vervullen zonder voldoende staatssteun, waaronder gemeentelijke steun. We doen daar op dan ook een klemmend beroep.

In nauw verband daarmee maken wij ons ernstig zorgen over de taakstelling en mogelijkheden statushouders en de uitstroom uit de maatschappelijke opvang op te vangen. Het zeer grote tekort aan woningen zorgt voor een historisch lage mutatiegraad, waardoor de mogelijkheden zeer beperkt zijn. Dat beperkt ook de mogelijkheden voor een zorgvuldige spreiding van deze woningzoekenden met het oog op de leefbaarheid van wijken en buurten. Wij doen daarom wederom een klemmend beroep op de gemeente, om samen met de STUW-corporaties, een bouwprogramma voor de bouw van sociale huurwoningen op te stellen, waardoor voortvarend aan de productie gewerkt kan worden. Zoveel mogelijk aan de voorkant eisen afspreken zou daarbij enorm de slagvaardigheid doen toenemen.

Wij vragen van de gemeente een gedeeld commitment de gemiddelde wachttijd binnen vier jaar weer terug te brengen naar korter dan tien jaar en binnen tien jaar naar korter dan vier jaar. Tegelijk vragen wij van de gemeente een gedeeld commitment de slaagkans bij loten terug te brengen naar gemiddeld tenminste 1 ‰ binnen vier jaar en naar tenminste 1 ‰ binnen tien jaar.

29 juni 2021

Wijken voor iedereen

Bo-Ex zet de pilot met het toewijzen van iets hogere inkomens in Overvecht en Hoograven Zuid voort. Wij zien dat dit tot duidelijke grotere inzet door bewoners leidt, met goede gevolgen voor de leefbaarheid en bewonersbetrokkenheid op die plaatsen. Uitbreiding van het toewijzen van iets hogere inkomens zou wel betekenen dat de kansen op een woning voor de reguliere doelgroep nog verder afneemt.

Inzet bijzondere doelgroepen/woonbegeleiding

Bo-Ex committeert zich aan de opvang van statushouders en het huisvesten van mensen die uitstromen uit de maatschappelijke opvang. Deze opvang moet echter altijd worden afgewogen tegen het belang van de 'gewone' woningzoekenden. Bo-Ex houdt daarom vast aan de verdeling 30 % - 70 % van niet-reguliere woningzoekenden t.o.v. reguliere woningzoekenden. Zoals in de inleiding aangegeven, staat onze reguliere doelgroep al zwaar onder druk bij het vinden van een woning. In deze context is het opvangen van een piek uit, hetzij de statushouders hetzij uitstroom MO, niet goed mogelijk. Het verdringt teveel de mogelijkheden voor de reguliere woningzoekenden en maakt zorgvuldig huisvesten nagenoeg onmogelijk. Een zorgvuldig huisvesten vergt een eigen afwegingsruimte voor woningcorporaties, die met een lagere mutatiegraad steeds verder afneemt. Toch heeft Bo-Ex die ruimte nodig om zorgvuldig te kunnen zijn. Wij zien het 'dashboard WO en statushouders' graag tot stand komen en gebruikt worden.

Leefbaarheid/openbare ruimte

Bo-Ex doet een beroep op de gemeente hierin meer en sterker als regisseur op te treden. De samenwerking in de wijken kan beter, ook door de veelheid aan partijen. De gemeente is bij uitstek de organisatie die daarin regisserend en coördinerend kan optreden.

Bo-Ex onderhoudt tuintjes die in feite meer onderdeel uitmaken van de openbare ruimte dan van de woningcomplexen waar ze vóór liggen. Bo-Ex geeft deze tuintjes (o.a. in Kanaleneiland) graag terug aan de gemeente. Ook vanwege de kostenbeheersing.

Leefbaarheid/woonruimte verdeling

Bo-Ex wordt de laatste tijd in concrete situaties geconfronteerd met woonruimteverdelingsregels die elkaar tegen spreken. Dit is onder meer het geval bij bezettingsnormen, die we niet altijd uitgelegd krijgen. Het aantal urgentieregels is in de loop der jaren gestaag toegenomen, met goede bedoelingen, maar dermate ingewikkeld geworden dat het niet meer goed werkbaar is. Wij vragen daarom van de gemeente meer ruimte voor maatwerk. Ook vragen wij een bezinning op het geheel van woonruimteverdelingsregels. Bo-Ex denkt hier graag over mee.

Betaalbaarheid

Bo-Ex zet het gematigd huurbeleid voor de doelgroep voort. Dat betekent dat de jaarlijkse huurverhoging voor onze sociale huurwoningen gemiddeld niet meer zal bedragen dan de inflatie. Daarbinnen kan de huursombenadering worden toegepast. Bij renovaties met een verduurzamingsaandeel, zal Bo-Ex inzetten op huurverhogingen conform de tabellen van de Woonbond en Aedes. Daarmee wordt een redelijke huurverhoging gevraagd, die in balans is met de te verwachten besparing bij normaal gebruik van de woning.

Beschikbaarheid/productie nieuwbouw

De beschikbaarheid van woningen zal voor Bo-Ex het komende jaar afnemen door de sloop van de Ivoordreef en de Reitdiepstraat. Deze woningen werden overigens niet meer regulier (ook niet tijdelijk) verhuurd. Na de sloop zal het aantal sociale huurwoningen op de locatie Ivoordreef met per saldo 15 woningen afnemen, mits het plan in met de huidige differentiatie wordt goedgekeurd. Dezelfde voorwaarde geldt voor de Reitdiepstraat, waar het aantal sociale huurwoningen vervolgens wel zal toenemen met 75. Bo-Ex gaat door met de realisatie van sociale huurwoningen in Leidsche Rijn/Rijnvliet. Wij verwachten daar komend jaar te starten met de bouw van 56 woningen. Bo-Ex verkoopt niet meer woningen dan nodig en heeft het aantal te verkopen woningen verlaagd. Wij behouden ons wel het recht voor het aantal verkopen weer te verhogen, wanneer onze investeringsbegroting daar om vraagt.

Bo-Ex heeft het afgelopen jaar ruim 500 woningen uitgeruild met SSH. Dit heeft ook een verschuiving met zich meegebracht in de samenstelling van onze woningportefeuille. Een groot aantal onzelfstandige woningen gingen over naar SSH. Daarnaast gingen ook een aantal kleine zelfstandige starterswoningen over naar SSH - omdat ze bouwkundig in hetzelfde gebouw zitten als onzelfstandige woningen - terwijl daar zelfstandige woningen voor terugkwamen, waarvan een ruim 200 in de wijk Noordoost. Onze mogelijkheden om woningen onder de eerste aftoppingsgrens aan te bieden en nog enigszins een redelijke prijs-kwaliteit verhouding aan te houden, zijn daardoor gewijzigd. Van minder woningen ligt het voor de hand ze onder de eerste aftoppingsgrens aan te bieden. Van meer woningen - met name in Noordoost - ligt het voor de hand ze onder de 2^e aftoppingsgrens of daarboven aan te bieden. De ongeveer 200 nieuwe woningen in Leidsche Rijn/Rijnvliet betreffen allemaal eengezinswoningen.

Bo-Ex wil om bovengenoemde redenen komen tot wijziging van de 58 % – 12 % – 30 % afspraak met betrekking tot de verdeling van de aangeboden woningen onder de 1^e en 2^e aftoppingsgrens en tussen de aftoppingsgrenzen en de liberalisatie grens en deze bijstellen naar 50 % – 20 % – 30 %.

De parkeeroplossingen zorgen bij veel projecten voor grote problemen in de projectontwikkeling. Gebouwde parkeervoorzieningen drukken zwaar op het rendement, met name doordat de kosten door ons niet zijn te verhalen op onze huurders. Wanneer een afzonderlijke huur wordt gevraagd, gaat het om een niet-DAEB investering die het dividend aan de DAEB-tak verlaagt. Afzonderlijke huren gaan bovendien de draagkracht van onze bewoners te boven. Het zou ook vreemd zijn om enerzijds forse onrendabels te accepteren om de huur maar betaalbaar te houden (onder de aftoppingsgrenzen, resp. liberalisatie grens) en vervolgens toch een huur voor een parkeerplek te vragen. Wij vragen van de gemeente daarom een sterk verlaagde parkeernorm. Bij sociale huur horen niet de zekerheid en de kosten van een parkeerplek. Bij eerdere door de gemeente afgedwongen gebouwde parkeervoorzieningen, kampt Bo-Ex met hardnekkige leegstand, met name in Leidsche Rijn en (Hof van) Transwijk.

Om tot effectieve en efficiënte projectontwikkeling te komen, vragen wij van de gemeente een goed en limitatief kwaliteitshandboek, waarin onder andere EPC en MPG normen en het gewenste uitstralingsniveau zijn opgenomen. Dit kan op gebiedsniveau variëren.

Om de stichtingskosten in de hand te houden, is ook de beheersing van de planontwikkelingskosten van belang. Wij vragen van de gemeente een maximering van de planontwikkelingskosten met ons overeen te komen, in combinatie met een maximum doorlooptijd, gemeten vanaf het IPOK tot de bouwvergunning. Wij voorzien dat dit niet mogelijk is zonder meer slagvaardigheid aan gemeentelijke kant. In het productieoverleg zou een concrete belangenafweging moeten plaatsvinden met besluitvorming, zodat het ontwikkelproces daarna snel en soepel kan verlopen.

29/08/2024

In het algemeen baart de stapeling van eisen ons zorgen. Wij zien daarom uit naar het gezamenlijk onderzoek naar de businesscase sociale huur. Tot dat onderzoek is afgerond, staan wij niet open voor nieuwe aanvullende eisen

Bo-Ex heeft geen zelfstandige acquisitieafdeling of -medewerker. Binnen de projectafdeling moet het erbij gedaan worden. De kosten van een zelfstandige acquisitieafdeling zouden doorwerken in de stichtingskosten van woningen, wat ongewenst is. Ook los daarvan, zijn de mogelijkheden om op de Utrechtse grondmarkt tegen redelijke prijzen ruwe grond of een aan te passen gebouw te verwerven, nagenoeg nihil. Dat maakt dat de afhankelijkheid van door de gemeente aangeboden locaties, dan wel af te stoten gebouwen, groot is, niet alleen in financiële zin, maar ook simpelweg in volumetermen. Daarnaast kan de gemeente het meenemen van sociale huur in grotere locaties afdwingen door anterieure overeenkomsten. Wij doen een dringend beroep op de gemeente hier zwaar op in te zetten. De route via tenders leidt onvermijdelijk tot hogere stichtingskosten die de haalbaarheid van projecten verder onder druk zetten. Wij vragen van de gemeente om locaties voor sociale huurwoningen niet via tenders te alloceren

Huurdersparticipatie / huurdersondersteuning

Bo-Ex zal zich houden aan de uitspraak van de Huurcommissie en met STOK omgaan als feitelijke huurdersorganisatie. Onze bezwaren tegen STOK zijn met de uitspraak echter niet weggenomen en deze bezwaren zijn door de Huurcommissie niet gewogen. Bo-Ex is inmiddels in beroep gegaan bij de kantonrechter. Zolang er geen definitieve helderheid is in deze situatie, blijft Bo-Ex ook op corporatieniveau actief contact zoeken met de diverse actieve bewonerscommissies.

Een aantal actieve huurders treft met onze ondersteuning voorbereidingen voor de oprichting van een huurdersraad. De inzet is een huurdersorganisatie op te richten die voldoende divers is, van moderne communicatiemiddelen en sociale media gebruik weet te maken en ook individuele huurders een plek biedt. Het is voor Bo-Ex principieel en praktisch lastig om haar eigen tegenspraak te organiseren. Daarom vragen wij van de gemeente voldoende steun te bieden aan bewonersorganisaties.

Duurzaamheid

Bo-Ex zet haar zonnepanelen programma voort. Het budget voor de energie box blijft gehandhaafd, maar zetten wij graag anders in. Meer gericht op het gebruik van (zeer) goed geïsoleerde woningen, waarin het gebruik van de installaties een belangrijke rol speelt. De lopende pilots voor circulair slopen en bouwen (Ivoordreef en Reitdiepstraat) worden voortgezet. Bo-Ex onderschrijft de inzet op klimaat adaptief onderhouden en investeren. Bo-Ex zet vanuit haar eigen koers CO₂-reductie voorop. Nu onomstotelijk is vastgesteld dat corporaties niet de middelen hebben voor de hele nieuwbouw en verduurzamingsoperatie, is dat ook de meest rationele weg om te bewandelen. Wij vragen van de gemeente om daarmee in het volgende deel van de warmtevisie, deel 2, rekening mee te houden.

Groen in privétuintjes

Bo-Ex (Mitros) heeft beleid hoe om te gaan met groen bij mutaties. Daar spelen overwegingen vanuit onderhoud, leefbaarheid en wensen en mogelijkheden van de huurder een rol. Dit betekent dat wij niet altijd kunnen garanderen dat bij mutaties het bestaande groen behouden blijft. Ons uitgangspunt is overigens wel om niets aan het groen bij mutatie te doen als dat ook niet nodig is. Ook wij hebben het besef dat de aanwezigheid van groen een positieve bijdrage levert aan het klimaat. Daarnaast is groenonderhoud verder overigens vooral een zaak van de huurders zelf.

29 juni 2023

Kwaliteit

Het lopende programma voor het wegwerken van kwaliteitsachterstanden van de woningvoorraad wordt onverminderd voortgezet. Daarbij gaat het om het vervolg van complex 507, de Weltevredenstraat, de Queridostraat, de Cremerstraat en de Hanoidreef. Bo-Ex kwam op vervelende wijze in het nieuws met ernstige schimmelvorming in enkele woningen op de Hanoidreef. Wij steken daarvoor de hand in eigen boezem: het had niet mogen gebeuren. Tegelijk is echter ook duidelijk dat lang niet alle woningen deze problemen kennen en dat er kennelijk dus ook een gedragscomponent van bewoners aan de orde is. Met het verder isoleren van woningen (in het algemeen), wordt het bewonersgedrag belangrijker en meer een potentieel zwakke schakel in het geheel. Het omgaan met de woning en verstandig ventileren, is daarmee een steeds belangrijker onderwerp. In het kader van gezond stedelijk leven is het naar onze mening van belang om hierin gezamenlijk op te trekken. Woningcorporaties (maar ook andere verhuurders) die als eigenaar van de woning de 'gebruiksaanwijzing' goed moeten overbrengen. De gemeente vanuit haar publieke verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid, want een te vochtige woning is niet goed voor de gezondheid van de bewoners. Wij zijn ervan overtuigd dat voorlichting vanuit gezondheidsperspectief effectiever is, dan vanuit het verhuurdersbelang.

Financiële afspraken en investeringsruimte

Het komt voor dat wij worden overvallen door kostenverhogende zaken. Een voorbeeld daarvan is de eenzijdig door de gemeente gestelde eis dat woningen waarvoor een verlaging van de verhuurderheffing wordt verkregen, tenminste 20 jaar een huur moeten houden onder de 1^e aftoppingsgrens. Deze eis gaat verder dan de voorwaarde die het Rijk stelt aan de verlaging van de verhuurderheffing. Wij (STUW-corporaties) worden met deze eis geconfronteerd in een concept anterieure overeenkomst. Zowel inhoudelijk als procesmatig, vinden wij dit geen goede gang van zaken. De duur van de beklemming, 20 jaar, vinden wij problematisch. Het ontnemt manoeuvreerruimte op de zeer lange termijn en heeft een onmiddellijk waarde-effect. Overigens rept de grondprijzenbrief ook niet van een categorie H1, die hier dus geherintroduceerd lijkt.

Wij vragen van de gemeente nieuwe eisen, die direct financiële consequenties hebben, eerst in het bestuurlijk overleg te brengen, zodat de implicaties ervan voor woningcorporaties besproken kunnen worden.

De indiening, toekenning en uitbetaling van toegekende bedragen uit het meerwaarde investeringsfonds verloopt nog steeds niet zoals het zou moeten. Het proces vraagt om verdere verzakelijking. Een schriftelijke toekenning, die wij in onze balans kunnen verwerken, wordt nog steeds gemist. De meerwaardeafdracht schrappen kan natuurlijk ook, wat met het oog op de ontwikkeling van de corporatiefinanciën een logische zaak zou zijn.

Ook vragen wij van de gemeente medewerking in het beheersen van planontwikkelingskosten.

Bo-Ex vraagt een verlenging van de gemeentelijke achtervang op de borging door het WSW. Deze is gezien de omstandigheden noodzakelijk.

Voorbehoud

Met betrekking tot de in dit bod en het daarbij behorend productie overzicht, maken wij een voorbehoud met betrekking tot de financiering en borging van de benodigde leningen.

Per e-mail verzonden aan:
de bewonerscommissies en STOK

Behandeld door

10.2e

E-mail

10.2e@boex.nl

Telefoonnummer

10.2e

Website

www.boex.nl

Datum 16 juni 2021
Onze referentie 4372096
Betreft prestatieafspraken 2022

Geachte bewonerscommissies en geachte STOK,

Bijgevoegd treft u het bod van Bo-Ex aan op de prestatieafspraken voor 2022. De verdere besprekingen over het bod tussen gemeente, huurdersorganisaties en Bo-Ex vinden na de zomer plaats, met als streven de nieuwe prestatieafspraken uiterlijk 15 december te kunnen ondertekenen. Dit bod hoeft dus niet overeen te komen met de uiteindelijke prestatieafspraken.

Wat is er anders dan andere jaren?

Bo-Ex heeft na overleg hierover met haar STUW collega's, zoveel mogelijk de wederkerigheid benadrukt die van belang is voor het halen van goede volkshuisvestelijke prestaties. We hebben dat dus zoveel mogelijk in dit bod naar voren laten komen en ook aan de gemeente haar inzet gevraagd. Voor de inzet van de 'energie-box' stellen we een ander doel voor dat zich ook richt op advisering van de bewoners, maar meer gericht. Ook stellen we een beperkte wijziging voor van de verdeling van het vrijkomende aanbod van zelfstandige sociale huurwoningen over de verschillende huurcategorieën, vanwege ontwikkelingen in onze woningvoorraad.

Voor het overige komt het bod in hoge mate overeen met wat in andere jaren ook wordt afgesproken.

Mocht u behoefte hebben aan bespreking van het bod, dan bied ik u daarvoor graag de gelegenheid. Indien daarvoor belangstelling bestaat, zal ik een ZOOM-bijeenkomst organiseren. U kunt uw belangstelling kenbaar maken bij Rolf van der Weide, via de klantenservice.

Dit bod stuur ik naar zowel de bewonerscommissie als naar STOK. Dit betekent niet dat we daarmee STOK erkennen als huurdersorganisatie. Ons standpunt is daarmee onveranderd. Omdat de erkenning van STOK voorligt bij de rechter, leg ik dit bod nu toch ook aan STOK voor, om daarmee een zorgvuldig proces te doorlopen, wat recht doet aan de situatie.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Bijlage

- bod Bo-Ex op de prestatieafspraken 2022.

10.2e - ILT

Van: 10.2e @BOEX.nl>
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 17:03
Aan: 10.2e
Onderwerp: Fwd: Ambtelijk overleg (Bo-ex)

Ha 10.2e,

Ik stuurde je deze mailwisseling al, maar die heeft nog een vervolg gekregen, die is completer dan de vorige. Wil je deze aan 10.2e sturen?

Dank en groeten,
 10.2e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2e @boex.nl>
Datum: 28 juli 2021 om 19:57:02 CEST
Aan: 10.2e "10.2e @hotmail.com", 10.2e
 10.2e @boex.nl>
Onderwerp: RE: Ambtelijk overleg (Bo-ex)

Geachte heer 10.2e,
 Mijn collega 10.2e heeft uw vragen in behandeling genomen en komt daar voor het ambtelijk overleg op terug zodat u dit in het gesprek kunt betrekken.

Vriendelijke groeten,
 10.2e

Van: 10.2e @hotmail.com>
Verzonden: maandag 26 juli 2021 08:31
Aan: 10.2e @BOEX.nl>
CC: 10.2e @hotmail.com>
Onderwerp: Fwd: Ambtelijk overleg (Bo-ex)

Geachte mevrouw 10.2e,
 Het is angstvallig stil sinds 12 juli vanuit Boex. Er zijn nadien twee weken verstrekken en hebben nog geen enkel reactie of toelichting gehad. Wanneer kunnen wij de aanvullingen op het bod tegemoet zien? Zonder die aanvullingen is het bod incompleet en niet te beoordelen. Met vriendelijke groet, 10.2e
 Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2e @hotmail.com>
Datum: 26 juli 2021 om 08:28:39 CEST
Aan: 0.2e @boex.nl, 10.2e
 <10.2e @utrecht.nl>, 10.2e @hotmail.com>,
 10.2e @utrecht.nl
Onderwerp: Doorst: Ambtelijk overleg (Bo-ex)

Reminder!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2e [redacted]" <10.2e [redacted]@hotmail.com>
Datum: 14 juli 2021 om 12:18:25 CEST
Onderwerp: Antw: Ambtelijk overleg (Bo-ex)

Allen,
STOK voegt graag afspraken over het onderzoek naar en informeren over de loden leidingen in (oude) woningen - vanwege de gezondheidsrisico's - toe aan de prestatieafspraken. B&W zijn hierover geïnformeerd vanuit het ministerie (zie bijlage).
Met vriendelijke groet, 10.2e [redacted]

Van: 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 12 juli 2021 12:04
Aan: 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@hotmail.com>; Stadsakkoord Wonen <10.2e [redacted]@utrecht.nl>; 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@boex.nl> <10.2e [redacted]@boex.nl>
Onderwerp: Re: Ambtelijk overleg (Bo-ex)
Nu met bijlage ... ☺

Van: 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 12 juli 2021 12:01
Aan: info STOK <10.2e [redacted]@hotmail.com>; Stadsakkoord Wonen <10.2e [redacted]@utrecht.nl>; 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@boex.nl> <10.2e [redacted]@boex.nl>
Onderwerp: Re: Ambtelijk overleg (Bo-ex)
Allen,

Vooruitlopend op de gesprekken die ergens in september zullen plaatsvinden, ben ik alvast in de spreekwoordelijk pen geklommen en heb wat opmerkingen en vragen uitgewerkt zodat deze opgepakt, uitgezocht, toegelicht en/of beantwoord kunnen worden vóórdat we elkaar spreken want dat bespoedigt het proces met strakke planning om te komen tot definitieve afspraken voor 15 december aanstaande.

Bij het bestuderen van het definitieve bod heb ik een en ander geel gearceerd; zie bijlage. Ik zal puntsgewijs de geel gearceerde onderdelen hieronder behandelen. Daarbij valt het mij op dat Bo-Ex in haar bod met name veel verlangt van en vraagt aan de gemeente en niet tot nauwelijks rept over haar eigen prestaties of doelstellingen en als het al gebeurt, is het niet concreet omschreven. Bij de beantwoording gelieve de navolgende nummering aan te houden.

1. Wat omvat de pilot over het toewijzen precies? Is deze pilot geëvalueerd (zo ja, met wie?) en succesvol bevonden waardoor continueren wenselijk is? Zolang niet duidelijk is wat de pilot omvat en beoogt, kan na

- verloop van tijd in het kader van de prestatieafspraken niet gemeten worden of de pilot is voortgezet etc. etc.
2. Bo-Ex committeert zich aan de opvang van statushouders, zo stelt zij. Vervolgens introduceert Bo-Ex de 'reguliere' en 'niet-reguliere' woningzoekenden waarvoor een 70/30 verhouding wordt aangehouden. Tot welke categorie behoren de statushouders en hoe verhouden de statushouders zich tot het percentage van de categorie waartoe zij behoren?
 3. Bo-Ex verwacht dat de gemeente regisseur wordt. Wat en welke partijen moet de gemeente dan registreren volgens Bo-Ex? Dat blijkt niet uit de tekst. Gelieve een zo volledig mogelijk opsomming te geven omwille van de duidelijkheid van de verwachtingen.
 4. Bo-Ex vraagt de gemeente ruimte voor maatwerk. Waar denkt Bo-Ex dan aan? Gelieve ook hier een zo volledig mogelijke opsomming te geven omwille van de duidelijkheid.
 5. De prestatie van Bo-Ex luidt dat zij de huur van de sociale huurwoningen niet meer verhoogt dan het inflatiecijfer bedraagt? Zo ja, dan is dit eerste concrete prestatie die Bo-Ex zichzelf oplegt.
 6. De cijfers over beschikbaarheid en nieuwbouw kunnen als concrete prestatie fungeren. Is dat correct? Zo ja, dan is dat de tweede concrete prestatie die Bo-Ex zichzelf oplegt.
 7. Wat betekent de voorgestelde wijziging van Bo-Ex voor 58/12/30 en 50/20/30 verhouding precies? Hoe denkt Bo-Ex dat dat uitpakt? Want om die reden zal Bo-Ex het voorstellen.
 8. Wat kwalificeert voor Bo-Ex als een sterk verlaagde parkeernorm? Gelieve iets meer duiding hieraan te geven.
 9. De leegstand in Leidsche Rijn wordt door mij betwist. Voor mij is er geen enkele indoor parkeerplek vrij; ook niet in de naastgelegen panden. Bovendien breidt het gebied met betaald parkeren uit (door Leidsche Rijn Centrum en het Antonius ziekenhuis dus er komt nog meer vraag naar parkeren op eigen terrein.
 10. Bo-Ex vraagt de gemeente om een goed en limitatief kwaliteitshandboek met EPC en MPG normen en uitstralingsniveau. Is er reeds zo'n handboek en zo ja, wat deugt daar volgens Bo-Ex niet aan? Gelieve op te sommen wat niet deugt. Dat geeft veel meer duidelijkheid dan de huidige, niet-concreet omschreven 'klachten'.
 11. Bo-Ex vraagt de gemeente een maximering van de planontwikkelingskosten.
 12. Bo-Ex vraagt de gemeente grotere locaties voor sociale huur af te dwingen in anterieure overeenkomsten.
 13. Bo-Ex stelt enerzijds de uitspraak van de Huurcommissie over huurdersorganisatie STOK te respecteren en verklaart in dezelfde alinea op corporatieniveau de bewonerscommissie actief te

benaderen. Dat betekent dus dat Bo-Ex de vigerende uitspraak dus NIET respecteert want Bo-Ex eerbiedigt dus niet de structuur van STOK als huurdersorganisatie en bovenliggende entiteit waarbij de bewonerscommissies leden zijn van STOK. Sterker nog: Bo-Ex hoort zich helemaal niet tot de leden van STOK te wenden. Het is bovendien nog de vraag hoe Bo-Ex aan de lidmaatschapsgegevens komt van STOK. Er zijn geen verwerkersovereenkomsten gesloten dus er wordt in strijd met de AVG gehandeld. Het verdient dan ook de voorkeur deze handelspraktijken direct te staken.

14. Bo-Ex stelt haar eigen tegenspraak te organiseren. Dat kan, zolang zij daarmee niet tegenspraak in de zin van huurdersparticipatie bedoelt. Zoals bijvoorbeeld blijkt uit de zaak 112263 van de Huurcommissie is het NIET aan verhuurder om huurdersparticipatie in de vorm te gieten die haar het beste uitkomt én de wet (WOHV) beoogt geen kader te zijn aan de hand waarvan verhuurders de wijze van huurdersparticipatie van hun huurders kunnen bepalen (VI.9). De steun die Bo-Ex hiervoor vraagt aan de gemeente is derhalve zeer ongepast want daarmee spant Bo-Ex de gemeente voor haar karretje en probeert hiermee de gemeente het werk te laten doen waarvan de Huurcommissie nu juist vindt dat de verhuurder zich daarmee NIET mag bemoeien. STOK stelt voor deze hele passage te schrappen wegens strijdigheid met vigerende wet- en regelgeving.
15. Hoe luidt het zonnepalen-programma? Waar is dat terug te vinden?
16. Hoe gaat het budget van de energiebox concreet worden ingezet voor isolatie en installaties?
17. Hoe luiden de lopende pilots? Zijn de evaluateert en succesvol bevonden omdat Bo-Ex voorstelt deze te continueren? Of wordt enkel de pilot gecontinueerd? Zo ja, hoe lang duurt de pilot?
18. Hoe luidt het beleid van Bo-EX (Mitros) over groen? Waar is dat terug te vinden?
19. Hoe luidt het lopende programma van wegwerken kwaliteitsachterstanden? Bij eerdere prestatie-afspraken zat een bijlage met een overzicht van complexen. Bijlage ontbreekt thans.

Met vriendelijke groet, namens STOK, 10.2e
& 10.2e

Van: info STOK 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 9 juli 2021 18:07

Aan: Stadsakkoord Wonen <10.2e @utrecht.nl>;

10.2e @boex.nl' 10.2e @boex.nl>

Onderwerp: Re: Ambtelijk overleg (Bo-ex)

Beste 10.2e

Ik ben verhinderd op de volgende momenten:

28/08 t/m 18/09

05/10 t/m 12/10

25/11 t/m 15/12

Dat betekent dat het voorstel van 9 september mij niet schikt.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Van: Stadsakkoord Wonen **10.2e** @utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 9 juli 2021 15:39

Aan: **10.2e** @boex.nl'

10.2e @boex.nl>; **10.2e** @hotmail.com' **10.2e**

10.2e @hotmail.com>

CC: Stadsakkoord Wonen **10.2e** @utrecht.nl>

Onderwerp: Ambtelijk overleg (Bo-ex)

Beste **10.2e** en **10.2e**,

Wij nodigen jullie uit om het bod voor de prestatieafspraken van 2022, ter voorbereiding van het bestuurlijk overleg later dit jaar, te bespreken.

Aangezien we moeten werken met een strakke planning om de afspraken vóór 15 december definitief te maken, vragen wij om jullie flexibiliteit.

Hopelijk kunnen jullie op onderstaande datum:

09 september 09:00 – 11:00 uur

Met vriendelijke groet,

10.2e

Allround ondersteuner

10.2e

10.2e @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

maandag, woensdag, donderdag & vrijdag

10.2e - ILT

Van: 10.2e@BOEX.nl>
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 15:48
Aan: 10.2e
Onderwerp: Fwd: Visitatie Bo-Ex - oud STOK
Bijlagen: image001.jpg; image001.jpg;
 Methodiek_Maatschappelijke_Visitatie_Woningcorporaties_6.0_web.pdf

Dag 10.2e

Deze mailwisseling lijkt me ook nuttig voor 10.2e

Groeten,
 10.2e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2e | pro-corp 10.2e@pro-corp.nl>
Datum: 13 april 2021 om 15:55:07 CEST
Onderwerp: FW: Visitatie Bo-Ex - oud STOK

Beste 10.2e,

Ik heb vandaag contact gehad met SVWN over de visitatie en de rol van STOK hierin. Zij delen onze mening dat we een representatieve afvaardiging van de huurders hebben gesproken en dat we de juiste voormalig STOK-leden hebben gesproken over hun rol in de prestatieafspraken. Voor ons is dit thema daarmee afgerond, we gaan aan de slag met het rapport! Ik heb inmiddels ook 10.2e 10.2e hierover geïnformeerd (zie mail hieronder).

Met vriendelijke groet,

Coöperatieve Vereniging Procorp U.A.

10.2e
 M +10.2e
www.pro-corp.nl
 De Vork 2
 3984PA (Let op: adres is gewijzigd)

Deze email is uitsluitend bestemd voor gebruik door de persoon of organisatie waaraan hij is gericht en kan informatie bevatten die beschermd is, vertrouwelijk en wettelijk beschermd. Als u niet de bedoelde ontvanger van deze email bent, of deze email abusievelijk aan u is gericht, wordt u verzocht de afzender onmiddellijk te waarschuwen, door deze email te beantwoorden en de email vervolgens te verwijderen, inclusief eventuele bijlagen. Als u niet de geadresseerde bent, is het niet toegestaan deze email te gebruiken, openbaar te maken, te verspreiden, kopiëren, af te drukken of te beantwoorden, tenzij voor het voren omschreven doel.

 Please consider the environment before printing this e-mail

Van: 10.2e | pro-corp
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 14:59
Aan: 10.2e@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Visitatie Bo-Ex - oud STOK

Beste heer 10.2e

Dank voor uw mail. Naar aanleiding hiervan hebben we afstemming gehad met de visitatiecommissie, Bo-Ex en SVWN. We concluderen gezamenlijk dat we tijdens de visitatie een representatieve afvaardiging van de huurders van Bo-Ex hebben gesproken. Daarnaast hebben we de oud-leden van STOK die betrokken waren bij de laatste prestatieafspraken gesproken over dit proces en hun rol daarin. We achten het daarom niet noodzakelijk om nog meer gesprekken met huurders of huurdersvereniging in te plannen.

Voor de volledigheid vindt u in de bijlage de visitatiemethodiek die wij gebruiken bij de visitatie.

Met vriendelijke groet,

Coöperatieve Vereniging Procorp U.A.

10.2e

www.pro-corp.nl

De Vork 2

3984PA (1. et op: adres is gewijzigd)

Deze email is uitsluitend bestemd voor gebruik door de persoon of organisatie waaraan hij is gericht en kan informatie bevatten die beschermd is, vertrouwelijk en wettelijk beschermd. Als u niet de bedoelde ontvanger van deze email bent, of deze email abusievelijk aan u is gericht, wordt u verzocht de afzender onmiddellijk te waarschuwen, door deze email te beantwoorden en de email vervolgens te verwijderen, inclusief eventuele bijlagen. Als u niet de geadresseerde bent, is het niet toegestaan deze email te gebruiken, openbaar te maken, te verspreiden, kopiëren, af te drukken of te beantwoorden, tenzij voor het voren omschreven doel.

 Please consider the environment before printing this e-mail

Van: 10.2e@hotmai.com>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 16:24

Aan: 10.2e | pro-corp <10.2e@pro-corp.nl>

cc: 10.2e | pro-corp 10.2e@pro-corp.nl; 10.2e | pro-corp
10.2e@pro-corp.nl; 10.2e | pro-corp 10.2e@pro-corp.nl;
10.2e | pro-corp 10.2e@pro-corp.nl; 10.2e
10.2e@hotmai.com>

Onderwerp: Re: Visitatie Bo-Ex - oud STOK

Allen,

Huurdersorganisatie STOK was niet uitgenodigd voor de visitatie. Pas nadat ik mij bij de heer 10.2e heb gemeld, kon STOK een uitnodiging tegemoet zien. Het doel van de visitatie, een agenda en/of gespreksonderwerpen waren niet bekend. Tijdens het gesprek bleek dat Pro Corp een vragenlijst hanteert. STOK was niet in de gelegenheid gesteld een vragenlijst in te vullen. Verder bleek uit het gesprek dat er veel huurders en bewonerscommissies zijn gesproken. Deze zijn geselecteerd en voorgedragen door verhuurder waarbij - zoals mevrouw 10.2e verklaarde - ook een niet-huurder aanwezig zijn. Als gevolg daarvan stelt STOK terecht de vraag of de afvaardiging representatief is voor het huurdersbestand. Dit vermoeden van niet-representativiteit wordt nog eens verstrekt door het feit dat Pro Corp geen allochtonen of mensen van niet-Westerse afkomstig heeft gesproken. Alleen al om die reden is de door verhuurder geselecteerde groep geen representatieve afvaardiging van het huurderbestand omdat door het regionale toewijzingsbeleid de meeste huurwoningen aan statushouders (vanwege de voorrangsregels) worden toegewezen. Op grond van het voorgaande wil ik Pro Corp in overweging geven om met STOK in overleg te treden over de vraag hoe de visitatie objectief en zorgvuldig kan worden vormgegeven.

Met vriendelijke groet, namens STOK, 10.2e

Van 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 16:26

Aan: 10.2e | pro-corp 10.2e @pro-corp.nl>

cc: 10.2e | pro-corp 10.2e @pro-corp.nl> 10.2e | pro-corp

10.2e @pro-corp.nl>; 10.2e | pro-corp 10.2e @pro-corp.nl>;

10.2e | pro-corp <10.2e @pro-corp.nl>

Onderwerp: Re: Visitatie Bo-Ex - oud STOK

Allen, met betrekking tot de positie kan ik het navolgende melden. Sinds februari 2020 heeft verhuurder BoEx de samenwerking met STOK opgeschort. Nadien heeft BoEx de samenwerkingsovereenkomst beëindigd. Alle vormen van overleg, bemiddeling en samenwerking zijn afgehouden door BoEx. De vergoeding (lees: het budget) voor STOK was al eind december 2019 stopgezet. De enige reden die BoEx heeft aangevoerd is dat zij vond dat STOK niet voldeed aan de definitie van huurdersorganisatie ingevolge de WOHV. De Huurcommissie heeft hedenmorgen uitspraak gedaan: STOK is weldegelijk (al sinds haar oprichting in 2001) een huurdersorganisatie én heeft recht op budget. Voor de geïnteresseerden is de uitspraak bijgesloten. Hiermee is de positie van STOK duidelijk en kunnen we ons morgen op de onzorgvuldigheid, onprofessionaliteit en ondeskundigheid van de verhuurder richten en de vele misstappen die zij hebben begaan, oud-bestuurders van STOK die weggetreiterd zijn door mw. 10.2e (enig bestuurder BoEx) en persoonlijk zijn zwart gemaakt, de vergaande inmenging van 10.2e bij STOK, het omkopen van leden van STOK en het souffleren van Stade (die ruim 100.000 euro van BoEx betaald kregen), gebrek aan intern toezicht bij BoEx op de gedragingen van 10.2e, een Raad van Commissarissen die niet ingreep omdat er naar eigen zeggen niks aan de hand (de recente uitspraak zal pijnlijk voor ze zijn), een wethouder - zo blijkt uit de online fragmenten van de raadsvergadering - die onjuist wordt geïnformeerd door 10.2e etc etc etc.

Met vriendelijke groet, 10.2e

10.2e - ILT

Van: 10.2e @boex.nl>
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 15:49
Aan: 10.2e
Onderwerp: RE: prestatieafspraken 2020

Ha 10.2e

Ha dank je voor de eerste stukken. Ik zal deze, zodra ik de andere stukken ook heb, doorsturen.

NB het stuk van 10.2e is helder.

Met vriendelijke groet,

10.2e
 Manager Algemene Zaken

M 10.2e
 E 10.2e @boex.nl

Aanwezig op maandag tot en met vrijdag



J.C. Maylaan 18, 3526 GV Utrecht | Postbus 3151, 3502 GD Utrecht
 T 10.2e boex.nl | www.boex.nl |

Op de dienstverlening van Bo-Ex (KvK 30002710) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke u kunt vinden op onze website. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mailbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mailbericht kan vertrouwelijke, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.

Van: 10.2e @BOEX.nl>
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 15:44
Aan: 10.2e @boex.nl>
Onderwerp: Fwd: prestatieafspraken 2020

Dag 10.2e

Bijgaand vast het schrijven van STOK waaruit blijkt dat ze betrokken zijn geweest. Ik stuur je zo nog wat andere stukken door en alvast een reactie op de vragen van 10.2e. Zou jij eea willen verzamelen en dan aan haar doorsturen?

Groeten,
 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Stok Mailbox 10.2e @stade.nl>
Datum: 17 december 2019 om 22:26:33 CET
Onderwerp: prestatieafspraken 2020

Beste mevrouw 10.2e en heer 10.2e.

Op verzoek van het bestuur van STOK stuur ik u bijgaand schrijven

Met hartelijke groet,

10.2e
Adviseur STOK

Tel : 10.2e
E-mail: 10.2e@stade.nl
LinkedIn <https://www.linkedin.com/in/marliesbodewus/>

Like STOK op Facebook: <https://www.facebook.com/STOK-2255405534699330>

Stedelijk Overleg Kommissies Bo-Ex
Postbus 13124
3507 LC Utrecht
www.stokachterdedeur.nl

Stade Advies Kwaliteit van samenleven

Stade Advies is een landelijk opererend adviesbureau voor maatschappelijke ontwikkeling dat op een breed vlak een bijdrage wil leveren aan de kwaliteit van samenleven. Stade Advies onderscheidt zich door grote veldkennis, realistische adviezen en betrokken adviseurs. Onze opdrachtgevers zijn overheden, maatschappelijke ondernemingen en vrijwilligersorganisaties. Stade Advies is een pro-actieve onderneming en permanent gericht op verbetering. Voor meer informatie kunt u terecht op onze website: www.stade-advies.nl

Stade Advies BV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch zenden van berichten. Stade Advies BV accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2e - ILT

Van: 10.2e @BOEX.nl>
Verzonden: dinsdag 14 september 2021 15:58
Aan: 10.2e - ILT
CC: 10.2e
Onderwerp: Brief zienswijze Bo-Ex
Bijlagen: Bijlage 1 2021-08-10 Voornemen LOD.pdf; Bijlage 2 2021-08-02 uitstel zienswijze tot 15 september.docx; Bijlage 3 2021-09-01 Brief aan bewonerscommissies en bestuur van STOK(21057648.1).pdf; Brief aan Autoriteit Woningcorporaties Zienswijze Bo-Ex.pdf; Bijlage 4 Overzicht leefbaarheidsuitgaven.xlsx

Geachte mevrouw 10.2e ,

Hierbij ontvangt u een brief met bijlagen, deze ontvangt u tevens per aangetekende post.

Met vriendelijke groet,

10.2e
 Secretaresse Wonen

T 10.2e
 E 10.2e @boex.nl

Werkdagen maandag t/m donderdag



J.C. Maylaan-18, 3526 GV-Utrecht | Postbus 3151, 3502 GD Utrecht
 T 10.2e @boex.nl | www.boex.nl |

Op de dienstverlening van Bo-Ex (KvK 30002710) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, die u kunt vinden op onze website. Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mail bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mail bericht kan vertrouwelijke, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.



Autoriteit woningcorporaties
Inspectie Leefomgeving en Transport

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Stichting Bo-Ex t.a.v. het bestuur
STOK t.a.v. het bestuur

Verzending per mail i.v.m. COVID-maatregelen

Inspectie Leefomgeving en Transport

Autoriteit woningcorporaties
Graadt van Roggenweg 500
Utrecht
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon

10.2e
@ILenT.nl

Ons kenmerk
H537689-2

Datum 10 augustus 2021
Betreft Voornemen tot besluit n.a.v. verzoek tot handhaving
belanghebbende

Geachte bestuur,

Op 7 juli 2021 heeft de bestuurder van huurdersorganisatie STOK (hierna te noemen: STOK) per mail de ILT/Autoriteit Woningcorporaties (Aw) verzocht om handhavend op te treden en woningstichting Bo-ex '91 te verplichten de betreffende delen van de Woningwet na te leven. Op 1 juli 2021 heb ik STOK – voorafgaand aan het handhavingsverzoek per mail – gehoord. Per e-mail van 20 juli 2021 heb ik STOK in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat STOK als rechtspersoon belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).¹ Per gelijke datum heeft STOK aan dit verzoek voldaan. Ik heb geconstateerd op basis van een uittreksel van de Kamer van Koophandel d.d. 6 juli 2021 dat STOK een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid is met als activiteiten 'overige belangenbehartiging' en 'huurdersbelangenvereniging'. STOK heeft op 20 juli 2021 middels een afschrift van de notulen van de ledenvergadering d.d. 8 juni 2021 aangetoond dat zij feitelijke werkzaamheden heeft verricht ter behartiging van haar doelstellingen. Naar aanleiding daarvan heb ik geconcludeerd dat STOK valt aan te merken als belanghebbende bij dit besluit tot handhaving en merk ik het verzoek tot handhaving aan als een aanvraag in de zin van de Awb. Met deze brief stel ik u in de gelegenheid om binnen (in verband met de vakantieperiode langere termijn van) 4 weken na dagtekening van deze brief een zienswijze te geven op mijn voornemen om het handhavingsverzoek deels toe te wijzen en in dat kader een last onder dwangsom op te leggen. De motivering van mijn voornemen vindt u hierna.

Inhoud van het verzoek

Op grond van het onderstaande verzoekt STOK de Aw om te handhaven op schending van vigerende regels zoals:

(i) het niet vragen van instemming aan huurdersorganisatie STOK voor (uitgaven

¹ Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen



ten laste van het leefbaarheidsbudget;

(ii) huurdersorganisatie STOK niet in de gelegenheid stellen om bindende voordracht te doen voor de huurderscommissarissen in de RvC;

(iii) huurdersorganisatie STOK al twee jaar op rij (2020 en 2021) geen uitnodiging heeft ontvangen voor de Prestatie-afspraken.

(iv) huurdersorganisatie STOK niet is uitgenodigd voor en geen onderdeel heeft uitgemaakt van de visitatie van woningcorporatie Bo-Ex.

Voorafgaand aan het schriftelijke verzoek is STOK telefonisch gehoord op 1 juli 2021. Daarbij is door STOK onder meer gevraagd zorg te dragen dat Bo-ex al haar leefbaarheidsactiviteiten staakt. Zij voert daarbij aan dat de uitgaven hiervoor onrechtmatig zijn wegens het ontbreken van de instemming van STOK. Desgevraagd stelde STOK dat de betreffende middelen naar haar mening beter aan urgentere zaken kunnen worden besteed. Naar aanleiding van dit gesprek heeft STOK diverse documenten per mail gestuurd waarin STOK concreet maakt dat Bo-ex, zonder instemming van STOK met de prestatieafspraken, leefbaarheidsactiviteiten verricht. Voorbeeld hiervan is dat uit het jaarverslag 2020 blijkt dat Bo-Ex loonkosten ten laste heeft gebracht van het leefbaarheidsbudget. Een ander voorbeeld is dat er een moestuin en weggeefwinkel zijn gefinancierd (in 2020) uit het leefbaarheidsbudget.

Bevoegdheid

Ik ben op basis van artikel 61 Ww en namens de minister van Binnenlandse Zaken op basis van artikel 3 van het Besluit mandaat Autoriteit woningcorporaties en aanwijzing toezichthouders Woningwet en WNT jo artikel 2 Besluit ondermandaat Autoriteit woningcorporaties bevoegd tot handhavend optreden bij overtredingen van Hoofdstuk 3 van de Woningwet (Ww).

10.2e

Feiten en omstandigheden

Ad (i) leefbaarheid

Kort samengevat is op basis van artikel 45 lid 2 onder f van de Ww bijdragen aan de leefbaarheid een corporatie toegestaan indien daarover prestatieafspraken zijn gemaakt.² STOK heeft aangevoerd dat de prestatieafspraken voor 2020 en 2021 niet door STOK zijn ondertekend en dat daarmee niet is voldaan aan de eis in dit wetsartikel. Daarbij voert STOK aan dat zij in 2020 [voor de afspraken voor 2021] niet is uitgenodigd voor het overleg over prestatieafspraken.

Bo-ex heeft een brief overgelegd waaruit blijkt dat in december 2019 het toenmalige bestuur van STOK aangaf wegens bestuurlijke aangelegenheden de voorliggende prestatieafspraken voor 2020 niet te kunnen ondertekenen. Geen

² Artikel 45 lid 2 onder f van de Ww stelt: Het gebied van de volkshuisvesting omvat uitsluitend het door de toegelaten instelling of door een met haar verbonden onderneming bijdragen aan de leefbaarheid in de directe nabijheid van woongelegenheden of andere onroerende zaken van de toegelaten instelling of van woongelegenheden als bedoeld in het zevende lid, en artikel 45a of ten behoeve van de huurders van die woongelegenheden, voor zover dat bijdragen als zodanig onderdeel uitmaakt van afspraken als bedoeld in artikel 44, tweede lid.

Artikel 44 tweede lid. De toegelaten instelling verzoekt jaarlijks, tegelijk met de toezending van het overzicht, bedoeld in artikel 43, eerste lid, om een overleg met de betrokken colleges van burgemeester en wethouders en de organisaties en commissies, bedoeld in het eerste lid, met het oog op te maken afspraken over de uitvoering van het in de betrokken gemeenten geldende volkshuisvestingsbeleid in ten minste het kalenderjaar dat direct volgt op de in het eerste lid bedoelde datum



Datum
10 augustus 2021

Ons kenmerk
H537689-2

van de betrokken partijen heeft in het proces een geschil ingediend bij de daarvoor bestaande commissie op basis van artikel 44 lid 4 van de Ww. In 2020 is STOK niet betrokken bij afspraken voor 2021. Door BO-Ex is aangegeven dat zij vond dat STOK niet voldeed aan de Wet op het overleg huurders verhuurder (WOHV). Er zijn ook geen bewonerscommissies uitgenodigd.

Leefbaarheid wordt in artikel 51 Btiv³ omschreven. Echter, de opsomming betreft niet de enige activiteiten die een corporatie binnen de wettelijke kaders kan of moet ondernemen om de leefbaarheid voor haar huurders te bevorderen. In zijn algemeenheid draagt bijvoorbeeld het realiseren van gemengde wijken bij aan de leefbaarheid voor de bewoners van die wijk. Verder hebben woningcorporaties net als andere verhuurders op grond van het Burgerlijk Wetboek de verantwoordelijkheid te zorgen voor ongestoord woongenot van hun huurders. Bovendien bepaalt artikel 48 eerste lid van het Btiv dat woningcorporaties kunnen bijdragen in de kosten van activiteiten die bewoners organiseren in het belang van het behoud of de verbetering van haar woongelegenheden of de direct daaraan grenzende omgeving. Tenslotte draagt de dienstverlening door de corporatie met bijvoorbeeld huismeesters bij aan de leefbaarheid.

Voor 2020 is in de prestatieafspraken wat betreft leefbaarheidsuitgaven onder meer het volgende vastgelegd.

Samen met lokale partners speelt Bo-Ex in op ontwikkelingen in een wijk of buurt en dragen we bij aan de leefbaarheid in en rondom onze complexen. De leefbaarheidsinterventies van Bo-Ex in 2020 richten zich op:

- het-schoon, heel en veilig houden van onze wooncomplexen en de directe omgeving;*
 - aanwezig en aanspreekbaar zijn in de kernen en wijken waar wij woningen hebben zodat we proactief in kunnen spelen op leefbaarheidsvraagstukken die spelen;*
 - het vroeg signaleren van individuele en sociale problemen bij huurders, waarbij we kiezen voor een proactieve aanpak in het voorkomen en oplossen van overlast en onrechtmatige bewoning, huurschulden en huisuitzettingen. Hierbij trekken we samen op met lokale maatschappelijke partners waaronder gemeente, politie, BOA's, zorg- en welzijnsorganisaties, schuldhulpverlening en huurdersorganisaties;*
 - het bevorderen van huurdersbetrokkenheid bij het (sociaal) beheer van hun woonomgeving. Hiervoor zetten we een breed scala aan instrumenten in, zodat we aansluiten bij de wensen en behoeften van onze huurders op dit vlak. Zo ondersteunen we mogelijk financieel initiatieven van huurders die binnen de wettelijke kaders vallen. Denk bijvoorbeeld aan activiteiten waarbij het ontmoeten en samenwerken van huurders centraal staat. Zoals een schoonmaakactie in de buurt of het aanleggen en onderhouden van groen.*
- De leefbaarheidsuitgaven van Bo-Ex zullen in 2020 liggen tussen €110,- en €120,- per verhuureenheid (VHE).*

³ Het bijdragen aan de leefbaarheid houdt uitsluitend in

a woonmaatschappelijk werk, met inbegrip van het leveren van een bijdrage aan uitvoering van achter-de-voordeur-programma's onder verantwoordelijkheid van maatschappelijke organisaties en uitsluitend ten behoeve van de huurders van de woongelegenheden van de toegelaten instelling.

b aanleg en onderhoud van kleinschalige infrastructuur in de directe nabijheid van woongelegenheden of andere onroerende zaken van de toegelaten instelling en

c bijdragen aan de uitvoering van plannen

1° ter bevordering van een schone woonomgeving.

2° ter voorkoming van overlast, en

3° ter bevordering van de veiligheid



In het jaarverslag 2020 heeft Bo-ex de volgende uitgaven verantwoord onder leefbaarheid:

Bedrag x 1000 euro

Leefbaarheidsbijdrage woonmaatschappelijk werk	97
Leefbaarheidsbijdrage aanleg/onderhoud kleinschalige infrastructuur	235
Leefbaarheidsbijdrage schone woonomgeving/overlast/veiligheid	216
Overige leefbaarheidsbijdragen	154
Intern uitgevoerd	21
Toegerekende organisatiekosten	651
Totaal	1332

Ter toelichting geeft Bo-Ex het volgende aan in haar jaarverslag 2020.

Bo-ex heeft in 2020 een derde buurtbeheerder in dienst te hebben genomen om de leefbaarheidactiviteiten in de wijk te kunnen versterken. De loonkosten van deze buurtbeheerder vloeien conform de richtlijnen van de Aw volledig door naar het leefbaarheidsbudget en zitten niet in de beheerlasten. Daarnaast zijn ook de toegerekende salariskosten van de woonconsulenten aangepast aan de huidige situatie (nu de administratieve verhuur een paar jaar geleden naar de verhuurconsulenten is verschoven). Deze komen nu voor 50% toe aan leefbaarheid en dit ligt passender in lijn met hun werkzaamheden.

Onder de post leefbaarheid zijn leefbaarheidsuitgaven inzake sociale activiteiten en fysieke activiteiten opgenomen.

De uitgaven inzake sociale activiteiten omvatten wijk-gebonden uitgaven voor ondersteuning van bewonersinitiatieven, gebiedsgericht personeel (zoals leefbaarheidscoördinator, wijkbeheerder, huismeester), leefbaarheidsonderzoeken en uitgaven voor activiteiten zoals welkomstbijeenkomsten nieuwe bewoners, bestrijding woonoverlast, buurtbemiddeling, opvang van dak- en thuislozen, schuldsaneringen, tweede kansbeleid et cetera.

De uitgaven inzake fysieke activiteiten omvatten wijk gebonden uitgaven voor buurtcentra, bijzondere gebouwen (zoals wijksteunpunten), onderhoud groenvoorziening, speeltoestellen, beveiliging openbare ruimte, cameratoezicht, schoonmaakacties et cetera en uitgaven voor activiteiten zoals inbraakbeveiliging, brandpreventie, verlichting achterpad, afsluiting portieken et cetera.

Voor 2021 is in de prestatieafspraken nagenoeg hetzelfde vastgelegd. Nieuw is: *In 2021 wordt onze aanwezigheid verder opgevoerd, door meer uren inzet door onze complexbeheerders. Bo-Ex zal daardoor het maximum normbedrag per verhuureenheid overschrijden. De leefbaarheidsuitgaven van Bo-Ex zullen in 2021 ongeveer €150,- per verhuureenheid bedragen*

Een verantwoording is nog niet beschikbaar in dit lopende jaar 2021.

Ad (iii) Uitnodiging overleg

STOK heeft aangegeven in 2021 niet te zijn uitgenodigd voor overleg over prestatieafspraken voor 2022. Bo-ex heeft aangegeven dat het in de gemeente Utrecht gebruikelijk is dat de gemeente deze uitnodiging verstuurt. Bo-ex heeft deze gemeentelijke uitnodiging d.d. 9 juli 2021 in dit kader overlegd.

Ad (ii) Voordracht RvC-leden

STOK heeft aangegeven van Bo-ex haar niet in de gelegenheid heeft gesteld om [conform artikel 30 ww] een bindende voordracht te doen voor de huurderscom-



Datum
10 augustus 2021

Ons kenmerk
H537689-2

missarissen in de RvC, waarvoor de werving is gestart. Bo-ex heeft aangegeven dat de posities van commissarissen op voordracht van de huurders eerst in het jaar 2022 vacant komen en de procedures voor vervanging nog niet zijn gestart.

Ad (iv) Visitatie

STOK heeft aangegeven dat zij als huurdersorganisatie niet is uitgenodigd voor en geen onderdeel heeft uitgemaakt van de visitatie van woningcorporatie Bo-Ex. Op grond van artikel 53a Ww moet de corporatie ten minste een maal per vier jaar opdracht geven voor een zogenaamde visitatie. De SVWN is op basis van artikel 53a Ww aangewezen door de Minister om voor het uitvoeren van deze visitatie deskundigen aan te wijzen en stelt daarvoor een methodiek vast. Bo-ex heeft een email d.d. 13 april 2021 overlegd waaruit blijkt dat de SVWN de wijze van betrekken van de huurders in dit geval beoordeeld heeft.

Overwegingen

(i) Leefbaarheid en (iii) uitnodiging overleg over prestatieafspraken

Ten aanzien van de leefbaarheid overweeg ik als volgt. Voor de prestatieafspraken betreffende het jaar 2020 is STOK tot het eind van het proces betrokken. Het toenmalige bestuur gaf aan dat interne bestuurlijke problemen aanleiding waren om niet te tekenen. Van een inhoudelijk geschil, waarvoor de betreffende commissie kan worden ingeschakeld, is niet gebleken. Alleen het ontbreken van een handtekening van één partij acht ik geen reden om activiteiten, waarvan het volkshuisvestelijk belang in het overleg tussen de drie partijen niet in twijfel is getrokken, als onrechtmatig aan te merken. Voor het boekjaar 2020 wijs ik daarom voor wat betreft dit gedeelte het verzoek tot handhaving af.

Voor 2021 staat vast dat huurders van Bo-ex niet zijn uitgenodigd deel te nemen aan het overleg over prestatieafspraken. Wat de reden ook is hiervan (in deze kwestie is een zaak bij de rechter aanhangig) feit is dat huurdersorganisaties of bewonerscommissies van Bo-ex niet uitgenodigd zijn voor het overleg over prestatieafspraken conform artikel 44 tweede lid van de Ww. Aan de voorwaarde van artikel 45 lid 2 onder f van de Ww wat betreft prestatieafspraken is dan ook niet voldaan nu een van de drie partijen niet uitgenodigd en betrokken is.

Het bovenstaande gebrek aan de prestatieafspraken betekent niet dat alle activiteiten van Bo-ex die bijdragen aan de leefbaarheid onrechtmatig zijn. In de Woningwet wordt geen definitie gegeven van leefbaarheid. Er is in artikel 51 BtIV volstaan met een opsomming van activiteiten die corporaties mogen ondernemen om bij te dragen aan de leefbaarheid. Om te bepalen welke activiteiten concreet onrechtmatig zijn dienen de activiteiten op hun grondslag te worden beschouwd. Zo is op andere titel, en daarmee zonder prestatieafspraken, de ondersteuning van bewonersinitiatieven gericht op behoud of verbetering van woning en directe woonomgeving Bo-ex toegestaan op basis van artikel 48 BtIV. Ook de gebruikelijke werkzaamheden van huismeesters zijn zonder meer toegestaan, ongeacht de toerekening van de kosten. Het verzoek van STOK ten aanzien van (i) en (iii) wijs ik toe op de leefbaarheidsactiviteiten in 2021 die uitsluitend gebaseerd zijn op artikel 51 BtIV.

Bo-ex dient daarom in beginsel bovengenoemde leefbaarheidsactiviteiten te beëindigen en reeds verrichte activiteiten in 2021 ongedaan te maken. Ik heb daarbij het volgende overwogen. In het systeem van prestatieafspraken binnen de gemeente Utrecht worden meerjarenafspraken gemaakt met een jaarlijkse

10.2e



Datum
10 augustus 2021

Ons kenmerk
H537689-2

update. Die meerjarenafspraken zijn wat betreft leefbaarheid de afgelopen jaren nauwelijks veranderd en in februari 2019 ook door het toenmalige bestuur van STOK getekend. Veel activiteiten die bijdragen aan de leefbaarheid waarvoor Bo-ex eigen personeel inzet hebben een structureel karakter waarover met andere instellingen en met de gemeente ook voor het jaar 2021 afspraken zijn gemaakt. Het beëindigen van deze activiteiten van het eigen personeel en het niet nakomen van de gemaakte afspraken, zal niet leiden tot afname van de uitgaven. Van Bo-ex mag niet verwacht worden dat zij de arbeidsrelatie met woonconsulenten, wijkbeheerders of huismeesters beëindigt. Temeer daar met ingang van de aanstaande wijziging van de Woningwet de eis van prestatieafspraken in artikel 45 Ww vervalt. Voor het punt van inzet van eigen personeel voor activiteiten op basis van artikel 51 Btiv zie ik daarom af van een interventie. Bo-ex dient wel het aangaan van externe verplichtingen voor leefbaarheidsactiviteiten die uitsluitend berusten op artikel 51 Btiv na te laten. Dat kan immers wel tot afname van de uitgaven leiden. Ik ben voornemens hiertoe een last onder dwangsom ter hoogte van 5.000 euro op te leggen, teneinde voortzetting van de overtreding te voorkomen. Bo-ex dient verder binnen 4 weken na dagtekening van dit voornemen aan te geven hoe zij reeds op basis van artikel 51 Btiv in 2021 aangegane externe verplichtingen ongedaan gaat maken.

In 2021 is STOK niet tegelijk met het uitbrengen van het bod door Bo-ex uitgenodigd, waardoor er sprake is van een overtreding. Door Bo-ex is aangegeven dat het gebruikelijk is in de gemeente Utrecht dat de gemeente deze uitnodiging verzorgt. Deze uitnodiging is op 9 juli 2021 door STOK ontvangen waarmee het verzuim snel is hersteld. Een sanctie laat ik gezien deze omstandigheden achterwege.

Ad (ii) Voordracht leden RvC

Bo-ex heeft aangegeven dat er geen sprake is van werving van RvC-leden op voordracht van de huurders. Op dit punt is daarmee geen sprake van een overtreding.

Ad (iv) Visitatie

Op grond van artikel 53a moet een toegelaten instelling zich laten visiteren. Bo-ex heeft opdracht gegeven voor deze visitatie. De wijze van visiteren en wie daarbij betrokken worden is niet in de woningwet geregeld. Op dit punt is daarmee geen sprake van een overtreding.

Voornemen tot besluit

Wat betreft het verrichten van leefbaarheidsactiviteiten in 2021 zonder de daarvoor benodigde afspraken als genoemd in artikel 45 lid 2 onder f ben ik voornemens het verzoek om handhaving toe te wijzen voor externe uitgaven in 2021 op basis van artikel 51 Btiv. Dit houdt in dat Bo-ex geen nieuwe verplichtingen hiertoe mag aangaan. Ik ben voornemens hiertoe van last onder een dwangsom van 5.000 euro op te leggen. Hierbij stel ik tevens Bo-ex in de gelegenheid reeds aangegane externe verplichtingen in 2021 op basis van artikel 51 Btiv ongedaan te maken en mij binnen 4 weken na dagtekening van dit voornemen te berichten hoe zij dit doet.

Wat betreft de overige punten ben ik voornemens het verzoek tot handhaving af te wijzen.



**Inspectie Leefomgeving en
Transport**
Autoriteit woningcorporaties

Datum
10 augustus 2021

Ons kenmerk
H537689-2

Ik stel u hierbij in de gelegenheid om binnen 4 weken na dagtekening van deze brief uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. Indien ik geen reactie van u ontvang, zal ik overgaan tot een besluit.

Voor de volledigheid merk ik op dat dit voornemen geen besluit is in de zin van de Awb.

Hoogachtend,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze:

DE COORDINEREND INSPECTEUR/AUTORITEIT WONINGCORPORATIES
w.g.

10.2e

Van: 10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:46

Aan: 10.2e @BOEX.nl>; 10.2e @hotmail.com>

cc: 10.2e - ILT 10.2e @ILenT.nl>; 10.2e

- ILT <10.2e @ilent.nl>

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek

Geachte heer 10.2e en mevrouw 10.2e

Op 10 augustus 2021 heb ik u in de gelegenheid gesteld om binnen 4 weken uw zienswijze te geven op het voornemen tot besluit op het handhavingsverzoek van STOK.

Op 30 augustus jl heeft Bo-ex verzocht om uitstel voor haar zienswijze, omdat het analyseren van de leefbaarheidsuitgaven en afstemming met de accountant hierover langer vergt. Hierbij verleen ik dat uitstel tot uiterlijk 15 september 2021.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

.....
Inspectie Leefomgeving en Transport

Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

.....
M 10.2e

@ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

📧 @ILenT_Aw

Per e-mail verzonden aan:
de bewonerscommissies, STOK

Behandeld door

10.2e

E-mail

10.2e@boex.nl

Telefoonnummer

(030) 282 78 88

Website

www.boex.nl

Datum 31 augustus 2021
Onze referentie 4385056
Betreft Uitgaven leefbaarheid

Geachte bewonerscommissies en bestuur van STOK,

Graag vragen wij u met deze brief om een reactie op een voor Bo-Ex en haar huurders belangrijk onderwerp, namelijk de uitgaven die wij doen om de leefbaarheid rondom uw woning te verbeteren. Wegens de urgentie van deze zaak vragen wij uw reactie hierop uiterlijk 15 september a.s.

Handhavingsverzoek

Zoals u waarschijnlijk weet heeft het bestuur van STOK een handhavingsverzoek tegen Bo-Ex ingediend bij de Autoriteit woningcorporaties, omdat zij vindt dat Bo-Ex zich op een 4-tal punten niet aan de wet heeft gehouden. De Autoriteit woningcorporaties heeft inmiddels een brief gestuurd, waaruit blijkt dat zij van plan is om handhavend op te treden tegen één van deze punten. Wij hebben de mogelijkheid hier een zienswijze op in te dienen, waarna de Autoriteit woningcorporaties nog kan besluiten om van handhavend optreden af te zien. Hieronder zal ik u uitleggen waar de geconstateerde overtreding over gaat.

Geen door huurders ondertekende prestatieafspraken

Volgens de Woningwet mag een woningcorporatie alleen uitgaven doen aan de leefbaarheid als daarover overleg is gevoerd met de huurdersorganisaties en de gemeente. Ten tijde van het ondertekenen van de prestatieafspraken in december 2020 had Bo-Ex de samenwerking met STOK opgezegd. Het interim-bestuur van STOK heeft ons niet kunnen laten zien dat zij daadwerkelijk mandaat hadden van de leden om onderhandelingen over de prestatieafspraken te mogen voeren en stonden ook niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel als bestuursleden van STOK. Er waren dus geen vertegenwoordigers namens de huurdersorganisatie waar wij het gesprek mee konden voeren.

De Autoriteit Woningcorporaties concludeert dat huurders van Bo-Ex (bijvoorbeeld via de bewonerscommissies) niet zijn uitgenodigd om deel te nemen aan het overleg over prestatieafspraken. Ik was mij daar niet van bewust en heb dat dus verzuimd. Ik betreur het dat dit is gebeurd en kan het helaas niet meer terugdraaien. Zoals u weet hebben wij de bewonerscommissies steeds betrokken bij alle adviesaanvragen, maar dat hadden wij dus ook moeten doen bij de prestatieafspraken.

Leefbaarheidsuitgaven stopzetten

Nu de huurders niet bij de prestatieafspraken over de leefbaarheidsgelden zijn betrokken, bestaat er volgens de Autoriteit woningcorporaties geen wettelijke grondslag voor de leefbaarheidsuitgaven die op grond van art. 51 BTIV zijn gedaan. STOK vindt daarmee dat de uitgaven ook niet gedaan zouden mogen worden. De Autoriteit woningcorporaties vraagt ons nu om deze

leefbaarheidsuitgaven stop te zetten voor de rest van het jaar en de uitgaven die al gedaan zijn terug te draaien. Als dat niet gebeurt dan is de Autoriteit woningcorporaties van plan een last onder dwangsom aan Bo-Ex op te leggen.

Wij snappen deze stap van de Autoriteit woningcorporaties. Zij kunnen niet anders dan het naleven van de wet, maar wij vinden dit een ingrijpende stap. Belangrijk is om u te realiseren dat niet alle leefbaarheidsuitgaven worden geraakt. Sommige uitgaven doen wij ook omdat het bij onze taak als verhuurder past. De leefbaarheidsuitgaven die worden geïnitieerd door bewoners of bewonerscommissies zelf, dus ook het klein leefbaarheidsbudget, vallen ook niet onder het handhavingsvoornemen. Die blijven wij dus sowieso voortzetten.

De uren van Bo-Ex medewerkers zijn ook uitgesloten maar andere uitgaven, zoals de inkoop van materialen, huur van locaties, externe aannemers en bedrijven, mogen wij van de Autoriteit woningcorporaties niet meer doen. Wij proberen nu de leefbaarheidsuitgaven die geraakt worden zo beperkt mogelijk te houden. Het helpt ons van u, als vertegenwoordiger van de huurders, instemming te ontvangen voor het doen van de volgende uitgaven ter bevordering van de leefbaarheid.

Het gaat dan volgens de wet om de volgende uitgaven:

- a. woonmaatschappelijk werk (dit gaat onder andere om voorkoming van huurachterstanden, woonoverlast, woonfraude)
- b. aanleg en onderhoud van kleinschalige infrastructuur in de directe nabijheid van woongelegenheden of andere onroerende zaken van de toegelaten instelling
- c. bijdragen aan de uitvoering van plannen:
 - 1° ter bevordering van een schone woonomgeving
 - 2° ter voorkoming van overlast
 - 3° ter bevordering van de veiligheid

Leefbaarheidsactiviteiten die voor Bo-Ex aan de orde zijn, zijn onder andere de gereedschapsuitleen die wij in een aantal wijken hebben, de kantoortjes van de buurtbeheerders en huismeesters, camera's die in sommige complexen zijn geplaatst om de leefbaarheid te bevorderen, en ruimten die wij beschikbaar stellen aan bewonerscommissies voor activiteiten.

Verzoek aan u

Wij zijn momenteel bezig met een analyse van alle uitgaven die wij gedaan hebben en nog voornemens zijn te doen. De omvang van bovenstaande categorieën kennen wij nu nog niet. Wij vragen dus nu om voor woensdag 15 september a.s. als bewonerscommissies en STOK een principe-uitspraak te doen, of u het ermee eens bent dat Bo-Ex uitgaven doet ter bevordering van de leefbaarheid. U kunt dit doorgeven via 10.2e@boex.nl.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief dan kunt u contact opnemen via 10.2e@boex.nl. Ik neem dan zelf contact met u op om bovenstaande verder te verduidelijken.

Met vriendelijke groet,

10.2e@boex.nl
Directeur-Bestuurder

AANTEKENEN

AAN Autoriteit woningcorporaties
 Inspectie Leefomgeving en Transport
 t.a.v. mevrouw [10.2e]
 Postbus 16191
 2500 BD Den Haag

Tevens per e-mail [10.2e]@IenT.nl

DATUM 14 september 2021
 ONDERWERP Zienswijze voornemen handhavend optreden
 UW KENMERK H537689-2
 ONS KENMERK 1003366

ZIENSWIJZE VOORNEMEN HANDHAVEND OPTREDEN

Geachte mevrouw [10.2e],

Op 10 augustus 2021 ontving ik van u een brief (bijlage 1). U stuurde mij deze brief omdat de Autoriteit woningcorporaties (Aw) van mening is dat Stichting Bo-Ex '91 (Bo-Ex) artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet heeft overtreden. Dit voor wat betreft de in 2021 gedane externe leefbaarheidsuitgaven als bedoeld in artikel 51 Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 (Btiv). Bo-Ex zou de Stedelijke Overleg Kommissies Bo-Ex (STOK) en de bewonerscommissies namelijk niet hebben betrokken bij de prestatieafspraken die hieraan ten grondslag liggen. U heeft de overtreding opgemerkt na een handavingsverzoek van STOK.

Uit de brief volgt dat u het voornemen heeft om handhavend op te treden voor de externe uitgaven die in 2021 door Bo-Ex gedaan zijn en om in dat kader een last onder dwangsom van € 5.000,- aan Bo-Ex op te leggen. Uit het voornemen volgt niet of dit bedrag eenmalig moet worden betaald of per geconstateerde overtreding en wat het maximum aan dwangsommen is. Ook is in het voornemen geen termijn genoemd waarbinnen deze moet worden uitgevoerd.

U heeft mij in de gelegenheid gesteld om binnen 4 weken een zienswijze te geven op uw brief. Per e-mail van 2 september heeft u mij van deze termijn uitstel verleend tot 15 september 2021 (bijlage 2). In deze brief geef ik namens Bo-Ex graag mijn zienswijze op het voornemen van de Aw om tot handhaving over te gaan. Er is voor Bo-Ex een aantal argumenten waarom het niet nodig is dat de Aw handhavend optreedt:

1. STOK is geen belanghebbende bij het handavingsverzoek;
2. Er is geen overtreding;
3. Bo-Ex heeft het niet in haar macht om de overtreding ongedaan te maken;
4. Als er een overtreding zou zijn, dan is deze beëindigd;
5. De eis dat er prestatieafspraken over leefbaarheid nodig zijn vervalt per 1 januari a.s.;
6. Er zijn andere bijzondere omstandigheden op basis waarvan de Aw van handhavend optreden kan afzien;

7. Als er een overtreding zou zijn, dan ligt het meer in de reden om te waarschuwen.

Hierna zet ik deze argumenten namens Bo-Ex uiteen.

1. STOK is geen belanghebbende

Allereerst betwijfelt Bo-Ex of STOK belanghebbende bij het handhavingsverzoek is. STOK is alleen belanghebbend als bedoeld in artikel 1:2 lid 3 van de Awb als zij krachtens haar statuten een algemeen en collectief belang behartigt en met het oog daarop feitelijke werkzaamheden verricht. Daarvan is in dit geval niet gebleken. Ook moet worden betwijfeld of STOK kwalificeert als huurdersorganisatie als bedoeld in de Wet op het overleg huurders verhuurder. Hierover loopt nog een beroepsprocedure bij de rechtbank Utrecht.

STOK kwalificeert dus niet als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 lid 3 van de Awb. De consequentie daarvan is dat uw beslissing op het verzoek geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3 lid 3 van de Awb.

2. Er is geen overtreding

Volgens de Woningwet mag een woningcorporatie alleen uitgaven doen aan de leefbaarheid als daarover overleg is gevoerd met de huurdersorganisaties, bewonerscommissies en de gemeente. In de brief staat dat STOK en de bewonerscommissies niet zijn betrokken bij de prestatieafspraken voor het jaar 2021. Dit zou een overtreding van artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet zijn. Het bewijs voor de overtreding is aangedragen door een derdebelanghebbende, de STOK. De Aw wijst het verzoek alleen toe voor de externe leefbaarheidsuitgaven in 2021, die uitsluitend gebaseerd zijn op artikel 51 Btiv. Dit met uitzondering van de activiteiten waarvoor eigen personeel is ingezet.

Bo-Ex is van mening dat artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet niet is overtreden. Bo-Ex was namelijk niet verplicht om STOK en de bewonerscommissies bij de prestatieafspraken te betrekken. Belangrijk hierbij is dat:

- A. STOK geen huurdersorganisatie is als bedoeld in de Wet op het overleg huurders verhuurder;
- B. Artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet enkel verplicht om de leefbaarheidsuitgaven neer te leggen in prestatieafspraken;
- C. Bo-Ex geen noemenswaardige leefbaarheidsuitgaven als genoemd in artikel 51 Btiv heeft gedaan.

Ik licht dit hierna toe.

A. Stok is geen huurdersorganisatie als bedoeld in de Wet op het overleg huurder verhuurder

STOK is geen huurdersorganisatie als bedoeld in de Wet op het overleg huurders verhuurder. Een

DATUM 14 september 2021
ONS KENMERK 1003366
PAGINA 3 van 8

huurdersorganisatie is namelijk een vereniging of stichting die een democratisch gekozen bestuur heeft en de belangen van haar leden (huurders) behartigt. STOK verkeerde voor lange tijd in een bestuurscrisis, waarbij zij opereerde zonder volledig bestuur. Het interim-bestuur van STOK heeft niet kunnen laten zien dat zij daadwerkelijk mandaat had van de leden om onderhandelingen over de prestatieafspraken te mogen voeren en de bestuursleden stonden ook niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Er waren dus geen vertegenwoordigers namens de huurdersorganisatie waar wij het gesprek mee konden voeren. Ook is bekend dat tenminste 11 leden hun vertrouwen in STOK hebben opgezegd. Bo-Ex heeft daarom de samenwerking met STOK beëindigd. Daarmee is STOK geen huurdersorganisatie en hoefde zij, net als de bewonerscommissies, niet bij de prestatieafspraken te worden betrokken.

De conclusie die daaruit volgt is dat de prestatieafspraken voor 2021 die tot stand zijn gekomen tussen Bo-Ex en de gemeente geldig zijn. Overigens heeft Bo-Ex haar bewonerscommissies bij brief van 31 augustus 2021 gevraagd om in te stemmen met de leefbaarheidsuitgaven die in de prestatieafspraken zijn neergelegd (bijlage 3). Inmiddels hebben zeven bewonerscommissies op de brief gereageerd. Alle zeven hebben zij aangegeven in te stemmen met de leefbaarheidsuitgaven. Zij geven aan er een groot belang aan te hechten dat de leefbaarheidsuitgaven kunnen worden uitgevoerd. Indien alle vertegenwoordigers instemmen met het verzoek, dan levert dat hetzelfde resultaat op als wanneer STOK en de bewonerscommissies met de prestatieafspraken zouden instemmen.

B. Artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet verplicht enkel om de leefbaarheidsuitgaven neer te leggen in prestatieafspraken

Uit artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet volgt enkel dat een woningcorporatie overleg voert met bepaalde partijen, waaronder de bewonerscommissies en huurdersorganisatie als bedoeld in de Wet op het overleg huurders verhuurder. De uitkomst van dit overleg hoeft niet per definitie te zijn dat alle partijen met de prestatieafspraken instemmen. De verplichting uit artikel 45 lid 2 sub f onder 1 is met het amendement Schouten c.s. in het wetsvoorstel opgenomen.¹ In de toelichting bij dit amendement staat:

'Door de beoordeling van leefbaarheidswerkzaamheden op lokaal niveau te beleggen, wordt maatwerk gecreëerd. De gemeente toetst of de werkzaamheden aan de volgende drie eisen voldoen: (1) werkzaamheden zijn conform de prestatieafspraken, (2) werkzaamheden vinden uitsluitend plaats in de gebieden waar het bezit van de corporatie gelegen is en (3) werkzaamheden passen binnen een verantwoorde omvang.'

Uit deze toelichting volgt dat de verplichting uit artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet bedoeld is als maatwerkbepaling en het aan de gemeente is om lokaal de leefbaarheidswerkzaamheden te toetsen. Dat is de achterliggende reden om de leefbaarheidswerkzaamheden in de prestatieafspraken op te nemen. Aan dat vereiste is in dit geval voldaan. De wet schrijft niet voor dat STOK en de bewonerscommissies daadwerkelijk haar handtekening onder de prestatieafspraken zetten. Dit volgt ook

¹ Kamerstukken II 2014/15, 33966, nr. 45.

niet uit de toelichting bij voornoemd amendement. Integendeel zelfs, het is aan de gemeente om de leefbaarheidswerkzaamheden te toetsen. In de praktijk wordt dit ook zo opgepakt. In de Handreiking prestatieafspraken staat bijvoorbeeld:²

'Huurdersorganisaties zitten (gelijkwaardig) aan tafel bij de prestatieafspraken, al verplicht de wet geen enkele partij om de afspraken te ondertekenen. Prestatieafspraken kennen geen vormvereisten. Toch kun je in het proces afspreken dat je meetekent. Redenen om mee te tekenen: je wordt meer gehoord, je spreekt commitment uit naar je partners. Maak van tevoren afspraken in een samenwerkingsovereenkomst over of je wel of niet ondertekent en, eventueel onder welke voorwaarden.'

Ook de Aw erkent in de brief voor de prestatieafspraken over het jaar 2020 dat het zetten van een handtekening geen vereiste is voor de rechtsgeldigheid van de prestatieafspraken. U merkt in dit kader het volgende op:

'Alleen het ontbreken van een handtekening van één partij acht ik geen reden om activiteiten, waarvan het volkshuisvestelijk belang in het overleg tussen de drie partijen niet in twijfel is getrokken, als onrechtmatig aan te merken.'

Bo-Ex ziet niet in waarom dit voor het jaar 2021 anders zou zijn. Daarbij komt dat de inhoud van de afspraken over de jaren 2020 en 2021 nauwelijks verschillen. In 2020 is er met STOK uitgebreid over die inhoud gesproken. Bo-Ex ziet niet in waarom de uitgaven over het jaar 2021 dan opeens onrechtmatig zouden zijn.

C. Bo-EX heeft geen noemenswaardige leefbaarheidsuitgaven als bedoeld in artikel 51 Btiv gedaan

De Aw heeft het verzoek enkel toegewezen voor de externe leefbaarheidsuitgaven in 2021 die gebaseerd zijn op artikel 51 Btiv. Dit met uitzondering van de activiteiten waarvoor eigen personeel is ingezet. U heeft in het voornemen gevraagd om een lijst te sturen met de leefbaarheidsuitgaven als bedoeld in artikel 51 Btiv en aan te geven hoe deze ongedaan kunnen worden gemaakt. Hierna volgt de door u gevraagde lijst (bijlage 4). Uit deze lijst volgt dat het overgrote deel van de uitgaven sec geen leefbaarheidsuitgaven als bedoeld in artikel 51 Btiv betreffen (categorie 1 en 3). Voor een groot deel is de grondslag voor de uitgaven gebaseerd op artikel 48 Btiv (categorie 1) en reguliere bedrijfsvoering (categorie 3). Soms bestaat er naast artikel 51 Btiv nog een andere wettelijke grondslag voor de leefbaarheidsuitgaven (categorie 2/3).

Van belang hierbij is dat uit de toelichting op de wijziging van de Woningwet uit 2014 volgt dat bijdragen die gedaan worden op grond van artikel 48 Btiv ook mogen zien op activiteiten die direct of indirect aan

² Zie <https://www.woningmarktbeleid.nl/documenten/publicaties/2016/09/12/handreiking-prestatieafspraken> d.d. 12 september 2016, van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, p. 22.

DATUM 14 september 2021
ONS KENMERK 1003366
PAGINA 5 van 8

de sociale samenhang van huurders ten goede komen.³

De fractie van de ChristenUnie vroeg hoe de regering de rol ziet van toegelaten instellingen in verband met het bevorderen van sociale samenhang in buurt en wijk.

Toegelaten instellingen mogen met dit wetsvoorstel blijven bijdragen aan de leefbaarheid in de directe nabijheid van woongelegenheden of andere onroerende zaken van de toegelaten instelling of ten behoeve van de huurders van die woongelegenheden. Uitgangspunt daarbij is dat er prestatieafspraken met de gemeente en de huurdersorganisaties worden gemaakt en dat de financiële bijdrage gemaximeerd wordt tot een bedrag per verhuureenheid per jaar. Dit bedrag wordt bij AMvB geregeld. Ook geldt dat bij AMvB bepaald wordt welke activiteiten uitsluitend tot investeringen in leefbaarheid worden gerekend. Investerings in leefbaarheid kunnen bijdragen aan sociale samenhang in de wijk of buurt. Toegelaten instellingen mogen daarnaast activiteiten ondersteunen van hun huurders; dat kunnen ook activiteiten zijn die direct of indirect de sociale samenhang ten goede komen. Ook marktpartijen zullen als goed verhuurder en ten behoeve van de vastgoedwaarde investeren in buurten en wijken.

3. De overtreding is beëindigd en er bestaat geen gevaar voor herhaling

In het geval de Aw van mening blijft dat er wel sprake is van een overtreding dan is het volgende belangrijk. De overtreding bestaat er volgens de brief uit dat STOK en de bewonerscommissies niet bij de prestatieafspraken over de leefbaarheidsuitgaven over het jaar 2021 zijn betrokken. Die overtreding is dus in feite begaan doordat STOK en de bewonerscommissies op 28 oktober 2020 niet bij het overleg met de gemeente aanwezig waren, waar deze afspraken gemaakt zijn. De afspraken zijn in december 2020 getekend. Dit is een incidentele overtreding die zich in de toekomst niet vaker zal voordoen. Bo-Ex zal dit jaar geen nieuwe externe verplichtingen aangaan. Daarmee is de overtreding beëindigd. Bovendien is STOK dit jaar al uitgenodigd voor de prestatieafspraken voor het jaar 2022.

U geeft aan dat de Aw met handhaving wil voorkomen dat de overtreding zich nog een keer gaat voordoen. Een last onder dwangsom om een nieuwe overtreding te voorkomen kan alleen worden opgelegd wanneer de kans groot is dat er weer een overtreding zal plaatsvinden.⁴ Daarvan is hier geen sprake. De overtreding is beëindigd. Nu er geen overtreding meer is en er geen gevaar voor herhaling bestaat, bestaat er geen aanleiding om een last onder dwangsom op te leggen. Ik verzoek u daarom om het bij het voornemen te laten en niet over te gaan tot het opleggen van de last.

4. Bo-Ex heeft het niet in haar macht om de overtreding ongedaan te maken

Daarnaast geldt dat Bo-Ex het niet in haar macht heeft om de overtreding ongedaan te maken. Van

³ Kamerstukken II 2014/15, 33 966, I, p. 9.

⁴ <https://handhavingsrecht.nl/blog/een-last-bij-een-incidentele-overtreding-mag-alleen-bij-gevaar-voor-herhaling/>

DATUM 14 september 2021
ONS KENMERK 1003368
PAGINA 6 van 8

belang daarbij is dat in uw brief staat dat Bo-Ex de externe leefbaarheidsuitgaven voor 2021 moet beëindigen en de uitgaven die in 2021 al verricht zijn ongedaan moet maken. Het is feitelijk onmogelijk om aan die opdracht gevolg te geven.

De reden daarvoor is dat het door de Aw voorgenomen handhavingsbesluit niet automatisch tot gevolg zal hebben dat de reeds gemaakte leefbaarheidsuitgaven zijn teruggedraaid. Bo-Ex zal om dit te bewerkstelligen diverse verstrekende acties moeten verrichten, waarvan de slagingskans gering is. Juridisch gezien zou Bo-Ex dit erop neerkomen dat de Aw wil dat Bo-Ex een vordering instelt om de reeds gesloten overeenkomsten (zonder dat daarvoor een rechtsgrond bestaat) te laten beëindigen en de reeds betaalde bedragen terugvordert op grond van een onrechtvaardige verrijking. Met een dergelijke vordering zijn hoge kosten gemoeid. Daartegenover staat dat kans dat Bo-Ex de reeds betaalde bedragen terugkrijgt zeer gering is. Na het beëindigen van de activiteiten kan het geld dat in de leefbaarheidsuitgaven geïnvesteerd is ook niet meer anders worden besteed.

Uit het voorgaande volgt dat Bo-Ex voor het terugdraaien van de uitgaven afhankelijk is van derden. In dat kader acht Bo-Ex het disproportioneel om de lopende verplichtingen terug te draaien. Er zijn immers verwachtingen richting derden gewekt. Bovendien heeft Bo-Ex het door deze verplichtingen jegens derden niet in haar macht om de overtreding ongedaan te maken. Het opleggen van een last onder dwangsom past in die situatie niet.⁶ Daarbij merkt Bo-Ex nog op dat zij bereid is als tussenoplossing aan te bieden dat alleen de in 2021 nieuwe externe verplichtingen teruggedraaid worden.

5. De eis dat er prestatieafspraken over leefbaarheid nodig zijn vervalt per 1 januari a.s.

Belangrijk is dat – zoals u op pagina 6 van de brief ook aanstipt – de eis dat er prestatieafspraken over leefbaarheid nodig zijn om de leefbaarheidsactiviteiten te mogen uitvoeren per 1 januari a.s., met de komende wijziging van de Woningwet, vervalt.⁶ De Aw zou op deze wetswijziging moeten anticiperen en handhavend optreden als onevenredig moeten bestempelen.

6. Er zijn andere bijzondere omstandigheden om van handhaving af te zien

Voor zover u van mening blijft dat er sprake is van een overtreding dan geldt dat u niet verplicht bent om een last onder dwangsom op te leggen. Er kunnen bijzondere omstandigheden zijn om van handhaving af te zien.⁷ In dit geval zijn er een aantal bijzondere omstandigheden op grond waarvan u kunt afzien van handhaving:

- A. Handhavend optreden is niet evenredig;
- B. De Aw heeft in vergelijkbare gevallen afgezien van handhaving.

⁶ <https://handhavingsrecht.nl/signalerings/abrvs-16-september-2020-overtreder-heeft-het-niet-in-zijn-macht-om-aan-last-te-voldoen-geen-last-onder-dwangsom/>

⁶ https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/35517_wijziging_van_de_woningwet

⁷ <https://handhavingsrecht.nl/blog/beginselplicht-tot-handhaving/>

DATUM 14 september 2021
ONS KENMERK 1003366
PAGINA 7 van 8

Bo-Ex licht dit hierna toe.

A. Handhavend optreden is niet evenredig

De Aw dient bij de vraag of zij handhavend optreedt een belangenafweging te maken. Het belang van Bo-Ex, de gemeente en huurders bestaat eruit dat de prestatieafspraken kunnen worden uitgevoerd. Zoals bekend is al begonnen met de uitvoering van verschillende van deze prestatieafspraken. Het terugdraaien daarvan heeft – als dat al mogelijk is – grote gevolgen voor Bo-Ex, haar huurders en externe derden waarmee deze afspraken gemaakt zijn. Bo-Ex heeft de leefbaarheid hoog in het vaandel staan. Uit diverse onderzoeken blijkt dat de leefbaarheid een punt van zorg is in wijken met een hoog percentage sociaal bezit. De beschikbare wettelijke ruimte voor leefbaarheid wil Bo-Ex gezien het belang van haar huurders ten volle benutten. Alle kansen om de huurders een beter leefklimaat te bieden pakt Bo-Ex graag op.

Daartegenover staat het belang van STOK, die om handhaving gevraagd heeft. Behalve het belang van STOK zijn er geen andere belangen die willen dat er gehandhaafd wordt. Het belang van STOK is bovendien gering. Het handhavingsverzoek dient gelezen te worden in het licht van de lopende discussie met STOK over de erkenning van haar als huurdersorganisatie. Het gaat hier meer om wie er gelijk heeft op dat punt, dan om het concreet opheffen van de leefbaarheidsuitgaven. Het is juist in het belang van de huurders die door STOK worden vertegenwoordigd (althans naar haar zeggen), dat die uitgaven worden verricht. Het opheffen van de overtreding, dat volgens de brief bestaat uit het ongedaan maken van leefbaarheidsuitgaven, staat daarmee niet in verhouding met het doel van de handhaving.

B. De Aw heeft in vergelijkbare gevallen afgezien van handhaving

Daar komt bij dat het Bo-Ex opvalt dat de Aw in vergelijkbare gevallen heeft afgezien van handhaving van prestatieafspraken in verband met bijdragen aan de leefbaarheid. Bo-Ex wijst in dit kader op de toezichtbrieven die de Aw onlangs naar de woningcorporatie Wonen Noordwest Friesland⁹ en Woningbouwvereniging Samenwerking Slikkerveer¹⁰ gestuurd heeft.

7. Als er een overtreding zou zijn dan ligt een waarschuwing meer in de rede

Bo-Ex constateert dat het opleggen van een last onder dwangsom, zoals aangekondigd is door het Aw, niet overeenkomt met het handhavingsbeleid dat de Aw hanteert.¹⁰ De overtreding is beperkt en Bo-Ex is goedwillend. Wij zijn bereid om de regels te volgen en de overtreding is niet bedoeld. Bo-Ex heeft proactief gehandeld door prestatieafspraken te maken met de gemeente. Ook was Bo-Ex zich van geen overtreding bewust. Een overtreding zal zich niet meer voordoen.

⁹ <https://www.ilent.nl/documenten/toezichtbrieven/2021/01/04/10003-stichting-wonen-noordwest-friesland-sint-annaparochie>

⁹ <https://www.ilent.nl/documenten/rechtmatigheidsbrieven/2021/03/22/10941-woningbouwvereniging-samenwerking-slikkerveer-tidderkerk>

¹⁰ <https://www.ilent.nl/over-il/handhaving-en-toezicht/interventie/interventiestrategie-per-werkterrein/aw-leefbaarheid>

DATUM 14 september 2021
ONS KENMERK 1003366
PAGINA 8 van 8

Een last onder dwangsom is dan niet passend. Deze volgt volgens het door u gehanteerde handhavingsbeleid enkel als de overtreder het toezicht belemmert en Bo-Ex een bewust risico heeft genomen. Daarvan is geen sprake. Gelet hierop vraagt Bo-Ex, indien vast zou komen te staan dat er sprake is van een overtreding, de Aw in ieder geval af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Indien u toch tot handhaving wenst over te gaan dan zou het gelet op uw handhavingsbeleid daarom beter passen om te volstaan met een waarschuwing.

Tot slot

Bo-Ex kan zich vinden in uw voornemen om voor de overige overtredingen die STOK in het handhavingsverzoek heeft genoemd af te zien van handhaving. Dat zou ook moeten gelden voor artikel 45 lid 2 sub f onder 1 van de Woningwet. Deze bepaling is namelijk niet overtreden. Als dat zo zou zijn, dan hoeft er geen last onder dwangsom te worden opgelegd. De overtreding is namelijk beëindigd en er bestaat geen gevaar voor herhaling. Verder zijn er bijzondere omstandigheden om niet tot handhaving over te gaan. Bo-Ex vraagt u daarom van handhaving af te zien.

Hoogachtend,

10.2e

Directeur-bestuurder

Documentnr.	Omschrijving	Bedrag	Bronnaam	definitieve categorie
IF21-00006265	1. 2021 Goede Buren Overvecht	€ 1.650,00	De Tussen Voorziening	1
VHC21-00005266	1. bijdrage portiek	€ 400,00	Griend	1
IF21-00006649	1. bijdrage woonstichting Buurtwerkkamer 2021	€ 2.000,00	Buurtwerkkamer Coöperatie U.A.	1
VHC21-00003850	1. koffiemomenten in complex	€ 825,00	Beekwilder	1
IF21-00000080	1. Leefbaarheid AED Joke Smitplein 84	€ 114,45	Vivon Nederland b.v.	1
VHC21-00005444	1. vlaggenmerk JSP	€ 800,00	Hormann	1
IF21-00002304	1. Kleine initiatieven 2021 Bw gloriand	€ 340,00	Bewonerscommissie Gloriantdr	1
VHC21-00005291	1. Leefbaarheid categorie 1	€ 50,00	Ekert	1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur 10.2e	€ 158,41		1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur 10.2e	€ 130,22		1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur 10.2e	€ 17,52		1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur 10.2e	€ 146,83		2
MEM21-0023	2. 02-2021 huur 10.2e	€ 158,41		1
MEM21-0023	2. 02-2021 huur 10.2e	€ 130,22		1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur 10.2e	€ 278,05		1
IF21-00001271	2. 01-2021 10.2e	€ 56,40	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0023	2. 02-2021 huur 10.2e	€ 17,52		1
MEM21-0023	2. 02-2021 huur 10.2e	€ 278,05		1
MEM21-0023	2. 02-2021 huur 10.2e	€ 146,83		2
IF21-00002257	2. 02-2021 voorschot 10.2e	€ 56,40	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00003196	2. 03-2021 Gas 10.2e	€ 56,40	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur 10.2e	€ 278,05		1
IF21-00002891	2. 03-2021 10.2e	€ 56,40	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur 10.2e	€ 278,05		1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur 10.2e	€ 158,41		1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur 10.2e	€ 130,22		1
IF21-00003799	2. 05-2021 10.2e	€ 57,90	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00004689	2. 06-2021 10.2e	€ 57,90	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00005965	2. 07-2021 10.2e	€ 57,90	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur 10.2e	€ 17,52		1
IF21-00006881	2. 08-2021 10.2e	€ 57,90	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur 10.2e	€ 146,83		2

IF21-00002320	2. 2020	10.2e	€ 905,32	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00002320	2. 2020 Terug vs	10.2e	€ -903,18	Eneco Zakelijk B.V.	1
IC21-00000155	2. Afr. Gas 2020	10.2e	€ 665,88	Eneco Zakelijk B.V.	1
IC21-00000155	2. Afr. Gas 2020	10.2e	€ -704,78	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e	€ 158,41		1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e	€ 130,22		1
MEM21-0370	2. Afrek. s&v 2020	10.2e	€ 20,68		1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e	€ 17,52		1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e	€ 146,83		2
IF21-00002264	2. Eneco Q1-202	10.2e	€ 230,18	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00003312	2. Eneco Q2-202	10.2e	€ 216,32	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e	€ 278,05		1
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	€ 278,05		1
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	€ 278,05		1
IF21-00002320	2. 2020 Afr.	10.2e	€ 416,81	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00002320	2. 2020 Terug vs	10.2e	€ -233,20	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00000154	2. Eneco 01-2021 vs warmte	10.2e	€ 35,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00001043	2. Eneco 02-2021 vs warmte	10.2e	€ 35,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00001922	2. Eneco 03-2021 vs warmte	10.2e	€ 35,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00002939	2. Eneco 04-2021 vs warmte	10.2e	€ 36,01	Eneco Services B.V.	1
IF21-00003798	2. Eneco 05-2021 vs warmte	10.2e	€ 35,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00006110	2. Eneco 07-2021 vs warmte	10.2e	€ 35,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00006953	2. Eneco 08-2021 vs warmte	10.2e	€ 35,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00002264	2. Eneco Q1-2021	10.2e	€ 59,51	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00003312	2. Eneco Q2-2021	10.2e	€ 102,58	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	€ 158,41		1
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	€ 158,41		1
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	€ 130,22		1
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	€ 130,22		1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e	€ 162,21		1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e	€ 133,33		1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e	€ 17,94		1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e	€ 150,35		2

MEM21-0246	2. Huur	10.2e	5-2021	€	17,52	1
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	6-2021	€	17,52	1
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	05-2021	€	146,83	2
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	06-2021	€	146,83	2
MEM21-0269	2.TK-035109 kosten BC ruimte 2020 voor BOEX			€	11,57	1
IF20-00010496	2020 bijdr. ontwikkelwerkpl. Goede Buren Overvecht			€	1.650,00	De Tussen Voorziening 1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur	10.2e	MED	€	244,22	2\3
MEM21-0023	2. 02-2021 huur	10.2e	MED	€	244,22	2\3
MEM21-0023	2. 03-2021 huur	10.2e	MED	€	244,22	2\3
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e	MED	€	244,22	2\3
MEM21-0370	2. Afrek. s&v 2020	10.2e		€	-7,24	2\3
MEM21-0370	2. Huur Afrek. s&v 2020	10.2e	MED	€	16,40	2\3
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	MED 05-2021	€	244,22	2\3
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	MED 06-2021	€	244,22	2\3
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e	MED	€	244,22	2\3
MEM21-0023	2. 01-2021 huur	10.2e		€	116,84	1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur	10.2e		€	431,51	1
MEM21-0023	2. 01-2021 huur	10.2e		€	639,74	1
IF21-00001271	2. 01-2021	10.2e		€	10,20	Eneco Zakelijk B.V. 1
IF21-00000063	2. 01-2021 voorschot GA	10.2e		€	89,00	ista Nederland B.V. 1
MEM21-0023	2. 02-2021 huur	10.2e		€	116,84	1
MEM21-0023	2. 02-2021 huur	10.2e		€	431,51	1
MEM21-0023	2. 02-2021 huur	10.2e		€	639,74	1
IF21-00001446	2. 02-2021	10.2e		€	11,00	Eneco Services B.V. 1
IF21-00000619	2. 02-2021 voorschot GAS	10.2e		€	89,00	ista Nederland B.V. 1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur	10.2e		€	116,84	1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur	10.2e		€	431,51	1
MEM21-0023	2. 03-2021 huur	10.2e		€	639,74	1
IF21-00002378	2. 03-202	10.2e		€	9,99	Eneco Services B.V. 1
IF21-00001430	2. 03-2021 voorschot GAS	10.2e		€	89,00	ista Nederland B.V. 1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e		€	116,84	1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e		€	431,51	1
MEM21-0078	2. 04-2021 huur	10.2e		€	639,74	1

IF21-00003249	2. 04-2021	10.2e		€	9,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00002407	2. 04-2021	voorschot GAS	10.2e	€	89,00	ista Nederland B.V.	1
IF21-00004190	2. 05-2021	10.2e		€	9,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00004551	2. 05-2021	voorschot GAS	10.2e	€	89,00	ista Nederland B.V.	1
IF21-00003583	2. 05-2021	voorschot GAS	10.2e	€	89,00	ista Nederland B.V.	1
IF21-00005395	2. 06-2021	10.2e		€	9,99	Eneco Services B.V.	1
IF21-00006424	2. 07-2021	10.2e		€	10,00	Eneco Services B.V.	1
IF21-00005762	2. 07-2021	voorschot GAS	10.2e	€	89,00	ista Nederland B.V.	1
IF21-00007176	2. 08-2021	10.2e		€	10,00	Eneco Services B.V.	1
IF21-00006635	2. 08-2021	voorschot GAS	10.2e	€	89,00	ista Nederland B.V.	1
IF21-00003250	2. 09-2020	10.2e		€	11,00	Eneco Services B.V.	1
IF21-00003256	2. 12-2020	10.2e		€	11,00	Eneco Services B.V.	1
IF21-00002320	2. 2020 Afr	10.2e		€	1.814,19	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00002320	2. 2020 Afr	10.2e		€	834,13	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00002320	2. 2020 Terug vs	10.2e		€	-1.861,13	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00002320	2. 2020 Terug vs	10.2e		€	-1.094,17	Eneco Zakelijk B.V.	1
IC21-00000155	2. Afr. Gas 2020	10.2e		€	130,06	Eneco Zakelijk B.V.	1
IC21-00000155	2. Afr. Gas 2020	10.2e		€	-327,91	Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0370	2. Afrek. s&v 2020	10.2e		€	-61,48		1
MEM21-0176	2. Afvalstofheffing	10.2e		€	345,25		1
IF21-00002956	2. AL1 Business 1Q-21	10.2e		€	129,86	G 4 s alarmcentrale	1
IF21-00007060	2. CSU 07/12-2021	10.2e	dagelijks onde	€	2.523,26	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00007060	2. CSU 07/12-2021	10.2e	roenonderhoud	€	118,81	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00007060	2. CSU 07/12-2021	10.2e	plantvervangin	€	54,74	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00007060	2. CSU 07/12-2021	10.2e	anitaire voor	€	528,24	CSU Cleaning Services B.V.	1
IC21-00000124	2. CSU Q1-2021	10.2e	dagelijks onderho	€	-21,38	CSU Cleaning Services B.V.	1
IC21-00000124	2. CSU Q1-2021	10.2e	dagelijks onderho	€	-0,37	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00000005	2. CSU Q1-2021	10.2e	dagelijks onderho	€	1.278,64	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00000005	2. CSU Q1-2021	10.2e	roenonderhoud	€	60,20	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00000005	2. CSU Q1-2021	10.2e	lantvervangin	€	27,74	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00000005	2. CSU Q1-2021	10.2e	anitaire voorz.	€	267,69	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00002593	2. CSU Q2-2021	10.2e	dagelijks onderho	€	1.261,63	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00002593	2. CSU Q2-2021	10.2e	roenonderhoud	€	59,40	CSU Cleaning Services B.V.	1

IF21-00002593	2. CSU Q2-2021	10.2e	lantvervanging	€	27,37	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00002593	2. CSU Q2-2021	10.2e	anitaire voorz.	€	264,12	CSU Cleaning Services B.V.	1
IF21-00001294	2. Cubb fire, (10.2e	10.2e	kant. compl.beh)	€	300,13	Chubb Fire & Security B.V.	1
IF21-00003465	2. Eneco 01/02-21 afrek.	10.2e		€	13,25	Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00003465	2. Eneco 01/02-21 TGV	10.2e		€	-10,19	Eneco Zakelijk B.V.	1
IC21-00000040	2. eneco 2020 eindnota	10.2e		€	-2,10	Eneco Services B.V.	1
MEM21-0370	2. Huur Afrek. s&v 202	10.2e		€	-13,10		1
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	5-2021	€	116,84		1
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	6-2021	€	116,84		1
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	A 05-2021	€	431,51		1
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	A 06-2021	€	431,51		1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e		€	116,84		1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e		€	431,51		1
MEM21-0370	2. Huur juli 2021	10.2e		€	639,74		1
MEM21-0246	2. Huur	10.2e	05-2021	€	639,74		1
MEM21-0247	2. Huur	10.2e	06-2021	€	639,74		1
IF21-00000027	2. Kabel ziggo	10.2e	2021-01	€	78,65	Eazit	1
IF21-00000868	2. Kabel ziggo	10.2e	2021-02	€	78,65	Eazit	1
IF21-00002807	2. Kabel ziggo	10.2e	2021-03	€	78,65	Eazit	1
IF21-00002698	2. Kabel ziggo	10.2e	2021-04	€	78,65	Eazit	1
IF21-00003864	2. Kabel ziggo	10.2e	2021-05	€	78,65	Eazit	1
IF21-00004884	2. Kabel ziggo	10.2e	2021-06	€	78,65	Eazit	1
IF21-00006011	2. Kabel ziggo	10.2e	2021-07	€	78,65	Eazit	1
IF21-00000134	2. KPN abonnement huism. 01-2021			€	30,24	KPN B.V.	1
IF21-00000126	2. KPN abonnement huism. 01-2021			€	94,65	KPN B.V.	1
IF21-00000921	2. KPN abonnement huism. 02-2021			€	30,24	KPN B.V.	1
IF21-00000915	2. KPN abonnement huism. 02-2021			€	95,82	KPN B.V.	1
IF21-00002831	2. KPN abonnement huism. 03-2021			€	93,70	KPN B.V.	1
IF21-00001789	2. KPN abonnement huism. 03-2021			€	95,72	KPN B.V.	1
IF21-00001787	2. KPN abonnement huism. 03-2021			€	30,24	KPN B.V.	1
IF21-00002833	2. KPN abonnement huism. 04-2021			€	30,24	KPN B.V.	1
IF21-00004002	2. KPN abonnement huism. 05-2021			€	30,24	KPN B.V.	1
IF21-00004924	2. KPN abonnement huism. 06-2021			€	30,24	KPN B.V.	1

IF21-00006180	2. KPN abonnement huism. 07-2021	€	30,24	KPN B.V.	1
IF21-00000862	2. KPN VVDSL2	2021-01	€	102,85 Eazit	1
IF21-00000106	2. KPN VVDSL2	2021-01	€	102,85 Eazit	1
IF21-00000027	2. KPN VVDSL2	2021-01	€	49,49 Eazit	1
IF21-00000868	2. KPN VVDSL2	2021-02	€	49,49 Eazit	1
IF21-00002807	2. KPN VVDSL2	2021-03	€	49,49 Eazit	1
IF21-00002805	2. KPN VVDSL2	2021-03	€	102,85 Eazit	1
IF21-00002698	2. KPN VVDSL2	2021-04	€	49,49 Eazit	1
IF21-00003864	2. KPN VVDSL2	2021-05	€	49,49 Eazit	1
IF21-00004884	2. KPN VVDSL2	2021-06	€	49,49 Eazit	1
IF21-00006011	2. KPN VVDSL2	2021-07	€	49,49 Eazit	1
IF21-00000704	2. Q1-2021	€	17,94	Vitens NV	1
IF21-00001604	2. Q1-2021 tuinonderhoud	€	445,98	Uw groen / Uw holding	1
IF21-00005367	2. Q2-2021 tuinonderhoud	€	445,98	Uw groen / Uw holding	1
IC21-00000016	2. Vitens afrekening 2020	€	65,94	Vitens NV	1
IF21-00004559	2. Vitens Q2-2021	€	17,94	Vitens NV	1
IF21-00006128	2. Vitens Q3-2021	€	17,94	Vitens NV	1
IC21-00000016	2. Vitens voorschot 2020	€	-59,64	Vitens NV	1
MEM21-0176	2. Zuiveringsheffing 2021	€	193,44		1
IF21-00003169	3. Schakelaar - Kapot	€	45,98	Stigho electro	2\3
IF21-00003168	3. Schakelaar - Kapot	€	81,07	Stigho electro	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021	€	380,31	T&G Terrein & Groenvoorziening	1
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021	€	206,00	T&G Terrein & Groenvoorziening	1
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021	€	380,32	T&G Terrein & Groenvoorziening	1
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021	€	190,15	T&G Terrein & Groenvoorziening	1
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021	€	1.002,98	T&G Terrein & Groenvoorziening	1
IF21-00007101	4. schilderen voordeur wijkkantoor	€	85,84	Ammerman schilderwerken	1
IF21-00006388	5. Burenilmpjes Papafume	€	1.815,00	Papafume	1
IF21-00002880	6. buurtambassadeurs Zonor 2021 - deel 1	€	2.250,00	Strategische WijkAanpak (SWA)	1
IF21-00002880	6. buurtambassadeurs Zonor 2021 - deel 1	€	2.265,12	Strategische WijkAanpak (SWA)	1
IF21-00005954	6. buurtambassadeurs Zonor 2021 - deel 2	€	2.265,12	Strategische WijkAanpak (SWA)	1
IF21-00005954	6. buurtambassadeurs Zonor 2021 - deel 2	€	2.250,00	Strategische WijkAanpak (SWA)	1
MEM21-0370	6. Huur juli 2021	€	129,29		1

MEM21-0246	6. Huur	05-2021	€ 126,26	1
MEM21-0247	6. Huur	06-2021	€ 126,26	1
IF21-00000480	6. kleding buurtambassadeur		€ 354,82 Van den IJssel Bedrijfskleding	1
IF21-00000420	6. stickers voor buurtbeheerders		€ 786,50 Letterplex signmakers	1
IF21-00000043	6. 2020-12 alarm opvolging		€ 204,78 G4S Security Services B.V.	1
IF21-00002677	6. 2021-03 alarm opvolging		€ 107,00 G4S Security Services B.V.	1
IF21-00005996	6. 25-06-21 alarmopvolging		€ 121,12 G4S Security Services B.V.	1
IF21-00005340	6. contract onderhoud beveiliging		€ 243,29 Stigho electro	1
MEM21-0207	6. Eneco Q1-2020		€ 498,42	1
IF21-00002264	6. Eneco Q1-2021		€ 330,96 Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00003312	6. Eneco Q2-2021		€ 370,95 Eneco Zakelijk B.V.	1
MEM21-0077	6. IF20-*10353/2021 Abb alarmopvolgin		€ 613,86	1
MEM21-0077	6. IF20-*10353/2021 Abb alarmopvolgin		€ 623,21	1
MEM21-0077	6. IF20-*10353/2021 Abb alarmopvolging		€ 670,13	1
MEM21-0077	6. IF20-*10661/2021 Alarm G4S		€ 731,61	1
VHC21-00000190	Cat. 1 Leefbaarheid ovm		€ 1.800,00 Koster -	1
IF21-00002264	Eneco Q1-2021		€ 167,58 Eneco Zakelijk B.V.	1
IF21-00003312	Eneco Q2-2021		€ 182,72 Eneco Zakelijk B.V.	1
VHC21-00005012	Leefbaarheid bijdrage		€ 100,00	1
VHC21-00001325	Leefbaarheidsbijdrage/ plaatsing schuttingen		€ 100,00	1
MEM21-0311	T1 2021: SSH Max		€ 521,82	1
MEM21-0311	T1 2021: SSH Uithof		€ 4.242,34	1
IF21-00000338	3. boom geleverd en geplant		€ 897,22	2\3
MEM21-0282	3. corr. IF20*3021 T&G 1e termijn 2020		€ -166,38	2\3
MEM21-0282	3. corr. IF20*6885 T&G 2e termijn 2020		€ -166,38	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 1.883,59 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 1.959,28 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 1.921,24 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 1.167,45 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 87,03 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 609,17 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 2.054,38 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021		€ 2.054,39 T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3

[illegible]

IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Magelhaenln	€ 1.754,97	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Magelhaenln	€ 1.754,97	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Queridostraat	€ 1.215,64	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Queridostraat	€ 1.215,63	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Reitdiepstraat	€ 881,00	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Reitdiepstraat	€ 680,78	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Reitdiepstraat	€ 720,63	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Reitdiepstraat	€ 720,63	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Reitdiepstraat	€ 440,50	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Reitdiepstraat	€ 200,62	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 492,77	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 341,15	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 341,15	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 341,15	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 341,14	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 492,78	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 227,43	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 227,43	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 2.046,88	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 606,49	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 644,38	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Robijnhof	€ 1.971,07	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Rooseveltln	€ 1.883,58	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Rooseveltln	€ 2.051,01	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Rooseveltln	€ 2.051,01	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 St Janshovenstraat	€ 274,52	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Stanleyln	€ 1.826,12	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Stanleyln	€ 2.716,45	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Veeartsenijstraat	€ 321,43	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Zonor Nataldr.	€ 369,56	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Zonor Nataldr.	€ 369,55	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Zonor Ossenwagendr.	€ 739,12	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Zonor Zambesidr.	€ 739,12	T&G Terrein & Groenvoorziening 2\3

IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Zonor Zambesidr.	€	739,12	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00002867	3. T&G 1e termijn 2021 Zonor Zambesidr.	€	739,11	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00006010	3. verwijderen van onkruid en beplanting	10.2e	€	378,61	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00004188	4. Bomen rooien < 5m1 in opdracht van R	€	1.087,43	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00003689	4. Boom snoeien	€	308,55	10.2e	2\3	
IF21-00003682	4. div. snoei werkzaamheden	€	1.022,68		2\3	
IF21-00006457	4. Fietsenrekken	€	3.369,85	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00001560	4. Groenond. Eysingalaan 2021	€	1.286,92	10.2e	2\3	
IF21-00004028	4. het rooien van boemen aa	10.2e	€	1.064,80	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00006619	4. verwijderen boom	€	745,97	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00003393	4. verwijderen van Hedera	10.2e	€	681,34	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00007105	5. Postkast - Beschadigd/bekladding	€	719,95	Letterplex signmakers	2\3	
IF21-00000596	5.volgens factuur	€	505,63	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00006781	5. boom verwijderen	€	1.459,26	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00000597	6.volgens factuur	€	1.292,46	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3	
IF21-00001559	6. Groenond. Struykenlaan 2021	€	901,80	10.2e	2\3	
REPV-00063781-000-	10.2e	€	58,02		2\3	
CI-06915		€	8,22		2\3	
CI-06915		€	11,36		2\3	
REPV-00074900-000-		€	0,52		2\3	
REPV-00074900-000-		€	18,59		2\3	
REPV-00074650-000-		€	93,87		2\3	
REPV-00074650-000-		€	7,74		2\3	
REPV-00062207-000-		€	-10,12		2\3	
REPV-00062207-000-		€	-57,23		2\3	
CI-06415		€	13,45		2\3	
CI-06415		€	94,43		2\3	
REPV-00065802-000-		€	2,99		2\3	
REPV-00065802-000-		€	50,05		2\3	
REPV-00065802-000-		€	0,08		2\3	
REPV-00065802-000-		€	11,08		2\3	
REPV-00065802-000-C		10.2e	€	14,77		2\3
REPV-00065802-000-C	€		26,26		2\3	

REPV-00065843-000-	10.2e	€	14,77	2\3
REPV-00065843-000-		€	18,27	2\3
REPV-00065843-000-		€	60,14	2\3
VHF21-00046556	BTW correctie doorbelasting inkoop	€	-18,57	3
IF21-00001528	Centrale verlichting - Zit los	€	114,18 Stigho electro	2\3
IF21-00001528	ing - Zit los	€	5,78 Stigho electro	2\3
REPV-00074431-000-	10.2e	€	15,70	2\3
REPV-00074431-000-		€	10,26	2\3
REPV-00067716-000-		€	50,95	2\3
REPV-00067716-000-		€	35,89	2\3
REPV-00066951-000-	Directe kosten van 06-05-21	€	0,69	2\3
REPV-00066243-000-	Directe kosten van 11-01-21	€	27,50	2\3
REPV-00066243-000-	Directe kosten van 11-01-21	€	40,66	2\3
REPV-00066651-000-	Directe kosten van 21-01-21	€	5,10	2\3
REPV-00075585-000-	10.2e	€	48,73	2\3
REPV-00075585-000-		€	95,10	2\3
IF21-00001230	gehaald door RRI. kit	€	55,54 Mastermate VBT Groep	2\3
REPV-00074317-000-	10.2e	€	22,29	2\3
REPV-00074317-000-		€	197,21	2\3
REPV-00074317-000-		€	0,36	2\3
REPV-00074317-000-		€	165,39	2\3
REPV-00072517-000-		€	299,96	2\3
REPV-00072517-000-		€	191,15	2\3
REPV-00072517-000-		€	15,22	2\3
REPV-00072517-000-		€	339,69	2\3
REPV-00071955-000-		€	15,94	2\3
REPV-00071955-000-		€	16,74	2\3
REPV-00068005-000-		€	201,19	2\3
REPV-00068005-000-		€	110,54	2\3
REPV-00068005-000-		€	197,94	2\3
REPV-00068005-000-		€	164,57	2\3
REPV-00068005-000-		€	172,47	2\3
REPV-00068005-000-		€	220,50	2\3

REPV-00068005-000	10.2e	€ 4,66	2\3
REPV-00068005-000		€ 77,35	2\3
REPV-00067630-000		€ 17,43	2\3
REPV-00067630-000		€ 69,87	2\3
REPV-00065870-000		€ 33,42	2\3
REPV-00065870-000		€ 89,29	2\3
REPV-00071049-000		€ 17,16	2\3
REPV-00071049-000		€ 54,00	2\3
REPV-00071049-000		€ 10,05	2\3
REPV-00071049-000		€ 75,71	2\3
CI-06869	10.2e	€ 16,18	2\3
CI-06869		€ 44,70	2\3
REPV-00071318-000-		€ 16,49	2\3
REPV-00071318-000-		€ 65,64	2\3
REPV-00074190-000-		€ 109,88	2\3
REPV-00070943-000-		€ 48,93	2\3
REPV-00066931-000-		€ 39,35	2\3
REPV-00071310-000-		€ 0,41	2\3
REPV-00071307-000-		€ 0,68	2\3
REPV-00071307-000-		€ 64,37	2\3
REPV-00071310-000-		€ 64,55	2\3
REPV-00070742-000-		€ 18,07	2\3
REPV-00070742-000-		€ 75,35	2\3
REPV-00070742-000-		€ 94,60	2\3
REPV-00070742-000-		€ 124,10	2\3
REPV-00070742-000-		€ 0,14	2\3
REPV-00070742-000-		€ 77,33	2\3
REPV-00070742-000-		€ 84,27	2\3
REPV-00070742-000-		€ 0,17	2\3
REPV-00070742-000-		€ 0,18	2\3
REPV-00063781-000-		€ 57,81	2\3
REPV-00066895-000-		€ 9,06	2\3
REPV-00066895-000-		€ 48,64	2\3

REPV-00066243-000-C	10.2e	€	182,97	2\3	
REPV-00073548-000-C		€	17,40	2\3	
REPV-00073548-000-C		€	1,78	2\3	
REPV-00071240-000-C		€	0,15	2\3	
REPV-00071240-000-C		€	12,39	2\3	
REPV-00071240-000-C		€	20,84	2\3	
REPV-00067716-000-C		€	4,40	2\3	
REPV-00067716-000-C		€	5,83	2\3	
REPV-00068617-000-C		€	304,85	2\3	
REPV-00068617-000-C		€	85,90	2\3	
REPV-00067228-000-C		€	12,46	2\3	
REPV-00067228-000-C		€	16,04	2\3	
REPV-00067905-000-C		€	43,97	2\3	
REPV-00066651-000-C		€	12,23	2\3	
REPV-00066651-000-C		€	32,55	2\3	
REPV-00066951-000-C	€	18,48	2\3		
REPV-00066951-000-C	€	63,69	2\3		
IF21-00004184	6. Q1 -2021 Abb Bleek	€	193,15	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6. Q1 -2021 Abb Krommerijn	€	193,15	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6. Q1 -2021 Abb Rijnestein IV	€	146,26	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6. Q1 -2021 Abb Sumatra IV	€	292,52	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6. Q1 -2021 Abb Tjepmahof	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6. Q1-2021 Abb Muntkade	€	146,26	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6. Q1-2021 Abb Veeartsenij V	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Albracht II	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Bleekstraat	€	193,15	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Krommerijn	€	193,15	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Muntkade	€	146,26	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Nicolaas	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Rijnestein IV	€	146,26	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Sumatra IV	€	292,52	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Tjepmahof	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Veeartsenij V	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3

IF21-00004185	6. Q2-2021 Abb Vrouwjuttenhof	€	112,46	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6.Q1 -2021 Abb Albracht II	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6.Q1 -2021 Abb Nicolaas	€	146,25	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00004184	6.Q1-2021 Abb Vrouwjuttenhof	€	112,46	Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00001985	Bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk	€	107,01	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk	€	12,10	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Dakgoot van zink Verstopt	€	129,64	Meerwijk BV	2\3
VHF21-00046556	Kosten voor het verwijderen van scooter	€	-88,44	Kalla	2\3
IF21-00003764	Raam (buiten) - Beschadigd/bekladding	€	80,26	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001917	Vloer- / kruipluik, hout - Beschadigd/bekladding	€	59,68	Prins Schoonmaakdiensten	2\3
IF21-00001985	Vloer Kapot	€	46,44	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000041	Vloer Kapot	€	51,55	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000041	Vloer Kapot	€	6,05	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	18,15	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	39,50	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,02	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	98,73	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	53,51	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	18,15	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000041	Vloeren - Leckage/vochtkring/-plek	€	1.494,83	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 5. Bestrating Stoeptegels los	€	51,55	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 5. Bestrating Stoeptegels los	€	30,25	Meerwijk BV	2\3
IF20-00010893	Bestrating Stoeptegels los	€	717,77		2\3
IF21-00000243	Cat 6. zooi brandgang afvoeren	€	206,42	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. zooi parkeergarage afvoeren	€	12,10	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. Bestrating Stoeptegels los	€	154,64	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. Bestrating Stoeptegels los	€	24,20	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. Vloer Kapot	€	51,55	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. Vloer Kapot	€	24,20	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. Vloer Kapot	€	309,28	Meerwijk BV	2\3

IF21-00000243	Cat 6. Vloer Kapot	€	309,27	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	25,78	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. Vloeren - Is niet egaal/ongelijk	€	154,63	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000243	Cat 6. zooi brandgang afvoeren	€	30,25	Meerwijk BV	2\3
IF21-00007101	Deur (buiten) - Verf bladdert af	€	23,81	Ammerman schilderwerken	2\3
MEM21-0137	2. corr. 10119tm310720 Suri.str WRKPLcorr IC20-517	€	134,84		3
IF21-00006128	2 Vitens Q3-2021 Bloemstraat K	€	12,20	Vitens NV	3
IC21-00000016	2. Vitens afrekening 2020 Bloemstraat K	€	40,87	Vitens NV	3
IF21-00000704	2. Vitens Q1-2021 Bloemstraat K	€	12,20	Vitens NV	3
IF21-00004559	2. Vitens Q2-2021 Bloemstraat K	€	12,19	Vitens NV	3
IC21-00000016	2. Vitens voorschot 2020 Bloemstraat K	€	-49,10	Vitens NV	3
IF21-00000656	5. osra decostar standar en osra halostar	€	75,02	Technische Unie B.V.	3
IF21-00001432	2. bloemen bewoner	€	15,00	Kapteyn bloemen	3
IF21-00001432	2. bloemen bewoner	€	4,50	Kapteyn bloemen	3
IF21-00001432	2. bloemen bewoner	€	4,50	Kapteyn bloemen	3
IF21-00001432	2. bloemen bewoner	€	15,00	Kapteyn bloemen	3
IF21-00004603	2. bloemen condolance	€	20,00	Kapteyn bloemen	3
IF21-00004603	2. bloemen condolance	€	4,50	Kapteyn bloemen	3
IF21-00001920	2. Keyboard sco.complexbeheerder RRI	€	119,00	Cool Blue B.V.	3
IF21-00002172	2. Ata alarmopvolging, Q4-2020, abonnement	€	2.306,13	ATA STICHTING	3
IF21-00002172	2. Ata personenalarmering, Q4-2020, abonnement	€	1.812,07	ATA STICHTING	3
IF21-00002568	2. Ata Q1-2021 abonnement alarmopvolging	€	2.328,04	ATA STICHTING	3
IF21-00002568	2. Ata Q1-2021 abonnement personenalarmering	€	1.829,40	ATA STICHTING	3
IF21-00006004	2. Ata Q2-2021 abonnement alarmopvolging	€	2.238,50	ATA STICHTING	3
IF21-00006004	2. Ata Q2-2021 abonnement personenalarmering	€	1.759,04	ATA STICHTING	3
IF21-00002264	2 Eneco Q1-2021	€	63,50	Eneco Zakelijk B.V.	3
IF21-00003312	2 Eneco Q2-2021	€	63,50	Eneco Zakelijk B.V.	3
IF21-00003464	2. Eneco 2020 afr.	€	255,42	Eneco Zakelijk B.V.	3
IF21-00003464	2. Eneco 2020 T.G.V.	€	-258,71	Eneco Zakelijk B.V.	3
MEM21-0144	3. Meerwijk 1x pj. Glasb.	€	1.871,30		3
MEM21-0375	3.RTL 4x glasbewassing 2020 Zaak 369367 afboeking	€	1.387,39		3
MEM21-0152	4. 2020 Meerwijk 1x pj glasb. bew.	€	1.871,30		3
MEM21-0152	4. 2020 Meerwijk1x pj glasb. bew.	€	1.871,29		3

MEM21-0152	4. 2020 Meerwijk1x pj glasb. bew.glasMagelhaen III	€ 1.871,29		3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Columbus 2 Glasbewas MT-besluit	€ 485,59	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Columbus 3 Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Columbus: Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 De Grote 2: Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 De Grote 3: Glasbewas MT-besluit	€ 485,59	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 De Grote 4: Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 De Grote: Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Gambia Glasbewas MT-besluit	€ 1.023,41	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Hanoi Glasbewas MT-besluit	€ 1.023,42	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Kwango 2 Glasbewas MT-besluit	€ 337,06	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Kwango Glasbewas MT-besluit	€ 686,36	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Livingstone 2 Glasbewas MT-besluit	€ 485,59	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Livingstone 3 Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Livingstone Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Magelhaen 2 Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Magelhaen 3 Glasbewas MT-besluit	€ 485,59	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Magelhaen Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Roosevelt 2: Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Roosevelt: Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Stanley 2 Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Stanley Glasbewas MT-besluit	€ 485,60	Meerwijk BV	3
IF21-00004132	4. Meerw Q2'21 Zebra Glasbewas MT-besluit	€ 1.023,42	Meerwijk BV	3
MEM21-0151	4. Meerwijk 1x pj glasb. bew.glas10.2e	€ 1.871,29		3
MEM21-0151	4. Meerwijk 1x pj. Glasb10.2e	€ 1.871,30		3
MEM21-0264	4. Meerwijk glasbewassing A.de Grotelaan	€ 1.871,30		3
MEM21-0206	4. Meerwijk glasbewassing A.de Grote III	€ 1.871,30		3
MEM21-0208	4. Meerwijk glasbewassing De Grote IV	€ 1.871,29		3
MEM21-0160	4. Meerwijk glasbewassing Gambiadreef	€ 3.943,81		3
MEM21-0159	4. Meerwijk Glasbewassing Kwangodreef	€ 2.644,96		3
MEM21-0264	4. Meerwijk glasbewassing RooseveltIn	€ 1.871,15		3
MEM21-0264	4. Meerwijk glasbewassing RooseveltIn II	€ 1.871,29		3
MEM21-0158	4. Meerwijk Glasbewassing Zebradreef	€ 1.298,82		3

MEM21-0157	4. Meerwijk Glasbewassing Zebradreef	€ 3.943,81	3
MEM21-0295	4.koste 2020 Meerwijk glasbew. bew.glas Hanoidreef	€ 3.943,81	3
IF21-00006384	5. jaarlijks contract camera	€ 11.207,63	Electronic Design Nederland bv 3
IF21-00001492	5 vochtvreters leveren	€ 81,01	MDG Dienstengroep 3
IF21-00001165	6. beelden versterken van incident Zebradr. 1-231	€ 117,98	Electronic Design Nederland bv 3
IF21-00001163	6. Reparatiekosten camera's	€ 251,68	Electronic Design Nederland bv 3
IF21-00004228	6. camera's plaatsen	€ 15.899,40	Electronic Design Nederland bv 3
IF21-00000934	6. Plaatsen camera's Leidsche Rijn	€ 21.562,20	Electronic Design Nederland bv 3
MEM21-0077	6.IF20-*10347/2021 Wielklemservice Maetsuykerstr.1	€ 958,43	3
MEM21-0077	6.IF20-*10349/2021 Wielklemservice Pieter d'Hontln	€ 958,43	3
MEM21-0077	6.IF20-*10653/2021 Wielklemservice Abb L. Armstron	€ 874,14	3
MEM21-0077	6.IF20-*10655/2021 Wielklemservice VvE Vivant (87	€ 640,04	3
IF21-00003179	6.vervangen camerasysteem hof van Transwijk	€ 1.858,28	Stigho electro 3
IF21-00001626	6.volgens factuur	€ 117,98	Electronic Design Nederland bv 3
IF21-00001164	6.volgens factuur. camera	€ 117,98	Electronic Design Nederland bv 3
MEM21-0023	6. 01-2021 huur	€ 126,26	3
MEM21-0023	6. 02-2021 huur	€ 126,26	3
MEM21-0023	6. 03-2021 huur	€ 126,26	3
MEM21-0078	6. 04-2021 huur	€ 126,26	3
MEM21-0023	6. 01-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 01-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 01-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 01-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 01-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 01-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 02-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 02-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 02-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 02-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 02-2021 huur	€ 48,93	3
MEM21-0023	6. 02-2021 huur	€ 48,93	3
IF21-00000645	6. 02-2021 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte	€ 17,00	ista Nederland B.V. 3
MEM21-0023	6. 03-2021 huur	€ 48,93	3

10.2e

10.2e

MEM21-0023	6. 03-2021 huur	10.2e	€	48,93	3
MEM21-0023	6. 03-2021 huur		€	48,93	3
MEM21-0023	6. 03-2021 huur		€	48,93	3
MEM21-0023	6. 03-2021 huur		€	48,93	3
MEM21-0023	6. 03-2021 huur		€	48,93	3
IF21-00001402	6. 03-2021 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte		€	17,00	ista Nederland B.V. 3
MEM21-0078	6. 04-2021 huur	10.2e	€	48,93	3
MEM21-0078	6. 04-2021 huur		€	48,93	3
MEM21-0078	6. 04-2021 huur		€	48,93	3
MEM21-0078	6. 04-2021 huur		€	48,93	3
MEM21-0078	6. 04-2021 huur		€	48,93	3
MEM21-0078	6. 04-2021 huur		€	48,93	3
IF21-00002410	6. 04-2021 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte		€	17,00	ista Nederland B.V. 3
IF21-00003585	6. 05-2021 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte		€	17,00	ista Nederland B.V. 3
IF21-00004543	6. 06-2021 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte		€	17,00	ista Nederland B.V. 3
IF21-00005760	6. 07-2021 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte		€	17,00	ista Nederland B.V. 3
IF21-00006634	6. 08-2021 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte		€	17,00	ista Nederland B.V. 3
IF21-00000068	6. 10-2020 vs GAS Gambiadr. 1 scootmobiel ruimte		€	17,00	ista Nederland B.V. 3
MEM21-0246	6. Huu	10.2e	05-2021	€	48,93 3
MEM21-0247	6. Huu		06-2021	€	48,93 3
MEM21-0246	6. Huu		05-2021	€	48,93 3
MEM21-0247	6. Huu		06-2021	€	48,93 3
MEM21-0246	6. Huu		05-2021	€	48,93 3
MEM21-0247	6. Huu		06-2021	€	48,93 3
MEM21-0246	6. Huu		05-2021	€	48,93 3
MEM21-0247	6. Huu		06-2021	€	48,93 3
MEM21-0246	6. Huu		05-2021	€	48,93 3
MEM21-0247	6. Huu		06-2021	€	48,93 3
MEM21-0370	6. Huur juli 2021	10.2e	27	€	49,86 3
MEM21-0370	6. Huur juli 2021		28	€	49,86 3
MEM21-0370	6. Huur juli 2021		29	€	49,86 3

MEM21-0370	6. Huur juli 202	10.2e	P57	€	49,86	3
MEM21-0370	6. Huur juli 202	10.2e	P58	€	49,86	3
MEM21-0370	6. Huur juli 202	10.2e	P59	€	49,86	3
IF21-00006128	6 Vitens afrek 2020	10.2e	randslangen)	€	13,27 Vitens NV	3
IC21-00000016	6. Vitens afrek 202	10.2e	randslangen)	€	49,30 Vitens NV	3
IF21-00000704	6. Vitens Q1-2021 Surinamestraat			€	- Vitens NV	3
IF21-00004559	6. Vitens Q2-2021	10.2e	randslangen)	€	13,27 Vitens NV	3
IC21-00000016	6. Vitens voorsch202	10.2e	randslangen)	€	-47,00 Vitens NV	3
IF21-00001631	6. onderzoek lekkag	10.2e		€	271,04 Bos Installatiewerken	3
REPV-00074689-000-		10.2e		€	22,53	3
REPV-00074689-000-		10.2e		€	27,00	3
REPV-00074557-000-		10.2e		€	12,70	3
REPV-00074557-000-		10.2e		€	23,54	3
REPV-00074557-000-		10.2e		€	32,28	3
REPV-00074557-000-		10.2e		€	10,66	3
REPV-00074557-000-		10.2e		€	17,28	3
REPV-00074557-000-		10.2e		€	15,62	3
REPV-00072192-000-		10.2e		€	1,62	3
REPV-00072192-000-		10.2e		€	20,64	3
REPV-00071477-000-		10.2e		€	14,79	3
REPV-00071477-000-		10.2e		€	38,38	3
REPV-00067981-000-		10.2e		€	2,91	3
REPV-00067980-000-		10.2e		€	14,90	3
CI-06580		10.2e		€	74,59	3
REPV-00068667-000-		10.2e		€	13,98	3
REPV-00068667-000-		10.2e		€	46,38	3
REPV-00065071-000-		10.2e		€	1,46	3
REPV-00065071-000-		10.2e		€	1,72	3
REPV-00065071-000-		10.2e		€	5,81	3
REPV-00065071-000-		10.2e		€	17,75	3
REPV-00068847-000-		10.2e		€	102,67	3
IF21-00006585	Armatuur Kapot			€	110,81 Technische Unie B.V.	3
IF21-00001438	Armatuur ontbreekt.	10.2e		€	55,66 Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3

IF21-00001438	Armatuur ontbreekt.	10.2e	€	9,06	Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3
CI-06852	10.2e		€	11,01		3
CI-06852			€	181,06		3
CI-06786			€	11,23		3
CI-06786			€	18,02		3
CI-06673			€	4,58		3
CI-06585			€	4,95		3
CI-06585			€	13,82		3
REPV-00071284-000-			€	2,36		3
REPV-00071284-000-			€	5,40		3
REPV-00071284-000-			€	10,52		3
REPV-00071284-000-			€	23,74		3
REPV-00071078-000-			€	41,04		3
CI-06671			€	5,62		3
CI-06671			€	109,41		3
CI-06585			€	14,68		3
CI-06585			€	84,88		3
CI-06641			€	0,34		3
CI-06641			€	1,09		3
CI-06641			€	5,49		3
CI-06641			€	16,42		3
REPV-00070529-000-			€	18,47		3
REPV-00070529-000-			€	35,00		3
REPV-00070529-000-			€	71,94		3
CI-06636			€	86,52		3
CI-06636			€	21,69		3
REPV-00069386-001-			€	14,69		3
REPV-00069386-001-			€	48,57		3
REPV-00068287-000-			€	2,60		3
REPV-00068287-000-			€	11,36		3
REPV-00068287-000-			€	22,90		3
REPV-00069413-000-			€	0,41		3
REPV-00069413-000-			€	13,06		3

REPV-00069413-000-	10.2e	€	28,21	3
CI-06595		€	14,16	3
CI-06595		€	77,55	3
CI-06612		€	0,26	3
REPV-00069386-000-		€	2,06	3
REPV-00069386-000-		€	4,93	3
REPV-00069386-000-		€	24,14	3
CI-06582		€	28,34	3
CI-06582		€	73,66	3
CI-06565		€	2,65	3
CI-06576		€	7,92	3
CI-06576		€	16,62	3
REPV-00068282-000-		€	0,09	3
REPV-00068282-000-		€	0,96	3
REPV-00068282-000-		€	7,41	3
REPV-00068787-000-		€	2,52	3
REPV-00068787-000-		€	11,81	3
REPV-00068787-000-		€	14,76	3
REPV-00068787-000-		€	26,43	3
REPV-00068847-000-		€	15,00	3
REPV-00068847-000-		€	121,08	3
CI-06431		€	46,56	3
CI-06431		€	16,86	3
CI-06401		€	0,06	3
CI-06401		€	11,66	3
CI-06401		€	34,34	3
CI-06401		€	56,34	3
CI-06401		€	75,03	3
CI-06365		€	6,87	3
CI-06365		€	15,11	3
CI-06365		€	25,57	3
CI-06354		€	55,15	3
CI-06354		€	78,66	3

CI-06355	10.2e	€	5,78		3
CI-06353		€	14,32		3
CI-06355		€	119,60		3
CI-06353		€	208,29		3
CI-06352		€	2,07		3
CI-06352		€	9,46		3
CI-06352		€	26,24		3
CI-06352		€	30,63		3
REPV-00065426-000-		€	8,48		3
REPV-00065426-000-		€	16,12		3
REPV-00065426-000-		€	82,08		3
REPV-00065803-000-		€	2,97		3
REPV-00065803-000-		€	18,08		3
CI-06351		€	19,60		3
REPV-00065803-000-		€	45,81		3
IF21-00006146	Automatische deur - Werkt niet	€	430,99	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00000260	Automatische deur - Werkt niet	€	197,19	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00000732	beelden verstrekken van incident	€	117,98	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00000381	Bel- / deuropener- / intercom - Werkt niet	€	344,06	Stigho electro	3
IF21-00000381	Bel- / deuropener- / intercom - Werkt niet	€	13,81	Stigho electro	3
IF21-00003765	Bestrating/ terras - Beschadigd/bekladding	€	214,02	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Bestrating/ terras - Beschadigd/bekladding	€	93,80	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Bestrating/ terras - Beschadigd/bekladding	€	160,52	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Bestrating/ terras - Beschadigd/bekladding	€	193,12	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Bestrating/ terras - Beschadigd/bekladding	€	53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Bestrating/ terras - Breuk	€	80,26	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Bestrating/ terras - Breuk	€	24,20	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk	€	80,26	Meerwijk BV	3
IF21-00007156	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	208,46	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00007156	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	142,03	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00007052	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	735,75	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00007052	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	367,76	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00005848	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	3

IF21-00005115	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	36,88	BouwCenter RAB Groep	3
IF21-00001985	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	46,43	Meerwijk BV	3
IF21-00004610	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	49,05	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00004610	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	12,97	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002801	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	92,65	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002801	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	65,62	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002799	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	147,15	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002799	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	56,41	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002448	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	92,65	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002448	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	20,33	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00001582	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	122,63	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00001582	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	21,69	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00001285	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	134,89	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00001285	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	34,50	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000980	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	208,46	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000980	Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	94,89	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00006023	Binnenwanden - Gescheurd	€	92,65	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00006023	Binnenwanden - Gescheurd	€	21,58	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000608	Binnenwanden - Is beschimmeld/aanslag	€	196,20	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000608	Binnenwanden - Is beschimmeld/aanslag	€	86,76	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00001018	Brand-/rookmelder (installatie) - Werkt niet	€	209,09	Saval bv	3
IF21-00005276	Brandblusser Kapot, hangt los of leeg	€	344,61	Saval bv	3
IF21-00003764	Buitenwanden - Beschadigd/bekladding	€	53,50	Meerwijk BV	3
IF21-00005657	Buitenwanden - Gescheurd	€	90,27	Graffiti-Ex B.V.	3
IF21-00003809	Buitenwanden - Zit los	€	49,05	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00003809	Buitenwanden - Zit los	€	10,76	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00001258	camera hermonteren	€	229,90	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00006313	camerasysteem	€	3.012,90	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00000243	Cat 5. zooi bergingsgangen	€	25,77	Meerwijk BV	3
IF21-00000243	Cat 5. zooi bergingsgangen	€	18,15	Meerwijk BV	3
IF21-00001336	Centrale verlichting - Verlichtingsarmatuur kapot	€	47,75	Soople Dienstverlening B.V.	3
IF21-00003764	container legen	€	160,52	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	container legen	€	72,60	Meerwijk BV	3

MEM21-0151	Corr. MEM21-0144: 3. Meerwijk 1x pj. Glasb. Living	€ -1.871,30	3
REPV-00074237-000-	10.2e	€ 17,85	3
REPV-00074237-000-		€ 8,52	3
REPV-00069313-000-		€ 3,12	3
REPV-00069313-000-		€ 22,03	3
REPV-00069561-000-		€ 87,66	3
IF21-00007154	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 110,36	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00007154	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 33,14	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00005794	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 196,20	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00005794	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 46,00	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00004529	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 85,84	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00004529	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 17,27	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00000894	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 220,73	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00000894	Deur (binnen) - Beschadigd/bekladding	€ 59,51	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00000889	Deur (binnen) - Drempel (dorpel) zit los	€ 110,36	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00000889	Deur (binnen) - Drempel (dorpel) zit los	€ 21,26	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00005020	Deur (binnen) - Hang- en sluitwerk defect	€ 125,42	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V. 3
IF21-00002622	Deur (binnen) - Hang- en sluitwerk defect	€ 158,00	Mastermate VBT Groep 3
IF21-00002015	Deur (binnen) - Hang- en sluitwerk defect	€ 1.302,71	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V. 3
IF21-00005967	Deur (binnen) - Klemt	€ 240,26	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V. 3
IF21-00007050	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 147,15	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00007050	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 29,27	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00004981	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 171,68	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00004981	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 54,99	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00004679	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 110,36	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00004679	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 40,35	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00003236	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 208,46	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00003236	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 34,34	Ammerman schilderwerken 3
IF21-00002535	Deur (buiten) - Beschadigd/bekladding	€ 182,38	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V. 3
IF21-00000802	Deur (buiten) - Elektrische deurdranger defect	€ 369,20	Assa Abloy Entrance Systems 3
IF21-00007020	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€ 269,39	Soople Dienstverlening B.V. 3
IF21-00006791	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€ 241,60	Assa Abloy Entrance Systems 3
IF21-00006728	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€ 711,47	Assa Abloy Entrance Systems 3

IF21-00005666	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€	968,80	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00005664	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€	225,68	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00003729	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€	375,81	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00003153	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€	375,32	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00002358	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€	127,05	Henno bv	3
IF21-00000931	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€	276,87	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF20-00010991	Deur (buiten) - Hang- en sluitwerk defect	€	10,47	Mastermate VBT Groep	3
IF21-00006478	Deur (buiten) - Sluit niet	€	158,56	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V.	3
IF21-00003346	Deur (buiten) - Sluit niet	€	443,15	Mastermate VBT Groep	3
IF21-00004266	Deur (buiten) - Sluit niet	€	115,99	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V.	3
IF21-00004527	Deur (buiten) - Verf bladdert af	€	85,84	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00004527	Deur (buiten) - Verf bladdert af	€	16,67	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002664	Deur (buiten) - Verf bladdert af	€	245,25	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002664	Deur (buiten) - Verf bladdert af	€	41,37	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00005797	Deur (buiten) -Elektrische deurbedien. werkt niet	€	397,70	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00000624	Deur (buiten) -Elektrische deurbedien. werkt niet	€	184,61	Assa Abloy Entrance Systems	3
IF21-00005069	Deur (buiten) Scharnier kapot	€	1.041,82	Soople Dienstverlening B.V.	3
IF21-00000899	Deur Schilderwerk verouderd of beschadigd	€	220,73	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000899	Deur Schilderwerk verouderd of beschadigd	€	59,51	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000340	Deur Schilderwerk verouderd of beschadigd	€	61,31	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000340	Deur Schilderwerk verouderd of beschadigd	€	17,17	Ammerman schilderwerken	3
REPV-00067165-000-(Directe kosten van 01-02-21	€	6,87		3
REPV-00067165-000-(Directe kosten van 01-02-21	€	1,55		3
REPV-00071608-000-(Directe kosten van 01-06-21	€	45,89		3
CI-06730	Directe kosten van 01-06-21	€	1,77		3
CI-06730	Directe kosten van 01-06-21	€	12,98		3
REPV-00071477-000-(Directe kosten van 02-06-21	€	12,45		3
REPV-00073550-000-(Directe kosten van 02-07-21	€	10,68		3
REPV-00075033-000-(Directe kosten van 03-08-21	€	1,37		3
REPV-00070741-000-(Directe kosten van 04-05-21	€	35,82		3
REPV-00066054-000-(Directe kosten van 05-01-21	€	2,62		3
REPV-00066054-000-(Directe kosten van 05-01-21	€	15,50		3
REPV-00066054-000-(Directe kosten van 05-01-21	€	15,70		3

REPV-00071621-000-(Directe kosten van 07-06-21	€	18,05	3
REPV-00069413-000-(Directe kosten van 08-04-21	€	17,87	3
CI-06595 Directe kosten van 08-04-21	€	14,45	3
CI-06595 Directe kosten van 08-04-21	€	107,33	3
REPV-00069702-000-(Directe kosten van 16-04-21	€	19,19	3
REPV-00071078-000-(Directe kosten van 17-05-21	€	14,45	3
REPV-00071078-000-(Directe kosten van 17-05-21	€	107,33	3
REPV-00072236-000-(Directe kosten van 17-06-21	€	3,80	3
REPV-00067283-000-(Directe kosten van 18-03-21	€	17,87	3
REPV-00074689-000-(Directe kosten van 21-07-21	€	6,36	3
REPV-00069368-000-(Directe kosten van 25-03-21	€	14,45	3
REPV-00066929-000-(Directe kosten van 28-01-21	€	1,12	3
REPV-00066929-000-(Directe kosten van 28-01-21	€	0,92	3
REPV-00074966-000-(Directe kosten van 28-07-21	€	14,00	3
REPV-00067650-000-(Directe kosten van 31-03-21	€	2,32	3
IF21-00007086 Elektra (algemeen) - Er is geen spanning	€	111,32	Kalkhoven Elektrotechniek B.V. 3
IF21-00007086 Elektra (algemeen) - Er is geen spanning	€	126,88	Kalkhoven Elektrotechniek B.V. 3
IF21-00006353 Elektra (algemeen) - Er is geen spanning	€	122,21	Kalkhoven Elektrotechniek B.V. 3
IF21-00006353 Elektra (algemeen) - Er is geen spanning	€	184,88	Kalkhoven Elektrotechniek B.V. 3
REPV-00074869-000	€	8,73	3
REPV-00074869-000	€	36,37	3
REPV-00074869-000	€	45,68	3
REPV-00069239-000	€	40,88	3
REPV-00065859-000	€	334,72	3
REPV-00073550-000	€	5,74	3
REPV-00073550-000	€	95,60	3
REPV-00072642-000	€	53,97	3
REPV-00072235-000	€	43,81	3
REPV-00072235-000	€	90,17	3
REPV-00071344-000	€	188,31	3
REPV-00070533-000	€	5,59	3
REPV-00070533-000	€	70,61	3
REPV-00068651-000	€	65,14	3

10.2e

REPV-00068651-000-	10.2e	€	14,00	3	
REPV-00069368-000-		€	150,19	3	
CI-06472		€	110,13	3	
CI-06430		€	3,38	3	
REPV-00066912-000-		€	115,61	3	
REPV-00066604-000-		€	3,79	3	
REPV-00066604-000-		€	17,35	3	
REPV-00066604-000-		€	34,17	3	
REPV-00066604-000-		€	78,81	3	
IF21-00004407	Gevelbekleding Beschadigd of kapot	€	53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00004898	grafiti ovelroop behandelen	€	61,31	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00004898	grafiti ovelroop behandelen	€	12,97	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00004167	halve cilinder voor kwango 117-173 km 600161 409/c	€	47,19	Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3
IF21-00004167	halve cilinder voor kwango 117-173 km 600161 409/c	€	10,32	Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3
REPV-00071621-000-	10.2e	€	6,99	3	
REPV-00071621-000-		€	23,38	3	
REPV-00071608-000-		€	3,63	3	
REPV-00071608-000-		€	74,32	3	
REPV-00068147-000-		€	7,62	3	
REPV-00068147-000-		€	34,11	3	
IF21-00003539	Intercom Kapot	€	314,60	Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3
IF21-00003539	Intercom Kapot	€	3.411,39	Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3
IF21-00003517	Intercom Kapot	€	314,60	Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3
IF21-00003517	Intercom Kapot	€	222,77	Kalkhoven Elektrotechniek B.V.	3
IF21-00006431	Lift - Werkt niet	€	221,53	Astralift	3
IF21-00006276	Lift - Werkt niet	€	453,75	ClearView Industriële dienste	3
IF21-00005187	Lift - Werkt niet	€	181,07	Schindler liften bv	3
IF21-00005187	Lift - Werkt niet	€	289,53	Schindler liften bv	3
IF21-00005187	Lift - Werkt niet	€	206,80	Schindler liften bv	3
IF21-00005187	Lift - Werkt niet	€	244,39	Schindler liften bv	3
IF21-00005187	Lift - Werkt niet	€	720,35	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	390,79	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	216,51	Schindler liften bv	3

IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	199,20	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	253,08	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	224,24	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	382,80	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	460,01	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	189,64	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	183,85	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	169,44	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	261,36	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	261,36	Schindler liften bv	3
IF21-00004507	Lift - Werkt niet	€	343,52	Schindler liften bv	3
IF21-00005703	Lift - Werkt niet	€	154,98	Astralift	3
IF21-00004506	Lift - Werkt niet	€	331,53	Schindler liften bv	3
IF21-00004506	Lift - Werkt niet	€	414,58	Schindler liften bv	3
IF21-00004506	Lift - Werkt niet	€	245,35	Schindler liften bv	3
IF21-00004506	Lift - Werkt niet	€	253,08	Schindler liften bv	3
IF21-00004506	Lift - Werkt niet	€	1.115,61	Schindler liften bv	3
IF21-00004505	Lift - Werkt niet	€	185,82	Schindler liften bv	3
IF21-00004505	Lift - Werkt niet	€	231,97	Schindler liften bv	3
IF21-00004505	Lift - Werkt niet	€	251,11	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	305,54	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	423,86	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	236,45	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	163,28	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	268,11	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	171,22	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	428,09	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	441,63	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	185,09	Schindler liften bv	3
IF21-00003628	Lift - Werkt niet	€	526,84	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	186,68	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	305,59	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	232,53	Schindler liften bv	3

IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	171,23	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	400,16	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	601,76	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	167,30	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	222,57	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	672,91	Schindler liften bv	3
IF21-00002627	Lift - Werkt niet	€	185,09	Schindler liften bv	3
IF21-00002628	Lift - Werkt niet	€	204,78	Schindler liften bv	3
IF21-00002628	Lift - Werkt niet	€	1.218,01	Schindler liften bv	3
IF21-00002628	Lift - Werkt niet	€	196,96	Schindler liften bv	3
IF21-00002628	Lift - Werkt niet	€	319,52	Schindler liften bv	3
IF21-00001309	Lift - Werkt niet	€	168,51	Schindler liften bv	3
IF21-00001309	Lift - Werkt niet	€	187,67	Schindler liften bv	3
IF21-00001309	Lift - Werkt niet	€	166,56	Schindler liften bv	3
IF21-00001309	Lift - Werkt niet	€	245,35	Schindler liften bv	3
IF21-00001309	Lift - Werkt niet	€	228,05	Schindler liften bv	3
IF21-00004325	meterkastdeuren zijn vernield sloten vervangen	€	45,59	Mastermate VBT Groep	3
IF21-00003888	meterkastdeuren zijn vernield sloten vervangen	€	90,60	Mastermate VBT Groep	3
IF21-00000427	Muur Stucwerk gescheurd of los Oppervlak > 3m2	€	67,53	Mastermate VBT Groep	3
IF21-00000315	Muur Stucwerk gescheurd of los Oppervlak > 3m2	€	210,43	Jongeneel	3
IF21-00005444	Parkeerbeugel - Zit los	€	1.523,75	Soople Dienstverlening B.V.	3
IF21-00005221	Pilaar/ betonkolom - Beschadigd/bekladding	€	241,79	Soople Dienstverlening B.V.	3
IF21-00003999	Poortdeur/hek - Beschadigd/bekladding	€	108,90	MDG Dienstengroep	3
IF21-00006490	Poortdeur/hek - Hang- en sluitwerk defect	€	162,26	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V.	3
IF21-00005343	Postkast - Beschadigd/bekladding	€	110,36	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00005343	Postkast - Beschadigd/bekladding	€	27,63	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00003764	Postkast - Beschadigd/bekladding	€	24,10	Meerwijk BV	3
IF21-00002556	Postkast - Naamplaatje ontbreekt/ klopt niet	€	9,38	Letterplex signmakers	3
IF21-00002556	Postkast - Naamplaatje ontbreekt/ klopt niet	€	9,38	Letterplex signmakers	3
IF21-00002556	Postkast - Naamplaatje ontbreekt/ klopt niet	€	9,37	Letterplex signmakers	3
IF21-00003764	Raam (buiten) - Beschadigd/bekladding	€	24,10	Meerwijk BV	3
IF21-00003995	Raam (buiten) - Gescheurd	€	85,14	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V.	3
IF21-00003995	Raam (buiten) - Gescheurd	€	321,94	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V.	3

CI-06876	10.2e	€	2,12	3
CI-06876		€	8,90	3
CI-06852		€	34,22	3
CI-06852		€	83,30	3
REPV-00074363-000		€	7,41	3
REPV-00074363-000		€	19,53	3
REPV-00069972-000		€	3,32	3
REPV-00069972-000		€	15,43	3
REPV-00069972-000		€	7,63	3
REPV-00067650-000		€	29,21	3
REPV-00067769-000		€	80,33	3
CI-06555		€	0,42	3
REPV-00068286-000		€	52,42	3
REPV-00067128-000		€	26,69	3
CI-06472		€	0,15	3
CI-06472		€	36,42	3
CI-06871		€	23,89	3
REPV-00074235-000		€	72,42	3
REPV-00071341-000		€	0,10	3
REPV-00071341-000		€	0,36	3
REPV-00071341-000		€	15,51	3
REPV-00069156-000		€	0,64	3
REPV-00067165-000		€	0,43	3
REPV-00067165-000		€	176,59	3
REPV-00067165-000		€	3,30	3
REPV-00066021-000		€	0,34	3
IF21-00003764	Schoorsteen - Gescheurd	€	53,51	Meerwijk BV 3
IF21-00005848	Spiegel/ plancet - Beschadigd/bekladding	€	72,30	Meerwijk BV 3
IF21-00003765	Spiegel/ plancet - Beschadigd/bekladding	€	24,10	Meerwijk BV 3
IF21-00004614	Stopcontact - Kapot	€	47,19	Kalkhoven Elektrotechniek B.V. 3
IF21-00004161	Stopcontact - Kapot	€	62,92	Kalkhoven Elektrotechniek B.V. 3
IF21-00002990	Stopcontact - Kapot	€	13,36	Technische Unie B.V. 3
IC21-00000207	Stucwerk - Beschadigd/bekladding	€	-171,68	Ammerman schilderwerken 3

IC21-00000207	Stucwerk - Beschadigd/bekladding	€	-54,99	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00004528	Stucwerk - Beschadigd/bekladding	€	171,68	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00004528	Stucwerk - Beschadigd/bekladding	€	54,99	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00003752	Stucwerk - Beschadigd/bekladding	€	98,10	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00003752	Stucwerk - Beschadigd/bekladding	€	23,46	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00004335	tekstbord container	€	127,05	Letterplex signmakers	3
IF21-00007035	teksten verwijderen	€	121,00	MDG Dienstengroep	3
REPV-00075501-000-	10.2e	€	18,64		3
REPV-00075501-000-		€	29,54		3
REPV-00075501-000-		€	13,55		3
REPV-00075501-000-		€	16,33		3
CI-06521		€	17,81		3
CI-06521		€	37,96		3
REPV-00072236-000-		€	27,99		3
REPV-00072236-000-		€	8,45		3
REPV-00068145-000-		€	40,55		3
REPV-00067277-000-		€	1,13		3
REPV-00067277-000-		€	1,61		3
REPV-00065105-000-		€	12,34		3
REPV-00065105-000-		€	16,90		3
IF21-00003764	Trap/ leuning - Beschadigd/bekladding	€	120,39	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Trap/ leuning - Beschadigd/bekladding	€	18,15	Meerwijk BV	3
IF21-00003705	Trap/ leuning - Beschadigd/bekladding	€	452,39	Jongeneel	3
IF21-00007147	Tuinmuur - Beschadigd/bekladding	€	45,13	Graffiti-Ex B.V.	3
IF21-00003765	Tuinmuur - Beschadigd/bekladding	€	187,28	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Tuinmuur - Beschadigd/bekladding	€	72,60	Meerwijk BV	3
IF21-00001150	Tuinmuur - Beschadigd/bekladding	€	72,30	Meerwijk BV	3
IF21-00003172	Vandalisme, vuil afvoeren	€	169,40	MDG Dienstengroep	3
IF21-00006312	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	117,98	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00006310	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	647,35	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00006309	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	251,08	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00006295	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	4.670,60	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00006084	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	538,45	Electronic Design Nederland bv	3

IF21-00006048	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 724,49	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00005848	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 107,02	Meerwijk BV	3
IF21-00005848	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 96,40	Meerwijk BV	3
IF21-00005848	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 2.745,37	Meerwijk BV	3
IF21-00005848	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 1.021,09	Meerwijk BV	3
IF21-00005848	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 72,30	Meerwijk BV	3
IF21-00005895	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 2.420,00	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00005412	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 350,90	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 107,01	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 272,98	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 51,54	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 30,25	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 154,64	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 54,31	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 80,26	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 18,15	Meerwijk BV	3
IF21-00001985	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 125,16	Meerwijk BV	3
IF21-00004407	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 53,50	Meerwijk BV	3
IF21-00004407	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 6,05	Meerwijk BV	3
IF21-00004407	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 80,26	Meerwijk BV	3
IF21-00004407	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 12,10	Meerwijk BV	3
IF21-00004407	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 80,26	Meerwijk BV	3
IF21-00004407	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 107,01	Meerwijk BV	3
IF21-00004407	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 24,20	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 48,20	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 107,01	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 72,30	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 60,50	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 160,52	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 18,15	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 160,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€ 59,25	Meerwijk BV	3

IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	66,89	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	96,40	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	72,30	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	160,52	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	74,05	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	72,30	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	144,60	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	96,40	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	80,26	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	18,15	Meerwijk BV	3
IF21-00003624	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	117,98	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	6,05	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	96,40	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	120,50	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	96,40	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	10,90	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	93,80	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	160,52	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	160,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	18,15	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	24,20	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	385,60	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	6,05	Meerwijk BV	3
IF21-00001150	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,02	Meerwijk BV	3
IF21-00001150	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	53,51	Meerwijk BV	3
IF21-00001150	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	6,05	Meerwijk BV	3
IF21-00001150	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	3

IF21-00001150	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	30,25	Meerwijk BV	3
IF21-00001150	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	48,20	Meerwijk BV	3
IF21-00003281	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	163,35	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00002996	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	49,05	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002996	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	14,06	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002940	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	117,98	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00002917	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	171,68	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002917	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	82,53	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00002820	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	1.210,00	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00002173	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	1.210,00	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00001716	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	117,98	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00001617	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	117,98	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00001599	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	117,98	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00000477	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	229,90	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00000041	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	51,55	Meerwijk BV	3
IF21-00000041	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	12,10	Meerwijk BV	3
IF21-00005825	Vloeren - Is niet egaal/ongelijk	€	249,91	Soople Dienstverlening B.V.	3
IF21-00004407	Vloeren - Is niet egaal/ongelijk	€	309,27	Meerwijk BV	3
IF21-00003765	Vloeren - Lekkage/vochtkring/-plek	€	48,20	Meerwijk BV	3
IF21-00001792	volgens factuur	€	710,88	Electronic Design Nederland bv	3
IF21-00001627	volgens factuur	€	290,40	Mastermate VBT Groep	3
IF21-00000341	Vuurwerkschade schilderwerk kozijn	€	115,81	Ammerman schilderwerken	3
IF21-00000341	Vuurwerkschade schilderwerk kozijn	€	21,91	Ammerman schilderwerken	3
CI-06910	10.2e	€	10,33		3
CI-06910		€	33,50		3
REPV-00075033-000		€	11,53		3
REPV-00075033-000		€	34,31		3
REPV-00074966-000		€	50,82		3
REPV-00074966-000		€	26,36		3
REPV-00074966-000		€	10,09		3
REPV-00074909-000		€	9,09		3
REPV-00074909-000		€	24,23		3
REPV-00074124-000		€	8,38		3

REPV-00074124-000	10.2e	€	29,30	3
REPV-00072424-000		€	7,39	3
REPV-00072424-000		€	26,85	3
REPV-00071478-000		€	4,26	3
REPV-00071478-000		€	48,43	3
CI-06730		€	4,59	3
CI-06730		€	27,25	3
CI-06719		€	13,86	3
CI-06719		€	97,33	3
CI-06617		€	60,38	3
CI-06617		€	11,69	3
CI-06617		€	48,39	3
CI-06617		€	21,37	3
REPV-00070741-000		€	18,58	3
REPV-00070741-000		€	58,16	3
CI-06678		€	144,22	3
REPV-00068526-000		€	11,15	3
REPV-00068526-000		€	30,72	3
REPV-00069702-000		€	9,53	3
REPV-00069702-000		€	29,83	3
REPV-00068542-000		€	17,73	3
REPV-00067576-000		€	56,10	3
REPV-00067576-000		€	14,27	3
REPV-00068048-000		€	13,64	3
REPV-00068048-000		€	57,23	3
REPV-00068278-000		€	2,79	3
REPV-00068278-000		€	25,02	3
REPV-00067283-000		€	10,22	3
REPV-00067283-000		€	19,70	3
CI-06471		€	8,62	3
CI-06471		€	11,19	3
REPV-00065859-000		€	28,11	3
REPV-00067030-000		€	13,52	3

REPV-00067030-00	10.2e	€	26,26	3
REPV-00064902-00		€	8,96	3
REPV-00064902-00		€	25,39	3
REPV-00066929-00		€	21,33	3
REPV-00066929-00		€	126,53	3
CI-06372		€	16,04	3
CI-06372		€	36,21	3
REPV-00066228-00		€	18,88	3
REPV-00066228-00		€	87,39	3
REPV-00066054-000		€	97,01	3
IF21-00000119	2.Ambius 2021 Vuurscheschans	€	3.217,38 Ambius	3
IC21-00000215	2.Ambius 2021 Vuurscheschans opzegging	€	-3.217,38 Ambius	3
IF21-00003782	3. 10 vitrines T50 550x750 mm	€	3.206,50 Letterplex signmakers	2\3
IF21-00004869	3. Beurer HM16 25x	€	549,75 Cool Blue B.V.	2\3
IF21-00004133	3. vitrines 4x	€	1.282,60 Letterplex signmakers	2\3
IF21-00003765	3. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	133,77 Meerwijk BV	2\3
IF21-00003780	3.Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	320,65 Letterplex signmakers	2\3
IF21-00003348	3.Gevelbeplating - Ontbreekt	€	620,73 Mastermate VBT Groep	2\3
MEM21-0375	3.Meerwijk wk 49 tm 53 2020 Zakk 369367 afboeking	€	205,56	2\3
IF21-00004553	3.Postkast - Naamplaatje ontbreekt/ klopt niet	€	399,30 Letterplex signmakers	2\3
IF21-00003806	3.Trap/ leuning - Beschadigd/bekladding	€	73,58 Ammerman schilderwerken	2\3
IF21-00003765	3.Tuinmuur - Beschadigd/bekladding	€	160,52 Meerwijk BV	2\3
IF21-00003765	3.Tuinmuur - Beschadigd/bekladding	€	42,35 Meerwijk BV	2\3
IF21-00000397	4. Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	36,83 Mastermate VBT Groep	2\3
IF21-00000414	4. contract graffiti-ex	€	294,07 Graffiti-Ex B.V.	2\3
IF21-00000850	4. Keukenmengkraan - Werkt niet	€	90,75 Mastermate VBT Groep	2\3
VHC21-00000267	4. veiligheid	€	45,00 Brinkman	2\3
IF21-00001150	4. verlichting herstellen	€	26,75 Meerwijk BV	2\3
MEM21-0230	4. Vitens afrek 2020 S.Butendieplein 1	€	-3,68	2
MEM21-0229	4. Vitens afrek 2020 S.Butendieplein 1	€	73,52	2
IF21-00001150	4. Vloer Kapot	€	107,01 Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloer Kapot	€	30,25 Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloer Kapot	€	48,20 Meerwijk BV	2\3

IF21-00001150	4. Vloer Kapot	€	107,01	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloer Kapot	€	18,25	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	6,05	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,02	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	61,71	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	107,01	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	72,00	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	160,52	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	12,34	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	160,52	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	69,12	Meerwijk BV	2\3
IF21-00003716	4. Waterschade, kelder/onderbouw ondergelopen	€	105,88	MDG Dienstengroep	2\3
IF21-00001150	4.Bestrating Stoeptegels los	€	107,01	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4.Bestrating Stoeptegels los	€	53,50	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4.Bestrating Stoeptegels los	€	214,02	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4.Bestrating Stoeptegels los	€	180,34	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4.Bestrating Verzakt	€	187,28	Meerwijk BV	2\3
IF21-00002247	4.Bestrating/ terras - Breuk	€	173,03	Letterplex signmakers	2\3
IF21-00004690	4.Bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk	€	907,62	T&G Terrein & Groenvoorziening	2\3
IF21-00004407	4.Bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk	€	343,89	Meerwijk BV	2\3
IF21-00000428	4.Binnenwanden - Beschadigd/bekladding	€	31,47	Mastermate VBT Groep	2\3
IF21-00001528	4.Centrale verlichting - Zit los	€	211,99	Stigho electro	2\3
IF21-00001150	4.Muur Beschimmeld	€	18,25	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4.Muur Beschimmeld	€	80,26	Meerwijk BV	2\3
IF21-00001150	4.Muur Beschimmeld	€	54,45	Meerwijk BV	2\3
IF21-00002400	4.Vloeren - Lekkage/vochtkring/-plek	€	494,89	Waterschade / Stigter Bouw	2\3
IF21-00006574	5. verboden te roken borden	€	194,81	Letterplex signmakers	2\3
IF21-00001431	5.Binnenwanden - Zit los	€	526,35	Letterplex signmakers	2\3
IF21-00004792	5.deurkruk en schilden	€	53,05	Mastermate VBT Groep	2\3
IF21-00001601	5.Naamplaatje Kapot	€	187,55	Letterplex signmakers	2\3
IF21-00004326	5.Tuinmuur - Beschadigd/bekladding	€	57,90	Mastermate VBT Groep	2\3
MEM21-0145	6. Ovb MEM20-0583 Ovb REPV-00063084 Uren	10.2e	90,75		2\3
MEM21-0145	6. Ovb MEM20-0583: Ovb REPV-00063084 Arma	€	91,60		2\3

MEM21-0145	6. Ovb MEM20-0583: Ovb REPV-00063084 Armatuur	€	44,03		2\3	
IF21-00004794	6. schoepenrooster	€	46,14	Mastermate VBT Groep	2\3	
IF21-00002013	6. strooizout leveren iov	10.2e	€	76,23	Technische Unie B.V.	2
IF21-00006097	6. Tekstebord - deur vrijh		€	87,73	Letterplex signmakers	2\3
IF21-00006630	6. Vloeren - Beschadigd/bekladding		€	560,85	10.2e	2\3
IF21-00007073	6. Alarmering oproep instal.- Geeft melding/storing		€	1.418,73	nmakers	2\3
IF21-00003327	6. Poortdeur/hek - Beschadigd/bekladding		€	39,33	Letterplex signmakers	2\3
IF21-00003327	6. Tuinmuur - Beschadigd/bekladding		€	566,28	Letterplex signmakers	2\3
IF21-00002819	6. Bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk		€	6.162,11	T&G Terrein & Groenvoorziening	3
IF21-00004199	5. Huuropzeggin	10.2e	€	701,55	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V.	3
IF21-00004199	5. Huuropzeggin		€	3.488,53	Van Wijnen Vastgoed Beheer B.V.	3
IF21-00001489	6. Huuropzeggin		€	211,75	MDG Dienstengroep	3
IF21-00001489	6. Huuropzeggin		€	95,35	MDG Dienstengroep	3
IF21-00001489	6. Huuropzeggin		€	86,82	MDG Dienstengroep	3
IF21-00006829	4. advies vogels		€	48,40	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00006828	4. bestijding van wespen	10.2e	€	72,60	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00004804	4. bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk		€	170,38	Traas Ongediertebestrijding	3
IF21-00004455	4. inspectie en bestrijding ongedierte		€	290,40	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00001140	4. inspectie	10.2e	€	30,25	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00002314	4. Kakkerlak	10.2e	€	48,40	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00000327	4. muizen		€	175,45	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00000727	4. muizen bestrijding in opdracht van	10.2e	€	3.702,78	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00006820	4. ratten		€	114,95	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00004985	4. rattendepots		€	315,58	Traas Ongediertebestrijding	3
IF21-00004456	4. vogelwering		€	961,95	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00003243	4. Wespenbestrijding Grauwaart VI		€	85,00	Traas Ongediertebestrijding	3
IF21-00002176	4.: 11-03-2021 extra controle	10.2e	€	141,88	Traas Ongediertebestrijding	3
IF21-00000945	4.: bestrijding muizen 26-01-2	10.2e	€	211,76	Traas Ongediertebestrijding	3
IF21-00004368	4. Vloeren - Beschadigd/bekladding		€	170,38	Traas Ongediertebestrijding	3
IF21-00000654	5. kakkerlakken		€	54,45	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00000329	5. muizen bestrijding in opdracht van Wybrand		€	810,70	Ongediertebestrijding Midden N	3
IF21-00005920	6. bestrijding knaagdieren		€	213,50	Traas Ongediertebestrijding	3
IF21-00007104	6. extra controle ongedierte		€	151,25	Traas Ongediertebestrijding	3

IF21-00006832	6. wespen bestrijden	€	72,60	Ongediertebestrijding Midden N 3	
IF21-00006230	6.Afdak/luifel - Beschadigd/bekladding	€	72,60	Ongediertebestrijding Midden N 3	
IF21-00006232	6.Bestrating/ terras - Is niet egaal/ongelijk	€	48,40	Ongediertebestrijding Midden N 3	
IF21-00006824	Deur (buiten) - Tocht	€	72,60	Ongediertebestrijding Midden N 3	
IF21-00006822	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	78,65	Ongediertebestrijding Midden N 3	
IF21-00006831	Vloeren - Beschadigd/bekladding	€	60,50	Ongediertebestrijding Midden N 3	
IF21-00005643	Wespennest	€	72,60	Ongediertebestrijding Midden N 3	
IF21-00003764	4. portiek schoonspuiten	€	160,52	Meerwijk BV	3
IF21-00003764	4. portiek schoonspuiten	€	120,22	Meerwijk BV	3
IF21-00000462	4. Schoonmaak gallerij	€	84,70	MDG Dienstengroep	3
IF21-00000469	Reinigen bergingsgang	€	76,30	MDG Dienstengroep	3
		€ 403.052,51			

1 Artikel 48 Btiv	€ 58.388,07
2 Leefbaarheidsuitgaven	€ 1.177,40
3 Reguliere bedrijfsvoering	€ 218.777,41
2\3 Dubbele grondslag	€ 124.709,63
Optelling	€ 403.052,51

Dit zijn uitgaven op initiatief huurder ter verbetering van woongelenheden of daaraan grenzende omgeving.

Kosten voor leefbaarheid

Dit zijn reguliere bedrijfsuitgaven

Dit zijn leefbaarheidsuitgaven die ook onder de reguliere bedrijfsvoering kunnen vallen.

Van: 10.2e
Aan: 10.2e - ILT 10.2e
Cc: 10.2e - ILT
Onderwerp: Handhavingsverzoek
Datum: woensdag 7 juli 2021 11:02:14
Bijlagen: cidBFFEC11D-3AD4-4D71-A219-2A26B44AF45D.pdf

Geachte mevrouw 10.2e geachte heer 10.2e

Woningcorporatie Bo-Ex te Utrecht schendt vigerende regels zoals

(i) het niet vragen van instemming aan huurdersorganisatie STOK voor (uitgaven ten laste van het) leefbaarheidsbudget;

(ii) huurdersorganisatie STOK niet in de gelegenheid stellen om bindende voordracht te doen voor de huurderscommissarissen in de RvC (de RvC stelt met interne documenten en een extern bureau Ebbingh zelf de selectiecriteria op etc. gericht op iemand die zij geschikt vinden);

(iii) huurdersorganisatie STOK al twee jaar op rij (2020 en 2021) geen uitnodiging heeft ontvangen voor de Prestatie-afspraken. Thans verwijzen wethouder en corporatie naar elkaar over de plicht tot het uitnodigen van STOK;

(iv) huurdersorganisatie STOK niet is uitgenodigd en geen onderdeel heeft uitgemaakt van de visitatie van woningcorporatie Bo-Ex terwijl de visitatie-methodek nota bene in het teken stond van huurdersparticipatie. De directrice van woningcorporatie Bo-Ex heeft zelf een aantal huurders mogen selecteren die aangehoord zijn door het visitatie-team. Navraag wijst uit dat er geen enkele huurder van niet-Westerse komaf was geselecteerd terwijl het overgrote deel van de woningvoorraad van corporatie Bo-Ex is verhuurd aan huurders van niet-Westerse komaf als gevolg van de voorrangregels voor statushouders etc. De door de directrice geselecteerde groep is dus geen representatieve afvaardiging.

Op grond van het voorgaande verzoekt STOK de Autoriteit Woningcorporaties om te handhaven.

Voorafgaand aan dit bericht zijn er documenten en mailberichten aangeleverd over voornoemde punten. Mocht het bewijs onvoldoende zijn, dan draag ik graag nog aanvullend bewijs aan.

Een recent uittreksel KVK is bijgesloten waaruit de bevoegdheid van Mw 10.2e en ondergetekende blijkt tot vertegenwoordiging van STOK.

Met vriendelijke groet, namens STOK, 10.2e

Van: 10.2e@hotmai.com>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 09:44

Aan: 10.2e - ILT 10.2e@ilent.nl>; 10.2e@hotmai.com>

cc: 10.2e - ILT 10.2e@ilent.nl>

Onderwerp: Re: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Geachte mevrouw 10.2e en heer 10.2e

Bijgaand zend ik de schriftelijke verklaring van de heer 10.2e van de Woonbond. De Woonbond heeft naar aanleiding van overleg met STOK en mw. 10.2e als bestuurder van de corporatie een offerte uitgebracht - gericht aan mw. 10.2e - om te bemiddelen. Zij heeft het aanbod afgeslagen; zij wilde geen bemiddeling. Wenst Aw de offerte ook te ontvangen? Deze kan ik op verzoek toesturen.

De uitwerking van het handavingsverzoek inzake (i) leefbaarheidsbudget, (ii) geen bindende voordracht mogen doen voor huurderscommissarissen binnen de RvC en (iii) nog geen uitnodiging hebben ontvangen voor de Prestatieafspraken volgt nog.

Met vriendelijke groet, namens STOK, 10.2e

Van: 10.2e - ILT 10.2e@ilent.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 15:21

Aan: 10.2e@hotmai.com>

cc: 10.2e@hotmai.com>; 10.2e - ILT 10.2e@ilent.nl>

Onderwerp: RE: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Beste mevrouw 10.2e,

Donderdag 1 juli om 9.00 uur zouden wij kunnen. Als u mij uw telefoonnummer geeft ga ik proberen er een telefonisch groepsgesprek van te maken.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

M 10.2e

10.2e@ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

@ILent_Aw

Van: 10.2e@hotmai.com>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 15:12

Aan: 10.2e - ILT 10.2e@ilent.nl>

CC: 10.2e@hotmai.com>; 10.2e - ILT

10.2e@ilent.nl>

Onderwerp: Re: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Beste mevrouw 10.2e

Helaas schikken de voorgestelde data 's ons niet. Is het mogelijk om op donderdag 1 juli tussen 09:00 en 13:00 een afspraak in te plannen?

Met vriendelijke groet,

10.2e

Van: 10.2e - ILT <10.2e@ilent.nl>

Verzonden: woensdag 23 juni 2021 08:05

Aan: 10.2e@hotmai.com>

CC: 10.2e@hotmai.com>; 10.2e - ILT

10.2e@ilent.nl>

Onderwerp: RE: Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders

Beste mevrouw 10.2e

De Autoriteit Woningcorporaties houdt zoals gezegd geen toezicht op de WOHV. Ik heb dan ook de zaak bij de Huurcommissie van een afstand gevolgd. Kunnen we een telefonische afspraak maken over de consequenties van de uitspraak van de Huurcommissie en welke rol ik als toezichthouder namens de Aw hierbij kan spelen?

Mijn duo als toezichthouder op Bo-ex is 10.2e. Wij zouden, mede in verband met de komende vakantieperiode, graag samen het gesprek met u voeren. Op korte termijn kunnen wij morgenmiddag vanaf 2 uur of 30 juni vanaf 2 uur.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

M 10.2e

10.2e@ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

@ILenT_Aw

Van: 10.2e@hotmai.com>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 15:57

Aan: 10.2e - ILT <10.2e@ilent.nl>

Van: 10.2e - ILT
Aan: 10.2e
Cc: 10.2e - ILT
Onderwerp: stok
Datum: maandag 26 juli 2021 17:40:00
Bijlagen: [Woningcorporatie Bo-Ex.msg](#)
[Handhavingsverzoek.msg](#)
[Woningcorporatie Bo-Ex.msg](#)
[Re Rechtsgeldigheid prestatie-afspraken zonder ondertekening van de huurders.msg](#)

Beste 10.2e,

Hierbij het handhavingsverzoek van STOK dd. 7 juli en een aantal onderbouwende documenten. De heer 10.2e heeft er mee ingestemd dat ik die rechtstreeks met jullie deel. Ik kom in de loop van de week bij je terug met een aantal concrete vragen naar aanleiding van deze stukken.

Met vriendelijke groet,

10.2e
Coördinerend inspecteur woningcorporaties
.....
Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties
Afdeling toezicht woningcorporaties
Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag
Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht
.....
M 10.2e
ilent.nl
<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>
@ILenT_Aw

Aan de gemeente Utrecht t.a.v. wethouder dhr. 10.2e
Aan Bo-Ex t.a.v. mw. 10.2e



Datum: 17 december 2019
Refr.nr.: 19-17/XJ
Betreft: Prestatieafspraken 2020

Geachte heer 10.2e en mevrouw 10.2e

De prestatieafspraken 2020 zijn op hoofdlijnen gereed. Hierbij laten wij u weten dat STOK deze –vanwege bestuurlijke aangelegenheden- dit jaar niet zal ondertekenen.

In de STOK bestuursvergadering van 2 december jl. heeft het STOK bestuur –in de verwachting dat er op 4 december in de Algemene Leden Vergadering van STOK een nieuw bestuur zou worden benoemd- besloten dat de verdere afhandeling van de prestatieafspraken wordt overgedragen aan het nieuwe bestuur. Helaas is op 4 december jl. nog geen nieuw bestuur benoemd.

De prestatieafspraken zijn in de ALV van 4 december niet besproken. Dat betekent dat de ALV geen mandaat tot ondertekening heeft verleend aan het zittende bestuur.

Wij hopen vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd en wensen u veel succes bij de verdere afhandeling van de prestatieafspraken.

10.2e
er)

Van: 10.2e
Aan: 10.2e - ILT; 10.2e - ILT
Cc: 10.2e
Onderwerp: Woningcorporatie Bo-Ex
Datum: donderdag 1 juli 2021 14:26:58

Geachte mevrouw 10.2e en heer 10.2e,

Naar aanleiding van mijn e-mail hedenmorgen, zend ik onderstaande berichten door met betrekking tot onderdeel (iii) uit mijn eerdere bericht. Voorsortierend op wat komen gaat, heeft STOK gevraagd wanneer zij de uitnodiging voor de prestatie-afspraken van verhuurder Bo-Ex tegemoet kan zien. Verhuurder Bo-Ex stelt dat de gemeente dat moet doen. De gemeente heeft vorig jaar gesteld - zie hieronder - dat het aan Bo-Ex is. Leuk spel; waarschijnlijk met als uitkomst dat wij weer niet worden uitgenodigd en gemeente en verhuurder doodleuk naar elkaar blijven wijzen.

Verder schoot mij te binnen dat de visitatie van de woningcorporatie binnen de reikwijdte van de (herziene) Woningwet valt. Recent is verhuurder Bo-Ex gevisiteerd. STOK - terwijl zij nota bene al erkend was door de Huurcommissie - is niet uitgenodigd en is geen onderdeel van de visitatie geweest. Dit mag als punt (iv) worden toegevoegd.

Met vriendelijke groet, namens STOK, 10.2e

Van: 10.2e @hotmail.com>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 09:57
Aan: @boex.nl>
Cc: 10.2e @hotmail.com>; info STOK 10.2e @hotmail.com>
Onderwerp: Re: definitieve versie bod prestatieafspraken 2022



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 jul. 2021 om 09:53 heeft 10.2e @hotmail.com> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 10.2e, wethouder 10.2e beweert dat het aan BoEx is. Nu beide partijen iets anders beweren, lijkt het mij raadzaam terug te gaan naar de afspraak. Waar kunnen we de specifieke afspraak die in Utrecht geldt terugvinden? Met vriendelijke groet, 10.2e

Van: 10.2e @BOEX.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 09:51
Aan: 10.2e @hotmail.com>
Cc: 10.2e @hotmail.com>; info STOK 10.2e @hotmail.com>

Onderwerp: RE: definitieve versie bod prestatieafspraken 2022

Geachte heer **10.2e**

Ik neem aan dat u doelt op de uitnodiging om met gemeente en Bo-Ex te spreken over de prestatieafspraken? Die vinden in het najaar plaats en in Utrecht is het de gemeente die daarvoor de uitnodigingen verzorgt!

Vriendelijke groeten,

10.2e

Van: **10.2e** @hotmail.com>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 09:49

Aan: **10.2e** @BOEX.nl>

cc: **10.2e** @hotmail.com>; info STOK **10.2e** @hotmail.com>

Onderwerp: Re: definitieve versie bod prestatieafspraken 2022

Geachte mevrouw **10.2e**

Wanneer kan STOK de uitnodiging tegemoet zien?

Met vriendelijke groet, namens STOK, **10.2e**

Van: **10.2e** @BOEX.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 16:17

Onderwerp: definitieve versie bod prestatieafspraken 2022

Geachte bewonerscommissies en geachte STOK,

Twee weken geleden ontving u van ons het bod prestatieafspraken 2022.

Hierbij ontvangt u het definitieve bod wat aan de gemeente is gestuurd. Het bod is nog op een aantal punten aangescherpt.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Directeur-bestuurder Bo-Ex

<image001.png>

J.C. Maylaan 18, 3526 GV Utrecht | Postbus 3151, 3502 GD Utrecht

T **10.2e** @boex.nl | www.boex.nl |

<image002.png>

www.facebook.com/boex91 |

<image003.png>

@boex

Op de dienstverlening van Bo-Ex (KvK 30002710) zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke u kunt vinden op onze website. Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mail bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Het e-mail bericht kan vertrouwelijk, door beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten.

Van: 10.2e) - ILT
Aan: 10.2e - ILT
Onderwerp: FW: Boex - STOK
Datum: maandag 18 oktober 2021 18:32:01

Ter info

Van: 10.2e @hotmail.com>
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 22:21
Aan: 10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>
cc: 10.2e - ILT 10.2e @ILenT.nl>; 10.2e) - ILT <10.2e @ilent.nl>
Onderwerp: Re: Boex - STOK

Geachte mevrouw 10.2e

Op mijn bericht van 9 september jl. was niet gereageerd. Daarom heb ik nog een bericht gestuurd op 21 september jl.

Vervolgens stelt u mij in de gelegenheid om het bewijs - behorend bij de zienswijzen - in te dienen. Een specifieke termijn of deadline is niet genoemd; enkel 14 oktober 2021. Zodoende dacht ik op tijd te zijn met het hedenmorgen aanleveren van het bewijs omdat ik dinsdagochtend 12 oktober 2021 pas ben teruggevlogen naar Nederland. Wetende dat de hedenmorgen aangeleverde stukken niet zijn meegewogen voor het besluit, geeft dat in ieder geval een grond voor bezwaar.

Met vriendelijke groet, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 okt. 2021 om 17:13 heeft 10.2e) - ILT
10.2e @ilent.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2e

Op 10 augustus 2021 heb ik de zienswijze gevraagd van STOK en van Bo-ex op mijn voornemen tot besluit op uw handhavingsverzoek. Tegelijk heb ik de beslistermijn verlengd tot 14 oktober 2021.

Na een aantal mails van uw kant heb ik u op 9 september 2021 gevraagd of de mails die ik op 11 augustus 2021 had ontvangen beschouwd moesten worden als uw zienswijze, met het oog op de termijn voor een zienswijze die op 14 september afliep. In uw reactie gaf u aan dat u nog een document wilde toevoegen, maar daartoe gezien uw vakantie tot 15 september 2021 niet in de gelegenheid te zijn.

Op 22 september 2021 heb ik u verzocht dat dan op korte termijn te doen, aangezien de zienswijze termijn inmiddels was verstreken. Het document dat u noemde heb ik niet ontvangen.

U bent daarmee ruim in de gelegenheid gesteld uw zienswijze en stukken aan te leveren. Gezien de beslistermijn van 14 oktober 2021 ontbrak de gelegenheid uw mail van zojuist, 13 oktober 2021, met nieuwe documenten bij het besluit te betrekken.

Uw mail met betrekking tot een WOB-verzoek en een proforma bezwaar (als ontvangen opgenomen in de bijlage) zal ik doorsturen naar de betreffende afdelingen voor behandeling.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

M 10.2e

ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

<image001.jpg>

@ILenT_Aw

Van: 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 15:31

Aan: 10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>

cc: 10.2e ILT 10.2e @ILenT.nl> 10.2e

10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>

Onderwerp: Re: Boex - STOK

Allen, vandaag om 15:04 is het besluit verzonden. Is het onderstaande van 12:27 uur daarin meegenomen? Mvg, 10.2e

Van: 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 12:27

Aan: 10.2e) - ILT <10.2e @ilent.nl>

cc: 10.2e - ILT 10.2e @ILenT.nl> 10.2e

10.2e ILT 10.2e @ilent.nl>

Onderwerp: Re: Boex - STOK

Allen, met bijgesloten producties wil ik aantonen dat STOK in 2019 **niet** betrokken is geweest bij de prestatie-afspraken voor 2020 (conform het eerder daarover ingenomen standpunt uit mijn zienswijze).

Al op 25 november 2019 was het bestuur uiteengevallen (productie 01). Pas op 6 december 2019 kwam er iets door over de prestatie-afspraken (productie 02) maar dat is geregeld door 10.2e, werkzaam bij Stade en rechtstreeks betaald door Bo-Ex. Door het bestuur en/of de leden van STOK zijn de prestatie-afspraken **niet** uit onderhandeld en ook niet geaccordeerd want het bestuur was niet meer in functie en ook de ledenvergadering is er **niet** voor geraadpleegd. Zodoende kan de mail van 10.2e enkel opgevat worden als een sluwe wijze om voor te doen komen dat het proces correct is doorlopen, maar helaas is het eenzijdig aanschrijven van leden van STOK daarvoor niet voldoende want besluitvorming *buiten vergadering* kan volgens de statuten van STOK enkel

met een eenstemmig besluit van alle leden. Daar is niet aan voldoen.

Omdat het bestuur niet meer in functie was, kon het bestuur de prestatie-afspraken op uiterlijk 15 december 2019 niet ondertekenen. Bovendien was 10:2e op 3 december 2019 al begonnen met het leeghalen van de bankrekeningen van de vereniging (zij regelde feitelijk alles)(bankrekening stond ook op het adres van Stade (zie bankafschriften)) en overboeken van het (restant) budget naar Bo-Ex (productie 03 en 04). Nota bene zonder goedkeuring of toestemming van de ledenvergadering! Zelfs de rekening en verantwoording had niet plaatsgevonden. Alle acties waren er dus op gericht om STOK geheel op te doeken. Er is geen cent resterend vermogen aangehouden. Zelfs niet om doorlopende bankkosten te voldoen. Zodoende had STOK begin 2020 een negatief saldo (productie 05).

Het bovenstaande toont aan dat het bestuur van STOK dus niet onbereidwillend was om tot ondertekening over te gaan van de prestatie-afspraken voor 2020 (zoals Boex stelt) maar niet betrokken en niet in functie en daarmee dus in de onmogelijkheid om te tekenen (want 10:2e kon en mocht dat niet doen namens STOK).

Met vriendelijke groet, 10:2e

Van: 10:2e - ILT 10:2e @ilent.nl>

Verzonden: woensdag 22 september 2021 11:09

Aan: 10:2e @hotmail.com>

CC: 10:2e - ILT 10:2e @ilent.nl> 10:2e

10:2e ILT 10:2e @ilent.nl>

Onderwerp: RE: Boex - STOK

Geachte heer 10:2e

Op 10 augustus 2021 heb ik u in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het voornemen van besluit te geven. In diezelfde mail zat de brief waarmee ik de beslistermijn heb verlengd tot 14 oktober aanstaande. In mijn mail van 9 september heb ik aangegeven welke mails van u ik als zienswijze wilde beschouwen. In uw reactie daarop geeft u aan nog een document als bewijs wilt toevoegen aan uw stellingname. De termijn voor het geven van een zienswijze is op 15 september verstreken, maar dat document ter onderbouwing zie ik dan graag op korte termijn tegemoet.

In uw mail van 9 september 2021 12.20 uur draagt u de actie aan van Bo-ex dd. 31 augustus richting huurders(organisaties) over de leefbaarheidsuitgaven. Het staat Bo-ex vrij om in het kader van het geven van haar zienswijze op het voornemen tot besluit informatie in te winnen ter onderbouwing van die zienswijze. De uitkomst van die actie is door Bo-ex meegenomen in haar zienswijze en zal in bij het nemen van een besluit worden meegenomen.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

**Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties**

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

M 10.2e

ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

<image001.jpg>

@ILenT_Aw

Van: 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 20:52

Aan: 10.2e - ILT <10.2e@ilent.nl>

CC: 10.2e - ILT 10.2e @ILenT.nl>;

10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>

Onderwerp: Re: Boex - STOK

Geachte mevrouw 10.2e,

Word ik nog - zoals hieronder verzocht dd 09/09/2021 - in de gelegenheid gesteld om stukken aan te leveren? Of is na de eerder gestelde deadline van 15 september jl een besluit genomen? Zo ja, wanneer wordt het besluit gepubliceerd dan wel toegezonden?

Zijn tevens de stukken die u eerder zijn toegezonden maar niet stonden opgesomd (dd 09/09/2021) toegevoegd?

Mvg, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 sep. 2021 om 12:20 heeft 10.2e

10.2e @hotmail.com> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 10.2e

Voegt u er tevens mijn e-mailbericht aan toe waaruit blijkt dat Boex via bewonerscommissies haar omissie met betrekking tot de ontbrekende toestemming voor leefbaarheidsuitgaven probeert te repareren? Zoals gesteld, gaat de huurdersorganisatie daarover; niet de bewonerscommissies.

Huurdersorganisatie STOK is ook om een principe akkoord gevraagd door Boex maar zoals schriftelijk gemeld bij Boex weten we niet welke uitgaven het betreft (leefbaarheidsuitgaven is te algemeen) en om welke bedragen het gaat en waaraan dat concreet besteed wordt. Boex weet zelf ook (nog) niet waaraan het is uitgegeven en wat zij ongedaan dient te maken. Pas al dat bekend is, kan STOK een ledenvergadering organiseren (met

inachtneming van oproeptermijn van drie weken ingevolge de statuten) en de leden raadplegen, waarna er duidelijkheid aan Boex gegeven kan worden. Daarnaast heeft STOK ook nog haar bedenkingen om de goedkeuring met terugwerkende kracht te verlenen is. Dat zou namelijk indruisen tegen de principes van het Nederlandse rechtssysteem.

Mvg, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 sep. 2021 om 11:05 heeft 10.2e
@hotmail.com> het volgende
geschreven:

Allen, in mijn eerste reactie heb ik gesteld dat het bestuur van STOK niet bij de prestatie-afspraken voor 2020 betrokken is geweest (en de leefbaarheidsuitgaven uit 2020 daarom eveneens onrechtmatig zijn) omdat het bestuur allang was opgestapt toen het ambtelijk en bestuurlijk overleg over de prestatieafspraken - in 2019 - plaatsvond. Na het doorlopen van een bezwaarprocedure bij de KVK - waarbij de notulen van de ledenvergaderingen zijn getoetst om tevens vast te stellen wanneer wiens bevoegdheden zijn opgehouden te bestaan etc - ligt er thans een met kracht van gewijsde beslissing. Deze beslissing voeg ik graag toe als bewijs voor mijn stellingname. Ik kan die beslissing echter pas na terugkeer uit Portugal (terugvlucht staat gepland op 15 september) aanleveren. Ik heb hier geen toegang tot mijn digitale bestanden.

Mvg, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 sep. 2021 om 10:41 heeft 10.2e
- ILT
<10.2e@ilent.nl> het volgende
geschreven:

Geachte heer 10.2e,

Op 11 augustus zijn 2 mails van u in goede orde ontvangen (zie bijlage). Zonder tegenbericht ga ik er dan vanuit dat u daarmee uw zienswijze heeft gegeven.

Vervolgens heeft u een aantal mails gestuurd die deels gaan over punten die ook in het lopende handhavingsverzoek aan de orde zijn, deels over de erkenning van STOK en deels over de omgang van Bo-ex met haar huurders(organisaties).

Voor zover vallend onder het lopende handhavingsverzoek ga ik er dan van uit dat uw zienswijze daar al op ziet.

Indien u nieuwe handhavingsverzoeken wilt indienen bij de Aw dient u concreet te maken welke voorschriften in de Woningwet vallend onder het toezicht van de Aw overtreden worden door Bo-ex. Zoals u bekend houdt de Aw geen toezicht op de naleving van de Wet overleg huurders verhuurders. Voor zover aan de orde verzoek ik u, ook voor de overzichtelijkheid, uw mails van de afgelopen tijd in die zin aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

10.2e
Coördinerend inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties
Afdeling toezicht woningcorporaties
Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag
Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 |
3531 AH Utrecht

M 10.2e
ilent.nl
<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>
<image001.jpg>
@ILenT_Aw

Van: 10.2e
hotmail.com>
Verzonden: donderdag 2 september
2021 16:22
Aan: 10.2e
ilent.nl>
CC: 10.2e
@hotmail.com>;
10.2e - ILT
10.2e @ILenT.nl>;
10.2e - ILT
10.2e @ilent.nl>
Onderwerp: Re: Boex - STOK

Allen, ik had reeds een zienswijze ingediend. Is deze wellicht niet verwerkt? Er wordt in onderstaand bericht namelijk gerefereerd aan een nog in te dienen zienswijze van mij.

Daarnaast hebben recente acties van Boex wel tot nieuwe inzichten én handhavingsverzoek geleid. Deze mag ik - zo neem ik aan - blijven indienen, toch?

Mvg, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 sep. 2021 om 11:01

heeft 10.2e

- ILT

10.2e @ilent.nl>

het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2e

Op 10 augustus jl heb ik u in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het voornemen tot besluit op uw handhavingsverzoek. Inmiddels heb ik van u meerdere mails ontvangen in relatie tot dat verzoek. Om het overzichtelijk te houden hierbij de vraag om al uw opmerkingen mee te nemen in uw zienswijze.

Met vriendelijke groet,

10.2e
Coördinerend Inspecteur
woningcorporaties

.....
Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties
Afdeling toezicht
woningcorporaties
Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag
Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

.....
M 10.2e
@ilent.nl
<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>
<image001.jpg>
@ILenT_Aw

Van: 10.2e
hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2021 20:26

Aan: 10.2e

ILT

<10.2e @ilent.nl>;

10.2e

<10.2e@boex.nl>;
info STOK <10.2e@
hotmail.com>
Onderwerp: Re: Boex -
STOK

Geachte mevrouw 10.2e
geachte mevrouw 10.2e

Eerder heeft mevrouw
10.2e de gemeente
Utrecht wijs gemaakt
(bewijs is in eerdere fase al
overhandigd) dat - volgens
de Autoriteit
Woningcorporaties (Aw) -
de prestatieafspraken geldig
waren omdat STOK wel
betrokken was geweest maar
niet had getekend. Die
onjuiste voorstelling van
zaken - geschetst door
10.2e - is de aanleiding
voor het contact met Aw
geweest. Want STOK was
op geen enkele wijze
betrokken geweest en dat
liet 10.2e onvermeld.
STOK was door Boex
overal buiten gehouden en
STOK heeft een procedure
moeten voeren om haar
erkenning terug te krijgen.

Ook thans zijn de
beweringen van 10.2e
weer tendentius. In de brief
staat: "Het interim-bestuur
van STOK heeft ons niet
kunnen laten zien dat zij
daadwerkelijk mandaat
hadden van de leden om
onderhandelingen over de
prestatieafspraken te mogen
voeren". Dat is absolute
onzin. Boex verkeerde in de
veronderstelling dat zij de
erkenning van STOK kon
intrekken en daarmee STOK
was opgehouden was te
bestaan. Daardoor was
STOK voor Boex geen
gesprekspartner meer (zo
heeft Boex ook verklaard in

de rechtbankstukken). Als STOK geen partij is voor Boex, dan is het wel of niet hebben van een mandaat geen issue. Bovendien heeft een democratisch gekozen bestuur van een vereniging altijd mandaat! Tenzij Boex bij de Ondernemingskamer als belanghebbende een procedure had gestart maar dat heeft zij niet!

STOK is erkend, STOK mag aan tafel voor prestatieafspraken (dat staat ook in het huidige bod) en dus valt ook niet in te zien waarom thans de bewonerscommissies geraadpleegd worden als er een huurdersorganisatie is. De bewonerscommissies kwalificeren niet als huurdersorganisatie (die moet instemmen met leefbaarheidsuitgaven) dus Boex handelt alwéér in strijd met de regels.

Mvg, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 aug.
2021 om 18:22

heeft 10.2e

@hotmail.com>

het volgende
geschreven:

Geachte
mevrouw 10.2e


Boex probeert
via de

bewonerscommissies
iets te repareren
wat zij in het
verleden fout
heeft gedaan.
Lijkt mij
onmogelijk te
repareren met
terugwerkende
kracht. Dat is
bovendien in
strijd met de
rechtsbeginselen.

Daarnaast is
onbekend welke
bewonerscommissies
door Boex zijn
erkend en
worden
aangeschreven
want de
bewonerscommissies
waar 10.2e en
ik onder vallen
- terwijl wij
nota bene als
bestuur van
STOK zijn
gekozen via
deze
commissies
omdat enkel
commissies lid
kunnen zijn van
STOK - zijn
door Boex niet
erkend. Voor
beide
commissies is
nog een
procedure
aanhangig bij
de
Huurcommissie;
al waren wij in
het verleden
wel erkend
maar dat zinde
mw. 10.2e
niet en dus is de
erkenning (net
als bij STOK)
eenzijdig

ingetrokken.
Zoals al vaker
aangegeven,
selecteert mw.
10.2e enkel
de personen en
dus commissies
die goed passen
binnen haar
applaasmachine.
Datzelfde is
gebeurd bij de
visitatie.

Tot slot vind ik
het een vreemde
voorstelling van
zaken zoals
geschetst in de
brief. Boex stelt
enerzijds nog
uit te moeten
zoeken wat er
onder de
leefbaarheidsbudgetten
valt maar
anderzijds
vraagt zij een
principe
uitspraak over
vrij nauwkeurig
gespecificeerde
zaken. Wie ziet
er toe op de
juistheid van de
in de brief
beschreven
voorstelling van
zaken? Zonder
onderliggende
informatie valt
er niks op
juistheid te
controleren
door STOK.

Met
vriendelijke
groet, 10.2e


Verstuurd vanaf
mijn iPhone

Begin
doorgestuurd
bericht:

Van:
10.2e
[redacted]@boex.nl>

Datum:
31
augustus
2021
om
16:26:49
WEST
Onderwerp:
Brief
over
uitgaven
leefbaarheid

Geachte
bewonerscommissies
en
bestuur
van
STOK,

Hierbij
ontvangt
u
een
brief
met
betrekking
tot
de
uitgaven
ter
bevordering
van
de
leefbaarheid.

Met
vriendelijke
groet,

10.2e
[redacted]
Secretaresse
Wonen

T

030
282
72
52
E
10.2e @boex.nl

Werkdagen:
maandag
t/m
donderdag

J C
Maylaan
18,
3526
GV
Utrecht | Postbus
3151,
3502
GD
Utrecht
T 030
282
78
88 |
klantenservice@boex.nl | www.boex.nl |
|
|

Op
de
dienstverlening
van
Bo-
Ex
(KvK
30002710)
zjn
onze
algemene
voorwaarden
van
toepassing
die u
kunt
vinden
op
onze
website
Dit e-
mailbericht
is
uitsluitend
bestemd
voor
de
geadresseerde(n)
Als
de e-
mail
bij
vergissing
bij u
terecht
is
gekomen,
verzoeken
wij u

het
e-
mailbericht
te
vernietigen
de
inhoud
ervan
niet
te
gebruiken
en
niet
onder
derden
te
verspreiden
Het
e-
mailbericht
kan
vertrouwelijk,
door
beroepsgeheim
beschermde,
informatie
bevatten

<image001.png>
<image002.png>
<image003.gif>
<image004.png>
<Brief aan
bewonerscommissies
en bestuur van
STOK.pdf>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<mime-attachment>

<mime-attachment>

<mime-attachment>

Van: [redacted] - ILT [redacted] @ilent.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:46

Aan: [redacted] @BOEX.nl>; [redacted] @hotmail.com>

CC: [redacted] - ILT [redacted] @ILenT.nl>; [redacted]

- ILT [redacted] @ilent.nl>

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek

Geachte heer [redacted] en mevrouw [redacted],

Op 10 augustus 2021 heb ik u in de gelegenheid gesteld om binnen 4 weken uw zienswijze te geven op het voornemen tot besluit op het handhavingsverzoek van STOK.

Op 30 augustus jl heeft Bo-ex verzocht om uitstel voor haar zienswijze, omdat het analyseren van de leefbaarheidsuitgaven en afstemming met de accountant hierover langer vergt. Hierbij verleen ik dat uitstel tot uiterlijk 15 september 2021.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

.....
Inspectie Leefomgeving en Transport

Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties


Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

.....
M [redacted]

[redacted] @ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

 @ILenT_Aw

Van: [10.2e] - ILT
Aan: [10.2e] - ILT
Onderwerp: FW: Boex - STOK
Datum: maandag 18 oktober 2021 18:32:01

Ter info

Van: [10.2e]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 22:21
Aan: [10.2e] - ILT <[10.2e]@ilent.nl>
cc: [10.2e] - ILT <[10.2e]@ilent.nl>, [10.2e] - ILT <[10.2e]@ilent.nl>
Onderwerp: Re: Boex - STOK

Geachte mevrouw [10.2e],

Op mijn bericht van 9 september jl. was niet gereageerd. Daarom heb ik nog een bericht gestuurd op 21 september jl.

Vervolgens stelt u mij in de gelegenheid om het bewijs - behorend bij de zienswijzen - in te dienen. Een specifieke termijn of deadline is niet genoemd; enkel 14 oktober 2021. Zodoende dacht ik op tijd te zijn met het hedenmorgen aanleveren van het bewijs omdat ik dinsdagochtend 12 oktober 2021 pas ben teruggevlogen naar Nederland. Wetende dat de hedenmorgen aangeleverde stukken niet zijn meegewogen voor het besluit, geeft dat in ieder geval een grond voor bezwaar.

Met vriendelijke groet, [10.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 okt. 2021 om 17:13 heeft [10.2e] - ILT
[10.2e]@ilent.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [10.2e]

Op 10 augustus 2021 heb ik de zienswijze gevraagd van STOK en van Bo-ex op mijn voornemen tot besluit op uw handhavingsverzoek. Tegelijk heb ik de beslistermijn verlengd tot 14 oktober 2021.
Na een aantal mails van uw kant heb ik u op 9 september 2021 gevraagd of de mails die ik op 11 augustus 2021 had ontvangen beschouwd moesten worden als uw zienswijze, met het oog op de termijn voor een zienswijze die op 14 september afliep. In uw reactie gaf u aan dat u nog een document wilde toevoegen, maar daartoe gezien uw vakantie tot 15 september 2021 niet in de gelegenheid te zijn.
Op 22 september 2021 heb ik u verzocht dat dan op korte termijn te doen, aangezien de zienswijze termijn inmiddels was verstreken. Het document dat u noemde heb ik niet ontvangen.

U bent daarmee ruim in de gelegenheid gesteld uw zienswijze en stukken aan te leveren. Gezien de beslistermijn van 14 oktober 2021 ontbrak de gelegenheid uw mail van zojuist, 13 oktober 2021, met nieuwe documenten bij het besluit te betrekken.

Uw mail met betrekking tot een WOB-verzoek en een proforma bezwaar (als ontvangen opgenomen in de bijlage) zal ik doorsturen naar de betreffende afdelingen voor behandeling.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Coördinerend inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties

Afdeling toezicht woningcorporaties

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

M 10.2e

ilent.nl

<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>

<image001.jpg>

@ILenT_Aw

Van: 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 15:31

Aan: 10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>

cc: 10.2e - ILT <10.2e @ILenT.nl> 10.2e

10.2e - ILT <10.2e @ilent.nl>

Onderwerp: Re: Boex - STOK

Allen, vandaag om 15:04 is het besluit verzonden. Is het onderstaande van 12:27 uur daarin meegenomen? Mvg, 10.2e

Van: 10.2e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 12:27

Aan: 10.2e - ILT <10.2e @ilent.nl>

cc: 10.2e ILT 10.2e @ILenT.nl> 10.2e

10.2e - ILT <10.2e @ilent.nl>

Onderwerp: Re: Boex - STOK

Allen, met bijgesloten producties wil ik aantonen dat STOK in 2019 **niet** betrokken is geweest bij de prestatie-afspraken voor 2020 (conform het eerder daarover ingenomen standpunt uit mijn zienswijze).

Al op 25 november 2019 was het bestuur uiteengevallen (productie 01). Pas op 6 december 2019 kwam er iets door over de prestatie-afspraken (productie 02) maar dat is geregeld door 10.2e, werkzaam bij Stade en rechtstreeks betaald door Bo-Ex. Door het bestuur en/of de leden van STOK zijn de prestatie-afspraken **niet** uit onderhandeld en ook niet geaccordeerd want het bestuur was niet meer in functie en ook de ledenvergadering is er **niet** voor geraadpleegd. Zodoende kan de mail van 10.2e enkel opgevat worden als een sluwe wijze om voor te doen komen dat het proces correct is doorlopen, maar helaas is het eenzijdig aanschrijven van leden van STOK daarvoor niet voldoende want besluitvorming *buiten vergadering* kan volgens de statuten van STOK enkel

met een eenstemmig besluit van alle leden. Daar is niet aan voldoen.

Omdat het bestuur niet meer in functie was, kon het bestuur de prestatie-afspraken op uiterlijk 15 december 2019 niet ondertekenen. Bovendien was 10.2e op 3 december 2019 al begonnen met het leeghalen van de bankrekeningen van de vereniging (zij regelde feitelijk alles)(bankrekening stond ook op het adres van Stade (zie bankafschriften)) en overboeken van het (restant) budget naar Bo-Ex (productie 03 en 04). Nota bene zonder goedkeuring of toestemming van de ledenvergadering! Zelfs de rekening en verantwoording had niet plaatsgevonden. Alle acties waren er dus op gericht om STOK geheel op te doeken. Er is geen cent resterend vermogen aangehouden. Zelfs niet om doorlopende bankkosten te voldoen. Zodoende had STOK begin 2020 een negatief saldo (productie 05).

Het bovenstaande toont aan dat het bestuur van STOK dus niet onbereidwillend was om tot ondertekening over te gaan van de prestatie-afspraken voor 2020 (zoals Boex stelt) maar niet betrokken en niet in functie en daarmee dus in de onmogelijkheid om te tekenen (want 10.2e kon en mocht dat niet doen namens STOK).

Met vriendelijke groet, 10.2e

Van: 10.2e) - ILT 10.2e @ilent.nl>

Verzonden: woensdag 22 september 2021 11:09

Aan: 10.2e @hotmail.com>

CC: 10.2e) - ILT <10.2e @ilent.nl> 10.2e

10.2e ILT 10.2e @ilent.nl>

Onderwerp: RE: Boex - STOK

Geachte heer 10.2e

Op 10 augustus 2021 heb ik u in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het voornemen van besluit te geven. In diezelfde mail zat de brief waarmee ik de beslistermijn heb verlengd tot 14 oktober aanstaande. In mijn mail van 9 september heb ik aangegeven welke mails van u ik als zienswijze wilde beschouwen. In uw reactie daarop geeft u aan nog een document als bewijs wilt toevoegen aan uw stellingname. De termijn voor het geven van een zienswijze is op 15 september verstreken, maar dat document ter onderbouwing zie ik dan graag op korte termijn tegemoet.

In uw mail van 9 september 2021 12.20 uur draagt u de actie aan van Bo-ex dd. 31 augustus richting huurders(organisaties) over de leefbaarheidsuitgaven. Het staat Bo-ex vrij om in het kader van het geven van haar zienswijze op het voornemen tot besluit informatie in te winnen ter onderbouwing van die zienswijze. De uitkomst van die actie is door Bo-ex meegenomen in haar zienswijze en zal in bij het nemen van een besluit worden meegenomen.

Met vriendelijke groet,

10.2e
Coördinerend inspecteur woningcorporaties

.....
Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties
Afdeling toezicht woningcorporaties
Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag
Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

.....
M 10.2e
ilent.nl
<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>
<image001.jpg>
@ILenT_Aw

.....
Van: 10.2e @hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 20:52
Aan: 10.2e ILT <10.2e@ilent.nl>
CC: 10.2e - ILT 10.2e @ILenT.nl>;
10.2e - ILT 10.2e @ilent.nl>
Onderwerp: Re: Boex - STOK

Geachte mevrouw 10.2e

Word ik nog - zoals hieronder verzocht dd 09/09/2021 - in de gelegenheid gesteld om stukken aan te leveren? Of is na de eerder gestelde deadline van 15 september jl een besluit genomen? Zo ja, wanneer wordt het besluit gepubliceerd dan wel toegezonden?

Zijn tevens de stukken die u eerder zijn toegezonden maar niet stonden opgesomd (dd 09/09/2021) toegevoegd ?

Mvg. 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 sep. 2021 om 12:20 heeft 10.2e
@hotmail.com> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 10.2e

Voegt u er tevens mijn e-mailbericht aan toe waaruit blijkt dat Boex via bewonerscommissies haar omissie met betrekking tot de ontbrekende toestemming voor leefbaarheidsuitgaven probeert te repareren? Zoals gesteld, gaat de huurdersorganisatie daarover; niet de bewonerscommissies.

Huurdersorganisatie STOK is ook om een principe akkoord gevraagd door Boex maar zoals schriftelijk gemeld bij Boex weten we niet welke uitgaven het betreft (leefbaarheidsuitgaven is te algemeen) en om welke bedragen het gaat en waaraan dat concreet besteed wordt. Boex weet zelf ook (nog) niet waaraan het is uitgegeven en wat zij ongedaan dient te maken. Pas al dat bekend is, kan STOK een ledenvergadering organiseren (met

inachtneming van oproeptermijn van drie weken ingevolge de statuten) en de leden raadplegen, waarna er duidelijkheid aan Boex gegeven kan worden. Daarnaast heeft STOK ook nog haar bedenkingen om de goedkeuring met terugwerkende kracht te verlenen is. Dat zou namelijk indruisen tegen de principes van het Nederlandse rechtssysteem.

Mvg, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 sep. 2021 om 11:05 heeft 10.2e
@hotmail.com> het volgende
geschreven:

Allen, in mijn eerste reactie heb ik gesteld dat het bestuur van STOK niet bij de prestatie-afspraken voor 2020 betrokken is geweest (en de leefbaarheidsuitgaven uit 2020 daarom eveneens onrechtmatig zijn) omdat het bestuur allang was opgestapt toen het ambtelijk en bestuurlijk overleg over de prestatieafspraken - in 2019 - plaatsvond. Na het doorlopen van een bezwaarprocedure bij de KVK - waarbij de notulen van de ledenvergaderingen zijn getoetst om tevens vast te stellen wanneer wiens bevoegdheden zijn opgehouden te bestaan etc - ligt er thans een met kracht van gewijsde beslissing. Deze beslissing voeg ik graag toe als bewijs voor mijn stellingname. Ik kan die beslissing echter pas na terugkeer uit Portugal (terugvlucht staat gepland op 15 september) aanleveren. Ik heb hier geen toegang tot mijn digitale bestanden.

Mvg, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 sep. 2021 om 10:41 heeft 10.2e
- ILT
<10.2e@ilent.nl> het volgende
geschreven:

Geachte heer 10.2e

Op 11 augustus zijn 2 mails van u in goede orde ontvangen (zie bijlage). Zonder tegenbericht ga ik er dan vanuit dat u daarmee uw zienswijze heeft gegeven.

Vervolgens heeft u een aantal mails gestuurd die deels gaan over punten die ook in het lopende handhavingsverzoek aan de orde zijn, deels over de erkenning van STOK en deels over de omgang van Bo-ex met haar huurders(organisaties).

Voor zover vallend onder het lopende handhavingsverzoek ga ik er dan van uit dat uw zienswijze daar al op ziet.

Indien u nieuwe handhavingsverzoeken wilt indienen bij de Aw dient u concreet te maken welke voorschriften in de Woningwet vallend onder het toezicht van de Aw overtreden worden door Bo-ex. Zoals u bekend houdt de Aw geen toezicht op de naleving van de Wet overleg huurders verhuurders. Voor zover aan de orde verzoek ik u, ook voor de overzichtelijkheid, uw mails van de afgelopen tijd in die zin aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

10.2e
Coördinerend Inspecteur woningcorporaties

Inspectie Leefomgeving en Transport
Autoriteit woningcorporaties
Afdeling toezicht woningcorporaties
Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag
Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 |
3531 AH Utrecht

10.2e
ilent.nl
<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>
<image001.jpg>
@ILenT_Aw

Van: 10.2e
hotmail.com>
Verzonden: donderdag 2 september
2021 16:22
Aan: 10.2e) - ILT
10.2e @ilent.nl>
CC: 10.2e
10.2e (@hotmail.com>;
10.2e - ILT
10.2e @ILenT.nl>;
10.2e) - ILT
10.2e @ilent.nl>
Onderwerp: Re: Boex - STOK

Allen, ik had reeds een zienswijze ingediend. Is deze wellicht niet verwerkt? Er wordt in onderstaand bericht namelijk gerefereerd aan een nog in te dienen zienswijze van mij.

Daarnaast hebben recente acties van Boex wel tot nieuwe inzichten én handhavingsverzoek geleid. Deze mag ik - zo neem ik aan - blijven indienen, toch?

Mvg 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 sep. 2021 om 11:01

heeft 10.2e

- ILT

10.2e @ilent.nl>

het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2e

Op 10 augustus jl heb ik u in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het voornemen tot besluit op uw handhavingsverzoek. Inmiddels heb ik van u meerdere mails ontvangen in relatie tot dat verzoek. Om het overzichtelijk te houden hierbij de vraag om al uw opmerkingen mee te nemen in uw zienswijze.

Met vriendelijke groet,

10.2e
Coördinerend inspecteur
woningcorporaties

.....
**Inspectie Leefomgeving en
Transport**
Autoriteit woningcorporaties
Afdeling toezicht
woningcorporaties
Postbus 16191 | 2500 BD Den
Haag
Bezoekadres: Graadt van
Roggenweg 500 | 3531 AH
Utrecht

.....
M 10.2e
@ilent.nl
<http://www.ilent.nl/autoriteitwoningcorporaties>
<Image001.jpg>
@ILenT_Aw

.....
Van: 10.2e
hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 31
augustus 2021 20:26

Aan:
- ILT
10.2e @ilent.nl>;
10.2e



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Huurdersvereniging STOK

T.a.v. de heer 10.2e

Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl
bezwarenilt@ilent.nl

Contactpersoon

mw. 10.2e

Datum: 25 OKT. 2021

Onderwerp: ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Ons kenmerk
B-5-21-0304.001

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Bij beantwoording:
Graag bovengenoemd
postbusadres gebruiken en
ons kenmerk en
contactpersoon vermelden.

Geachte heer 10.2e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw bezwaarschrift d.d. 13 oktober 2021 tegen mijn besluit met kenmerk H537689-3. Uw bezwaarschrift is in behandeling genomen onder volgend procedurenummer: B-5-21-0304.001.

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, van de Awb beslist het bestuursorgaan binnen zes weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Ingevolge artikel 7:10, derde lid, van de Awb verdaag ik hierbij de termijn waarbinnen op het ingediende bezwaarschrift beslist dient te zijn voor een periode van zes weken.

U heeft nog niet aangegeven wat de gronden van uw bezwaar zijn. U krijgt de gelegenheid dit alsnog binnen vier weken na dagtekening van deze brief te doen. Dit kan per brief of per e-mailbericht met gebruikmaking van de in deze brief aangegeven (e-mail)adresgegevens. De wettelijke termijn waarbinnen ik een beslissing moet nemen op uw bezwaarschrift, wordt tot die datum opgeschort.

Over het verdere verloop van de behandeling van uw bezwaarschrift zult u nader worden bericht. Wel verzoek ik u alvast het ingesloten hoorzittingsformulier in te vullen en **binnen twee weken** na dagtekening aan mij te retourneren.

Op basis van de Algemene verordening gegevensbescherming deel ik u hierbij mede dat de persoonsgegevens voor zover nodig, worden verwerkt in een registratiesysteem.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze

10.2e
mw. 10.2e

Juridisch adviseur Team bezwaar en beroep



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

ONS KENMERK
8-5-21-0304.001

de heer 10.2e
@HOTMAIL.COM>

Datum 25 OKT. 2021

HOORZITTINGSFORMULIER:

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stel ik u in de gelegenheid gesteld om gehoord te worden. U kunt uw bezwaar toelichten en zo nodig vragen stellen. Ook kunnen aan u vragen worden gesteld ter verduidelijking van hetgeen u aanvoert.

Het horen vindt plaats door tenminste twee medewerkers van de afdeling Juridische zaken. Van de hoorzitting wordt een zakelijk verslag gemaakt, dat bij de beslissing op uw bezwaarschrift wordt gevoegd. Tijdens de hoorzitting wordt nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

Ik verzoek u hierbij, middels het aankruisen van één van de onderstaande vakjes, kenbaar te maken of u gehoord wilt worden of niet. Eventueel kunt u aangeven wanneer u verhinderd bent.

Graag ontvang ik dit formulier **binnen twee weken** na dagtekening retour. Indien ik binnen deze termijn niets van u verneem, kan ik op grond van artikel 7:3, onder d, van de Awb afzien van het horen.

- ☐ Ik wil gehoord worden. Ik ben **niet** beschikbaar op:
- o Oktober:
 - o November:
- ☐ Ik wil **geen** gebruik maken van de hoorzitting.

Datum:

Naam:

Handtekening:

Inzien uittreksel - STEDELIJK OVERLEG KOMMISSIES BO-EX '91. (30174722)

Kamer van Koophandel, 06 juli 2021 - 13:51

KvK-nummer 30174722

Rechtspersoon

RSIN	815519291
Rechtsvorm	Vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Statutaire naam	STEDELIJK OVERLEG KOMMISSIES BO-EX '91.
Ook genoemd	STOK
Statutaire zetel	Utrecht
Bezoekadres	Grebbeberglaan 15, 3527VX Utrecht
Telefoonnummer	10.2e
Faxnummer	10.2e
E-mailadres	stade.nl
Eerste inschrijving handelsregister	18-07-2001
Datum oprichting	1989
Activiteiten	SBI-code: 94997 - Overige belangenbehartiging Huurdersbelangenvereniging.

Bestuurders

Naam	10.2e
Geboortedatum	
Datum in functie	01-01-2017 (datum registratie: 21-03-2017)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	10.2e
Geboortedatum	
Datum in functie	12-02-2020 (datum registratie: 05-07-2021)
Titel	secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	10.2e
Geboortedatum	
Datum in functie	20-02-2020 (datum registratie: 05-07-2021)
Titel	voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 06-07-2021 om 13.51 uur.