



Datum **13 FEB 2023**
Betreft Tweede deelbesluit Woo-verzoek Tijdelijke wet

Geachte

In uw verzoek van 29 maart 2022, door mij ontvangen op 4 april 2022, heeft u de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gevraagd alle documenten openbaar te maken over de Tijdelijke wet onderzoek AIVD en MIVD naar landen met een offensief cyberprogramma en haar consultatieprocedure.

Uw verzoek betreft een lopend wetgevingsproces en ik wil u daarom wijzen op het volgende. Veel van de door u verzochte informatie ziet op conceptteksten van het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel is op 2 december 2022 ingediend bij de Tweede Kamer. In lijn met de beleidslijn actieve openbaarmaking is met de indiening bij de Tweede Kamer ook de beslissing bij het wetsvoorstel openbaar gemaakt. Daarmee wordt inzichtelijk op grond van welke adviezen, informatie en beleidsalternatieven het wetsvoorstel tot stand is gekomen.

Procesverloop

U heeft het verzoek op openbaarmaking op 29 maart 2022 ingediend. Op 7 april 2022 heeft u bericht gekregen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Na overleg met medewerkers van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het ministerie van Defensie en het ministerie van Algemene Zaken is afgesproken dat u eind juni 2022 een eerste deelbesluit ontvangt op de substantiële stukken (documenten die horen bij de besluitvorming door de verschillende hoog ambtelijke overlegstructuren). Na het eerste deelbesluit zou in gezamenlijkheid worden bezien voor welke documenten een tweede deelbesluit is gewenst. De bezwaartermijn vangt vervolgens aan met ingang van de dag na die waarop het laatste deelbesluit aan u is verzonden.

Ten aanzien van het tweede deelbesluit is afgesproken dat dit besluit zal zien op verzonden e-mails vanaf directieureniveau in de periode van 15 oktober 2021 tot en met 29 maart 2022 over de Tijdelijke wet onderzoek AIVD en MIVD naar landen met een offensief cyberprogramma en haar consultatieprocedure.

In uw brief van 27 oktober 2022, door mij ontvangen op 28 oktober 2022, heeft u mij in gebreke gesteld omdat de termijn voor het beslissen op uw verzoek was verstreken. U bent op 15 november 2022 geïnformeerd dat de afhandeling van uw verzoek vanwege interne afstemming langer heeft geduurd dan verwacht en

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

dat hierdoor de termijn niet is gehaald. Ik bied u daarvoor mijn excuses aan. Met dit tweede en laatste deelbesluit wordt de verzochte informatie (ten dele) aan u verstrekt en openbaar gemaakt.

Wettelijk kader

Uw verzoek is ingediend op 4 april 2022 ten tijde waarvan de Wet openbaarheid van bestuur het geldende wettelijk kader voor verzoeken om openbaarmaking was. Op 1 mei jl. is de Wet open overheid in werking getreden. Ik behandel uw verzoek daarom als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij dit deelbesluit.

Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie voor dit deelbesluit zijn 412 documenten aangetroffen, waaronder ook de documenten die abusievelijk niet zijn beoordeeld bij deelbesluit 1 en de documenten waarvan de beoordeling is overgedragen door het ministerie van Defensie. Alle documenten zijn vermeld op de inventarislijst die als bijlage 2 bij deze brief is gevoegd. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten. Hoewel afgesproken is dat het tweede deelbesluit alleen betrekking heeft op verzonden e-mails vanaf het niveau directeur, heb ik besloten ook onderliggende e-mails en relevante bijlagen te betrekken bij mijn besluit. Hiermee worden de verzonden e-mails van enige context voorzien.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Enkele documenten zijn reeds openbaar en deze documenten staan op de inventarislijst ook als zodanig aangemerkt (nummers 119, 120, 159, 160, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 188, 361 en 362). Deze documenten kunt u vinden via:

Document 119

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/02/24/analyse-recente-uitspraken-ehrm-en-totstandkoming-van-conventie-108-in-relatie-tot-stelsel-van-toezicht-op-inlichtingen-en-veiligheidsdiensten>

Document 120

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/01/21/naar-een-duurzaam-en-effectief-stelsel-van-toezicht-op-de-inlichtingen--en-veiligheidsdiensten>

Document 159, 188 en 361

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/inlichtingendiensten-grijpen-oekraïne-crisis-aan-om-bevoegdheden-uit-te-breiden~b8d270d93/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.nl%2F>

Document 160 en 362

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-36045-16.html>

Document 180

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29924-219.html>

Document 181

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29924-218.html>

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

Document 182
<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/kst-29924-217.html>

Document 183
<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/kst-29924-215.html>

Document 184
<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/kst-29924-214.html>

Document 185
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/12/16/kamerbrief-jaarplan-aivd-2022>

Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat (gedeeltelijk) niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Dit staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt (onder de noemer "buiten reikwijdte", te weten nummer 70, 75, 91, 92, 95, 112, 114, 150, 152, 165, 274, 282, 288, 295, 314, 315, 320, 327, 332, 348, 350, 350a, 350b, 358 en 366). Deze informatie valt derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Informatie die is opgenomen in een samenvatting

Van de geïnventariseerde documenten bevat een document een samenvatting van mails over de Tijdelijke wet (nummer 359). Dit betreft de door u genoemde aangelegenheid, maar de documenten bevatten ook informatie over een andere aangelegenheid. De informatie met betrekking tot de door u genoemde aangelegenheid is op basis van artikel 2.4, derde lid, onder d, van de Woo uit deze documenten gehaald en opgenomen in een samenvatting.

Zienswijzen

De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van een deel van de door u gevraagde informatie. De zienswijze van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. De inventarislijst, opgenomen in bijlage 2, maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit. Op de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Documenten zonder inhoud

De documenten met de nummers 105 en 106 bevatten geen inhoud. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Duplicaten deelbesluit 1

De documenten met de nummers 10, 12, 21, 126, 127, 138, 140, 141, 142, 207, 313 en 360 zijn documenten die onder de reikwijdte van het eerste deelbesluit vallen en daarin ook reeds zijn beoordeeld. Ik heb daarom besloten deze documenten niet nogmaals te beoordelen. Korthedshalve verwijs ik voor de beoordeling van deze documenten naar deelbesluit 1.

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit recht beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over de vraag of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde onderdelen uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten bevatten informatie over overleggen met een staatsgeheim karakter of informatie die inzicht kan geven in de werkwijze van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Dit betekent dat als de gevraagde informatie openbaar zou worden gemaakt, dit grote nadelige gevolgen kan hebben voor het handelen van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het functioneren van de democratische rechtsorde. Dit leidt tot schade aan de veiligheid van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om de naam van een contactpersoon waarmee een burger contact kan opnemen, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Dit geldt ook voor de namen of aanduidingen van afdelingen, directies of andere organisatieonderdelen van de betrokken departementen. Het openbaar maken van deze namen of aanduidingen kan ertoe leiden dat de betreffende gegevens herleidbaar zijn tot een persoon.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een aantal documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden.

Uw verzoek ziet op documenten die gaan over de (ambtelijke) voorbereiding van het voorstel voor een Tijdelijke wet onderzoek AIVD en MIVD naar landen met een offensief cyberprogramma (hierna: wetsvoorstel). Het betreft hier voorbereidende stukken waarin verschillende opties zijn geïnventariseerd en geanalyseerd. Bij de voorbereiding van wetgeving moet het mogelijk zijn vrijelijk van gedachten te wisselen, alle mogelijke oplossingen en ideeën aan te dragen, bezwaren in te brengen en alternatieven te opperen, zonder te hoeven vrezen later daarop door buitenstaanders te worden aangesproken. De documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, bevatten voorstellen, opties en opvattingen van medewerkers van mijn ministerie en van de toezichthouders inzake de inhoudelijke voorbereiding van het wetsvoorstel. Openbaarmaking van dergelijke documenten kan mijn ambtenaren belemmeren of beperken om vrijelijk opties of adviezen aan het papier toe te vertrouwen of te bespreken. In deze documenten gaat het daarnaast om ambtelijke waarderingen van een onderhandelings situatie met de toezichthouders over het wetsvoorstel. Openbaarmaking daarvan kan de verhouding met de toezichthouders onnodig op scherp zetten. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de openbaarmaking van deze informatie de vertrouwelijkheid van de voorbereiding van het wetsvoorstel binnen mijn ministerie kan schaden.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het formele wetgevingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer conceptwetteksten openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Er kan over de nog niet voldragen teksten immers een publiek debat ontstaan dat op (mogelijk) onjuiste gronden of met (mogelijk) onjuiste feitelijke informatie wordt gevoerd. Dit geldt ook voor concept-woordvoeringslijnen, concept-nota's en andere concept-documenten over het wetsvoorstel. Concepten maak ik daarom in het geheel niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit. Bij de indiening van het wetsvoorstel is ook de bijbehorende beslisnota

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

openbaar gemaakt. Hierin is inzichtelijk gemaakt op grond van welke adviezen, informatie en beleidsalternatieven het wetsvoorstel tot stand is gekomen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken. Het gaat hier bijvoorbeeld om persoonlijke opvattingen over de haalbaarheid van de planning, eventueel noodzakelijke aanvullende middelen en waarderingen van de mate waarin het wetsvoorstel een oplossing biedt voor de ontstane problematiek. Met het geanonimiseerd openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen wordt zoveel als mogelijk tegemoetgekomen aan het verzoek om achterliggende informatie bij de totstandkoming van het wetsvoorstel zonder daarbij afbreuk te doen aan het geschetste belang van een zorgvuldig wetgevingsproces.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Ten aanzien van de concepten van het wetsvoorstel zie ik geen aanleiding de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. In dit geval gaat het om concepten van het wetsvoorstel en communicatie over (onderdelen van) deze concepten. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document, in dit geval een wetsvoorstel. Ik acht het van belang dat, voorafgaand aan definitieve besluitvorming, concepten en communicatie over concepten in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Het definitieve besluit valt op het moment van indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Dit is gebeurd in de beslisnota die samen met het wetsvoorstel openbaar is gemaakt. Op basis hiervan kan de democratische controlefunctie worden uitgeoefend.

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Van de documenten treft u bij dit besluit een kopie aan. De openbaar gemaakte stukken worden ook op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn/haar naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties t.a.v. de Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag.

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

Bijlage 1 – relevante artikelen

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevergd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2:4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Datum

Kenmerk
2023-0000056943

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.