



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Datum **9 JAN 2023**
Betreft Beslissing op uw bezwaar

Kenmerk
2022-0000712477

Uw kenmerk

Geachte

Bij brief van 9 juni 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 29 april 2022.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Onder (op onderdelen) aanvullende motivering verklaar ik uw bezwaar ongegrond, omdat er geen aanvullende stukken zijn gevonden of documenten ten onrechte niet of wel openbaar zijn gemaakt.

Verloop van de procedure

Bij brief van 21 december 2021 heeft u een Wob-verzoek ingediend dat ziet op alle documenten in de ruimste zin des woords (o.a. brieven, [gespreks]verslagen, mails, appjes, smsjes, overeenkomsten, besluiten, notulen, adviezen, taxaties etc. etc.) met betrekking tot het uitvoering geven door de Staat/Ministeries/RVB aan het vonnis van de rechtbank Den Haag d.d. 14 april 2021 (ECLI:RBDHA:2021:3894).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 januari 2022, kenmerk 2022-0000026201.

Bij besluit van 29 april 2022 heb ik uw verzoek (deels) ingewilligd.

Bij brief van 9 juni 2022 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 5 juli 2022 is per brief bevestigd dat uw bezwaarschrift op 10 juni 2022 is ontvangen. Vanwege het ontbreken van de bezwaargronden is vanaf 6 juli 2022 de termijn met twee weken opgeschort tot de bezwaargronden zijn aangevuld.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Tot die tijd is de beslistermijn opgeschort. Dit is tevens via de mail bevestigd op 18 juli 2022. Op

Datum

Kenmerk
2022-0000712477

31 oktober 2022 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Op 11 november 2022 heeft u het verdaagbericht ontvangen. Op 15 december 2022 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelaar van het verzoek over de afhandeling van het bezwaarschrift.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Hoofdstuk 7 Algemene wet bestuursrecht.

Zoals u wellicht bekend, is op 1 mei 2022 de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. De Woo treedt in de plaats van de Wob. Dit betekent dat verzoeken vanaf 1 mei moeten worden afgedaan op grond van de Woo. Het besluit op uw verzoek is voor 1 mei 2022 ondertekend door de secretaris-generaal.

Het bezwaarschrift wordt beoordeeld op grond van de Woo. Hierdoor is de Woo dus van toepassing op uw besluit. Waar er in uw besluit wordt gesproken over "de Wob", hoort hier dus "de Woo" te staan. Ook betekent dit dat niet de weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn, maar de weigeringsgronden van de Woo.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) U vraagt zich af hoe de zoekslag heeft plaatsgevonden en of er al het mogelijke is gedaan om documenten te achterhalen. Meer specifiek wordt benoemd dat er geen mobiel, sms en/of app verkeer wordt genoemd en er niet inzichtelijk is gemaakt welke stukken mogelijk zijn gearhiveerd/vernietigd;
- b) U heeft vragen over de zienswijze van Fastned en op welke manier de zienswijze is meegewogen bij het Woo-besluit;
- c) U bent het niet eens met de beoordeling van de huurovereenkomsten tussen de Staat en Fastned. De huurovereenkomsten zijn volgens u in zijn geheel niet openbaar gemaakt, terwijl de overeenkomsten die tussen de leden van uw cliënten en de Staat worden gesloten inzake hun basisvoorzieningen wel openbaar zijn middels de biedboeken ten behoeve van de veilingen;
- d) U heeft bezwaren tegen de toepassing van de economische en financiële belangen van de Staat bij documenten 13a, 14a, 15a, 18, 18 a t/m c, 19a en b, 21a, 22c, 25 en 28a;
- e) U heeft bezwaren tegen de toepassing van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling bij de stukken 13a, 14a, 15a, 18, 18 a t/m c, 19a en b, 21a, 22c, 25 en 28a;
- f) U stelt dat er een fout is gemaakt bij de toepassing van artikel 11.1 Wob, inzake stukken voor intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen, bij de documenten 18, 18 a t/m c;

Datum

Kenmerk
2022-0000712477

- g) U vraagt zich af waarom in document 26 en 27 gelakt is op grond van buiten de reikwijdte;
- h) U vraagt zich af of de huurovereenkomst wel of niet is ondertekend;
- i) U heeft bezwaren over de lakwijze van mailadressen. In sommige documenten is de mail extensie zichtbaar en een andere keer niet;
- j) In diverse documenten is het voor u onduidelijk waarom taxatierapporten niet openbaar zijn gemaakt, terwijl essentiële voorinformatie wel openbaar is gemaakt;
- k) U merkt op dat bij de doorzetgegevens van leden ook zienswijze gevraagd moest worden en er uit de stukken niet blijkt hoeveel belanghebbenden er zijn en of dit heeft geleid tot aanpassing van de gelakte stukken.

Voor een nadere toelichting op deze bezwaargronden per document wordt verwezen naar hetgeen daarover in het verslag van de hoorzitting is opgenomen.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Bezwaaronderdeel a – De zoekslag van het Woo-verzoek

U stelt dat de zoekslag onduidelijk is, gespreksverslagen en WhatsApp berichten zouden ontbreken en niet inzichtelijk is gemaakt welke stukken zijn gearchiveerd of zijn vernietigd.

Mijn ministerie heeft gebruik gemaakt van het documentsysteem Filenet, waarin alle documenten en mails worden vastgelegd. In dit systeem is gezocht naar stukken. Daarnaast zijn ook de mailboxen van de betrokken inhoudelijke beleidscollega's meegenomen in de zoekslag.

In dit dossier is er niet op inhoud gecommuniceerd via WhatsApp of sms-berichten. Deze stukken zijn er dus ook niet. Verder is binnen het ministerie de werkwijze dat, indien noodzakelijk, afspraken die via de telefoon worden gemaakt, via de mail worden bevestigd. Er wordt dus niet van elk telefoongesprek een gespreksverslag gemaakt. Hier zijn dus geen aanvullende stukken naar boven gekomen.

Verder zijn er geen concrete aanwijzingen van gemachtigde ingebracht dat er meer informatie zou moeten liggen. Zie hiervoor ook de verwijzing naar vaste rechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2022:640): Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848).

Wat dit onderdeel betreft verklaar ik uw bezwaar dus ook ongegrond.

Datum

Kenmerk
2022-0000712477

Bezwaaronderdeel b – Zienswijze Fastned

Uit uw bezwaarschrift en de hoorzitting volgt dat u wilt weten op welke manier de zienswijze van deze partij is meegenomen in het Woo-besluit.

Na de hoorzitting is opnieuw navraag gedaan naar de uitkomst van deze zienswijze. Fastned heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking. Met deze aanvullende toelichting acht is dit bezwaaronderdeel ongegrond.

Bezwaaronderdeel c – De huurovereenkomsten

U stelt dat de wijze van beoordeling van de huurovereenkomsten onjuist is, gelet op de informatie uit de biedboeken en overige voorinformatie.

Uit de inventarislijst volgt dat de conceptversies van de huurovereenkomsten geheel niet openbaar zijn gemaakt. De eindversies van de huurovereenkomsten zijn in de beoordeling van het Woo-verzoek deels openbaar gemaakt.

Zonder iets af doen aan het standpunt van de Staat der Nederlanden in de gerechtelijke procedure, de biedboeken ten behoeve van de veilingen waarnaar u verwijst worden opgesteld voor de motorbrandstofverkooppunten waarvan de huurritten voor 15 jaar worden geveild. Deze methodiek vloeit voort uit de Wet tot veiling van bepaalde verkooppunten voor motorbrandstoffen. Het openbaar maken van allerlei gegevens vindt plaats om partijen in staat te stellen om in het kader van de veiling een bod te doen. De betreffende huurovereenkomsten tussen de Staat en Fastned betreffen geen motorbrandstofverkooppunten. Er is dus een aparte procedure gevolgd. Dit bezwaaronderdeel is derhalve ongegrond.

Bezwaaronderdeel d en e – Toepassing economische en financiële belangen van de Staat en de onevenredige benadeling / het goed functioneren van de Staat

U heeft bezwaren tegen de toepassing van de economische en financiële belangen van de Staat bij documenten 13a, 14a, 15a, 18, 18 a t/m c, 19a en b, 21a, 22c, 25 en 28a.

Zoals tijdens de hoorzitting ook is aangegeven, is de huurovereenkomst (nog) niet getekend en lopen de onderhandelingen. Daarom blijft dit artikel nog steeds van kracht. Daarbij komt dat het bieden van inzicht over het onderhandelingsproces in vergelijkbare situaties het goed functioneren van de Staat kan belemmeren, zowel in dit Woo-verzoek, als in andere toekomstige zaken. Daarom is ook deze bezwaargrond ongegrond.

Bezwaaronderdeel f – Toepassing van intern beraad

U bent het niet eens met de toepassing van artikel 11.1 Wob, inzake stukken voor intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen, bij de documenten 18, 18 a t/m c.

Uit de inventarislijst blijkt duidelijk dat de documenten 18, 18a t/m c mede op deze grond zijn gelakt. In aanvulling op het besluit, vul ik het volgende aan:

Datum

Kenmerk
2022-0000712477

'De documenten met nummers 18, 18a t/m c, 19a, 19b, 20, 24, 27, 28a t/m 31, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen'.

Deze grond is daarom ook ongegrond.

Bezwaaronderdeel g – Lakken op grond van buiten de reikwijdte

U heeft tijdens de hoorzitting gevraagd naar een toelichting op de gelakte stukken of het gelakte stuk op grond van buiten de reikwijdte.

Uit de inventarislijst blijkt dat enkel in document 28 is gelakt op grond van buiten de reikwijdte. Dit is informatie wat niet ziet op het Woo-verzoek, maar gaat om interne informatie over wat er met een bepaald stuk gedaan moet worden en of de Landsadvocaat een bepaalde beslissing wel of niet moet nemen.

Derhalve is deze bezwaargrond ook ongegrond.

Bezwaaronderdeel h – Ondertekening huurovereenkomst (vraag)

U heeft tijdens de hoorzitting gevraagd of er meer duidelijk is over de ondertekening van de huurovereenkomst.

Zoals ook uit de motivering van bezwaaronderdeel d en e volgt, is de huurovereenkomst nog niet ondertekend.

Bezwaaronderdeel i – Lakwijze mailadressen

Tijdens de hoorzitting is gesproken over het feit dat de mailadressen in de documenten zijn gelakt en dit niet altijd eenduidig is gebeurd. Daardoor is niet duidelijk van wie en aan wie de mails zijn verstuurd. Zoals ter zitting reeds aangegeven betreffen het vooral mails tussen ambtenaren. Omdat deze mailadressen onderling vaker zijn gebruikt en de namen van de personen in contactpersonen-lijsten zijn opgenomen, is in de documenten de mailextensie ook niet zichtbaar. Het betreft in het merendeel van de gevallen enkel namen van ambtenaren en geen mailadressen. Derhalve is ook dit punt ongegrond.

Bezwaaronderdeel j – Beoordeling taxatierapporten

U heeft bezwaren tegen het niet openbaar maken van taxatierapporten, terwijl de voorinformatie wel openbaar zou zijn.

Ten aanzien van dit bezwaaronderdeel verwijs ik terug naar de motivering onder bezwaaronderdeel c. Er is gekozen voor een aparte procedure, waardoor ook de taxatierapporten niet openbaar worden gemaakt. Dit bezwaaronderdeel is ongegrond.

Bezwaaronderdeel k – De zienswijze van leden en overige derde-belanghebbenden

Tijdens de hoorzitting is gesproken over het mogelijk vragen van zienswijze aan de leden inzake de doorzetgegevens omdat volgens u mogelijk doorzetgegevens van leden zijn gebruikt. Verder wilt u weten hoeveel belanghebbenden er zijn en of dit heeft geleid tot aanpassing van de gelakte stukken.

Datum

Kenmerk
2022-0000712477

Na de hoorzitting is navraag gedaan over deze doorzetgegevens. De RVB heeft geen doorzetcijfers van uw leden gebruikt. Er zijn wel doorzetgegevens gebruikt van op de locaties aanwezige oplaadstations van Fastned.

Voor de afhandeling van het Woo-verzoek is zienswijze gevraagd bij Fastned, Rijkswaterstaat en de Landsadvocaat. De Landsadvocaat heeft nader gereageerd hetgeen heeft geleid tot een aanpassing in de wijze van lakken van de stukken.

Derhalve is ook dit bezwaaronderdeel ongegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit onder verbetering van de gronden.

Dit besluit op bezwaar zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake. Ik ga dan ook niet over tot de gevraagde kostenvergoeding.

Hoogachtend,

De minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke ordening,


Hugo de Jonge

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Datum

Kenmerk
2022-0000712477