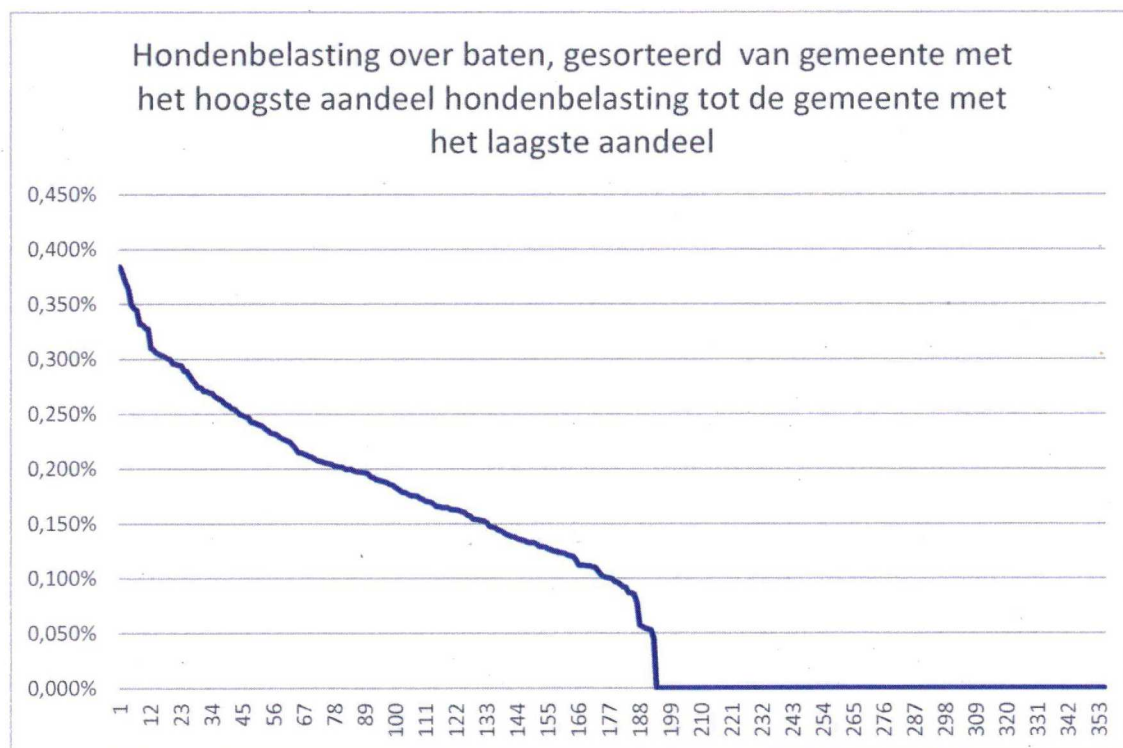


Aantal gemeenten met hondenbelasting	193
Gemiddelde aandeel hondenbelasting baten (waar dit wordt geheven)	0,19%
Hoogste aandeel hondenbelasting in baten	0,384%
Laagste aandeel hondenbelasting in baten (waar dit wordt geheven)	0,045%
Gemiddelde solvabiliteit van gemeenten zonder hondenbelasting	36%
Gemiddelde solvabiliteit van gemeenten met hondenbelasting	33%
Gemiddelde solvabiliteit van gemeenten met hoge hondenbelasting (>0,25%)	35%
Gemiddelde solvabiliteit van gemeenten met lage hondenbelasting (<0,15%)	33%



De hondenbelasting: een 'reliëk' uit het verleden?

De hondenbelasting wordt gezien als een van de oudste belastingen in Nederland. Het heffen van de hondenbelasting is een autonome lokale bevoegdheid. Dat betekent dat gemeenten de vrijheid hebben om deze belasting wel of niet in te voeren. Momenteel wordt de hondenbelasting in de meerderheid van de gemeenten geheven (52 procent), maar de trend is dat deze belasting in steeds meer gemeenten wordt afgeschaft. De baten van de hondenbelasting worden toegerekend aan de algemene middelen van de gemeente. Daardoor mogen gemeenten deze baten inzetten voor algemene gemeentelijke voorzieningen en hoeft het geld niet noodzakelijkerwijs te worden besteed aan het hondenbeleid.

Op donderdag 10 juni 2021 heeft de Tweede Kamer gedebatteerd over het burgerinitiatief "Afschaffen van hondenbelasting". De ondertekenaars van het burgerinitiatief willen dat de hondenbelasting wordt afgeschaft, omdat deze belasting volgens hen veel maatschappelijke discussie veroorzaakt en een vorm van discriminatie is. Gedurende het debat zijn de politieke partijen overeengekomen om de hondenbelasting niet af te schaffen, omdat afschaffing resulteert in een aanzienlijke vermindering van inkomsten voor gemeenten. Dit kan er mogelijk toe leiden dat er een te groot tekort op de gemeentelijke begroting ontstaat. In het debat is tevens een motie aangenomen van Kamerlid De Kort (VVD), waarin is vastgelegd dat de regering de financiële gevolgen voor gemeenten van afschaffing van de hondenbelasting zal onderzoeken. In samenwerking met de VNG en gemeenten zal worden nagegaan of afschaffing van deze belasting een reële mogelijkheid is en of een overgangstermijn wenselijk is.

Naar aanleiding van de motie heeft de VNG met het Ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) een gesprek gevoerd met 10 gemeenten over de hondenbelasting. Van deze 10 gemeenten heffen er 7 een hondenbelasting. Voor een deel wordt de opbrengst van de belasting besteed aan hondenbeleid. Verder wordt de opbrengst gebruikt voor de instandhouding van gemeentelijke voorzieningen. In diverse gemeenten is de hondenbelasting al enige jaren voor discussie en wordt er gesproken over afschaffing van deze belasting. Argumenten die werden genoemd voor afschaffing zijn onder andere dat de hondenbelasting niet meer van deze tijd is en de belasting een onlogisch onderscheid maakt tussen honden en andere huisdieren. Desondanks hebben meerdere gemeenten aangegeven deze belasting in stand te houden, omdat zij de inkomsten momenteel niet kunnen missen. Als de hondenbelasting wordt afgeschaft, dan zullen de inkomsten moeten worden gedekt uit de algemene middelen, waaronder de Onroerendezaakbelasting (OZB). Op termijn kan dit ertoe leiden dat gemeenten besluiten om de tarieven voor de OZB te verhogen. Een dergelijke ontwikkeling wordt doorgaans als onwenselijk gezien. Verschillende gemeenten hebben echter aangegeven open te staan voor afschaffing van de hondenbelasting, mits het Rijk daarvoor een adequate financiële compensatie biedt.

Vervolgens is er gesproken over afschaffing van de hondenbelasting in het kader van een herziening van het gemeentelijke belastinggebied. Over het algemeen staan gemeenten niet onwelwillend tegenover afschaffing in de context van verruiming van een verruiming van het belastinggebied van gemeenten. Dit komt overeen met de verkenningen van BZK zoals opgenomen in het op 1 mei 2020 verschenen rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel". In het rapport worden voorstellen gedaan voor het verruimen en moderniseren van het gemeentelijke belastinggebied. Een mogelijke beleidsoptie die wordt genoemd is om de afschaffing van de hondenbelasting op te vangen door een herinvoering van de OZB-gebruikers van woningen en door een verbreding van de belastinggrondslag van de Wet Waardering Onroerende Zaken (WOZ) en/of de OZB.

Het is duidelijk dat het laatste woord over de hondenbelasting nog niet is gezegd. Vooralsnog heeft de regering ervoor gekozen om deze belasting niet af te schaffen om de gemeentelijke financiële autonomie niet te beperken. Ondertussen worden de (financiële) gevolgen van een afschaffing van de hondenbelasting in kaart gebracht. In het najaar van 2021 zal de regering de Kamer opnieuw informeren over de stand van zaken. Mogelijkerwijs zal dan duidelijk worden of de hondenbelasting tot het verleden behoort.

HERZIEN SCHEMA

Den Haag, 8 juni 2021

De Voorzitter stelt zich voor de rest van de week het volgende schema voor:

DINSDAG 8 JUNI

- 19.30 uur VAO Handelsbevordering (AO d.d. 29/1)
- 19.45 uur Dertigledendebat over het besluit van de Chinese regering om de markt te openen voor Nederlands kalfsvlees

WOENSDAG 9 JUNI

- 10.15 uur Tweeminutendebat Hersteloperatie kinderopvangtoeslag (CD 27/5)
- 11.00 uur Herdenking naar aanleiding van het overlijden van Meindert Leerling (oud-fractievoorzitter RPF)
- 11.15 uur Verantwoordingsdebat over het jaar 2020

DONDERDAG 10 JUNI

- 10.15 uur Tweeminutendebat Energieraad 11 juni 2021 (CD d.d. 3/6)
- 10.35 uur Tweeminutendebat NAVO Ministeriële Defensie en Buitenlandse Zaken (CD 25/5)
- 11.00 uur Tweeminutendebat NAVO Top 11 juni 2021 (CD 7/6)
- 11.20 uur Tweeminutendebat Conferentie over de Toekomst van Europa (CD 12/5)
- 11.40 uur VAO Nederlandse Polaire Strategie (AO d.d. 11/2)
- 11.55 uur Tweeminutendebat Evaluatie Wet dieren (28 286, nr. 1183)
- 12.15 uur (onder voorbehoud) Tweeminutendebat EU-Gezondheidsraad d.d. 15 juni 2021 (CD 9/6)

Aanvang middagvergadering: STEMMINGEN (over moties ingediend bij het tweeminutendebat NAVO Top 11 juni 2021, het Tweeminutendebat Energieraad en eventueel over moties ingediend bij het onder voorbehoud geagendeerde Tweeminutendebat EU-Gezondheidsraad)

- 13.30 uur Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege het opnemen daarin van een gemeentelijke taak om prenataal huisbezoek te verrichten (35 593)
- 16.00 uur Debat over het burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting" (35 569, nr. 1)
- 19.15 uur Wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met het bevorderen van de goede uitvoering van die wet op enkele onderdelen en het herstellen van enige omissies, alsmede van de Wet basisadministraties persoonsgegevens BES in verband met het opnemen van gegevens over kinderen die op het moment van de geboorte niet meer in leven zijn of omtrent wie een akte in een openbaar lichaam is opgemaakt die vermeldt dat het kind op het ogenblik van de aangifte niet in leven is, dan wel die zijn overleden zonder zelf ingeschreven te zijn (35 648)

Hamerstukken, donderdag 10 juni, bij aanvang ochtendvergadering, tenzij zich sprekers melden:

- 35 763 (Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2021 (Vierde incidentele suppletioire begroting inzake Coronamaatregelen))
- 35 836 (Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en de Wet studiefinanciering 2000 betreffende tijdelijke voorzieningen voor het studiejaar 2021-2022 in verband met COVID-19)

VERWACHT IN WEEK 15-17 JUNI

- Debat over de Staat van de Europese Unie
- 35 216 (Wijziging van de Wet belastingen op milieugrondslag en de Wet milieubeheer voor de invoering van een minimum CO₂-prijs bij elektriciteitsopwekking (Wet minimum CO₂-prijs elektriciteitsopwekking))
- 35 145 (Voorstel van wet van de leden Bisschop en Kwint tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs in verband met de afschaffing van het lerarenregister en het registratieportaal (voortzetting))

NB: De Wet bestuurlijke harmonisatie beroepsonderwijs (35 606) wordt op een later moment, niet meer deze week, opnieuw geagendeerd

Bijlage 38



gemeente
Goeree-Overflakkee

bijlage 39



Bijlage 40



Bijlage 41



Bijlage 42



INHOUDSOPGAVE

- 0. Nota
- 1. Spreektekst
- 2. Q&A's
- 3. Factsheet: hondenbelasting in cijfers
- 4. Stukken burgerinitiatief
 - a. Petitie
 - b. Verslag over het burgerinitiatief
d.d. 1 april 2020
 - c. Standpunten politieke partijen
- 5. Kabinetsstandpunt
- 6. Overige
 - a. Beantwoording kamervragen (lid Krol) over het
schrappen van de gemeentelijke hondenbelasting
d.d. 12 november 2019
 - b. Rapport herziening gemeentelijke belastinggebied
d.d. 18 mei 2020



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Minister BZK
DGBRW/BFR/BBB & CZW

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum

3 november 2020

Kenmerk

2020-0000643101

nota

Burgerinitiatief afschaffen van de hondenbelasting

Aanleiding

Er is een burgerinitiatief gestart om de gemeentelijke hondenbelasting af te schaffen. Initiatiefnemer is een inwoner uit 5.1.2.e. Het burgerinitiatief voldoet aan de criteria van de Tweede Kamer voor een inhoudelijke behandeling door de Tweede Kamer. De verwachting is dat de Tweede Kamer de plenaire behandeling van het burgerinitiatief medio december zal agenderen. U bent uitgenodigd voor het debat om daar de kabinetsreactie op het voorstel te geven. De kabinetsreactie dient in de Ministerraad (MR) te worden geagendeerd. Gelet op de verwachte behandeling in december, wordt behandeling in de MR van 27 november voorgesteld.

Advies/actie

- 1) Akkoord te gaan met de voorgestelde kabinetsreactie: besluit tot afschaffing van de hondenbelasting door een volgend kabinet mee te laten nemen in de besluitvorming over de herziening van het gemeentelijke belastinggebied.
- 2) Kennis te nemen van bijgevoegde brief aan de MR, daarmee akkoord te gaan en daartoe die brief te ondertekenen.

Na behandeling in de MR zal het dossier voor de kamerbehandeling voor u worden voorbereid.

Kern

Toelichting

De initiatiefnemer is van mening dat de hondenbelasting een vorm van discriminatie is die onwenselijk wordt geacht in Nederland en daarom moet worden afgeschaft. Dit standpunt wordt in de petitie niet nader toegelicht. Uit overige media-uitingen kan worden afgeleid dat hiermee bedoeld wordt dat in gemeenten waar de hondenbelasting wordt geheven de middelen niet geoormerkt worden voor hondenbeleid, maar veelal worden gebruikt als extra middelen in de begroting of om er (te verwachten) tekorten mee te dekken. Hondenbezitters dragen hierdoor naast de ozb ten opzichte van iedere andere inwoner middels de hondenbelasting extra bij aan de algemene middelen van de gemeente. De petitie is ondertekend door 60.828 inwoners.

Achtergrond

In 2020 wordt er in 193 gemeenten (van de 355) hondenbelasting geheven. De totale opbrengst belooft in 2020 circa € 53 miljoen. De hondenbelasting is een algemene belasting waarvan de opbrengsten voor gemeenten vrij besteedbaar zijn.

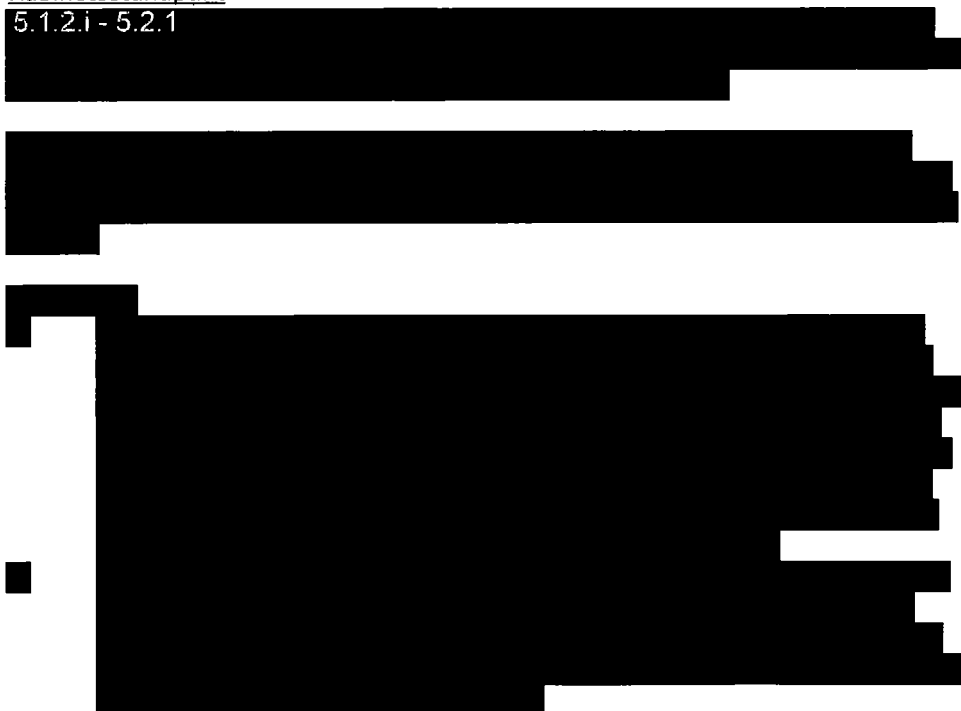
Weging petitie

Het standpunt van de indiener dat hondenbezitters worden gediscrimineerd te opzichte van andere inwoners wordt niet ondersteund. Net als hondenbelasting zijn ook de motorrijtuigenbelasting en de ozb, belastingen die van *specifieke groepen personen* worden geheven (nl. personen met een auto of een onroerend goed) terwijl de opbrengsten ervan ten goede komen aan de *algemene* middelen. Alle bezitters van een hond betalen vervolgens belasting. Inzake belastingheffing geldt de (lokaal-)politieke keuze als rechtmatige grondslag om van het ene individu een andere bijdrage ten behoeve van de algemene middelen te vragen dan van

het andere individu. Ten aanzien van autobezitters of woningeigenaren is, evenals bij hondenbezitters, deze rechtvaardigheidsgrond (namelijk de politieke beslissing waarvoor de wet een mogelijkheid biedt) van toepassing. Een ander punt zou kunnen zijn of de heffing nog binnen de huidige tijdsgeest past. Dit staat echter los van of er sprake is van discriminatie.

Kabinetsstandpunt

5.1.2.i - 5.2.1



Datum
3 november 2020
Kenmerk
2020-0000643101

Politieke context

5.1.2.i - 5.2.1



Media

Gelet op de eerdere media-aandacht voor het burgerinitiatief valt te verwachten dat er rond de plenaire behandeling wederom aandacht voor zal zijn. Lokale heffingen krijgen in de media sowieso regelmatig aandacht. Over het algemeen kan de onroerendezaakbelasting jaarlijks op de meeste aandacht rekenen, echter is er ook met enige regelmaat aandacht voor de parkeer- of hondenbelasting.

Overwegingen gemeenten inzake heffing hondenbelasting

In het debat over de keuze om hondenbelasting wel of niet te heffen komen in gemeenten onder meer de volgende argumenten naar voren.

Heffen, om

- de vervuiler te laten betalen (voor de kosten);
- hondenbeleid te voeren om overlast tegen te gaan, door onder andere: hondenveldjes, handhaving en bakken om de drollen in op te ruimen te financieren;
- de financiële tegenwind het hoofd te bieden;
- de commerciële handel in honden te ontmoedigen;
- dat de opbrengsten opwegen tegen de inningskosten van de hondenbelasting.

Afschaffen, omdat

- het een middeleeuwse en achterhaalde belasting is.
- het maatschappelijk protest toeneemt onder andere omdat honden de enige huisdieren zijn die belast worden);
- de opbrengst in de algemene middelen vloeit.
- uit onderzoek is gebleken dat mensen met honden sociaal beter functioneren en hondenbezitters minder risico lopen in een sociaal isolement te geraken;
- het niet zo blijkt te zijn dat deze opbrengst nodig zou zijn voor de aanpak van hondenpoep, het onderhouden van hondenlosloopterreinen of andere hondenzaken;
- er forse uitvoeringskosten aan verbonden zijn, waardoor de inning bijna meer kost dan het oplevert. Zo maken onder andere controleurs die moeten worden ingezet de handhaving duur;
- hondenbelasting neerkomt op het belasten van de fysieke aanwezigheid, het bestaan, van een levend wezen; Deze belasting daarmee indruist tegen het principe dat elk mens en dier bestaansrecht heeft en niet enkel vanwege zijn of haar fysieke aanwezigheid binnen onze gemeente zou mogen worden belast.

Bijlage: overzicht afwegingen in enkele individuele gemeenten

1) Afschaffen

Amsterdam (vanaf 2016)

De partijen D66, SP en VVD hebben in het collegeakkoord van 2014-2018 vastgelegd om de hondenbelasting af te schaffen. Op 1 januari 2016 is de hondenbelasting in Amsterdam afgeschaft. Uit het collegeakkoord blijkt dat de forse uitvoeringskosten een reden was voor de afschaffing van de hondenbelasting en andere kleinere belastingen.

Rotterdam (vanaf 2018)

VVD-Fractievoorzitter Antoinette Laan:

"De hondenbelasting is eigenlijk een gemeentelijke melkkoe, want het geld gaat niet naar het opruimen van hondenpoep maar naar de algemene middelen. Bovendien kost het innen van de belasting bijna meer dan het oplevert".

Het voorstel tot afschaffing van de hondenbelasting kreeg ook steun van Leefbaar Rotterdam, het CDA, de SP, D66, Nida, Partij voor de Dieren en een deel van de PvdA.

Heemstede (vanaf 2021)

Reeds in 2018 werd een motie aangenomen om de hondenbelasting af te schaffen. De lokale afweging voor de afschaffing was dat "er steeds meer maatschappelijk protest is tegen de hondenbelasting, omdat honden de enige huisdieren zijn die belast worden".

Bergen op Zoom (vanaf 2021)

In 2015 werd al middels een motie besloten om de hondenbelasting geleidelijk af te bouwen. De hondenbelasting werd door de indiener van de motie (fractie: PUNT) gezien als een "middeleeuwse en achterhaalde" belasting en als een "melkkoe voor algemene kosten". Volgens de VVD "wordt de hondenbelasting als duur en onrechtvaardig ervaren". Desalniettemin blijven de hondenpoep-scooters die rondrijden om de uitwerpselen weg te halen, nog gewoon doorrijden. Ondanks het afschaffen van de hondenbelasting moet namelijk de poepoverlast onverminderd aangepakt worden.

2) Heffende gemeenten

Groningen (hoogste tarief)

In een krantenartikel heeft een woordvoerder laten weten dat de opbrengsten van de hondenbelasting nog steeds opwegen tegen de kosten. Een andere reden om de hondenbelasting in stand te houden is om de commerciële handel in honden te ontmoedigen. De partijen GroenLinks, de PvdD en PvdA vinden deze handel onwenselijk.

Wethouder De Rook (D66, Financiën) komt begin 2021 met scenario's over de toekomst van de 'blaftaks'. Daarvoor onderzoekt de wethouder de financiële consequenties van het afschaffen, verminderen en het behouden van de hondenbelasting voor de jaren na 2021.

Den Haag (hoog tarief)

In het coalitieakkoord 2019-2022 is door de VVD, D66, GroenLinks, CDA en PvdA besloten om de hondenbelasting in stand te houden. De hondenbelasting (en enkele andere belastingen) blijven bestaan om "de financiële tegenwind het hoofd te bieden". Volgens lijsttrekker Balster (PvdA) is de instandhouding van de hondenbelasting noodzakelijk om "hondenhinder" tegen te gaan. Het geld wordt besteed aan hondenveldjes, handhaving en bakken om de drollen in op te ruimen.

Utrecht

In 2020 is een motie tot afschaffing hondenbelasting ingediend door PvdD verworpen. Stemningsuitslag:

Voor: PvdD, PVV, SBU, VVD

Tegen: SP, S&S, CDA, GL, Denk, CU, D66, PvdA

West Maas en Waal (hoogste stijger 2021, +94%)

In 2021 is het tarief van de hondenbelasting in West Maas en Waal het meest toegenomen. Er dient een kanttekening te worden geplaatst bij de grote stijging. In 2017 daalde de hondenbelasting van 50 euro naar 15,90 euro, omdat werd besloten om alleen nog een tarief te heffen waarmee de daadwerkelijke kosten van het hondenbeleid konden worden betaald. Mogelijk is een reden voor de stijging van het tarief het opvangen van financiële tekorten. In de begroting van 2021-2024 wordt de hondenbelasting namelijk beschreven als een "algemeen dekkingsmiddel".

Meerssen (hoge stijger 2021)

Een meerderheid was in 2020 voorstander van het verhogen van de hondenbelasting. Een belangrijke reden voor de verhoging was om "de begroting meerjarig sluitend te houden".

3) Herindelingen Haren, Ten Boer en Beemster

In 2021 werd in twee delen van gemeenten de hondenbelasting ingevoerd, namelijk in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer, aangezien zij vanaf dat moment in respectievelijk Tilburg en Groningen opgingen.

In 2020 werd in de voormalige gemeente Beemster de hondenbelasting ingevoerd, omdat zij fuseerde met Purmerend. De lokale afweging van Purmerend om de hondenbelasting te hanteren is dat het hondenbeleid 4 ton kost en dat dit middels de opbrengsten van de hondenbelasting wordt bekostigt.

Bronnen:

Amsterdam

Coalitieakkoord Amsterdam 2014-2018

Vereenvoudiging en afschaffing van belastingen

We gaan de lasten voor Amsterdammers en bedrijven verlichten en het Amsterdamse systeem van belastingen en heffingen sterk versimpelen.

Kleinere belastingen vormen niet alleen een last voor de Amsterdammers, maar kennen ook forse uitvoeringskosten. De hondenbelasting, roerende zaakbelasting, reclamebelasting, en precariorechten worden afgeschaft en vervangen door algemene regels. De afvalstoffenheffing wordt met 15 miljoen euro verlaagd.

Rotterdam

"Rotterdam schaft hondenbelasting af"

Goed nieuws voor Rotterdamse hondenbezitters: vanaf volgend jaar hoeven zij geen hondenbelasting meer te betalen.

Antti Liukku 07-07-17, 08:13

Een ruime meerderheid van de gemeenteraad is vannacht laat akkoord gegaan met het voorstel van de VVD. „De hondenbelasting is eigenlijk een gemeentelijke melkkoe, want het geld gaat niet naar het opruimen van hondenpoep maar naar de algemene middelen. Bovendien kost het innen van de belasting bijna meer dan het oplevert“, aldus VVD-fractievoorzitter Antoinette Laan.

Inmiddels zijn 131 Nederlandse gemeenten, bijvoorbeeld Amsterdam twee jaar geleden, al gestopt met de hondenbelasting. In Rotterdam bedraagt het tarief nu nog 102,20 euro voor de eerste hond, en 161,80 euro voor iedere daaropvolgende hond.

Het voorstel tot afschaffing van de hondenbelasting kreeg ook steun van Leefbaar Rotterdam, het CDA, de SP, D66, Nida, Partij voor de Dieren en een deel van de PvdA. In de raadsvergadering, die tot in de late uurtjes doorging, werd de gemeentebegroting voor 2018 in grote lijnen vastgesteld.

Bergen op Zoom

"Hondenbelasting verdwijnt in Bergen op Zoom maar de poepscooter mag blijven"

29 JANUARI 2021

Met het vaststellen van het raadsbesluit is de afschaffing van de hondenbelasting in Bergen op Zoom sinds donderdag een feit. Bergse hondenbezitters reageren verheugd, ook omdat niet duidelijk was wat de gemeente nu eigenlijk de laatste jaren met de belastinginkomsten heeft gedaan. De hondenpoep-scooters die in Bergen op Zoom rondrijden om de uitwerpselen weg te halen, blijven nog gewoon doorrijden. Een overgrote meerderheid van de Bergse raad vindt namelijk dat, ondanks het afschaffen van de belasting, de poepoverlast onverminderd aangepakt moet worden.

Door: Han Verbeem

Hondenbezitters zijn blij dat hun viervoeters voortaan onbelast over straat kunnen lopen. "Het kostte mij toch zo'n 90 euro per jaar en dat is veel geld", zegt een hondenbezitter bij de uitlaatplaats op Kiek in de Pot. Hij heeft al zo lang hij zich kan herinneren een hond als huisdier en heeft naar zijn zeggen "de gemeentekas flink gespekt". Een ander hondenbaasje vraagt zich af wat er met dat geld al die jaren gebeurd is. "Zeker als je nagaat hoe lang het heeft moeten duren voordat de uitlaatplaats hier is gekomen."

Besparingen

Voor de Bergse gemeenteraad was het besluit om de hondenbelasting af te schaffen niet meer dan een symbolische pennestreek, omdat de keuze al geruime tijd geleden was gemaakt. Het CDA kwam donderdagavond nog wel met een voorstel om met het afschaffen van de hondenbelasting ook de hondenpoep-scooters in de verkoop te doen. Dat zou de gemeente jaarlijks enkele tienduizenden euro's kunnen besparen, zeker nu de inkomsten wegvallen. Maar een overgrote meerderheid van de raad wil de scooters niet van de hand doen. Ook wethouder Patrick van der Velden ontraadde de CDA-motie omdat het verwijderen van hondendrollen nodig is om de wijken leefbaar te houden. Raadslid Carinne Elion-Valter (D66) vindt dat eigenlijk het aan de hondenbezitters zelf is om de troep op de ruimen maar niet iedereen houdt zich daaraan. "Het is gewoon smerig", sprak ze. "Wat meer gras tussen de stoeptegels, allá, maar hondenpoep op straat... dat kan écht niet."

Appels en peren

"Het is een misverstand om te denken dat de hondenbelasting specifiek bedoeld is om voorzieningen als uitlaatplekken te onderhouden", sprak raadslid Gertjan Huismans Punt). Een verband tussen het afschaffen van de belasting en het verkopen van de scooters noemde hij "appels met peren" vergelijken. "De nu afgeschafte hondenbelasting is namelijk een algemene belastingheffing waarvan de inkomsten op de grote hoop gaan van alle gemeentelijke heffingen. "Er is bewust voor gekozen om deze belasting niet in één keer te schrappen maar te verdelen over een aantal jaren." Huismans was in 2014 de grote voorvechter van afschaffing van de in zijn ogen 'middeleeuwse en achterhaalde' belasting. Veel andere gemeenten hebben al lang geleden het systeem afgeschaft, ook omdat er ongelijkheid is met andere huisdierbezitters, zoals katteneigenaren, die niet voor hun dier worden aangeslagen.

"Hondenbelasting wordt in vijf jaar afgebouwd"

vrijdag 24 juni 08:48 - 2016

BERGEN OP ZOOM - De Bergse fractie van de VVD heeft een oproep gedaan aan de overige politieke partijen om de hondenbelasting in de gemeente af te schaffen. En met succes. De partij wil in een termijn van vijf jaren de inning van hondenbelasting afbouwen. "Op verzoek van de VVD heeft het college een berekening gemaakt hoe de hondenbelasting in vijf jaar tijd kan worden afgebouwd. Daaruit blijkt dat het mogelijk is om op nul uit te komen door de heffing jaarlijks met 85.000 euro te verlagen." De motie werd aangenomen tijdens de raadsvergadering van 23 juni

Fractievoorzitter Joost Pals noemt de hondenbelasting een oneerlijke belasting, die stamt uit de tijd van de hondenkar en een hond als trekdier, wat al sinds 1960 verboden is. "Hondenbelasting wordt als duur en onrechtvaardig ervaren." De hondenbelasting is daarnaast volgens de VVD in de afgelopen jaar met zeventien procent verhoogd. "Als de raad daar nu opdracht toe geeft, dan kunnen we hier een einde aan maken."

De hondenbelasting zou daarnaast een 'behoorlijke aanslag' vormen op het budget van inwoners met een lager inkomen. "Bij huishoudens op het minimum wordt de belasting bovendien al kwijtgescholden. Dus afschaffen betekent ook minder kwijtschelding." De VVD vindt de belasting niet alleen oneerlijk, ook geven ze andere redenen om te stoppen met het innen van de belasting. "Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat mensen met honden sociaal beter functioneren en hondenbezitters minder risico lopen in een sociaal isolement te geraken."

In totaal staan er op 4600 adressen een eerste hond geregistreerd. Dit zorgt jaarlijks voor een opbrengst van 430.000 euro. "Dat deze opbrengst

nodig zou zijn voor de aanpak van hondenpoep, het onderhouden van hondenlosloopterreinen of andere hondenzaken blijkt niet zo te zijn." Volgens Pals zijn veel hondenbezitters inmiddels gewend aan het zelf opruimen van uitwerpselen. "Alles wat verband houdt met honden en het bijbehorende onderhoud kan worden uitgevoerd binnen de bestaande beheersstructuur. Nu wordt hiervoor minder dan een derde deel van die opbrengst ingezet." De kosten voor het heffen van de hondenbelasting zijn ongeveer 20.000 euro.

De VVD pleitte te komen tot een afbouw van de hondenbelasting in vijf jaar tijd naar 0 euro met ingang van het begrotingsjaar 2017. De hierdoor ontbrekende inkomsten kunnen binnen de bestaande programma's worden opgevangen. Een beroep op de algemene reserve wordt zo voorkomen.

Groningen

"Hondenbelasting blijft in gemeente Groningen, ondanks wens VVD om desnoods de ozb te verhogen)"

De gemeente Groningen blijft komend jaar hondenbelasting innen. Het zoveelste plan van verschillende partijen om de hondenbelasting te laten verdwijnen haalt het niet.

GESCHREVEN DOOR Marten Nauta

Al jaren is de hondenbelasting een doorn in het oog van hondeneigenaren en politici in vooral de oppositie. De hoogte van de belasting speelt daarbij mee: Groningen kent de hoogste 'blaftaks' van Nederland.

Ozb omhoog

Wat VVD, 100% Groningen, Student&Stad, CDA, SP en Partij voor de Dieren betreft mag zelfs de ozb in de gemeente Groningen omhoog om hondeneigenaren te ontzien.

'Het is voor de VVD een uiterst redmiddel om deze onrechtvaardige belasting uit te bannen', zegt fractievoorzitter Ietje Jacobs.

Niet bovenaan prioriteitenlijstje

Het plan van de vijf partijen mag niet baten. De fracties hebben samen elf zetels in de raad, net zoveel als coalitiepartij GroenLinks in haar eentje heeft.

Die partij zegt bij monde van fractievoorzitter Mirjam Wijnja het afschaffen van de hondenbelasting 'niet bovenaan haar prioriteitenlijstje' te hebben staan. Een meerderheid voor het afschaffen van de belasting is er daarom, doordat andere partijen die ook niet steunen, niet.

Scenario's

Toch is er enige beweging rond de hondenbelasting. Wethouder De Rook (D66, Financiën) zegt namelijk toe dat hij begin 2021 met scenario's komt over de toekomst van de 'blaftaks'.

Daarvoor onderzoekt de wethouder de financiële consequenties van het afschaffen, verminderen en het behouden van de hondenbelasting voor de jaren na 2021.

"Hondenbelasting in Groningen hoogste van heel Nederland"

4 februari 2020, 12:18 •

Steeds minder gemeenten heffen hondenbelasting.

Hondenbezitters in de gemeente Groningen betalen de hoogste hondenbelasting. Ook in Pekela, Delfzijl en Loppersum is er nog een 'blaftaks'.

Dat meldt het CBS. Landelijk neemt het aantal gemeenten dat hondenbelasting heft juist af. In 2010 werd in 71 procent van de gemeenten hondenbelasting geheven. Dat gebeurt in 2020 nog maar in 54 procent van de gemeenten.

Stadgers betalen 129,60 euro voor hun hond. Hondenbezitters in Loppersum betalen ook voor hun viervoeters, maar slechts 87,80 euro. In Delfzijl kost een hond 64,10 euro en in Pekela 63,65 euro.

"Hondenbelasting levert gemeente Groningen voldoende op"

Veel gemeenten schaffen de hondenbelasting juist af. Volgens hen is de belasting is lastig om te innen en controleurs die moeten worden ingezet maken de handhaving duur. Een woordvoerder van de gemeente Groningen zegt echter dat de hondenbelasting de gemeente wel nog steeds meer oplevert dan het kost.

Ook de woordvoester van Pekela zegt dat de gemeente 'uit financieel oogpunt' (nog) geen afstand wil doen van de hondenbelasting. Loppersum schuift de beslissing of de gemeente gespekt moet blijven worden door de hondenbelasting voor zich uit. ..Het is aan de nieuwe gemeente Eemsdelta om te besluiten of er in de nieuwe gemeente hondenbelasting geïnd gaat worden."

Toch zijn de meeste hondenbezitters in Noord-Nederland beter uit dan in de rest van Nederland. Ter vergelijking: in Zeeland heffen 11 van de 13 gemeenten nog hondenbelasting. In de provincie Drenthe betalen inwoners sinds 2019 helemaal geen hondenbelasting meer.

"Hogere hondenbelasting voor kennelhouders in Groningen? 'Lijkt niet alsof ze zich er erg in verdiept hebben'"

Een hogere 'blaftaks' voor houders van hondenkennels in Groningen, zodat baasjes met een minimuminkomen minder hoeven betalen. De gemeenteraad vond het woensdagavond een goed idee; Groningse kennelhouders begrijpen er niets van.

Dagblad van het Noorden 26-06-20, 14:34

„Kennelhouders betalen zich al blauw“, reageert Lieneke Tuinstra van De Bernertuin. Ze heeft zo nu en dan nestjes Berner sennenpuppy's die ze verkoopt. Niet als broodwinning, maar voor de hobby. „Ik laat ze bij de dierenarts chippen, vaccineren en onderzoeken. Omdat het rashonden zijn, hebben ze een DNA-profiel nodig en een stamboom. Dat kost allemaal honderden euro's.“

Dus nee, Tuinstra begrijpt niet zo veel van de gemeentelijke plannen om de hondenbelasting voor kennelhouders op te schroeven van 321,60 euro tot misschien wel 1099,20 euro per jaar. Groningen wil zo twee vliegen in één klap slaan: de blaftaks voor minima nog verder omlaag brengen, en de commerciële handel in honden ontmoedigen.

Kennelhouder doet opleidingen over gezondheid, verzorging, erfelijkheidsleer

„Die handel is in het kader van dierenwelzijn niet wenselijk“, schrijven GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de PvdA in hun voorstel om met de hondenbelasting te gaan schuiven. „Er zijn voldoende opvanghonden voorradig. Daarnaast brengt de broedfok van honden vele erfelijke afwijkingen met zich mee.“

Zo'n typering gaat volgens Tuinstra veel te kort door de bocht.

„Natuurlijk zijn er foute fokkers die overal schijt aan hebben, je moet goed uitkijken bij wie je een pup koopt.“ Maar een goeie kennelhouder is heel anders, zegt ze. „Ik heb opleidingen gedaan over gezondheid, verzorging, erfelijkheidsleer, noem maar op. Ik doe mijn honden niet weg nu ze te oud zijn geworden om te fokken.“

'Zo pak je mensen hun hobby af'

Karin Postma van de kennel Catherina's Pomeranian is ook niet te spreken over de belastingverhoging voor kennelhouders. Als die toch doorgaat, zou de gemeente zich volgens haar alleen moeten richten op broedfokkers. Zij verkopen op grote schaal pups om er zoveel mogelijk geld aan te verdienen. „Maar volgens mij is dat soort fokkers hier helemaal niet actief. De beroeps die ik ken, zitten allemaal elders in de provincie of in Friesland. Logisch, want daar hoeven ze geen hondenbelasting te betalen.”

Zelf is Postma, net als Tuinstra, een hobbyist. Of beter gezegd, dat was ze: haar laatste dwergkeeshondje is te oud om nog pups te krijgen. „De kennelnaam heb ik nog steeds, die koop je voor het leven. Dus voor zover de gemeente weet, ben ik een fokker, ook al heb ik nu maar één hondje. Eerlijk gezegd komt dit voorstel niet op mij over alsof ze zich er erg in hebben verdiept. Zo pak je mensen hun hobby af en de broedfokkers gaan tóch wel door.”

'Je kunt je ook inzetten voor zwervhonden'

„Ik zou me best kunnen voorstellen dat hobbyfokkers stoppen als ze meer belasting moeten betalen.”, reageert gemeenteraadslid Nick Nieuwenhuijsen, die het voorstel namens GroenLinks indiende. Erg vindt hij dat niet echt. „Als je zo gek bent op honden, kun je bijvoorbeeld ook zwervdieren uit het buitenland opvangen.”

Fokkers hebben op dit moment een 'fikse vrijstelling' op de hondenbelasting, legt Nieuwenhuijsen uit: ze betalen het tarief voor twee honden, ook als ze in werkelijkheid meer dieren houden. „We vinden handelen in dieren een slechte zaak, of het nou professioneel gebeurt of op amateurniveau. Als lokale overheid moet je die handel geen belastingvrijstelling meer geven. Het geld dat daarmee vrijkomt, zouden we graag ten goede zien komen aan minima met een hond.”

Blaftaks afschaffen is heikel punt in Groningen

Het enige dat minima écht zou helpen, vinden kennelhouders Tuinstra en Postma, is het compleet afschaffen van de hondenbelasting. In de Groningse gemeenteraad is het een heikel punt: een aantal raadsfracties wil ervan af, temeer omdat de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer geen hondenbelasting hieven. De gemeente verliest dan wel inkomsten, die gecompenseerd moeten worden.

„Niemand is echt fan van de hondenbelasting, mijn fractie ook niet”, zegt Nieuwenhuijsen erover. „Maar we kunnen 'm pas afschaffen als we een dekking voor de kosten gevonden hebben. Dat moeten we in de bredere context van de begroting bespreken.”

Den Haag

Coalitieakkoord Den Haag 2019-2022

Lokale lasten

We hebben in Den Haag een laag lokaal lastenniveau. Om de financiële tegenwind het hoofd te bieden, heeft de coalitie ook deze posten in haar beschouwing betrokken. Dit mondt uit in het voorstel om de baten, verdeeld over diverse belastingsoorten, te verhogen, oplopend tot een bedrag van € 17 miljoen in 2023. Het betreft de volgende maatregelen:

- hondenbelasting: de hondenbelasting zal blijven bestaan (€ 2 miljoen, ingaande per 2021);
- parkeerbaten: de parkeerbaten zullen in 2020 stijgen met € 1 miljoen, oplopend tot € 2,5 miljoen in 2023. Dit door vergroting van de gebieden waar betaald parkeren geldt en de verhoging van de parkeervergunning van een derde en volgende voertuigen;
- toeristenbelasting: we verhogen het standaardtarief met € 0,75 per persoon per nacht (het lagere tarief stijgt met € 0,35). Deze tarieven worden gefixeerd tot en met 2022 (extra baten, voor 2021 € 2 miljoen). Daarnaast passen we de huidige regeling zo aan dat we voor toeristen die langer dan 21 nachten in Den Haag verblijven, toeristenbelasting in rekening brengen. Hiermee beogen we dat shortstay verblijfsgasten zich eerder inschrijven in de Basisregistratie Personen (BRP) zodat deze groep ook meetelt in de verdeling van het gemeentefonds;
- Onroerend Zaak Belasting: een ophoging van € 10 miljoen, ingaande in 2020. De effecten hiervan voor inwoners en bedrijven worden in onderstaande tabellen in diverse voorbeelden zichtbaar gemaakt, rekening houdend met de marktwaardestijging ten opzichte van het voorafgaande jaar.

"PvdA: Hondenbelasting blijft nodig in Den Haag"

27 feb 2018, 18:17

Door Redactie Den Haag FM

De Haagse afdeling van de PvdA wil de belasting voor hondenbezitters in onze stad hoe dan ook behouden. Steeds meer gemeenten in Nederland stoppen met het heffen van hondenbelasting. Dat blijkt uit de jongste cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek. "Veel Hagenaren ondervinden hinder van hondenpoep. Dan moet je er dus voor zorgen dat het opgeruimd wordt en dat er borden komen", zei lijsttrekker Martijn Balster tegen Den Haag FM.

In onze stad betalen hondeneigenaren dik honderd euro om de gemeenschappelijke kas te spekken. Balster stelt dat die bijdrage hard nodig is om de hondenhinder in onze stad tegen te gaan. "Het geld wordt

besteed aan hondenveldjes, handhaving en bakken om de drollen in op te ruimen." De lijsttrekker is zelf ook met regelmaat slachtoffer van een bolus geweest. "Ik zal niet ontkennen dat ik er ook nog weleens in een hondendrol sta. En dat is niet prettig."

Voorzitter Leo Pronk van Wijkberaad Duindorp hoopt ook op een instandhouding van de hondenbelasting. In Duindorp hebben bewoners vaker last van poep op de stoep. "Ik ben heel erg blij zijn dat het hondenpoepkarretje in Duindorp rondrijdt. Volgens mij heeft iedereen echt schijt aan het opruimen van de drollen." Toch hoopt Leo dat de gemeente meer hondenpoephandhavers inzet. "Ik zie de handhavers vaak alleen maar in de auto zitten en rondjes rijden en ook nog op de verkeerde tijdstippen. Het probleem is juist dat ze die hond moeten zien poepen om een bon uit te delen. Als ze 's ochtends om acht uur komen, dan kunnen ze vast een baasje op heterdaad betrappen", aldus Leo Pronk.

Utrecht

Motie Afschaffen hondenbelasting

3 DECEMBER 2020

Motie 398/2020

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 3 december 2020, ter bespreking van de Verordening Hondenbelasting 2021,

Constaterende dat:

- De hondenbelasting komend jaar met 5% wordt verhoogd, wat hoger is dan de inflatie, en dit (extra) geld in de algemene pot van de gemeente Utrecht terechtkomt;
- Hondenbezitters hiermee extra bijdragen aan het verhogen van de pot Algemene Middelen terwijl het logisch is als opbrengsten vanuit de hondenbelasting worden toegevoegd aan het budget voor het verbeteren van dierenwelzijn in Utrecht.

Overwegende dat:

- Aangenomen Amendement 49/2018 getiteld All Dogs are Equal het college ertoe oproep om aan bedrijfsmatige hondenhouders en rashondenfokkers geen vrijstelling meer te verlenen voor het betalen van hondenbelasting, om hondenmisbruik te voorkomen;
- Dit meegenomen is in de nieuwe Verordening Hondenbelasting;
- De vrijstellingen die nu in de Verordening Hondenbelasting genoemd worden betreffende blindengeleidehonden, assistentiehonden, pups jonger dan drie maanden mits zij bij hun moeder verblijven, honden in een asiel en de Koninklijke Nederlandse Politie Hond Vereniging zinvol en logisch zijn.

Spreekt uit dat:

- Hondenbelasting neerkomt op het belasten van de fysieke aanwezigheid, het bestaan, van een levend wezen;
- Deze belasting daarmee indruist tegen het principe dat elk mens en dier bestaansrecht heeft en niet enkel vanwege zijn of haar fysieke aanwezigheid binnen onze gemeente zou mogen worden belast.

Draagt het college op:

- De hondenbelasting (inclusief voor de in punt 3 bij Overwegende dat genoemde groepen) zo spoedig mogelijk af te schaffen, met uitzondering van de hondenbelasting te betalen door bedrijfsmatige hondenhouders en rashondenfokkers (Amendement 49/2018 volgend);
- Totdat de hondenbelasting is afgeschaft, de opbrengsten zoals gebruikelijk toe te wijzen aan de Algemene Middelen en vervolgens te bestemmen aan bestedingen op het gebied van dierenwelzijn en biodiversiteit, en niet aan posten als stadspromotie, kantorenlobby en de Noordelijke Randweg Utrecht.

En gaat over tot de orde van de dag.'

Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren

Status

Verworpen

Voor: PvdD, PVV, SBU, VVD

Tegen: SP, S&S, CDA, GL, Denk, CU, D66, PvdA

West Maas en Waal

"In West Maas en Waal ga je veel minder voor je hond betalen"

WEST MAAS EN WAAL - De meeste inwoners van de gemeente West Maas en Waal zijn volgend jaar minder kwijt aan lokale belastingen. De ozb pakt voor het eerst in jaren wat lager uit, maar vooral de hondenbelasting daalt aanzienlijk.

Jody Ummels 12-10-17, 16:04 **Bron:** De Gelderlander

De hondenbelasting in West Maas en Waal wordt vanaf komend jaar alleen nog gebruikt om de daadwerkelijke kosten van het hondenpoepbeleid te betalen. De belasting gaat omlaag van een kleine 50 euro per jaar naar 15,90 euro voor iemand met één hond.

Tweede hond

Omdat een tweede en elke volgende hond voor hondenbelasting dubbel wordt aangeslagen, gaan zeker de mensen met meer honden er in de gemeente komend jaar op vooruit. Wie twee honden heeft, is nu nog bijna 150 euro per jaar kwijt en volgend jaar nog slechts 47 euro.

Tot nu toe incasseerde de gemeente elk jaar zo'n 90.000 euro aan hondenbelasting, maar gaf slechts 40.000 uit aan maatregelen als hondenveldjes. De rest ging gewoon op de grote hoop. „Dat is nu eindelijk rechtgezet. Na jaren van de broekriem aanhalen waarin de belastingen alleen maar omhoog gingen, kunnen we nu eindelijk de lasten wat verlichten", zegt wethouder Ton de Vree, die de begroting presenteerde.

Profijt

De gemeente profiteert vooral van de oplevende economie, waardoor de geldstroom vanuit Den Haag fors hoger uitvalt en er bovendien minder geld hoeft te worden uitgegeven aan bijvoorbeeld bijstandsuitkeringen.

Nog steeds zijn in West Maas en Waal de woonlasten hoger dan in de buurgemeenten. De veel hogere rioolheffing is de boosdoener. „We hebben een veel groter buitengebied en dus meer kilometers riool. Gemeenten zijn ongeveer 1 euro per meter rioolbuis kwijt."

Tientje

Met welk percentage de ozb omlaag gaat, is niet exact bekend, maar het zal voor een gemiddelde woningbezitter neerkomen op een krap tientje per jaar.

De eerder aangekondigde ozb-verhoging voor het bekostigen van het nieuwe dorpshuis in Maasbommel is van de baan.

Meerssen

"Op weg naar rustiger vaarwater met een sluitende Gemeentebegroting 2021"

Gepubliceerd op: 03 november 2020 17:15

Op 3 november heeft het college van burgemeester en wethouders de Gemeentebegroting 2021 aangeboden aan de gemeenteraad. Een begrotingstraject waar dit jaar veel tijdsdruk op zat. Maar door weloverwogen keuzes resulteerde dit uiteindelijk in een sluitende Meerjarenbegroting 2021-2024.

Onlangs ontstond er een koerswijziging voor de toekomst van onze gemeente. De afgelopen twee jaar werd gewerkt aan de voorbereiding van een regie-organisatie met gemeente Maastricht. Dit werd stopgezet. Dat betekent dat de toekomst van onze gemeente opnieuw moet worden bepaald. Want nog steeds geldt: "Niets doen, is geen optie!" We willen hierbij breed draagvlak creëren bij zowel gemeenteraad als gemeenschap. Dit nieuwe toekomstperspectief werkt ook door naar de ambtelijke organisatie, die een impuls verdient. De hoge werkdruk, het grote aantal vacatures en de uitbreiding van het takenpakket vragen om deze impuls.

Daarnaast vraagt de financiële situatie om een aantal weloverwogen keuzes om de begroting meerjarig sluitend te houden. Wij gaan Meerssen niet 'kapot bezuinigen'. We gaan niet snijden in voorzieningen die ons sociale weefsel hard zouden treffen en er komen nauwelijks extra lastenverzwaringen. Dat resulteert in de volgende keuzes:

MEER INKOMSTEN

Géén extra OZB-verhoging

Er komt géén extra verhoging van de Onroerend Zaakbelastingen (OZB). De OZB wordt voor de jaren 2021-2023 verhoogd met jaarlijks 4,5%. Dit was al vastgesteld in de begroting 2020. Dat geldt ook voor 2024.

Verhoging Hondenbelasting, parkeertarieven, bouwleges

Toch ontkomen wij er niet aan om enkele gemeentelijke belastingen te verhogen. Daarbij is gekeken naar de tarieven bij omliggende gemeenten. De hondenbelasting wordt verhoogd naar € 60 per hond (was: € 52). De parkeertarieven gaan omhoog naar € 0,90 voor het 1e uur (was: € 0,70), € 1 voor het 2e uur (was: € 0,80) en € 2,50 voor elk volgend uur (was: € 2). De parkeervergunningen gaan naar € 75 voor particulier (was: € 60) en € 150 voor zakelijk (was: € 120). De bouwleges stijgen van 4% naar 4,5% van de bouwsom. De toeristenbelasting wordt verhoogd naar € 1,90

per overnachting (was: € 1,30). Om ondernemers tegemoet te komen is de geplande invoering van precariobelasting in 2021 doorgeschoven naar 2022.

Meevaller

Maar er is ook een meevaller: de gemeente Meerssen ontvangt volgens de septembercirculaire de komende jaren meer geld van het rijk: oplopend van € 360.000 in 2021 tot € 540.000 in 2024.

MINDER UITGAVEN

Geen regie-organisatie, wel investeren in de gemeentelijke organisatie
Het niet doorgaan van de regie-organisatie levert jaarlijks een vrijgefallen bedrag op van € 700.000 (in 2021: € 350.000, omdat de overgang per juli 2021 zou zijn). Daar staat echter tegenover dat de ambtelijke organisatie een impuls nodig heeft. Daarvoor starten we het project 'Revitalisering Organisatie gemeente Meerssen'. Hiervoor worden in 2021 en 2022 € 850.000 aan incidentele middelen ingezet om de organisatie te stabiliseren en versterken. Op deze wijze willen we de dienstverlening op niveau houden en de verkenningen naar de toekomst van de gemeente goed vormgeven.

Minder wethouders

Het aantal wethouders brengen we terug naar 2,0 fte. Hiermee besparen we op de bestuurskosten.

Sociaal domein

In het sociaal domein hebben alle gemeenten in de laatste jaren vanuit het rijk steeds meer taken en steeds minder knaken gekregen. Daardoor moest vanuit de gemeentebegroting steeds meer geld worden bijgepast. Om de gevolgen voor onze inwoners zo gering mogelijk te laten zijn, realiseren we dit zo veel mogelijk met nog efficiënter te werken, concretere doelen en betere monitoring. Wij werken intensief samen met de gemeente Maastricht en volgen dan ook de keuzes binnen die gemeente, met behoud van ruimte voor eigen invulling.

Bezuiniging op wegenonderhoud en groen

We gaan bezuinigen op het onderhoud van wegen op plaatsen waar dit minder risicovol is en het groenonderhoud.

Diversen

De subsidie aan Stichting Duurzaam Meerssen komt te vervallen en de geluidmeetpunten rond de luchthaven worden niet door de gemeente aangelegd. Voor het Erfgoedhuis wordt een nieuwe eigenaar gezocht.

Purmerend

"Hondenbelasting blijft in Purmerend"

1 juni 2018

Purmerend – De motie die gisteren werd ingediend door Leefbaar en VVD en die gesteund werd door de PVV, heeft het gisteren in de gemeenteraad niet gehaald. De motie bepleitte afschaffing van de hondenbelasting in Purmerend.

Volgens fractievoorzitter van Leefbaar Chris Boer, die de motie verdedigde, zijn honden goed tegen eenzaamheid en moet de gemeente strikter gaan handhaven op het hondenbeleid in onze gemeente. Ook gaf hij aan dat het een achterhaalde belasting is. De kosten van 4 ton zouden uit het overschot van de begroting kunnen komen, zeker omdat het overschot de aankomende jaren stijgt. De VVD gaf aan dat er toch ook geen kinderbelasting wordt geheven om speeltuinen te creëren? De PVV twijfelde over de inzet van de poepzuiger. "Ik zie dat ding nooit."

De partijen die tegen waren gaven bijna unaniem aan dat het hondenbeleid 4 ton aan gemeenschapsgeld kost en dat dit door de hondenbelasting wordt gedekt. D66 en de Stadspartij hadden afschaffing van de hondenbelasting in hun verkiezingsprogramma staan mits er aan bepaalde voorwaarden voldaan wordt. Aan deze voorwaarden werd met deze motie niet voldaan.

Tegen: CDA, PvdA, SP, AOV, Stadspartij, GroenLinks

Voor: VVD, leefbaar en PVV

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>
Verzonden: maandag 7 juni 2021 14:27
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: Actie tegen de hondenbelasting 5.1.2.e) <5.1.2.e5.1.2.e.nl>
Onderwerp: Burgerinitiatief Stop de Hondenbelasting debat 2e Kamer 10 juni 2021

Geachte mevrouw 5.1.2.e ,

Zou u deze mail, die betrekking heeft op de herindeling, ook onder de aandacht van minister Ollongren willen brengen? Dank u wel.

Geachte mevrouw 5.1.2.e ,

Op donderdag 10 juni wordt in uw Kamer gedebatteerd over het Burgerinitiatief *Stop Hondenbelasting*. 5.1.2.e , initiatiefnemer van dit burgerinitiatief, verzamelde meer dan 60.000 handtekeningen en zal het debat openen.

Er zijn al veel argumenten tegen de hondenbelasting bekend. Wij willen met deze brief uw aandacht vragen voor de problemen die de hondenbelasting op kan leveren na een herindeling.

Op 1 januari 2019 was de herindeling van de gemeenten Groningen, Haren en Ten Boer een feit. Om de begroting sluitend te krijgen wordt in de stad Groningen sinds jaar en dag hondenbelasting geheven. In Haren en Ten Boer was de hondenbelasting al lang afgeschaft. Tijdens de begrotingsvergadering op 13 november 2019 werd in het kader van de harmonisatie van de belastingtarieven door het gemeentebestuur van Groningen besloten om met ingang van 2020 ook hondenbelasting te gaan heffen in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer. De hondenbezitters uit die twee voormalige gemeenten – die dus niet gewend waren om hondenbelasting te betalen – werden met ingang van dat jaar geconfronteerd met de hoogste hondenbelasting in Nederland.

De raad zag op die avond in november in dat de lastenverzwaring een probleem kon zijn en kwam tijdens de betreffende raadsvergadering met de motie *Verruiming kwijschelding hondenbelasting*. Het College werd verzocht: *Een regeling uit te werken waarbij inwoners van de gemeenten Haren en Ten Boer met een laag inkomen in aanmerking kunnen komen voor een verruimde kwijschelding voor de hondenbelasting*.

Hondeneigenaren in de oude gemeente Groningen met een laag inkomen hadden in 2020 recht op een kwijschelding van € 75 op de hondenbelasting. Dat betekende dat zij € 54,60 voor de eerste hond betalen. Voor de tweede en de derde hond werden ze wel volledig belast. Zij betaalden in dat jaar voor twee honden € 246,60 en voor 3 honden € 505,80. Dat

zijn natuurlijk enorme bedragen. Met de motie maakte de raad duidelijk dat hondeneigenaren met een laag inkomen uit de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer in 2020 minder moesten gaan betalen dan de hondeneigenaren met een laag inkomen in het oude Groningen: het ging immers om een **verruimde** regeling.

Uit de brief van 8 mei 2020 *Reactie op drie moties met betrekking tot hondenbelasting* bleek dat het College de gedachte achter de motie *Verruiming kwijtschelding hondenbelasting* had begrepen en besloot om de hondenbezitters in Haren en Ten Boer die recht hadden op kwijtschelding in 2020 helemaal geen hondenbelasting te laten betalen *aangezien zij de hondenbelasting niet hebben kunnen betrekken bij hun beslissing om al dan niet een hond aan te schaffen*. Voor het gemak zag het gemeentebestuur over het hoofd dat ook de overige hondenbezitters in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer de hondenbelasting niet hadden kunnen betrekken bij hun beslissing om al dan niet een hond te nemen. Sterker nog: veel mensen in Haren en Ten Boer hebben meerdere honden omdat in deze voormalige gemeenten alle ruimte is om honden te houden.

Uit de brief bleek verder dat er geen aparte regeling is uitgewerkt: *Het instrument dat wij willen inzetten om de kwijtscheldingsgerechtigde hondenbezitters in Haren en Ten Boer toch tegemoet te komen, is de zogenaamde hardheidsclausule*.

De hardheidsclausule is geregeld in de landelijke belastingwetgeving en geeft het college de bevoegdheid om *voor bepaalde gevallen of groepen van gevallen tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van de belastingwetgeving voordoen*. De gemeente Groningen vond het dus onbillijk (betekenis: onredelijk, onrechtvaardig) om de hondeneigenaren met een laag inkomen uit de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer in 2020 hondenbelasting te laten betalen omdat zij bij aanschaf van hun hond(en) niet wisten dat er hondenbelasting geheven zou gaan worden. Deze regeling kon alleen in 2020 van kracht zijn: in verband met de harmonisatie van de belastingtarieven moeten twee jaar na een herindeling dezelfde belastingregels voor alle inwoners van de nieuwe gemeente gelden. Het college liet dan ook weten in de tarievennota 2021 met een voorstel voor de harmonisatie van de kwijtscheldingsverordening te komen.

Tot onze ontzetting bleek uit die tarievennota dat de hondenbelasting nog verder omhoogging. Dit jaar moet voor 1 hond € 133,80 opgebracht worden, voor 2 honden € 332,40 en voor 3 honden € 600,60. En nog veel bedroevender: ook de hondeneigenaren in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer met een laag inkomen kunnen dit jaar alleen een kwijtschelding van ongeveer 75 euro voor de eerste hond krijgen. Voor de overige honden worden ze volledig belast. Nadat eerst de hardheidsclausule voor hen werd ingezet, is dit toch te triest voor woorden? Wij zijn van mening dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur.

Voor het aanstaande voorjaarsdebat heeft de verantwoordelijke wethouder, de heer De Rook, drie voorstellen aan de raad gedaan: doorgaan met de hoge hondenbelasting, de bedragen verlagen of afschaffen. Het is de vraag wat er gaat gebeuren. Het probleem zou voorgoed opgelost zijn als de hondenbelasting uit de Gemeentewet gehaald wordt.

Het mag duidelijk zijn dat wij met deze brief kenbaar willen maken dat wij het Burgerinitiatief van harte ondersteunen en ook pleiten voor het schrappen van artikel 226 uit de Gemeentewet.

Deze mail wordt gestuurd naar alle fractievoorzitters van de Tweede Kamer, minister Kajsa Ollongren, de verantwoordelijke minister voor de herindeling en haar woordvoerder op dit gebied, mevrouw **5.1.2.e**, en naar de Kamerleden die spreektijd hebben aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

+31 **5.1.2.e**

5.1.2.e [@outlook.com](mailto:5.1.2.e@outlook.com)

Steller:

Vraag: 5.1.2.i - 5.2.1

Antwoord:

- 5.1.2.i-5.2.1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Inspectie der
Rijksfinanciën**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
2020-0000196987

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
1

Datum 30 oktober 2020
Betreft Werking en verantwoording artikel 2 Financiële-
verhoudingswet

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van vragen van het lid Sneller over de verankering van artikel 2 van de Financiële-verhoudingswet tijdens het debat over de Voorjaarsnota 2020 van 1 juli jongstleden¹ en vragen van het lid van der Graaf over de uitvoering van de motie Van der Graaf/Van der Molen tijdens het AO Financiële Verhoudingen van 2 juli jongstleden² stuur ik u hierbij, mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, een brief over de werking en verantwoording van artikel 2 van de Financiële-verhoudingswet.

In het Algemeen Overleg Financiële Verhoudingen van 2 juli jongstleden is daarnaast gevraagd naar de invulling van de motie Van der Graaf/Van der Molen met betrekking tot informatie over de effecten van Rijksbeleid op de gemeentefinanciën.

In deze brief leg ik, naar aanleiding van uw vragen, uit hoe invulling wordt gegeven aan artikel 2 van de Financiële Verhoudingswet en in het verlengde daarvan de wijze waarop de gevraagde informatie over financiële effecten wordt verstrekt. Alvorens daartoe over te gaan schets ik de context van de financiële en bestuurlijke verhoudingen, waarvan artikel 2 deel uitmaakt.

Financiële en bestuurlijke verhoudingen Rijk en medeoverheden

Het Rijk doet voor de realisatie van tal van beleidsdoelen een beroep op de inzet van medeoverheden. De medeoverheden hebben niet alleen een eigen verantwoordelijkheid en keuzevrijheid, zij zijn tevens onmisbaar bij het realiseren van veel rijksbeleid. Er is dus vaak sprake van wederzijdse afhankelijkheden tussen Rijk en medeoverheden. Zo laat de coronacrisis bijvoorbeeld zien hoe belangrijk medeoverheden zijn voor de dienstverlening aan burgers en ondernemers: van zorg tot openbaar vervoer, begeleiding naar werk en toezicht en handhaving, tot het in stand houden van sport en cultuurvoorzieningen.

¹ https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/69d3bf58-47fd-4805-845f-a3a8635f9cbb#id03ae1d9c

² https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A05329

Voor de financiële en de bestuurlijke inrichting vloeit hieruit voort dat deze zo moet zijn vormgegeven dat een juist evenwicht tussen decentrale en centrale verantwoordelijkheden tot stand komt en gehandhaafd blijft. Een goede invulling van die wederzijdse afhankelijkheid vereist dat medeoverheden kunnen vertrouwen op eigen kracht. Tegelijkertijd moet de financiële verhouding tussen Rijk en medeoverheden hieraan een bijdrage leveren.

**Inspectie der
Rijksfinanciën**

Ons kenmerk
2020-0000196987

De Financiële-verhoudingswet heeft als doel de financiële betrekkingen tussen het Rijk en provincies en gemeenten te regelen. Echter, het gaat om meer dan alleen de financiële verhoudingen, het gaat ook om interbestuurlijke samenwerking. Naast de wettelijke bepalingen zijn er daarom ook frequent bestuurlijke overleggen tussen medeoverheden en het Rijk. Kortom, de Financiële-verhoudingswet is slechts een onderdeel van het samenspel van de interbestuurlijke samenwerking.

Artikel 2 in de Financiële-verhoudingswet

De Financiële-verhoudingswet regelt de financiële verhoudingen tussen het Rijk en gemeenten en provincies. De bekostiging van wijzigingen in het takenpakket van de medeoverheden is geregeld in artikel 2 van deze wet. Artikel 2 bepaalt dat: *"Indien beleidsvoornemens van het Rijk leiden tot een wijziging van de uitoefening van taken of activiteiten door provincies of gemeenten, wordt in een afzonderlijk onderdeel van de bijbehorende toelichting met redenen omkleed en met kwantitatieve gegevens gestaafd, welke de financiële gevolgen van deze wijziging voor de provincies of gemeenten zijn. In de toelichting wordt tevens aangegeven via welke bekostigingswijze de financiële gevolgen voor de provincies of gemeenten kunnen worden opgevangen. Over de toepassing van het eerste en tweede lid vindt tijdig overleg plaats met Onze Ministers."* Onze ministers verwijst hier naar de fondsbeheerders, de minister van BZK en de minister van Financiën³.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat dit niet uitsluitend betrekking heeft op wettelijke taken, maar ook op andere vormen van beleid. Verder geldt uiteraard dat in beginsel bij taakintensiveringen (door beleidsvoornemens van het Rijk) de daarmee gemoeide kosten worden gecompenseerd door het Rijk. Het Rijk kan echter ook met redenen omkleed besluiten dat een andere bekostigingswijze meer aangewezen is, of besluiten om niet tot aanvullende bekostiging over te gaan.

Een alternatieve bekostigingswijze kan bijvoorbeeld meer aangewezen zijn als het een dienst betreft die de overheid voor de burger verzorgt en die middels een heffing wordt bekostigd. Een andere reden om niet expliciet tot aanvullende bekostiging over te gaan kan zijn dat de extra kosten reeds verwerkt zijn in de jaarlijkse loon- en prijsbijstellingen van het gemeente- en het provinciefonds. Bijvoorbeeld wijzigingen in landelijke regelgeving die dus niet alleen specifiek voor gemeenten en provincies geldt, zoals wijzigingen in Arbowetgeving en regelgeving met betrekking tot bouwnormen, en landelijk tot extra uitgaven leiden. Als gevolg van de trap-op trap-af systematiek (normeringssystematiek) zal de omvang van het gemeente- en provinciefonds dan ook navenant toenemen.

³ De minister van Financiën heeft het fondsbeheerderschap belegd bij de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst.

Bij de behandeling van nieuwe beleidsvoornemens, bijvoorbeeld bij het debat over de begroting of een wetswijziging, kunnen de Tweede en Eerste Kamer, het kabinet aanspreken op de naleving van artikel 2 en of en hoe eventuele financiële gevolgen voor medeoverheden gedekt worden.

**Inspectie der
Rijksfinanciën**

Ons kenmerk
2020-0000196987

Uw Kamer ontvangt sinds afgelopen Voorjaarsnota 2020, naar aanleiding van de motie Van der Graaf/ Van der Molen, na de besluitvormingsmomenten (Voorjaarsnota, Miljoenennota, Najaarsnota) een overzicht van de beleidsvoornemens van het Rijk die financiële impact op de taken van medeoverheden hebben, conform artikel 2 Financiële-verhoudingswet⁴.

De Financiële-verhoudingswet in de praktijk

Op het moment dat er voor medeoverheden door beleidsvoornemens van het Rijk een taakwijziging plaatsvindt, dat wil zeggen een nieuwe taak of een wijziging (in omvang) van een bestaande taak als gevolg van beleidsvoornemens van het Rijk, is het vakdepartement verantwoordelijk voor de naleving van artikel 2 inclusief het tijdig overleg hierover met de fondsbeheerders.

De eerste stap voor het vakdepartement is om te beoordelen of de taakwijziging financiële gevolgen heeft voor provincies en gemeenten en zo ja, wat de omvang daarvan is en de fondsbeheerders hierover te informeren. Indien nodig wordt er aanvullend onderzoek gedaan. Indien er financiële gevolgen zijn, vindt vervolgens besluitvorming plaats over de hoogte van de compensatie en over hoe deze taakwijziging bekostigd kan worden. Deze besluitvorming is onderwerp van overleg tussen het Rijk (vakdepartement en fondsbeheerders) en de koepels van gemeenten en/of provincies.

Recent is dit bijvoorbeeld gebeurd in het kader van de coronamaatregelen. Gemeenten en provincies is onder meer gevraagd het openbaar vervoer door te laten rijden en de continuïteit van zorg te garanderen. De kosten hiervan zijn grotendeels door het Rijk vergoed.

Dat er soms discussie is over de toepassing van artikel 2, is onvermijdelijk verbonden met het feit dat het zich richt op het verdelen van schaarse belastingmiddelen voor het verwezenlijken van maatschappelijke doelen. Daarbij opereren Rijk en medeoverheden vanuit de eigen rol en verantwoordelijkheid. In dit soort gevallen kan een onafhankelijk onderzoek worden uitgezet of een onafhankelijk adviesorgaan, zoals de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB) om advies worden gevraagd. Recent is de ROB om advies gevraagd over de stimuleringsmaatregelen die zijn opgenomen in het Klimaatakkoord (KA) en de mogelijke financiële gevolgen voor de inkomsten van de provincies (opcenten bovenop de motorrijtuigbelasting (MRB)). Het Rijk en de provincies hebben bij de totstandkoming van het KA afgesproken de ROB op grond van artikel 2 van de Financiële verhoudingswet hierover een zwaarwegend advies uit te laten brengen.

In het Algemeen Overleg Financiële Verhoudingen van 2 juli jongstleden is gevraagd naar de invulling van de motie Van der Graaf/Van der Molen met betrekking tot informatie over de effecten van Rijksbeleid op de gemeentefinanciën. Bij de uitvoering van deze motie wordt aangesloten bij de wijze waarop de financiële verhoudingen zijn vormgegeven. Verantwoording over nieuwe beleidsvoornemens en de (financiële) gevolgen hiervan voor

⁴ Tweede Kamer, vergaderjaar 2019-2020 35300-B, nr.17

medeoverheden wordt afgelegd in de Miljoenennota, Voorjaarsnota, Najaarsnota en het Jaarverslag van het Rijk. Als de middelen zijn toegevoegd aan het gemeentefonds of provinciefonds wordt deze verantwoording afgelegd middels de begroting en jaarrekening van deze fondsen. Als voor een andere wijze van dekking is gekozen, zoals bijvoorbeeld via lokale heffingen dan is het aan de gemeenten en provincies om hierover verantwoording af te leggen. Uw Kamer ontvangt zoals in het voorgaande toegelicht een overzicht van alle beleidsvoornemens die conform artikel 2 Financiële-verhoudingswet een financiële impact hebben op de taken van gemeenten. Het overzicht uitkomsten Miljoenennota 2021 is bijgevoegd namens de fondsbeheerders.

**Inspectie der
Rijksfinanciën**

Ons kenmerk
2020-0000196987

Het belang van goede interbestuurlijke samenwerking

In de praktijk zijn lang niet altijd de gevolgen van beleidswijzigingen op voorhand te overzien. Daarom is het belangrijk om, ook los van artikel 2 van de Financiële Verhoudingswet, regelmatig overleg te hebben tussen Rijk en medeoverheden. Hiertoe hebben Rijk en medeoverheden onder andere frequent bestuurlijk overleg over de financiële verhoudingen. In deze overleggen is de afgelopen kabinetsperiode onder andere de problematiek van het sociaal domein besproken, maar is ook volop aandacht voor de financiële positie van gemeenten en provincies. Ook tussen vakdepartementen en medeoverheden vindt regelmatig goed overleg plaats over de (financiële) ontwikkelingen.

In overleg tussen het ministerie van VWS en gemeenten is bij de invoering van het Wmo-abonnementstarief bijvoorbeeld besloten om de financiële gevolgen te monitoren. In het najaar komen de resultaten hiervan beschikbaar over het jaar 2019. Op basis van de uitkomsten uit het monitoronderzoek zal het ministerie van VWS met de VNG in gesprek gaan. In dit gesprek wordt – conform de motie Hijink⁵ – besproken of het wenselijk is maatregelen te treffen als blijkt dat er sprake is van ongewenste effecten die niet of onvoldoende door gemeenten kunnen worden beïnvloed binnen de hen toekomende beleidsruimte.

Ook ten aanzien van de Jeugdwet geldt dat veelvuldig overleg plaatsvindt. Over de inhoud, maar zeker ook over signalen van de stijgende kosten voor jeugdzorg. Het Rijk en de VNG hebben als gevolg hiervan afgesproken om een verdiepend onderzoek jeugd uit te laten voeren om van signalen naar feiten te komen. Op basis van dit onderzoek heeft het kabinet bij voorjaarsnota 2019 besloten om voor de periode 2019 - 2021 incidenteel € 1 miljard euro toe te voegen aan het gemeentefonds. Daarnaast zijn er met de VNG aanvullende bestuurlijke afspraken gemaakt en is afgesproken om in 2020 een onderzoek te doen naar of, en zo ja in welke mate, er extra structurele middelen nodig zijn voor gemeenten bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet. De resultaten van dit onderzoek worden eind van dit jaar verwacht. De uitkomsten van dit onderzoek dienen als inbreng voor de komende kabinetsformatie. Bij Miljoenennota 2021 is besloten om de tijdelijke extra middelen voor Jeugdzorg ad € 300 miljoen op jaarbasis te verlengen tot en met 2022.

Zoals hierboven gezegd wordt in het bestuurlijk overleg ook stil gestaan bij de financiële positie van gemeenten en provincies. Voor het goed functioneren van het interbestuurlijke samenspel is het immers van belang dat de medeoverheden kunnen vertrouwen op eigen kracht. In dat kader zijn bijvoorbeeld ook, gezien de financiële druk van de coronacrisis, afspraken gemaakt met de medeoverheden

⁵ Tweede Kamer vergaderjaar 2018/2019 35093, nr. 17

over reële compensatie van de inkomstenderving, het bevriezen van het accres voor 2020 en 2021 en het schrappen van de oploop van de opschalingskorting voor gemeenten voor 2020 en 2021. Daarnaast wordt in dit kader continu de financiële positie van medeoverheden gemonitord.

**Inspectie der
Rijksfinanciën**

Ons kenmerk
2020-0000196987

Tot slot

Het is het samenspel van de interbestuurlijke en financiële verhoudingen – waar artikel 2 van de Financiële-verhoudingswet deel van uitmaakt – dat benodigd is voor een goede samenwerking tussen Rijk en medeoverheden. Het is van belang dat de dienstverlening aan burgers en ondernemers nu en in de toekomst op peil blijft. Daarom hechten we aan frequent overleg tussen Rijk en medeoverheden. Ook wordt onderzoek gedaan naar betrouwbare en actuele informatie over de financiële positie van gemeenten en de mogelijke doorwerking op het voorzieningenniveau en de kwaliteit van gemeentelijke dienstverlening en uitvoering. Daarnaast acht ik het van belang om naar de toekomst toe ook in breder perspectief naar de interbestuurlijke en financiële verhoudingen tussen het Rijk en medeoverheden te blijven kijken.

Hoogachtend,

De minister van Financiën,

W.B. Hoekstra

Bijlage - Overzicht beleidsvoornemens met een financiële impact op gemeenten bij Miljoenennota 2021

Inspectie der
Rijksfinanciën

Omschrijving	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Toeristen- en parkeerbelasting (coronacompensatie)	225.000					
Continuïteit van zorg (inhaalzorg, coronacompensatie)	46.000					
Continuïteit van zorg (meerkosten, coronacompensatie)	98.000					
Sociale Werkbedrijven (coronacompensatie)	90.000					
Lokale cultuur (coronacompensatie)	60.000					
Precariobelasting en mark- en evenemententleges (coronacompensatie)	20.000					
Lokale culturele voorzieningen (coronacompensatie)	60.000					
Buurt- en dorpshuizen (coronacompensatie)	17.000					
Toezicht en handhaving (coronacompensatie)	50.000					
Verkiezingen (coronacompensatie)	28.975					
Sociale Werkbedrijven (coronacompensatie)	50.000					
Incidenteel schrappen opschalingskorting in het licht van corona	70.000	160.000				
Veilig thuis (DUVO)	38.600	38.600	38.600	38.600	38.600	38.600
Vrouwenopvang (DUVO)	14.000	14.000	14.000	14.000	14.000	14.000
Eigen bijdrage Wmo (abonnementstarief)	18.000					
Noodopvang kinderen van ouders met cruciaal beroep	23.000					
Regionale opgaven	13.422	25.100				
Jeugdhulp			300.000			



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Bijlage 65

Den Haag, 30 oktober 2020

Voortouwcommissie: **vaste commissie voor Binnenlandse Zaken**

Volgcommissie(s):

BIZa	I.v.m. agendapunt	40
BuHa-OS	I.v.m. agendapunt	40
BuZa	I.v.m. agendapunt	7, 40
DEF	I.v.m. agendapunt	17, 40
EZK	I.v.m. agendapunt	40
FIN	I.v.m. agendapunt	43
I&W	I.v.m. agendapunt	40
J&V	I.v.m. agendapunt	40
KR	I.v.m. agendapunt	40
LNV	I.v.m. agendapunt	40
OCW	I.v.m. agendapunt	40
SZW	I.v.m. agendapunt	40
VWS	I.v.m. agendapunt	12, 39, 40

Document: **Besluitenlijst van de procedurevergadering van donderdag 29 oktober 2020**

Brievenlijst

1. Agendapunt: **Brievenlijst (zie de zaken en de besluiten op de brievenlijst)**

Algemene Zaken

2. Agendapunt: **Informatie over de voorgenomen vakantie van Z.M. de Koning en zijn terugkeer**
- Zaak:** Brief regering - minister van Algemene Zaken, M. (Mark) Rutte - 18 oktober 2020
Informatie over de voorgenomen vakantie van Z.M. de Koning en zijn terugkeer - 35570-I-9
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.

Binnenlandse Zaken

3. Agendapunt: **Tijdelijke regels omtrent verkiezingen in verband met covid-19 (Tijdelijke wet verkiezingen covid-19)**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 oktober 2020
Tijdelijke regels omtrent verkiezingen in verband met covid-19 (Tijdelijke wet verkiezingen covid-19) - 35590
- Besluit:** Wetsvoorstel is reeds plenair behandeld en in stemming gebracht; v.k.a.

- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 12 oktober 2020
Besluit: Nota naar aanleiding van het verslag - 35590-6
 Betrokken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
4. Agendapunt: **Voortgang Strategische I-agenda voor de Rijksdienst 2019-2021 en aanpak onvolkomenheden**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 7 oktober 2020
 Voortgang Strategische I-agenda voor de Rijksdienst 2019-2021 en aanpak onvolkomenheden - 26643-713
Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Rijksdienst op 18 november 2020.
5. Agendapunt: **Besluit verlenging Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming (Kamerstuk 35424)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 8 oktober 2020
 Besluit verlenging Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming - 35424-9
Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
6. Agendapunt: **Kabinetsreactie op het verslag van de werkgroep "Sociale Impact van de Coronacrisis" en het Manifest "Kom op voor de meest kwetsbare gebieden"**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 8 oktober 2020
 Kabinetsreactie op het verslag van de werkgroep "Sociale Impact van de Coronacrisis" en het Manifest "Kom op voor de meest kwetsbare gebieden" - 34477-73
Besluit: Betrokken bij plenair coronadebat
7. Agendapunt: **Onderzoeken innovaties dienstverlening paspoorten**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 9 oktober 2020
 Onderzoeken innovaties dienstverlening paspoorten - 25764-129
Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg BRP waarvoor nog geen datum is vastgelegd.
Volgcommissie(s): BuZa
8. Agendapunt: **Voortgang versterking en vernieuwing van de lokale democratie**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 9 oktober 2020
 Voortgang versterking en vernieuwing van de lokale democratie - 35570-VII-8
Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg i.z. Bestuurlijke organisatie en democratie.

9. Agendapunt: **Voortgangsbericht verbetering dienstverlening en vermindering regeldruk onder burgers**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 9 oktober 2020
Voortgangsbericht verbetering dienstverlening en vermindering regeldruk onder burgers - 29362-287
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.
10. Agendapunt: **Spreading rijkswerkgelegenheid 2020**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 9 oktober 2020
Spreading rijkswerkgelegenheid 2020 - 31490-285
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Rijksdienst.
11. Agendapunt: **Tegengaan digitale inmenging Tweede Kamer verkiezingen 2021**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 12 oktober 2020
Tegengaan digitale inmenging Tweede Kamer verkiezingen 2021 - 30821-118
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Desinformatie en digitale inmenging.
12. Agendapunt: **Jaarrapportage BIT 2019 en halfjaarrapportage Toezichtsraad BIT eerste halfjaar 2020 en reactie op verzoek om het ontwikkelproces rondom de CoronaMelder app te evalueren**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 12 oktober 2020
Jaarrapportage BIT 2019 en halfjaarrapportage Toezichtsraad BIT eerste halfjaar 2020 en reactie op verzoek om het ontwikkelproces rondom de CoronaMelder app te evalueren - 26643-716
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.
- Volgcommissie(s): VWS
13. Agendapunt: **Integrale stand van zaken op de uitvoering van de moties over de ontwikkeling richting een publiek-privaat stelsel voor digitale toegang**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 12 oktober 2020
Integrale stand van zaken op de uitvoering van de moties over de ontwikkeling richting een publiek-privaat stelsel voor digitale toegang - 34972-51
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.
14. Agendapunt: **Internationaal perspectief Digitale Overheid**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 oktober 2020
Internationaal perspectief Digitale Overheid - 29362-288
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.

15. Agendapunt: **Rapport initiatieven voor digitale democratie op nationaal niveau**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 13 oktober 2020
- Besluit: Rapport initiatieven voor digitale democratie op nationaal niveau - 35570-VII-9
Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Bestuurlijke organisatie en democratie
16. Agendapunt: **Schriftelijke antwoorden op vragen gesteld tijdens de eerste termijn van de begrotingsbehandeling van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (35570-VII) op 14 oktober 2020**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 15 oktober 2020
Schriftelijke antwoorden op vragen gesteld tijdens de eerste termijn van de begrotingsbehandeling van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (35570-VII) op 14 oktober 2020 - 2020Z19007
- Besluit: Betrokken bij de begrotingsbehandeling van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2021
17. Agendapunt: **Beantwoording vragen commissie over het Compensatiepakket Zeeland (Kamerstuk 33358-28)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 16 oktober 2020
Beantwoording vragen commissie over het Compensatiepakket Zeeland - 33358-30
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Volgcommissie(s): DEF
18. Agendapunt: **Reactie op de brief van SMV van 1 juli 2020 en op de brief van de Inspectieraad naar aanleiding van de evaluatie aanwijzingen inzake rijksinspecteurs**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 16 oktober 2020
Reactie op de brief van de Stichting Maatschappij en Veiligheid (SMV) van 1 juli 2020 en op de brief van de Inspectieraad naar aanleiding van de evaluatie aanwijzingen inzake rijksinspecteurs - 31490-286
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Rijksdienst.
19. Agendapunt: **Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verkiezing, de inrichting en samenstelling van de Eerste Kamer der Staten-Generaal**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 juli 2020
Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verkiezing, de inrichting en samenstelling van de Eerste Kamer der Staten-Generaal - 35532
- Besluit: Aanmelden voor plenaire behandeling. De commissie dringt aan op een spoedige plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 oktober 2020
Nota naar aanleiding van het verslag - 35532-6
- Besluit: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.

20. Agendapunt: **Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet strekkende tot invoering van behandeling in verenigde vergadering van de tweede lezing van veranderingen in de Grondwet**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 juli 2020
Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet strekkende tot invoering van behandeling in verenigde vergadering van de tweede lezing van veranderingen in de Grondwet - 35533
- Besluit:** Aanmelden voor plenaire behandeling. De commissie dringt aan op een spoedige plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 oktober 2020
Nota naar aanleiding van het verslag - 35533-6
- Besluit:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
21. Agendapunt: **Beveiliging van privacygevoelige informatie in de BRP en andere basisregistraties**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 21 oktober 2020
Beveiliging van privacygevoelige informatie in de BRP en andere basisregistraties - 27859-148
- Besluit:** Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg BRP
22. Agendapunt: **Voorstel van wet van het lid Bromet tot wijziging van de Waterschapswet en de Kieswet in verband met het volledig democratiseren van de waterschapsbesturen**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, L. Bromet (GroenLinks) - 21 oktober 2020
Voorstel van wet van het lid Bromet tot wijziging van de Waterschapswet en de Kieswet in verband met het volledig democratiseren van de waterschapsbesturen - 35608
- Besluit:** Aanhouden totdat het advies van de Raad van State en de reactie hierop van de initiatiefnemer zullen zijn ontvangen

Wonen en Ruimtelijke Ordening

23. Agendapunt: **Reactie op het artikel 'Kamer wil binnenhof alleen verlaten voor coronaproof gebouw, Knops boos'**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 oktober 2020
Reactie op het artikel 'Kamer wil binnenhof alleen verlaten voor coronaproof gebouw, Knops boos' - 34293-97
- Besluit:** De commissie gaat in op de uitnodiging van de staatssecretaris voor een werkbezoek aan de nieuwe locatie en ontvangt ook graag een (openbare) technische briefing over de veiligheid en financiën door het ministerie en een technische briefing door adviseurs van de Tweede Kamer
- Besluit:** Bewindspersoon verzoeken om een brief met nadere informatie over de financiën
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg Renovatie Binnenhof. Dit algemeen overleg zal plaatsvinden na het werkbezoek en de technische briefing

24. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie om toezending en openbaarmaking rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 23 oktober 2020
Reactie op verzoek commissie om toezending en openbaarmaking rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer - 34293-99
- Besluit: Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Renovatie Binnenhof. Zie agendapunt 23
25. Agendapunt: **Reactie op de gewijzigde motie van het lid Koerhuis (Kamerstuk 30196-727) en op de motie het lid Terpstra in relatie tot energielabel (Kamerstuk 30196-721)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 12 oktober 2020
Reactie op de gewijzigde motie van het lid Koerhuis (Kamerstuk 30196-727) en op de motie het lid Terpstra in relatie tot energielabel (Kamerstuk 30196-721) - 30196-729
- Besluit: Betrokken bij het VAO Klimaatakkoord gebouwde omgeving d.d. 29 oktober 2020
26. Agendapunt: **Voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 15 oktober 2020
Voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald - 29453-521
- Besluit: Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op donderdag 5 november te 14.00 uur
- Noot: De voorlegging geschiedt ter uitvoering van de voorhangprocedure die is opgenomen in artikel 61s van de Woningwet. Op grond van de aangehaalde bepaling geschiedt de voordracht aan de Koning ter verkrijging van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State over het ontwerpbesluit niet eerder dan vier weken nadat het ontwerpbesluit aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.
27. Agendapunt: **Afschrift brief Eerste Kamer inzake vragen naar aanleiding van voortgangsbrief Omgevingswet d.d. 24 juni 2020**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 oktober 2020
Afschrift brief Eerste Kamer inzake vragen naar aanleiding van voortgangsbrief Omgevingswet d.d. 24 juni 2020 - 2020Z19161
- Besluit: Agenderen voor het notaoverleg Omgevingswet d.d. 25 november 2020
28. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over het rapport 'Tussentijdse evaluatie Wet aanpak woonoverlast' (Kamerstuk 32847-651)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 oktober 2020
Antwoorden op vragen commissie over het rapport 'Tussentijdse evaluatie Wet aanpak woonoverlast' - 32847-685
- Besluit: Agenderen voor een nog op termijn te plannen algemeen overleg Woonoverlast

29. Agendapunt: **Huisuitzettingen in de tweede coronagolf**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 oktober 2020
Huisuitzettingen in de tweede coronagolf - 2020Z19172
- Besluit: Agenderen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
30. Agendapunt: **Afschrift brief HVO en HVR aan minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties m.b.t. Miljoenennota 2021; onderdeel wonen**
- Zaak:** Brief derden - Huurders Vereniging Oosterhout (HVO) te Oosterhout - 5 oktober 2020
Afschrift brief HVO en HVR aan minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties m.b.t. Miljoenennota 2021; onderdeel wonen - 2020Z19183
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
31. Agendapunt: **Antwoorden op vragen gesteld tijdens het algemeen overleg van 24 september 2020, over de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) (Kamerstuk 34682-55)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 19 oktober 2020
Antwoorden op vragen gesteld tijdens het algemeen overleg van 24 september 2020, over de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) (Kamerstuk 34682-55) - 34682-56
- Besluit: Desgewenst betrokken bij het VAO Novi
32. Agendapunt: **Overzicht toezeggingen algemeen overleg klimaatakkoord gebouwde omgeving**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 oktober 2020
Overzicht toezeggingen algemeen overleg klimaatakkoord gebouwde omgeving - 32847-686
- Besluit: Betrokken bij het VAO Klimaatakkoord gebouwde omgeving d.d. 29 oktober 2020
- Besluit: Agenderen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
33. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over het overzicht van de ontwikkelingen op het gebied van de brand- en vluchtveiligheid van gebouwen (Kamerstuk 28325-213)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 22 oktober 2020
Antwoorden op vragen commissie over het overzicht van de ontwikkelingen op het gebied van de brand- en vluchtveiligheid van gebouwen - 28325-215
- Besluit: Aanmelden voor plenaire behandeling als VSO.

34. Agendapunt: **Uitstel toezending reactie op verzoek commissie over de brief een 'Reactie op voorstel tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) inzake permanente bewoning van recreatiewoningen' van de Belangenvereniging Vrij Wonen (BVVW)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 23 oktober 2020
Uitstel toezending reactie op verzoek commissie over de brief een 'Reactie op voorstel tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) inzake permanente bewoning van recreatiewoningen' van de Belangenvereniging Vrij Wonen (BVVW) - 32847-688
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
35. Agendapunt: **Informatie over de voortgang van de landelijke monitor seniorenhuisvesting**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 23 oktober 2020
Informatie over de voortgang van de landelijke monitor seniorenhuisvesting - 31765-521
- Besluit: Bewindspersoon verzoeken om een schriftelijke toelichting met de stand van zaken, te ontvangen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
36. Agendapunt: **Voortgang van de ontwikkeling en implementatie van de Omgevingswet in de afgelopen maanden**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 23 oktober 2020
Voortgang van de ontwikkeling en implementatie van de Omgevingswet in de afgelopen maanden - 33118-157
- Besluit: Agenderen voor het notaoverleg Omgevingswet d.d. 25 november 2020
37. Agendapunt: **Selectie tweede ronde proeftuinen aardgasvrije wijken**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 oktober 2020
Selectie tweede ronde proeftuinen aardgasvrije wijken - 32847-687
- Besluit: Agenderen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
- Besluit: Betrokken bij het VAO Klimaatakkoord gebouwde omgeving d.d. 29 oktober 2020
38. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over een afschrift van het antwoord op de brief van Federatie van Energieconsultants (FedEC) met betrekking tot de motie Koerhuis over het energielabel**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 oktober 2020
Reactie op verzoek commissie over een afschrift van het antwoord op de brief van Federatie van Energieconsultants (FedEC) met betrekking tot de motie Koerhuis over het energielabel - 30196-731
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.

Overig

39. Agendapunt: **Wijziging van de Wet op de lijkbezorging in verband met het elektronisch doen van de opgave van de doodsoorzaak ten behoeve van de statistiek en het elektronisch verzenden van verslagen in het kader van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding**
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, P. Blokhuis - 31 augustus 2020
Wijziging van de Wet op de lijkbezorging in verband met het elektronisch doen van de opgave van de doodsoorzaak ten behoeve van de statistiek en het elektronisch verzenden van verslagen in het kader van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding - 35551
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 26 november 2020 te 14:00 uur.
- Volgcommissie(s):** VWS
40. Agendapunt: **Aan de vaste en algemene Kamercommissies - Brief rapporteurs Inzicht in Kwaliteit over wetenschappelijke 3.1CW-toets**
- Zaak:** Brief commissie - Tweede Kamerlid, J.C. Sneller (D66) - 12 oktober 2020
Aan de vaste en algemene Kamercommissies - Brief rapporteurs Inzicht in Kwaliteit over wetenschappelijke 3.1CW-toets - 2020Z18525
- Besluit:** De staf komt de volgende pv terug met een korte notitie
- Volgcommissie(s):** BiZa, BuHa-OS, BuZa, DEF, EZK, I&W, J&V, KR, LNV, OCW, SZW, VWS
41. Agendapunt: **Voorstel van wet van het lid Verhoeven houdende een regeling voor een afwegingsproces voor het gebruik van kwetsbaarheden in geautomatiseerde werken door de overheid (Wet Zerodays Afwegingsproces)**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, K. Verhoeven (D66) - 19 juli 2019
Voorstel van wet van het lid Verhoeven houdende een regeling voor een afwegingsproces voor het gebruik van kwetsbaarheden in geautomatiseerde werken door de overheid (Wet Zerodays Afwegingsproces) - 35257
- Besluit:** Het wetsvoorstel is reeds aangemeld voor plenaire behandeling en de behandeling is gestart. De griffie zal nagaan of vóór de verdere behandeling een kabinetsappreciatie over de 2e nota van wijziging kan worden gevraagd.
- Zaak:** Nota van wijziging - Tweede Kamerlid, K. Verhoeven (D66) - 12 oktober 2020
Tweede nota van wijziging - 35257-13
- Besluit:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
42. Agendapunt: **Voorstel van wet van het lid Nijboer tot wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (Wet maximering huurprijsverhogingen geliberaliseerde huurovereenkomsten)**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, H. Nijboer (PvdA) - 11 juni 2020
Voorstel van wet van het lid Nijboer tot wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (Wet maximering huurprijsverhogingen geliberaliseerde huurovereenkomsten) - 35488
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag is reeds per emailprocedure vastgesteld op donderdag 5 november 2020 te 14.00 uur

Toegevoegde agendapunten

43. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over schommelingen gemeentefonds**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 27 oktober 2020
Reactie op verzoek commissie over schommelingen gemeentefonds - 2020Z19742
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Volgcommissie(s): FIN
44. Agendapunt: **Lijst EU-voorstellen commissie BiZa september en oktober 2020**
- Zaak:** Lijst met EU-voorstellen - griffier, C.J.M. Roovers - 27 oktober 2020
Lijst EU-voorstellen commissie BiZa september en oktober 2020 - 2020Z19749
- Besluit: voor kennisgeving aangenomen
45. Agendapunt: **Verzoek van de leden Terpstra (CDA) en Koerhuis (VVD) om het AO Bouwen om te zetten naar een notaoverleg, zodat er meteen moties kunnen worden ingediend en er geen VAO hoeft plaats te vinden.**
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - Tweede Kamerlid, J.H. Terpstra (CDA) - 28 oktober 2020
Verzoek van de leden Terpstra (CDA) en Koerhuis (VVD) om het AO Bouwen om te zetten naar een notaoverleg, zodat er meteen moties kunnen worden ingediend en er geen VAO hoeft plaats te vinden. - 2020Z19802
- Besluit: Als het agendatechnisch mogelijk is zal het AO omgezet worden in een notaoverleg, anders blijft het AO staan op 9 november 2020
46. Agendapunt: **Aanvullend evaluatieonderzoek Wet Huis voor klokkenluiders**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 oktober 2020
Aanvullend evaluatieonderzoek Wet Huis voor klokkenluiders - 33258-50
- Besluit: Agenderen voor een algemeen overleg Huis voor Klokkenluiders
47. Agendapunt: **Voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 oktober 2020
Termijn voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald - 29453-522
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Noot: Zie ook agendapunt 26. De voorhangprocedure is met één week verlengd in verband met het Herfstreces van de Kamer.

48. Agendapunt: **Brief van het Presidium over openbaarmaking van de rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer**
- Zaak:** Brief Kamer - Voorzitter van de Tweede Kamer, K. Arib (PvdA) - 23 oktober 2020
Brief van het Presidium over openbaarmaking van de rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer - 34293-98
- Besluit:** Betrekken bij het nog in te plannen algemeen overleg Renovatie Binnenhof.
- Noot:** Zie ook agendapunt 24.
49. Agendapunt: **Brief van het Presidium over informatie over de ventilatie/het binnenklimaat van het Tweede Kamergebouw aan het Binnenhof**
- Zaak:** Brief Kamer - Voorzitter van de Tweede Kamer, K. Arib (PvdA) - 28 oktober 2020
Brief van het Presidium over informatie over de ventilatie/het binnenklimaat van het Tweede Kamergebouw aan het Binnenhof - 34293-100
- Besluit:** Betrekken bij het nog in te plannen algemeen overleg Renovatie Binnenhof.

Planning der werkzaamheden

50. Agendapunt: **Debatten en dertigledendebatten op BIZA terrein 27, 28 en 29 oktober (week 44)**
- 35 261 (Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer)
- 3, 4 en 5 november (week 45)**
- 35 202-(R2126) (Voorstel van rijkswet van de leden Verhoeven en Jetten houdende verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot toevoeging van bepalingen inzake het lidmaatschap van de Europese Unie)
- 1, 2 en 3 december (week 49)**
- *stemmingen over alle begrotingen*
 - Burgerinitiatief "Stop de Hondenbelasting" (35 569, nr. 1)
- 15, 16 en 17 december (week 51)**
- 35 298 (Wet versterking decentrale rekenkamers)
- Te agenderen debatten**
- 2. Debat over overschrijdingen van ICT-projecten bij de overheid (Verhoeven) (*staatssecretaris BZK*)
 - 11. Debat over illegale bewoning van vakantieparken (Van Toorenburg) (*minister JV, minister BZK*)
 - 21. Debat over het verzamelen van gedetailleerde persoonsgegevens door Google (Middendorp) (*minister RB, staatssecretaris BZK*)
 - 22. Debat over het aantrekken van ICT-ers bij de Rijksoverheid (Middendorp) (*minister BZK*)
 - 27. Debat over de toeristische verhuur van woningen (Beckerman) (*minister BZK*)
 - 49. Debat over huizen met gebreken (Beckerman) (*minister BZK*)
 - 63. Debat over het aantal daklozen in Nederland (Smeulders) (*minister BZK, staatssecretaris VWS*)
 - 69. Debat over het bericht over conflicten tussen de top van het ministerie van Binnenlandse Zaken en het Bureau ICT-toetsing (Middendorp) (*staatssecretaris BZK*)
 - 101. Debat over het plan van aanpak van de Taskforce Wonen en Zorg (Agema) (*minister VWS, minister BZK*)
 - 115. Debat over de wooncrisis en de betaalbaarheid van woningen (Smeulders) (*minister BZK*)

118. Debat over de brandveiligheid van woningen (Beckerman) (*minister BZK*)
 121. Debat over het plan om alle huizen in Nederland van het gasnet af te koppelen (Kops) (*minister BZK*)
 134. Debat over het PBL rapport over het woonlastenneutraal verduurzamen van koopwoningen (Van der Lee) (*minister BZK, minister EZK*)

Dertigledendebatten

2. Dertigledendebat over de krapte op de woningmarkt (Krol) (*minister BZK*)
 4. Dertigledendebat over klachten over de huurcommissie (Smeulders) (*minister BZK*)
 31. Dertigledendebat over discriminatie op de woningmarkt (Azarkan) (*minister BZK*)
 57. Dertigledendebat over maatregelen tegen loden waterleidingen (Nijboer) (*minister BZK*)
 62. Dertigledendebat over het niet publiceren van een rapport van de ILT over het beleid voor ruimtelijke ordening (Van Gerven) (*minister BZK*)
 73. Dertigledendebat over de positie van huurders in Nederland (Nijboer) (*minister BZK*)

51. Agendapunt:

Overzicht geplande BIZA-activiteiten (ter informatie)

do 29-10-2020 14.00 - 14.00 Inbreng verslag (wetsvoorstel) Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en enige andere wetten in verband met het versterken van de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen (TK 35513)
 do 29-10-2020 14.00 - 14.00 Inbreng schriftelijk overleg Stand van zaken Basisregistratie Personen (BRP) (TK 27859-146)
 do 29-10-2020 14.30 - 17.00 Hoorzitting / rondetafelgesprek Binnen- en buitenstedelijk bouwen
 wo 04-11-2020 10.00 - 13.30 Hoorzitting / rondetafelgesprek Woningtekort starters en middeninkomens
 do 05-11-2020 12.00 - 13.00 Gesprek Nationale ombudsman
 do 05-11-2020 14.00 - 14.00 Inbreng verslag (wetsvoorstel) Voorstel van wet van het lid Nijboer tot wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (Wet maximering huurprijsverhogingen geliberaliseerde huurovereenkomsten) TK-35488
 ma 09-11-2020 16.00 - 22.00 Wetgevingsoverleg Wetgevingsoverleg inzake het begrotingsonderdeel wonen en ruimte (hoofdstuk VII)
 di 10-11-2020 16.30 - 17.30 Gesprek Gesprek met de heer Veerman over de atoomspionage
 do 12-11-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie Binnenlandse Zaken (videoverbinding)
 di 17-11-2020 17.00 - 18.00 Werkbezoek AIVD
 wo 18-11-2020 15.00 - 17.00 Algemeen overleg Rijksdienst
 wo 25-11-2020 13.30 - 18.30 Notaoverleg Omgevingswet
 do 26-11-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie Binnenlandse Zaken (videoverbinding)
 wo 09-12-2020 10.00 - 12.00 Technische briefing over ABF-rapport "Inventarisatie plancapaciteit" en stand van zaken rond grote buitenstedelijke woningbouwlocaties (ovb)
 wo 09-12-2020 15.00 - 18.00 Algemeen overleg Bouwen
 do 10-12-2020 10.00 - 12.00 Algemeen overleg Digitalisering
 do 10-12-2020 12.30 - 13.30 Procedurevergadering commissie Binnenlandse Zaken
 do 17-12-2020 10.00 - 14.30 Notaoverleg Raad van State over ministeriële verantwoordelijkheid
 do 17-12-2020 15.00 - 16.00 Procedurevergadering commissie voor Binnenlandse Zaken (videoverbinding)

52. Agendapunt:

Overzicht ongeplande BIZA-activiteiten (ter informatie)

Algemeen overleg Aanstellingwijze burgemeester

Algemeen overleg AO over o.a. gezichtsbedekkende kleding

Algemeen overleg Bestuurlijke organisatie en democratie

Algemeen overleg Bestuursovereenkomst Friese taal en cultuur (BFTK)

Algemeen overleg Bouwregelgeving

Algemeen overleg BRP

Algemeen overleg Discriminatie

Algemeen overleg E-id

Gesprek Gesprek met een delegatie van het Finse parlement (tot 2021 uitgesteld)

Algemeen overleg Huis voor Klokkenluiders

Notaoverleg Initiatiefnota van de leden Asscher en Segers: "De herovering van de publieke samenleving, naar coöperatief overheidsbestuur"

Notaoverleg Initiatiefnota van het lid Koerhuis over de toekomst van gemeentelijk erfpachtbeleid voor woning- en bedrijvenbouw (TK 35232)

Notaoverleg Initiatiefnota van het lid Nijboer over diverse wijken: prettig wonen voor iedereen

Inbreng feitelijke vragen Initiatiefnota van het lid Nijboer over diverse wijken: prettig wonen voor iedereen (activiteit inplannen nadat de kabinetsreactie is ontvangen)

Algemeen overleg IVD

Algemeen overleg Nog te bepalen algemeen overleg (Voortgang Regionaal Ontwikkelprogramma (ROP))

Algemeen overleg Notitie varianten tussentijdse raadsontbinding (apart AO vóór de begrotingsbehandeling BiZa, eind sept / begin okt)

Algemeen overleg Onderzoek naar ongewenste omgangsvormen (na zomerreces, na ontvangst toegezegde aanvullende informatie)

Algemeen overleg Planning van werkzaamheden (met bewindspersonen)

Hoorzitting / rondetafelgesprek Positie en (democratische) legitimatie van regionale samenwerkingsverbanden in Nederland

Algemeen overleg Rechtspositie politieke ambtsdragers (Agenderen voor dit algemeen overleg, desgewenst na ontvangst van nadere informatie over de adviescommissie die de minister kennelijk voornemens is in het leven te roepen)

Algemeen overleg Renovatie Binnenhof

Algemeen overleg Rijksvastgoed

Hoorzitting / rondetafelgesprek Rondetafelgesprek over het thema 'De gevolgen van een groter eigen belastinggebied'

Algemeen overleg Sociaal Domein

Algemeen overleg Staat van de Volkshuisvesting en Staat van de Woningmarkt

Hoorzitting / rondetafelgesprek Veiligheid stadions en andere publieke gebouwen (dit rondetafelgesprek is tot nader order uitgesteld totdat het onderzoeksrapport van de OvV over het instorten van het AZ-dak is gepubliceerd)

Algemeen overleg Volkshuisvestelijke en de ruimtelijk orderingsaspecten m.b.t. het standplaatsenbeleid, vakantieparken en handhaving kraakverbod

Werkbezoek Werkbezoek aan Europese Instellingen

Besluit: De commissie besluit het verslag van het schriftelijk overleg Friese taal aan te melden voor als VSO

Besluit: De commissie besluit om het AO IVD in januari in te gaan plannen

53. Agendapunt:

Voortzetting Overzicht ongeplande activiteiten (ter informatie)

Algemeen overleg Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Algemeen overleg Wet normering topinkomens

Wetgevingsoverleg Wet op de lijkbezorging

Algemeen overleg Woningcorporaties

Rondvraag

54. Agendapunt: **Verzoek van het lid Van Eijs (D66) om een reactie van de minister op het artikel:**
<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/10/27/natuurvoorzieningen-horen-standaard-in-bouwbesluiten-a4017571>.
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - Tweede Kamerlid, J.M. van Eijs (D66) - 30 oktober 2020
Verzoek van het lid Van Eijs (D66) om een reactie van de minister op het artikel: <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/10/27/natuurvoorzieningen-horen-standaard-in-bouwbesluiten-a4017571>. - 2020Z20067
- Besluit: Bewindspersoon verzoeken om een reactie op het artikel uit de NRC
55. Agendapunt: **Verzoek van het lid Smeulders (GL) om de minister BZK een rappelbrief te sturen over het concept-besluit toegelaten instellingen**
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - Tweede Kamerlid, P.H.M. Smeulders (GroenLinks) - 30 oktober 2020
Verzoek van het lid Smeulders (GL) om de minister BZK een rappelbrief te sturen over het concept-besluit toegelaten instellingen - 2020Z20077
- Besluit: De commissie besluit om het ministerie te rappelleren of, en zo ja wanneer, het concept-besluit toegelaten instellingen bij de Kamer kan worden voorgehangen

Besloten gedeelte

Geen agendapunten

Griffier: C.J.M. Roovers
Activiteitsnummer: 2020A05207



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Bijlage 67

Den Haag, 5 juli 2019

Voortouwcommissie:

vaste commissie voor Binnenlandse Zaken

Volgcommissie(s):

BiZa	I.v.m. agendapunt	45, 48
BuHa-OS	I.v.m. agendapunt	65
BuZa	I.v.m. agendapunt	45, 65
DEF	I.v.m. agendapunt	28, 49, 55, 65
EU	I.v.m. agendapunt	7, 65
EZK	I.v.m. agendapunt	28, 62, 65
FIN	I.v.m. agendapunt	5, 30, 38, 65
I&W	I.v.m. agendapunt	28, 62, 65
J&V	I.v.m. agendapunt	55, 56, 65
KR	I.v.m. agendapunt	48, 65
LNV	I.v.m. agendapunt	28, 62, 65
OCW	I.v.m. agendapunt	28, 31, 45, 56, 65
SZW	I.v.m. agendapunt	24, 45, 48, 65
VERZ	I.v.m. agendapunt	61
VWS	I.v.m. agendapunt	28, 45, 62, 65

Document:

Besluitenlijst van de procedurevergadering van donderdag 4 juli 2019

Brievenlijst

1. Agendapunt: **Brievenlijst (zie de zaken en de besluiten op de brievenlijst)**

Activiteiten commissie

2. Agendapunt: **Overzicht en planning activiteiten voor de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken t.b.v. de procedurevergadering BiZa op 4 juli 2019**

Zaak:	Overig - griffier, C.J.M. Roovers - 3 juni 2019 Overzicht en planning activiteiten voor de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken t.b.v. de procedurevergadering BiZa op 4 juli 2019 - 2019Z00361
Besluit:	De commissie besluit om het algemeen overleg Ontwerp-NovI in te plannen, uiterlijk op, 9 oktober 2019 (van 10.00 uur tot 13.00 uur) omdat de consultatie bij het ministerie BZK loop tot en met 30 september 2019.
Besluit:	De commissie besluit om een feitelijke vragenronde over NOVI in te plannen op donderdag 29 augustus te 14.00 uur. De ambtelijke staf zal in een stafnotitie een nadere tijdsplanning m.b.t. de NOVI maken.
Besluit:	De commissie zal nagaan of het algemeen overleg Woningcorporaties/ evaluatie van de woningwet en het huurakkoord ingepland kan worden in de week van 10 september 2019. Indien dit niet mogelijk is dan blijft de datum van 4 september 2019 (van 15.30 uur tot 18.30) staan.
Besluit:	De commissie besluit om het algemeen overleg Grensoverschrijdende samenwerking met een ander algemeen overleg samen te voegen.

- Besluit: Er zal worden nagegaan welke toezeggingen er zijn gedaan en welke nog toezeggingen nog openstaan op het gebied van grensoverschrijdende samenwerking. Ook zullen de voorstellen die gedaan zijn in de kennisagenda van de commissie hierin worden meegenomen en de commissie zal hierover geïnformeerd worden op de procedurevergadering BiZa in september 2019.
- Besluit: De commissie besluit om het algemeen overleg Integriteit openbaar bestuur in te plannen na de begrotingsbehandeling, medio november 2019.
- Besluit: De commissie besluit om het algemeen overleg Wet op de lijkbezorging in te plannen medio november. Er worden nagegaan wat de planning is op het gebied van het voorstel tot wijziging van de Wet op de lijkbezorging; er wordt getracht om de elementen van digitale nalatenschap ook mee te nemen in deze planning.
- Besluit: Het algemeen overleg IVD-aangelegenheden zal ingepland worden op woensdag 25 september 2019 van 10.00 uur tot 12.00 uur.
- Besluit: De commissie besluit om het algemeen overleg Staat van de Volkshuisvesting in te plannen na het zomerreces. Dit AO wordt waarschijnlijk ingepland op dinsdag 24 september 2019 van 17.00 uur tot 19.00 uur. De convocatie ontvangt u zo spoedig mogelijk.
- Besluit: De commissie besluit om het algemeen overleg Paspoorten en e-id in te plannen na het zomerreces (AO van 2 uur). Er zal een datumvoorstel hiervoor worden gedaan in de volgende procedurevergadering BiZa.
- Besluit: Het Kamerlid Den Boer (D66) spreekt de wens uit om een algemeen overleg met de minister BZK in te plannen over het eindrapport staatscommissie Parlementair Stelsel. In de eerstvolgende procedurevergadering BiZa zullen voorstellen worden gedaan met betrekking tot de planning van alle activiteiten m.b.t het eindrapport. Zie ook de besluitvorming bij agendapunt 17.

Algemene Zaken

3. Agendapunt: **Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden**
- Zaak:** Brief regering - minister-president, M. (Mark) Rutte - 19 juni 2019
- Besluit: Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden - 35210-III-3 (Desgewenst) betrokken bij ... (plenair debat).

Binnenlandse Zaken

4. Agendapunt: **Stand van zaken inzake Wet open overheid**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 18 juni 2019
- Besluit: Stand van zaken inzake Wet open overheid - 35112-5
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
5. Agendapunt: **Rapport Grip op gegevens: het stelsel van basisregistraties voor burgers en bedrijven**
- Zaak:** Rapport/brief Algemene Rekenkamer - president van de Algemene Rekenkamer, A.P. Visser - 18 juni 2019
- Besluit: Rapport Grip op gegevens: het stelsel van basisregistraties voor burgers en bedrijven - 29362-281
- Besluit: Voorafgaand aan het nog te plannen algemeen overleg BRP zal er een technische briefing worden ingepland met de Algemene Rekenkamer
- Besluit: Agenderen voor een nog te plannen algemeen overleg BRP
- Volgcommissie(s): FIN

6. Agendapunt: **Rol en positie interne en externe vertrouwenspersonen en verkenning rijksbrede escalatiemogelijkheid**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 juni 2019
 Rol en positie interne en externe vertrouwenspersonen en verkenning rijksbrede escalatiemogelijkheid - 28844-183
- Besluit: Betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst dd. 3 juli 2019.
7. Agendapunt: **Zesde rapportage inzake het Europees Handvest voor regionale talen en talen van minderheden van de Raad van Europa**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 21 juni 2019
 Zesde rapportage inzake het Europees Handvest voor regionale talen en talen van minderheden van de Raad van Europa - 35000-VII-99
- Besluit: Betrokken bij het algemeen overleg Bestuursovereenkomst Friese taal en cultuur (BFTK) d.d. 26 juni 2019
- Volgcommissie(s): EU
8. Agendapunt: **Wijze van samenstellen van sollicitatiecommissies voor de schalen 14 en hoger**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 21 juni 2019
 Wijze van samenstellen van sollicitatiecommissies voor de schalen 14 en hoger - 31490-252
- Besluit: Betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst dd. 3 juli 2019.
9. Agendapunt: **Uitstel beantwoording vragen commissie over de Beleidsdoorlichting artikel 1, Openbaar bestuur en democratie, van de begroting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Hoofdstuk VII) (Kamerstuk 30985-31)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 21 juni 2019
 Uitstel beantwoording vragen commissie over de Beleidsdoorlichting artikel 1, Openbaar bestuur en democratie, van de begroting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Hoofdstuk VII) - 30985-33
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
10. Agendapunt: **Reactie op de motie van het lid Van der Molen c.s. over de kosten van ontvlechting van samenwerkingsverbanden (Kamerstuk 34824-7)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 21 juni 2019
 Reactie op de motie van het lid Van der Molen c.s. over de kosten van ontvlechting van samenwerkingsverbanden - 34824-10
- Besluit: Betrokken bij het algemeen overleg (lokale) Democratie/demonstratie/nieuw beleidskader gemeentelijke herindeling dd. 27 juni 2019.

11. Agendapunt: **Reactie op de gewijzigde motie van het lid Van der Molen c.s. over de centrumfunctie van Gorinchem (Kamerstuk 34824-9)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 21 juni 2019
 Reactie op de gewijzigde motie van het lid Van der Molen c.s. over de centrumfunctie van Gorinchem - 34824-11
- Besluit: Betrokken bij het algemeen overleg (lokale) Democratie/demonstratie/nieuw beleidskader gemeentelijke herindeling d.d. 27 juni 2019.
12. Agendapunt: **Uitvoering van de motie van het lid Van den Bosch c.s. over verkenning van een grenscorrectie voor Spaarndam (Kamerstuk 34827-6)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 24 april 2019
 Uitvoering van de motie van het lid Van den Bosch c.s. over verkenning van een grenscorrectie voor Spaarndam (Kamerstuk 34827-6) - 34827-7
- Besluit: Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op donderdag 12 september 2019 te 14.00 uur
13. Agendapunt: **Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden inzake wijziging van de begrotingsstaat van het provinciefonds voor het jaar 2019 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (Kamerstuk 35210-C)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 24 juni 2019
 Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden inzake wijziging van de begrotingsstaat van het provinciefonds voor het jaar 2019 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) - 35210-C-3
- Besluit: Desgewenst betrokken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel (debat over de Voorjaarsnota 2019 en stemmingen suppletoire begrotingen).
14. Agendapunt: **Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden inzake Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2019 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (Kamerstuk 35210-B)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 24 juni 2019
 Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden - 35210-B-3
- Besluit: Desgewenst betrokken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel (debat over de Voorjaarsnota 2019 en stemmingen suppletoire begrotingen).
15. Agendapunt: **Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden inzake Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2019 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (Kamerstuk 35210-VII)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 24 juni 2019
 Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden - 35210-VII-3
- Besluit: Desgewenst betrokken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel (debat over de Voorjaarsnota 2019 en stemmingen suppletoire begrotingen).

16. Agendapunt: **Wenselijkheid van een verbod op gezichtsbedekkende kleding tijdens demonstraties**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 juni 2019
Wenselijkheid van een verbod op gezichtsbedekkende kleding tijdens demonstraties - 2019Z13358
- Besluit:** Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Discriminatie. Deze brief is tevens reeds betrokken bij het algemeen overleg (lokale) Democratie/ Demonstratie/ Nieuw Beleidskader Gemeentelijke herindeling d.d. 27 juni 2019.
17. Agendapunt: **Kabinetsstandpunt eindrapport staatscommissie parlementair stelsel**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 juni 2019
Kabinetsstandpunt eindrapport staatscommissie parlementair stelsel - 34430-10
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op donderdag 12 september 2019 te 14:00 uur.
- Noot:** In de procedurevergadering van 5 september a.s. zal een tijdschema voor de verdere behandeling, inclusief de gesprekken met het Presidium en de Werkgroep-Van der Staaij, aan de commissie worden voorgelegd. Zie tevens onder agendapunt 2.
18. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over een afschrift van het antwoord op de brief van de Joke Smit Stichting met betrekking tot de informatievoorziening aan Tweede Kamer over de naleving van evenredigheidsbepaling in de Kaderwet adviescolleges**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 26 juni 2019
Reactie op verzoek commissie over een afschrift van het antwoord op de brief van de Joke Smit Stichting met betrekking tot de informatievoorziening aan Tweede Kamer over de naleving van evenredigheidsbepaling in de Kaderwet adviescolleges - 2019Z13427
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen; adressant informeren.
- Besluit:** De brief is ook reeds betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst d.d. 3 juli 2019.
19. Agendapunt: **Verbeteringen Reisdocumentenstelsel**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 26 juni 2019
Verbeteringen Reisdocumentenstelsel - 25764-120
- Besluit:** De commissie besluit om voorafgaand aan het AO feitelijke vragen te stellen. Inbrengdatum voor het stellen van feitelijke vragen wordt vastgesteld op donderdag 19 september 2019 te 14.00 uur
- Besluit:** Agenderen voor een nog te plannen algemeen overleg Paspoorten en e-id.
20. Agendapunt: **Versterking en vernieuwing van de lokale democratie**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 juni 2019
Versterking en vernieuwing van de lokale democratie - 35000-VII-100
- Besluit:** Betrokken bij het algemeen overleg (lokale) Democratie/ demonstratie/ nieuw beleidskader gemeentelijke herindeling d.d. 27 juni 2019.

21. Agendapunt: **Overkoepelende aanpak chroom-6 binnen sector Rijk**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 juni 2019
Overkoepelende aanpak chroom-6 binnen sector Rijk - 25883-349
- Besluit:** Betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst d.d. 3 juli 2019.
22. Agendapunt: **Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2019 (Incidentele suppletoire begroting inzake Urgenda-maatregelen)**
- Zaak:** Begroting - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 juni 2019
Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2019 (Incidentele suppletoire begroting inzake Urgenda-maatregelen) - 35234
- Besluit:** Inbrengdatum voor een Verslag houdende een lijst van feitelijke vragen vaststellen op donderdag 11 juli 2019 te 12.00 uur.
23. Agendapunt: **Vernieuwing van de Wet op de lijkbezorging (Wlb)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 juni 2019
Vernieuwing van de Wet op de lijkbezorging (Wlb) - 35077-13
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
24. Agendapunt: **Bestuurlijk akkoord en Werkagenda Rijk Banenafpraak**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 juni 2019
Bestuurlijk akkoord en Werkagenda Rijk Banenafpraak - 34352-165
- Besluit:** Betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst dd. 3 juli 2019.
- Volgcommissie(s):** SZW

Wonen en Ruimtelijke Ordening

25. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over aanlevering van de cijfers van de provincie Utrecht en de cijfers van alle provincies tot en met 2029 over de verhouding per provincie tussen harde plancapaciteit en toename woningbehoefte**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 19 juni 2019
Reactie op verzoek commissie over aanlevering van de cijfers van de provincie Utrecht en de cijfers van alle provincies tot en met 2029 over de verhouding per provincie tussen harde plancapaciteit en toename woningbehoefte - 32847-526
- Besluit:** De commissie besluit om de minister BZK te verzoeken om een nader onderbouwing van de cijfers m.b.t. Utrecht en deze voor 15 september 2019 naar de Kamer te sturen.

26. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over de brief van PUP Real Estate van 29 mei 2019 over een nationaal noodprogramma wonen**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 19 juni 2019
Reactie op verzoek commissie over de brief van PUP Real Estate van 29 mei 2019 over een nationaal noodprogramma wonen - 32847-527
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen; adressant informeren.
27. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie inzake het onderzoek van het Kadaster, 'Kopen om te verhuren'**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 19 juni 2019
Reactie op verzoek commissie inzake het onderzoek van het Kadaster, 'Kopen om te verhuren' - 32847-528
- Besluit: De commissie besluit om de brief en het onderzoek toe te voegen aan het nog te plannen wetgevingsoverleg Wonen en Ruimte
28. Agendapunt: **Ontwerp van de Nationale Omgevingsvisie (NOVI)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 juni 2019
Ontwerp van de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) - 34682-27
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg ontwerp-NOVI op 9 oktober 2019
- Volgcommissie(s): I&W, EZK, LNV, OCW, DEF, VWS
29. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie van de V-100 bij het jaarverslag 2018 van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 juni 2019
Antwoorden op vragen commissie van de V-100 bij het jaarverslag 2018 van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties - 35200-VII-17
- Besluit: Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Staat van de volkshuisvesting.
30. Agendapunt: **Verloop en uitkomsten van het Platform hypotheek**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 21 juni 2019
Verloop en uitkomsten van het Platform hypotheek - 32847-529
- Besluit: Agenderen voor een nog te plannen wetgevingsoverleg Wonen en Ruimte.
- Volgcommissie(s): FIN
31. Agendapunt: **Voortgang landelijk actieplan studentenhuishuisvesting**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 24 juni 2019
Voortgang landelijk actieplan studentenhuishuisvesting - 33104-21
- Besluit: Agenderen voor een nog te plannen algemeen overleg Staat van de volkshuisvesting.
- Volgcommissie(s): OCW

32. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie inzake het rapport 'Zicht op revolverende fondsen van het Rijk' (Kamerstuk 31865-133)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 24 juni 2019
Reactie op verzoek commissie inzake het rapport 'Zicht op revolverende fondsen van het Rijk' (Kamerstuk 31865-133) - 31865-149
- Besluit:** Agenderen voor een nog te plannen wetgevingsoverleg Wonen en Ruimte.
33. Agendapunt: **Reactie op het verzoek van de commissie over de twee rondetafelgesprekken en om een aanvullende reactie op het bericht over de beoogde Leidse pilot**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 24 juni 2019
Reactie op het verzoek van de commissie over de twee rondetafelgesprekken en om een aanvullende reactie op het bericht over de beoogde Leidse pilot - 32847-530
- Besluit:** Reeds geagendeerd voor het AO Woonfraude d.d. 27 juni 2019.
34. Agendapunt: **Uitstel antwoorden op vragen commissie over renovatie Binnenhof (Kamerstuk 34293-76)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 24 juni 2019
Uitstel antwoorden op vragen commissie over renovatie Binnenhof (Kamerstuk 34293-76) - 34293-79
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
35. Agendapunt: **Voortgangsrapportage Nationale Woonagenda**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 25 juni 2019
Voortgangsrapportage Nationale Woonagenda - 32847-531
- Besluit:** Agenderen voor een nog te plannen wetgevingsoverleg Wonen en Ruimte.
36. Agendapunt: **Wetsvoorstel Huur en inkomensgrenzen in internetconsultatie**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 juni 2019
Wetsvoorstel Huur en inkomensgrenzen in internetconsultatie - 32847-532
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
37. Agendapunt: **Monitor invoering Omgevingswet**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 27 juni 2019
Monitor invoering Omgevingswet - 33118-119
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg ontwerp-NOVI op 9 oktober 2019

38. Agendapunt: **Voortgangsbrief inzake energiebesparing**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 27 juni 2019
Voortgangsbrief inzake energiebesparing - 30196-666
- Besluit: Betrokken bij het algemeen overleg Energiebesparing/ Evaluatie proeftuinen aardgasvrije wijken/ Bijna-energie neutrale gebouwen dd. 3 juli 2019.
- Volgcommissie(s): FIN
39. Agendapunt: **Woondeal Regio Utrecht**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 27 juni 2019
Woondeal Regio Utrecht - 32847-543
- Besluit: Agenderen voor een nog te plannen algemeen overleg Woondeals
40. Agendapunt: **Initiatiefnota van het lid Koerhuis over de toekomst van gemeentelijk erfpachtbeleid voor woning- en bedrijvenbouw**
- Zaak:** Initiatiefnota - Tweede Kamerlid, D.A.N. Koerhuis (VVD) - 27 juni 2019
Initiatiefnota van het lid Koerhuis over de toekomst van gemeentelijk erfpachtbeleid voor woning- en bedrijvenbouw - 35232
- Besluit: Er zal een reactie worden gevraagd aan de minister van BZK op de initiatiefnota van het lid Koerhuis over de toekomst van gemeentelijk erfpachtbeleid voor woning- en bedrijvenbouw
41. Agendapunt: **Verbetering systematiek energielabel**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 juni 2019
Verbetering systematiek energielabel - 30196-667
- Besluit: Betrokken bij het algemeen overleg Energiebesparing/ Evaluatie proeftuinen aardgasvrije wijken/ Bijna energie-neutrale gebouwen (BENG) d.d. 3 juli 2019.
42. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie inzake de uitzending van de Monitor op 5 mei 2019 inzake burenoverlast**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 juni 2019
Reactie op verzoek commissie inzake de uitzending van de Monitor op 5 mei 2019 inzake burenoverlast - 32847-544
- Besluit: Agenderen voor het rondetafelgesprek inzake burenoverlast dat georganiseerd wordt in het najaar van 2019.

Overig

43. Agendapunt: **Voorstel van wet van het lid Van Raak tot wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers en enige andere wetten in verband met de toepassing van het sociale zekerheidsstelsel op politieke ambtsdragers (Wet sociale zekerheid politieke ambtsdragers 2018)**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, A.A.G.M. van Raak (SP) - 1 mei 2018
Voorstel van wet van het lid Van Raak tot wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers en enige andere wetten in verband met de toepassing van het sociale zekerheidsstelsel op politieke ambtsdragers (Wet sociale zekerheid politieke ambtsdragers 2018) - 34943
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 26 september 2019 te 14.00 uur.
44. Agendapunt: **Stafnotitie m.b.t. verantwoordingstukken ministerie BZK 2018 voor het Wetgevingsoverleg op 20 juni 2019**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, C.J.M. Roovers - 17 juni 2019
Stafnotitie m.b.t. verantwoordingstukken ministerie BZK 2018 voor het Wetgevingsoverleg op 20 juni 2019 - 2019Z12270
- Besluit:** Desgewenst betrokken bij het wetgevingsoverleg over de jaarverslagen/financieel beheer BZK 2018 op 20 juni 2019.
45. Agendapunt: **Kabinetsreactie op het evaluatierapport van de European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) over het Nederlandse discriminatiebeleid toekomen**
- Zaak:** Brief regering - minister van Justitie en Veiligheid, F.B.J. Grapperhaus - 4 juni 2019
Kabinetsreactie op het evaluatierapport van de European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) over het Nederlandse discriminatiebeleid toekomen - 30950-176
- Besluit:** Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Discriminatie.
- Volgcommissie(s):** BiZa, BuZa, SZW, OCW, VWS
46. Agendapunt: **Voorstel van het lid Den Boer (D66) t.b.v. het organiseren van een rondetafelgesprek over decentrale rekenkamers op woensdag 9 oktober 2019 (van 14.00 - 16.30 uur).**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - Tweede Kamerlid, M.G.W. den Boer (D66) - 29 oktober 2018
(herzien) voorstel van het lid Den Boer (D66) t.b.v. het organiseren van een rondetafelgesprek over decentrale rekenkamers op woensdag 9 oktober 2019 (van 14.00 - 16.30 uur). - 2018Z19311
- Besluit:** De commissie stemt in met de opzet voor het rondetafelgesprek decentrale rekenkamers op 9 oktober 2019.
47. Agendapunt: **Voorstel van de leden Koerhuis (VVD), Beckerman (SP) en Ronnes (CDA) voor de organisatie van een rondetafelgesprek burenoverlast (te organiseren in het najaar 2019)**
- Zaak:** Stafnotitie - Tweede Kamerlid, D.A.N. Koerhuis (VVD) - 27 juni 2019
Voorstel van de leden Koerhuis (VVD), Beckerman (SP) en Ronnes (CDA) voor de organisatie van een rondetafelgesprek burenoverlast (te organiseren in het najaar 2019) - 2019Z13635
- Besluit:** De commissie stemt in met de opzet van het rondetafelgesprek burenoverlast (dat ingepland wordt in de week van 1 oktober 2019). De convocatie voor het rondetafelgesprek ontvangt u zo spoedig mogelijk.

48. Agendapunt: **Slavernijverleden**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 juli 2019
Slavernijverleden - 35000-VII-101
- Besluit: De commissie OCW verzoeken de behandeling over te nemen.
- Volgcommissie(s): SZW, KR, BiZa
49. Agendapunt: **Gezamenlijke huisvesting AIVD-MIVD**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 juli 2019
Gezamenlijke huisvesting AIVD-MIVD - 30977-155
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg IVD-aangelegenheden (uitgesteld tot na het zomerreces).
- Volgcommissie(s): DEF

Toegevoegde agendapunten

50. Agendapunt: **Voortgang renovatieproces Tweede Kamer**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 1 juli 2019
Voortgang renovatieproces Tweede Kamer - 34293-81
- Besluit: De commissie besluit om de in de moties aangegeven updates m.b.t. het budget en het tijdpad af te wachten alsmede het aangekondigde ontwerpbesluit (in oktober), voordat het algemeen overleg Renovatie Binnenhof ingepland zal worden.
- Besluit: Agenderen voor een nog te plannen algemeen overleg Renovatie Binnenhof.
51. Agendapunt: **Voortgang Regionaal Ontwikkelprogramma (ROP)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 2 juli 2019
Voortgang Regionaal Ontwikkelprogramma (ROP) - 31490-256
- Besluit: Agenderen voor een (nog te bepalen) algemeen overleg (na het zomerreces).
52. Agendapunt: **Beleidsreactie rondetafelgesprek vrouwen in het openbaar bestuur**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2019
Beleidsreactie rondetafelgesprek vrouwen in het openbaar bestuur - 30420-328
- Besluit: Reeds betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst d.d. 3 juli 2019.
53. Agendapunt: **Aanpak bevindingen Algemene Rekenkamer inzake Informatiebeveiliging en ICT binnen de Rijksoverheid**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2019
Aanpak bevindingen Algemene Rekenkamer inzake Informatiebeveiliging en ICT binnen de Rijksoverheid - 26643-620
- Besluit: Reeds betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst op 3 juli 2019.

54. Agendapunt: **Nieuwe masterplannen rijkskantoorhuisvesting en overzicht spreiding rijkswerkgelegenheid 2019-2023**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2019
Nieuwe masterplannen rijkskantoorhuisvesting en overzicht spreiding rijkswerkgelegenheid 2019-2023 - 31490-255
- Besluit:** Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Rijksvastgoed.
55. Agendapunt: **Wijziging van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Algemene Zaken, M. (Mark) Rutte - 1 juli 2019
Wijziging van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 - 35242
- Besluit:** De commissie besluit om een ambtelijke technische briefing in te plannen over de Wiv 2017 in september 2019.
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 26 september 2019 te 14 uur.
- Volgcommissie(s):** DEF, J&V
56. Agendapunt: **Bekrachtiging van het voorstel van wet van de leden Bergkamp, Van den Hul en Özütok tot wijziging van de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb) ter nadere invulling van het verbod om ongeoorloofd onderscheid te maken op grond van geslacht (Wet verduidelijking rechtspositie transgender personen en intersekse personen (Kamerstuk 34650)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2019
Bekrachtiging van het voorstel van wet van de leden Bergkamp, Van den Hul en Özütok tot wijziging van de Algemene wet gelijke behandeling ter nadere invulling van het verbod om ongeoorloofd onderscheid te maken op grond van geslacht (Wet verduidelijking rechtspositie transgender personen en intersekse personen) - 34650-12
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
- Volgcommissie(s):** J&V, OCW
57. Agendapunt: **Reactie op het verzoek van het lid Özütok, gedaan tijdens de Regeling van werkzaamheden van 5 juni 2019, over het bericht 'Nauwelijks rem op inhuur dure ict'er'**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2019
Reactie op het verzoek van het lid Özütok, gedaan tijdens de Regeling van werkzaamheden van 5 juni 2019, over het bericht 'Nauwelijks rem op inhuur dure ict'er' - 31490-254
- Besluit:** Reeds betrokken bij het algemeen overleg Functioneren Rijksdienst op 3 juli 2019.

58. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over nadere informatie over energiezuinige nieuwbouw (BENG) (Kamerstuk 30196-651)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2019
Antwoorden op vragen commissie over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Bouwbesluit 2012 inzake bijna energie-neutrale nieuwbouw - 30196-670
- Besluit:** De commissie besluit om tot het inplannen van een tweede schriftelijk overleg. De inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. dit schriftelijk overleg wordt vastgesteld op donderdag 11 juli 2019 te 14.00 uur. De commissie besluit de minister te verzoeken de voorhang nog niet te beëindigen.
59. Agendapunt: **NL DIGIbeter 2019**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 3 juli 2019
NL DIGIbeter 2019 (Agenda Digitale Overheid) - 26643-621
- Besluit:** Agenderen voor een algemeen overleg (na het zomerreces).

Rondvraag

60. Agendapunt: **Verzoek van het lid Van Gerven (SP) om de minister BZK te verzoeken geen onomkeerbare stappen te zetten met betrekking tot het Ontwerpbesluit Wijziging Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (kustfundament, grote rivieren, radarstations en hoogspanningsverbindingen (Barro; 29383-327) in afwachting van de bespreking met de Kamer.**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - Tweede Kamerlid, H.P.J. van Gerven (SP) - 3 juli 2019
Verzoek van het lid Van Gerven (SP) om de minister BZK te verzoeken geen onomkeerbare stappen te zetten met betrekking tot het Ontwerpbesluit Wijziging Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (kustfundament, grote rivieren, radarstations en hoogspanningsverbindingen (Barro; 29383-327) in afwachting van de bespreking met de Kamer. - 2019Z14243
- Besluit:** De commissie besluit om het rondvraagpunt aan te houden tot de volgende procedurevergadering BiZa op 5 september 2019 vanwege de afwezigheid van de indiener.

61. Agendapunt: **Verzoek van de vaste commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven aan de commissie BiZa om haar te informeren over de uitkomst van het onderzoek m.b.t. het burgerinitiatief "Stop de Hondenbelasting" dat op 23 april 2019 is aangeboden aan de voorzitter van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven. Dit onderzoek betreft het uitzoeken of het genoemde voorstel aan de orde is geweest en al dan niet de steun in de Kamer heeft ontvangen.**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - griffier, C.J.M. Roovers - 3 juli 2019
Verzoek van de vaste commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven aan de commissie BiZa om haar te informeren over de uitkomst van het onderzoek m.b.t. het burgerinitiatief "Stop de Hondenbelasting" dat op 23 april 2019 is aangeboden aan de voorzitter van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven. Dit onderzoek betreft het uitzoeken of het genoemde voorstel aan de orde is geweest en al dan niet de steun in de Kamer heeft ontvangen. - 2019Z14249
- Besluit:** De commissie BiZa zal het besluit doorgeleiden aan de vaste commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven met de mededeling dat zij van mening is dat het voorstel, zoals verwoord in het burgerinitiatief 'Stop de Hondenbelasting', de afgelopen twee jaar niet in besluitvormende zin aan de orde is geweest in de Tweede Kamer.
- Volgcommissie(s):** VERZ
62. Agendapunt: **Voorstel van het lid Smeulders (GroenLinks) om: 1. naar aanleiding van het Klimaatakkoord via de commissie BiZa een feitelijke vragenronde te organiseren voor het hoofdstuk gebouwde omgeving. 2. De commissie VWS heeft besloten een rondetafelgesprek te organiseren over wonen en zorg voor ouderen op 30 september a.s. Het lid Smeulders stelt voor om BiZa als volgcommissie aan te laten sluiten bij dit rondetafelgesprek aangezien het ook wonen betreft.**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - Tweede Kamerlid, P.H.M. Smeulders (GroenLinks) - 3 juli 2019
Voorstel van het lid Smeulders (GroenLinks) om: 1. naar aanleiding van het Klimaatakkoord via de commissie BiZa een feitelijke vragenronde te organiseren voor het hoofdstuk gebouwde omgeving. 2. De commissie VWS heeft besloten een rondetafelgesprek te organiseren over wonen en zorg voor ouderen op 30 september a.s. Het lid Smeulders stelt voor om BiZa als volgcommissie aan te laten sluiten bij dit rondetafelgesprek aangezien het ook wonen betreft. - 2019Z14267
- Besluit:** De commissie stemt in met het voorstel van het lid Smeulders (GroenLinks) om een feitelijke vragenronde in te plannen over de gebouwde omgeving m.b.t. het budgettair overzicht en benodigde wet- en regelgeving Klimaatakkoord (2019Z14244). Deze inbreng zal medio september 2019 voor de commissie BiZa worden ingepland.
- Besluit:** De commissie stemt ermee in dat zij als volgcommissie wordt aangemerkt voor het rondetafelgesprek dat de commissie VWS organiseert over wonen en zorg (op 30 september 2019).
- Volgcommissie(s):** EZK, LNV, I&W, VWS
63. Agendapunt: **Verzoek van het lid Van der Molen (CDA) om bij het ministerie BZK na te gaan wat de planning is van nog te ontvangen stukken ten aanzien van de Wet op de BRP en Huis voor Klokkenluiders**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - Tweede Kamerlid, H. van der Molen (CDA) - 4 juli 2019
Verzoek van het lid Van der Molen (CDA) om bij het ministerie BZK na te gaan wat de planning is van nog te ontvangen stukken ten aanzien van de Wet op de BRP en Huis voor Klokkenluiders - 2019Z14446
- Besluit:** De commissie stemt in met het voorstel en de minister BZK zal om een nadere toelichting hierop worden gevraagd.

64. Agendapunt: **Verzoek van het lid Den Boer (D66) om een reactie te vragen aan de minister BZK op de berichtgeving in het Binnenlands Bestuur over 'gemeenten zijn zuinig met BIBOB).**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - Tweede Kamerlid, M.G.W. den Boer (D66) - 4 juli 2019
Verzoek van het lid Den Boer (D66) om een reactie te vragen aan de minister BZK op de berichtgeving in het Binnenlands Bestuur over 'gemeenten zijn zuinig met BIBOB). - 2019Z14451
- Besluit:** De commissie stemt in met het verzoek om een reactie hierover te vragen aan de minister BZK. Deze reactie zal te zijner tijd worden geagendeerd voor het algemeen overleg Integriteit openbaar bestuur.

Besloten gedeelte

65. Agendapunt: **Inventarisatie ervaringen met de nieuwe werkwijze van de commissies en stand van zaken kennisagenda**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, M.C.T.M. Franke - 29 mei 2019
Stafnotitie - Bespreekpunten bij de voortgangsrapportage en inventarisatie van eerste ervaringen met de nieuwe werkwijze van de commissies - 2019Z10847
- Besluit:** Aanhouden tot de volgende procedurevergadering BiZa op 5 september 2019.
- Volgcommissie(s):** BuHa-OS, BuZa, DEF, EU, EZK, FIN, I&W, J&V, KR, LNV, OCW, SZW, VWS
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, C.J.M. Roovers - 1 juli 2019
Stand van zaken en voorstellen kennisagenda commissie BiZa, ter bespreking in de pv BiZa van 4 juli 2019. - 2019Z13877
- Besluit:** Aanhouden tot de volgende procedurevergadering BiZa op 5 september 2019.
- Zaak:** Overig - Functie n.v.t., Indiener/ondertekenaar n.v.t. - 25 juni 2019
Literatuurstudie Integriteit - rapportage 'integriteit geborgd over integriteit in wet- en regelgeving, preventie van integriteitsschending en voorlichting', ten behoeve van de kennisagenda commissie BiZa - 2019Z13240
- Besluit:** Aanhouden tot de volgende procedurevergadering BiZa op 5 september 2019.

Griffier: C.J.M. Roovers

Activiteitsnummer: 2018A05646



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Bijlage 68

Den Haag, 4 september 2020

Vóortouwcommissie: **vaste commissie voor Binnenlandse Zaken**

Volgcommissie(s):	BIZa	i.v.m. agendapunt	55
	BuHa-OS	i.v.m. agendapunt	55
	BuZa	i.v.m. agendapunt	21, 55
	DEF	i.v.m. agendapunt	55
	EU	i.v.m. agendapunt	17, 54
	EZK	i.v.m. agendapunt	35, 36, 55
	FIN	i.v.m. agendapunt	4, 44, 58, 62
	I&W	i.v.m. agendapunt	36, 37, 51, 55, 63
	J&V	i.v.m. agendapunt	16, 45, 47, 55
	KR	i.v.m. agendapunt	34, 55
	LNV	i.v.m. agendapunt	36, 55
	OCW	i.v.m. agendapunt	36, 44, 55
	SZW	i.v.m. agendapunt	55
	VWS	i.v.m. agendapunt	37, 55

Document: **Besluitenlijst van de procedurevergadering van donderdag 3 september 2020**

Brievenlijst

1. Agendapunt: **Brievenlijst (zie de zaken en de besluiten op de brievenlijst)**

Algemene Zaken

Geen agendapunten

Binnenlandse Zaken

2. Agendapunt: **Reactie op het integraal verbeterplan ProDemos**

Zaak: Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 25 juni 2020

Besluit: Reactie op het integraal verbeterplan ProDemos - 31475-25
Voor kennisgeving aangenomen.

Noot: Er is van geen van de fracties inbreng ontvangen voor het schriftelijk overleg, waarvan de termijn op 14 juli is gesloten.

3. Agendapunt: **Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2020 (Incidentele suppletoire begroting inzake maatregelen doorbouwen tijdens de coronacrisis en vergoeding rouwvervoer) (Kamerstuk 35478)**
- Zaak:** Begroting - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 mei 2020
Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2020 (Incidentele suppletoire begroting inzake maatregelen doorbouwen tijdens de coronacrisis en vergoeding rouwvervoer) - 35478
- Besluit: Aanmelden voor plenaire behandeling (als hamerstuk)
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 juli 2020
Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden - 35478-3
- Besluit: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
4. Agendapunt: **Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2020 (Incidentele suppletoire begroting inzake coronamaatregelen) (Kamerstuk 35480)**
- Zaak:** Begroting - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 29 mei 2020
Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2020 (Incidentele suppletoire begroting inzake coronamaatregelen) - 35480
- Besluit: Aanmelden voor plenaire behandeling (als hamerstuk)
- Volgcommissie(s): FIN
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 juli 2020
Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden - 35480-3
- Besluit: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
5. Agendapunt: **Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en enige andere wetten in verband met het versterken van de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 juli 2020
Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en enige andere wetten in verband met het versterken van de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen - 35513
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 29 oktober 2020 te 14.00 uur.
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, C.J.M. Roovers - 3 september 2019
Stafnotitie - rondetafelgesprek positie en (democratische) legitimatie van regionale samenwerkingsverbanden in Nederland - 2019Z16219
- Besluit: Er zal, ruim voor de vastgestelde inbrengdatum voor het Verslag, een rondetafelgesprek worden gehouden conform het voorstel dat in de stafnotitie is neergelegd met in achtneming van de regels die de Kamer in het kader van de coronamaatregelen heeft vastgesteld.
6. Agendapunt: **Versterking integriteitsbeleid Rijk**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 2 juli 2020
Versterking integriteitsbeleid Rijk - 28844-217
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Rijksdienst dd. 18 november 2020.

7. Agendapunt: **Voortgangsbericht evaluatie Aanwijzingen inzake de rijksinspecties**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 2 juli 2020
Voortgangsbericht evaluatie Aanwijzingen inzake de rijksinspecties - 31490-282
- Besluit: Desgewenst betrekken bij begrotingsbehandeling BiZa (VII) 2021.
8. Agendapunt: **Toezegging DigiD voor buitenlandse grensarbeiders gedaan tijdens het Algemeen Overleg GROS van 11 maart 2020 en stand van zaken DigiD eIDAS-verordening**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 2 juli 2020
Toezegging DigiD voor buitenlandse grensarbeiders gedaan tijdens het Algemeen Overleg GROS van 11 maart 2020 en stand van zaken DigiD eIDAS-verordening - 32851-68
- Besluit: Agenderen voor algemeen overleg Digitalisering d.d. 10 december 2020.
9. Agendapunt: **Weerbaar bestuur en Monitor Integriteit en Veiligheid 2020**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2020
Weerbaar bestuur en Monitor Integriteit en Veiligheid 2020 - 28844-218
- Besluit: Desgewenst betrekken bij plenair debat over integriteit.
10. Agendapunt: **Uitvoering van de gewijzigde motie van het lid Bisschop c.s. over inrichten van de oude vergaderzaal in de oorspronkelijke stijl (Kamerstuk 34293-92)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 3 juli 2020
Uitvoering van de gewijzigde motie van het lid Bisschop c.s. over inrichten van de oude vergaderzaal in de oorspronkelijke stijl (Kamerstuk 34293-92) - 34293-96
- Besluit: Overlaten aan individuele leden / fracties.
11. Agendapunt: **Kabinetsreactie op het ROB-advies 'Akkoord?! Besturen met akkoorden als evenwichtskunst'**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Kabinetsreactie op het ROB-advies 'Akkoord?! Besturen met akkoorden als evenwichtskunst' - 35300-VII-133
- Besluit: Desgewenst betrekken bij begrotingsbehandeling BiZa (VII) 2021.
12. Agendapunt: **Kabinetsreactie inzake Advies ROB, Decentrale taak is politieke zaak**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Kabinetsreactie inzake Advies ROB, Decentrale taak is politieke zaak - 34477-72
- Besluit: Desgewenst betrekken bij begrotingsbehandeling BiZa (VII) 2021.

13. Agendapunt: **Antwoorden op vagen commissie over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Tijdelijk experimentenbesluit stembiljetten en centrale stemopneming (Kamerstuk 35165-22)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 6 juli 2020
Antwoorden op vagen commissie over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Tijdelijk experimentenbesluit stembiljetten en centrale stemopneming - 35165-23
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
14. Agendapunt: **Mogelijk gebruik diensten Clearview door overheidsorganisaties**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 6 juli 2020
Mogelijk gebruik diensten Clearview door overheidsorganisaties - 26643-704
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
15. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over de mogelijke gevolgen COVID19 voor de verkiezingen (Kamerstuk 35165-21)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 7 juli 2020
Antwoorden op vragen commissie over de mogelijke gevolgen COVID19 voor de verkiezingen - 35165-24
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Noot: De minister van BZK is voornemens de Kamer voor 1 september te informeren over de uitkomsten van het overleg met de gemeenten over hoe de komende verkiezingen kunnen worden georganiseerd met inachtneming van maatregelen om verspreiding van COVID-19 tegen te gaan en welke opties daarbij zijn overwogen. In die brief zal ook worden bericht over eventuele wijzigingen die in wet- en regelgeving nodig zullen zijn, voorzien van een tijdspad voor het realiseren daarvan.
16. Agendapunt: **Reactie op het verzoek van het lid Klaver, gedaan tijdens het plenaire debat over institutioneel racisme, om nadere toelichting op onderzoeken naar algoritmenhoe risicoprofielen bijdragen aan etnisch profileren**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 9 juli 2020
Reactie op het verzoek van het lid Klaver, gedaan tijdens het plenaire debat over institutioneel racisme, om nadere toelichting op onderzoeken naar algoritmenhoe risicoprofielen bijdragen aan etnisch profileren - 30950-213
- Besluit: Agenderen voor een algemeen overleg over discriminatie.
- Volgcommissie(s): J&V
17. Agendapunt: **Fiche: Desinformatie in verband met COVID-19 aanpakken: feiten onderscheiden van fictie**
- Zaak:** Brief regering - minister van Buitenlandse Zaken, S.A. Blok - 10 juli 2020
Fiche: Desinformatie in verband met COVID-19 aanpakken: feiten onderscheiden van fictie - 22112-2896
- Besluit: Desgewenst betrekken bij de stand van zaken debatten over COVID-19.
- Besluit: Agenderen voor algemeen overleg Desinformatie en digitale inmenging d.d. 28 oktober 2020.
- Volgcommissie(s): EU

18. Agendapunt: **Mogelijk provinciaal herindelingsinitiatief voor gemeente Scherpenzeel**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 10 juli 2020
Mogelijk provinciaal herindelingsinitiatief voor gemeente Scherpenzeel - 28750-76
- Besluit: Voor kennisgeving aannemen. De leden ontvangen een overzicht van de herindelingsvoorstellen die volgens planning dit jaar zullen worden ingediend. Langs ambtelijke weg zal het departement worden verzocht de herindelingsvoorstellen zo spoedig mogelijk in te dienen omdat er ditmaal voor de Tweede Kamer, vanwege het verkiezingsreces in februari 2021, een zeer krappe behandelingstijd zal zijn.
19. Agendapunt: **Bestuurlijke reactie BIT- advies programma VRS**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 juli 2020
Bestuurlijke reactie BIT- advies programma VRS - 25764-127
- Besluit: Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op 17 september 2020 te 14.00 uur.
20. Agendapunt: **Reactie op rapporten over governance en financiering GDI**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 juli 2020
Reactie op rapporten over governance en financiering GDI - 26643-706
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering dd. 10 december 2020.
21. Agendapunt: **Uitstelbrief vervolg-Kamerbrief vervolgonderzoeken naar innovaties in dienstverlening paspoorten**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 juli 2020
Stand van zaken vervolgonderzoeken naar innovaties in dienstverlening paspoorten - 25764-128
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Noot: De Kamer zal de brief over de resultaten van vervolgonderzoeken naar mogelijke verbeteringen van de dienstverlening van paspoorten naar verwachting kort na het zomerreces ontvangen.
- Volgcommissie(s): BuZa
22. Agendapunt: **Toezeggingen grensoverschrijdende samenwerking**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 juli 2020
Toezeggingen grensoverschrijdende samenwerking - 32851-69
- Besluit: Betrekken bij de begrotingsbehandeling BiZa (VII) 2021.
23. Agendapunt: **Instelling van een adviescollege op het terrein van de rechtspositie van politieke ambtsdragers (Wet adviescollege rechtspositie politieke ambtsdragers)**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 14 juli 2020
Instelling van een adviescollege op het terrein van de rechtspositie van politieke ambtsdragers (Wet adviescollege rechtspositie politieke ambtsdragers) - 35530
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 1 oktober 2020 te 14.00 uur.

24. Agendapunt: **Stand van zaken Huis voor klokkenluiders**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 15 juli 2020
Stand van zaken Huis voor klokkenluiders - 33258-48
- Besluit: Agenderen voor een algemeen overleg Huis voor klokkenluiders
25. Agendapunt: **Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verkiezing, de inrichting en samenstelling van de Eerste Kamer der Staten-Generaal**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 juli 2020
Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verkiezing, de inrichting en samenstelling van de Eerste Kamer der Staten-Generaal - 35532
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 1 oktober 2020 te 14.00 uur.
26. Agendapunt: **Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet strekkende tot invoering van behandeling in verenigde vergadering van de tweede lezing van veranderingen in de Grondwet**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 juli 2020
Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet strekkende tot invoering van behandeling in verenigde vergadering van de tweede lezing van veranderingen in de Grondwet - 35533
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 1 oktober 2020 te 14.00 uur.
27. Agendapunt: **Zesde evaluatie en reactie Nederland inzake Europees Handvest voor regionale talen of talen van minderheden**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 21 juli 2020
Zesde evaluatie en reactie Nederland inzake Europees Handvest voor regionale talen of talen van minderheden - 35300-VII-134
- Besluit: Agenderen voor een algemeen overleg Bestuursovereenkomst Friese taal en cultuur (BFTK).
28. Agendapunt: **Uitstelbericht vragen vaste commissie BZK over Besluit bedrijfs- en organisatiemiddel (Wdo)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 12 augustus 2020
Uitstel beantwoording vragen commissie over het ontwerpbesluit houdende vaststelling van regels inzake de erkenning van bedrijfs- en organisatiemiddelen en bijbehorende diensten (Besluit bedrijfs- en organisatiemiddel Wdo) - 34972-49
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Noot: De staatssecretaris van BZK meldt dat de antwoorden naar verwachting de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken eind augustus zullen bereiken

29. Agendapunt: **Afschrift van de brief aan de Stichting van de Arbeid om de bevindingen van de evaluatie van de Wet Huis voor klokkenluiders te betrekken bij het wetsvoorstel ter implementatie van de EU-klokkenluidersrichtlijn**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 17 augustus 2020
Afschrift van de brief aan de Stichting van de Arbeid om de bevindingen van de evaluatie van de Wet Huis voor klokkenluiders te betrekken bij het wetsvoorstel ter implementatie van de EU-klokkenluidersrichtlijn - 33258-49
- Besluit:** Agenderen voor een algemeen overleg Huis voor klokkenluiders.
30. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over het ontwerpbesluit houdende vaststelling van regels inzake de erkenning van bedrijfs- en organisatiemiddelen en bijbehorende diensten (Besluit bedrijfs- en organisatiemiddel Wdo) (Kamerstuk 34972-48)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 18 augustus 2020
Antwoorden op vragen commissie over het ontwerpbesluit houdende vaststelling van regels inzake de erkenning van bedrijfs- en organisatiemiddelen en bijbehorende diensten (Besluit bedrijfs- en organisatiemiddel Wdo) - 34972-50
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
31. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over o.a. voortgang voorbereiding Wet op de politieke partijen (Kamerstuk 35300-VII-123)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 18 augustus 2020
Antwoorden op vragen commissie over o.a. voortgang voorbereiding Wet op de politieke partijen - 35300-VII-135
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
32. Agendapunt: **Tweede tussenrapportage van de evaluatiecommissie Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 augustus 2020
Tweede tussenrapportage van de evaluatiecommissie Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming - 35424-8
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
- Noot:** Omdat de looptijd van de tijdelijke wet met twee maanden is verlengd tot 1 november 2020, verwacht de minister van BZK dat het eindrapport van de evaluatiecommissie voor het kerstreces aan de Kamer kan worden aangeboden.
33. Agendapunt: **Dichterbij door digitalisering: Een manifest voor de Digitale Overheid in het (post) corona tijdperk**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 20 augustus 2020
Dichterbij door digitalisering: Een manifest voor de Digitale Overheid in het (post) corona tijdperk - 26643-708
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering dd. 10 december 2020.

34. Agendapunt: **Voorstel van wet van de leden Van den Bosch en Van der Molen tot wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba in verband met het laten vervallen van het verplicht voorzitterschap door raadsleden, statenleden en eilandsraadsleden van raads-, staten- en eilandsraadscommissies**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, A. van den Bosch (VVD) - 18 februari 2020
 Voorstel van wet van de leden Van den Bosch en Van der Molen tot wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba in verband met het laten vervallen van het verplicht voorzitterschap door raadsleden, statenleden en eilandsraadsleden van raads-, staten- en eilandsraadscommissies - 35397
- Besluit:** Aanmelden voor plenaire behandeling.
- Volgcommissie(s):** KR
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - Tweede Kamerlid, A. van den Bosch (VVD) - 27 augustus 2020
 Nota naar aanleiding van het verslag - 35397-8
- Besluit:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- Volgcommissie(s):** KR

Wonen en Ruimtelijke Ordening

35. Agendapunt: **Onderzoek afwijkende energielabels Groningen**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 juli 2020
 Onderzoek afwijkende energielabels Groningen - 30196-718
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
- Volgcommissie(s):** EZK
36. Agendapunt: **Vaststelling Omgevingsagenda Oost Nederland**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 juli 2020
 Vaststelling Omgevingsagenda Oost Nederland - 34682-51
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg NOVI
- Volgcommissie(s):** I&W, EZK, LNV, OCW
37. Agendapunt: **Acties lood in drinkwater**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2020
 Acties lood in drinkwater - 27625-506
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op donderdag 10 september 2020 te 14.00 uur.
- Volgcommissie(s):** I&W, VWS

38. Agendapunt: **Nahang besluit houdende wijziging Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (kustfundament, grote rivieren, radarstations en hoogspanningsverbindingen)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2020
Nahang besluit houdende wijziging Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (kustfundament, grote rivieren, radarstations en hoogspanningsverbindingen) - 33118-151
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg NOVI.
39. Agendapunt: **Beantwoording vragen commissie over de lange termijn renovatiestrategie (Kamerstuk 32757-168)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2020
Beantwoording vragen commissie over de lange termijn renovatiestrategie - 32757-172
- Besluit:** Agenderen voor Het algemeen overleg Klimaatakkoord gebouwde omgeving
40. Agendapunt: **Stand van zaken bij de Huurcommissie**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2020
Stand van zaken bij de Huurcommissie - 27926-326
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van feitelijke vragen vaststellen op 17 september 2020 te 14.00 uur.
41. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over regie en keuzes in het nationaal omgevingsbeleid (NOVI)(Kamerstuk 34682-48)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 juli 2020
Antwoorden op vragen commissie over regie en keuzes in het nationaal omgevingsbeleid (NOVI) - 34682-52
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg NOVI
42. Agendapunt: **Bestedingsruimte en opgaven voor woningcorporaties**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Bestedingsruimte en opgaven voor woningcorporaties - 2020Z13549
- Besluit:** Agenderen voor het wetgevingsoverleg Wonen/RO dd. 9 november 2020.
43. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over bevolkingsdaling en krimp (Kamerstuk 31757-93)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Antwoorden op vragen commissie over bevolkingsdaling en krimp - 31757-102
- Besluit:** Agenderen voor het wetgevingsoverleg Wonen/RO dd. 9 november 2020.

44. Agendapunt: **Onderzoek wegingsfactor studieleningen hypotheeknormen**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Onderzoek wegingsfactor studieleningen hypotheeknormen - 32847-676
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Noot: Het voorstel voor verlaging van de wegingsfactor van studieleningen in een hypotheek krediet is deze zomer uitgezet voor internetconsultatie. Het is de bedoeling dat de aangepaste hypotheeknormen per 2021 ingaan.
- Volgcommissie(s): FIN, OCW
45. Agendapunt: **Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte en de Woningwet (tijdelijke huurkorting)**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte en de Woningwet (tijdelijke huurkorting) - 35516
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 17 september 2020 te 14.00 uur.
- Volgcommissie(s): J&V
46. Agendapunt: **Wijziging van de Woningwet naar aanleiding van de evaluatie van de herziene Woningwet**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Wijziging van de Woningwet naar aanleiding van de evaluatie van de herziene Woningwet - 35517
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 24 september 2020 te 14.00 uur.
- Besluit: De griffie zal bij het ministerie navragen of, en zo ja wanneer, het concept-besluit toegelaten instellingen bij de Kamer kan worden voorgehangen
47. Agendapunt: **Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, van de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte en van de Woningwet (wijziging huurverhogingsmogelijkheden en inkomensgrenzen Woningwet)**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 3 juli 2020
Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, van de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte en van de Woningwet (wijziging huurverhogingsmogelijkheden en inkomensgrenzen Woningwet) - 35518
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag is reeds vastgesteld op 10 september 2020 te 14.00 uur.
- Volgcommissie(s): J&V
48. Agendapunt: **Toezeggingen, beleidsregels en informatietraject n.a.v. evaluatie Woningwet**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 6 juli 2020
Toezeggingen, beleidsregels en informatietraject n.a.v. evaluatie Woningwet - 32847-677
- Besluit: Betrekken bij de behandeling van wetsvoorstel Wijziging van de Woningwet naar aanleiding van de evaluatie van de herziene Woningwet (35517).

49. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over een wettelijke noodstop voor de huur van huurwoningen van beeldend kunstenaars in te voeren**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 7 juli 2020
 Reactie op verzoek commissie over een wettelijke noodstop voor de huur van huurwoningen van beeldend kunstenaars in te voeren - 2020Z13636
- Besluit:** Betrekken bij de behandeling van wetsvoorstel Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte en de Woningwet (tijdelijke huurkorting) (35516)
50. Agendapunt: **Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2020 (Tweede incidentele suppletoire begroting inzake Urgendamiddelen)**
- Zaak:** Begroting - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 8 juli 2020
 Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2020 (Tweede incidentele suppletoire begroting inzake Urgendamiddelen) - 35521
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van feitelijke vragen vaststellen op donderdag 1 oktober 2020 te 14:00 uur.
- Noot:** Hangt samen met TK 32813 nr. 532 dat is geagendeerd voor het AO Klimaatakkoord gebouwde omgeving.
51. Agendapunt: **Overwinteren strandpaviljoens**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 13 juli 2020
 Overwinteren strandpaviljoens - 29383-346
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg NOVI
- Volgcommissie(s):** I&W
52. Agendapunt: **Maandrapportage juli 2020 Aansluiten op het Digitaal Stelsel Omgevingswet**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 17 augustus 2020
 Maandrapportage juli 2020 Aansluiten op het Digitaal Stelsel Omgevingswet - 33118-153
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg Omgevingswet
53. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over het artikel "Woningbouwers profiteren nauwelijks van expertteam minister Ollongren" in het dagblad Cobouw**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 19 augustus 2020
 Reactie op verzoek commissie over het artikel "Woningbouwers profiteren nauwelijks van expertteam minister Ollongren" in het dagblad Cobouw - 32847-679
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg Bouwen dd. 9 december 2020.

Overig

54. Agendapunt: **Overzicht EU-wetgevingsdossiers BZK 2e kwartaal 2020**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 30 juni 2020
Overzicht EU-wetgevingsdossiers BZK 2e kwartaal 2020 - 22112-2889
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
- Volgcommissie(s):** EU
-
55. Agendapunt: **Brief van de vaste commissie voor Financiën over de behandeling van de ontwerpbegrotingen 2021 in de commissies**
- Zaak:** Brief commissie - voorzitter van de vaste commissie voor Financiën, A. (Anne) Mulder (VVD) - 7 augustus 2020
Brief van de vaste commissie voor Financiën over de behandeling van de ontwerpbegrotingen 2021 in de commissies - 2020Z14472
- Besluit:** De commissie stelt de data voor de inbreng voor het Verslag houdende een lijst van feitelijke vragen over de Begroting 2021, als volgt vast: donderdag 17 september 2020 te 14:00 uur voor de hoofdstukken I, IIA, IIB en III en op donderdag 24 september 2020 te 14:00 uur voor de hoofdstukken VII, B en C.
- Noot:** De leden wordt in overweging gegeven voor hoofdstuk IIA blanco Verslag uit te brengen.
- Besluit:** De commissie stemt in met het inplannen van een technische briefing door de Algemene Rekenkamer
- Volgcommissie(s):** BuHa-OS, BiZa, BuZa, DEF, EZK, I&W, J&V, KR, LNV, OCW, SZW, VWS

Toegevoegde agendapunten

56. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over een burgerbrief over het beleid van de gemeente Beuningen ten aanzien van permanente bewoning op vakantiepark 'de Groene Heuvels'**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 augustus 2020
Reactie op verzoek commissie over een burgerbrief over het beleid van de gemeente Beuningen ten aanzien van permanente bewoning op vakantiepark 'de Groene Heuvels' - 2020Z15172
- Besluit:** Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Volkshuisvestelijke en de ruimtelijk ordeningsaspecten m.b.t. het standplaatsenbeleid, vakantieparken en handhaving kraakverbod
-
57. Agendapunt: **Afschrift van de brief aan de Eerste Kamer over beantwoording van vragen over de Wet digitale overheid (Kamerstuk 34972)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 31 augustus 2020
Afschrift van de brief aan de Eerste Kamer over beantwoording van vragen over de Wet digitale overheid - 2020Z15217
- Besluit:** Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering op donderdag 10 december 2020.

58. Agendapunt: **Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2020 (Tweede incidentele suppletoire begroting inzake coronamaatregelen)**
- Zaak:** Begroting - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 31 augustus 2020
Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2020 (Tweede incidentele suppletoire begroting inzake coronamaatregelen) - 35544
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van feitelijke vragen vaststellen op donderdag 10 september 2020 te 14:00 uur.
- Volgcommissie(s):** FIN
59. Agendapunt: **Stafnotitie - Extern onderzoek e-government**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, C.J.M. Roovers - 31 augustus 2020
Stafnotitie - Extern onderzoek e-government - 2020Z15254
- Besluit:** De commissie stemt in met de voorstellen in de stafnotitie
60. Agendapunt: **Wijziging van de Paspoortwet in verband met de uitvoering van Verordening (EU) 2019/1157 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende de versterking van de beveiliging van identiteitskaarten van burgers van de Unie en van verblijfsdocumenten afgegeven aan burgers van de Unie en hun familieleden die hun recht van vrij verkeer uitoefenen (PbEU 2019, L 188) (uitvoering verordening identiteitskaarten)**
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 31 augustus 2020
Wijziging van de Paspoortwet in verband met de uitvoering van Verordening (EU) 2019/1157 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende de versterking van de beveiliging van identiteitskaarten van burgers van de Unie en van verblijfsdocumenten afgegeven aan burgers van de Unie en hun familieleden die hun recht van vrij verkeer uitoefenen (PbEU 2019, L 188) (uitvoering verordening identiteitskaarten) - 35552-(R2148)
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 8 oktober 2020 te 14.00 uur
61. Agendapunt: **Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers onder meer in verband met de harmonisering van het partnerpensioen en het wezenpensioen met de regelingen voor het overheidspersoneel alsmede tot wijziging van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer, de Wet vergoedingen leden Eerste Kamer, de Wet rechtspositie ministers en staatssecretarissen, de Wet rechtspositie Raad van State, Algemene Rekenkamer en Nationale ombudsman, de Wet schadeloosstelling, uitkering en pensioen leden Europees Parlement, de Gemeentewet en de Provinciewet betreffende de rechtspositie van politieke ambtsdragers, en aanpassing van de Wet privatisering ABP (Wet aanpassing Appa en enkele andere wetten 2021)**

- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 31 augustus 2020
Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers onder meer in verband met de harmonisering van het partnerpensioen en het wezenpensioen met de regelingen voor het overheidspersoneel alsmede tot wijziging van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer, de Wet vergoedingen leden Eerste Kamer, de Wet rechtspositie ministers en staatssecretarissen, de Wet rechtspositie Raad van State, Algemene Rekenkamer en Nationale ombudsman, de Wet schadeloosstelling, uitkering en pensioen leden Europees Parlement, de Gemeentewet en de Provinciewet betreffende de rechtspositie van politieke ambtsdragers, en aanpassing van de Wet privatisering ABP (Wet aanpassing Appa en enkele andere wetten 2021) - 35548
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 8 oktober te 14:00 uur.
62. **Agendapunt:** **Aanvullend compensatiepakket coronacrisis medeoverheden**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 31 augustus 2020
Aanvullend compensatiepakket coronacrisis medeoverheden - 2020Z15265
- Besluit:** Betrekken bij de behandeling van wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2020 (Tweede incidentele suppletoire begroting inzake coronamaatregelen) (35544)
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van feitelijke vragen vaststellen op donderdag 17 september 2020 te 14.00 uur
- Volgcommissie(s):** FIN
63. **Agendapunt:** **Wijziging van de Gemeentewet, Provinciewet, Waterschapswet, Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba en Kieswet in verband met het bevorderen van de bestuurlijke integriteit en de aanpak van aanhoudende bestuurlijke problemen in het decentraal bestuur (Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur)**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 31 augustus 2020
Wijziging van de Gemeentewet, Provinciewet, Waterschapswet, Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba en Kieswet in verband met het bevorderen van de bestuurlijke integriteit en de aanpak van aanhoudende bestuurlijke problemen in het decentraal bestuur (Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur) - 35546
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 1 oktober te 14:00 uur.
- Volgcommissie(s):** I&W
64. **Agendapunt:** **Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2020 (Derde incidentele suppletoire begroting inzake corona maatregelen)**
- Zaak:** Begroting - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 31 augustus 2020
Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2020 (Derde incidentele suppletoire begroting inzake corona maatregelen) - 35553
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van feitelijke vragen ten behoeve van het verslag over dit wetsvoorstel vaststellen op donderdag 10 september 2020 te 14.00 uur

65. Agendapunt: **Uitgewerkt voorstel van de leden Terpstra (CDA) en Smeulders (GroenLinks) voor het houden van een rondetafelgesprek inzake binnen- en buitenstedelijk bouwen.**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - Tweede Kamerlid, J.H. Terpstra (CDA) - 1 september 2020
Uitgewerkt voorstel van de leden Terpstra (CDA) en Smeulders (GroenLinks) voor het houden van een rondetafelgesprek inzake binnen- en buitenstedelijk bouwen. - 2020Z15293
- Besluit:** De commissie stemt in met het voorstel voor een rondetafelgesprek. Een nadere uitwerking hiervan komt terug op de agenda van de volgende procedurevergadering
66. Agendapunt: **Verkiezingen met inachtneming van COVID-19**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 1 september 2020
Verkiezingen met inachtneming van COVID-19 - 35165-25
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op donderdag 10 september 2020 te 14.00 uur
- Noot:** De minister van BZK bereidt een tijdelijke speedwet voor om enkele noodzakelijke maatregelen te kunnen treffen voor de komende verkiezingen.

Planning der werkzaamheden

67. Agendapunt: **Debatten en dertigledendebatten op BIZA terrein**
- 1, 2 en 3 september (week 36)**
- 34 562 (Voorstel van wet van de leden Kuiken, Dik-Faber en Van Eijs ter erkenning van de Nederlandse gebarentaal (Wet erkenning Nederlandse gebarentaal))
 - 35 129 (Voorstel van wet van het lid Van Raak houdende verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot opnemings van bepalingen inzake het correctief referendum)
 - Debat over de gedragscode Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (35 351, nr. 1)
- 8, 9 en 10 september (week 37)**
- 35 298 (Wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Comptabiliteitswet 2016 in verband met het afschaffen van de decentrale rekenkamerfunctie en het uitbreiden van de bevoegdheden van de rekenkamers (Wet versterking decentrale rekenkamers))
- 15, 16 en 17 september (week 38)**
- Prinsjesdag 2020
 - Algemene Politieke Beschouwingen
- 29 en 30 september, 1 oktober (week 40)**
- Algemene Financiële Beschouwingen
- 6, 7 en 8 oktober (week 41)**
- Begroting Koning en Algemene Zaken (I)
- 13, 14 en 15 oktober (week 42)**
- Begroting Binnenlandse Zaken (VII)
- Dertigledendebatten**
- 2. Dertigledendebat over de krapte op de woningmarkt (Krol) (*minister BZK*)
 - 4. Dertigledendebat over klachten over de huurcommissie (Smeulders) (*minister BZK*)

27. Dertigledendebat over het bedreigde landschap in Nederland (Van Kooten-Arissen) (*minister BZK, minister LNV, minister IW*)
74. Dertigledendebat over maatregelen tegen loden waterleidingen (Nijboer) (*minister BZK*)
79. Dertigledendebat over het niet publiceren van een rapport van de ILT over het beleid voor ruimtelijke ordening (Van Gerven) (*minister BZK*)

Besluit: Wet versterking decentrale rekenkamers wordt van de plenaire agenda gehaald en komt later in het najaar weer terug op de agenda

68. Agendapunt:

Overzicht geplande BIZA-activiteiten (ter informatie)

- do 03-09-2020 14.00 - 14.00 Inbreng verslag (wetsvoorstel) Voorstel van wet van de leden Nijboer, Beckerman en Smeulders tot wijziging van de Woningwet teneinde te voorkomen dat het aantal sociale-huurwoningen in gemeenten daalt als gevolg van prestatieafspraken (Wet voldoende betaalbare woningen) - TK 34974
- do 03-09-2020 14.00 - 14.00 Inbreng feitelijke vragen Compensatiepakket Zeeland
- do 10-09-2020 14.00 - 14.00 Inbreng schriftelijk overleg Toezicht WSW 2019, strategisch programma WSW en governance corporatiesector (TK 29453-518)
- do 10-09-2020 14.00 - 14.00 Inbreng verslag (wetsvoorstel) Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, van de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte en van de Woningwet (wijziging huurverhogingsmogelijkheden en inkomensgrenzen Woningwet) (TK 35518)

69. Agendapunt:

Overzicht ongeplande activiteiten (ter informatie)

- Algemeen overleg Aanstellingwijze burgemeester
- Algemeen overleg AO over o.a. gezichtsbedekkende kleding
- Algemeen overleg Bestuurlijke organisatie en democratie (tot nader order uitgesteld)
- Algemeen overleg Bestuursovereenkomst Friese taal en cultuur (BFTK) (Tevens zullen de antwoorden van een eerder schriftelijk overleg hierbij worden betrokken)
- Algemeen overleg Bouwregelgeving
- Algemeen overleg BRP
- Algemeen overleg Discriminatie (tot nader order uitgesteld)
- Algemeen overleg E-id
- Gesprek Gesprek met een delegatie van het Finse parlement (tot het najaar uitgesteld n.a.v. maatregelen coronavirus)
- Algemeen overleg Huis voor Klokkenluiders
- Notaoverleg Initiatiefnota van de leden Asscher en Segers: "De herovering van de publieke samenleving, naar coöperatief overheidsbestuur"
- Notaoverleg Initiatiefnota van het lid Koerhuis over de toekomst van gemeentelijk erfpachtbeleid voor woning- en bedrijvenbouw (TK 35232)
- Notaoverleg Initiatiefnota van het lid Nijboer over diverse wijken: prettig wonen voor iedereen
- Inbreng feitelijke vragen Initiatiefnota van het lid Nijboer over diverse wijken: prettig wonen voor iedereen (activiteit inplannen nadat de kabinetsreactie is ontvangen)
- Notaoverleg Initiatiefnota van het lid Sneller over het recht van burgeramendement
- Algemeen overleg IVD
- Algemeen overleg Nog te bepalen algemeen overleg (Voortgang Regionaal Ontwikkelprogramma (ROP)?)
- Algemeen overleg Notitie varianten tussentijdse raadsontbinding (apart AO vóór de begrotingsbehandeling BiZa, eind sept / begin okt)
- Algemeen overleg Onderzoek naar ongewenste omgangsvormen (na zomerreces, na ontvangt toegezegde aanvullende informatie)
- Algemeen overleg Planning van werkzaamheden (met bewindspersonen)

Hoorzitting / rondetafelgesprek Positie en (democratische) legitimatie van regionale samenwerkingsverbanden in Nederland

Algemeen overleg Rechtspositie politieke ambtsdragers (Agenderen voor dit algemeen overleg, desgewenst na ontvangst van nadere informatie over de adviescommissie die de minister kennelijk voornemens is in het leven te roepen)

Algemeen overleg Renovatie Binnenhof

Besluit: de commissie ziet af van een gesprek met de initiatiefnemer(s) van het burgerinitiatief Stop de hondenbelasting en zal aan de Kamer melden dat dit initiatief gereed is voor plenaire behandeling.

70. Agendapunt:

Voortzetting Overzicht ongeplande BIZA-activiteiten (ter informatie)

Hoorzitting / rondetafelgesprek Rondetafelgesprek over het thema 'De gevolgen van een groter eigen belastinggebied' (de commissie heeft besloten om dit rtg pas in te plannen na ontvangst van de aangekondigde brief van de minister)

Algemeen overleg Sociaal Domein

Algemeen overleg Staat van de Volkshuisvesting en Staat van de Woningmarkt (tot nader order uitgesteld n.a.v. maatregelen coronavirus)

Hoorzitting / rondetafelgesprek Veiligheid stadions en andere publieke gebouwen (dit rondetafelgesprek is tot nader order uitgesteld totdat het onderzoeksrapport van de OvV over het instorten van het AZ-dak is gepubliceerd)

Algemeen overleg Volkshuisvestelijke en de ruimtelijk ordeningsaspecten m.b.t. het standplaatsenbeleid, vakantieparken en handhaving kraakverbod

Werkbezoek Werkbezoek aan Europese Instellingen voor de leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken (tot nader order uitgesteld)

Algemeen overleg Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Algemeen overleg Wet normering topinkomens

Wetgevingsoverleg Wet op de lijkbezorging

Algemeen overleg Woningcorporaties

71. Agendapunt:

Overzicht concept BIZA-activiteiten (ter bespreking)

ma 07-09-2020 14.30 - 18.00 Wetgevingsoverleg Wet toeristische verhuur woonruimte

do 10-09-2020 13.15 - 14.15 Gesprek Evaluatiecommissie Wiv 2017 (indien zaal beschikbaar is)

wo 16-09-2020 09.15 - 09.45 Gesprek Gesprek Benoemingscommissie TIB en de CvA

wo 23-09-2020 14.00 - 16.00 Algemeen overleg Rijkvastgoed

do 24-09-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie BIZA (videoverbinding)

do 24-09-2020 13.00 - 16.00 Algemeen overleg NOVI

do 08-10-2020 10.00 - 13.00 Algemeen overleg Klimaatakkoord gebouwde omgeving

do 08-10-2020 13.30 - 14.30 Procedurevergadering commissie BIZA (videoverbinding)

wo 28-10-2020 10.00 - 12.30 Algemeen overleg Desinformatie en digitale inmenging

wo 28-10-2020 16.00 - 19.00 Algemeen overleg Omgevingswet

do 29-10-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie BIZA (videoverbinding)

ma 09-11-2020 16.00 - 20.00 Wetgevingsoverleg Begroting Wonen/RO

do 12-11-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie BIZA (videoverbinding)

wo 18-11-2020 15.00 - 17.00 Algemeen overleg Rijksdienst

do 26-11-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie BIZA (videoverbinding)

wo 09-12-2020 15.00 - 18.00 Algemeen overleg Bouwen

do 10-12-2020 10.00 - 12.00 Algemeen overleg Digitalisering
do 10-12-2020 12.30 - 13.30 Procedurevergadering commissie
BIZA (videoverbinding)
do 17-12-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie
BIZA (videoverbinding)

Besluit: de commissie stemt in om het AO Rijksvastgoed uit te stellen en op dat tijdstip het notaoverleg burgeramendement van het lid Sneller in te plannen

Besluit: de commissie besluit om incidenteel een fysieke procedurevergadering in te plannen

Rondvraag

72. Agendapunt: **Voorstel van de leden Özütok (GL), Paternotte (D66) en Kuiken (PvdA) om een rondetafelgesprek te houden voor het debat over institutioneel racisme**
- Zaak:** Rondvraagpunt procedurevergadering - Tweede Kamerlid, N. Özütok (GroenLinks) - 25 juni 2020
Voorstel van de leden Özütok (GL), Paternotte (D66) en Kuiken (PvdA) om een rondetafelgesprek te houden voor het debat over institutioneel racisme - 2020Z12180
- Besluit:** De commissie stemt in met een rondetafelgesprek Discriminatie/Racisme. De volgende procedurevergadering volgt een uitgewerkte voorstel

Besloten gedeelte

73. Agendapunt: **Brief van de Nationale ombudsman**
- Zaak:** Overig - griffier, C.J.M. Roovers - 28 augustus 2020
Brief van de Nationale ombudsman - 2020Z15183
- Besluit:** De commissie neemt kennis van voorliggende zaak en zal deze in goed overleg met betrokkene(n) afhandelen.

Griffier: C.J.M. Roovers

Activiteitsnummer: 2020A03119



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Bijlage 69

Den Haag, 30 oktober 2020

Voortouwcommissie: **vaste commissie voor Binnenlandse Zaken**

Volgcommissie(s):	BIZa	i.v.m. agendapunt	40
	BuHa-OS	i.v.m. agendapunt	40
	BuZa	i.v.m. agendapunt	7, 40
	DEF	i.v.m. agendapunt	17, 40
	EZK	i.v.m. agendapunt	40
	FIN	i.v.m. agendapunt	43
	I&W	i.v.m. agendapunt	40
	J&V	i.v.m. agendapunt	40
	KR	i.v.m. agendapunt	40
	LNV	i.v.m. agendapunt	40
	OCW	i.v.m. agendapunt	40
	SZW	i.v.m. agendapunt	40
	VWS	i.v.m. agendapunt	12, 39, 40

Document: **Besluitenlijst van de procedurevergadering van donderdag 29 oktober 2020**

Brievenlijst

1. **Agendapunt:** **Brievenlijst (zie de zaken en de besluiten op de brievenlijst)**

Algemene Zaken

2. **Agendapunt:** **Informatie over de voorgenomen vakantie van Z.M. de Koning en zijn terugkeer**
- Zaak:** Brief regering - minister van Algemene Zaken, M. (Mark) Rutte - 18 oktober 2020
Informatie over de voorgenomen vakantie van Z.M. de Koning en zijn terugkeer - 35570-I-9
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.

Binnenlandse Zaken

3. **Agendapunt:** **Tijdelijke regels omtrent verkiezingen in verband met covid-19 (Tijdelijke wet verkiezingen covid-19)**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 2 oktober 2020
Tijdelijke regels omtrent verkiezingen in verband met covid-19 (Tijdelijke wet verkiezingen covid-19) - 35590
- Besluit:** Wetsvoorstel is reeds plenair behandeld en in stemming gebracht; v.k.a.

- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 12 oktober 2020
Besluit: Nota naar aanleiding van het verslag - 35590-6
 Betrokken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
4. **Agendapunt:** **Voortgang Strategische I-agenda voor de Rijksdienst 2019-2021 en aanpak onvolkomenheden**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 7 oktober 2020
 Voortgang Strategische I-agenda voor de Rijksdienst 2019-2021 en aanpak onvolkomenheden - 26643-713
Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Rijksdienst op 18 november 2020.
5. **Agendapunt:** **Besluit verlenging Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming (Kamerstuk 35424)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 8 oktober 2020
 Besluit verlenging Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming - 35424-9
Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
6. **Agendapunt:** **Kabinetsreactie op het verslag van de werkgroep "Sociale Impact van de Coronacrisis" en het Manifest "Kom op voor de meest kwetsbare gebieden"**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 8 oktober 2020
 Kabinetsreactie op het verslag van de werkgroep "Sociale Impact van de Coronacrisis" en het Manifest "Kom op voor de meest kwetsbare gebieden" - 34477-73
Besluit: Betrokken bij plenair coronadebat
7. **Agendapunt:** **Onderzoeken innovaties dienstverlening paspoorten**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 9 oktober 2020
 Onderzoeken innovaties dienstverlening paspoorten - 25764-129
Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg BRP waarvoor nog geen datum is vastgelegd.
Volgcommissie(s): BuZa
8. **Agendapunt:** **Voortgang versterking en vernieuwing van de lokale democratie**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 9 oktober 2020
 Voortgang versterking en vernieuwing van de lokale democratie - 35570-VII-8
Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg i.z. Bestuurlijke organisatie en democratie.

9. Agendapunt: **Voortgangsbericht verbetering dienstverlening en vermindering regeldruk onder burgers**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 9 oktober 2020
Voortgangsbericht verbetering dienstverlening en vermindering regeldruk onder burgers - 29362-287
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.
10. Agendapunt: **Spreading rijkswerkgelegenheid 2020**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 9 oktober 2020
Spreading rijkswerkgelegenheid 2020 - 31490-285
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Rijksdienst.
11. Agendapunt: **Tegengaan digitale inmenging Tweede Kamer verkiezingen 2021**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 12 oktober 2020
Tegengaan digitale inmenging Tweede Kamer verkiezingen 2021 - 30821-118
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Desinformatie en digitale inmenging.
12. Agendapunt: **Jaarrapportage BIT 2019 en halfjaarrapportage Toezichtsraad BIT eerste halfjaar 2020 en reactie op verzoek om het ontwikkelproces rondom de CoronaMelder app te evalueren**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 12 oktober 2020
Jaarrapportage BIT 2019 en halfjaarrapportage Toezichtsraad BIT eerste halfjaar 2020 en reactie op verzoek om het ontwikkelproces rondom de CoronaMelder app te evalueren - 26643-716
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.
- Volgcommissie(s): VWS
13. Agendapunt: **Integrale stand van zaken op de uitvoering van de moties over de ontwikkeling richting een publiek-privaat stelsel voor digitale toegang**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 12 oktober 2020
Integrale stand van zaken op de uitvoering van de moties over de ontwikkeling richting een publiek-privaat stelsel voor digitale toegang - 34972-51
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.
14. Agendapunt: **Internationaal perspectief Digitale Overheid**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 oktober 2020
Internationaal perspectief Digitale Overheid - 29362-288
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Digitalisering.

15. Agendapunt: **Rapport initiatieven voor digitale democratie op nationaal niveau**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 13 oktober 2020
Rapport initiatieven voor digitale democratie op nationaal niveau - 35570-VII-9
- Besluit: Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Bestuurlijke organisatie en democratie
16. Agendapunt: **Schriftelijke antwoorden op vragen gesteld tijdens de eerste termijn van de begrotingsbehandeling van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (35570-VII) op 14 oktober 2020**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 15 oktober 2020
Schriftelijke antwoorden op vragen gesteld tijdens de eerste termijn van de begrotingsbehandeling van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (35570-VII) op 14 oktober 2020 - 2020Z19007
- Besluit: Betrokken bij de begrotingsbehandeling van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2021
17. Agendapunt: **Beantwoording vragen commissie over het Compensatiepakket Zeeland (Kamerstuk 33358-28)**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 16 oktober 2020
Beantwoording vragen commissie over het Compensatiepakket Zeeland - 33358-30
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Volgcommissie(s): DEF
18. Agendapunt: **Reactie op de brief van SMV van 1 juli 2020 en op de brief van de Inspectieraad naar aanleiding van de evaluatie aanwijzingen inzake rijksinspecteurs**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 16 oktober 2020
Reactie op de brief van de Stichting Maatschappij en Veiligheid (SMV) van 1 juli 2020 en op de brief van de Inspectieraad naar aanleiding van de evaluatie aanwijzingen inzake rijksinspecteurs - 31490-286
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Rijksdienst.
19. Agendapunt: **Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verkiezing, de inrichting en samenstelling van de Eerste Kamer der Staten-Generaal**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 juli 2020
Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verkiezing, de inrichting en samenstelling van de Eerste Kamer der Staten-Generaal - 35532
- Besluit: Aanmelden voor plenaire behandeling. De commissie dringt aan op een spoedige plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 oktober 2020
Nota naar aanleiding van het verslag - 35532-6
- Besluit: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.

20. Agendapunt: **Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet strekkende tot invoering van behandeling in verenigde vergadering van de tweede lezing van veranderingen in de Grondwet**
- Zaak:** Wetgeving - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 juli 2020
Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet strekkende tot invoering van behandeling in verenigde vergadering van de tweede lezing van veranderingen in de Grondwet - 35533
- Besluit: Aanmelden voor plenaire behandeling. De commissie dringt aan op een spoedige plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 oktober 2020
Nota naar aanleiding van het verslag - 35533-6
- Besluit: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
21. Agendapunt: **Beveiliging van privacygevoelige informatie in de BRP en andere basisregistraties**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 21 oktober 2020
Beveiliging van privacygevoelige informatie in de BRP en andere basisregistraties - 27859-148
- Besluit: Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg BRP
22. Agendapunt: **Voorstel van wet van het lid Bromet tot wijziging van de Waterschapswet en de Kieswet in verband met het volledig democratiseren van de waterschapsbesturen**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, L. Bromet (GroenLinks) - 21 oktober 2020
Voorstel van wet van het lid Bromet tot wijziging van de Waterschapswet en de Kieswet in verband met het volledig democratiseren van de waterschapsbesturen - 35608
- Besluit: Aanhouden totdat het advies van de Raad van State en de reactie hierop van de initiatiefnemer zullen zijn ontvangen

Wonen en Ruimtelijke Ordening

23. Agendapunt: **Reactie op het artikel 'Kamer wil binnenhof alleen verlaten voor coronaproof gebouw, Knops boos'**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 13 oktober 2020
Reactie op het artikel 'Kamer wil binnenhof alleen verlaten voor coronaproof gebouw, Knops boos' - 34293-97
- Besluit: De commissie gaat in op de uitnodiging van de staatssecretaris voor een werkbezoek aan de nieuwe locatie en ontvangt ook graag een (openbare) technische briefing over de veiligheid en financiën door het ministerie en een technische briefing door adviseurs van de Tweede Kamer
- Besluit: Bewindspersoon verzoeken om een brief met nadere informatie over de financiën
- Besluit: Agenderen voor het algemeen overleg Renovatie Binnenhof. Dit algemeen overleg zal plaatsvinden na het werkbezoek en de technische briefing

24. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie om toezending en openbaarmaking rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.W. Knops - 23 oktober 2020
Reactie op verzoek commissie om toezending en openbaarmaking rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer - 34293-99
- Besluit: Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg Renovatie Binnenhof. Zie agendapunt 23
25. Agendapunt: **Reactie op de gewijzigde motie van het lid Koerhuis (Kamerstuk 30196-727) en op de motie het lid Terpstra in relatie tot energielabel (Kamerstuk 30196-721)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 12 oktober 2020
Reactie op de gewijzigde motie van het lid Koerhuis (Kamerstuk 30196-727) en op de motie het lid Terpstra in relatie tot energielabel (Kamerstuk 30196-721) - 30196-729
- Besluit: Betrokken bij het VAO Klimaatakkoord gebouwde omgeving d.d. 29 oktober 2020
26. Agendapunt: **Voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 15 oktober 2020
Voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald - 29453-521
- Besluit: Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op donderdag 5 november te 14.00 uur
- Noot: De voorlegging geschiedt ter uitvoering van de voorhangprocedure die is opgenomen in artikel 61s van de Woningwet. Op grond van de aangehaalde bepaling geschiedt de voordracht aan de Koning ter verkrijging van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State over het ontwerpbesluit niet eerder dan vier weken nadat het ontwerpbesluit aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.
27. Agendapunt: **Afschrift brief Eerste Kamer inzake vragen naar aanleiding van voortgangsbrief Omgevingswet d.d. 24 juni 2020**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 oktober 2020
Afschrift brief Eerste Kamer inzake vragen naar aanleiding van voortgangsbrief Omgevingswet d.d. 24 juni 2020 - 2020Z19161
- Besluit: Agenderen voor het notaoverleg Omgevingswet d.d. 25 november 2020
28. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over het rapport 'Tussentijdse evaluatie Wet aanpak woonoverlast' (Kamerstuk 32847-651)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 oktober 2020
Antwoorden op vragen commissie over het rapport 'Tussentijdse evaluatie Wet aanpak woonoverlast' - 32847-685
- Besluit: Agenderen voor een nog op termijn te plannen algemeen overleg Woonoverlast

29. Agendapunt: **Huisuitzettingen in de tweede coronagolf**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 16 oktober 2020
Huisuitzettingen in de tweede coronagolf - 2020Z19172
- Besluit: Agenderen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
30. Agendapunt: **Afschrift brief HVO en HVR aan minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties m.b.t. Miljoenennota 2021; onderdeel wonen**
- Zaak:** Brief derden - Huurders Vereniging Oosterhout (HVO) te Oosterhout - 5 oktober 2020
Afschrift brief HVO en HVR aan minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties m.b.t. Miljoenennota 2021; onderdeel wonen - 2020Z19183
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
31. Agendapunt: **Antwoorden op vragen gesteld tijdens het algemeen overleg van 24 september 2020, over de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) (Kamerstuk 34682-55)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 19 oktober 2020
Antwoorden op vragen gesteld tijdens het algemeen overleg van 24 september 2020, over de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) (Kamerstuk 34682-55) - 34682-56
- Besluit: Desgewenst betrokken bij het VAO Novi
32. Agendapunt: **Overzicht toezeggingen algemeen overleg klimaatakkoord gebouwde omgeving**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 20 oktober 2020
Overzicht toezeggingen algemeen overleg klimaatakkoord gebouwde omgeving - 32847-686
- Besluit: Betrokken bij het VAO Klimaatakkoord gebouwde omgeving d.d. 29 oktober 2020
- Besluit: Agenderen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
33. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over het overzicht van de ontwikkelingen op het gebied van de brand- en vluchtveiligheid van gebouwen (Kamerstuk 28325-213)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 22 oktober 2020
Antwoorden op vragen commissie over het overzicht van de ontwikkelingen op het gebied van de brand- en vluchtveiligheid van gebouwen - 28325-215
- Besluit: Aanmelden voor plenaire behandeling als VSO.

34. Agendapunt: **Uitstel toezending reactie op verzoek commissie over de brief een 'Reactie op voorstel tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) inzake permanente bewoning van recreatiewoningen' van de Belangenvereniging Vrij Wonen (BVVW)**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 23 oktober 2020
Uitstel toezending reactie op verzoek commissie over de brief een 'Reactie op voorstel tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) inzake permanente bewoning van recreatiewoningen' van de Belangenvereniging Vrij Wonen (BVVW) - 32847-688
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.
35. Agendapunt: **Informatie over de voortgang van de landelijke monitor seniorenhuisvesting**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 23 oktober 2020
Informatie over de voortgang van de landelijke monitor seniorenhuisvesting - 31765-521
- Besluit:** Bewindspersoon verzoeken om een schriftelijke toelichting met de stand van zaken, te ontvangen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
36. Agendapunt: **Voortgang van de ontwikkeling en implementatie van de Omgevingswet in de afgelopen maanden**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 23 oktober 2020
Voortgang van de ontwikkeling en implementatie van de Omgevingswet in de afgelopen maanden - 33118-157
- Besluit:** Agenderen voor het notaoverleg Omgevingswet d.d. 25 november 2020
37. Agendapunt: **Selectie tweede ronde proeftuinen aardgasvrije wijken**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 oktober 2020
Selectie tweede ronde proeftuinen aardgasvrije wijken - 32847-687
- Besluit:** Agenderen voor het WGO Wonen en Ruimte op 9 november 2020
- Besluit:** Betrokken bij het VAO Klimaatakkoord gebouwde omgeving d.d. 29 oktober 2020
38. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over een afschrift van het antwoord op de brief van Federatie van Energieconsultants (FedEC) met betrekking tot de motie Koerhuis over het energielabel**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 26 oktober 2020
Reactie op verzoek commissie over een afschrift van het antwoord op de brief van Federatie van Energieconsultants (FedEC) met betrekking tot de motie Koerhuis over het energielabel - 30196-731
- Besluit:** Voor kennisgeving aangenomen.

Overig

39. Agendapunt: **Wijziging van de Wet op de lijkbezorging in verband met het elektronisch doen van de opgave van de doodsoorzaak ten behoeve van de statistiek en het elektronisch verzenden van verslagen in het kader van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding**
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, P. Blokhuis - 31 augustus 2020
Wijziging van de Wet op de lijkbezorging in verband met het elektronisch doen van de opgave van de doodsoorzaak ten behoeve van de statistiek en het elektronisch verzenden van verslagen in het kader van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding - 35551
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op donderdag 26 november 2020 te 14:00 uur.
- Volgcommissie(s): VWS
40. Agendapunt: **Aan de vaste en algemene Kamercommissies - Brief rapporteurs Inzicht in Kwaliteit over wetenschappelijke 3.1CW-toets**
- Zaak:** Brief commissie - Tweede Kamerlid, J.C. Sneller (D66) - 12 oktober 2020
Aan de vaste en algemene Kamercommissies - Brief rapporteurs Inzicht in Kwaliteit over wetenschappelijke 3.1CW-toets - 2020Z18525
- Besluit: De staf komt de volgende pv terug met een korte notitie
- Volgcommissie(s): BiZa, BuHa-OS, BuZa, DEF, EZK, I&W, J&V, KR, LNV, OCW, SZW, VWS
41. Agendapunt: **Voorstel van wet van het lid Verhoeven houdende een regeling voor een afwegingsproces voor het gebruik van kwetsbaarheden in geautomatiseerde werken door de overheid (Wet Zerodays Afwegingsproces)**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, K. Verhoeven (D66) - 19 juli 2019
Voorstel van wet van het lid Verhoeven houdende een regeling voor een afwegingsproces voor het gebruik van kwetsbaarheden in geautomatiseerde werken door de overheid (Wet Zerodays Afwegingsproces) - 35257
- Besluit: Het wetsvoorstel is reeds aangemeld voor plenaire behandeling en de behandeling is gestart. De griffie zal nagaan of vóór de verdere behandeling een kabinetsappreciatie over de 2e nota van wijziging kan worden gevraagd.
- Zaak:** Nota van wijziging - Tweede Kamerlid, K. Verhoeven (D66) - 12 oktober 2020
Tweede nota van wijziging - 35257-13
- Besluit: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
42. Agendapunt: **Voorstel van wet van het lid Nijboer tot wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (Wet maximering huurprijsverhogingen geliberaliseerde huurovereenkomsten)**
- Zaak:** Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, H. Nijboer (PvdA) - 11 juni 2020
Voorstel van wet van het lid Nijboer tot wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en, de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (Wet maximering huurprijsverhogingen geliberaliseerde huurovereenkomsten) - 35488
- Besluit: Inbrengdatum voor het verslag is reeds per emailprocedure vastgesteld op donderdag 5 november 2020 te 14.00 uur

Toegevoegde agendapunten

43. Agendapunt: **Reactie op verzoek commissie over schommelingen gemeentefonds**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 27 oktober 2020
Reactie op verzoek commissie over schommelingen gemeentefonds - 2020Z19742
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Volgcommissie(s): FIN
44. Agendapunt: **Lijst EU-voorstellen commissie BiZa september en oktober 2020**
- Zaak:** Lijst met EU-voorstellen - griffier, C.J.M. Roovers - 27 oktober 2020
Lijst EU-voorstellen commissie BiZa september en oktober 2020 - 2020Z19749
- Besluit: voor kennisgeving aangenomen
45. Agendapunt: **Verzoek van de leden Terpstra (CDA) en Koerhuis (VVD) om het AO Bouwen om te zetten naar een notaoverleg, zodat er meteen moties kunnen worden ingediend en er geen VAO hoeft plaats te vinden.**
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - Tweede Kamerlid, J.H. Terpstra (CDA) - 28 oktober 2020
Verzoek van de leden Terpstra (CDA) en Koerhuis (VVD) om het AO Bouwen om te zetten naar een notaoverleg, zodat er meteen moties kunnen worden ingediend en er geen VAO hoeft plaats te vinden. - 2020Z19802
- Besluit: Als het agendatechnisch mogelijk is zal het AO omgezet worden in een notaoverleg, anders blijft het AO staan op 9 november 2020
46. Agendapunt: **Aanvullend evaluatieonderzoek Wet Huis voor klokkenluiders**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 oktober 2020
Aanvullend evaluatieonderzoek Wet Huis voor klokkenluiders - 33258-50
- Besluit: Agenderen voor een algemeen overleg Huis voor Klokkenluiders
47. Agendapunt: **Voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 28 oktober 2020
Termijn voorhang Besluit houdende wijziging van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting 2015 in verband met de aanpassing van de wijze waarop overcompensatie voor toegelaten instellingen wordt bepaald - 29453-522
- Besluit: Voor kennisgeving aangenomen.
- Noot: Zie ook agendapunt 26. De voorhangprocedure is met één week verlengd in verband met het Herfstreces van de Kamer.

48. Agendapunt: **Brief van het Presidium over openbaarmaking van de rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer**
- Zaak:** Brief Kamer - Voorzitter van de Tweede Kamer, K. Arib (PvdA) - 23 oktober 2020
Brief van het Presidium over openbaarmaking van de rapporten en onderzoeken over tijdelijke huisvesting Tweede Kamer - 34293-98
- Besluit: Betrekken bij het nog in te plannen algemeen overleg Renovatie Binnenhof.
- Noot: Zie ook agendapunt 24.
49. Agendapunt: **Brief van het Presidium over informatie over de ventilatie/het binnenklimaat van het Tweede Kamergebouw aan het Binnenhof**
- Zaak:** Brief Kamer - Voorzitter van de Tweede Kamer, K. Arib (PvdA) - 28 oktober 2020
Brief van het Presidium over informatie over de ventilatie/het binnenklimaat van het Tweede Kamergebouw aan het Binnenhof - 34293-100
- Besluit: Betrekken bij het nog in te plannen algemeen overleg Renovatie Binnenhof.

Planning der werkzaamheden

50. Agendapunt: **Debatten en dertigledendebatten op BIZA terrein 27, 28 en 29 oktober (week 44)**
- 35 261 (Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer)
- 3, 4 en 5 november (week 45)**
- 35 202-(R2126) (Voorstel van rijkswet van de leden Verhoeven en Jetten houdende verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot toevoeging van bepalingen inzake het lidmaatschap van de Europese Unie)
- 1, 2 en 3 december (week 49)**
- *stemmingen over alle begrotingen*
 - Burgerinitiatief "Stop de Hondenbelasting" (35 569, nr. 1)
- 15, 16 en 17 december (week 51)**
- 35 298 (Wet versterking decentrale rekenkamers)
- Te agenderen debatten**
- 2. Debat over overschrijdingen van ICT-projecten bij de overheid (Verhoeven) (*staatssecretaris BZK*)
 - 11. Debat over illegale bewoning van vakantieparken (Van Toorenburg) (*minister JV, minister BZK*)
 - 21. Debat over het verzamelen van gedetailleerde persoonsgegevens door Google (Middendorp) (*minister RB, staatssecretaris BZK*)
 - 22. Debat over het aantrekken van ICT-ers bij de Rijksoverheid (Middendorp) (*minister BZK*)
 - 27. Debat over de toeristische verhuur van woningen (Beckerman) (*minister BZK*)
 - 49. Debat over huizen met gebreken (Beckerman) (*minister BZK*)
 - 63. Debat over het aantal daklozen in Nederland (Smeulders) (*minister BZK, staatssecretaris VWS*)
 - 69. Debat over het bericht over conflicten tussen de top van het ministerie van Binnenlandse Zaken en het Bureau ICT-toetsing (Middendorp) (*staatssecretaris BZK*)
 - 101. Debat over het plan van aanpak van de Taskforce Wonen en Zorg (Agema) (*minister VWS, minister BZK*)
 - 115. Debat over de wooncrisis en de betaalbaarheid van woningen (Smeulders) (*minister BZK*)

118. Debat over de brandveiligheid van woningen (Beckerman) (*minister BZK*)
 121. Debat over het plan om alle huizen in Nederland van het gasnet af te koppelen (Kops) (*minister BZK*)
 134. Debat over het PBL rapport over het woonlastenneutraal verduurzamen van koopwoningen (Van der Lee) (*minister BZK, minister EZK*)

Dertigledendebatten

2. Dertigledendebat over de krapte op de woningmarkt (Krol) (*minister BZK*)
 4. Dertigledendebat over klachten over de huurcommissie (Smeulders) (*minister BZK*)
 31. Dertigledendebat over discriminatie op de woningmarkt (Azarkan) (*minister BZK*)
 57. Dertigledendebat over maatregelen tegen loden waterleidingen (Nijboer) (*minister BZK*)
 62. Dertigledendebat over het niet publiceren van een rapport van de ILT over het beleid voor ruimtelijke ordening (Van Gerven) (*minister BZK*)
 73. Dertigledendebat over de positie van huurders in Nederland (Nijboer) (*minister BZK*)

51. Agendapunt:

Overzicht geplande BIZA-activiteiten (ter informatie)

- do 29-10-2020 14.00 - 14.00 Inbreng verslag (wetsvoorstel) Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en enige andere wetten in verband met het versterken van de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen (TK 35513)
 do 29-10-2020 14.00 - 14.00 Inbreng schriftelijk overleg Stand van zaken Basisregistratie Personen (BRP) (TK 27859-146)
 do 29-10-2020 14.30 - 17.00 Hoorzitting / rondetafelgesprek Binnen- en buitenstedelijk bouwen
 wo 04-11-2020 10.00 - 13.30 Hoorzitting / rondetafelgesprek Woningtekort starters en middeninkomens
 do 05-11-2020 12.00 - 13.00 Gesprek Nationale ombudsman
 do 05-11-2020 14.00 - 14.00 Inbreng verslag (wetsvoorstel) Voorstel van wet van het lid Nijboer tot wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (Wet maximering huurprijsverhogingen geliberaliseerde huurovereenkomsten) TK-35488
 ma 09-11-2020 16.00 - 22.00 Wetgevingsoverleg Wetgevingsoverleg inzake het begrotingsonderdeel wonen en ruimte (hoofdstuk VII)
 di 10-11-2020 16.30 - 17.30 Gesprek Gesprek met de heer Veerman over de atoomspionage
 do 12-11-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie Binnenlandse Zaken (videoverbinding)
 di 17-11-2020 17.00 - 18.00 Werkbezoek AIVD
 wo 18-11-2020 15.00 - 17.00 Algemeen overleg Rijksdienst
 wo 25-11-2020 13.30 - 18.30 Notaoverleg Omgevingswet
 do 26-11-2020 11.30 - 12.30 Procedurevergadering commissie Binnenlandse Zaken (videoverbinding)
 wo 09-12-2020 10.00 - 12.00 Technische briefing over ABF-rapport "Inventarisatie plancapaciteit" en stand van zaken rond grote buitenstedelijke woningbouwlocaties (ovb)
 wo 09-12-2020 15.00 - 18.00 Algemeen overleg Bouwen
 do 10-12-2020 10.00 - 12.00 Algemeen overleg Digitalisering
 do 10-12-2020 12.30 - 13.30 Procedurevergadering commissie Binnenlandse Zaken
 do 17-12-2020 10.00 - 14.30 Notaoverleg Raad van State over ministeriële verantwoordelijkheid
 do 17-12-2020 15.00 - 16.00 Procedurevergadering commissie voor Binnenlandse Zaken (videoverbinding)

52. Agendapunt:

Overzicht ongeplande BIZA-activiteiten (ter informatie)

Algemeen overleg Aanstellingwijze burgemeester

Algemeen overleg AO over o.a. gezichtsbedekkende kleding

Algemeen overleg Bestuurlijke organisatie en democratie

Algemeen overleg Bestuursvereenkomst Friese taal en cultuur (BFTK)

Algemeen overleg Bouwregelgeving

Algemeen overleg BRP

Algemeen overleg Discriminatie

Algemeen overleg E-id

Gesprek Gesprek met een delegatie van het Finse parlement (tot 2021 uitgesteld)

Algemeen overleg Huis voor Klokkenluiders

Notaoverleg Initiatiefnota van de leden Asscher en Segers: "De herovering van de publieke samenleving, naar coöperatief overheidsbestuur"

Notaoverleg Initiatiefnota van het lid Koerhuis over de toekomst van gemeentelijk erfpachtbeleid voor woning- en bedrijvenbouw (TK 35232)

Notaoverleg Initiatiefnota van het lid Nijboer over diverse wijken: prettig wonen voor iedereen

Inbreng feitelijke vragen Initiatiefnota van het lid Nijboer over diverse wijken: prettig wonen voor iedereen (activiteit inplannen nadat de kabinetsreactie is ontvangen)

Algemeen overleg IVD

Algemeen overleg Nog te bepalen algemeen overleg (Voortgang Regionaal Ontwikkelprogramma (ROP))

Algemeen overleg Notitie varianten tussentijdse raadsontbinding (apart AO vóór de begrotingsbehandeling BiZa, eind sept / begin okt)

Algemeen overleg Onderzoek naar ongewenste omgangsvormen (na zomerreces, na ontvangst toegezegde aanvullende informatie)

Algemeen overleg Planning van werkzaamheden (met bewindspersonen)

Hoorzitting / rondetafelgesprek Positie en (democratische) legitimatie van regionale samenwerkingsverbanden in Nederland

Algemeen overleg Rechtspositie politieke ambtsdragers (Agenderen voor dit algemeen overleg, desgewenst na ontvangst van nadere informatie over de adviescommissie die de minister kennelijk voornemens is in het leven te roepen)

Algemeen overleg Renovatie Binnenhof

Algemeen overleg Rijksvastgoed

Hoorzitting / rondetafelgesprek Rondetafelgesprek over het thema 'De gevolgen van een groter eigen belastinggebied'

Algemeen overleg Sociaal Domein

Algemeen overleg Staat van de Volkshuisvesting en Staat van de Woningmarkt

Hoorzitting / rondetafelgesprek Veiligheid stadions en andere publieke gebouwen (dit rondetafelgesprek is tot nader order uitgesteld totdat het onderzoeksrapport van de OvV over het instorten van het AZ-dak is gepubliceerd)

Algemeen overleg Volkshuisvestelijke en de ruimtelijk ordeningsaspecten m.b.t. het standplaatsenbeleid, vakantieparken en handhaving kraakverbod

Werkbezoek Werkbezoek aan Europese Instellingen

Besluit: De commissie besluit het verslag van het schriftelijk overleg Friese taal aan te melden voor als VSO

Besluit: De commissie besluit om het AO IVD in januari in te gaan plannen

53. Agendapunt:

Voortzetting Overzicht ongeplande activiteiten (ter informatie)

Algemeen overleg Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Algemeen overleg Wet normering topinkomens

Wetgevingsoverleg Wet op de lijkbezorging

Algemeen overleg Woningcorporaties

Rondvraag

54. Agendapunt: **Verzoek van het lid Van Eijs (D66) om een reactie van de minister op het artikel:**
<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/10/27/natuurvoorzieningen-horen-standaard-in-bouwbesluiten-a4017571>.
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - Tweede Kamerlid, J.M. van Eijs (D66) - 30 oktober 2020
Verzoek van het lid Van Eijs (D66) om een reactie van de minister op het artikel: <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/10/27/natuurvoorzieningen-horen-standaard-in-bouwbesluiten-a4017571>. - 2020Z20067
- Besluit: Bewindspersoon verzoeken om een reactie op het artikel uit de NRC
55. Agendapunt: **Verzoek van het lid Smeulders (GL) om de minister BZK een rappelbrief te sturen over het concept-besluit toegelaten instellingen**
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - Tweede Kamerlid, P.H.M. Smeulders (GroenLinks) - 30 oktober 2020
Verzoek van het lid Smeulders (GL) om de minister BZK een rappelbrief te sturen over het concept-besluit toegelaten instellingen - 2020Z20077
- Besluit: De commissie besluit om het ministerie te rappelleren of, en zo ja wanneer, het concept-besluit toegelaten instellingen bij de Kamer kan worden voorgehangen

Besloten gedeelte

Geen agendapunten

Griffier: C.J.M. Roovers
Activiteitsnummer: 2020A05207

Moties Hondenbelasting

Motie van het lid Smolders c.s. over het schrappen van artikel 226 van de Gemeentewet over hondenbelasting

Stemmingsuitslag: Verworpen met handopsteken.

Voor	46	Tegen	104
PVV	17	VVD	34
SP	9	D66	24
PvdD	6	CDA	15
FVD	5	PvdA	9
Groep van Haga	3	GroenLinks	8
JA21	3	ChristenUnie	5
BBB	1	DENK	3
BIJ1	1	SGP	3
Fractie Den Haan	1	Volt	3

MOTIE VAN HET LID SMOLDERS C.S.

Voorgesteld 10 juni 2021

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat dit burgerinitiatief door meer dan 60.000 burgers is ondertekend;

constaterende dat steeds meer gemeenten de hondenbelasting al afschaffen;

overwegende dat het overgrote deel van de hondenbezitters netjes hun hondenpoep opruimen;

overwegende dat het beter is als burgers beloond worden voor goed gedrag;

overwegende dat veel gemeenten oneigenlijk gebruikmaken van de hondenbelasting door een groot deel van die belasting in de algemene middelen te laten landen;

overwegende dat het bezit van huisdieren en met name in dit geval een hond niet onderschat mag worden voor ouderen, eenzame mensen, enzovoort;

verzoekt de regering, om met een wetswijziging te komen waarin de wettelijke grondslag voor de hondenbelasting, artikel 226 van de Gemeentewet, uit de wet wordt geschrapt, en gaat over tot de orde van de dag.

Smolders

Wassenberg

Martin Bosma

Leijten

Motie van het lid De Kort over de financiële gevolgen voor gemeenten van de afschaffing van de hondenbelasting

Stemmingsuitslag: Aangenomen met handopsteken

Voor	94	Tegen	56
VVD	34	PVV	17
D66	24	CDA	15
SP	9	PvdA	9
PvdD	6	GroenLinks	8
ChristenUnie	5	JA21	3
FVD	5	Volt	3
DENK	3	BBB	1
Groep Van Haga	3		
SGP	3		
Bij1	1		
Fractie Den Haan	1		

MOTIE VAN HET LID DE KORT

Voorgesteld 10 juni 2021

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat aan de Kamer het burgerinitiatief «Stop de hondenbelasting» is voorgelegd;

overwegende dat de Gemeentewet gemeenten de mogelijkheid geeft om

een hondenbelasting te heffen, maar dit niet verplicht;

overwegende dat het aantal gemeenten dat deze belasting heft in de loop der jaren is afgenomen;

overwegende dat de hondenbelasting veelal naar de algemene middelen van gemeenten vloeit;

overwegende dat er vraagtekens kunnen worden gezet bij de bestaansreden van de hondenbelasting;

overwegende dat de opbrengsten van de hondenbelasting voor gemeenten een onderdeel zijn van hun totale financiën, waardoor afschaffing leidt tot vermindering van hun inkomsten;

verzoekt de regering, de financiële gevolgen voor gemeenten van de afschaffing van de hondenbelasting in kaart te brengen;

verzoekt de regering, tevens in samenspraak met de VNG de mogelijkheid van afschaffing van de hondenbelasting te onderzoeken en daarbij de mogelijkheid van een redelijke overgangstermijn te betrekken;

verzoekt de regering, voorts de Kamer daar voor de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in het najaar van 2021 over te informeren, en gaat over tot de orde van de dag.

De Kort

18

Burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting"

Aan de orde is het **debat** over het burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting" (35569).

De voorzitter:

Aan de orde is het debat over het burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting", Kamerstuk 35569. Ik heet de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van harte welkom, net als natuurlijk de heer Yanover, die in de loge zit, de Kamerleden en de kijkers thuis.

Een korte inleiding van mijn kant, want het is best bijzonder dat er een burgerinitiatief is. Op 23 april 2019 bood de heer Gary Yanover dit burgerinitiatief, voorzien van 60.000 steunbetuigingen, aan de Tweede Kamer aan. In het najaar van 2020 werd door de commissie voor Binnenlandse Zaken besloten dat het initiatief aangemeld kon worden voor plenaire behandeling. Ik ben dan ook verheugd dat wij vandaag het tweede burgerinitiatief kunnen behandelen na de verkiezingen van afgelopen maart. Het is het zeventiende burgerinitiatief sinds de invoering van het burgerinitiatief in 2006.

Vandaag is de heer Yanover in de Kamer aanwezig om een toelichting te geven op het burgerinitiatief. Van harte welkom. Ook nogmaals een hartelijk welkom aan alle mensen die kijken naar dit bijzondere debat; het is toch een burgerinitiatief. De heer Yanover zal vanaf het spreekgestoelte een toelichting geven op het burgerinitiatief. Ik verzoek de Kamerbewaarder dan ook om hem naar het spreekgestoelte te begeleiden.

Voordat ik u het woord geef, meneer Yanover, wil ik het volgende met de leden afspreken. Omdat het een burgerinitiatief is, is de afspraak dat de heer Yanover niet geïnterrumpd mag worden. Er mogen dus geen vragen gesteld worden of opmerkingen gemaakt worden door de Kamerleden. Meneer Yanover heeft ongeveer vijf minuten spreektijd. Daarna begint het debat tussen u en de minister, en ook met elkaar.

Ik geef allereerst het woord aan de heer Yanover voor zijn bijdrage. Gaat uw gang.

**De heer Yanover:**

Dank u. Voorzitter, leden van de Tweede Kamer, minister. "Ik vind het moeilijk te verklaren dat we nog de hondenbelasting hebben", aldus Ronald Plasterk, toenmalig minister van BZK, in december 2015. Evenals de minister toen begrijpen tienduizenden hondenbezitters nog steeds niet waarom zij aangeslagen worden voor de hondenbelasting. De hondenbelasting bestaat sinds de Middeleeuwen en is de oudste gemeentelijke heffing die nog bestaat. Ongeveer negen jaar geleden vroeg ik een gesprek aan bij mijn gemeente om over de hondenbelasting te praten. Ik werd honds behandeld. Erger nog, ik ving bot en werd ambtshalve aangeslagen voor de hondenbelasting. Het betalen van hondenbelasting is een bron van ergernis bij vele hondenbezitters. Zij voelen zich gediscrimineerd. Daarom

heb ik de actie tegen de hondenbelasting en dit burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting" opgezet.

Wie deze kwestie bestudeert, kan maar één conclusie trekken: het heffen van hondenbelasting is feitelijk in strijd met het gelijkheidsprincipe, dat verankerd staat in artikel 1 van de Grondwet. Houders van honden worden belast, terwijl het houden van geen enkel ander dier in Nederland wordt belast. De opbrengsten komen ten gunste van de algemene middelen van een gemeente. Gemeenten betalen uit deze middelen allerlei voorzieningen voor hun burgers. Volgens het CBS hebben hondenbezitters in 2020 circa 50 miljoen meer bijgedragen aan de algemene middelen dan niet-hondenbezitters. Hondenbezitters mogen blijkbaar wel voor hun voorzieningen een extra bijdrage betalen, terwijl anderen niet daartoe worden verplicht. Het heffen van hondenbelasting is niet aan regels gebonden. De opbrengst verschilt per gemeente. In sommige gemeenten dragen de hondenbezitters miljoenen euro's per jaar extra bij aan de algemene middelen terwijl er in andere gemeenten geen belasting geheven wordt. Dit allemaal terwijl iedereen in Nederland in gelijke omstandigheden gelijk behandeld dient te worden.

Wellicht bent u van mening dat het heffen van hondenbelasting een lokale aangelegenheid is. Immers, gemeenten mogen deze belasting heffen, maar zijn daartoe niet verplicht. Niets is minder waar. Het Rijk gaat de facto over wat de gemeenten wel of niet mogen invoeren als belasting. Daardoor kan er nooit sprake zijn van aantasting van de autonomie van de gemeente. Gemeenten hebben wel inkomsten nodig om de hun opgedragen taken uit te voeren. De hondenbezitter wil dat deze kosten eerlijker worden verdeeld. Helaas misbruiken veel gemeenten de bevoegdheid om hondenbelasting te heffen, waardoor hondenbezitters disproportioneel worden belast; dit om zo tekorten binnen hun begrotingen op te vangen. Lokale bestuurders hebben geen reden om andere afwegingen te maken. Dit is een te makkelijke oplossing om tekorten te dekken.

In 2013 heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het heffen van hondenbelasting mag op grond van het feit dat die wettelijk toegestaan is. Deze zelfde raad mocht er geen uitspraak over doen of het heffen van de hondenbelasting in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, zoals beschreven in artikel 1 van de Grondwet; dit omdat artikel 120 van dezelfde Grondwet het toetsen van goedgekeurde wetgeving niet toestaat. In andere woorden: de bal ligt nu bij u, de politiek. Er is al jarenlang onderzoek gedaan en discussie geweest over het hervormen van het gemeentelijke belastingstelsel. De commissie-Rinnooy Kan van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten pleit voor afschaffing van de hondenbelasting. In een rapport van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de werkgroep Herziening gemeentelijk belastinggebied, is te lezen dat het afschaffen van de hondenbelasting leidt tot meer gelijkheid en evenredigheid in de lokale lasten, minder afwenteling, minder willekeur en een gelijk speelveld voor bezitters van huisdieren.

De overkoepelende organisatie van gemeenten pleit dus voor afschaffing. Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties concludeert dat hondenbelasting leidt tot ongelijkheid en willekeur. Er is dus geen enkele reden om de hondenbelasting te handhaven. De Gemeentewet aanpassen om de wettelijke bevoegdheid van gemeenten om hondenbelasting te heffen in te trekken, is eenvoudiger

en sneller te regelen dan een hele stelselwijziging. Daarom doe ik hier een klemmend beroep op alle fracties van deze Kamer om niet langer te wachten, maar te luisteren naar de wens van ruim 60.000 kiezers, zoals verwoord in dit burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting". Wat weegt zwaarder: de autonomie van de gemeenten of de grondwettelijke rechten van de burger? Neem nu actie om artikel 226 uit de Gemeentewet te schrappen, en maak het verder heffen van hondenbelasting in Nederland onmogelijk!

Ik dank u.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Yanover. Ik zal de bode vragen om u weer te begeleiden naar de loges. Een heel mooi betoog. Ik vind het altijd heel knap van iemand die niet gewend is aan debatteren om zo'n sterk verhaal te brengen. Dank u wel.

(Geroffel op de bankjes)

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan de heer Sneller van D66. Ik wil met de Kamer afspreken: vier vragen in eerste termijn aan elkaar, en dan vier vragen aan de minister in diens eerste termijn. Iedereen heeft vier minuten, met uitzondering van de Groep Van Haga. Maar de heer Smolders heeft zijn maidenspeech, dus daar ga we vandaag wat flexibel mee om. Ik geef het woord aan de heer Sneller van D66.



De heer Sneller (D66):

Dank, voorzitter. Ik weet niet of het waar is wat u zei, dat de heer Yanover geen ervaring heeft met debatteren, want ik mocht net voor dit debat even met hem spreken, en ik meende daar toch acht jaar lang ervaring met debatteren over dit onderwerp te bespeuren. Maar mijn complimenten aan hem, en dank dat hij dit principiële debat heeft aangezwengeld en zo veel moeite heeft gedaan om daarvoor handtekeningen te verzamelen. En ook al heb ik in deze Kamer de afgelopen jaren toch vaak discussies gehad over het lokale belastinggebied en de gemeentefinanciën, blijkbaar nooit over de hondenbelasting. Dat was wel anders toen ik in de gemeenteraad van Den Haag woordvoerder Financiën was; toen hadden daar altijd leuke debatten over.

De historische achtergrond is al geschetst door de initiatiefnemer: hondsdoelheid; een soort pandemiepreventie avant la lettre. Maar ook principieel denk ik dat er wel een redenering zit in "de vervuiler betaalt" of "de gebruiker betaalt". Maar terecht zijn er een aantal problemen met de hondenbelasting geconstateerd. Ten eerste is zij natuurlijk selectief; want waarom worden bijvoorbeeld paarden niet belast op dezelfde manier? En een steen des aanstoots is ook dat de opbrengsten hoger zijn dan de kosten die gemeenten natuurlijk wel degelijk maken voor asiel, ambulance, afval, uitlaatstroken et cetera. Maar ook in de bouwstenennotitie over dat nieuwe belastinggebied — het werd al aangehaald door de initiatiefnemer — zijn de perceptiekosten, ofwel de kosten die een gemeente maakt om deze belasting te innen, relatief heel hoog.

Dat zijn de problemen met als perspectief de regelen der kunst en de hondenbelasting, maar er zijn ook problemen

vanuit het perspectief van gemeenten die ik graag belicht. De afgelopen jaren hebben we taken gedecentraliseerd zonder voldoende geld, waarover vaak discussie zijn geweest. Daardoor zitten veel gemeenten nu met tekorten. Het gaat dan ook heel ver als de Kamer nu opeens 51 miljoen per jaar daarvoor zou uittrekken.

Gemeenten hebben ook vaak beperkte beleidsvrijheid bij het uitvoeren van taken. De gemeentelijke autonomie is niet helemaal wat deze zou moeten zijn, laat ik het zo zeggen. Wij ontvingen vandaag ook een brief van de Vereniging Nederlandse Gemeenten die daarvoor aandacht vraagt. Ik hoor graag hoe de minister kijkt naar dit initiatief en dit voorstel, in het licht van artikel 2 van de Financiële-verhoudingswet, waar we vaak naar verwijzen.

Het meer fundamentele, structurele probleem met het gebrek aan autonomie in Nederland betreft ook de financiële verhoudingen. De lokale lasten vormen 8% van de totale overheidsinkomsten, terwijl het Europees gemiddelde 19% is, dus gemeenten zijn zeer afhankelijk van het Rijk. Dat structurele probleem is volgens mij niet alleen economisch onverstandig, het leidt ook tot een suboptimale lokale democratie.

Wat D66 betreft wordt het lokale belastinggebied eerder groter dan kleiner. Wat mij betreft zouden we die hondenbelasting zeker kunnen afschaffen, maar dan als onderdeel van die integrale afweging. De commissie-Rinnooy Kan heeft daarvoor voorstellen gedaan, inderdaad, maar die discussie loopt al veel langer. Ik had ook gehoopt dat meer partijen daar iets mee zouden doen in de afgelopen ronde van de verkiezingsprogramma's en de doorrekeningen daarvan. Ik hoop dat dit initiatief eraan kan bijdragen om die discussie verder te brengen, zodat we ertoe kunnen komen om die hondenbelasting op een zorgvuldige manier af te schaffen, in een beweging die het lokale belastinggebied groter maakt en niet kleiner.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter:

Een interruptie van de heer Wassenberg, Partij voor de Dieren.

De heer Wassenberg (PvdD):

De heer Sneller zegt terecht dat de vervuiler betaalt, maar daar is in dit geval geen sprake van. Ik heb ook rondgevraagd. Er zijn mensen die denken dat van het geld van die hondenbelasting de poep of de rotzooi wordt opgeruimd, maar dat is niet zo. Het geld van die hondenbelasting gaat rechtstreeks naar de algemene middelen, dus het is niet de vervuiler die betaalt maar de hondenbezitter die betaalt. Het heeft niets met vervuiling te maken. Ik heb zelfs in een onderzoek van het CBS gelezen dat het zelfs een averechts effect kan hebben, omdat hondenbezitters die meer dan €100 betalen voor hun hond, denken: ik betaal toch al zoveel, dan hoef ik ook niet op te ruimen wat mijn hond achterlaat. Dat is een averechts effect. De vervuiler betaalt, prima, maar wat is hier de vervuiling?

De heer Sneller (D66):

Als de heer Wassenberg dit perverse effect serieus neemt, denk ik dat een hoop van zijn plannen zouden verdwijnen.

Ik zei: de gebruiker betaalt en de vervuiler betaalt. Het is natuurlijk helemaal waar dat dit geen doelheffing is. In sommige gemeenten moet de afvalheffing kostendekkend zijn, maar dat is in dit geval niet. Dat heb ik ook genoemd als een van de problemen. De opbrengsten zijn vaak hoger dan de kosten. Maar er zijn wel degelijk gemeenten die proberen om die kosten te berekenen — en dan bedoel ik van de gebruiker en de vervuiler — om te kijken wat zij nodig hebben en welke inkomsten zij daarvoor nodig hebben.

De heer Wassenberg (PvdD):

De gebruiker betaalt, maar de gebruiker waarvan? Is de heer Sneller dan ook voornemens om bijvoorbeeld een fietsbelasting in te voeren? Of zoals Napoleon in 1812 deed: een ramenbelasting? De gebruiker betaalt al, want iemand die een hond heeft, is al genoeg kwijt aan de kosten van voer, huisvesting en de dierenarts, als dat nodig is. Waar leg je dan de grens?

De heer Sneller (D66):

Dit is een interessante discussie. Daarom was ik ook blij met die principiële discussie. Vindt de heer Wassenberg ook dat je moet betalen naar gebruik als het gaat om auto's? Dan vind ik het wel terecht dat daar gezien de extra claim op de openbare ruimte en op het milieu, bijvoorbeeld, dat er een extra heffing voor is. Ik denk dat er wel degelijk een reden kan zijn om te zeggen dat er disproportioneel veel gebruik wordt gemaakt van bepaalde voorzieningen en dat je daarvoor dan iets extra's betaalt. Dat doen we natuurlijk op heel veel verschillende manieren. De conclusie die ik trek, is: laten we zorgen dat we haar inderdaad afschaffen. Die principes kan je namelijk ook op hele andere manieren en beter operationaliseren in dat lokaal belastinggebied. Maar om haar nu eenzijdig af te schaffen en te zeggen "sorry, gemeente, hier heb je een tekort" is te kort door de bocht, volgens mij.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, als laatste. De heer Sneller zegt dat als je ergens disproportioneel veel gebruik van maakt, het logisch is dat je ervoor betaalt. Maar dat is hier niet het geval, want het gaat naar de algemene middelen. Het gaat erom dat de gemeente dit kan heffen om tekorten in de gemeentefinanciering te dekken. Het gaat niet om wel of geen proportioneel gebruik. Het gaat gewoon naar de algemene middelen.

De heer Sneller (D66):

Dan zie ik graag een initiatief van de heer Wassenberg tegemoet om er een doelheffingsbepaling van te maken in artikel 226 van de Gemeentewet. Dat is niet het voorstel dat voorligt. Dat is ook niet het voorstel waarvan ik las dat de heer Wassenberg er voorstander van is.

Mevrouw Leijten (SP):

Waar D66 precies staat, is mij niet helder. Is het nou voor of tegen dit burgerinitiatief?

De heer Sneller (D66):

Op deze manier, dus zonder dat er goede afspraken zijn of dat er een uitbreiding van het lokaal belastinggebied is, zijn wij tegen het voorstel zoals in het initiatief is gedaan.

Mevrouw Leijten (SP):

Dus D66 zegt: omdat wij willen dat er veel meer belastingen komen op lokaal gebied, zijn wij nu tegen het afschaffen en dat ligt nu voor. Ik vind dat eigenlijk een verkeerde redenering. Maar hoe gaat D66 er dan mee om dat het gewoon een hele oneerlijke belasting is, omdat er heel veel gemeenten zijn die haar helemaal niet heffen en omdat er genoeg gemeenten zijn, zoals de gemeente Den Haag, die er hele andere dingen mee doen? Je krijgt dus de situatie dat alleen de wens van iemand om een gezelschapsdier, in dit geval een hond, te hebben, leidt tot een belasting. Die leidt dus tot willekeur. Dat principe zou toch voor D66 ook mee moeten wegen?

De heer Sneller (D66):

Ik ben wat verbaasd dat mevrouw Leijten hier zo'n voorstander van is. Want ik zie dan bijvoorbeeld niet waar — ik noem maar wat — de wethouder jeugdzorg dan precies op moet gaan bezuinigen wat mevrouw Leijten betreft. Dat is dan wel wat er wordt voorgesteld als er geen andere dingen worden geregeld. Daar heb ik geen voorstel voor gezien. Verder is het volgens mij een heel logisch verhaal — daar zoek ik al jaren meerderheden voor in debatten — om dat lokaal belastinggebied te vergroten en niet te verkleinen. Wat hier wordt voorgesteld, is een verkleining.

Mevrouw Leijten (SP):

Waar de lokale wethouder jeugd op moet bezuinigen, is een probleem dat D66 in stand houdt. Die gedecentraliseerde taken niet voldoende geld meegeven en daar dan nu de hondenbezitter voor aanslaan, is natuurlijk totale quatsch! Maar dit laat precies zien wat D66 doet. Dat wil zelf niet betalen, dus zegt tegen iedereen die een hond wil hebben: u betaalt maar mee. Dat is dus het principiële dat dit debat ook blootlegt. Wij zijn wél voor het afschaffen van de hondenbelasting, omdat die oneerlijk is. Op heel veel initiatieven op lokaal niveau van de SP zijn hondenbelastingen ook al afgeschaft. Wij horen hier te zorgen dat gemeenten het geld krijgen om de wettelijke taken goed uit te voeren. Daarbij staat D66 altijd met lege handen.

De heer Sneller (D66):

Volgens mij heb ik daar een dekking geleverd en is mevrouw Leijten hier gratis geld aan het uitdelen. Dat is op zich een zeer herkenbaar refrein van de Socialistische Partij, maar toch teleurstellend voor al die lokale politici tegen wie mevrouw Leijten zegt: vanaf volgend jaar heeft u die 50 miljoen niet meer en succes ermee.

De voorzitter:

Dit is uw laatste interruptie alweer.

Mevrouw Leijten (SP):

Ja, maar dit is uitlokking. Wat de heer Sneller hier zegt, "zo kennen we de SP weer", vind ik echt arrogantie van D66.

Ieder debat dat gaat over de gemeentelijke belastingen, iedere voorjaarsnota en iedere najaarsnota komen wij met geld en dekkingen om te zorgen dat onze gemeentes kunnen doen wat ze doen, zodat ze niet óf het zwembad óf de biëb hoeven te sluiten. Het is D66-beleid, zelfs in tijden van voorspoed, zelfs in tijden van crisis, dat de gemeenten maar lekker op dat niveau hun voorzieningen moeten organiseren. Daarbij is het kiezen in schaarste, worden de democratie en voorzieningen uitgehold en krijgt de belastingbetaler echt te weinig waar voor z'n geld, namelijk een overheid die niet levert. En dat is wat D66 doet. En dan zeggen: we kennen de SP weer. Nee, u decentraliseert taken, zeg ik tegen de heer Sneller. D66 decentraliseert belangrijke taken, zonder het geld te leveren. Dat is hier het ware verhaal.

De heer Sneller (D66):

Als woordvoerder Financiën heb ik de afgelopen jaren veel amendementen van de SP gezien, en de dekking is altijd "algemene middelen", oftewel "minister van Financiën, zoek het maar uit, maar haal het op bij de belastingbetaler". Er was een moment om te zeggen: hier halen we het vandaan, en zoveel geld hebben wij over voor gemeenten. Toen was het niet de SP die ... Van de PvdA had ik dit bijvoorbeeld wel kunnen hebben. Maar toen het erop aankwam trok de SP veel te weinig geld uit voor de gemeenten. Zij heeft dus geen recht van spreken. Dat spijt mij zeer.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Smolders van de Groep Van Haga voor zijn maidenspeech.

De heer Jansen van Forum voor Democratie heeft overigens gevraagd of hij na de heer Smolders zijn bijdrage mag leveren, omdat hij nog een andere Kameractiviteit heeft. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is er niet. Dank voor de souplesse.

Dan geef ik het woord aan de heer Smolders voor zijn maidenspeech. Succes! Het is een bijzonder moment. Ik zie uw collega's ook zitten. Dat is altijd leuk.



De heer Smolders (Groep Van Haga):

Dank je wel, voorzitter. Toch heel kort even over het debatje van zojuist. Meneer Sneller zei: ga het maar uitleggen aan die lokale politici. Hier staat er één, van de grootste partij in Tilburg. Ik denk dat ik mevrouw Leijten volledig steun: er kan creatief omgegaan worden met een goed onderbouwd plan. Mevrouw Leijten doelt daar ook op, denk ik. Denk dus positief mee! Dan komen we een heel eind.

Ik wil allereerst de initiatiefnemer en degene die hem geholpen heeft, een groot compliment te maken voor zijn doorzettingsvermogen en zijn jarenlange inzet om dit voorstel hier binnen te krijgen. Dat is natuurlijk knap, want zo makkelijk is dat allemaal niet. Ik wil ook de 60.000 ondertekenaars bedanken.

Voorzitter. Het is voor mij heel bijzonder om hier vandaag te mogen staan. In 2002 ben ik al een korte periode Kamerlid geweest. Ik ben ook dankbaar dat het vandaag überhaupt lukt om mijn maidenspeech te houden, omdat ik binnenkort voor de vierde keer geopereerd moet worden

aan m'n long. In 2002, maar ook nu weer, ben ik vakkundig en warm onthaald door de Griffiemedewerkers en de gehele Kamerondersteuning, inclusief de bodes, schoonmakers en beveiligers.

Vandaag is dus mijn maidenspeech, en die gaat over het afschaffen van de hondenbelasting. Voor de mensen die thuis meekijken, geef ik enige uitleg over mijn maidenspeech. Deze begint met een persoonlijke inbreng. Omdat ik samen met twee andere Kamerleden verder ben gegaan als Groep Van Haga krijg ik hier vandaag veel minder spreektijd.

Voorzitter. Ik ben in Tilburg geboren en ik ben opgegroeid naast de ijsbaan in een volkswijk. Ik was heel vaak op die ijsbaan te vinden. Op 11-jarige leeftijd ben ik gaan ijshockeyen. De ijshockeykeners zeiden toen dat ik veel te oud was om de top te bereiken. Toch stond ik binnen een paar jaar in Jong Oranje, in het eerste team van Tilburg Trappers en vervolgens in het Nederlands team. In de topsport is mijn karakter voor de rest van mijn leven gevormd. Daar heb ik leren omgaan met tegenslagen. Daar is mijn doorzettingsvermogen ontwikkeld, een doorzettingsvermogen zoals dat van de initiatiefnemers van dit burgerinitiatief. Daar heb ik geleerd hoe belangrijk het is om samen te werken. Nu, op 60-jarige leeftijd, ben ik ervan overtuigd dat de vorming van een kind door onder anderen de ouders, een teamsport et cetera, wellicht nog belangrijker is dan de kennis die een kind op school meekrijgt. Die kennis is natuurlijk ook belangrijk, maar vooral die vorming is belangrijk. Immers, je kunt later op elke gewenste leeftijd nog zo veel kennis vergaren als je maar wilt, zeker als je een doorzetter bent.

Met deze stevige basis had ik op 23-jarige leeftijd al mijn eigen koeltechnisch bedrijf. Op 40-jarige leeftijd heb ik dat succesvolle bedrijf verkocht. Hierdoor kreeg ik meer vrije tijd en beloofde ik Pim Fortuyn vier maanden te gaan helpen met allerlei hand- en spandiensten. Toen Pim in Hilversum voor mijn ogen werd vermoord, had dat een enorme impact. Een aantal jaren later wilde ik laten zien dat er ook plaatselijk veel en veel beter bestuurd kon worden. Daarom deed ik in 2006 als Lijst Smolders mee aan de verkiezingen. Inmiddels zijn we al jaren de grootste partij.

Als lokale partij in mijn mooie stad Tilburg zag ik dat de opbrengsten van de hondenbelasting jaar in, jaar uit voor het grootste deel in de algemene middelen terecht kwamen, meneer Sneller. Dat vind ik als volksvertegenwoordiger zeer onrechtvaardig, want hierdoor worden over de rug van de hondenbezitters de algemene middelen aangevuld. Gelukkig hebben al heel veel gemeenteraden besloten om de hondenbelasting af te schaffen. Als gemeenten geld tekortkomen op hun begroting, moeten ze daar eerlijk over zijn, en niet die begroting sluitend maken met een deel van de hondenbelasting. Hier in Den Haag is het 2 miljoen per jaar, in Tilburg is het 1,6 miljoen per jaar.

Dan is er nog een belangrijk argument. De politiek moet goed gedrag van burgers juist belonen en ze daarvoor niet straffen met een hondenbelasting. Dat goede gedrag geldt overigens voor het over-, overgrote deel van de hondenbezitters, die hun hond aan de riem houden en de hondenpoep netjes opruimen. Voor de burgers die zo onbeschoft zijn om in hun gemeente de hondenpoep niet op te ruimen, mag wat mij betreft de boete fors omhoog, waardoor de vervuiler betaalt.

Voorzitter. Ik ga afronden. Laten we met zo veel mogelijk partijen samen optrekken om artikel 226 van de Gemeentewet te schrappen, zodat de gemeenten die dat nog doen, niet langer oneigenlijk gebruik kunnen maken van die hondenbelasting. Laten we het belonen van goed gedrag van burgers ook vertalen naar alle gemeenten, door hier in de Tweede Kamer de wettelijke grondslag voor de hondenbelasting weg te nemen. Ik zal in mijn tweede termijn een motie indienen om artikel 226 van de Gemeentewet te schrappen.

Voorzitter. Dat was mijn maidenspeech. Dank u wel.

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Smolders. Gefeliciteerd met uw mooie maidenspeech. Ik ben blij dat u er bent, ook gezien wat u vertelde. U bent een doorzetter en ik hoop dat u hier in de Kamer heel veel kan betekenen. Ik stel voor dat we even kort schorsen, zodat u de felicitaties in ontvangst kan nemen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:

We gaan verder met het debat. Ik geef het woord aan de heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren.

□

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank, voorzitter. Allereerst complimenten, felicitaties en veel dank aan de heer Yanover om dit hier op agenda te zetten. Goed dat we het daar nu als Kamer over hebben. Felicitaties aan de heer Smolders voor zijn maidenspeech en alvast sterkte voor de operatie die dadelijk gaat komen. Een snel herstel toegewenst.

Voorzitter. Een debat over hondenbelasting. In aanloop naar het debat heb ik een klein onderzoekje gedaan in mijn kennissenkring, vriendenkring, over wat zij van hondenbelasting vinden. De meesten vonden het een slecht idee, een beetje net als de mensen in Nederland. De meeste Nederlanders vinden het een slecht idee. Maar degenen die het een goed idee vonden, zeiden tegen mij: honden poepen op straat, dat moet de gemeente opruimen, dus logisch dat daarvoor betaald wordt. De vervuiler betaalt, zoals de heer Sneller zegt. Maar daar gaat het geld van de hondenbelasting niet naartoe. Het gaat niet naar het opruimen van de poep. Het gaat niet naar het bestrijden van de overlast. Het gaat naar de algemene middelen. Die hondenbelasting wordt gebruikt om de gemeentelijke financiën aan te vullen en verder niks. Ik had net al een vergelijking gemaakt. Stel je voor dat de gemeente dadelijk zegt: weet je wat, we gaan ook een heffing op het hebben van fietsen instellen. Het land zou te klein zijn. We hebben al een keer zoiets gehad in Nederland. We hebben de ramenbelasting gehad. Die is ingevoerd door Napoleon. Als een huis veel ramen had, betaalde je veel belasting. Dat was een volstrekt willekeurige belasting, een volstrekt onredelijke belasting, maar ze heeft wel tientallen jaren bestaan, tot ze aan het einde van de negentiende eeuw is afgeschaft. Ook die belasting was willekeurig, onredelijk, zonder doel, maar je moest wel betalen.

Voorzitter. Ook voor die hondenbelasting bestaat geen rechtvaardiging. Die belasting maakt een kunstmatig onderscheid tussen bezitters van honden en die van andere huisdieren en kent geen redelijk doel. Hondenbezitters worden gebruikt om de gemeentekas aan te vullen. Vandaar ook mijn verzoek aan de minister: schrap die hondenbelasting.

Voorzitter. Het probleem is: zolang we toestaan dat honden via Marktplaats of Facebook verkocht worden, zolang we die hondenhandel niet controleren, zolang we blijven toestaan dat er 80.000 honden per jaar uit Oost-Europa naar ons land komen, vaak met vervalste papieren, niet-ingeënt, soms ziek, zolang die 80.000 honden, die afkomstig zijn uit fokfabrieken in Hongarije, via foute tussenhandelaren op Facebook en Marktplaats worden verkocht, houden we de problemen. In veel gevallen leveren die ook baasjes met grote problemen op, want die honden hebben vaak van alles onder de leden. Ze zijn ziek, ze zijn slecht gesocialiseerd, ze zijn getraumatiseerd en dat zijn de echte problemen. Dat gebeurt allemaal onder toezicht van de inspectiedienst. De NVWA controleerde de hondenfokkerij namelijk niet of nauwelijks. Dat schreef Deloitte vorig jaar in een rapportage over de NVWA. Sinds corona controleert de NVWA de particuliere hondenhandel zelfs helemaal niet meer. Daar zit het probleem.

Voorzitter. In plaats van dat we nu een boete laten voortbestaan op hondenbezit, want dat is de hondenbelasting feitelijk, zou mijn voorstel zijn om het probleem aan de voorkant aan te pakken, bij de fokkers, bij de handelaren, bij de verkopers. Een hond is geen wegwerpartikel. Vaak worden ze wel zo beschouwd. Je kunt makkelijker een hond via het internet bestellen dan een tuinmeubelset. Je zoekt hem op, je klikt op het internet, je betaalt en je kunt hem afhalen. Een tuinset is vaak moeilijker te bestellen. Daar zit echt het grote probleem. Honden worden beschouwd als wegwerp-artikelen. Ze zijn met corona in groten getale door mensen in huis gehaald. Dierenasiels houden hun hart al vast voor het moment dat de pandemie dadelijk voorbij is en al die honden eindigen in het asiel. Dat is het probleem.

Voorzitter. Voer eindelijk die wettelijke bedenktijd in voor het kopen van een huisdier. Laat fokkers, tussenhandelaren en verkopers die grof verdienen aan de verkoop van huisdieren via een fonds meebetalen aan de opvang van asiel-dieren. Dan wordt het probleem echt opgelost.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Jansen van Forum voor Democratie, want ik had afgesproken dat hij wat eerder mocht.

□

De heer **Jansen** (FVD):

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden, zodat ik ambtsgenoten niet in de weg zit met mijn bijdrage. Ik wil de initiatiefnemer bedanken. Ik vind het heel belangrijk. Heel goed dat het vandaag besproken wordt. Ik vind het ook goed dat überhaupt burgerinitiatieven nu vaker naar de Kamer komen. Ik verwacht dat dat misschien wel een trend is die zicht gaat voortzetten. Het is dan ook heel goed dat burgers zich laten horen en hier in de zaal het woord

kunnen voeren. Dat vind ik een hele mooie ontwikkeling. Over de hondenbelasting zijn we het helemaal eens, want die moet inderdaad gewoon worden afgeschaft. Dat moet zo snel mogelijk gebeuren. Ik hoop ook dat de Kamer dat inziet en dat dat gaat gebeuren.

Het is net al een paar keer geschetst waarom de hondenbelasting een groot onrecht is. Er is heel veel verschil tussen gemeenten, maar het is überhaupt om principiële redenen raar om op een dier belasting te heffen. Een hond is een vriend, het is geen post op een begroting. Wij vinden dus gewoon dat het ook principieel raar is. Die belasting moet weg.

Iets wat hier natuurlijk al decennia gaande is, is dat de belastingen überhaupt alsnog hoger worden. Dit lijkt me een heel mooi begin om de belastingen te gaan verlagen. Ik hoop dan ook dat er binnenkort debatten komen over andere belastingen die we gaan afschaffen. Daar kijk ik naar uit.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Kort maar krachtig, maar er is toch een interruptie van de heer Sneller, D66.

De heer Sneller (D66):

We hadden het even over de afvalstoffenheffing en daar betalen eenpersoonshuishoudens een lager tarief dan tweepersoonshuishoudens. Mijn partner is ook geen ding, maar iemand die ik liefheb, maar die betaalt wel extra belasting.

De heer Jansen (FVD):

Maar ik neem aan dat u niet getrouwd bent met een hond.

De heer Sneller (D66):

Sterker nog, ik ben helemaal niet getrouwd. Waarom zou op deze persoon wel extra belasting mogen worden geheven, maar over een hond niet? Het principiële punt "het is een vriend en dus geen belasting" snap ik niet helemaal.

De heer Jansen (FVD):

Ik vind dat een interessante filosofische vraag. Op mensen heffen we wel belasting, maar de afvalbelasting is natuurlijk niet een heffing op een mens, maar op het afval dat geproduceerd wordt. Hier is het bezit van het dier hetgeen wat belast wordt. Het is niet zo dat u wordt belast voor het bezit van uw partner, maar als u een hond zou hebben, zou u wel belast worden voor het bezit van uw hond. Ik zie hier een heel wezenlijk verschil tussen. Ik zie aan uw gezicht dat u dit verschil niet onderkent, maar wellicht dat we hier op een later moment uit komen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Jansen. Dan geef ik het woord aan de heer De Kort van de VVD voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.



De heer De Kort (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst collega Hans Smolders feliciteren met zijn bijzonder mooie maidenspeech. Verder wil ik natuurlijk ook de initiatiefnemer complimenteren voor zijn betrokkenheid en voor het grote aantal handtekeningen dat hij heeft opgehaald. Het is bijzonder knap en ik heb hem daar voor het debat al mee gefeliciteerd, want daar mag meneer trots op zijn.

De hondenbelasting wordt ook wel de teckeltaks genoemd. De VVD is voor lage en eerlijke lasten en bij deze teckeltaks kun je eigenlijk niet spreken over een eerlijke last. Het is al benoemd: als je teruggaat in de historie, zie je dat het gaat om een belasting uit de late middeleeuwen, 1446, om hondsdelheid te bestrijden. Je kunt dus wel spreken over een achterhaalde heffing. Ik ben benieuwd wat de minister hiervan vindt. Vindt zij dit ook een achterhaalde gemeentelijke belasting?

Een aantal collega's heeft over deze "eerlijke" belasting al aangegeven dat deze heffing niet in alle gemeenten wordt geheven. Sterker nog, de laatste tien jaar heffen steeds minder gemeenten deze belasting. Op dit moment wordt deze belasting al in zo'n 46% van de gemeenten niet meer geheven. Je kunt dus de situatie hebben dat de buurman wel voor deze belasting moet betalen en de buurvrouw niet als zij beiden in het buitengebied nabij de gemeentegrens wonen. En dat terwijl ze misschien wel in hetzelfde gebied hun hond uitlaten! Dat is in ieder geval een bijzonder oneerlijke situatie.

Daarbij komen de tarieven van deze hondenbelasting, want die kunnen heel verschillend zijn. Het kan €0 zijn, maar het kunnen ook twee tientjes zijn. In Groningen moet je zelfs ruim €130 betalen om een hond te bezitten. De VVD vindt dat eigenlijk zeer oneerlijk aan deze belasting.

Tot slot. Het is ook geen doelbelasting, want het is vrij besteedbaar. Daardoor besteden niet alle gemeenten de opbrengst van deze belasting aan waar het voor bedoeld zou moeten zijn.

Ik heb nog twee vragen aan de minister. Ziet de minister de mogelijkheid om de teckeltaks niet meer te laten herinvoeren in gemeenten die hem al hebben afgeschaft? Ziet zij die mogelijkheid? Daar ben ik benieuwd naar. En tot slot vraag ik de minister of zij bereid is om met de VNG in gesprek te gaan. Wij begrijpen dat het voor gemeenten wel lastig is om deze belasting per direct te schrappen. Wij willen op termijn af van deze rare belasting, maar wil zij daarvoor in gesprek met de VNG om te kijken hoe dat dan kan en wat dan een redelijke overgangstermijn zou zijn?

Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter:

Dank u wel. Er zijn een paar vervolgvragen. Allereerst de heer Wassenberg, Partij voor de Dieren. Hij heeft nog één interruptie over.

De heer Wassenberg (PvdD):

Dat is een goed verhaal. Als de Partij voor de Dieren het met de VVD eens is, dan is er wat aan de hand. Dat is dus

goed om even op te merken. De VVD zegt: op termijn moeten we daarvan af. Dan wil ik weten wanneer "op termijn" is. Wij gaan namelijk een motie indienen waarin we de minister vragen om te stoppen met het toestaan van het heffen van hondenbelasting. Gaat de VVD dat steunen? Zo niet, wat is dan die termijn? Hebben we het dan over een jaar, over tien jaar, over twintig jaar? Wanneer wil de VVD van de hondenbelasting af?

De heer De Kort (VVD):

In ieder geval mooi om te horen dat we het kennelijk enigszins eens zijn met elkaar. Ik als volksvertegenwoordiger en mijn fractie vinden het een rare belasting, dus wij willen daar op termijn vanaf. Maar ik vind dat ook wel aan het kabinet. Daarom stel ik de vraag aan de minister om daarover in gesprek te gaan met de VNG, want dan kan ook beoordeeld worden wat een redelijke termijn is. Ik zou een suggestie kunnen doen, maar ik ben vooral benieuwd naar de minister en het gesprek met de VNG. Vroeger hadden we de Wet precario ondergrondse kabels en leidingen. Daarvoor gold een overgangstermijn van vijf jaar. Dat is een optie, maar ik wil vooral de minister oproepen om hierover met de VNG in gesprek te gaan.

De heer Sneller (D66):

Maar dan begrijp ik dus de VVD goed dat er niet een alternatieve dekking of een compensatie hoeft plaats te vinden voor die gemeenten, terwijl de VVD in het verkiezingsprogramma een gezonde financiële positie voor gemeenten belooft en zelfs zegt "we moeten kijken naar de opschalingskorting en die misschien afschaffen". In plaats daarvan komt er nu een pleidooi om 50 miljoen uit het lokaal belastinggebied te halen, en "zoek het maar uit lokaal".

De heer De Kort (VVD):

Nee, ik heb het over een redelijke overgangstermijn. De discussie waar u het over heeft, gaat over het herijken van het Gemeentefonds. Volgens mij gaan we daar deze maand nog een brief over ontvangen van de minister. Daar ben ik ook heel benieuwd naar. Dan moeten we dat gesprek met elkaar voeren. Maar ik heb het niet per definitie over compensatie, want dan zou je dus gemeenten die nog hondenbelasting heffen, belonen. Ik vind het ook belangrijk dat de minister daarnaar kijkt en dus met de VNG in gesprek gaat.

De heer Sneller (D66):

Het is heel duidelijk dat de heer De Kort bevestigt dat hij géén compensatie wil voor die gemeenten, maar dat hij wel deze belasting wil afschaffen. Dan is de vervolgvraag natuurlijk: met hoeveel wil hij de ozb in die gemeenten dan verhogen? Of hoeveel wil hij bezuinigen op pak 'm beet de jeugdzorg?

De heer De Kort (VVD):

Ik bevestig helemaal niks niet of wel! Ik vind het belangrijk dat de minister met de VNG in gesprek gaat. Dan is het ook niet per definitie het geval dat als de hondenbelasting er op termijn niet meer is, de ozb omhoog gaat. Ik weet zelf als oud-wethouder en oud-raadslid dat er ook andere keuzes gemaakt kunnen worden lokaal. Een slankere overheid of slimmer inkopen, noem maar op. Maar ik vind wel dat, als

we dit op termijn gaan afschaffen, er een redelijke overgangstermijn moet zijn.

De heer Sneller (D66):

Bij het precario was er ook geen compensatie. De heer De Kort pleit voor afschaffen over pak 'm beet vijf jaar. Dat was bij precario geloof ik de overgangstermijn. Geen compensatie. En dan, na alle verhalen over alle tekorten, van alle wethouders van VVD-huize, van de VNG die we hier hebben gehad, de tranentrekkende verhalen ook in het VVD-verkiezingsprogramma over de financiële positie van gemeenten, is nu zijn boodschap: ik weet nog wel wat manieren. "Een slankere overheid?" Volgens mij is dat niet een verhaal waarmee we bij gemeenten kunnen aankomen. Ook de VVD niet, en zeker niet als vervolgens het probleem gewoon op het bordje van de minister wordt geschoven.

De heer De Kort (VVD):

Meneer Sneller probeert het nog een keer, maar dat is een hele andere discussie, die gaat over de herijking van het Gemeentefonds. Daar gaat het nu niet over. Ik wil nu vooral aangeven dat wij die belasting, die teckeltaks, bijzonder vinden en dat we daar gewoon op termijn, maar wel op een fatsoenlijke manier, afscheid van willen gaan nemen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer De Kort, voor uw eerste termijn. Dan geef ik het woord aan de heer Bosma van de PVV.



De heer Martin Bosma (PVV):

Voorzitter. Hans Smolders is natuurlijk een enorme held. Laten we daar duidelijk over zijn. Op een van de zwartste dagen in de naoorlogse geschiedenis is hij boven zichzelf uitgestegen en heeft hij zich een man getoond. Ik vind ontroerend dat hij hier vandaag is, want dat verbindt ons met iemand die hier ooit beëdigd had moeten worden als Kamerlid, Pim Fortuyn, maar die hier nooit is gearriveerd. Ik maak een buiging in de richting van Smolders voor wat hij die dag gedaan heeft en voor hoe hij zich heeft opgesteld. Het is mooi dat hij hier is en ik wens hem — ik weet zeker dat ik namens iedereen spreek — heel veel gezondheid toe.

Voorzitter. Toen dit een week geleden op ons schema verscheen, had ik er meteen zin in. Ik heb er een week naar uitgekeken. Wat een mooi onderwerp. Iedereen berijdt om zijn eigen stokpaardje: de Partij voor de Dieren over de dieren en de heer Sneller vanuit Binnenlandse Zaken. Ik heb nog even overwogen of ik mijn tekst sprekend moest doen of dat ik hem zou blaffen. Maar ja, ik blaf al vier jaar richting de minister, dus ik dacht: je moet op een gegeven moment ook eens iets anders doen.

Dat burgerinitiatief bewijst natuurlijk toch wel weer even zijn kracht. Dat hebben we te danken aan meneer Dubbelboer van de Partij van de Arbeid, die dit instrument heeft geïntroduceerd. Vandaag bewijst het toch zijn waarde. De Partij van de Arbeid is op het gebied van directe democratie natuurlijk helemaal gedraaid en heeft nu meegeholpen om het referendum te slopen, dus de degeneratie van de sociaaldemocratie kunnen we op dit vlak wel weer zien.

Hoe bewijst dat burgerinitiatief zijn waarde? De mogelijkheid bestaat — de pers beweert dat — dat we die hondenbelasting gaan afschaffen. Wij in de Tweede Kamer hebben de afgelopen jaren nooit eens een motie ingediend om die hondenbelasting af te schaffen, dus we hadden een buitenstaander nodig die ons even heeft wakker gekust, die 60.000 handtekeningen heeft verzameld en die ons dus iets influistert waarvan we niet op het idee waren gekomen om het zelf te doen. Ik maak dus ook een diepe buiging in de richting van de indiener van vandaag. Het is goed om gewoon mensen van buiten hier over de vloer te hebben.

Eén ding vraag ik me wel af. Dat burgerinitiatief is natuurlijk iets van ons als Tweede Kamer. Op de site van de Tweede Kamer kun je zien aan welke regels het moet voldoen. Een van de regels is dat het niet over belasting mag gaan, dus wij doen eigenlijk iets met ons eigen instrument wat niet zo hoort. Ik zou die vraag graag willen stellen aan de minister, maar die gaat er niet over want het is des Tweede Kamers. Dit is gewoon terug te lezen op de website tweedekamer.nl.

Voorzitter. De hond is natuurlijk gewoon de trouwste vriend van de mens. Hij zorgt voor gezelligheid en is met recht een huisdier. Bello, Fifi of Wodan maakt vaak deel uit van het gezin. Er is nog een element dat nog niet is aangestipt: honden en hondenbezitters zorgen voor veiligheid. Loop maar eens over straat om elf uur 's avonds. Dan zie je heel veel mensen met hun hondje en dat draagt bij aan een gevoel van veiligheid op straat. Niet in de geïslamiseerde wijken, want daar heeft men geen hond. Dat is ook heel belangrijk, dus we zouden eigenlijk hondenbezitters moeten belonen en niet moeten straffen. Kijk eens naar Opsporing Verzocht, een programma dat nu wordt kaltgesteld door NPO66. Daar zie je heel vaak dat zaken worden opgelost doordat er gewoon een hondenbezitter over straat liep. Die heeft opgelet en kan de zaak helpen oplossen.

Voorzitter. Even heel kort nog, ten slotte. Wij krijgen heel veel mailtjes, onder andere uit het mooie Haren. Haren, dat kennen we, want dat is gesloopt door deze minister, net als 40 andere gemeenten. Haren is nu onderdeel van de gemeente Groningen en toen hebben ze iets gekregen wat ze niet hadden, namelijk de hoogste hondenbelasting van Nederland. Ze zijn op andere manieren ook getroffen: onroerendgoedbelasting door het dak, precario, toeristenbelasting, afvalheffing, leges, groenvoorziening naar beneden, et cetera, et cetera. Dit is dus wat gebeurt als je overgaat tot die rare gemeentelijke herindelingen: je haalt dus de beslissing weg bij de mensen zelf en je parkeert die bij grote gemeenten. Dat moet een extra reden zijn om die hondenbelasting af te schaffen. Met veel plezier heb ik de motie van de heer Smolders medeondertekend.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans van JA21.



De heer **Eerdmans** (JA21):

Dank u wel, voorzitter. Ook van onze fractie felicitaties aan de heer Smolders voor zijn maidenspeech.

Collega Bosma had het over Groningen. Daar betaal je inderdaad €133 belasting voor een hond. Bij een tweede hond wordt dat €200. En ik heb eens zitten rekenen: als je in Groningen vijf honden hebt, betaal je €1.167 hondenbelasting. Dat is best veel. En dan moet je ze waarschijnlijk ook nog uitlaten via de uitlaatservice. Dat zijn dus kostbare zaken geworden.

Ik dank dus de heer Yanover voor het initiatief. Het is zeer goed gedaan: 60.000 handtekeningen. Hij is er ook zeven jaar mee bezig geweest, of zelfs acht jaar. Hij is dus oprecht een doorzetter te noemen: complimenten. Wij staan hier volledig achter. Wij kunnen rustig zeggen dat het een melkkoe is. De discussie is gevoerd. Ik weet dat we in Rotterdam drie ton ophaalden aan hondenbelasting. Mevrouw Kathmann zal zich dat ook nog wel herinneren. En er werd met moeite twee ton uitgegeven. Daarvoor moest men zich in allerlei bochten wringen. Maar er ging gewoon echt geld in de kas. Het is dus een melkkoe, en dat zou het niet moeten zijn. Een hond is prettig, een hond is goed. Een hond is goed tegen de eenzaamheid. Het houden van een hond is sportief, want het brengt je buiten. Het laat je gezonder leven en het is goed tegen de vereenzaming. Kortom, het houden van een hond is heel erg goed en een hond is prettig om erbij te hebben; ik geloof dat iedereen dat wel ziet. De heer Bosma had nog een paar heel verstandige opmerkingen over de opsporing. Wij noemden het weleens de Charlie's Angels, de angels van de stad die met hun hond op pad gaan. Je ziet nog eens wat. Heel veel buurtpreventies hebben de hond ook als wapen.

Voorzitter. Wij zien helemaal niets in die melkkoe en wij zijn dus ook voor het afschaffen van de hondenbelasting. En tot slot: wij zijn ook voor het in het geheel verlagen van die lasten. Dit is daarvoor een mooi begin, maar we moeten niet doen alsof je er dan iets voor terug moet krijgen. D66 doet dan weer een poging om een nieuw belastinggebied te initiëren. Welnee, je moet gewoon gaan snijden in je uitgaven. Dat hebben we in Rotterdam ook gedaan. Gewoon, inderdaad, de tering naar de nering zetten. Je moet niet doen alsof je dan de burgers weer moet belasten via een andere weg. Gaat de ozb dan omhoog? Nee, juist niet! Probeer nou eens te minderen. Dat zou een goede opdracht zijn voor ons allemaal.

Ik heb nog één vraag aan de minister. Hoeveel mensen betalen er hondenbelasting? Toen ik wethouder in Capelle was, heb ik weleens een steekproef gehouden. Toen bleken heel veel mensen deze belasting gewoon helemaal niet te betalen, want dat wordt namelijk niet gecontroleerd. Mijn vraag is: is dat waar? Is de belastingmoraal gewoon heel erg laag bij de hondenbelasting? Ik denk het.

Dank u wel, voorzitter. Wij staan dus van harte achter dit initiatief.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Eerdmans. Ik geef het woord aan mevrouw Kathmann van de PvdA.



Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Dank u, voorzitter. Ook ik wil in de eerste plaats de heer Smolders bedanken voor zijn inspirerende woorden, en vooral ook feliciteren met zijn maidenspeech. En ik wil de

heer Yanover bedanken voor het burgerinitiatief. Ik denk dat dit een heel mooi voorbeeld is. Wij willen hier graag meer zien van zo'n directe manier van iets de Kamer in slingeren.

Ik wil ook gezegd hebben dat Nederlanders vooral nooit het gevoel mogen hebben dat ze als melkkoe worden gebruikt als het over het innen van belastingcenten gaat, dus ook hondenbezitters niet. Het moet altijd duidelijk zijn waarom die penningen geïnd worden en waaraan ze worden uitgegeven. Storten in de algemene middelen hoeft dat eigenlijk helemaal niet in de weg te staan, maar de bedragen moeten wel realistisch zijn.

Doordat de bedragen voor hondenbelasting per gemeente verschillen en het ook per gemeente verschilt hoe inzichtelijk het is waar het geld weer aan wordt uitgegeven, snap ik dat je op het eerste gezicht kan denken: nou, schaf dan die hele hondenbelasting maar af. Maar wie verder kijkt, ziet juist dat in die 200+-gemeenten het debat over wel of niet hondenbelasting betalen in de gemeenteraad ongelooflijk dynamisch is. Ik ben een kind van de lokale politiek, en menig debat hierover staat mij nou juist op het netvlies. En juist daarom zou ik die systematiek willen laten zoals zij is. Eerst moet er een scherp debat gevoerd worden in al die gemeenteraden, en dan moet er een besluit worden genomen over wel of geen hondenbelasting en, zo ja, over de hoogte van het bedrag. Voor een betonnen stad met veel hoogbouw is het hondenproef maken van je stad heel iets anders dan voor een kleine gemeente met veel meer natuur. Ook overlast of behoefte aan uitlaatplekken waar de hond lekker los kan gaan, zijn gewoon ongelooflijk verschillend per gemeente.

We spreken hier al maanden over de vraag hoe je die burger dichterbij de politiek krijgt. Aan de ene kant doe je dat dus met bijvoorbeeld een burgerinitiatief; dat is het ironische. Maar aan de andere kant speelt lokale politiek daarin een hele grote rol. En nou hebben we eindelijk een onderwerp dat lokaal ongelooflijk dynamisch besproken wordt, namelijk de hondenbelasting. In Rotterdam heet het de "woefbelasting". Bij de gemeenteraadsverkiezingen werd de hondenbelasting genoemd in alle partijprogramma's en zelfs in de lokale kieswijzer.

De voorzitter:
Een interruptie van de heer De Kort, VVD.

De heer De Kort (VVD):
U heeft het over de burger dichterbij de politiek brengen. Mevrouw de voorzitter gaf het al aan: het is het tweede burgerinitiatief in deze periode. Er zijn ruim 60.000 handtekeningen opgehaald en misschien nog wel meer. Dan is dit toch een mooi voorbeeld van iets wat de burger wil en dat hier besproken wordt?

Mevrouw Kathmann (PvdA):
We gaan straks naar de stembus, volgens mij op 16 maart 2022. Dan gaat heel Nederland, dus dan gaan miljoenen mensen naar de stembus. Ook niet elke gemeente kiest ervoor om deze belasting te heffen. Dat betekent dus al dat al die miljoenen mensen die naar de stembus gaan hierover nagedacht hebben, hun stem hebben gegeven en misschien wel hebben gezegd: "In deze gemeente? No way!" Daar is

de belasting dan ook nul. Wat dat betreft is de stem van de burger in het lokale debat al mooi beslecht.

De heer De Kort (VVD):
Dat begrijp ik, maar hoe kijkt de PvdA dan aan tegen burgerinitiatieven in het algemeen?

Mevrouw Kathmann (PvdA):
Het burgerinitiatief prijs ik ten zeerste, heb ik net al gezegd. Het is een hele mooie manier om direct besluitvorming in de Kamer te krijgen. Het is alleen niet gezegd dat elk voorstel dat we hier bespreken — dat weet u beter dan ik — met een ja beantwoord zal worden. Maar het is wel de allermooiste manier om direct en snel de burger te betrekken bij de besluitvorming. De hondenbelasting is juist een onderwerp waarover lokaal dynamische debatten zijn en waarbij de burger al volledig bij de besluitvorming betrokken wordt. Daarom zijn de verschillen tussen gemeenten ook zo groot. De ene doet het wel, de andere niet. De ene heeft een hoog bedrag, misschien een te hoog bedrag. Maar laten we er nou voor zorgen dat we op 16 maart 2022 allemaal iets te kiezen hebben. Dan hoop ik ook echt dat als gemeenten ervoor kiezen de belasting te handhaven, misschien een beetje te verlagen of in te voeren, de politieke besluitvorming dan ook zegt: doe dan wel een kwijtschelding voor minima. Want iedereen, ongeacht de grootte van je portemonnee, moet zo'n huisdier kunnen betalen.

De voorzitter:
Dank u wel, mevrouw Kathmann. Dan geef ik het woord aan de heer Peters van het CDA.



De heer Peters (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over het burgerinitiatief over de afschaffing van de hondenbelasting. Ik dank de indiener. De complimenten aan de heer Smolders waren terecht. Wat mij betreft: hoe meer Brabanders in Den Haag, hoe liever het mij is. Dat geldt ook voor de heer Smolders; welkom.

Voor de afschaffing valt veel te zeggen. Want waarom wel honden belasten en geen katten? Veel gemeenten hebben de hondenbelasting al afgeschaft. De opbrengst van de hondenbelasting wordt niet in alle gemeenten gebruikt om bijvoorbeeld uitlaatteldjes of faciliteiten voor het opruimen van hondenpoep te organiseren en mensen met een smalle beurs, voor wie een hond soms de enige troost is, worden op kosten gejaagd. De hondenbelasting is een vreemde eend in de bijt. Het is dan ook te prijzen dat mensen de moeite nemen om een initiatief te schrijven dat ook nog eens zo veel handtekeningen oplevert; complimenten. Maar toch gaat het CDA vandaag niet beweren dat we vanuit Den Haag zo'n blaftaks even snel af moeten schaffen. Ik leg uit waarom.

Voorzitter. Hondenbelasting is een gemeentelijke belasting. Op basis van artikel 226 van de Gemeentewet mogen gemeenten hondenbelasting heffen. Sommige gemeenten doen dat, andere gemeenten doen dat niet en het is de democratisch gekozen gemeenteraad die op dit moment bepaalt of zo'n hondenbelasting in een gemeente een goed

87-18-10

die ze hebben en om dit niet af te wentelen op mensen die graag een hond hebben.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een vraag van de heer De Kort.

De heer De Kort (VVD):

De SP wil iets verder gaan dan de VVD en geeft duidelijk aan per direct afscheid te willen nemen van de teckeltaks. De vraag die ik dan ook aan mevrouw Leijten heb, is of zij het met de VVD eens is dat het goed zou zijn dat de minister in gesprek gaat met de VNG om te kijken hoe die taks afgeschaft kan worden en om te zoeken naar een redelijke overgangstermijn. Hoe kijkt de SP daarnaar?

Mevrouw Leijten (SP):

Als die taks op termijn verdwijnt, is dat beter dan als hij niet verdwijnt. Maar eigenlijk vraag ik me af — die vraag stelde de heer Wassenberg ook — wat we hier vandaag besluiten. We leggen het dan in handen van de minister. De VNG verzet zich nu. Het wordt nu heel erg het onderhandelen over lokale middelen. Een verdeelsleutel zie ik niet. De ene gemeente heeft de hondenbelasting wel, de andere zit te hoog of te laag. We moeten, denk ik, eerder kijken of gemeenten uit de voeten kunnen met de financiën die ze hebben voor de taken die ze hebben. In crisistijd is besloten dat er een flink bedrag extra naar de gemeenten gaat om de jeugdzorgtaak goed te kunnen voeren. Ik denk dat we allemaal de evaluatie maken dat de decentralisatie een negatief effect heeft op het voorzieningenniveau, dat we allemaal belangrijk vinden, in dorpen, steden en wijken. Ik zou dat eigenlijk niet willen vermengen met het behoud of het afschaffen van de hondenbelasting. Een tussenstap is altijd beter dan niets doen, maar ik zou toch de helderheid willen geven dat we deze belasting afschaffen en dat we een goede discussie voeren over de taken van de gemeenten en het geld dat ze daarvoor krijgen. U kent de positie van de SP daarin.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leijten. De minister heeft aangegeven dat zij een paar minuten nodig heeft om een aantal vragen te beantwoorden.

De vergadering wordt van 17.37 uur tot 17.43 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

□

Minister Ollongren:

Dank, voorzitter. Mag ik als eerste de initiatiefnemer feliciteren met dit burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting"? Ook dank aan de heer Yanover voor zijn toelichting van daarnet. Ik feliciteer hem met het behalen van de benodigde steunbetuigingen om zijn petitie te kunnen aanbieden aan de Tweede Kamer, dus met het behalen van het feit dat we hier vandaag over debatteren. Ik wil ook graag de heer Smolders feliciteren met zijn hele mooie, indrukwekkende maidenspeech. Hij vindt in mij een mede-ijshockeyfan.

Voorzitter. We hebben een bijzonder debat vandaag. We spreken over een burgerinitiatief. Dat gebeurt niet vaak. Het is voor mij de eerste keer als minister dat ik daarbij mag zijn. Dat vind ik als minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een mooi moment. Ik wil proberen om stil te staan bij de bredere context van waar het over gaat: de hondenbelasting. Want waarom is die belasting er eigenlijk? Deze is er omdat we een gedecentraliseerde eenheidsstaat zijn. Dan ben ik toch weer bij Thorbecke, over wie ik vaak spreek als ik hier sta. We hebben meerdere bestuurslagen. Die hebben een verordenende bevoegdheid en kunnen dus zelf regels stellen. Daardoor kunnen in de ene gemeente andere regels gelden dan in een andere. Dat is inherent aan ons staatsbestel. Die regels houden altijd verband met lokale besluitvorming in de lokale, gekozen gemeenteraad. Er is een volksvertegenwoordiging die daarover gaat. Daar ligt de bevoegdheid. Dat geldt ook voor belastingen. De Grondwet bepaalt dat het aan de wetgever is om vast te stellen welke belastingen in gemeenten kunnen worden geheven en dat vervolgens gemeenten zelf bepalen of die dan ook worden geheven en, zo ja, hoe hoog die zijn. De volksvertegenwoordiging is het hoogste orgaan. Die moet daarover oordelen. Dat lokale, zelfstandige politiek-bestuurlijke proces speelt hier ook. Dat heeft ertoe geleid dat op dit moment in 183 gemeenten wel hondenbelasting wordt geheven en in de rest van de 352 gemeenten dus niet.

We hebben in de Gemeentewet verschillende belastingen opgenomen die gemeentes zelf kunnen heffen. Die hondenbelasting is een algemene belasting, zo staat het in de wet, waarvan de opbrengsten voor de gemeenten vrij te besteden zijn.

Het is inderdaad een hele oude belasting, zoals veel sprekers vandaag hebben gezegd. Bijna alleen al om die reden is het een mooie belasting. Ze stamt uit de late middeleeuwen, zoals de heer De Kort al zei. Toen had die natuurlijk een ander doel. Toen waren er veel zwerfhonden. Toen moesten ze hondsdelheid tegengaan. Ze werd zelfs ingevoerd omdat de hondenkar veel werd gebruikt als transportmiddel.

Dat waren allemaal redenen om honderden jaren geleden een hondenbelasting in te voeren. Dat is nu natuurlijk allemaal anders. In dat opzicht zou je kunnen zeggen dat die destijds best verklaarbaar was, maar dat dat helemaal is weggevallen. Maar ze is er nog wel en wordt in ongeveer de helft van de gemeenten geheven, voor ongeveer 49 miljoen vorig jaar. En dat wordt wel degelijk ook gebruikt door gemeenten om hondenuitlaatplaatsen en dergelijke aan te leggen en te onderhouden. Maar het is niet een-op-een, degenen die dat zeiden, hebben daar helemaal gelijk in.

Ik weet overigens niet, zeg ik tegen de heer Eerdmans, want hij vroeg dat, hoeveel mensen die hondenbelasting betalen. We weten welke gemeenten het heffen. We weten hoeveel het opbrengt, maar we weten niet precies hoeveel mensen dat zijn. Dat zou je dan per gemeente moeten gaan inventariseren. Als er een hondenbelasting wordt geheven, is aangifte verplicht en kan daar ook op gehandhaafd worden. Lokale handhavers kunnen dat dus checken.

Ik wilde ook ingaan op een punt dat de initiatiefnemer net noemde. Hij zei dat de hondenbelasting een vorm van discriminatie is en om die reden ook afgeschaft zou moeten

worden, want het introduceert een ongelijkheid. Ik begrijp zijn redenering heel goed. Hij zei eigenlijk twee dingen. Hij zei dat het geld dat binnenkomt niet per se wordt uitgegeven aan hondenbeleid. Maar je hebt ook de motorrijtuigenbelasting en de onroerendezaakbelasting. Dat zijn belastingen die specifieke groepen personen raken, die voor specifieke groepen personen worden geheven; mensen met een auto, mensen met een eigen woning. En de opbrengsten komen ten goede aan de algemene middelen. Dat is in de wereld van de belastingen een principe dat meer voorkomt.

Voor hondenbezitters geldt dat zij de belasting wel of niet betalen, afhankelijk van de gemeente waar ze wonen, maar als je die betaalt, betalen alle hondenbezitters in die gemeente hetzelfde. Binnen een gemeente worden gelijke gevallen gelijk behandeld. Tussen gemeenten zijn er verschillen, maar dat is ook zo met de ozb. En dan kom ik weer terug bij die lokale politieke keuze, met een wettelijke grondslag. Dat kan dus; zoals het voor autobezitters kan kan het ook voor hondenbezitters.

Dan kun je je desalniettemin afvragen — dat is ook de discussie van vandaag — of de hondenbelasting wel van deze tijd is. Moet je dat willen; zou je je kunnen herbezinnen en hoe zou je dat dan moeten doen? De heer De Kort concludeerde eigenlijk dat deze niet meer van deze tijd is.

Ik wil bij de Kamer in de herinnering roepen dat we in mei 2020, dus ongeveer een jaar geleden een rapport aan de Kamer hebben gezonden over herziening van het gemeentelijk belastinggebied. Geconcludeerd is dat de hondenbelasting niet meer de oorspronkelijke functie vervult, zoals ik net al zei. De regulerende werking voor het gebruik van de openbare ruimte is eigenlijk beperkt. In dat rapport wordt voorgesteld om bij de herziening van het gemeentelijk belastinggebied te overwegen om de hondenbelasting af te schaffen. Er zijn ook beleidsopties geschetst in dat rapport. Die waren toen bedoeld als bouwstenen voor een volgend kabinet. Er heeft toen geen politieke weging plaatsgevonden, maar het werd neergelegd als bouwstenen; doe ermee wat u wilt.

Nog wat verder teruggaand hebben we in 2012 een advies gekregen van de Raad van State, namelijk om vooruitlopend op de discussie over de herziening van het gemeentelijk belastinggebied geen wijzigingen in de lokale belastingen door te voeren. Die zei dus: je moet eigenlijk het geheel bezien, en niet één belasting eruit lichten. Want het is gewoon een feit dat, als je de mogelijkheden voor gemeenten inperkt om hondenbelasting te heffen maar daar niet iets anders tegenover zet, de financiën van de gemeenten die dat wel doen, uit balans raken, want daar haal je iets uit. Andere gemeenten hebben het afgeschaft, lang geleden of kort geleden, en daar is dat ondervangen, maar voor die gemeenten die het nog hebben, zou dat dan ook moeten worden ondervangen. Dus het kabinet adviseert eigenlijk om de keuze tot herziening van het gemeentelijke belastinggebied, inclusief de afschaffing van de hondenbelasting, echt integraal te bezien. En dan ligt het voor de hand dat dat niet door dit demissionaire kabinet gebeurt, maar door het volgende kabinet. De maatschappelijke discussie is daarvoor relevant, en ik denk dat het goed is dat die hier nu wordt gevoerd. Daar kunnen we de initiatiefnemer en iedereen die een handtekening heeft gezet, alleen maar dankbaar voor zijn. Maar gegeven de adviezen die er liggen, de informatie die we hebben, zou het wat betreft het kabinet goed zijn om dat in een bredere context te

bezien, als we kijken naar het hele gemeentelijke belastinggebied.

Voorzitter. Nog een enkele specifieke vraag.

De voorzitter:

Het is misschien goed als u uw verhaal eerst even afrondt, en dan geef ik de heer Wassenberg zijn interruptie.

Minister Ollongren:

Ja. Ik heb, denk ik, veel vragen al beantwoord, maar er waren er nog een paar wat specifiekere. De heer Sneller vroeg hoe dit initiatief tot afschaffing van de hondenbelasting zich zou verhouden tot artikel 2 van de Financiële-verhoudingswet. Artikel 2 verplicht de wetgever om alle financiële gevolgen van beleid van het Rijk in beeld te brengen, en om ook te bepalen, als die financiële gevolgen er zijn, hoe die kunnen worden opgevangen. Dat betekent dat, als je deze belastingmogelijkheid zou schrappen, dat dus gepaard moet gaan met mogelijkheden voor die gemeenten om de gevolgen daarvan te dragen. Dat zegt artikel 2.

De heer De Kort — als ik zijn vraag goed heb begrepen; anders moet hij me corrigeren — vroeg, of ik dacht dus dat hij vroeg: zouden we kunnen voorkomen dat gemeenten die hem hebben afgeschaft, hem opnieuw zouden kunnen invoeren? Nou, ik zei het net al: de trend is omlaag. En ik weet het niet precies zeker, maar volgens mij komt het niet zo vaak voor dat er wordt afgeschaft en opnieuw wordt ingevoerd. Maar je kunt dat niet verhinderen, tenzij we dus de wet veranderen. Maar zoals het nu in de Gemeentewet staat, kan ik gemeenten niet dwingen om de belasting af te schaffen en dan voorkomen dat deze weer wordt ingevoerd. Of je haalt hem er helemaal uit, maar je kunt niet een ongelijkheid introduceren door te zeggen "als je hem afschaft, mag je hem nooit meer invoeren", terwijl de wet hetzelfde blijft.

Dan vroeg de heer Peters van het CDA nog of ooit is overwogen om van hondenbelasting een doelbelasting te maken. Tja, dat is het dus niet; daar heeft hij helemaal gelijk in. Het is wel zo dat door verschillende gemeenten die koppeling inderdaad wel wordt gelegd, maar mij is in ieder geval niet bekend dat er ooit is geprobeerd om te kijken of je dat landelijk als doelbelasting zou kunnen inrichten. Het is altijd een algemene belasting geweest.

De voorzitter:

We wachten even tot de minister klaar is, meneer De Kort. Dan geef ik eerst de heer Wassenberg het woord, en daarna u.

Minister Ollongren:

Ik heb eigenlijk nog maar één vraag die ik wilde beantwoorden. Dat was ook een vraag van de heer Peters, die in zijn inbreng de discussie natuurlijk ook verbreedde naar het hele gemeentelijke belastinggebied. Hij vroeg: is dat nou op orde? Gegeven het rapport dat we vorig jaar ook hebben neergelegd als kabinet, en gegeven de discussies die we veel hebben over de gemeentelijke financiën en de decentralisaties, vind ik eigenlijk dat er een betere balans zou moeten komen tussen de verantwoordelijkheden die

gemeenten hebben aan de ene kant, en de mogelijkheden die zij hebben om ook eigen inkomsten te genereren aan de andere kant, nog even los van hoe we omgaan met het Gemeentefonds. Dus die bredere context van het herzien van de financiële verhoudingen, deze beter laten aansluiten bij de taken en bij de interbestuurlijke verhoudingen die we hebben, zou — denk ik — goed zijn.

En daarnaast zou ik denken dat het ook voor de lokale democratie goed is als er wat meer mogelijkheden ontstaan voor gemeenten om zelf inkomsten te genereren door het gemeentelijke belastinggebied te vergroten. De inwoners worden dan betrokken bij dat vraagstuk: wat wil je eigenlijk dat je gemeente voor je doet, en wat heb je daarvoor over? Maar goed, dat is eigenlijk onderdeel van dat hele bouwstenentraject van een beter belastingstelsel. Samen met de staatssecretaris van Financiën hebben we dat onderzoek gedaan, dat onderzoek ligt bij de Kamer en daar zit — denk ik — voldoende informatie in om daar vervolgens ook op een gegeven moment een politiek oordeel over te vellen.

De heer Wassenberg (PvdD):

De minister zei dat de hondenbelasting afkomstig is uit de middeleeuwen en dat we er daarom eigenlijk al om nostalgische redenen positief over zouden moeten zijn. De minister noemde ook de hondenkar. Ik ben blij dat die is afgeschaft!

Minister Ollongren:
Ja!

De heer Wassenberg (PvdD):

Niet alles uit de middeleeuwen willen we houden. De minister had het ook over hondsdoelheid. Hondsdoelheid komt hier niet meer voor, maar wel op grote schaal in bijvoorbeeld Hongarije en Polen. Toevallig komen vanuit die landen 80.000 pups per jaar hiernaartoe. Die pups hebben soms hondsdoelheid, want ze worden als hele jonge pups hiernaartoe gebracht. Soms zijn ze maar zes weken oud, maar pups kunnen pas worden gevaccineerd als ze twaalf weken zijn. Ze zijn dus ongevaccineerd, omdat ze vaak nog te jong zijn. Een fokker wil namelijk geen pup van vijftien weken verkopen, maar een pup van zes of zeven weken, ook al mag dat volgens de wet niet. Is de minister het met me eens dat we, om de hondsdoelheid te bestrijden, waar oorspronkelijk de hondenbelasting voor bedoeld was, veel harder moeten ingrijpen op de illegale puppyhandel? Want die wordt nu gewoon niet gecontroleerd.

De voorzitter:

Ik weet niet of het helemaal binnen de orde van dit debat valt, maar goed.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ze had het over hondsdoelheid.

Minister Ollongren:

Ja. Dit geeft me in ieder geval de gelegenheid om terug te komen op mijn opmerking over nostalgie en de middeleeuwen, want ik geloof niet dat ik op wat voor manier dan ook

terugverlang naar de middeleeuwen. Daar is ook vrij weinig aanleiding toe, maar als historicus vind ik een belasting die al zo lang bestaat op zich wel mooi. Maar je zou die ook op nul kunnen zetten.

Over hondsdoelheid moet ik eerlijk zeggen dat het inderdaad niet helemaal mijn competentie is. Ik durf dus geen antwoord te geven op deze vraag.

De voorzitter:

Het valt inderdaad een beetje buiten de orde van dit debat.

De heer Wassenberg (PvdD):

Nee, voorzitter, dat ben ik niet met u eens. Het valt niet buiten de orde van dit debat, want de hondenbelasting was oorspronkelijk bedoeld om hondsdoelheid tegen te gaan. De hondenbelasting helpt niet meer om hondsdoelheid tegen te gaan. Als we dus teruggaan naar het doel van deze wet en we hondsdoelheid tegen willen gaan, dan moeten we echt die illegale fokkerij aanpakken. Ik begrijp dat de minister daar geen antwoord op kan geven, maar het valt echt binnen dit debat, want het gaat om de vraag waarom de hondenbelasting überhaupt ooit bedacht is. En dit is de reden. Aan de ene kant laten we dus de hondenbelasting toe, die niets meer te maken heeft met hondsdoelheid — dat realiseer ik me terdege — en aan de andere kant zetten we de sluizen open om hondsdoelheid bij wijze van spreken binnen te halen. Misschien is dat wat overdreven, maar we zouden daar echt iets aan moeten doen. Dat is mijn eigenlijke pleidooi.

Minister Ollongren:

Het is in ieder geval voor mij ook leerzaam. Ik greep terug op de middeleeuwen en wat destijds de redenen waren van de belasting: de zwerfhonden, de hondenkarren en de hondsdoelheid. Ik heb nu geleerd dat hondsdoelheid nog steeds een probleem is — niet in Nederland, overigens. Dat wist ik ook wel. Maar ik ben het met de heer Wassenberg eens dat die belasting daar in Nederland niks voor helpt.

De heer De Kort (VVD):

De minister had mijn vraag over gemeenten die deze heffing reeds hebben afgeschaft goed begrepen. Ik kan haar antwoord ook wel volgen, maar ik wil daar toch nog op doorvragen. Bestaat de mogelijkheid dat die wordt afgeschaft en dat de gemeenten die haar nog wel heffen, dat bij wijze van uitzondering een aantal jaar langer kunnen doen, met een soort van ultimatum, zodat ze niet direct in de problemen komen?

Minister Ollongren:

Dat is misschien ook het antwoord op de vraag van de heer De Kort en anderen om het gesprek met de VNG aan te gaan. Ik zei al dat ik dat het liefst zou doen in de context van het überhaupt spreken over het gemeentelijk belastinggebied, maar ik wil natuurlijk ook best met de VNG spreken over hun standpunt over de hondenbelasting. Stel dat je in die bredere context ook over zou gaan tot het afschaffen van de hondenbelasting, zou je natuurlijk ook moeten kijken naar een vorm van het uitfasen van die belasting en het infasieren van iets anders. In die zin kan het nu niet, maar

zouden we met elkaar moeten afspreken — mocht het zo ver komen — of dat dan wel zou kunnen. Wellicht dat dat een oplossing zou zijn voor bepaalde gemeenten. Nu loop ik wel met grote stappen vooruit op datgene wat eraan vooraf zou moeten gaan. Als ik de heer De Kort goed begrijp, zou dat onderdeel van dat gesprek moeten zijn.

De heer Smolders (Groep Van Haga):

Grote stappen, daar houden wij van wat betreft het afschaffen van de hondenbelasting. In gemeentes zoals Amsterdam — die kent u door en door — en Rotterdam, zo weten ook de heer Eerdmans en de PvdA, waar de begroting inderdaad een probleem zou kunnen zijn, hebben ze het toch afgeschaft. Vindt u het dan niet zeer onrechtvaardig dat de hondenbezitters onevenredig hard gepakt worden als de algemene middelen, oftewel de lantaarnpalen, de speeltuintjes en noem het allemaal maar op, uit hun zak worden betaald, terwijl zij daarin alleen staan? Kijk, bij een huis, bij de ozb is het zo dat als je een groot huis hebt, je veel ozb betaalt. Heb je een klein huis, betaal je minder. Dit betreft de working pool. Bent u het met me eens dat we juist de mensen die dus geen bijzondere bijstand krijgen en een hondje hebben, en die in de gemeente hard gepakt worden, moeten beschermen, en dus eigenlijk niet mogen spreken over "de begroting op orde krijgen"?

Minister Ollongren:

Ik wil wat dat betreft wel een klein beetje aansluiten bij mevrouw Kathmann: dit hoort ook onderdeel te zijn van het lokale debat. Dat is het vaak ook. Dat is vaak ook een reden geweest in de gemeenten waarin er is gekozen voor afschaffing. Dat kan dus wel degelijk effect hebben. Mensen gaan stemmen voor de gemeenteraad, de gemeenteraad kijkt goed naar wat de programma's zeiden en dan komt er uiteindelijk een coalitie die het besluit af te schaffen. Dat is een aantal keren gebeurd. In Amsterdam is dat gebeurd toen ik in het college zat. In Rotterdam is dat onlangs ook gebeurd. Er zijn wel meer steden waarin dat is gebeurd. Maar er zijn ook steden waarin men daar niet voor heeft gekozen. Het valt mij op dat het in partijpolitieke zin een beetje alle kanten opgaat. Ik vind het dus goed dat het lokaal een aandachtspunt is. Ik heb wel net betoogd — nogmaals, ik sta hier niet als voor- of tegenstander van de hondenbelasting — dat ik die lokale afweging belangrijk vind. Maar het is een keuze van de gemeente. Daarom is het uiteindelijk ook geen punt van oneerlijkheid. Iedereen in die gemeente wordt hetzelfde behandeld. Als je als hondenbezitter dus woont in een gemeente die het heeft afgeschaft, dan is dat mooi voor je. Dat was misschien ook precies wat je wilde. Misschien was dat wel de reden van je stem. En in een gemeente waar het nog bestaat, moet iedere hondenbezitter dezelfde hondenbelasting betalen.

De heer Smolders (Groep Van Haga):

Ik vind het toch iets te makkelijk om je te verschuilen achter de lokale democratie. Je ziet namelijk grote verschillen. Het is niet voor niets dat 200 gemeenten het al hebben afgeschaft. Gelijke behandeling is hier absoluut niet aan de orde.

De voorzitter:

En uw vraag aan de minister is?

De heer Smolders (Groep Van Haga):

Mijn vraag aan de minister is waarom zij vasthoudt aan het dichten van de begroting, terwijl de hondenbezitters evenredig hard worden gepakt ten opzichte van de andere belastingbetalers.

Minister Ollongren:

Dat is precies het punt: ik kies daar niet voor. Het staat in de Gemeentewet, al heel lang. Gemeenten kunnen besluiten om daar wel of geen gebruik van te maken. Dat is hun keuze, zoals we het nu met elkaar hebben geregeld.

De heer Smolders (Groep Van Haga):

Laatste vraag. Zoals de heer Eerdmans net zei: de gemeenten kunnen ook de keuze maken om hun begroting eens beter op orde te krijgen door te snijden in hun kosten. Dat zou ook kunnen. In dat opzicht is er dus heel veel aan de hand, want anders hadden die meer dan 200 gemeenten de hondenbelasting niet afgeschaft.

De voorzitter:

De minister, tot slot.

Minister Ollongren:

Ik kan niet spreken voor iedere individuele gemeente. Gemeenten maken keuzes. Voor sommige gemeenten is het, omdat ze een grote begroting hebben, waar de hondenbelasting een relatief klein deel van uitmaakt, net wat makkelijker om daar een streep door te zetten dan voor andere gemeenten. Maar zoals het nu is, moeten gemeenten gewoon zelf die afweging maken. Die discussie wordt ook gevoerd. Groningen werd hier aangehaald. Daar is, geloof ik, inderdaad de hoogste hondenbelasting van Nederland. Daar wordt die discussie volop gevoerd en dat juich ik toe.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan wil ik de minister bedanken voor haar eerste termijn. We gaan weer naar de Kamer, voor de tweede termijn. Even kijken of daar behoefte aan is. Bij de heer Sneller niet. De heer Smolders heeft al een motie aangekondigd, dus ik geef hem zo het woord voor zijn tweede termijn. Ik ga ondertussen het rijtje af. De heer Wassenberg heeft ook behoefte aan een tweede termijn, zie ik. De heer Bosma niet, de heer Eerdmans niet, mevrouw Kathmann niet, de heer Peters niet. O, sorry, de heer Peters wel. Mevrouw Leijten ook. Prima. Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Smolders van de Groep Van Haga.

□

De heer Smolders (Groep Van Haga):

Dank je wel, voorzitter. Ik moet zeggen dat ik de heer De Kort redelijk goed ken. In Brabant kennen we elkaar allemaal wel een beetje. Hij heeft de afgelopen week flink z'n best gedaan. Ik weet dat de VVD mordicus tegen het afschaffen van de hondenbelasting was, dus hij heeft deze week toch goed zijn best gedaan. Er is nog één fractievergadering voordat we volgende week gaan stemmen, dus wellicht kan hij zijn fractie nog overhalen om mijn motie te steunen.

Voorzitter. Ik zal overgaan tot het voorlezen van mijn motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat dit burgerinitiatief door meer dan 60.000 burgers is ondertekend;

constaterende dat steeds meer gemeenten de hondenbelasting al afschaffen;

overwegende dat het overgrote deel van de hondenbezitters netjes hun hondenpoep opruimen;

overwegende dat het beter is als burgers beloofd worden voor goed gedrag;

overwegende dat veel gemeenten oneigenlijk gebruikmaken van de hondenbelasting door een groot deel van die belasting in de algemene middelen te laten landen;

overwegende dat het bezit van huisdieren en met name in dit geval een hond niet onderschat mag worden voor ouderen, eenzame mensen, enzovoort;

verzoekt de regering om met een wetswijziging te komen waarin de wettelijke grondslag voor de hondenbelasting, artikel 226 van de Gemeentewet, uit de wet wordt geschrapt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Smolders, Wassenberg, Martin Bosma en Leijten.

Zij krijgt nr. 2 (35569).

Dank u wel, meneer Smolders.

De heer **Smolders** (Groep Van Haga):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan geef ik het woord aan de heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren, en daarna aan de heer De Kort van de VVD.



De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank, voorzitter. Ja, die hondenbelasting is niet alleen onredelijk, willekeurig en ouderwets — in mijn eerste termijn had ik nog niet gezegd dat zij ouderwets was — maar helpt ook niet tegen hondsdelheid. Die hondenbelasting moeten we dus kwijt. Ik wilde daarover een motie indienen, maar die motie lijkt wel op die van de heer Smolders, dus ik heb besloten om die van de heer Smolders mede te ondertekenen en zelf geen motie in te dienen. Misschien kunnen we onze moties een klein beetje in elkaar schuiven, maar dat doen we dan ruim voor dinsdag.

In mijn laatste minuut zou ik dan toch nog even terug willen naar de basis, namelijk het doel van de hondenbelasting,

waar ik net een interruptiedebatje met de minister over had. Het doel van de hondenbelasting was oorspronkelijk het tegengaan van hondsdelheid. Zoals ik zei, helpt die hondenbelasting daar niet tegen. Het is heel raar dat we die hondenbelasting hebben om hondsdelheid tegen te gaan — dat helpt niet; dat weet iedereen wel — maar dat we tegelijkertijd toestaan dat er 80.000 pups per jaar vanuit Oost-Europa hiernaartoe komen, ook uit gebieden waar hondsdelheid nog altijd heerst. Dat zijn dan pups die vaak niet gevaccineerd zijn, omdat ze daar nog te jong voor zijn. Ik begrijp van de minister dat zij daar zelf geen antwoord op kan geven, maar ik denk wel dat de regering, namens wie zij ook spreekt, dit toch wat serieuzer moet aanpakken. Dan gaat het om die illegale import uit Oost-Europa. Maar in 2018 heeft de Kamer ook een motie van mij aangenomen om impulsaankopen tegen te gaan, bijvoorbeeld via het internet. Die motie is breed aangenomen. De minister van Landbouw heeft toen gezegd dat ze erover na zou gaan denken hoe ze haar uit kon voeren. Dat is tweeënhalft jaar geleden en het is nog steeds niet gebeurd. Ik vraag de minister dus of ze, en misschien moet ze een beroep doen op haar collega van Landbouw, toch wat haast kan maken met het tegengaan van die mogelijk zelfs gevaarlijke import van dieren uit Oost-Europa, die via internet dan weer verkocht worden.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer De Kort van de VVD.



De heer **De Kort** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. De heer Smolders gaf het al aan: in Brabant kennen we elkaar goed. Ik denk dat ook de heer Peters van het CDA dat kan bevestigen. Ik kan alleen niet meegaan met de motie van de heer Smolders. Uit die droom kan ik hem vast helpen. Als we per direct die hondenbelasting zouden afschaffen, dan komen gemeenten wel in de problemen. Ik vind het wel belangrijk. Ik ben ook blij met de toezegging van de minister dat ze er met de VNG over in gesprek wil gaan. Dan kunnen we hier op termijn toch wel afscheid van gaan nemen.

Ik wil het iets concreter maken. Daarvoor zal ik ook een motie indienen. Dat is mijn eerste motie die ik zal indienen. Hij ligt hier niet in braille. De meesten van u weten dat ik zeer slechtziend ben. Ik kan de motie dus niet zelf voorlezen. Ik heb daarover een afspraak gemaakt met de voorzitter. Eigenlijk staat in het Reglement van Orde dat je als lid zelf een motie moet voorlezen. Ik vraag of de voorzitter mijn motie namens mij wil voorlezen.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer De Kort. Het is inderdaad een uitzondering, maar ik lees met alle liefde de motie van de heer De Kort voor.

De heer **De Kort** (VVD):

Dank u.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat aan de Kamer het burgerinitiatief "Stop de hondenbelasting" is voorgelegd;

overwegende dat de Gemeentewet gemeenten de mogelijkheid geeft om een hondenbelasting te heffen, maar dit niet verplicht;

overwegende dat het aantal gemeenten dat deze belasting heft in de loop der jaren is afgenomen;

overwegende dat de hondenbelasting veelal naar de algemene middelen van gemeenten vloeit;

overwegende dat er vraagtekens kunnen worden gezet bij de bestaansreden van de hondenbelasting;

overwegende dat de opbrengsten van de hondenbelasting voor gemeenten een onderdeel zijn van hun totale financiën, waardoor afschaffing leidt tot vermindering van hun inkomsten;

verzoekt de regering de financiële gevolgen voor gemeenten van de afschaffing van de hondenbelasting in kaart te brengen;

verzoekt de regering tevens in samenspraak met de VNG de mogelijkheid van afschaffing van de hondenbelasting te onderzoeken en daarbij de mogelijkheid van een redelijke overgangstermijn te betrekken;

verzoekt de regering voorts de Kamer daar voor de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in het najaar van 2021 over te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid De Kort.

Zij krijgt nr. 3 (35569).

De heer De Kort (VVD):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een interruptie en ik ben blij dat u daar zelf op antwoordt. Ik geef allereerst het woord aan mevrouw Leijten van de SP en daarna aan de heer Sneller van D66.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter, heel goed dat er zo'n oplossing is gevonden voor het toch kunnen indienen van moties door de heer De Kort. Ik ga ervan uit dat het gewoon de afspraak is dat alle voorzitters dit zullen doen.

De voorzitter:

Zeker. Daar gaan we van uit.

Mevrouw Leijten (SP):

Fijn dat het zo werkt. Ik heb een vraag aan de heer De Kort. De VVD heeft wel de verwachting gewekt dat de hondenbelasting gaat verdwijnen. Wat doet dit nou met het vertrouwen in de politiek? Dit is geen motie dat de hondenbelasting gaat verdwijnen. De minister zegt: ik ben er niet voor. Dan komt er straks een onderzoek uit, een gesprekje en dan zegt het kabinet: nou, we zijn er niet voor. Dan gaat het niet gebeuren. Wat vindt de heer De Kort ervan dat hij toch de indruk heeft gewekt dat de VVD in het rijtje staat van partijen dat de hondenbelasting af wilden schaffen?

De heer De Kort (VVD):

Ik heb aangegeven dat wij die hondenbelasting heel bijzonder en raar vinden. Ik heb ook overal aangegeven dat wij die op termijn willen afschaffen. Wij vinden het netjes om het kabinet daarover in gesprek te laten gaan met de VNG, maar ik blijf erbij dat we het een bijzondere belasting vinden. De minister verwijst zelf ook naar het rapport over lokale heffingen, waarin dat ook al wordt geconstateerd. Daar moeten we dus wel degelijk iets mee.

Mevrouw Leijten (SP):

Je bent voor of je bent tegen. De heer De Kort vroeg mij net: kan er ook een tussenweg zijn? Toen heb ik gezegd dat ik het liefst zou zien dat we gewoon besluiten om ermee te stoppen en dat "op termijn" voor mij een middenweg is. Maar wat de heer De Kort nu voorstelt, is niet eens een middenweg. Hij zegt niet eens: je krijgt vijf of tien jaar. Nee, hij zegt: doe een onderzoek. Daar zit geen resultaatsverplichting aan vast. Niks! Ja, ik hoor overwegingen waarom hij het niet wil. Ik vind het niet goed dat je naar buiten toe zegt "wij zijn voor het afschaffen van de hondenbelasting" en vervolgens in het debat niet thuis geeft. U had het op televisie zelfs over de woeflaks of ... Wat was het ook alweer? De teckeltaks! Dat is toch niet zuiver?

De heer De Kort (VVD):

Daar denk ik dan toch anders over dan mevrouw Leijten. Ik heb aangegeven hoe we ernaar kijken en dat we dit een bijzondere belasting vinden. Maar we vinden het ook belangrijk dat we recht doen aan de positie van die gemeenten die 'm nog wel heffen. Als volksvertegenwoordiger kijk ik daar zo naar en daarom wil ik het kabinet de opdracht meegeven om hierover het gesprek aan te gaan. Ik vraag het kabinet bewust om dat voor de begrotingsbehandeling te doen, zodat we het concreet maken met een duidelijk tijdpad. Ik hoop dat we het dan definitief kunnen afschaffen, want het is een rare belasting.

De heer Sneller (D66):

Ik wil even precies krijgen wat deze motie behelst en wat de strekking ervan is. De intentie van de indiener is dus niet dat de hondenbelasting op termijn wordt afgeschaft of dat de minister op termijn iets moet gaan doen wat op termijn de hondenbelasting afschaft. Het is puur onderzoek.

De heer **De Kort** (VVD):

Nee, ik geef in de motie aan dat het gesprek moet worden aangegaan en dat de Kamer daar nog voor de begrotingsbehandeling in het najaar over geïnformeerd moet worden. Ik hoop dat we dan het besluit kunnen nemen om hier definitief afscheid van te nemen.

De heer **Sneller** (D66):

Oké, dan is dit dus een vrijblijvende stap om het in kaart te brengen. Het echte debat hebben we dan later. Misschien dat er dan wel een voorstel ligt van de VVD om het af te schaffen, maar we hebben dan in ieder geval een discussie voor het echie.

De **voorzitter**:

De heer De Kort, tot slot.

De heer **De Kort** (VVD):

We hebben hier een burgerinitiatief besproken en ik vind dus sowieso dat dit voor het echie is. Maar we hebben dan inderdaad nog meer info en dan zijn ook alle stappen gezet die reëel en redelijk zijn, zodat we dan een definitief besluit kunnen nemen. Die slag om de arm heb ik altijd gehouden.

De heer **Sneller** (D66):

Oké, dat is helder. Dit debat is voor het echie, maar het voorstel van de VVD is dat niet!

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer De Kort. Dan geef ik het woord aan de heer Peters voor zijn tweede termijn. Daarna is de beurt aan mevrouw Leijten.

□

De heer **Peters** (CDA):

Voorzitter, dank u wel. Nogmaals dank aan de indieners en ook dankuwel voor de historische uiteenzettingen. Ik hoor zelfs dat onze minister een historica is.

Gisteren bleek dat ik als niet-financieel woordvoerder als vrijwilliger voor het debat over deze wet was aangewezen. Ik dacht toen: ik ben benieuwd waar dat zal eindigen. Vanmorgen las ik vervolgens in de krant: Kamermeerderheid voor de afschaffing van de hondenbelasting. Daarna kreeg ik toch een heleboel verontruste wethouders Financiën aan de lijn met de vraag: "Hoe ga je dat nou oplossen? Wat gebeurt hier?". Ik wist dat niet, maar ik kreeg tegelijkertijd ook een aantal blijde hondenbezitters aan de telefoon die zeiden: hèhè, we stoppen eindelijk met de hondenbelasting.

Ik weet nu niet waarmee ik dadelijk weer terug naar Oss ga. De heer Smolders heeft een motie ingediend die eigenlijk ongedekt zegt: we gaan de hondenbelasting afschaffen. Als ik zo tel, denk ik niet dat daar een meerderheid voor komt. Vervolgens hoor ik de VVD in haar motie eigenlijk zeggen: er gebeurt voorlopig helemaal niks. Ik denk dat we dus tegen de hondenbezitters zullen moeten zeggen wat ik zelf al eerder zei: ik ben bang dat we dadelijk de hond een jas voorhouden. Oftewel, iemand blij maken met iets wat er helemaal niet is. We geven valse hoop, want

ik denk dat we hier niet hebben besloten om de hondenbelasting af te schaffen.

Dat is dus wat er is gebeurd en ik kan de wethouders Financiën, althans voorlopig, geruststellen. Ik hoop dat de minister mijn oproep en eigenlijk ook die van D66 volgt en met de gemeenten in gesprek gaat om te kijken hoe wij hiermee om zouden moeten gaan. Ik vind het jammer dat dit de uitkomst van het debat is.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Leijten van de SP.

□

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Dit debat is een rare afdronk, met de motie die er nu ligt van de VVD, want die vraagt om een onderzoek en we onderzoeken ons suf! Het gaat hier om keuzes maken en wij gaan er wel degelijk over. We gaan erover als je vindt dat je erover gaat en wij maken hier wetten, dus we kunnen hier ook dingen uit wetten schrappen.

De positie van het CDA — "wij gaan daar niet over" — is niet correct. Het is ongedekt? Nee, de Kamer heeft budgetrecht, dus de Kamer mag voorstellen doen en de regering kan vervolgens zeggen: zo dekken we het. Als we dat niet goed zouden vinden, zouden we ook nog kunnen zeggen: wij zoeken en alternatieve dekking. Maar die hele zalmnorm, dat de Kamer zelf ruimte moet vinden en dus nooit zál vinden, beperkt onze middelen enorm. Ook dat is dus een non-argument. Nog los van het feit dat we natuurlijk gezien hebben dat het in deze bijzondere coronatijd helemaal niet gek is om geld te vinden bij de algemene middelen. Al die begrotingen die zijn voorgesteld voor wat dan ook voor coronaregelingen hadden altijd "dekking algemene middelen, u hoort nog van ons hoe we het verantwoorden".

Dat er bonnetjes kwijt zijn, daar is gisteren een groot debat over geweest, en dat het daarbij nog wel andere bedragen betreft dan dit. Het zijn allemaal niet-valide argumenten in een debat dat eigenlijk heel simpel is: een debat dat uit de samenleving komt. Het moet een aanmoediging zijn voor het indienen van burgerinitiatieven, maar dan zie je hier hoe dat debat meteen de speelbal wordt van eigenlijk valse argumenten. Dat is dus níet luisteren naar de bevolking. Ik vind dat heel erg jammer. Ik vind dat heel erg jammer, voorzitter, maar ik zal de indiener wel beloven dat het, voor het perspectief op de verhouding van gemeentetaken, in ieder geval wel bij ons op het netvlies is gezet dat wij hier ook iets mee kunnen. Lokaal deden we er al veel mee als SP, maar dit zullen we zeker vast blijven houden. We gaan het er in ieder geval bij de begrotingsbehandeling weer over hebben, want dan ligt het onderzoek van de VVD er. Het is dus in ieder geval niet van de agenda af, zeg ik tegen de indiener.

De heer **Peters** (CDA):

Toch even een punt van orde. Ik respecteer de mening van de SP. Heel duidelijk en prima, alleen mevrouw Leijten zegt: het CDA is van mening "we gaan daar niet over". Nee, het CDA heeft gezegd: natuurlijk kunnen wij hier de wet wijzigen. Maar het CDA zegt evenals ikzelf ook altijd: ik ga hier niet overnachten, per motie — of die nou van de heer Smol-

ders is of van mevrouw Leijten of van wie dan ook — zonder in overleg te zijn geweest met de gemeenten of zonder dat overleg aan de minister te hebben gevraagd, een gat schieten in gemeentebegrotingen. En dan afwachten of we dat ooit via de middelen van het Rijk of anderszins op gaan lossen. Natuurlijk kunnen wij daarover gaan. Ik dacht: toch een kleine correctie op hetgeen ik gezegd heb.

Mevrouw Leijten (SP):

Als ik u verkeerd verstaan heb, meneer Peters, dan spijt mij dat ook. Ik dacht zowel in uw eerste termijn als in uw tweede gehoord te hebben dat wij hier een debat hebben over iets waar we niet over gingen. Als ik dat verkeerd begrepen heb, dan is het goed dat u dat heeft rechtgezet.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Leijten. Dan geef ik het woord aan de minister. Er zijn twee moties ingediend en er is nog een enkele vraag gesteld, onder anderen door de heer Wassenberg.



Minister Ollongren:

Inderdaad, zo had ik het ook begrepen, voorzitter. De heer Wassenberg grijpt terug op een motie die de Kamer eerder heeft aangenomen en die ziet op impulsinkopen en illegale import van honden of huisdieren uit Oost-Europa. Er is één kabinet, maar meerdere portefeuillehouders. Ik ben natuurlijk bereid om dit mee te nemen en bij mijn collega van LNV neer te leggen, want ik kan daar hier nu geen antwoord op geven. Die kennis heb ik niet. Ik heb zelf in de coronatijd vaak gedacht: had ik maar een hond, want dan kon ik wandelen na tieners. Maar die had ik niet. Ik denk wel dat mensen toen impulsaankopen hebben gedaan, daarom moest ik er even aan denken.

Voorzitter. De moties tot slot, en via de moties kom ik ook bij de gemaakte opmerkingen van andere sprekers. De motie op stuk nr. 2 van de heer Smolders, medeondertekend door drie andere leden van de Kamer. Ik zou bijna de heer Peters aanhalen: we moeten de hond geen jas voorhouden. Dat heb ik ook weer geleerd vandaag, een voor mij nieuwe uitdrukking. Daarom moet ik de motie ontraden, want het is inderdaad een motie die op deze wijze niet gedekt is. Omdat ik ook in mijn eerste termijn heb betoogd dat ik het liever breder zou bezien, in het kader van de hele gemeentelijke belastingen, althans de gemeentelijke financiën, excuses, kan ik nu dus niet een motie aanraden, die een hap uit de gemeentefinanciën wil nemen.

Dan de tweede motie, de motie van de heer De Kort. Ik heb net al gezegd — dat zou ik ook tegen hem willen zeggen — dat niet alleen het kabinet vindt dat we in de brede context van de gemeentelijke belastingen en de gemeentelijke financiën ook moeten praten over deze specifieke belasting. De VNG vindt dat ook. De VNG heeft al laten weten: we willen best praten over hondenbelasting en ook over afschaffing daarvan, maar dan moeten we wel kijken hoe we überhaupt omgaan met de gemeentelijke financiën. Als je deze specifieke eruit licht, moeten we ook gaan praten over of er iets anders voor terug zou moeten komen en of we dat doen via meer mogelijkheden voor gemeenten om überhaupt belastingen te heffen. Hoe lossen we dat op? Ik

heb al in eerste termijn gezegd dat ik het gesprek met de VNG graag verder wil voeren. Ik wil de Kamer nogmaals in herinnering roepen dat het rapport dat zij in mei 2020 heeft ontvangen daar ook opties voor geeft. Ik kan desalniettemin iets over de motie zeggen. U vraagt eigenlijk om dingen in kaart te brengen, financiële gevolgen, in gesprek te gaan en de Kamer daarover te rapporteren. Daar ben ik toe bereid, dus ik geef de motie oordeel Kamer.

De voorzitter:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van dit burgerinitiatief.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Ik wil langs deze weg nogmaals de initiatiefnemer er van harte voor bedanken dat hij dit onderwerp op de Kameragenda heeft gezet. Wij zullen dinsdag 15 juni stemmen over de ingediende moties. Ik zal u dan ook informeren over de uitkomst daarvan. Dank ook aan de minister en aan de leden voor hun bijdragen en aan de kijkers thuis.

De vergadering wordt van 18.23 uur tot 19.15 uur geschorst.

Datum
25 november 2020
Kenmerk
2020-0000684406

Media

Gelet op de eerdere media-aandacht voor het burgerinitiatief valt te verwachten dat er rond de plenaire behandeling wederom aandacht voor zal zijn. Hiertoe is tevens een woordvoeringlijn op basis van het kabinetsstandpunt voorbereid.

H 5.1.2.e

M

rijksrelaties



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Aanbieding

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van 1 *

N.v.t.

Van 2

Selecteer

Mede namens 1

N.v.t.

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

Type voorstel *

Notitie

Titel en inhoud

Titel *

Kabinetsstandpunt burgerinitiatief inzake afschaffen van de gemeentelijke hondenbelasting.

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

- De 5.1.2.e is een burgerinitiatief gestart om de gemeentelijke hondenbelasting af te schaffen.
- De petitie is door ruim 60.000 personen ondersteund en vervolgens aangeboden aan de Tweede Kamer.
- De Tweede Kamer heeft besloten het burgerinitiatief in de eerste week van december 2020 plenair te behandelen.
- Het burgerinitiatief is erop gericht de gemeentelijke hondenbelasting af te schaffen (schrappen uit de Gemeentewet).
- Hiermee wordt het voor gemeenten niet langer mogelijk de hondenbelasting te heffen.

Voorgesteld besluit *

Het voorstel te aanvaarden.

Behandeltraject

Datum aanbieding *

13 november 2020

Kenmerk *

2020-0000643106

Hamerstuk *

☐ Ja ☒ Nee

Voorgaande behandeling *

☐ Ja ☒ Nee

Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting * ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen apparaatsuitgaven * ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen voor regeldruk * ☐ Ja ☒ Nee
- Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruksignalering * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving * ☐ Ja ☒ Nee

Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd * ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. in bilateraal
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau * ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met ☒ AZ ☐ BZK ☐ EZK ☐ I&W ☐ SZW ☐ VWS ☐ LNV ☐ BZ ☐ Def ☒ Fin ☐ OCW ☐ JenV ☐ BH&OS
- Omschrijving geschilpunten N.v.t.

Contactpersonen

- | | Contactpersoon 1 | Contactpersoon 2 |
|------------------|-------------------|-------------------|
| Naam * | 5.1.2.e | 5.1.2.e |
| Afdeling * | 5.1.2.e | 5.1.2.e |
| Telefoonnummer * | 5.1.2.e | 5.1.2.e |
| E-mailadres * | 5.1.2.e@minbzk.nl | 5.1.2.e@minbzk.nl |



Aan de minister-president, voorzitter van de ministerraad

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk

Kenmerk
2020-0000643106

Uw kenmerk

Datum

Betreft Kabinetsstandpunt burgerinitiatief afschaffen van de
gemeentelijke hondenbelasting

Er is een burgerinitiatief gestart om de gemeentelijke hondenbelasting af te schaffen. Initiatiefnemer is een inwoner uit **5126**. Het burgerinitiatief voldoet aan de criteria van de Tweede Kamer voor een inhoudelijke behandeling door de Tweede Kamer. De verwachting is dat de Tweede Kamer de plenaire behandeling van het burgerinitiatief medio december zal agenderen.

Afschaffen hondenbelasting

Op basis van artikel 226 van de Gemeentewet kunnen gemeenten een belasting heffen van inwoners die een hond in hun bezit hebben. In 2020 wordt er in 193 gemeenten (van de 355) hondenbelasting geheven. De totale opbrengst beloopt in 2020 circa € 53 miljoen. De hondenbelasting is een algemene belasting waarvan de opbrengsten voor gemeenten vrij besteedbaar zijn.

De hondenbelasting bestaat reeds sinds de Middeleeuwen. De belasting was ingevoerd om de overlast van met name zwervhonden te beperken en om de verspreiding van hondsdolheid tegen te gaan. Daarnaast is de belasting destijds ingevoerd als een transportbelasting omdat de hondenkar als transportmiddel werd gebruikt. Anno 2020 wordt de hondenbelasting veelal gebruikt om honden-uitlaatplaatsen e.d. van aan te leggen en te onderhouden.

Afschaffing van de hondenbelasting leidt ertoe dat gemeenten niet langer de mogelijkheid hebben om algemene inkomsten te genereren middels deze belasting. De initiatiefnemers zijn van mening dat de hondenbelasting een vorm van discriminatie is die onwenselijk is en daarom afgeschaft dient te worden. Een nadere toelichting op dit standpunt wordt in de petitie niet gegeven. Uit overige media-uitingen kan worden afgeleid dat hiermee bedoeld wordt dat in gemeenten waar de hondenbelasting wordt geheven de middelen niet geoormerkt worden voor hondenbeleid, maar veelal gebruikt worden als extra middelen in de begroting of om er (te verwachten) tekorten mee te dekken. Hondenbezitters dragen hierdoor, naast de onroerendezaakbelasting voor eigenaar bewoners, ten opzichte van iedere andere inwoner middels de hondenbelasting extra bij aan de algemene middelen van de gemeente.

Het standpunt dat hondenbezitters worden gediscrimineerd te opzichte van andere inwoners wordt niet ondersteund. Net als hondenbelasting zijn ook de motorrijtuigenbelasting en de onroerendezaakbelasting, belastingen die van *specifieke groepen personen* worden geheven (namelijk personen met een auto of een onroerend goed) terwijl de opbrengsten ervan ten goede komen aan de *algemene* middelen. Alle bezitters van een hond betalen vervolgens belasting. Inzake belastingheffing geldt de (lokaal-)politieke keuze als rechtmatige grondslag om van het ene individu een andere bijdrage ten behoeve van de algemene middelen te vragen dan van het andere individu. Ten aanzien van autobezitters of woningeigenaren is, evenals bij hondenbezitters, deze rechtvaardigheidsgrond (namelijk de politieke beslissing waarvoor de wet een mogelijkheid biedt) van toepassing. Een ander punt is of de heffing nog binnen de huidige tijdsgeest past. Dit staat echter los van of er sprake is van discriminatie.

In het ambtelijke traject 'bouwstenen voor een beter belastingstelsel', dat door de staatssecretaris van Financiën op 18 mei jl. aan de Tweede Kamer is toegezonden, is in het deelrapport 'herziening gemeentelijk belastinggebied'¹ geconcludeerd dat de hondenbelasting niet meer de functie ter bestrijding van de overlast van zwervhonden / terugdringen van hondsdelinquentie vervult en ook dat de regulerende werking bij het gebruik van de openbare ruimte beperkt is. Om deze redenen neemt het aantal gemeenten dat hondenbelasting oplegt van jaar op jaar af. In het rapport wordt dan ook voorgesteld om bij een herziening van het gemeentelijke belastinggebied te overwegen de hondenbelasting af te schaffen.

De Raad van State heeft in 2012 ten aanzien van het wetsvoorstel tot afschaffing van de gemeentelijke precariobelasting geadviseerd² om vooruitlopend op de discussie over een herziening van het totale gemeentelijke belastinggebied, geen wijzigingen in afzonderlijke decentrale belastingen door te voeren, tenzij hier goede argumenten voor worden aangevoerd. Dit tegen de achtergrond dat een substantiële vermindering van een decentrale belasting niet gecompenseerd moet worden door een mogelijke verhoging van andere al bestaande decentrale belastingen.

Kabinetsstandpunt

Bovenstaande in overweging nemende, stel ik voor dat ik tijdens de plenaire behandeling in de Tweede Kamer namens het kabinet de volgende overwegingen deel:

- 5.1.2.1-5.2.1

- 5.1.2.1-5.2.1

¹ Kamerstukken II 2019/2020, 32 140, D, blg-933312

² Advies van 21-9-2012, openbaarmaking in Kamerstukken II 2015/2016, 34 508, nr. 4

5121:521

[REDACTED]

5121:521

[REDACTED]

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Pagina 3 van 3

Petitie

Wij

De medestanders van de landelijke actie tegen de hondenbelasting - hondenliefhebbers

constateren

Dat het heffen van hondenbelasting veel maatschappelijke discussie met zich meebrengt. Verder dat hondenbelasting een vorm van discriminatie is die onwenselijk wordt geacht in Nederland.

en verzoeken

artikel 226 van de Gemeentewet te schrappen en hierdoor gemeenten de bevoegdheid om hondenbelasting te heffen te ontnemen.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
KoninkrijksrelatiesAan
VanMinister BZK
DGBRW/BFR/BBB

nota

Brief reactie op motie De Kort inzake afschaffing
hondenbelasting**Aanleiding**

Op 10 juni jl. heeft de Tweede Kamer (TK) naar aanleiding van het debat over het burgerinitiatief 'stop de hondenbelasting' motie De Kort (VVD) aangenomen. Ter uitvoering van de motie hebben ambtelijke gesprekken plaatsgevonden tussen Rijk, VNG en gemeenten. Omdat in de motie wordt verzocht voor de BZK-begrotingsbehandeling 2021 de TK te informeren over de uitvoering van de motie treft u bijgaand de brief met de uitkomst van de gesprekken ter beoordeling aan.

Geadviseerd besluit

Akkoord gaan met de brief en deze te ondertekenen (en verzenden aan de TK).

Kernpunten**Achtergrond**

In 2020 werd in 193 (van de 355) gemeenten hondenbelasting geheven. De totale opbrengst beliep € 53 miljoen. De hondenbelasting is een algemene belasting waarvan de opbrengsten voor gemeenten vrij besteedbaar zijn. De laatste jaren wordt in steeds meer gemeenten de hondenbelasting afgeschaft.

Motie

Op 10 juni jl. vond in de TK het debat plaats over het burgerinitiatief "stop de hondenbelasting". De initiatiefnemer is van mening dat de hondenbelasting een vorm van discriminatie is die onwenselijk wordt geacht in Nederland en daarom moet worden afgeschaft.

Naar aanleiding van het debat is motie De Kort (VVD) aangenomen. De motie vraagt "de financiële gevolgen voor gemeenten van de afschaffing van de hondenbelasting in kaart te brengen" en "tevens in samenspraak met de VNG de mogelijkheid van afschaffing van de hondenbelasting te onderzoeken en daarbij de mogelijkheid van een redelijke overgangstermijn te betrekken". Ter uitvoering van de motie hebben ambtelijke gesprekken plaatsgevonden tussen BZK, VNG en een negental gemeenten.

Afwegingen gemeenten inzake afschaffen hondenbelasting

Uit de gesprekken met negen gemeenten komt een gemêleerd beeld naar voren over de keuze om hondenbelasting al dan niet af te schaffen. De afwegingen voor gemeenten om de hondenbelasting af te schaffen zijn dat de hondenbelasting niet meer van deze tijd is, de handhaving te complex is danwel de kosten niet

Datum
5 oktober 2021Onze referentie
2021-0000521120Opgesteld door
S.12e
T: S.12eS.12e
T: S.12e

Samengewerkt met

Bijlage(n)
0Aan
Tweede KamerVan
S.12e

Met opmerkingen [BA1]: 11/10 S.12e

opwegen tegen de inkomsten en/of dat gemeenten de lasten voor de hondenbezitters willen verlichten.

Datum
5 oktober 2021
Onze referentie
2021-0000521120

Gemeenten die de hondenbelasting nog wel heffen geven aan dat de inkomsten nodig zijn om hondenbeleid te financieren, dat de afschaffing van de hondenbelasting leidt tot een lastenverzwaring voor andere inwoners (bijvoorbeeld door verhoging onroerendezaakbelasting) of dat gelet op de financiële positie van de gemeente deze inkomstenderving niet opgevangen kan worden.

Financiële gevolgen

De hondenbelasting zorgt bij een gemeente (die hondenbelasting heft) in 2020 gemiddeld voor 0,19% van de totale inkomsten. De gemeente Druten heeft met 0,38% van de totale inkomsten relatief het grootste belang hierbij.

Voor veel gemeenten geldt dat de inkomsten uit de hondenbelasting, ondanks het relatief beperkte financiële belang, vanwege hun financiële positie niet gemist kunnen worden. Daarnaast geldt dat in veel gevallen de afschaffing wordt gedekt uit een verhoging van de onroerendezaakbelasting. Voor veel gemeenten is dat een ongewenst scenario.

Standpunt VNG

De VNG is, evenals het kabinet, van mening dat de afschaffing van de hondenbelasting gezien dient te worden binnen een bredere herziening van het gemeentelijk belastinggebied.

Artikel 2 in de Financiële Verhoudingswet

Met een verwijzing naar de brief van de minister van Financien d.d. 30 oktober 2020 wordt in uw reactie op de motie ook de werking en verantwoording van artikel 2 Financiële Verhoudingswet (FvW) nader toegelicht. Ten aanzien van een besluit tot afschaffing van de hondenbelasting wordt daarbij uitgelegd dat als gevolg van de artikel 2 FvW-procedure nader tussen het Rijk en de VNG besluitvorming plaats dient te vinden over de financiële gevolgen en de bekostiging van deze wijziging.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de VNG de afschaffing van de hondenbelasting mee wil nemen in de bredere herziening van het gemeentelijke belastinggebied en derhalve ook de bekostiging van de afschaffing evenals een redelijke overgangstermijn daarin meegenomen dienen te worden.

Tot slot is hierbij ook het kabinetsstandpunt, namelijk dat de afschaffing van de hondenbelasting in de bredere context van een herziening van het gemeentelijke belastinggebied dient te worden gezien en hiertoe deze keuze voor te behouden aan een nieuw kabinet, opgenomen.

Politieke context

De stemmingsuitslag t.a.v. de motie was:

Voor: VVD, D66, SP, PvdD, ChristenUnie, FVD, DENK, Groep Van Haga, SGP, BIJ1, Fractie Den Haan. (Totaal: 94 stemmen)

Tegen: PVV, CDA, PvdA, GroenLinks, JA21, Volt, BBB (Totaal: 56 stemmen)



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-
Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk

Kenmerk
2021-0000522907

Uw kenmerk

13 OKT 2021

Datum

Betreft Reactie op motie De Kort (nr. 35569-3)

De Kamer heeft naar aanleiding van het debat over het burgerinitiatief 'stop de hondenbelasting' op 10 juni jl. motie De Kort (nr. 35569-3) aangenomen. De motie verzoekt "de financiële gevolgen voor gemeenten van de afschaffing van de hondenbelasting in kaart te brengen" en "tevens in samenspraak met de VNG de mogelijkheid van afschaffing van de hondenbelasting te onderzoeken en daarbij de mogelijkheid van een redelijke overgangstermijn te betrekken". Ter uitvoering van de motie hebben hierover ambtelijke gesprekken plaatsgevonden tussen rijk, VNG en gemeenten. Middels deze brief informeer ik u over de uitkomsten van deze gesprekken.

Uit cijfers over de heffing van de hondenbelasting komt een gemêleerd beeld naar voren. Zo werd in 2020 in 193 gemeenten (52% van alle gemeenten) hondenbelasting geheven. De totale opbrengst van de hondenbelasting bedroeg in 2020 € 51 miljoen. Hierbij bedragen de inkomsten uit de hondenbelasting gemiddeld 0,19% van de totale inkomsten van een gemeente (die de hondenbelasting heft). De bandbreedte voor de heffende gemeenten ligt tussen 0,05% en 0,38% van de totale inkomsten.

De trend is dat de laatste jaren steeds meer gemeenten de hondenbelasting afschaffen. Verschillende gemeenten geven aan de hondenbelasting af te schaffen, omdat deze niet meer van deze tijd is, de handhaving te complex is, danwel de kosten niet opwegen tegen de inkomsten en/ of dat zij de lasten voor hun inwoners (in het bezit van een hond) willen verlichten. Gemeenten die de hondenbelasting nog wel heffen geven aan dat de inkomsten nodig zijn om hondenbeleid te financieren, dat de afschaffing van de hondenbelasting zou leiden tot een lastenverzwaring voor andere inwoners (bijvoorbeeld door verhoging van de onroerendezaakbelasting) of dat gelet op de financiële positie van de gemeente deze inkomstenderving niet opgevangen kan worden.

In de gesprekken met de VNG en een negental gemeenten zijn deze beelden bevestigd. Deze gemeenten geven aan dat de kritische financiële situatie, naast de hierboven genoemde meer principiële argumenten, reden is om de hondenbelasting niet af te schaffen. Ondanks het relatief beperkte financiële belang kunnen de inkomsten van de hondenbelasting door veel gemeenten

Datum

Kenmerk
2021-0000522907

volgens hen niet gemist worden. De opbrengst van de hondenbelasting wordt, naast hondenbeleid, ook gebruikt om andere posten te dekken. In geval van afschaffing van de hondenbelasting worden de gemiste inkomsten opgevangen uit de algemene middelen, voornamelijk de uitkering uit het Gemeentefonds of overige lokale belastinginkomsten (verhoging ozb).

De ontwikkeling dat minder gemeenten hondenbelasting heffen komt voort uit lokale keuzes die gemaakt worden. Indien de hondenbelasting daarentegen landelijk zou worden afgeschaft is dit voor de VNG in beginsel een onwenselijke aantasting van de gemeentelijke financiële autonomie. De afschaffing van de hondenbelasting kan worden overwogen maar dient dan wel, gelet op de aantasting van de gemeentelijke financiële autonomie, binnen een bredere herziening van het gemeentelijk belastinggebied meegenomen te worden.

Indien wordt besloten om de hondenbelasting af te schaffen dienen, in het kader van artikel 2 Financiële Verhoudingswet (FvW), de financiële gevolgen voor gemeenten inzichtelijk te worden gemaakt en wordt aangegeven hoe deze gevolgen kunnen worden opgevangen. De minister van Financiën heeft op 30 oktober 2020 een brief aan Uw Kamer verzonden¹ waarin de werking en verantwoording van artikel 2 FvW nader wordt toegelicht.

De VNG geeft aan de afschaffing van de hondenbelasting te willen bezien in een bredere herziening van het lokaal belastinggebied. De bekostiging van deze wijziging en de redelijke overgangstermijn dienen daarin meegenomen te worden. Ook het kabinet is van mening dat de afschaffing van de hondenbelasting in deze bredere context moet worden gewogen. De keuze inzake een bredere herziening van het gemeentelijke belastinggebied is aan een nieuw kabinet.

De **5.1.2.e** Nederlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Dr

¹ Kenmerk brief: 2020-0000196987