De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen[1]

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij geen milieu-informatie:

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat <*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

VOORBEELD: In geval van informatie uit contracten/onderhandelingsprocessen
De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor <*noem kwestie, vb: diensten/aankopen*>. De onderhandelingspositie van <*noem bestuursorgaan*> kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van <*noem kwestie*>. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden <*noem vorm van tegenpartij*> deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Bij milieu-informatie:
<Een deel van**>** uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo bepaalt dat deze grond in het geval van milieu-informatie alleen van toepassing is op handelingen met een vertrouwelijk karakter.

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat <*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat <*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

VOORBEELD: individuele strafzaak

Uw verzoek heeft betrekking op een individuele strafzaak, waarin mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen nodig zijn. Openbaarmaking van de door u gevraagde informatie kan de opsporing en vervolging in deze zaak benadelen, omdat <*voorbeeld: daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging/ander voorbeeld: de strafzaak daarmee voorwerp wordt van een publiek debat, nog voordat de rechter een oordeel heeft gegeven*>. Ik zal u dan ook geen informatie verstrekken over deze strafzaak.

---

[1] c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

VOORBEELD: Uitbreiding bij niet zaaksgebonden informatie:
In dit specifieke Woo-verzoek gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou inzicht geven in onderzoeksstrategieën die door de politie en/of het openbaar ministerie worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat <*nader motiveren* >. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ingeval van algemene documenten over inspectie/toezicht/controle
Een/diverse document(en) zijn gemaakt om een betere controleaanpak van <*nader motiveren*> te bereiken. De inhoud van deze documenten gaat over de controlestrategie. Door volledige openbaarmaking van deze documenten/dit document wordt informatie over de controlestrategie van <*noem bestuursorgaan*> algemeen bekend. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van <...>, waardoor de controle minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door <*noem inspecteur/toezichthouder*> op de naleving van de <*noem wettelijk kader*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

(**Nb:** Als het gaat om milieu-informatie, dan kan deze uitzonderingsgrond alleen worden toegepast voor zover de inspectie, de controle en het toezicht dienen voor een onderzoek van straf- of tuchtrechtelijke aard.)

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

OF

In het document/diverse documenten staan informatie die raakt aan de privacy. <*nader motiveren*>. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Bij aanwezigheid namen van ambtenaren tot en met niveau SG

In het document/diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Optioneel

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Bij documenten die in mandaat zijn ondertekend

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Bescherming van het milieu
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de bescherming van het milieu schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat milieu-informatie. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de voortplantingsgebieden en leefomgeving van zeldzame dier-/plantensoorten. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van individuele of groepen personen / Uit deze gegevens kan worden afgeleid welke maatregelen zijn getroffen om sabotage te voorkomen. Ik

vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat<*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

VOORBEELD: Benadeling van de procespositie van de Staat – adviezen van de Landsadvocaat

Landsadvocaat advies van voor 1 juli 2021

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Het betreft hier een advies van de landsadvocaat van voor 1 juli 2021. Adviezen van de landsadvocaat voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt dat raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Procesadvies van de landsadvocaat van na 1 juli 2021

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Vanaf die datum maakt de landsadvocaat een onderscheid tussen algemeen juridische beleidsadviezen en procesadviezen. Het betreft hier een procesadvies van de landsadvocaat in een lopende of mogelijke toekomstige procedure. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van

het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat van na 1 juli 2021

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Ik heb geconstateerd dat er ook geen andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Ik maak het definitieve advies hierbij openbaar. Dit geldt niet voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarvan blijft de openbaarmaking achterwege. Het ook openbaar maken van (de correspondentie over) het conceptadvies schaadt het zorgvuldige proces bij totstandkoming van het definitieve advies van de landsadvocaat. Dat acht ik ongewenst en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarbij weegt mee dat het definitieve advies wel openbaar wordt gemaakt op basis waarvan het bestuursorgaan kan worden gecontroleerd op haar overheidshandelen. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

(**Nb:** Bij openbaarmaking van een algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat moet ook altijd worden bezien of het advies aan de Kamer moet worden verstrekt)

VOORBEELD: Eenheid van regeringsbeleid

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier documenten over *<nader motiveren>*. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Op (een deel van) dezelfde geweigerde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

VOORBEELD: Meewerken aan interne en externe onderzoeken
Het is belangrijk voor onderzoekers dat betrokken personen meewerken aan onderzoeken. Bij zo een onderzoek is vertrouwelijkheid nodig om de feiten boven water te krijgen. Openbaarmaking van *<nader omschrijven>* kan er toe leiden dat in de toekomst personen terughoudend zullen zijn met het delen van informatie en het meewerken aan onderzoeken. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
Op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als een geadresseerde eerst op de hoogte moet worden gesteld van de informatie. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval. Het gaat namelijk om een brief die/rapport dat is toegezegd aan ***<geadresseerde>***. Ik vind het belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie zwaarder wegen dan het belang van onmiddellijke openbaarheid. Ik heb daarom besloten deze informatie pas openbaar te maken, nadat ***<geadresseerde>*** die heeft ingezien.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit <*nader motiveren*>. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, tweede lid, van de Woo

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in het document/diverse documenten toch openbaar te maken. *<nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>*

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, derde lid, van de Woo

In dit geval zie ik aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het hier een document betreft dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming.

<u>Optioneel</u>: Niet verstrekken o.g.v. artikel 5.2, derde lid, van de Woo bij onevenredige schending intern beraad

Openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen kan in het uitzonderlijke geval alleen dan nog achterwege blijven indien dit het interne beraad onevenredig zou schaden. *<Hiervan kan sprake zijn wanneer bijvoorbeeld belangen van derden een rol spelen. Zoals een ambtelijke waardering van een onderhandelingssituatie met lokale partners en waardoor openbaarmaking de verhoudingen onnodig op scherp worden gezet. Ook moet voorkomen worden dat een ambtenaar persoonlijk wordt beschadigd door de openbaarmaking en anonimisering dit niet voorkomt>*. In die uitzonderlijke situaties worden de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt hoewel

het een document betreft opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming door een bewindspersoon. Hier gaat hier om *<nader motiveren>*. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in dit document dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming in deze uitzonderlijke situatie niet openbaar.

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.3 van de Woo

In dit geval zie ik aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het gaat om informatie ouder dan vijf jaar ten tijde van de beoordeling.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

VOORBEELD – persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar wanneer het concepten betreft van een document ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door bewindspersoon (art 5.2, derde lid Woo)

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten over *<onderwerp formeel bestuurlijk besluitvorming benoemen>*. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. *<Denk hierbij bijvoorbeeld aan interne afstemming over het beantwoorden van kamervragen. Of het delen van (teksten van) een beleidsvoorbereidende notitie voor commentaar>*. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. *<Een besluit is gevallen wanneer in het voorbeeld de bewindspersoon akkoord geeft op de beantwoording van de kamervragen. Of wanneer in het voorbeeld de bewindspersoon akkoord is met de beleidsvoorbereidende notitie>* Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document en eventuele overwegingen die ter formele besluitvorming door de bewindspersoon zijn meegegeven, maak ik daarom wel openbaar. Op basis hiervan kan de democratische controlefunctie worden uitgeoefend. Dit volgt uit artikel 5.2, derde lid, van de Woo.

VOORBEELD: persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar wanneer het concepten betreft van een ANDER document dan ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door bewindspersoon en het een dossier betreft waarbij artikel 5.2, tweede lid wordt toegepast.

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten over *<onderwerp benoemen>*. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. *<Denk hierbij bijvoorbeeld aan afstemming over een verslag van een interne bespreking. Of het opstellen van een ambtelijke advies ten behoeve van de voorbereiding van de ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen. Of het laten opstellen van een algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat>* Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Is het stuk eenmaal definitief, *<zoals in de genoemde voorbeelden een vastgesteld verslag of een 'in de ambtelijke lijn' afgestemd advies, of een uitgebracht algemeen juridisch beleidsadvies van de Landsadvocaat>*, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document. De in het definitieve document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik dan wel geanonimiseerd openbaar, nu ik dit van belang acht met het oog op een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. *<nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>*

Optioneel: geen definitief document of formeel bestuurlijk besluit voorhanden

Waar er geen definitief document beschikbaar is, of in de gevallen dat het bestuurlijke besluit uiteindelijk niet is genomen, dan worden de persoonlijke beleidsopvattingen op passageniveau in de conceptdocumenten te worden beoordeeld. Dat heeft er in dit geval toe geleid dat ik in dit geval de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd in de conceptdocumenten over *<onderwerp benoemen>* wel openbaar maak nu ik belangrijk vind voor een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid van de Woo. *<nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>*.

Bij milieu-informatie:

Een / Diverse document(en) bevat(ten) milieu-informatie. Het algemeen van belang van de openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van deze gegevens. Dit omdat *<nader motiveren>*. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Verstrekking van informatie die de verzoeker betreft
Op grond van artikel 5.5, eerste lid, van de Woo kan ik op verzoek informatie verstrekken die gaat over de verzoeker. Deze informatie wordt in dat geval alleen aan de verzoeker gegeven, en niet voor iedereen openbaar gemaakt. Ik kan dit niet doen als deze documenten niet kunnen worden verstrekt op grond van artikel 5.1, eerste, tweede of vijfde lid, van de Woo. Hierbij weeg ik het belang dat een uitzonderingsgrond beschermt, af tegen het recht van de verzoeker om de informatie te krijgen die over hem gaat.

Optioneel:

Op grond van artikel 5.5, tweede lid, van de Woo kan informatie worden verstrekt aan de echtgenoot, de geregistreerd partner, een ouder of een kind van een overledene. De nabestaande kan zelf informatie opvragen over de overledene. Deze informatie wordt in dat geval alleen aan de nabestaande gegeven, en niet voor iedereen openbaar gemaakt. De informatie mag niet worden verstrekt aan de nabestaande als de overledene een in een schriftelijke wilsverklaring heeft verklaard dat bepaalde informatie niet aan deze (of andere) nabestaanden mag worden verstrekt.

Het document bevat/De documenten bevat informatie die betrekking heeft op de verzoeker. Ik zal deze informatie rechtstreeks verstrekken aan de nabestaande.

Het document bevat/De documenten bevat informatie die betrekking heeft op de verzoeker. Ik kan de gevraagde informatie echter niet verstrekken aan de verzoeker, omdat *<noem uitzonderingsgrond>* van toepassing is. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van verstrekking aan de nabestaande, omdat*<motivatie aanvullen aan de hand van het concrete geval>*. Ik heb daarom besloten deze informatie niet te verstrekken.

Verstrekking van niet-openbare informatie wegens klemmende redenen

Op grond van artikel 5.6, eerste lid, van de Woo kan ik bij dringende redenen besluiten om informatie alleen aan één verzoeker in het bijzonder te verstrekken, ook al zijn er belangen die in de weg staan aan openbaarmaking voor een ieder. Dit is mogelijk als er belangrijke redenen zijn om de verzoeker de gevraagde informatie te geven. Er kunnen voorwaarden worden verbonden

aan de verstrekking ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Ik vind dat er zwaarwegende redenen zijn om het document bevat/de documenten aan de verzoeker te verstrekken, omdat *<motivering>*. Ik vind dat het belang van de verzoeker om de informatie te ontvangen zwaard moet wegen, ondanks dat de informatie niet voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, omdat *<motivatie aanvullen aan de hand van het concrete geval>*. Ik heb daarom besloten deze informatie rechtstreeks te verstrekken aan verzoeker. Deze informatie is daarmee niet openbaar voor iedereen.

Optioneel:

Ik wil wel de belangen beschermen die van toepassing zijn, en die de openbaarmaking voor iedereen tegenhouden. Daarom stel ik bij deze verstrekking voorwaarden ter bescherming van (één van) deze belangen. Dit kan ik beslissen op grond van artikel 5.6, derde lid, van de Woo.

<noem voorwaarden en motiveer waarom deze voorwaarden worden gesteld>

12. BRIEF AAN BELANGHEBBENDE OVER UITGESTELDE VERSTREKKING

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In mijn brief van <datum> heb ik u de mogelijkheid gegeven uw mening te geven over mijn voornemen om de informatie die over/van u/uw organisatie gaat/is openbaar te maken.
U heeft op <datum> laten weten dat u bezwaren heeft tegen de openbaarmaking van deze informatie. Ik heb besloten uw mening over te nemen/niet over te nemen.

Ik heb besloten de informatie voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar te maken. In de bijlage vindt u een kopie van het besluit dat ik heb verstuurd aan de verzoeker.

Bezwaar maken tegen openbaarmaking
Om u de mogelijkheid te geven de openbaarmaking tegen te houden, krijgt u twee weken de tijd, tot uiterlijk <datum>. Als u de openbaarmaking tegen wil houden dient u een bezwaarschrift in te dienen bij <departement of uitvoeringsorganisatie die bezwaar behandelt> en daarnaast de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank <naam rechtbank[1] >te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Dit laatste kan zowel per brief als online met uw DigiD via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Als u geen gebruik maakt van de mogelijkheid de openbaarmaking tegen te houden, worden de documenten na <datum> voor iedereen openbaar. Als u wel gebruik maakt van deze mogelijkheid, stel ik de openbaarmaking in ieder geval uit tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden. Als u dit doet, verstuur ik de documenten nog niet aan verzoeker en worden de documenten nog niet gepubliceerd.

Vragen
Ik kan mij voorstellen dat deze brief misschien vragen oproept. Als u graag contact wilt hebben over deze brief, dan kunt u ons hiervoor bereiken via <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl *t.z.t. Woo-website*>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

[1] Dit betreft de rechtbank waaronder de woonplaats van verzoeker valt, zie voor de juiste rechtbank www.rechtspraak.nl/Recht-In-Nederland/ThemaDossiers/herziening-gerechtelijke-kaart-nederland/PublishingImages/Kaart-rechterlijke-indeling-Nederland.pdf

13. BRIEF AAN VERZOEKER MET VERSTREKKING VAN DOCUMENTEN NA UITGESTELDE OPENBAARMAKING

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum> heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp>. Op <datum> heb ik u laten weten dat ik heb besloten de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Omdat ik verwachtte dat de betrokken belanghebbende(n) bezwaar zou/zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van deze informatie, heb ik het toesturen en publiceren van de documenten uitgesteld.

Kies uit de drie volgende alinea's:
De belanghebbende(n) heeft/hebben geen bezwaar Er bestaat voor mij dan ook geen reden om het toesturen en publiceren van de documenten langer uit te stellen.
OF:
De belanghebbende(n) heeft/hebben bezwaar en hij/zij heeft/hebben de rechter gevraagd de openbaarmaking te schorsen. De rechter heeft besloten de openbaarmaking niet te schorsen. Er bestaat voor mij dan ook geen reden om het toesturen en publiceren van de documenten langer uit te stellen.
OF:
De belanghebbende(n) heeft/hebben bezwaar gemaakt en hij/zij heeft/hebben ook de voorzieningenrechter gevraagd de openbaarmaking te schorsen. De rechter heeft besloten de openbaarmaking voorlopig te schorsen. Inmiddels heeft de rechter besloten dat het besluit tot openbaarmaking terecht is. Er bestaat voor mij dan ook geen reden meer om het toesturen en publiceren van de documenten langer uit te stellen.

(Een kopie van) de/het document(en) met de/het nummer(s) <nummers> heb ik bij deze brief gevoegd/worden per e-mail aan u verzonden.

Ik kan mij voorstellen dat deze brief misschien vragen oproept. Als u nog vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl *t.z.t. Woo-website*>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van **<**naam ministerie**>**,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris**>**
<functie>

14. MODELBESLUIT WOO: BUITEN BEHANDELING I.V.M. ANTIMISBRUIKBEPALING 4.6 WOO

Geachte meneer/mevrouw **<**naam**>**,

Verzoek mondeling/ per e-mail/formulier
In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum>, heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp; beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Woo-verzoek en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek *<indien van toepassing>*
Over dit verzoek heeft u op **<**datum**>** contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>.
Optioneel: *<inhoud gesprek vermelden>*

1. **Besluit**

Ik neem uw verzoek niet in behandeling.

2. **Motivering**

Op basis van artikel 4.6 van de Woo kan ik besluiten een verzoek niet te behandelen, als mij duidelijk is dat de verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of als het verzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Ik ben van mening dat u een ander doel voor ogen heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Ik maak dit op uit <telefoongesprek, e-mailwisseling, etc>.
OF:
U vraagt om informatie over <onderwerp> en dit betreft geen bestuurlijke aangelegenheid.

Om deze reden neem ik uw verzoek niet in behandeling.
<indien geen bestuurlijke aangelegenheid>
Dat uw verzoek nu niet in behandeling wordt genomen, betekent niet dat u niet opnieuw een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie kan doen. Als u opnieuw een verzoek wilt doen, moet u duidelijk aangeven op welke bestuurlijke aangelegenheid of op welk specifieke document het verzoek betrekking heeft.

Ondertekening
De Minister/Staatssecretaris van **<**naam ministerie**>**,

namens deze,

<naam bevoegde functionaris**>**
<functie**>**

Bezwaarclausule

15. VOORBEREIDING BUITEN BEHANDELING STELLEN IVM ONVOLDOENDE DUIDELIJKE AANGELEGENHEID

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Met deze brief laat ik u weten dat ik uw verzoek heb ontvangen op <datum ontvangst>.

Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder nummer <kenmerknummer in systeem> .

U heeft mij in uw verzoek gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp>. De genoemde aangelegenheid is niet duidelijk genoeg om uw verzoek in behandeling te kunnen nemen. Ik verzoek u daarom om binnen <termijn> na datum van deze brief de specifieke aangelegenheid of het specifieke document waar u naar op zoek bent aan mij te laten weten. Als u niet binnen deze termijn reageert, kan ik uw verzoek niet in behandeling nemen.

Indien u hulp nodig hebt met dit preciseren van uw verzoek, help ik u daarbij graag. U kunt hiervoor schriftelijk of telefonisch contact opnemen via <contactgegevens>.

Ik laat u binnen twee weken na ontvangst van uw reactie of binnen twee weken na het verstrijken van de termijn weten of uw verzoek in behandeling wordt genomen.

Uw reactie kunt u sturen naar <contactgegevens>.

Met vriendelijke groet,

Ondertekening
De Minister/Staatssecretaris van **<**naam ministerie**>**,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris**>**
<functie**>**

16. MODELBESLUIT WOO: BUITEN BEHANDELING I.V.M. ONVOLDOENDE DUIDELIJKE AANGELEGENHEID

Geachte meneer/mevrouw **<**naam**>**,

Verzoek mondeling/ per e-mail/formulier
In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum>/heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp; beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Woo-verzoek en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek *<indien van toepassing>*
Over dit verzoek heeft u op **<**datum**>** contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>.
Optioneel: *<inhoud gesprek vermelden>*

Vermelding briefwisseling / e-mailwisseling
Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat ik uw verzoek niet in behandeling kan nemen, omdat het te algemeen geformuleerd is. U bent verzocht specifieker aan te geven waar uw verzoek over gaat. Daarvoor heeft u <termijn – 2 weken> de tijd gekregen. Daarbij is aan u medegedeeld dat de behandeling van uw verzoek tot dat moment is uitgesteld. Ook is aangegeven dat ik uw verzoek niet in behandeling kan nemen, als u niet binnen die termijn zou reageren.

Ik heb geen reactie van u ontvangen.
OF:
Ik heb op <datum> van u een reactie ontvangen.

1. Besluit

Ik neem uw verzoek niet in behandeling.

2. Motivering

Iedereen kan een verzoek om openbaarmaking van informatie doen. De verzoeker moet daarin aangeven over welke aangelegenheid of welk specifieke document hij informatie wenst te ontvangen. Bij een te algemeen verzoek moet ik binnen twee weken aan de verzoeker vragen het verzoek zo snel mogelijk te preciseren en moet ik de verzoeker daarbij behulpzaam zijn (zie: artikel 4.1, vijfde lid Woo).

Indien de verzoeker niet meewerkt aan het preciseringsverzoek, kan ik besluiten een verzoek om informatie niet in behandeling te nemen. Uw verzoek gaat over <toelichting verzoek>. Uw verzoek is daarmee te algemeen geformuleerd. Daarom heb ik u in de brief van <datum> gevraagd om binnen <termijn> weken de specifieke aangelegenheid te benoemen en daarbij mijn hulp aangeboden.

De gevraagde precisering heb ik niet van u ontvangen.
OF:
Op <datum> heb ik van u een reactie ontvangen. Hierin schrijft u <beschrijving reactie>. Uw brief/e-mail is echter geen precisering van de specifieke aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen. <Uitleg waarom niet n.a.v. de inhoud van de reactie>.
Daarom neem ik uw verzoek niet in behandeling.

Dat uw verzoek niet in behandeling wordt genomen, betekent niet dat u niet opnieuw een verzoek om informatie kunt doen. Als u opnieuw een verzoek doet, moet u duidelijk aangeven op welke aangelegenheid of op welk specifieke document uw verzoek betrekking heeft.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl *t.z.t. Woo-website*>.

Ondertekening
De Minister/Staatssecretaris van **<**naam ministerie**>**,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris**>**
<*functie***>**

Bezwaarclausule

17. MODELBESLUIT WOO: GEEN DOCUMENTEN

Geachte meneer/mevrouw **<**naam**>**,

Verzoek mondeling/per e-mail/formulier
Met uw verzoek van <datum> heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp; beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Woo-verzoek en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek *<indien van toepassing>*
Over dit verzoek heeft u op **<**datum**>** contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>.
Optioneel: <inhoud gesprek vermelden>

Vermelding briefwisseling / e-mailwisseling
Op <datum> heeft bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van uw verzoek wordt beoordeeld
OF:
Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/uw verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

<Indien sprake is van losse verdaging:>
Op <datum> is aan u medegedeeld dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/uw verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

Opschorting *<indien van toepassing>*
Op **<**datum**>** heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot <datum>,

a. omdat hierover schriftelijk afspraken met u zijn gemaakt <zolang nog overleg met u plaatsvond over de behandeling van uw verzoek>. *Optioneel:* <toelichting schriftelijke afspraken>.
b. omdat u bent gevraagd binnen <redelijke termijn> de aangelegenheid waarop uw verzoek ziet te preciseren.

In geval van b: U heeft al eerder laten weten op welke aangelegenheid uw verzoek ziet.
. Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek vanaf <datum> in behandeling wordt genomen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

1. Wettelijk kader

Ik begrijp uw verzoek als een verzoek op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik kan uw verzoek niet inwilligen. Er zijn namelijk geen door u gevraagde documenten bij <bestuursorgaan> aangetroffen. <uitleg waarom er geen documenten zijn>.

Optioneel:
Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. Op basis van uw verzoek zou <het bestuursorgaan> een nieuw document moeten maken. De Woo verplicht mij niet om nieuwe documenten te maken.

Optioneel (eventueel opnemen bij uitleg waarom er geen documenten zijn):

De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kan ik deze niet openbaar maken. De door u verzochte informatie is (gedeeltelijk) neergelegd in documenten die – in lijn met de regels van de Archiefwet – zijn vernietigd. Om die reden zijn geen documenten aangetroffen die op basis van uw verzoek in aanmerking komen voor openbaarmaking.

Deze brief wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl *t.z.t. Woo-website*>.

Ondertekening
De Minister/Staatssecretaris van **<**naam ministerie**>**,

namens deze,

<naam bevoegde functionaris**>**
<functie**>**

Bezwaarclausule