

Nr	Document	Beoordeling	Woo	Afzender	Ontvanger
1	Agenda IWO 11 januari 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
2	Agenda IWO 25 januari 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
3	Afgestemde onderwerpen IWO van 2022 tm nov 2021	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
4	Verslag IWO 11 januari 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
5	Kamervragen BBB: het toenemende gebruik van signal onder bewindspersonen en ambtenaren	Reeds openbaar <a href="#">Het toenemende gebruik van Signal onder bewindspersonen en ambtenaren.   Tweede Kamer der Staten-Generaal</a>			
6	Conceptversie opzet IWO-special	Openbaar			
7	Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021	Deels openbaar	5.1-2e		
8	Verslag IWO 11 januari 2022 (def)	Deels openbaar	5.1-2e		
9	Verslag IWO 25 januari 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
10	Agenda IWO 22 februari 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
11	Verslag IWO 25 januari 2022 v21feb	Deels openbaar	5.1-2e		
12	Fwd: Opzet beantwoording kamervraag Omtzigt tijdens mondeling vragenuurtje over aantal wob-verzoeken van journalisten irt de tijdigheid ervan	Geweigerd	Concept, 5.2.1		

13	FW: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
14	Voorbeeld inventarislijst nieuw 1201	Openbaar			
15	Jurisprudentieoverzicht week 48-52	Openbaar			
16	Jurisprudentieoverzicht week 1-4	Openbaar			
17	FW: jurisprudentieoverzicht	Deels openbaar	5.1-2e		
18	RE: verslag IWO 25 januari	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
19	Re: rapportage kosten la – agendapunt voor het IWO van 22 februari	Deels openbaar	5.1-2i		
20	Re: inrichting wob-proces bij de andere departementen	Deels openbaar	5.1-2e		
21	Re: IWO agenda 22/2 (onderwerpen?)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
22	IWO 22/2 (agenda en stukken) – toevoeging agendapunt 8 (mbt Woo)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
23	IWO 22/2 (agenda en stukken)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
24	Verslag IWO 22/2 (concept) + uit het IWO d.d. 22.2 – acties op te pakken	Deels openbaar	5.1-2e		
25	IWO 15/3: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
26	Agenda IWO 15 maart 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
27	Verslag IWO 2222022 + aanhangsel actiepunten (conceptv 252)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
28	Agendapunt IWO 22/3	Deels openbaar	5.1-2e		

29	Correctie: WOO-standaardbesluit voor het IWO van 23/3	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
30	(concept) overwegingen woo-uitzonderingsgronden (versie 21 maart 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
31	Woo-instructie – artikel 5.5 – 5.7 Woo (bijzondere verstrekkingen onder de Woo)	Deels openbaar	5.1-2e		
32	Notitie Woo bijzondere verstrekkingen	Deels openbaar	5.1-2e		
33	Agenda IWO 22 maart 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
34	Verslag IWO 15 maart 2022 (CONCEPT)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
35	FW: Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant	Deels openbaar	5.1-2e		
36	RE: IWO 5/4: agendapunten?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
37	Fwd: zienswijze 1	Deels openbaar	5.1-2e		
38	Zienswijze 1	Openbaar			
39	RE: Woo-standaardbesluit, input BZ voor diplomatieke grond	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
40	(Concept) standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden versie 21 maart 2022 met reactie en opmerkingen IenW	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
41	Jurisprudentie overzicht week 5-13, jaargang 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		

42	Jurisprudentie overzicht week 5-13	Openbaar			
43	Aangepaste Woo-teksten voor standaardbesluit (versie 4 april 2022) – voor het IWO 5 april	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
44	(Concept) Woo-besluit standaardteksten (versie 4 april 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
45	(Concept) Standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden (versie 4 april 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
46	IWO 5/4/22: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
46a	Verslag IWO 15 maart 2022 v4apr22	Deels openbaar	5.1-2e		
46b	Verslag IWO 22 maart v4apr22	Deels openbaar	5.2-1 5.1-2e 5.1-2i		
46c	Agenda IWO 5 april 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
47	RE: IWO 5/4/22: agenda en stukken	Deels openbaar	5.2-1 5.1-2e		
48	IWO 19/4: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
49	Agenda IWO 19/4	Deels openbaar	5.1-2e		
50	Wob verz van over de behandeling van Kamervragen over de Wet openbaarheid van bestuur	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
51	C-084-22 Griffiebrief Verwijzingsbeschikking	Deels openbaar	5.1-2e		
52	Verslag IWO 5 april 2022	Deels openbaar	5.1-2e		



			5.1-2i		
53	C-084-22 fiche Right to Know	Reeds openbaar <a href="#">C-84/22 Right to Know   Expertisecentrum Europees Recht (minbuza.nl)</a>			
54	C-084-22 Verwijzingsbeschikking	Reeds openbaar <a href="#">showPdf.jsf (europa.eu)</a>			
55	IWO 3/5 vervalt – eerstvolgende IWO 17/5	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
56	Delen kennis voor inrichten kennisbank Woo – Agendapunt IWO 10/5	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
57	FW: Wob-verzoek inzake sancties tegen Rusland – ook rechtstreeks bij jullie ingediend?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
57a	Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting versie EK ongemarkeerd 22 oktober	Reeds openbaar <a href="#">Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Wet open overheid zoals gewijzigd door de verwerking van de Wijzigingswet Woo (bijlage bij 35112,nr.9) - Parlementaire monitor</a>			
58	IWO 10/5: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
59	Agenda IWO 1052022	Deels openbaar	5.1-2e		
60	Verslag IWO 19 april 2022	Deels openbaar	5.1-2e		

			5.1-2i		
61	Extra ingelast IWO tbv 2 bespreekpunten	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
61a	20220516 Passief openbaar maken ondersteun je zo concept	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
61b	Concept offerteaanvraag onderzoek Woo	Deels openbaar	5.1-2i		
62	RE: verslag IWO 10 mei 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
63	Verslag IWO 10 mei 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
64	Verslag IWO 10 mei 2022 (CONCEPT 17/5/2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
65	Vastgesteld verslag IWO 24 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
66	Vastgesteld verslag IWO 10 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
67	Agenda IWO 31 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
68	(Concept)verslag IWO 31 mei 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
69	RE: IWO 14/6: agendapunten?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
70	IWO 14/6: agendapunten	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
71	Uitnodigingsbrief RTG Archiefwet	Deels openbaar	5.1-2e		
72	RE: Agendapunt IWO	Deels openbaar	5.1-2e		
73	Onderwerpen voor IWO dinsdag 14 juni	Deels openbaar	5.1-2e		
74	Werkprogramma Interdepartementaal Woo Overleg 2022_2023	Deels openbaar	5.1-2e		
75	FW: Agendapunt IWO	Deels openbaar	5.1-2e		

76	Agenda IWO 14 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
77	Notitie Woo-publicatie en 68 Gw	Deels openbaar	5.1-2e		
78	IWO – Notitie inz Wob-publicatietermijn en art 68 Grondwet (voor woordvoering)	Deels openbaar	5.1-2e		
79	EZK/LNV IWO stukken volgende week	Deels openbaar	5.1-2e		
80	ECLI_NL_RVS_2022_1699, Raad van State, 202100791_1_A3	Reeds openbaar <a href="#">ECLI:NL:RVS:2022:1699, Raad van State, 202100791/1/A3 (rechtspraak.nl)</a>			
81	IWO stukken dinsdag 28 juni – ontbreken Wobcijfers tbv vaste kamercommissie	Deels openbaar	5.1-2e		
81a	Woo jurisprudentie 2022 – versie 21 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
82	(Concept)verslag IWO 31 mei 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
83	Agenda IWO 28 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
84	Verslag IWO 14 juni 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
85	Wobcijfers tbv vragen vaste kamercommissie	Geweigerd	5.2.1		
86	Vastgesteld verslag IWO 31 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
87	Vastgesteld verslag IWO 14 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
88	Agendapunten IWO dinsdag 23/8/22	Deels openbaar	5.1-2e		

88a	Notitie chatberichten irt openbaarheid opm verwerkt (19 augustus 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
89	IWO verslagen 2020	Reeds openbaar <a href="#">Verslagen IWO 2020   Rapport   Rijksoverheid.nl</a>			
90	Verslagen IWO 2021	Reeds openbaar <a href="#">Verslagen IWO 2021   Rapport   Rijksoverheid.nl</a>			
91	Woo parameters – OCW	Geweigerd	5.2-1		
92	IWO 23 augustus 2022: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e		
93	Agenda IWO 23 augustus 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
94	Verslag IWO 28 juni 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
95	Verslag IWO 28 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i 5.2-1		
96	Notitie chatberichten irt archivering en openbaarheid	Geweigerd	5.1-2i		
97	IWO 6/9: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
98	Agenda IWO 6 september 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
99	Verslag IWO 23 augustus 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2b/i 5.2-1		
100	221102_FORMAT Informatiestatuut	Openbaar			

	2023_Woo-verzoeken (versie 02092022)				
101	RE: IWO 6/9: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e		
101a	IWO: agendapunten en stukken?	Deels openbaar	5.1-2e		
102	Agendapunt VWS (uitspraken conceptstukken als persoonlijke beleidsopvattingen)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
103	IWO 6/9: agenda en stukken (aanvulling)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
104	Re: IWO 20/9: agendapunten?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
104a	Besluit op bezwaar	Geweigerd	Concept		
105	IWO 20/9: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
105a	Agenda IWO 20 september 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
105b	Verslag IWO 6 september 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
105c	Antwoorden op kamervragen over het bewust verdagen van wob verzoeken en het betalen van dwangsommen	Reeds openbaar <a href="#">Antwoorden op Kamervragen over het bewust vertragen van Wob-verzoeken en het betalen van dwangsommen door de regering   Kamerstuk   Rijksoverheid.nl</a>			
105d	Bijlage 1 overzicht nog openstaande	Reeds openbaar			



	informatieverzoeken bij ministerie van algemene zaken	<a href="#">Overzicht nog openstaande informatieverzoeken bij ministerie van Algemene Zaken   Rapport   Rijksoverheid.nl</a>			
105e	Bijlage 2 overzicht per ministerie van rechterlijke uitspraken waarbij een termijn is gezet en overs	Reeds openbaar <a href="#">Overzicht per ministerie van rechterlijke uitspraken waarbij een termijn is gezet en overschreden   Rapport   Rijksoverheid.nl</a>			
106	Verslag IWO 6 september 2022 (def)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
107	Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO (8/3/2022))	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
107a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken	Deels openbaar	5.1-2e		
108	FIN: reactie op vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces wob verzoeken	Openbaar			
109	JenV: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		

109a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken – antwoorden JenV	Openbaar			
110	IenW: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
110a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Infrastructuur en Waterstaat	Openbaar			
110b	Processchema deel 2	Openbaar			
111	EZK/LNV: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
111a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken (EZK/LNV)	Openbaar			
112	BuZa: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
112a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken buza	Openbaar			
113	SZW: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		

113a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken – def_SZW	Openbaar			
114	Wob-proces binnen BZK	Deels openbaar	5.1-2e		
114a	Wob proces BZK 120421	Reeds openbaar <a href="#">Stappenplan Wob-verzoeken   Instrument   Rijksprogramma voor Duurzaam Digitale Informatiehuishouding</a>			
115	Vragenlijst VWS (2 <sup>e</sup> versie met aanv.)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
115a	Vragenlijst VWS	Openbaar			
116	VWS: 1 <sup>e</sup> versie uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO 8/3/22)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
117	OCW: uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO 8/3/22)	Deels openbaar	5.1-2e		
117a	Vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces wob verzoeken (OCW)	Openbaar			
118	BZK: ingevulde vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces wob verzoeken (002)	Deels openbaar	5.1-2e		
118a	Vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken (002)	Openbaar			
119	DEF: RE: uitvraag naar inrichting Wob-proces en	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		



	modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO 8/3/22)				
119a	Vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Defensie	Openbaar			
120	Resultaten inventarisatie afhandelingsproces Wob- verzoeken per departement	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
121	Model ontvangstbevestiging	Openbaar			
122	Model ontvangstbevestiging met verdaging	Openbaar			
123	Model verdaging	Openbaar			
124	Model doorzending	Openbaar			
125	Model bericht aan verzoeker over doorzending	Openbaar			
126	Model bevestiging intrekken Woo-verzoek	Openbaar			
127	Model bevestiging intrekken Woo-verzoek aan belanghebbende	Openbaar			
128	Model opschorting	Openbaar			
129	Model verzoek om zienswijze aan belanghebbende	Openbaar			
130	Model beëindiging opschorting	Openbaar			
131	Modelbesluit – niet onder reikwijdte Woo	Openbaar			
132	Modelbesluit – documenten aangetroffen	Openbaar			
133	Model standaard- en voorbeeldoverwegingen	Openbaar			
134	Model uitgestelde verstrekking	Openbaar			

135	Model verstrekking documenten na uitgestelde openbaarmaking	Openbaar			
136	Modelbesluit – buiten behandeling ivm artikel 4.6 Woo	Openbaar			
137	Ontvangstbevestiging met verzoek om specificering	Openbaar			
138	Modelbesluit – buiten behandeling ivm onvoldoende duidelijke aangelegenheid	Openbaar			
139	Modelbesluit – geen documenten	Openbaar			



BZK/CZW

**Contactpersoon**

[REDACTED]

T 06 [REDACTED]

[REDACTED]@minbzk.nl

**Datum**

10 januari 2022

**Kenmerk**

2022-0000015067

# agenda

Agenda IWO 11 januari 2022

---

Vergaderdatum en -tijd	10 januari 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

---

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO  
*Bijlage: Verslag IWO 21 december 2021*
3. Terugkoppeling bespreking Woo-instructie in IHJZ
4. Interdepartementale Wob-verzoeken
5. Rondvraag en afsluiting

**Contactpersoon**

S.12.6

T 06 512 45126

S.12.6@minbzk.nl

**Datum**

24 januari 2022

**Kenmerk**

2022-0000042235

# agenda

Agenda IWO 25 januari 2022

---

Vergaderdatum en -tijd	25 januari 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

---

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO  
*Bijlagen: Verslag IWO 11 januari 2022, Overzicht departementale Wob-contactgegevens, Overzicht afgestemde onderwerpen*
3. Kamervragen BBB over gebruik Signal  
*Bijlagen: Vragen Kamerlid Van der Plas (BBB) dd 20/1/2022)*
4. Introductie opzet IWO-special medio februari 2022 (S.12.6 en S.12.65.12.6)  
*Bijlage: Conceptversie opzet IWO-special*
5. Gevolgen uitspraak RvS d.d. 19 januari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:128) - openbaarmaking adressen agrarische bedrijven ivm emissiegegevens (EZK/LNV)  
*Zie: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2022:128>*
6. Toelichting geven op de WEF-verzoeken die bij verschillende ministeries binnengekomen zijn (BZ)
7. Vraag vanuit de werkgroep jaarrapportage juridische kwaliteit aan het IWO over weergave van verzoeken die zijn afgedaan binnen wettelijke termijn naast binnen afgesproken termijn (EZK/LNV)  
*Bijlage: mail-met-bijlage verzoek 'Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021'*
8. Interdepartementale Wob-verzoeken
9. Rondvraag en afsluiting



Ministerie van BZK  
Directie Constitutionele  
Zaken en Wetgeving

Contactpersoon

[Redacted]

[Redacted]

T 06 1 234 5678

Datum  
november 2021

## memo

Afgestemde onderwerpen IWO van 2011 tot heden

IWO 2011	Afgestemde onderwerpen
8 maart	<p><b>Openbaarmaking reacties internetconsultatie</b></p> <p>Reacties moeten niet openbaar gemaakt worden. Indien beloofd is om dat niet te doen. Het anonimiseren van reacties kan een grote aanslag op de capaciteit betekenen. Veel deelnemers van internetconsultaties vinden het goed als hun reacties openbaar worden gemaakt.</p>
24 mei	<p><b>Informatie op Yammer valt in principe onder de Wob</b></p> <p>Yammer is een sociaal netwerk op Internet. Binnen Yammer is het mogelijk een bedrijfsnetwerk op te zetten. De server van Yammer staat in Amerika. Getracht kan worden om te beargumenteren dat de informatie niet bij het departement berust. Als dat niet houdbaar is, kan men proberen om de informatie op basis van artikel 11 van de Wob niet openbaar te maken.</p> <p><b>Letterlijk citeren niet mogelijk bij archiefverklaring</b></p> <p>Indien onderzoeker bepaalde informatie letterlijk wil gebruiken voor een te publiceren stuk, dient onderzoeker een Wob-verzoek in te dienen voor die informatie die hij letterlijk wil citeren. Hij mag de tekst niet publiceren voordat er een Wob-besluit is genomen, omdat hij immers een geheimhoudingsverklaring heeft getekend. De onderzoeker kan er ook voor kiezen om in plaats van letterlijk te citeren, een samenvatting te maken. Indien het Wob-verzoek wordt afgewezen, moeten de geciteerde passages uit de tekst verwijderd worden. Een schending van de verplichting tot geheimhouding kan strafrechtelijke gevolgen hebben. Ook kan de schending van vertrouwen consequenties hebben voor andere onderzoekers van dezelfde instelling.</p>
28 juni	<p><b>Opzetten rijksbrede zienswijzeprocedure</b></p> <p>Als verwacht wordt dat men bezwaar zou kunnen maken, dan moet je belanghebbenden om een zienswijze vragen. Als mensen iets aanleveren op grond van een wettelijke verplichting geldt dit niet, maar in andere gevallen is het toch min of meer een gevoelskwestie. Je maakt dan zelf een inschatting of iemand bezwaar zou kunnen hebben bij openbaarmaking. Het zal niet eenvoudig zijn om daar</p>

heldere afspraken over te maken. Informeel contact opnemen met belanghebbende is een optie. Een zienswijzeprocedure via de Staatscourant is wellicht de meest geschikte manier om een grote groep belanghebbenden te benaderen.

6 september

**Derde belanghebbende attenderen op beroepsprocedure**

Het karakter van het besluit speelt mee in de afweging die gemaakt wordt. Van belang is of in de bezwaarfase de derde belanghebbende ook is gevraagd of deze bedenkingen heeft tegen openbaarmaking. In de aanbiedingsbrief aan de rechtbank wordt de derde belanghebbende benoemd.

11 oktober

/

22 november

/

IWO 2012	Afgestemde onderwerpen
10 januari	<p><b>Start ontwikkeling standaardbrieven voor de Wob</b></p> <p>Vanuit het IHJZ is een werkgroep ingesteld om onder andere modellen op het terrein van de Wob te gaan ontwikkelen en die rijksbreed af te stemmen.</p>
14 februari	/
27 maart	<p><b>Het Rijk brengt geen kosten in rekening voor het afhandelen van een Wob-verzoek</b></p> <p>De in het kader van een Wob-verzoek gemaakte kosten voor het kopiëren van documenten kunnen in rekening worden gebracht bij de verzoeker. Echter, de Interne werkafpraak bij het Rijk is dat er geen kosten in rekening worden gebracht.</p>
15 mei	<p><b>Start actieve openbaarmaking bestuurskosten</b></p> <p>Het voorstel tot actieve openbaarmaking van de bestuurskosten van bewindspersonen, SG's en DG's is in het SGO aanvaard. Het SGO wil de actieve openbaarmaking per 1 januari 2013 of zoveel eerder als mogelijk en als continue proces. De verdere uitvoering is belegd in het IOFEZ en het IOHFA. Het voorstel zal ook aan de MR worden voorgelegd.</p>
19 juni	/
11 september	<p><b>Praktijk rondom meesturen reeds openbare documenten</b></p> <p>Het wel of niet meezenden van reeds openbare documenten aan verzoeker is afhankelijk van het verzoek. De lijn is om naar bevind van zaken te handelen. Wanneer een document gemakkelijk vindbaar is, kan een link meegestuurd worden. Ook de omvang van het document kan een rol spelen. Soms kan een document meegestuurd worden om dienstverlenend te zijn.</p> <p><b>Wob-uitvoeringsregeling blijft bestaan</b></p> <p>In het verleden is er een standaard Wob-uitvoeringsregeling ontwikkeld door AZ, die door alle ministeries gevolgd is met de gedachte om meer uniformiteit in de afhandeling van Wob-verzoeken te creëren. De ankerpunten zijn dat gedeeltelijke afwijzingen, politiek gevoelige en mediaverzoeken door de SG worden afgehandeld. Dit model is vervolgens de standaardpraktijk van alle departementen geworden, maar er werden wel weer uitzonderingen gecreëerd voor de grote uitvoeringsorganisaties als de IND en de Belastingdienst. De Wob-uitvoeringsregeling beschermt de positie van de Wob-coördinator en zorgt voor een verplichte juridische toets in het behandelproces. Dit pleit ervoor om de Wob-uitvoeringsregeling niet af te schaffen.</p>

Datum  
november 2021

16 oktober	<b>Start totstandkoming Rijksbrede Wob-leidraad</b> Eerst zijn de verschillende departementale leidraden verzameld en bekeken. Vervolgens is er één als basisdocument gekozen, die de meeste basiselementen al bevatte. Vervolgens zijn de andere leidraden gebruikt om dat basisdocument aan te vullen.
------------	---

4 december	<b>Documenten over formatie niet openbaar</b> De lijn is om documenten over de kabinetsformatie niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.
------------	---

---



IWO 2013	Afgestemde onderwerpen
15 januari	<p><b>Start digitaal lakken</b> Digitaal lakken is goedgekeurd in het IOWJZ.</p> <p><b>Naam van een rechtspersoon is geen persoonsgegeven</b> De naam van een rechtspersoon waarin de naam van een natuurlijk persoon is verwerkt kan niet zonder meer beschouwd worden als een gegeven dat betrekking heeft op die natuurlijke persoon en daarmee onder de werkingssfeer van de Wbp worden gebracht. De band tussen een natuurlijk persoon en de rechtspersoon die zijn naam draagt kan immers zeer divers zijn. Zelfs is mogelijk dat ledere band ontbreekt of op zeker moment gaat ontbreken zonder dat dit tot naamswijziging van de rechtspersoon leidt.</p>
5 maart	/
9 april	<p><b>Persoonlijke beleidsopvattingen en concepten</b> Gedeelten van concepten die afwijken van de definitieve versie zijn persoonlijke beleidsopvattingen, ook in gevallen waarin de definitieve tekst niet openbaar wordt.</p> <p><b>Algemene Rekenkamer valt niet onder de Wob</b> De AR wordt niet geacht een bestuursorgaan te zijn en valt dus niet onder de Wob. Er zijn procedurele afspraken over de afstemming over stukken van de AR die bij de departementen liggen.</p>
21 mei	<p><b>Richtlijnen publicatie Wob-verzoeken op rijksoverheid.nl</b> De afspraak is dat alleen het Wob-besluit en de bijlagen, geanonimiseerd worden gepubliceerd op rijksoverheid.nl. Het Wob-verzoek wordt niet gepubliceerd. Gegevens van de verzoeker, contactpersonen en namen en handtekeningen van ondertekenaars niet zijnde SG of DG worden ook weggelakt.</p> <p><b>Geschatte kosten afhandeling Wob-verzoek opnemen in besluit</b> Volgens de vastgestelde rijksbrede format dient in een Wob-besluit geen passage opgenomen te worden over de geschatte kosten voor de afhandeling van een Wob-verzoek. Met de rijksbrede format wordt geprobeerd toe te werken naar meer harmonisatie.</p>
25 juni	<p><b>Rijksbrede Wob-leidraad aangenomen in IOWJZ</b> De leidraad is gericht op de niet-juridisch onderlegde beleidsambtenaar. De leidraad biedt een algemeen overzicht van de Wob, zonder juridische nuances, maar met voorbeelden uit de praktijk. Er is gekozen voor eenvoudig taalgebruik, waarbij de kernboodschap zo veel mogelijk in de eerste zin van elke alinea staat. Tevens wordt</p>

Datum  
november 2021

gebruik gemaakt van voorbeelden in aparte kaders om de theorie toe te lichten. De leidraad moet uitstralen dat openbaarheid regel is, en geen uitzondering.

27 augustus /

**8 oktober Niet openbaar maken bankrekeningnummer**  
Gekozen kan worden om het rekeningnummer van privépersonen wel weg te lakken, maar dat van bedrijven niet. Dit kan vergeleken worden met adressen: het adres van het ministerie lak je niet, maar een privéadres wel.

19 november /

---

IWO 2014	Afgestemde onderwerpen
14 januari	<b>Plaatsing van Wob-verzoeken op rijksoverheid.nl</b> De afspraken hieromtrent zijn duidelijk, maar worden niet consequent (tijdig) door alle departementen uitgevoerd. De afspraken dienen door alle departementen opgepakt te worden.
25 februari	<b>Ontvangstdatum per fax en per post ingediend Wob-verzoek</b> Als verzender krijg je per fax vaak automatisch een ontvangstbevestiging. Mocht er dus een discussie over de termijn ontstaan, zit je met het aanhouden van de datum van ontvangst van de fax altijd veilig, mits die als eerste ontvangen is.
8 april	<b>Niet gepubliceerde rechterlijke uitspraak is openbaar</b> Een rechterlijke uitspraak is per definitie openbaar, dus de Wob is daarop niet van toepassing. Niet gepubliceerde uitspraken kunnen bij de rechtbank zelf opgevraagd worden. Het publicatiebeleid van de rechtbank kan niet leidend zijn om te bepalen of de Wob van toepassing is of niet.
20 mei	<b>Start samenwerkingsruimte IHJZ</b> Op de samenwerkingsruimte van het IHJZ zijn, onder het kopje 'IWO', agenda's, verslagen, jurisprudentieoverzichten en belangrijke bijlagen die met de agenda meegezonden zijn te vinden. Wanneer er behoefte is aan meer of andere informatie in de samenwerkingsruimte, kunnen de leden dat aan de secretaris aangeven, of zelf documenten in de samenwerkingsruimte plaatsen.
1 juli	
2 september	<b>Contact IWO en SGO</b> Alleen de verzoeken die de SGs zelf raken worden in het SGO besproken. Het is aan het SGO om te bepalen wat daar besproken wordt. In het contact met de eigen SG kan aangegeven worden dat een verzoek belangrijk is en dat het besproken kan worden met collega SGs. Een grotere betrokkenheid van het IWO bij het SGO zonder een daartoe strekkende wens van het SGO lijkt niet aan de orde.  <b>Lakken natte handtekeningen</b> Het lakken van handtekeningen gebeurt standaard op advies van de NCTV in verband met identiteitsfraude.
14 oktober	<b>Openbaarmaking namen van externen met een publieke functie (bijvoorbeeld CdK, burgemeester, wethouder)</b>

Datum  
november 2021

Als lijn kan worden gehanteerd dat deze namen openbaar worden maakt, omdat deze personen een publieke functie bekleden. Hierbij kan de context waarin externen met een publieke functie genoemd worden van belang zijn. Zo kan openbaarmaking achterwege blijven indien het document ziet op een bepaalde, bijvoorbeeld geheime, bespreking. In dat laatste geval zit je onder het bereik van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob; het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling. Het is immers van belang dat men vertrouwelijk overleg kan voeren.

→ Zie voor de huidige stavaza in de omgang met namen de Wob-instructie van april 2021

25 november

**Start actieve openbaarmaking informatie regeringsvluchten**

In het SGO is besloten om informatie over regeringsvluchten actief openbaar te maken.

IWO 2015	Afgestemde onderwerpen
13 januari	<p><b>Uitzetten 'vuistregels archivering e-mails en Wob'</b></p> <p>- Het is aan de departementen overgelaten om te bepalen op welke manier de <i>'vuistregels en tips en tricks archivering e-mails en Wob'</i> binnen de eigen organisatie zullen worden uitgezet.</p> <p><b>Vergaringsplicht is een ondergrens</b></p> <p>- De bevat Wob geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. De jurisprudentie geeft voor wat betreft de vergaringsplicht een ondergrens aan. Als bestuursorgaan mag je altijd 'meer', m.a.w. je mag als bestuursorgaan verder gaan dan de ondergrens die in jurisprudentie is beschreven en dus besluiten om bepaalde informatie samen te voegen voor de verzoeker.</p>
24 februari	<p><b>Ter inzage legging = documenten reeds openbaar</b></p> <p>Geredeneerd kan worden dat gevraagde documenten reeds openbaar zijn indien de documenten in het kader van een ander Wob-verzoek openbaar zijn gemaakt via het verlenen van inzage. Wel dient aan verzoeker uitgelegd te worden waarom de documenten destijds via het verlenen van inzage zijn verstrekt en waarom er sprake is van een onevenredige benadeling indien de documenten zouden worden opgestuurd.</p>
7 april	<p><b>Betekenis individueel dossier</b></p> <p>In het 'model Wob-besluit' staat dat stukken die openbaar zijn gemaakt op grond van de Wob op <a href="http://www.rijksoverheid.nl">www.rijksoverheid.nl</a> worden geplaatst, tenzij er sprake is van een individueel dossier. Een 'individueel dossier' houdt in dat het moet gaan om een individuele zaak. Het is niet van belang of verzoeker een individu is.</p>
19 mei	<p><b>Wob-verzoeken kunnen op twee manieren worden ingediend via de elektronische weg</b></p> <p><b>(Memo dwingend voorschrijven formulier voor elektronisch indienen Wob-verzoeken)</b></p> <p>Een bestuursorgaan kan aan de toegang tot het verkeer langs elektronische weg nadere eisen stellen met het oog op een uniforme behandeling en een veilig dataverkeer. In het kader van indienen van Wob-verzoeken langs de elektronische weg dient gedacht te worden aan twee wijzen van indienen. Op de eerste plaats, kan het bestuursorgaan dwingend voorschrijven dat een bepaald e-mailadres gebruikt dient te worden voor het indienen van Wob-verzoeken. Op de tweede plaats, kan het bestuursorgaan dwingend voorschrijven dat gebruik wordt gemaakt van een op de Wob toegespitst online contactformulier. Dit contactformulier zou vergelijkbaar kunnen zijn</p>



met het contactformulier van 'Informatie Rijksoverheid' op Rijksoverheid.nl. Aan de hand van deze twee wijzen van indienen kan het elektronisch indienen van Wob-verzoeken worden gekanaliseerd.

#### **Documenten categoriseren is mogelijk**

Het is niet mogelijk om Wob-verzoeken niet in behandeling te nemen in verband met de omvang van hetgeen gevraagd wordt. Het is wel mogelijk om de documenten te categoriseren, zodat verschillende documenten onder bepaalde categorieën kunnen worden geschaard.

#### **Openbaarmaking naam verzoeker mag in beginsel niet**

De naam van de verzoeker mag niet standaard openbaar worden gemaakt. Uitspraken van rechtbanken bevestigen dit. Er zijn verschillende situaties mogelijk, afhankelijk van de inhoud van een verzoek, voor wat betreft het openbaar maken van de naam van verzoeker.

30 juni

#### **Leges heffen voor het behandelen van Wob-verzoeken mag niet**

Het heffen van leges voor het behandelen van Wob-verzoeken mag niet. Op grond van jurisprudentie is het wel toegestaan om kosten in rekening te brengen voor het vervaardigen van kopieën.

#### **Publicatie op Rijksoverheid.nl binnen vijf dagen**

De met een Wob-besluit openbaar gemaakte documenten dienen binnen vijf dagen na toezending aan de verzoeker op de website van de Rijksoverheid gepubliceerd te worden. Over de communicatie rondom Wob-besluiten heeft het WVO afspraken gemaakt

1 september

#### **ZBO en toepassing Wob**

##### **(Leidraad instellen ad hoc externe commissies)**

Een capaciteitsprobleem voor wat betreft behandelen van Wob-verzoeken moet worden opgelost bij het ZBO. Als ministerie kan je het ZBO (juridisch) ondersteunen indien zij onvoldoende technische kennis hebben. Van belang is om afspraken te maken over wie, wanneer, welke rol krijgt. Uiteindelijk blijft het ZBO verantwoordelijk voor het te nemen besluit. Als de documenten zowel bij het ministerie als bij het ZBO berusten, moet je afstemmen bij het nemen van het besluit.

#### **E-mailverkeer tussen PA's en bewindspersonen**

##### **(Memo interdep. lijn inzake enkele Wob vraagstukken)**

Het e-mailverkeer tussen PA's en bewindspersonen valt onder de reikwijdte van de Wob. De e-mails van PA's dienen te worden beschouwd als documenten in de zin van de Wob. Als een Wob-verzoek breed geformuleerd is, dan heb je meer ruimte om e-mails van PA's niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek te laten vallen. De e-mails van PA's dienen niet standaard betrokken te worden bij een Wob-verzoek, tenzij er concreet om deze gegevens gevraagd wordt. Hoe je de e-mails van PA's op een inventarisatielijst opneemt, is een

ander punt. Er zijn verschillende variaties voor de opzet van een Inventarisatielijst. Je kunt de e-mails van PA's abstract omschrijven op de Inventarisatielijst, zoals bijvoorbeeld "e-mail medewerker [departement]".

#### **WhatsApp- en sms-berichten**

##### **(Memo interdep. lijn inzake enkele Wob vraagstukken)**

WhatsApp- en sms-berichten vallen ook onder de reikwijdte van de Wob als het gaat om documenten die bij het bestuursorgaan berusten. Onder deze definitie van een 'document' vallen ook digitale gegevens. Deze gegevens vallen niet onder de Wob indien de ze verwijderd zijn en dus niet meer in de telefoon staan. Deze gegevens dienen slecht betrokken te worden bij een Wob-verzoek indien expliciet om die gegevens gevraagd wordt.

→ *Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899)-> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob*

#### **Openbaarmaking advies Pels Rijcken**

Indien een departement besluit een advies van Pels Rijcken openbaar te maken, dan dient die handelwijze gezien de onwenselijke precedentwerking te worden besproken in de MR.

→ *Zie ook het LA-stroomschema*

13 oktober

#### **Wettenpocket Wob**

Er bestaat geen behoefte aan een wettenpocket voor de Wob. Een Wettenpocket Wob heeft geen meerwaarde naast de bestaande middelen, zoals Sdu OP MAAT en Lexplicatie.

24 november

#### **Wenselijkheid om de kosten van beantwoording van een Wob-verzoek op te nemen in een Wob-besluit**

Er is geen besluit genomen door het SGO om deze kosten in de toekomst op te nemen in een Wob-besluit. Het onderwerp is reeds eerder in het IWO behandeld. De berekeningswijze is 'een slag in de lucht', zeker als een departement Wob-verzoeken decentraal behandelt.

**IWO 2016**

**Afgestemde onderwerpen**

**19 januari**

**Belangafweging bij bescherming persoonlijke levenssfeer  
(Memo betekenis uitspraak ABRvS namen zaaksofficieren)**

In het memo wordt geconcludeerd dat de uitspraak geen gevolgen heeft voor inspectieambtenaren. De uitspraak past in de lijn van jurisprudentie van de ABRvS waarin minder vaak wordt geoordeeld dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van een ambtenaar zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De vraag of de naam van een ambtenaar openbaar dient te worden gemaakt, komt telkens terug in een andere gradatie. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van een ambtenaar weegt in ieder geval niet zwaarder dan het belang van openbaarheid. Indien sprake is van:

1. een ambtenaar die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt;
2. een ambtenaar die zelfstandige (wettelijke) bevoegdheden heeft en vanuit dat perspectief controleerbaar moet optreden. Een ambtenaar die een brief in mandaat heeft ondertekend, moet in beginsel aanvaarden dat zijn of haar naam met de ondertekening van de brief naar buiten komt.

→ Zie in dit kader de gewijzigde Wob-instructie van april 2021

**Natte handtekening wordt niet openbaar gemaakt**

Bestaande praktijk is om een natte handtekening niet openbaar te maken. Dit is, op aanraden van de NCTV, in het kader van het tegengaan van identiteitsfraude afgesproken. Naast de misbruikfactor is het tegengaan van identiteitsfraude de belangrijkste reden waarom een natte handtekening niet openbaar wordt gemaakt.

**Zienswijze in bezwaarfase**

De zienswijze van een belanghebbende dient opgenomen te worden op de inventarislijst die wordt opgesteld ten behoeve van een hoorzitting in de bezwaarfase, omdat de zienswijze in principe een op de zaak betrekking hebbende stuk is.

In de bezwaarfase kan de beslistermijn niet worden opgeschort om een zienswijze te vragen. Wel kan toestemming gevraagd worden aan verzoeker om de beslistermijn op te schorten.

**Openbaarmaking reacties internetconsultatie**

Er hoeft geen zienswijze gevraagd te worden, omdat de informatie openbaar wordt gemaakt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien een reactie vertrouwelijk is gegeven, dan dient wel een zienswijze gevraagd te worden.



**Berekening twee wekentermijn bij uitgestelde openbaarmaking**

In principe kan één week extra gerekend worden vanwege het postproces. In sommige gevallen bemoeilijken postprocessen het vaststellen of is voldaan aan de termijn van twee weken.

**1 maart**

**Factsheet Wob/Who/open data**

De factsheet kan als hulpmiddel dienen bij het bepalen van welk regime van toepassing is.

**12 april**

**Aanpak misbruik van recht bij Wob-verzoeken**

Misbruik van recht bij Wob-verzoeken is een optelsom van een aantal elementen en daarom is het van belang om daar als bestuursorgaan alert op te zijn. Feiten en dossieropbouw zijn hierbij erg relevant. Door IenM is een vragenlijst opgesteld die kan helpen bij het doorvragen richting gemachtigde en/of verzoeker

→ Zie ook uitspraken RvS (bv ECLI:NL:RVS:2021:2170) met vaste jurisprudentielijn.

**24 mei**

**Start actieve openbaarmaking ADR-rapporten**

Ieder ADR-rapport dat na 1 juli 2016 wordt opgesteld, dient in beginsel actief openbaar te worden gemaakt door het opdrachtgevende ministerie.

→ Zie ook de BZK-kamerbrief d.d. 21 november 2016 'Voortgang actieve openbaarmaking van onderzoeksrapporten'

**28 juni**

**Privacy en open data**

Als het gaat om privacy bij open data, dient de Wob beschouwd te worden als kader voor het beschikbaar stellen van open data voor hergebruik. Dit staat ook in de 'Handreiking open data'. Hierbij dienen departementen rekening te houden met dat de data niet tot persoonsgegevens terug te herleiden zijn, m.a.w. dat sprake is van *gepseudonimiseerde data*. Dat is een inschatting dat ieder departement voor zichzelf dient te maken, zodat datasets veilig ontdaan worden van persoonsgegevens.

**Is het beschikbaar stellen van open data een feitelijk handeling?**

Er moet eerst een juridische afweging gemaakt worden: Wob c.q. Who toets. Het openbaar maken van overheidsinformatie (Wob) c.q. het ter beschikking stellen van overheidsinformatie (Who) is een besluit in de zin van de Awb. Echter, het als open data ter beschikking stellen van die informatie, is een feitelijke handeling. Dat gaat namelijk om de vervolgvraag hoe/op welke wijze men de informatie openbaar maakt/ter beschikking stelt. Die feitelijke handeling vloeit voort uit het besluit: een bestuursorgaan zal aan een positief besluit gevolg geven door het feitelijk beschikbaar stellen van open data.

**13 september    Ingebrekestelling converteren in bezwaar**

Een openstaande vraag is of het bestuursorgaan een vanaf 1 oktober 2016 ingediende Ingebrekestelling moet converteren in een bezwaar. Tegen het niet of niet tijdig nemen van een beslissing op een Wob-verzoek. Het bestuursorgaan dient contact op te nemen met de indiener van het verzoek. Daarbij dient de indiener erop gewezen te worden dat de Wet dwangsom is losgekoppeld van de Wob en dient de indiener voorgesteld te worden om de Ingebrekestelling om te zetten in een bezwaarschrift wegens het uitblijven van een besluit. Rechtstreeks beroep bij de rechtbank is een optie die blijft bestaan voor de indiener van het verzoek.

**Informeren bewindspersonen over Wob-verzoek**

De Informatievoorziening aan bewindspersonen is afhankelijk van de politiek-bestuurlijke gevoeligheid van het Wob-verzoek.

**25 oktober    Beoordeling documenten van de PV-EU**

Als vaste lijn is afgesproken dat het vakdepartement Wob-verzoeken behandelt over documenten van de PV en dat medewerkers van de PV onder de verantwoordelijkheid van het vakdepartement vallen. De PV is vaak een doorgesluik en de PV kan zelf geen documenten beoordelen op grond van de Wob. Vanuit praktische overwegingen is besloten om het vakdepartement Wob-verzoeken te laten behandelen over documenten van de PV.

**6 december    Openbaarmaking uitvoeringstoetsen rijksinspecties**

Uitvoeringstoetsen van rijksinspecties dienen gezien te worden als een bijdrage aan de interne beleidsvoorbereiding van het vakdepartement. De rijksbrede lijn is dat deze uitvoeringstoetsen niet openbaar gemaakt worden.

**Publicatie op Rijksoverheid.nl**

De Instructie uitvoering Wob biedt de ruimte tussen nul en vijf dagen voor het publiceren van een Wob-besluit op Rijksoverheid.nl. Een Wob-besluit dient dus binnen maximaal vijf dagen gepubliceerd te worden op de website, wat inhoudt dat het ook sneller mag.

IWO 2017	Afgestemde onderwerpen
24 januari	<p><b>Gevolgen uitspraak Hongaarse Helsinki Comité tegen Hongarije voor de Nederlandse praktijk</b></p> <p>De uitspraak dient geen gevolgen te hebben voor de huidige Wob-praktijk. De absolute uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wob dienen niet zonder meer, zonder nadere belangenafweging en motivering, te mogen worden toegepast. De uitspraak van het EHRM is relevant voor landen die geen regelgeving hebben op het gebied van openbaar bestuur.</p>
7 maart	<p><b>Openbaarmaking sms en WhatsApp-berichten</b></p> <p>De volgende lijn dient door ministeries gehanteerd te worden: sms en WhatsApp-berichten zijn geen documenten in de zin van de Wob.</p> <p>→ <i>Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -&gt; WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob</i></p> <p><b>Naam verzoeker wordt niet gedeeld met derde belanghebbende, tenzij de verzoeker daar toestemming voor geeft</b></p> <p>Soms vragen derde belanghebbenden naar wie het betreffende Wob-verzoek heeft ingediend. Als vaste lijn kan worden gehanteerd dat de naam van de verzoeker niet gedeeld wordt, omdat het een persoonsgegevens betreft. Daarop kan een uitzondering gemaakt worden: als verzoeker toestemming geeft om zijn naam bekend te maken bij derde belanghebbende.</p>
18 april	<p><b>Interdepartementale coördinatie en de verwerking van persoonsgegevens</b></p> <p>Afgesproken is dat ten behoeve van Interdepartementale coördinatie de huidige praktijk van het per e-mail delen van een Wob-verzoek met daarin de persoonsgegevens van de verzoeker gehandhaafd blijft, met de toevoeging dat indien het Wob-verzoek niet relevant is voor een bepaald ministerie, dat ministerie het Wob-verzoek en dus de persoonsgegevens van de verzoeker verwijderd. Het wordt van belang geacht om voldoende geïdentificeerde persoonsgegevens te hebben van een verzoeker ten behoeve van de coördinatie. Een Wob-verzoek hoeft dus niet geanonimiseerd rondgestuurd te worden ten behoeve van Interdepartementale coördinatie.</p>
30 mei	<p><b>Verhouding Wob en WNT</b></p> <p>Zowel in de tekst van de WNT als in de Memorie van Toelichting bij de WNT is niets opgenomen over de verhouding tussen de Wob en de WNT. Paragraaf 4 van de WNT behelst geen bijzondere</p>

---

openbaarmakingsregeling: de WNT kan *niet* als een wettelijk vastgelegde specifieke toepassing van de Wob worden gezien.

11 juli

#### **Checklist bij interdepartementale coördinatie**

De checklist is een goede controlelijst die voor interdepartementale coördinatie van belang is. De checklist kan gebruikt worden bij interdepartementale coördinatie, waarbij afhankelijk van het verzoek bepaald wordt welke vorm van coördinatie gehanteerd zal worden. In de checklist zijn punten benoemd die relevant zijn om door te nemen voordat een interdepartementaal Wob-verzoek behandeld gaat worden.

#### **Wob en kadastrale gegevens**

Brondocumenten van het kadaster en uit brondocumenten samengestelde uittreksels/producten, zijn reeds openbaar. Hoofdstuk 7 van de Kadasterwet is als uitputtende regeling van toepassing op die documenten. Dit houdt concreet in dat het kadaster inzage in de openbare registers verleent en dat het kadaster gewaarmerkte afschriften en uittreksels van de in die registers ingeschreven of geboekte stukken afgeeft. Omdat die documenten reeds openbaar zijn, mist de Wob toepassing.

#### **Adobe Acrobat/Pro**

De tekst die aan de hand van Adobe verwijderd is met 'redactiewijzigingen toepassen', kan niet teruggehaald worden. Dat kan een derde partij niet en dat kan de gebruiker (die de tekst heeft verwijderd) ook niet.

#### **Publicatie beslissing op bezwaar op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)**

Een beslissing op bezwaar hoeft niet gepubliceerd te worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) indien het primaire besluit wordt gehandhaafd. Immers, er vinden geen wijzigingen plaats in de openbaargemaakte informatie. Een beslissing op bezwaar dient wel gepubliceerd te worden indien een bezwaar van verzoeker gegrond wordt verklaard. Zie in dit verband Instructie 17 van de Instructie Wob.

#### **Vijfdagentermijn bij publicatie op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)**

In de Instructie Wob wordt het uitgangspunt gehanteerd dat een Wob-besluit binnen vijf werkdagen op het internet wordt gepubliceerd. Het IWO ziet geen noodzaak om een kortere termijn voor publicatie vast te leggen, te meer de Instructie Wob ministeries de ruimte biedt om, indien praktisch mogelijk, direct over te gaan tot publicatie op internet.

24 oktober

#### **Vaststelling checklist bij interdepartementale coördinatie**

De checklist is een hulpmiddel om een Wob-verzoek, dat meerdere departementen betreft, efficiënt te kunnen behandelen. De checklist zal opgenomen worden op de samenwerkingsruimte van het IHJZ, onder het kopje 'IWO'.

---

#### **Vaststelling toetsingskader Aanbestedingswet en Wob**

Het toetsingskader voorziet in de behoefte om meer duidelijkheid te geven over het verband tussen de twee wetten. Het toetsingskader zal opgenomen worden op de samenwerkingsruimte van het IHJZ, onder het kopje 'IWO'.

#### **Toepassing uitspraak Afdeling inzake artikel 8:79 Awb**

De Afdeling heeft op 16 augustus 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:2180](#), uitspraak gedaan over de vraag of processtukken onder de Wob vallen of niet. Vanwege het bepaalde in artikel 8:79 van de Awb vallen processtukken – zoals in elk geval hoger beroepschriften, verweerschriften en pleitnota's – buiten het bereik van de Wob. De uitspraak dient niet preventief te worden toegepast, bijvoorbeeld in de bezwaarfase.

#### **Contact met Dienst Koninklijk Huis**

Indien sprake is van een verzoek om informatie dat raakt aan het Koninklijk Huis, dan dient niet direct contact opgenomen te worden met de Dienst van het Koninklijk Huis. Het contact met de Dienst van het Koninklijk Huis dient te lopen via (de Wob-coördinator van) AZ.

5 december

#### **Openbaarmaking Q&A's**

Q&A's worden afhankelijk van de omstandigheden van het concrete geval openbaar gemaakt; Q&A's worden door de departementen niet integraal geweigerd. Van belang is of de Q&A's in het openbaar zijn uitgesproken. Zo niet, dan zijn in het in beginsel persoonlijke beleidsopvattingen, tenzij het feitelijke informatie betreft.

- *Zie aanvullende informatie in het verslag van het IWO van 9 november 2021: Q&A's worden in principe niet openbaar gemaakt*



IWO 2018	Afgestemde onderwerpen
23 januari	<p><b>Toepassing uitspraak ABRvS over intern beraad en klachtenprocedure wegens schending van het Verdrag van Aarhus</b></p> <p>De uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017, <u>ECLI:NL:RVS:2017:3497</u>, over intern beraad, zal tot gevolg hebben dat er vaker beroep zal worden gedaan op onevenredige benadeling. Het interne karakter volgt door het oogmerk waarmee dit het document is opgesteld, namelijk de bedoeling dat dit document voor hemzelf of anderen binnen de overheid zou dienen.</p> <p>De Afdeling is van oordeel dat aan een beraad het interne karakter ontvalt indien daarbij een externe is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Het eigen belang staat voorop bij het beraad. De uitspraak is een nieuwe lijn, maar nog geen bestendige lijn.</p> <p>Er is afgesproken om de beleidslijn inzake intern beraad nog niet te veranderen op de departementen. Het hoger beroep wordt afgewacht.</p>
13 maart	<p><b>Openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden</b></p> <p>De Afdeling heeft op 31 januari 2018, <u>ECLI:NL:RVS:2018:321</u>, uitspraak gedaan over de openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. De Afdeling overweegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.</p> <p>→ <i>Zie v.w.b. de omgang met namen van ambtenaren ook de gewijzigde Wob-instructie van april 2021</i></p> <p><b>WhatsApp- en sms-berichten</b></p> <p>De volgende lijn dient door ministeries gehanteerd te worden: sms en WhatsApp-berichten zijn geen documenten in de zin van de Wob.</p> <p>→ <i>Zie gewijzigd standpunt n.a.v. uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -&gt; WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob</i></p>

### **Who en open data**

Als op grond van de Wob/Who wordt verzocht om stukken van de Kamer van Koophandel, wordt het verzoek afgewezen. De Kamer van Koophandel gaat over de eigen stukken.

### **Jurisprudentie**

De Afdeling heeft op 31 januari 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:314](#), uitspraak gedaan dat een bestuursorgaan niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel hoeft te bepalen of verwevenheid tussen feitelijke gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen een weigering rechtvaardigen.

### **Wob-verzoek door ambtenaren**

Bij Wob-verzoeken die zijn ingediend door ambtenaren, is openbaarmaking ook het uitgangspunt.

17 april

### **Wob-verzoeken en WhatsApp**

Indien in een Wob-verzoek niet expliciet wordt gevraagd om WhatsApp gegevens, wordt hier niet op ingegaan. Als wel expliciet WhatsApp gegevens worden verzocht, wordt ingenomen dat WhatsApp niet onder 'documenten' valt.

→ *Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob*

### **Publicatie van Wob-verzoeken op het internet**

Wob-besluiten worden op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl) gepubliceerd. Na twee jaar worden de documenten "gedepubliceerd" en zijn alleen maar te vinden op de archiefwebsite: <http://rijksoverheid.archiefweb.eu>. Afgesproken is dat erop nagezien moet worden dat Wob-besluiten makkelijk vindbaar zijn (via google of de zoekfunctie op de pagina zelf) en een link gevoegd dient te worden naar de archiefwebsite op de pagina [Rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl)

### **Leidraden**

De SGO Instructie is het uitgangspunt om de werkwijze van de Wob makkelijk uit te leggen voor beleidsafdelingen. De leden komen overeen om alle documenten (naast de SGO instructie) tot één document samen te voegen.

### **Niet-inhoudelijke afdoening Wob-verzoeken**

Wob-verzoeken worden vaker niet-inhoudelijk afgedaan met als reden dat geen openbaarmaking voor een ieder is beoogd. Het belang mag strenger worden getoetst. Dit wordt door de Afdeling bepaald op 21 maart 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:983](#) en 14 maart 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:848](#).

#### **Lakken namen van ambtenaren**

Uit jurisprudentie volgt dat namen van personen die in openbaarheid treden openbaar dienen te worden gemaakt. Er is een voorstel om de functie te openbaren, zodat verzoeker zelf kan zoeken welke namen daarbij horen.

→ Zie voor de omgang met namen van ambtenaren ook de gewijzigde Wob-instructie van april 2021

29 mei

#### **Woo**

De Informatiehuishouding moet op orde komen en actieve openbaarheid van overheidsinformatie moet dagelijkse praktijk worden.

#### **AVG en Wet Dwangsom**

Het inzagerecht in de AVG is beperkter dan de Wob in die zin dat het alleen om persoonsgegevens van verzoeker kan gaan. De AVG bevat ook een anti-misbruikbepaling. Dit kan uitkomst bieden als een kennisnemingsverzoek is ingediend met het oog op een dwangsom bij niet tijdig beslissen. Binnen dit artikel wordt meer ruimte gegeven op weigering van het verzoek dan de Wbp en de Wob.

#### **Richtlijn ICBR**

In het ICBR is een richtlijn opgesteld waarin is opgenomen dat wanneer iets een bestuurlijke aangelegenheid is, het voor archiefdoeleinde en transparantiedoelende neergelegd dient te worden in een document.

#### **Vertalen standaardoverwegingen Wob naar het Engels**

BuZa zal de standaardoverwegingen die opgenomen worden in Wob-besluiten vertalen naar het Engels.

#### **Deelbesluiten en bezwaar**

Bij het gebruik van deelbesluiten wordt met de verzoeker afgesproken dat hij/zij na het laatste deelbesluit het bezwaar kan indienen.

#### **Termijn Wob-verzoek**

De rechtbank heeft geoordeeld dat er omstandigheden kunnen zijn die een korte termijn rechtvaardigen. Denk aan 5 dagen.

10 juli

#### **Wob-modellen**

De Wob-modellen (KCWJ) worden burgervriendelijker gemaakt.

11 september

/ (geen inhoudelijke afstemming)



30 oktober	<p><b>Verhouding Artikel 68 Grondwet en de Wob</b></p> <p>De actieve informatieplicht van de minister naar de Kamer vloeit voort uit de ministeriele verantwoordelijkheid. Art. 68 Gw gaat over de passieve informatieplicht. De inlichtingenplicht op grond van art. 68 Gw is ruimer dan de Wob. De Wob wordt gezien als ondergrens. De bovengrens is het belang van de Staat. Alles wat je verstrekt op grond van de Wob, wordt ook verstrekt aan de Kamer.</p> <p>Indien het gaat om actuele informatie die relevant zou kunnen zijn voor de uitoefening van de taken van de Kamer, maakt de bewindspersoon een afweging of de Kamer gelijktijdig geïnformeerd wordt over de openbaarmaking van de documenten.</p> <p>→ Zie in dit kader ook de <i>Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's, inwerking getreden op 1 juli 2021</i></p> <p>De formele afspraak tussen de Secretarissen-generaal en de Griffier van de Kamer is dat de Kamer minstens 15 minuten voordat de media wordt geïnformeerd, zal worden geïnformeerd over een besluit op een Wob-verzoek (Werkafspraken 2012).</p> <p>Voor in de avonden en weekenden geldt dat de Kamer geïnformeerd dient te worden dat er een brief zal worden gestuurd en vervolgens wordt gebeld.</p> <p><b>Concepten en ontwerpen</b></p> <p>Stukken (zoals regelingen) worden als "concepten" bestempeld wanneer dit beperkt is gebleven tot het intern beraad. Stukken worden "ontwerpen" genoemd als de concepten met externen worden gedeeld.</p>
------------	--

11 december	<p><b>Openbaarmaking feitelijkheden in de blauwe brieven</b></p> <p>Feitelijkheden in blauwe brieven worden <i>in beginsel</i> openbaar gemaakt.</p>
-------------	--

#### **WhatsApp en de Wob**

Wat betreft WhatsApp en sms berichten, staat vast dat deze middelen gezien worden als vluchtige communicatiemiddelen. Als deze persoonlijke berichten bevatten, vallen deze niet onder de Wob.

→ Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob

#### **Publicatietermijn en artikel 68 Gw**

Het IWO erkent dat er minder ruimte is om te 'spelen' met de publicatietermijn van Wob-besluiten (0-5 dagen) wanneer de Kamer moet worden geïnformeerd. Let hierop, samen met woordvoering.

IWO 2019	Afgestemde onderwerpen
22 januari	<p><b>Archiefwet</b> Door de rechter is bepaald om meer informatie via de Archiefwet beschikbaar te stellen dan via de Wob of Woo, omdat er minder beperkingen zijn. Soms zullen zaken zowel de Archiefwet, als de Wob/Woo aangaan; als dossiers niet zijn afgesloten, dan gaat een deel naar het archief, terwijl de voornaamste werkdocumenten nog in het bestand zitten.</p> <p><b>Overbrengingstermijn Archiefwet</b> In een voorgestelde aanpassing van de Archiefwet wordt de overbrengingstermijn verkort van twintig naar tien jaar. Er wordt geconstateerd dat dat voor het grootste deel geen invloed heeft op de huidige WOB-praktijk, omdat de meeste verzoeken niet betrekking hebben op informatie ouder dan 10 jaar.</p> <p><b>Publicatietermijn en 68 Grondwet</b> De <i>best practices</i> worden over de verhouding van de Wob en art. 68 Gw moeten via de samenwerkingsruimte worden gedeeld.</p>
5 maart	<p><b>ADR-rapporten en actieve openbaarmaking</b> ADR-rapporten moeten actief openbaar gemaakt worden. De rapporten worden in beginsel inhoudelijk gecheckt. Zie ook de rijksbrede beleidslijn voor openbaarmaking van rapporten van de Auditdienst Rijk (2016).</p> <p><b>Lakken in filmpjes</b> Volgens een uitspraak van de Raad van State (<i>uitspraak niet genoemd</i>) hoef je niet te 'lakken' in een filmpje, want door het zodoende bewerken van beeldmateriaal ("blurren"), creëer je een nieuw document. Het verstrekken zonder te lakken zou eventueel in strijd kunnen zijn met de AVG.</p>
16 april	<p><b>Wob en de Advocatenwet</b> Artikel 11a van de Advocatenwet bevat een geheimhoudingsplicht voor advocaten. Dit is geen bijzondere regeling die de Wob opzij zet, maar als die informatie op grond van Wob moet worden verstrekt, dan zou dat de goede werking van de Advocatenwet ondermijnen.</p> <p>→ Zie ontwikkelingen in de rechtspraak 3 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:2209): Geheimhoudingsplicht van de</p>

*advocatenwet richt zich niet tot de ontvangers van een door de advocaat opgesteld stuk*

#### **Jurisprudentie**

Uit een uitspraak van de Raad van State blijkt dat als een uitgebreide inventarisatielijst wordt opgemaakt, ook nadere motivering vereist is.

#### **Omvangrijke Wob-verzoeken**

Er is niet snel sprake van misbruik van recht, maar evt. wel 'excessief gebruik' buiten de 'redelijke reikwijdte' van een Wob-verzoek.

18 juni

#### **Laklijn e-mailextensions**

Op basis van jurisprudentie moeten extensions (alles na de @ in een e-mailadres) openbaar moeten worden gemaakt, omdat anders wegvalt wie met wie gemaild heeft. Uitspraak rechtbank gaat ook uit van inspanningsplicht om e-mailextensions zichtbaar te maken. Uitspraak van de Raad van State volgt nog.

→ *Uitspraak RvS (ECLI:NL:RVS:2019:3985) is er inmiddels: er is geen noodzaak tot het openbaar maken van de e-mail extensions*

#### **WHO-verzoek reeds openbare gegevens**

Reeds openbare gegevens moeten in machine-leesbare vorm worden verstrekt als er een beroep wordt gedaan op de WHO. Opletten met persoonsgegevens, maar de vrees dat hiermee aan de haal zal worden gegaan wordt niet breed gedeeld.

#### **Toepasselijkheid Wob op reclassering**

Reclassering is geen bestuursorgaan, maar voert wel een wettelijke taak uit. Wob kan daarom van toepassing zijn.

#### **Schorsende werking bezwaar/VOVO**

Er wordt enkel schorsende werking verleend aan een bezwaarschrift naar aanleiding van een ingediend verzoekschrift, in ieder geval tot het treffen van een voorlopige voorziening (VOVO).

17 september

#### **Doel IWO**

Informatie uitwisseling en desgewenst strategisch advies uitbrengen.

#### **Omgang met berichtenapps**

Beantwoorden vragen:

Is er sprake van bestuurlijke besluitvorming?

Staat de informatie ook al elders?

Wie is verantwoordelijk om de apps te bewaren? Uitgangspunt is "zo laag mogelijk". Bijvoorbeeld als een hoofd van een DG aan een lagere ambtenaar appt, dan moet de laatste het bericht bewaren.

Bij het beperken tot bestuurlijke besluitvorming geldt dat op voorhand gefilterd moet worden, zodat niet alles (wat niet relevant is) beoordeeld hoeft te worden. En als een bericht al verwijderd is, zal dit bericht niet opgevraagd worden bij een andere partij die het bericht mogelijk ontvangen heeft.

#### **Printen & scannen van documenten**

Om te voorkomen dat documenten digitaal kunnen worden 'ontfakt' moeten digitaal gelakte documenten geprint en weer gescand worden. Alles wat digitaal gelakt en doorgestuurd is, is kwetsbaar (veiligheid).

#### **Wob**

Art. 11 Wob wordt niet toegepast bij Staatstoezicht, omdat een toezichthouder onafhankelijk moet zijn.

#### **Overlegmomenten IWO**

Het IWO zal voortaan om de vier weken worden gehouden.

29 oktober

#### **WhatsApp**

Het uitgangspunt is om het WhatsAppen zo veel mogelijk achterwege te laten. Als er is geappt m.b.t. bestuurlijke besluitvorming moeten die berichten worden bewaard (en overgezet in DMS), voor zover zij inhoudelijk niet elders zijn vastgelegd zoals in nota of e-mail die wordt bewaard. De overige berichten dienen te worden verwijderd. Ieder departement informeert zelf BWL en er komt een rijksbrede bewustwordingscampagne (RDDI).

- *Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob*

#### **Verstrekken namen van directeuren**

Namen van personen worden verstrekt wanneer zij uit hoofde van hun functie reeds in de openbaarheid treden. Er is geen rijksbrede lijn m.b.t. lakken namen directeuren. Wel is het verstandig hiervoor bijvoorbeeld aan te sluiten bij extern gecommuniceerd organogram en wie daar met naam genoemd staan.

- *Zie voor de omgang met namen ambtenaren de gewijzigde Wob-instructie van april 2021*

#### **Wob**

De communicatie tussen een (wettelijk onafhankelijke) inspectie en het moederdepartement is in beginsel geen intern beraad. Artikel 11 Wob is niet van toepassing. Het oogmerk van de communicatie door de inspectie is belangrijk. Het oogmerk volgt uit de context van het stuk.

26 november

*/(specifieke bijeenkomst in het kader van Wob)*

#### **Inspecties en intern beraad**

17 december Er is bij EZK/IenW discussie over of er in de verhouding tussen een kerndepartement en Inspecties (hier specifiek geval) sprake is van 'gezamenlijke verantwoordelijkheid' in de definitie van Intern beraad, en of artikel 11 Wob dus van toepassing is op de relatie. Is nu 'opgelost' met een tussenoplossing (andere Wob-grond) maar vraag zal later nog opkomen. Er wordt gewerkt aan een memo die in het IHJZ zal worden geagendeerd.

IWO 2020	Afgestemde onderwerpen
4 februari	<b>Lakken van directeuren (en hoger)</b> Uit jurisprudentie blijkt dat, bij ondertekening in mandaat, het belang van de controleerbaarheid gewichtig is. Maar in een e-mailwisseling voorafgaande aan besluitvorming, is er wel ruimte voor het weglakken van de namen.  → Zie voor de omgang met namen van ambtenaren de gewijzigde Wob-instructie van april 2021
3 maart	/ (geen inhoudelijke punten afgestemd)
14 april	/ (geen inhoudelijke punten afgestemd)
12 mei	<b>Artikel 68 Gw</b> Bij vragen over de toepassing van artikel 68 Gw, in het bijzonder wanneer het gaat om verstrekken van stukken aan Kamer(leden), kan er contact worden opgenomen met [REDACTED] van BZK. Graag evt. verstrekking aan hem melden zodat BZK zicht kan houden op hoe dit loopt en de 'lijn' een beetje kan bewaken.  → Zie in dit kader ook de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's zoals deze geldt per 1 juli 2021
9 juni	<b>Wob-verzoeken inzake corona (VWS)</b> Bij VWS wordt informatie m.b.t. de corona-crisis in delen openbaar gemaakt, en wordt er niet zo zeer per Wob-verzoek afgehandeld.  → Zie in dit kader ook de uitspraak van de RvS 20 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2346)
30 juni	<b>Overzicht Wob-verzoeken inzake corona</b> RDDI heeft een overzicht opgesteld en geanalyseerd met alle nieuwe Wob-verzoeken inzake corona. Dit overzicht is inmiddels achterhaald. FIN neemt het bijwerken voorlopig op zich.  → NCTV/JenV [REDACTED] coördineert deze

---

#### **Leidraad omvangrijke Wob- verzoeken**

Er zijn meerdere documenten in omloop die betrekking hebben op hoe om te gaan met omvangrijke verzoeken. De oude leidraad, de notitie van EZK/LNV en de tips en tricks van OCW zullen door OCW worden geïntegreerd tot één document (ter vervanging).

#### **Samenwerking RDDI**

Er ontbreekt structuur en overzicht over wat er loopt bij RDDI. IWO-leden laten BZK en OCW weten wanneer zij door RDDI ergens (individueel) voor worden benaderd, ter onderlinge afstemming.

#### **Openbaarmaking agenda's ambtelijke/politieke top**

Er bestaan afspraken over wat er openbaar moet worden gemaakt m.b.t. agenda's politieke top, maar daar lijkt niet door iedereen een eenduidige uitleg aan gegeven te worden. M.b.t. agenda's van de ambtelijke top is deze afstemming er nog niet.

#### **Jurisprudentieoverzicht**

OCW gaat het jurisprudentieoverzicht verzorgen en dit meezenden met de agendastukken van het IWO

25 augustus

#### **Woo-werkgroep IWO**

Er komt een Woo-werkgroep ter juridische duiding van het wetsvoorstel. OCW zal de werkgroep trekken. Verdere deelnemers zijn BZK, IenW, JenV, SZW en CZW voor wetgevingsondersteuning. Deze groep gaat stukken voorbereiden die vervolgens in het IWO zullen worden besproken. Andere IWO-leden kunnen aangeven voor specifieke onderdelen te willen aansluiten of kunnen hiervoor worden benaderd.

#### **Namen lakken directeuren etc.**

N.a.v. zaak [1.2x](#) en andere kwestie is vraag opgenomen in hoeverre namen van directeuren en hoger niet toch gelakt moeten worden. De namen van hoge ambtenaren worden gewoon bekend gemaakt, tenzij er veiligheidsredenen zijn dit niet te doen. Standaard lakken ligt nu niet voor de hand; dit speelt niet altijd. Dit wordt nog nader uitgewerkt.

→ Zie inzake de omgang met namen ambtenaren ook de gewijzigde Wob-instructie van april 2021

22 september

#### **Verstreking bedrijfsvertrouwelijke financiële gegevens**

Bedrijfsvertrouwelijke financiële gegevens worden normaal gesproken niet openbaar verstrekt aan de Kamer i.v.m. strijd met het belang van de Staat. Op grond van 68 Grondwet is vertrouwelijk verstrekken veelal wel mogelijk, in tegenstelling tot bij de Wob.

#### **Publiceren nog-niet-openbare stukken**

Advies is niet zomaar stukken te publiceren als die nog niet openbaar zijn en iemand erom vraagt. Afhandeling via Wob is zuiver en omgeven van waarborgen voor een goede afweging en tevens van invloed op de

---

statistieken voor de Wob. Ook zijn niet alle brieven in lijn met de Rijkshuisstijl/Wob-modellen; hier moet nog eens naar gekeken worden.

#### **Update Wob-modellen**

De KCWJ Wob-modellen zullen geüpdatet worden via de Wob-werkgroep.

27 oktober

#### **Deelname RvS aan overleggen**

Afspraak IHJZ: de twee kwartiermakers van de RvS (m.b.t. de Wob) zullen aansluiten bij de Wob-werkgroep, maar niet zomaar bij het IWO.

#### **Artikel 68 Gw en intern beraad**

Toezegging nader rapport inz. advies RvS ministeriële verantwoordelijkheid. Bij toepassing van artikel 68 Gw moet het gaan om een gericht verzoek om specifieke documenten. Per geval moet worden bekeken in hoeverre daaraan wordt voldaan. Dit betekent dat er niet kan worden gevraagd om 'alles over'. De verhouding met persoonlijke beleidsopvattingen en 68 Gw is lastig. De neiging is om Kamerleden meer te geven dan op basis van de Wob. BZK stelt een notitie op om het afwegingskader te verduidelijken. (zie ook IWO 12 mei 2020).

→ Zie ook de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's die per 1 juli 2021 geldt

17 november

#### **Orderegel IWO**

De uiterlijke sluitingsdag voor het aanleveren agendapunten is de laatste vrijdag voor het overleg (bij aanvraag aangeven tot wanneer punten kunnen worden aangeleverd). Bij wijzigingen en nagekomen punten worden de definitieve agenda en stukken voor het IWO op maandag voor de vergadering nogmaals als volledige set toegestuurd.

#### **Publicatietermijn en artikel 68 Gw**

AZ en OCW hebben een discussienotitie inzake de publicatietermijn Wob: Er is terughoudendheid gewenst bij het maken van afspraken over de publicatietermijn en de ruimte die de journalist gegund wordt bij politiek gevoelige dossiers waarover ook de Kamer (potentieel) moet worden geïnformeerd. Deze graag delen met de eigen woordvoerders. (zie ook IWO 11 december 2018).

#### **Informeel zienswijzeverzoeken**

Ook bij onderlinge meer informeel ingestoken zienswijzeverzoeken (via e-mail) staat zakelijkheid voorop. De zienswijzen kunnen op de zaak betrekking hebbende stukken zijn, die onderdeel hebben uitgemaakt van de besluitvorming en dus een rol kunnen spelen in bezwaar en beroep. Dit betekent dat ze in ieder geval aan de rechter worden overgelegd.

15 december

**Adviezen Landsadvocaat**

Adviezen van de Landsadvocaat worden in beginsel niet verstrekt met een beroep op 11.1 van de Wob i.v.m. procesbelang Staat (vaste lijn, Jenv 2016). Dit is enkel anders wanneer de Landsadvocaat bij het opstellen al weet dat het advies gedeeld gaat worden met de Kamer.

→ *Zie in dit kader het stroomschema LA-adviezen*

**Toepassing artikel 11.2 Wob**

Het is prima om soms méér beleidsopvattingen openbaar te maken en dus alleen weg te lakken wat ook echt verwijderd moet worden. Het uitgangspunt is immers openbaar wanneer dat kan.

Bij een aanleiding hiertoe dient vooraf expliciet stil te worden gestaan bij risico's en goede afweging maken. Voorafgaand aan de besluitvorming wordt dit in het IWO besproken en afgestemd.



IWO 2021	Afgestemde onderwerpen
2 februari	<p><b>Advies extra IWO (niet schriftelijk voorgelegd)</b> Het advies is om de Wob te blijven hanteren en gezocht moet worden om een manier om ruimer om te gaan met 'persoonlijke beleidsopvattingen'.</p> <p><b>Persoonlijke beleidsopvattingen</b> De SGO-instructie is aangepast met name op het punt van definiëring van persoonlijke beleidsopvattingen. Dit zijn alleen feitelijkheden en objectieve informatie (conform art. 5.2 lid 1 Woo). De oude lijn wordt aangehouden in lopende Wob-verzoeken. De nieuwe lijn wordt gehanteerd in nieuwe verzoeken. De afspraak nu is: "zo zuinig mogelijk zijn met het lakken" en zo transparant mogelijk zijn.</p> <p><b>Lakken van namen binnen de ambtelijke top</b> De gewone lijn wordt aangehouden zoals in het IHJZ is vastgesteld, tenzij er een veiligheidsaspect in geding is. Deze lijnen staan nog steeds, maar er moet wel gekeken worden wat kabinetsreactie is op de POK en op termijn ook op de Woo zal betekenen, gelet op het 'geanonimiseerd' verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen. Er is geen nieuwe afspraak om vanaf directeursniveau namen te lakken. Deze namen zijn al openbaar en functies op die niveaus zijn vaak te herleiden tot personen.</p> <p>→ Zie voor de omgang met namen van ambtenaren de gewijzigde Wob-instructie van april 2021</p> <p><b>Wob-handleiding</b> Wob-verzoeken t.b.v. individuele personen worden niet altijd gepubliceerd, hoewel dit niet in lijn is met de SGO-instructie 2016. In principe moeten alle Wob-verzoeken worden gepubliceerd. Het is het beste als hier pragmatisch mee kan worden omgegaan, ook i.v.m. de privacy (ook al past dit niet in de lijn van de Woo).</p>
2 maart	<p><b>Publicatie nieuwe SGO-instructie</b> De nieuwe SGO-instructie wordt met toelichtende tekst gepubliceerd op <a href="http://rijksoverheid.nl">rijksoverheid.nl</a> en niet in de Staatscourant (met o.a. Q&amp;A's).</p>
16 maart	<p><b>Omgang onjuiste beleidsopvattingen</b> Dit kan voorkomen worden door dit meteen recht te zetten bij de openbaarmaking via een passage in het besluit of een opmerking in het stuk zelf.</p>
30 maart	<p><b>Lijn Landsadvocaat</b> Een LA-advies wordt niet verstrekt als het een advies over de procespositie is.</p> <p>→ Zie in dit kader ook het LA-stroomschema</p>

**13 april**      **Aanduiding functies**  
De Interdepartementale mening is dat het niet wenselijk is om functies te duiden, vanwege de traceerbaarheid van personen.

**26 april**      *(vanwege Koningsdag geannuleerd)*

**11 mei**      **Handreiking actieve openbaarmaking**  
De informatie t.b.v. de uitvoering is op Rijksintranet geplaatst, met links naar de beleidslijn en naar de Wob-instructie op het Juridisch Portaal. *(artikel 'Kabinet gaat beslisnota's bij Kamerstukken vanaf 1 juli actief openbaar maken')*

**Omvangrijke verzoeken over specifieke documenten**

De afspraak is dat bij (omvangrijke) verzoeken naar specifieke documenten door de Kamer, contact wordt opgenomen met de contactpersoon bij BZK (lvm art. 68 Gw) om één lijn van aanpak te ontwikkelen.

**Herbeoordelingen**

Bij herbeoordelingen is de afspraak dat zaken die onder het oude kader zijn beoordeeld, eventueel hersteld kunnen worden onder de nieuwe lijn.

**Rol AZ**

Bij nieuwe verzoeken met betrekking tot openbaarmaking van MR-notulen, moet altijd eerst worden geschakeld met AZ.

**25 mei**      **Implementatie van Beleidslijn Actieve Openbaarmaking**  
De Implementatie wordt in een virtuele samenwerkingsruimte gebracht, samen met FAQ's op [rijksoverheid.nl/Rijksportaal](https://rijksoverheid.nl/Rijksportaal).

**Nieuwe Wob-instructie**

Het uitgangspunt is dat alle persoonsnamen en functieaanduidingen worden gelakt (m.u.v. bewindspersonen), zowel onder art. 68 GW als onder de Wob. In de praktijk worden meer persoonlijke beleidsopvattingen vrijgegeven. Het hanteren van 2 lijnen is niet uitvoerbaar, omdat in de Wob-instructie niet is opgenomen dat alle namen worden gelakt.

**Lakken politiek gevoelige Wob-verzoeken**

Bij politiek gevoelige verzoeken, waarbij namen, telefoonnummers en dergelijke worden gelakt, moeten de argumenten hiervoor goed worden vastgelegd.

8 juni

#### **Rol IWO**

De IWO heeft de rol om de uniformiteit te bewaken en documenteert wat is geadviseerd voor een duidelijke interdepartementale lijn bij het wegen van informatie m.b.t. 'belang van de staat' en eenheid van het kabinetsbeleid. Het IWO adviseert niet in de dagelijkse praktijk over de beoordeling van nota's in het kader van de beleidslijn.

#### **Lakken functies in bedrijfsleven**

De overheid lakt sinds de nieuwe lijn ook namen en functies van het niveau van de directeur en hoger. Dit wordt doorgetrokken naar vergelijkbare lijn in het bedrijfsleven. Niet laten afhangen van type document, casus, persoonlijke beleidsopvatting of niet (te veel variatie), maar van rechter c.q. nieuwe jurisprudentie (huidige heeft betrekking op ambtenaren).

#### **Wob-verzoek stukken Minister-president en ambtelijke adviezen MR**

Bij een verzoek naar o.m. sms-jes van de minister-president en ambtelijke adviezen aan de MR, worden de stukken zo veel mogelijk geanonimiseerd verstrekt. Zienswijze wordt zo veel mogelijk via de IWO-leden gevraagd.

15 juni

#### **Concepten nieuwe Wob-instructie**

Concepten worden opgenomen als bijlage op de inventarislijst.

#### **Inperken omvangrijk Wob-verzoek**

Wob-verzoeken kunnen in overleg met verzoeker worden ingeperkt. Samen met verzoeker wordt de inventarislijst doorgelopen om hem of haar vervolgens aan te laten geven welke representatieve selectie als eerste vrij wordt gegeven. Belangrijk is tevens de uitspraak van de ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2997.

#### **Lakken namen van externen**

De lijn sluit niet aan op de werkwijze van provincies en gemeenten. Dit is niet handig in de praktijk. Gemeenten en provincies hanteren een eigen lijn. Dit moet door de departementen worden geaccepteerd. Uitspraak m.b.t. lakken van de namen van externen: ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1154, AB 2020/228, m.nt. P.J. Stolk.

22 juni

#### **Art. 11 Wob**

Voor de toepassing van art. 11 Wob (weigeringsgrond) staat op de KCWJ-site de meest recente stukken: Modellen Wob | Kenniscentrum Wetgeving en Juridische zaken (kcwj.nl).

m.n. document no. 11 'STANDAARD- EN VOORBEELDOVERWEGINGEN T.A.V. DE TOEPASSING VAN DE WEIGERINGSGRONDEN VAN DE WOB'.

**Lakken van namen van externen bij een hoog politiek gevoelig dossier**

Het uitgangspunt bij het lakken van namen van externen bij een hoog politiek gevoelig dossier is dat persoonlijke beleidsopvattingen niet gelakt worden. Namen worden wel gelakt conform de gewijzigde Wob-instructie. Op Raad van bestuur-niveau namen niet lakken, want zijn vaak in het nieuws en al bekend. De nieuwe lijn doortrekken heeft de voorkeur, omdat dit praktischer is voor meerdere departementen.

**Lakken consultatiestukken**

Bij consultatiestukken (de stukken die naar de Kamer gaan), wordt meer inhoud openbaar gemaakt, maar namen en functies van zowel ambtenaren als niet-ambtenaren worden gelakt.

**Concepten**

De (oude) conceptlijn blijft in stand onder de nieuwe Wob-instructie. Het niet-verstrekken van concepten volgt uit de motivering van de Wob-besluiten over het huwelijk van minister Grapperhaus. (te vinden onder de link [WOBcovid19.Rijksoverheid.nl](https://wobcovid19.rijksoverheid.nl), bij Besluit op verzoek no. 1, m.n. de tekst op pag. 5-6 over concepten.).

29 juni / (zeer kort overleg, niets afgestemd)

**13 juli Lakken van namen**

Er wordt opnieuw verwijzen naar eerdere overleggen over de lijn van het lakken van namen. Terughoudendheid m.b.t. het verstrekken van namen is de heersende gedachte.

**20 juli Lakken van namen**

Bij mogelijke twijfel over het lakken van namen, wordt gelakt. Departementen maken wel al gebruik van de nieuwe werkwijze, ondanks dat het nog langs de Stuurgroep moet. Een beoordelingsmoment m.b.t. de nieuwe lak-lijn blijft, de Wob blijft namelijk leidend. (Let op nieuwe jurisprudentie die over dit onderwerp zal verschijnen).

29 juli (zomerreces)

**31 augustus Woo-modellen**

De tekst van de modellen is burgervriendelijker gemaakt. Iedereen kijkt zelf nog naar de modellen.

**Art. 10.2.e Wob**

Er wordt weggebleven bij de Beleidslijn en gefocust op meer transparantie, vooral m.b.t. persoonlijke beleidsopvattingen. Hier is de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren van belang. Ook moet een uniform uitgangspunt zijn voor de bezwaarfase. De nieuwe

lijn kan al toegepast worden op lopende Wob-verzoeken. De meeste departementen volgende de nieuwe lijn.

**Nieuwe lijn over de toepassing van art. 11.2 mb.t. concepten**

Het uitgangspunt is dat concepten worden geweigerd, ook wanneer ze in mails staan. Algemene opmerkingen over conceptteksten worden wel openbaar gemaakt, net als beleidsopmerkingen over concepten.

**Zelfde Wob-verzoek door derde**

Als een nieuwe verzoeker om dezelfde stukken vraagt (n.a.v. een eerder Wob-verzoek), wordt een nieuw besluit genomen met daarin opname van de weigeringsgronden uit het eerdere besluit. De derde kan daartegen zelfstandig bezwaar maken.

14 september

**Nieuwe bouwsteen art. 10.2.e**

De leden hebben het over het lakken van de namen van ambtenaren in relatie tot transparantie. De persoonlijke levenssfeer van de ambtenaar die een 'publiek figuur' zijn moet beschermd worden in relatie tot het 'goed werkgeverschap'. Afsproken is dat het tekstblok voor het primaire besluit een neutrale tekst kent. De nieuwe bouwsteen wordt opgenomen in het standaard Wob-besluit. Hierdoor wordt ook voor mede-overheden deze lijn bekend. Bij bezwaar kan meer inhoudelijk worden gereageerd met de daartoe opgestelde bouwsteen.

5 oktober

**Woo**

De Woo is aangenomen door de Eerste Kamer. De Woo-Instructie en een Woo-besluit moeten voor eind 2021 voorzien zijn. De insteek is om een beleidsarme instructie of handleiding op te stellen (eerder werd dit als een 'aanwijzing' gezien). Uitgangspunt is de inwerkingtreding van de Woo per 1 mei 2022.

**Nieuwe laklijn hogere ambtenaren**

De Wob-instructie is openbaar. Het lakken van de namen is een punt dat in de bezwaarfase van een Wob-verzoek verduidelijkt kan worden.

**Wob**

Het uitgangspunt is dat normaliter totaalbedragen openbaar worden gemaakt, mits dit geen bedrijfs- of fabricagegegevens zijn of informatie die concurrentiegevoelig is. De zienswijze is hierbij leidend. Het heeft de voorkeur om de opgave van de Landsadvocaat openbaar te maken. Deze heeft namelijk een overzicht van de kosten bij niet alleen de departementen, maar ook bij uitvoeringsorganisaties. Deze informatie is ook meerjarig betrouwbaarder.

12 oktober

**Lakken afdelings- en directienamen**



---

De herleidbaarheid naar personen is leidend of deze worden gelakt. Hierbij speelt de Outlook-vertaling van het e-mailadres naar de naam + afdeling een rol.

**Lakken links Webex-vergadering**

De links naar de Webex-vergaderingen worden ook gelakt. Dit is geen bestuurlijke aangelegenheid, maar interne procesinformatie. Het gevaar op hacken is tevens van belang.

26 oktober

**Omgang Q&A's en factsheets**

De algemene lijn is dat Q&A's niet openbaar worden gemaakt onder de conceptredenering. Ook kunnen deze soms politieke afwegingen bevatten. Factsheets kunnen eventueel wel worden verstrekt.

Als een Wob-verzoeker de Q&A's krijgt, moeten deze uiteraard ook (voorafgaand aan het Kamerdebat?) worden verstrekt n.a.v. een eventueel gericht verzoek vanuit de Kamer.

**Wob-verzoek Corona VWS**

Uit de uitspraak van 20 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2346) volgt dat VWS wetsconform handelt en dat zij meer tijd heeft gekregen om het Wob-verzoek te behandelen. Uit de uitspraak volgt echter dat VWS sneller had moeten opschalen.

**Wob en chatberichten**

Chatberichten moeten bij een Wob-verzoek worden meegenomen wanneer daar expliciet om wordt gevraagd.

**Standaardbrieven- en teksten Woo**

Deze zijn uiterlijk 1 maart 2022 klaar.

**Overgang Wob naar Woo**

Hiervoor geldt geen overgangsrecht. Het wordt meegenomen in de standaardtekst van het besluit.

9 november

**Omgang met Q&A's**

(Her)bevestiging van de vaste lijn dat Q&A's in principe niet openbaar worden gemaakt.

**Omgang 'eigen juridische adviezen' irt LA-adviezen**

Gelet op het onderscheid naar vorm, wijze van interne advisering en positie steller is een eigen juridisch departementaal intern advies niet 1-op-1 gelijk te stellen met een LA-advies.

22 februari

**Omgang met beroep fictief**

Bij een beroep fictief is het de bedoeling dat er – naast het benoemen van de omstandigheden – ook altijd richting de rechtbank een concreet tijdpad wordt geschetst.

## 6

### Algemeen

Uit het IWO van 5 oktober 2021 is als actiepunt voortgekomen dat vanuit BZK zorg zal worden gedragen voor de organisatie van IWO-special die ziet op de toepassing artikel 11, tweede lid, van de Wob. Het doel van de bijeenkomst is om rijksbreed tot een uniforme toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob te komen.

De bijeenkomst zal plaatsvinden op dinsdag 8 februari, van 15:00 uur tot 17:00 uur, via Webex.

#### Relevant kader

*Artikel 11, tweede lid, van de Wob*

Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

*Relevante passage Wob-instructie*

In het kader van een goede en democratische bestuursvoering kan er onder andere in een politiek-bestuurlijk (hoog)gevoelig dossier waarvoor bijvoorbeeld vanuit de Staten-Generaal of de media belangstelling bestaat, aanleiding zijn persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken.

#### Opzet

We zullen starten met een kort plenair welkom, waarna de deelnemers op zullen splitsen in drie groepjes van vier, volgens onderstaand schema. De dikgedrukte departementen zullen de groepjes "voorzitten".

Groep A	Groep B	Groep C
<b>IenW</b>	<b>AZ</b>	<b>OCW</b>
JenV	EZK/LNV	SZW
FIN	VWS	DEF
BZ		BZK

Ieder groepje bespreekt een casus en daarnaast twee vragen/stellingen. De casussen zullen voor de IWO-special worden rondgestuurd.

De vragen zien op de toepassing van 11.2 in brede zin. Dit valt hoofdzakelijk uiteen in de vragen: 'Wanneer is er sprake van een 11.2 dossier?' en 'Hoe pas je 11.2 toe binnen een dossier?'.

Bij deze vragen zijn de volgende stellingen geformuleerd:

1. Bij ieder mediaverzoek dient 11.2 toegepast te worden.
2. Wanneer wordt besloten om toepassing te geven aan 11.2, kan 11.1 in het gehele dossier niet meer toegepast worden (denk ook aan verhouding met 10.2.g).

De groepjes zullen drie kwartier hebben om bovenstaand te bespreken. Na deze drie kwartier komen de drie groepjes weer bijeen en geven zij een korte toelichting op de conclusies waartoe zij zijn gekomen.

Vervolgens zal een plenair gedeelte worden gehouden waarin de uitkomsten kunnen worden besproken, waarop een afsluiting volgt.

#### Planning\*

	Activiteit	Tijd
1.	Opening	Max. 10 minuten
2.	Groepjes	45 minuten
3.	Korte presentaties groepjes	5 minuten per presentatie. Totaal 15 minuten.



4.	Plenair gedeelte	30 minuten
5.	Afsluiting	

\*Planning geeft nog een half uur ruimte voor uitloop en pauzes.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021  
**Datum:** maandag 24 januari 2022 16:16:03

---

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e - BD/DWJZ/PR <5.1.2.e 5.1.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 20 januari 2022 15:39

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e - BD/DWJZ/IJW  
 <5.1.2.e @minjenv.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021

Beste collega's,

Bij dezen wil ik jullie, in jullie rol als voorzitters van het IHW, IHJZ en het IWO, vragen of jullie bereid zijn om ten behoeve van de juridische kwaliteitsrapportage over 2021 een korte schriftelijke terugblik te geven op het afgelopen jaar. Dit zou ook goed aansluiten bij de wens van het IOWJZ om de rapportage meer integraal en rijksbreed 'aan te vliegen'.

Ik hoor graag of jullie vanuit jullie gremia een bijdrage zouden willen leveren en mochten jullie vragen hebben dan hoor ik dat uiteraard ook graag.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 0031 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

(niet aanwezig op vrijdag in de oneven weken)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## Ministry of Justice and Security



BZK/CZW

**Contactpersoon**

5128

T 06512 e512 d

51265126 @minbzk.nl

**Datum**

18 januari 2022

### Kenmerk

2022-0000084491

verslag

Verslag IWO 11 januari 2022

[illegible]

1. Opening en mededelingen  
I&W: Actieve openbaarmaking informatie over het gebruik van het regeringsvliegtuig, info is nogal divers, kan hiervoor door departementale contactpersonen een format gebruikt worden. IenW komt hierover nog op de lijn.  
J&V: Actieve openbaarmaking m.b.t. Landsadvocaat en kosten afgelopen jaar  
AZ: te verwachten verzoeken over archief formatie kabinet Rutte-IV, m.n. info over zgn. zijtafels etc.  
DEF: vraag naar verslagen hoorzitting i.v.m. interdep. Wob-verzoek Shell.
2. Verslag IWO  
Het verslag van het IWO van 21 december is goedgekeurd en vastgesteld.
3. Terugkoppeling bespreking Woo-instructie in IHJZ  
BZK verwerkt een aantal zaken in de Woo-instructie n.a.v. opmerkingen uit het IHJZ-overleg. Dit betreft o.m.:
  - de formulering t.a.v. de omgang met concepten. BZK maakt opzet en deelt die met IWO-leden.
  - bijlagen bij instructie zijn over het algemeen inzichtelijk, v.w.b. 3a en 3b (persoonlijke beleidsopvattingen): IHJZ onderschrijft de lijn. IWO-special over dit onderwerp volgt nog.
  - evt. toevoegen: herhaalverzoeken – hierover is notitie opgesteld.
  - in schema opnemen dat bij ontvangst ook altijd telefonisch contact wordt opgenomen met verzoeker (i.v.m. goodwill en evt. inkaderen verzoek).

Vanuit IWO komen nog opmerkingen over o.m. de korte termijn van 2 weken, de verhouding tussen Wob/Woo en Woo-beleidslijn (deze 27/1 in IOWJZ daarna naar SGO-beraad).

Planning IWO-special over persoonlijke beleidsopvattingen: liefst op korte termijn, medio februari. Niet te zwaar optuigen, te organiseren als uitwisseling van ideeën en opvattingen. Tempo maken, aangezien uitvoeringsorganisaties als RWS en ILT hier ook mee aan de slag moeten in hun werkprocessen.

Verder:

- Vanuit beleidsdirecties bij SZW kwamen vragen over de actieve openbaarmaking.

- Vraag naar ontbreken overgangsrecht Wob/Woo en hoe om te gaan met doorlopende verzoeken: zie hoofdstuk 6 van de Woo-instructie.

- Evt. ook in schema opnemen: contact opnemen na afloop, afhankelijk van geval, dit kan nuttig zijn om beroepszaken te voorkomen.

- EZK organiseert de komende tijd evaluatiegesprekjes.

- OCW: bekijk of stroomschema's niet als bijlagen maar in tekst Woo-instructie kunnen opgenomen.

- Bij J&V komen veel vragen binnen over actieve openbaarmaking, maar op dit gebied is geen rol voor IWO, wel voor Woo-overleg en beleidsonderdelen bij uitvoering. IWO is er niet voor uitvoering, wel als juridische vraagbaak.

4. Interdepartementale Wob-verzoeken:

- Herdenking 70-jarige aankomst Molukkers, i.v.m. actiegroep 'Niet mijn aankomst'

- Vaandeldrager

5. Rondvraag en afsluiting

- Kwestie zienswijzeverzoeken: er komen veel zienswijzeverzoeken binnen, veelal zonder context, overzicht houden is soms lastig. DEF doet voorstel voor opzet voor zienswijze.

- Info over mailadressen voor zienswijzeverzoeken graag sturen naar secretaris IWO, t.b.v. overzicht Wob-contactadressen.

- Stuk van VoRa in SGO over omgaan met agenda's bewindspersonen en ambtelijke top: hier is eerder al door IWO over geadviseerd, advies was toen geen openbaarmaking en dialoog met Kamer hierover afwachten.

- FIN hanteert een eigen handboek Wob-openbaarheid en is ook bezig gegevens te verzamelen over aantallen burgerbrieven en afhandeling, en merkt daarbij dat e.e.a. niet eenduidig wordt geregistreerd, waarbij de vraag is of dit ook is aan te merken als een bestuurlijke aangelegenheid. Juridische jaarrapportage aan TK geeft hierover info, maar nog niet alle departementen leveren deze aan.



BZK/CZW

**Contactpersoon**

5.1-20

T 06 5.1-20

5.1-20 @minbzk.nl

**Datum**

21 februari 2022

**Kenmerk**

2022-0000093810

# agenda

Agenda IWO 22 februari 2022

---

Vergaderdatum en -tijd	22 februari 2022 15:00
Vergaderplaats	Webexreeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

---

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO en overzicht contactgegevens  
*Bijlagen: Verslag IWO 25 januari 2022, Dep. contactgegevens*
3. Resultaten IWO-special 15 februari 2022 (vraag IenW)
4. Periodiciteit/frequentie kostenopgave LA (toel. J&V)
5. Wob-cijfers rapporteren aan de Kamer (Hoe gaan we dit doen en hoe voorkomen we dat we appels met peren vergelijken.)
6. Openbaarmaking stukken zijtafels formatie (BZK)
7. Beantwoording Kamervraag Omtzigt m.b.t. Wob-verzoeken van journalisten i.r.t. tijdigheid  
*Bijlage: mail dd 15/2 met opzet*
8. Stavaza Woo-instructie (BZK)
9. Inrichting Wob-proces en inzet rijksstrainees (BZK)
10. Voorstel format inventarislijst i.v.m. gebruik Zylab (IenW)  
*Bijlage: Voorbeeld inventarislijst nieuw*
11. Interdepartementale Wob-verzoeken  
-bespreken omgang Wob-verzoeken Afghanistan irt termijnen en beroep fictief / verzet.
12. Jurisprudentie  
*Bijlagen: Jurisprudentieoverzichten week 48 t/m 52 2021 en week 1 t/m 4 2022*

BZK/CZW

**Datum**

21 februari 2022

**Kenmerk**

2022-0000093810

### 13. Rondvraag en afsluiting



**CZM**

## Contact us soon

T [REDACTED] @mintzkn.nl

**Datum**  
**31 januari 2022**

**Kenmerk**  
2022-0000094255

**Vergaderdatum** 25 januari 2022

### Aanwezige

**Afwezigheid**

- ## 1. Opening en mededelingen

**In SGO is gesproken over het actief openbaar maken van stukken van de zijafels van de formatie**

- Departementale afstemming actieve openbaarmaking stukken zijtafels, rol voor coördinatoren.
- BZK: Regie ligt bij bureau SG. IWO houdt overzicht en bewaard eenduidigheid op juridisch gebied.
- AZ komt nog terug over rol in afhandeling.
- IenW: Wob-verzoek ontvangen. AZ eerder opgelost door eerst stukken aan TK aan te bieden, dan verwijzen naar TK.

- ## 2. Verslag IWO

**Bijlagen: Verslag IWO 11 januari 2022, Overzicht departementale Wob-contactgegevens, Overzicht afgestemde onderwerpen**  
**Aanpassingen in 'Opening en mededelingen'.**

- Actieve openbaarmaking regeringsvliegtuig en kosten LA, i.p.v. Wob-verzoeken.
- Doorhalen opmerking AZ, Woo-Instructie geen beleidsregel.

**Verslag IWO 11 januari 2022 goedgekeurd en vastgesteld.**

Deelnemers vragen binnen eigen departement uit wie als contactpersoon kan worden aangewezen voor verdere behandeling en uitwerking openbaarmaking informatie regeringsvllegtuig.

- ### 3. Kamervragen BBB over gebruik Signal

**Bijlagen: Vragen Kamerlid Van der Plas (BBB) dd 20/1/2022)**

Datum  
31 januari 2022

Ingediend bij AZ, overgedragen aan BZK.

BZK: Instructie bewaren chatberichten aanvullen. Chatinstructie ook aanpassen op rijksportaal

- Automatische verdwijnfunctie niet aanzetten

IenW: Voor beantwoording Kamervragen verwijzen naar instructies en de voorgenomen aanvullingen.

- J&V: Wijzen op veiligheid van Signal boven Whatsapp, niet alleen door automatische verwijdering van berichten. Meenemen in beantwoording van Kamervragen.

4. Introductie opzet IWO-special medio februari 2022

*Bijlage: Conceptversie opzet IWO-special*

Iedere deelnemer neemt een casus mee naar de bijeenkomst. In discussie over de behandeling van de casus.

- Compacte casus vanwege tijd.
- Doel om van elkaar te leren, verheldering en verduidelijking. Op zoek naar gedeelde uitkomsten. Low-profile.
- Hoe wordt rijksbreed 11.2 toegepast?

Geen vragen n.a.v. concept IWO-special

5. Gevolgen uitspraak RVS d.d. 19 januari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:128) - openbaarmaking adressen agrarische bedrijven ivm emissiegegevens (EZK/LNV)

Zie: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2022:128>

EZK: Door uitspraak moeten nu agrarische privé-gegevens openbaar worden gemaakt als emissiegegevens (milieu-informatie), in geval privéadres zelfde is als bron van emissie.

- Minister geïnformeerd, wordt gewerkt aan legalisatie PAS-meldingen
- Als input nodig is zal EZK dit vragen.

IenW: Aanknopingspunt onder de Woo: weigeren op grond van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

AZ/BZK: in praktijk zijn de gegevens vaak reeds openbaar, bijvoorbeeld bij KvK.

6. Toelichting geven op de WEF-verzoeken die bij verschillende ministeries binnengekomen zijn (BZ)

BZ: Is een overleg geweest over de verzoeker. Verzoek vanuit BZ om te melden als er Wob-verzoeken over WEF binnenkomen.

AZ: Ook verzoeken gehad, BZK heeft ook verzoeken gekregen. Verzoeken vaak niet concreet, wordt alleen verwezen naar WEF. Dan geen bestuurlijke aangelegenheid. Bij concrete verzoeken, bijvoorbeeld over subsidierelatie, wel behandelen.

7. Vraag vanuit de werkgroep jaarrapportage juridische kwaliteit aan het IWO over weergave van verzoeken die zijn afgedaan binnen wettelijke termijn naast binnen afgesproken termijn (EZK/LNV)

*Bijlage: mail-met-bijlage verzoek 'Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021'*

Datum  
31 januari 2022

Mail in vorig IWO besproken. Niet duidelijk wat nu wordt gevraagd. BZK zal in overleg gaan met JenV.

JenV: Jaarrapportage ook nog niet door SGO. Ligt stil.

BZK: krijgt persvragen, vragen over overzicht afgehandelde Wob-verzoeken. Data staat in jaarrapportages. 2020 al bekendgemaakt, 2021 volgt in mei 2022.

Geen persvragen bij anderen bekend.

8. Interdepartementale Wob-verzoeken

SZW: verzoek oorspronkelijk ingediend bij politie en op verzoek van JenV doorgestuurd naar SZW. Gaat over meldingen EMM (Expertisecentrum mensenhandel en mensensmokkel), m.n. over misstanden Nigeria en Uganda. Verzoek niet bij anderen ontvangen.

9. Rondvraag

OCW: Wob-verzoek over onderwijs in China, veel spreekteksten van bewindsliden en concepten van spreekteksten in nota's.

- BZK: spreekteksten beoordelen op alinea niveau, concepten van spreekteksten conform de vaste lijn integraal weigeren.
- DEF: complexe ervaring uit Afghanistan. Geweigerd o.g.v. art. 11, wel aan de Kamer gestuurd.
- AZ: spreekteksten voor de Kamer zoals besproken beoordelen, rest op eigen merites beoordelen.
- BZK: vaste lijn hanteren waar mogelijk.
- Opletten dat Wob-verzoekers niet meer informatie krijgen dan Kamerleden.

JenV gaat na of het besluit al gepubliceerd is. Vraag JenV: over welk besluit gaat dit?

Met opmerkingen [1]: Ik kan niet meer terugvinden welk besluit dit is

Met opmerkingen [2]: Zie aanvulling

BZK: Woo-instructie staat op de agenda voor het IOWJZ van 27 januari. Daarna doorgeleiden naar SGO. Wordt ook besproken in ICBR voor toelichting waar pSG's inzitten. Uiterlijk 1 maart vaststellen in SGO. Dan departementaal vaststellen voor bekrachtiging. Actieve openbaarmaking van de instructie bij inwerkingtreding Woo.

BZK: als er punten in de Woo-instructie zijn die niet bij BZK bekend zijn, maar wel met directeur worden besproken, ook BZK informeren.

BZK gaat na waarom handtekeningen in KB's in Staatscourant niet openbaar zijn, maar wel op website TK te zien zijn.



**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e HB1Z  
**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)  
**Datum:** vrijdag 18 februari 2022 17:05:09  
**Bijlagen:** voorbeeld inventarislijst nieuw 1201.xlsx

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

We hebben een onderwerp voor de agenda dat afkomstig is van onze Wob Unit.

Het gaat om Zylab. Vanuit onze WobUnit wordt deelgenomen in een werkgroep waarin Zylab aan de hand van gebruikerservaringen probeert het systeem optimaal in te richten. Een van de knelpunten die Zylab aangaf was dat het heel veel zou schelen als rijksbreed zou worden gewerkt met een inventarislijst aan de hand van één uniform format. Nu hebben de verschillende departementen een net iets anders ingerichte lijst waardoor dit door Zylab niet optimaal ingeregeld kan worden. Met alle ongemakken voor de departementen van dien.

Vanuit onze WobUnit is samen met Zylab een voorzet gedaan voor een format dat eigenlijk voor alle departementen bruikbaar zou moeten kunnen zijn. Er staat in ieder geval alle informatie in die we ook in handmatig ingerichte inventarislijsten invoeren.

Voor het IWO dus de vraag of alle departementen uit de voeten zouden kunnen als Zylab een inventarislijst als bijgevoegd "inregelt" in het systeem. Een uniforme inventarislijst is sowieso ook handig in de aanloop naar het gebruik van de rijksbreed aangeschafte Wob-hulpsoftware.

Als dit naar jullie idee een geschikt onderwerp is voor het IWO, zou een van de mensen uit onze Wob Unit dit in het IWO kunnen toelichten.

We horen wel,

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 februari 2022 18:27

**Aan:** 5.1.2.e @minaz.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e @minbuza.nl; 5.1.2.e @minbuza.nl;  
 5.1-2i ; 5.1.2.e @mindef.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e5.1.2.e  
 5.1.2.e @minbzk.nl>; BZK-Wob-Ontvangst <BZK-Wob-Ontvangst@minbzk.nl>;  
 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e  
 (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2.e @minfin.nl>; 5.1.2.e5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2.e @minfin.nl>;  
 Wob verzoeken DJZ <5.1-2i >; 5.1.2.e5.1.2.e  
 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e  
 5.1.2.e 5.1.2.e @minienw.nl>; Wob-loket <5.1-2i >;  
 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e @minocw.nl;  
 5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minszw.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e @minszw.nl>; \*postbus WBJA WOB  
 <5.1-2i >; 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minvws.nl>; \_Dienstpostbus VWS WJZ Wob 5.1-2i

**Onderwerp:** IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)

Goedemiddag, of beter: goedenavond,

Hierbij, iets later dan de bedoeling was, het verzoek door te geven (t/m maandagmorgen) of jullie nog punten hebben voor de agenda voor het a.s. IWO op dinsdag 22/2.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Volgnummer	Id	Type
1	78516	email
2	78517	email
3	78531	email
4	78534	email
5	78535	email
6	78536	email
7	78640	email
8	78751	email
9	78752	email
10	78641	email
11	78642	email
12	78747	document
13	78643	email
14	78644	email
15	78646	email
16	78742	document
17	78647	email
18	78648	email
19	78649	email
20	78650	email
21	78651	email
22	78654	email
23	78655	email
24	78656	email
25	78658	email
26	78659	email
27	78759	
28	78859	brief
29	78660	email
30	78661	email
31	78662	email
32	78663	email
33	78665	email
34	78666	email
35	78748	email
36	78670	email
37	78671	email
38	78674	email
39	78675	email
40	78676	email
41	78677	email
42	78679	email
43	78680	redeneerlijn
44	78681	whatsapp
45	78682	whatsapp
46	78684	whatsapp
47	78730	email
48	78731	email
49	78733	whatsapp



50	78734 whatsapp
51	78735 whatsapp
52	78736 whatsapp
53	78854 document
54	78855 document
55	95062 email
56	95065 email
57	95068 email
58	95109 brief
59	95069 email
60	95072 email
61	95073 email
62	95074 email
63	95077 email
64	95082 email



Datum	
25-5-2021 05:37	
25-5-2021 05:30	
25-5-2021 05:29	
25-5-2021 05:28	
25-5-2021 05:27	
25-5-2021 05:19	
25-5-2021 10:53	
24-5-2021 12:58	
25-5-2021 09:55	
25-5-2021 15:43	
25-5-2021 21:17	
25-5-2021 05:48	
24-5-2021 07:07	
25-5-2021 07:59	
25-5-2021 07:58	
15-6-2021 12:45	
25-5-2021 19:57	
25-5-2021 16:49	
25-5-2021 08:19	
25-5-2021 13:37	
25-5-2021 07:23	
25-5-2021 08:19	
25-5-2021 10:53	
25-5-2021 20:25	
25-5-2021 18:59	
24-5-2021 15:58	
25-5-2021 16:21	
25-5-2021 17:56	
25-5-2021 19:34	
25-5-2021 19:04	
25-5-2021 19:59	
25-5-2021 19:03	
24-5-2021 15:58	
25-5-2021 13:23	
25-5-2021 17:48	
25-5-2021 08:04	
25-5-2021 08:07	
24-5-2021 12:03	
23-5-2021 17:03	
25-5-2021 14:18	
25-5-2021 09:24	
15-6-2021 11:57	
15-6-2021 12:05	
15-6-2021 10:53	
25-5-2021 18:48	
24-5-2021 17:03	
15-6-2021 14:37	

	15-6-2021 14:38
	15-6-2021 14:39
	15-6-2021 11:39
	14-6-2021 10:14
	14-6-2021 10:17
	24-5-2021 14:50
	26-5-2021 16:58
	26-5-2021 06:59
	26-5-2021 02:26
	19-7-2021 10:07
	14-7-2021 13:35
	28-7-2021 12:54
	28-7-2021 12:54
	28-7-2021 12:54
	26-5-2021 06:59



Documentnaam
FW Spoed Belarus @ ER - verzoek AZ.msg
FW Urgent request for ICAO Council meeting following FR4978 incident in Belarus.msg
FW: Meeting of the Council on Thursday 27 May 2021
FW: Conclusions - Belarus
Wit Rusland
RE: Spoed: Belarus @ ER - verzoek AZ/mogelijk sancties op welke grond?
RE Belarus.msg
RE: Spoed: Belarus @ ER - verzoek AZ
RE: Spoed: Belarus @ ER - verzoek AZ/mogelijke sancties op welke grond?
RE UK issues NOTAM in relation to Belarus.msg
Transport Canada Notice to Airmen for Conflict Zone Overflights.msg
CONFLICT ZONE AIRSPACE NOTIFICATION PLACEMAT MAY 25, 2021.pdf
FW European Council conclusions on Belarus 24 May 2021.msg
Re EASA Alert - Belarus Belarusian government says commercial flight made emergency divert to Minsk Airport
RyanAir vs Belarus.msg
20210524 - Expertgroep Burgerluchtvaart - Belarus.pdf
IENW BSK-2021 148645 01. Nadere informatie voor de minister KLM en luchtruim Wit-Rusland.DOCX
FW Content Manager RONDZENDMAP RONDZENDMAP-20217495 Nadere informatie KLM en luchtruim Wit-
FW Inbreng NCTV bij RVI.msg
FW INGETROKKEN over het bericht KLM blijft over Wit-Rusland vliegen Midden- en Oost-Europese maatschap
RE Belarus.msg
RE MONDELINGE VRAAG over het bericht KLM blijft over Wit-Rusland vliegen Midden- en Oost-Europese maa
RE MONDELINGE VRAAG over het bericht KLM blijft over Wit-Rusland vliegen Midden- en Oost-Europese maa
RE Regeringsvliegtuig.msg
RE SIB for urgent consultation - Operations in Belarus Airspace.msg
RE Spoedje - Vraag beantwoording SO Transportraad (deadline woensdag 26 mei 1400).msg
Brief Minister van Transport Litouwen FW: LT_Skuodis.pdf
LT_Skuodis.pdf
RE Terugkoppeling EU overleg Wit Rusland (5).msg
RE Terugkoppeling EU overleg Wit Rusland.msg
RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd (2).msg
RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd (3).msg
RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd.msg
RE Vraag beantwoording SO Transportraad (deadline woensdag 26 mei 1400).msg
Brief Minister van Transport Litouwen FW: LT_Skuodis.pdf
RE Nog niet klaar! Schriftelijk Overleg 'Commissiedebat Transportraad.msg
RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd.msg
RE Voorzet beantwoording Kamervraag (1).msg
RE Voorzet beantwoording Kamervraag.msg
EASA Alert - Belarus Belarusian authorities accused of forcing aircraft to land at Minsk Airport to arrest opposi
EASA Alert - Belarus Belarusian government says commercial flight made emergency divert to Minsk Airport a
RE Nadere informatie voor de minister KLM en luchtruim Belarus.msg
Redeneerlijn mondelinge vraag KLM en Wit-Rusland.DOCX
2021-29 WhatsApp berichten IenW
2021-29 WhatsApp - KLM.msg
2021-29.msg
EASA Alert - Belarus France France Ukraine issue NOTAMs on use of Belarus airspace
MOGELIJK SPAM EASA Alert - Belarus Terrorist threat to flight at Minsk Airport as UK Lithuania issue NOTAMs
2021-29 RE deel 2 wob verzoek vertrouwelijk .msg



FW deel 3 wob verzoek .msg
FW deel 4 wob verzoek vertrouwelijk .msg
Wob verzoek 2021-29.msg
IENW BSK-2021 152790 NIEUW 13. AOB LIT- Wit Rusland.DOCX
IENW BSK-2021 159855 NIEUW 17. Bila LIT.DOCX
3.a 2021.05.24 16.51 FW UK issues NOTAM in relation to Belarus.msg
1.b.3 2021.05.26 18.58 RE EASA Safety Information Bulletin (SIB 2021-10) on the Belarus airspace (FIR Minsk)
1.b.1 2021.05.26 09.00 FW EASA Safety Information Bulletin (SIB 2021-10) on the Belarus airspace (FIR Minsk)
EASA_SIB_2021-10_1.pdf
A2.9. 2021.05.25 15.07 RE_ Nadere informatie voor de minister KLM en luchtruim Belarus.pdf
A2.4 2020.05.25 21.19 RE_ Inbreng NCTV bij RVI.pdf
A2.3 2020.05.24 16.59 TER INFO Spoed_ Belarus @ ER - verzoek AZ.pdf
A2.24 2021.05.26 18.10 RE_ aanzet voor een NOTAM in vervolg op EASA SIB 2021-10_1.pdf
A2.16 2021.05.25 17.40 RE_ Terugkoppeling EU overleg Wit Rusland.pdf
7. 2021.05.26 09.00 FW CZHub - Document published.msg

Beoordeling
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Niet openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Niet Openbaar
Niet Openbaar
Deels Openbaar
Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Niet Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte

Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte

Deels Openbaar

Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Niet Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Reeds Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Niet Openbaar



## Aanv beoordeling

reeds beoordeeld Zylab ID 78751

Zie besluit NCTV

reeds beoordeeld Zylab ID 78751

reeds beoordeeld zylab ID 78751

10.2.a

reeds beoordeeld Zylab ID 78677

zie besluit NCTV

reeds beoordeel zylab id 78640

11.1 en 10.2.g

buiten verzoek

10.2.a, 10.2.e en 10.2.g

reeds beoordeeld zylab id 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78675

zie besluit NCTV

zie besluit NCTV

buiten reikwijdte

---

10.2.a en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78641

(10)(2a) en (10)(2g)

10.2.a en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78669

zie besluit nctv

reeds beoordeeld Zylab ID 78751

11.1 en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

---

Grond
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e, 10.2.g, 11.1
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g, buiten verzoek
10.2.e, 10.2.g
10.2.a, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e

---

10.2.e

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

---

10.2.e

10.2.a, 10.2.g, 11.1

---

10.2.g, 11.1

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

---

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

---

10.2.e

---

10.2.e

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

---



Afzender
lenW
ICAO, lenW
ICAO, lenW
lenW
lenW
BUZA
BUZA, lenW
lenW/BUZA
Aviation Civile (Frankrijk), department for transport Engeland
Transport Canada
Transport Canada
European Council, lenW
lenW, min def
min def
min def
lenW
lenW
lenW
lenW
lenW
lenW
EASA, lenW
lenW/BUZA
BUZA
Ministry of Transport Litouwen
lenW
BUZA
lenW, KLM
lenW, KLM
EASA
EASA
lenW
lenW
lenW
lenW, KLM
lenW
EASA
lenW, KLM

KLM
lenW
lenW
lenW
lenW
department for transport Engeland, tuifly.nl
EASA, lenW, TUI Fly
EASA
lenW
lenW/BUZA
EASA



Ontvanger
lenW
meerdere instanties
meerdere instanties
lenW
lenW
BUZA, lenW, NCTV
AZ, BUZA, lenW, NCTV
BUZA, lenW
meerdere instanties
meerdere instanties
lenW/ILT
meerdere instanties
meerdere instanties
lenW
lenW
lenW
lenW
lenW
lenW
EASA, lenW
BUZA, lenW
lenW
lenW
lenW
BUZA, lenW
lenW, KLM
BUZA, lenW, KLM
lenW
lenW
NCTV
lenW
lenW, KLM
lenW
lenW
lenW, KLM

lenW

lenW

lenW

meerdere instanties

meerdere instanties

NCTV

lenW/BUZA/NCTV

meerdere instanties

## Opmerkingen

BESPROKEN MET NCTV: ZIJ NEMEN ZW DELEN MEE

Voorgelegd aan 5.1.2.e met verwijdering 10.2.a

bijlage zie document Zylab ID 78647

Afgesproken met NCTV om mee te nemen, zij zijn akkoord met beoordeling

reeds openbaar, vindplaats <a href="https://ad.easa.europa.eu/ad/2021-10">https://ad.easa.europa.eu/ad/2021-10</a> <sup>®</sup>



## Jurisprudentie overzicht

### Wet Openbaarheid van Bestuur

ECLI:NL:RVS:2021:2769

9 december 2021

**Trefwoorden: besluit op bezwaar, 8: 81 Awb**

De voorzieningenrechter van de Afdeling stelt dat de rechterlijke uitspraken d.d. 9 september 2021 uitgevoerd moeten worden. De rechter volgt het standpunt van de minister, waarin hij stelt dat de intrekking van de voorlopige voorzieningsprocedure onder voorwaarde was dat hij geen nieuw besluit op bezwaar hoefde te nemen, niet. De minister zal dus een nieuw besluit op het bezwaar van de Stichting dienen te nemen met inachtneming van de aangevallen uitspraak. Dat een nieuw besluit op bezwaar gelijklopend zal zijn als het eerste besluit, laat die rechtsplicht onverlet.

ECLI:NL:RVS: 2021: 2863

15 december 2021

**Trefwoorden: 8: 81 Awb, Voorlopige voorziening, niet tijdig beslissen Wob-verzoek, 8: 55d lid 2 Awb**

**Dwangsom**

Op 22 januari 2021 heeft [wederpartij] bij de rechtbank beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op een door hem ingediend verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 21 augustus 2020. Bij besluit van 5 februari 2021 heeft de minister VWS een besluit genomen. [wederpartij] heeft de minister verzocht om openbaarmaking van documenten over de persconferenties die over de coronacrisis zijn gehouden. Het geschil gaat over de vraag of de door de minister toegepaste gefaseerde werkwijze met betrekking tot de afhandeling van Wob-verzoeken over de coronacrisis in overeenstemming is met de Wob, of de rechtbank een juiste beslittermijn heeft opgelegd en wat daarbij een passende dwangsom is.

Bij uitspraak van 1 juli 2021 heeft de rechtbank het door [wederpartij] ingestelde beroep gegrond verklaard, de minister opgedragen om binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak alsnog te beslissen op het Wob-verzoek en bepaald dat de minister aan [wederpartij] een dwangsom van € 250,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 37.500,-.

Vast staat en ook niet in geschil is dat de minister ten tijde van het instellen van beroep wegens het niet tijdig beslissen door [wederpartij] nog geen besluit had genomen op het Wob-verzoek van [wederpartij]. De rechtbank heeft het beroep daarom terecht gegrond verklaard.

Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat het besluit van 5 februari 2021 een deelbesluit op het Wob-verzoek betreft. De deelbesluiten van 5 februari 2021, 27 augustus 2021, 30 september 2021 en 1 november 2021 zijn een reactie op het Wob-verzoek van [wederpartij], met welke reactie [wederpartij] het niet eens is. Deze besluiten worden, gelet op artikel 6:24 van Awb, gelezen in samenhang met artikel 6:20, derde lid, van rechtswege geacht onderwerp te zijn van dit geding.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> De Afdeling heeft in de uitspraken van 20 oktober

2021, ECLI:NL:RVS:2021:2348 en ECLI:NL:RVS:2021:2346 geoordeeld dat het is toegestaan om in deelbesluiten op een Wob-verzoek te beslissen en dat de gefaseerde aanpak niet in strijd is met de Wob. In deze uitspraken heeft de Afdeling ook geoordeeld dat de door de rechtbank vastgestelde termijn om volledig op de Wob-verzoeken te beslissen niet haalbaar is en dat de daaraan gekoppelde dwangsom, alleen al wegens de

De hier aan de orde zijnde zaak is in grote lijnen identiek aan de zaken die hebben geleid tot voormelde uitspraken van 20 oktober 2021. De voorzieningenrechter ziet daarom aanleiding bij die uitspraken aan te sluiten en verwijst voor de verdere motivering naar hetgeen in die uitspraken is overwogen.

---

samenhang, moet worden vernietigd. De Afdeling heeft vervolgens aan de nieuw gestelde beslistermijn de gebruikelijke dwangsom als bedoeld artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb verbonden. De Afdeling heeft daarbij overwogen dat de termijn die zij stelt een realistische termijn is waarbinnen de minister een volledig besluit op de Wob-verzoeken moet kunnen nemen en dat in dit stadium daarom geen extra stimulans, in de vorm van een hogere dwangsom, nodig is.





## Jurisprudentie overzicht

# Wet Openbaarheid van Bestuur

ECLI:NL:RVS:2022:133

19 januari 2022

**Trefwoorden: Artikel 10.2.g Wob,**

- De Wob wijkt als algemene openbaarmakingsregeling voor bijzondere regelingen, als deze zijn neergelegd in een formele wet en als de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is. Dat laatste is het geval als de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet. Artikel 11a, eerste lid, van de bepaalt niet in welke gevallen onder de geheimhoudingsplicht vallende informatie mag worden verstrekt. Daarom bevat deze bepaling, anders dan het college veronderstelt, geen bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. Het college kon artikel 11a, eerste lid, van de Advocatenwet derhalve niet ten grondslag leggen aan de weigering om de documenten openbaar te maken.
- Zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld<sup>1</sup>, beschermt artikel 10.2.g, van de Wob het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een (rechts)persoon met het oog op diens procespositie. Hetgeen in de documenten is opgenomen, kan de procespositie van de provincie schaden. Daarnaast moet de provincie in vertrouwen overleg kunnen plegen met een advocaat om op die wijze een processtrategie te kunnen bepalen. Het belang van de provincie dat de documenten niet openbaar worden gemaakt weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van die documenten. Dat Avanzo en anderen belang zouden hebben bij wat tussen de advocaten is besproken, is geen belang dat de Wob dient. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen<sup>2</sup>, dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

ECLI:NL:RVS:2022:175

19 januari 2022

**Trefwoorden: Artikel 11 Wob; Artikel 10.2.e Wob**

- Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob<sup>3</sup> blijkt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11, eerste lid, neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Feitelijke gegevens zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen daarom niet krachtens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd. Een bestuursorgaan moet per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, bezien of het persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met

<sup>1</sup> In de uitspraak van 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988

<sup>2</sup> Onder meer in de uitspraak van 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:356

<sup>3</sup> Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13

deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob.

- De adviesnota bevat voorstellen, voor- en tegenargumenten, kanttekeningen en afwegingen over de kosten van de verkoop van het pand aan de [locatie]. De adviesnota is opgesteld om het college te informeren en een voorstel te doen. De adviesnota is dus opgesteld met de bedoeling om alleen gebruikt te worden binnen de overheid. De adviesnota is dus opgesteld met de bedoeling om alleen gebruikt te worden binnen de overheid. De rechtbank heeft daarom terecht overwogen dat de adviesnota voor intern beraad bestemd is en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. De adviesnota bevat daarnaast ook feitelijke gegevens die niet zodanig met die persoonlijke beleidsopvattingen verweven zijn dat het niet mogelijk is die feitelijke gegevens te scheiden. Het college heeft echter in redelijkheid kunnen oordelen dat het belang van openbaarmaking van die gegevens niet opweegt tegen de economische en financiële belangen van de gemeente. Door openbaarmaking zou appellant namelijk inzicht krijgen in de strategische belangen van de gemeente Eindhoven. Het college heeft om diezelfde reden in redelijkheid kunnen besluiten om de persoonlijke beleidsopvattingen niet op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken.
- Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen<sup>4</sup>, verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Na kennis te hebben genomen van het niet-geanonimiseerde beslissingsblad B&W-dossier is gebleken dat de betreffende ambtenaar niet vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt. Appellant heeft geen redenen aangevoerd waarom het belang van de openbaarheid in dit geval zwaarder zou moeten wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende ambtenaar.
- Documenten van externe derden, zoals bedoeld in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob, die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, kunnen alleen onder intern beraad vallen in het geval dat de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. De waardeverklaring is opgesteld met als doel dat het college een besluit kon nemen over de voorwaarden waaronder het pand aan de [locatie] kon worden verkocht. Uit de waardeverklaring blijkt dat deze is opgesteld door een geregistreerd taxateur die uitsluitend adviseert in het belang van het college en die geen ander belang heeft dan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid de waarde van het pand te bepalen. De waardeverklaring is dus opgesteld met het oog op een door de overheid te nemen besluit en daarmee bestemd voor intern beraad. Dat er per taxateur een verschil in de getaxeerde waarde kan optreden, laat onverlet dat het daaraan ten grondslag gelegde onderzoek een zo objectief mogelijk verricht onderzoek is. Het feit dat de waardeverklaring geen persoonlijke beleidsopvattingen bevat, leidt tot de conclusie dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het college de waardeverklaring op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar heeft hoeven maken.
- Het college heeft in het besluit van 22 augustus 2018, anders dan in het besluit van 18 december 2018, openbaarmaking van de waardeverklaring op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob geweigerd. Tijdens de zitting bij de Afdeling heeft het college te kennen gegeven dat openbaarmaking in het besluit van 18 december 2018 alleen op grond van artikel 11, eerste lid, geweigerd is, maar dat het niet uitgesloten is dat ook de andere weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van toepassing zijn. Zonder nadere motivering is echter niet in te zien waarom openbaarmaking van de waardeverklaring de economische en financiële belangen van de gemeente schaadt of tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de waardeverklaring betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden leidt. Zonder nadere motivering is gelet op de inhoud van de waardeverklaring niet inzichtelijk waarom openbaarmaking van de rest van de waardeverklaring inzicht geeft in de verwervingsstrategie van de gemeente of onevenredig nadeel toebrengt aan de onderhandelingsposities van de betrokken partijen.
- De rechtbank is er echter aan voorbijgegaan dat het college niet heeft gemotiveerd waarom de naam van de taxateur op grond van de Wob niet openbaar gemaakt moet worden. De taxateur is namelijk geen intern werkende ambtenaar, maar treedt beroepsmatig naar buiten om advies te geven. Daarom valt zonder nadere motivering niet in te zien waarom de naam van de taxateur niet openbaar gemaakt moet worden.

---

<sup>4</sup> In haar uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321

ECLI:NL:RVS:2022:147

19 januari 2022

**Trefwoorden: Artikel 10.2.g Wob, Artikel 11 Wob**

- Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling moet een bestuursorgaan in beginsel per document of onderdeel van een document motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten. Het kan daarvan afzien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.
- Volgens de Afdeling heeft de minister geen goede redenen gegeven waarom document 1 in zijn geheel niet openbaar gemaakt kon worden op grond van artikel 10.2.g Wob. De Afdeling stelt dat het document uit verschillende hoofdstukken bestaat en de minister niet aannemelijk heeft gemaakt dat de openbaarmaking van bepaalde hoofdstukken de NCTV onevenredig zal benadelen. Ook heeft de minister onvoldoende toegelicht waarom de in het document vermelde openbare bronnen niet openbaar maakt. Dat door openbaarmaking de informatiepositie van de NCTV onder druk komt te staan omdat hij daardoor minder informatie zal ontvangen, heeft de minister niet aannemelijk gemaakt. In dit geval gaat het immers om een analyse op basis van openbare bronnen, zoals de minister ter zitting heeft bevestigd. De minister zal concreter moeten aangeven wat de gevolgen van de afgeronde uitfasering zijn voor deze procedure. Daarbij moet de minister beter motiveren op welke wijze hij onevenredig benadeeld zal worden als hij het document openbaar maakt, of tot een andere conclusie komen.
- De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank op juiste gronden heeft geoordeeld dat de minister zich op het standpunt mocht stellen dat de documenten 1 en 6 tot en met 12 voor intern beraad zijn. De documenten zijn bedoeld om de minister te informeren over de antivirusscanner van [appellante sub 2] en wat de risico's van het gebruik daarvan zijn. Daarnaast heeft de minister toegelicht dat de documenten bedoeld zijn om te gebruiken binnen de overheid.
- Maar de Afdeling is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de minister mocht weigeren alle als persoonlijke beleidsopvattingen aangemerkte passages openbaar te maken. Document 1, dat een dreigingsanalyse over de antivirusscanner [appellante sub 2] betreft, bevat in hoofdzaak een inschatting van de risico's van het gebruik van de antivirusscanner. Die inschatting vindt plaats aan de hand van algemene feiten en objectieve factoren over het gebruik van antivirusscanners en de daarbij behorende risico's. Hoewel de concrete risicobeoordeling het werk is van de NCTV waarbij enige mate van subjectiviteit niet is uitgesloten, betreft het in hoofdzaak toch een beoordeling aan de hand van objectieve factoren. De in document 1 opgenomen dreigingsanalyse bevat dan ook geen persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in de Wob. Voor zover in de documenten 6 tot en met 12 citaten zijn opgenomen uit document 1, is de Afdeling ook van oordeel dat dit, vanwege de hiervoor genoemde redenen, geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn.

ECLI:NL:RVS:2022:128

19 januari 2022

**Trefwoorden: art. 10, tweede lid, aanhef en onder e, zevende lid onder b Wob.**

Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna MOB) heeft in januari 2019 twee Wob-verzoeken ingediend bij het Ministerie LNV. Zij heeft bij die verzoeken verzocht om openbaarmaking van alle bedrijven waarvoor een melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (hierna PAS) is ingediend bij alle bevoegde gezagen vanaf 1 juli 2015 tot 13 januari 2019. Deze uitspraak borduurt voort op de eerdere uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:153.

De minister heeft met de drie deelbesluiten op de Wob-verzoeken van MOB beslist. Voor alle PAS-meldingen geldt dat de minister de meldingsbevestiging uit het AERIUS Register openbaar heeft gemaakt, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. In het kader van beroep is destijds de afspraak gemaakt om een selectie van PAS-meldingen te maken van maximaal tien belanghebbenden. De rechtbank heeft het bezwaar van MOB in zoverre alsnog gegrond verklaard in die zin dat de locatiegegevens in de PAS-meldingen van de tien derde-belanghebbenden alsnog openbaar moesten worden gemaakt. De Afdeling heeft deze uitspraak bevestigd. Vervolgens moest de minister nog een besluit nemen over de openbaarmaking van de locatiegegevens in de resterende PAS-meldingen. De minister betoogt dat de uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2021 uitsluitend gaat over de locatiegegevens in de rubriek 'Locatie' van de PAS-meldingen. Dat zijn de X- en Y-coördinaten van de emissiebron en de daarbij behorende kaartjes.

Centraal in deze zaak staat de vraag of onder locatiegegevens in de PAS-meldingen ook de bedrijfsadresgegevens van de PAS-melder vallen. Als dat zo is, dan zijn ook deze bedrijfsadresgegevens aan te

merken als milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. In dat geval kan de minister openbaarmaking van die informatie niet weigeren op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob; vgl. overweging 6 van de uitspraak van 27 januari 2021).

De Afdeling heeft zich in haar uitspraak van 27 januari 2021 uitgelaten over de locatiegegevens in de PAS-meldingen. Zij heeft in de PAS-meldingen vier categorieën van locatiegegevens genoemd. Het gaat om i) het adres van de persoon of rechtspersoon voor wie de melding is gedaan; ii) een kaartje genaamd "Locatie Situatie 1" en de bijbehorende locatiegegevens van de "Emissie (per bron) Situatie 1"; iii) een kaartje genaamd "Locatie Situatie 2" en de bijbehorende locatiegegevens van de "Emissie (per bron) Situatie 2" en iv) locatiegegevens in de vorm van een kaartje over de "Depositie natuurgebieden" (zie overweging 6.1 van de uitspraak van 27 januari 2021). Het gaat in deze zaak om de gegevens die onder categorie i) vallen. Ook die gegevens heeft de Afdeling in haar uitspraak aangemerkt als locatiegegevens. Dat betekent dat de minister ook die gegevens openbaar moet maken, tenzij het verstrekken van deze gegevens, zoals de Afdeling in overweging 7 e.v. van haar uitspraak van 27 januari 2021 duidelijk heeft gemaakt, niet opweegt tegen de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage, als bedoeld in artikel 10, zevende lid, aanhef en onder b, van de Wob.

De Afdeling heeft ook geoordeeld dat de onder i) tot en met iv) omschreven locatiegegevens dusdanig met elkaar samenhangen dat geen mogelijkheid bestaat om het ene locatiegegeven wel en het andere locatiegegeven niet aan te merken als milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. De rechtbank heeft dan ook terecht geoordeeld dat uit de uitspraak van de Afdeling volgt dat de bedrijfsadresgegevens van de PAS-meldingen als locatiegegevens moeten worden beschouwd. Daaruit volgt, zoals de rechtbank ook terecht heeft geoordeeld, dat deze bedrijfsadresgegevens in de PAS-meldingen als emissiegegevens moeten worden aangemerkt.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland van 25 juni 2021 in zaken nrs. 20/1980 en 20/1981 voor zover zij een termijn van drie weken na de verzenddatum van de uitspraak heeft gegeven voor openbaarmaking van de in die uitspraak bedoelde bedrijfsadresgegevens;
- III. stelt deze termijn opnieuw vast op drie weken na verzending van deze uitspraak;
- IV. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige.

ECLI:NL:RVS:2022:138

19 januari 2022

**Trefwoorden: Artikel 3 lid 3 Wob, artikel 3: 13 en 15 BW.**

[partij] heeft de minister op 8 september 2014 verzocht om openbaarmaking van alle gegevens over 'Potato spindle tuber viroid' tests die bij hem in 2012 en 2013 zijn uitgevoerd, om zich goed te kunnen voorbereiden op lopende procedures. Bij het besluit van 18 april 2019 heeft de minister het verzoek van [appellant A] op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, en artikel 11, eerste lid, van de Wob afgewezen. De belangen van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling wegen zwaarder dan het openbaar maken van de documenten.

Tegen de besluiten van 18 april 2019 en (5 juli 2019) hebben [appellant A] en [appellant B] bezwaar gemaakt. Bij besluiten van 17 september 2019 en 14 oktober 2019 heeft de minister de bezwaren van [appellant A] en [appellant B] niet-ontvankelijk verklaard. Volgens de minister hebben [appellant A] en [appellant B] misbruik van recht gemaakt door het Wob-verzoek in te dienen en bezwaar te maken. Zij hebben het recht om een Wob-verzoek in te dienen evident aangewend voor een ander doel dan waarvoor het is verleend en dit geeft blijk van kwade trouw.

Beoordeling van het hoger beroep

- De Afdeling heeft in haar uitspraken van 19 november 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:4129](#) en [ECLI:NL:RVS:2014:4135](#), overwogen dat ingevolge artikel 13, gelezen in verbinding met artikel 15, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek de bevoegdheid om bij de bestuursrechter beroep in te stellen, niet kan worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich derhalve tegen inhoudelijke behandeling van een bij de bestuursrechter ingesteld beroep dat misbruik van recht behelst en bieden een wettelijke grondslag voor niet-ontvankelijkverklaring van een zodanig beroep. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist die onder meer aanwezig zijn indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.
- Uit artikel 3, derde lid, van de Wob volgt dat de indiener van een Wob-verzoek geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen. De Afdeling heeft in de uitspraak van 18 februari 2015, [ECLI:NL:RVS:2015:426](#), geoordeeld dat die bepaling onverlet laat dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegékend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Omdat misbruik van recht zich kan voordoen als een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn om te beoordelen of sprake is van misbruik van recht.
- Verder blijkt uit de uitspraak van de Afdeling van 4 november 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:2638](#), dat als een Wob-verzoek wordt gebruikt om informatie te verkrijgen voor een andere procedure, dit niet zonder meer betekent dat sprake is van misbruik. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan een verzoek om informatie met het oog op een andere procedure misbruik van recht opleveren.
- De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de minister [appellant A] en [appellant B] terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard wegens misbruik van recht. [appellant A] en [appellant B] hebben ter zitting toegelicht dat zij openbaarheid voor een ieder beogen. Uit het dossier blijkt verder niet dat het hen te doen is om dwangsommen of proceskosten te incasseren. De minister heeft dat op de zitting ook bevestigd. Uit het vorenstaande volgt dat hierin geen aanknopingspunten zijn te vinden voor de conclusie van de minister dat het evident is dat [appellant A] en [appellant B] de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen en bezwaar te maken zodanig hebben aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe deze is gegeven, dat het aanwenden van die bevoegdheid blijkt geeft van kwade trouw. Dat [appellant A] zijdelings is betrokken bij de procedure van [partij], dezelfde gemachtigde heeft als [appellant B] en [partij] en [appellant B] de echtgenote is van de gemachtigde, betekent evenmin dat sprake is van misbruik van recht. Ter zitting hebben zij toegelicht dat zij, naar aanleiding van het handelen van de NVWA in de procedure van [partij], zijn geïnteresseerd geraakt in de werkwijze van de NVWA en beogen misstanden aan de orde te stellen. Ook de omstandigheid dat [appellant A] om dezelfde documenten heeft verzocht als [partij], rechtvaardigt niet de conclusie, ook niet als deze omstandigheid in samenhang met de overige omstandigheden wordt gezien, dat sprake is van misbruik van recht. De minister is dan ook ten onrechte tot een niet-ontvankelijkverklaring van [appellant A] en [appellant B] overgegaan.

Het betoog slaagt.

#### Conclusie

Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak moet worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling de bij de rechtbank ingestelde beroepen tegen de besluiten van 17 september 2019 en 14 oktober 2019 gegrond verklaren en die besluiten vernietigen. De minister zal worden opgedragen om binnen zes weken met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit op de bezwaren van [appellant A] en [appellant B] te nemen.

Van: 5.1.2.e  
 Aan: 5.1.2.e  
 Onderwerp: FW: Jurisprudentieoverzicht  
 Datum: dinsdag 25 januari 2022 12:44:43  
 Bijlagen: [Jurisprudentie overzicht Week 1 - 4.docx](#)  
[Jurisprudentie overzicht- Week 48 - 52.docx](#)

---

Hi 5.1.2.e,

Hierbij voor het volgende IWO!

Groeten,  
 5.1.2.e

Mw. 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e  
 5.1.2.e

Team Openbaarheid

.....  
**Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap**

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

.....  
 ☎ 5.1.2.e5.1.2.e

✉ 5.1.2.e @minocw.nl  
 ✉ 5.1.2.i @minocw.nl  
 ✉ 5.1.2.i @minocw.nl

---

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 12:19

Aan: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl>

CC: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Jurisprudentieoverzicht

Hi 5.1.2.e,

5.1.2.e en ik hebben toch even snel de laatste 5 arresten bijgewerkt. Ik heb ze bijgevoegd met ook het overzicht van december 2021.

Groeten,  
 5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:09

Aan: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl>

CC: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Jurisprudentieoverzicht

Hoi! Nee geen probleem, volgende keer is ook goed

5.1.2.e  
 5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e



Team Openbaarheid

Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag |  
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag



@minocw.nl

@minocw.nl

@minocw.nl

---

Van: @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 10:38

Aan: @minocw.nl>

CC: @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Jurisprudentieoverzicht

Hi ,

Voor dit jaar waren er nog niet veel arresten i.v.m. het kerstreces. Wel zijn er 2 kleine zaken nog van december 2021. Voor deze week zie ik dat er wel een aantal nieuwe zaken zijn binnengekomen bij de RvS, die moeten we echter nog bijwerken in de lijst.

Kan dit ook voor de IWO van de volgende keer of heb je het echt vandaag nodig?

Groeten,

---

Van: @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 10:04

Aan: @minocw.nl>;

@minocw.nl>

Onderwerp: Jurisprudentieoverzicht

Hi ,

Hebben jullie een recent jurisprudentieoverzicht voor het IWO?

Groeten,

Team Openbaarheid

Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag |  
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag



☒ ☒ ☒

 @minocw.nl  
 @minocw.nl  
 @minocw.nl

**Van:** 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: rapportage kosten LA - agendapunt voor het IWO van 22 februari  
**Datum:** vrijdag 11 februari 2022 16:55:59

---

Hoi 5.1.2.e ,

Ja, geen probleem. Zet me maar op de agenda voor 22 februari. Ik schakel voor die tijd even met 5.1.2.e.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 februari 2022 17:30

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e >

**CC:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** IWO: rapportage kosten LA - agendapunt voor het IWO van 22 februari

Hallo 5.1.2.e ,

Zou jij dit agendapunt vanuit JenV willen aanleveren en toelichten in het IWO van 22 februari? Ik geloof dat vanuit jullie 5.1.2.e5.1.2.e bij die werkgroep betrokken is?

Dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 februari 2022 16:29

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** IWO: rapportage kosten LA

Ha 5.1.2.e ,

In het overleg van de werkgroep over de aanpassing van het contract met de LA kwam de periodiciteit van de kostenopgave aan de orde. De vraag is of dat één keer per jaar moet plaatsvinden, met als nadeel dat dat dan jaarlijks veel aandacht krijgt. Een alternatief is dat 2x per jaar te krijgen of zelfs 4x per jaar. Voor de LA maakt dat niet uit hebben we in ons overleg met hem begrepen.

Vanuit de werkgroep kwam de vraag om de gewenste periodiciteit in het IWO te bespreken. Als je dat nu deelt, zou je het dan willen agenderen?

Gr

5.1.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen  
**Datum:** donderdag 17 februari 2022 14:37:37

---

Hallo 5.1.2.e,

Graag op de agenda in ieder geval zetten de onderwerpen:

- 1) Wob-cijfers rapporteren aan de Kamer. Hoe gaan we dit doen en hoe voorkomen we dat we appels met peren vergelijken (BZK)
- 2) Openbaarmaking stukken zijtafels formatie (BZK)
- 3) Stavaza Wob-instructie (BZK)
- 4) Inrichting Wob-proces en inzet rijkstrainees (BZK)

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 februari 2022 13:31

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hoi 5.1.2.e,

Nog niet, wil ik vanmiddag naar zoeken. – ik doe straks ook weer de gebruikelijke uitvraag voor de IWO-agenda? Heb jij daar al onderwerpen voor?

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 februari 2022 13:26

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hallo 5.1.2.e,

Heb jij wellicht die uitvraag nog kunnen vinden?

Alvast dank!

Groet,



**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 14 februari 2022 17:42

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Heeft geen haast, dank alvast!

Groet,



**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 14 februari 2022 17:35

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Ho 5.1.2.e,



Moet ik morgenochtend even doen, lukt nu niet meer – ik weet niet eens zeker of ik die uitvraag wel heb zien voorbijkomen. . . maar ja, het is ook al weer even geleden ☺

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 14 februari 2022 17:25

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2.e5.1.2.e  
<5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hallo 5.1.2.e,

Zou jij wellicht nog de mail kunnen achterhalen waarmee we die uitvraag hebben gedaan onder de departementen?

Dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @rijksoverheid.nl>

**Verzonden:** maandag 14 februari 2022 16:12

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e5.1.2.e  
5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Dag 5.1.2.e,

Ik heb niets gezien/ontvangen.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 11 februari 2022 17:03

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e  
5.1.2.e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hallo 5.1.2.e,

Eerder hebben jullie een stuk opgesteld met een overzicht van alle vragen aan de departementen hoe het Wob-proces bij hen nu is ingericht. Deze is verspreid onder de Wob-coördinatoren. Nu weet ik niet of de reacties bij jullie zijn binnengekomen? Ik heb namelijk naar mijn weten nagenoeg geen reacties ontvangen van de departementen.

Hoor graag volgende week even, dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e5.1.2.e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies  
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 5.12e

Bgg 070 4266824

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2.e @mindef.nl  
 Aan: 5.1.2.e  
 Onderwerp: Re: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)  
 Datum: donderdag 17 februari 2022 19:16:15

Misschien de antw op de kv omtxigt?

Gr, 5.1.2.e

Van: "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl">  
 Datum: donderdag 17 februari 2022 om 18:26:54  
 Aan: 5.1.2.e @minaz.nl, 5.1.2.e @minaz.nl, 5.1-2i  
 >, 5.1.2.e @minbuza.nl <5.1.2.e @minbuza.nl>,  
 5.1.2.e @minbuza.nl, 5.1.2.e @minbuza.nl, "5.1-2i  
 >, 5.1.2.e", BS/AL/DCO" <5.1-2e @mindef.nl>, "%wob,  
 BS/AL/DCO" 5.1-2i >, "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl",  
 "BZK-Wob-Ontvangst" <5.1-2i  
 5.1.2.e @minezk.nl" b.1-2e @minezk.nl, "5.1.2.e @minezk.nl"  
 5.1.2.e @minezk.nl, "5.1-2i  
 "5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK)" <5.1.2.e @minfin.nl>, "5.1.2.e5.1.2.e  
 (DJZ/PUBLIEK)" 5.1.2.e @minfin.nl, "Wob verzoeken DJZ"  
 5.1-2i >, "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl",  
 "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e" 5.1-2e @minienw.nl, "5.1.2.e5.1.2.e  
 5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl", "Wob-loket" <5.1-2i  
 5.1.2.e @minjenv.nl" 5.1-2e @minjenv.nl, "5.1-2i  
 >, 5.1.2.e @minjenv.nl" 5.1.2.e @minjenv.nl,  
 5.1.2.e @minocw.nl" 5.1.2.e @minocw.nl, 5.1.2.e @minocw.nl"  
 5.1.2.e @minocw.nl, "5.1-2i  
 <5.1-2i >, 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minszw.nl>,  
 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minszw.nl, "\*postbus WBJA WOB"  
 <5.1-2i >, "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minvws.nl",  
 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minvws.nl, "5.1-2i  
 5.1-2i >

Onderwerp: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)

Goedemiddag, of beter: goedenavond,

Hierbij, iets later dan de bedoeling was, het verzoek door te geven (t/m maandagmorgen) of jullie nog punten hebben voor de agenda voor het a.s. IWO op dinsdag 22/2.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van wege aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind.

resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 5.1-2e  
**Aan:** 5.1-2e @minaz.nl; "wob@minaz.nl"; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;  
 5.1-2e @minbuza.nl; "wob@minbuza.nl"; 5.1-2e @mindef.nl; "wob@mindef.nl"; 5.1-2e  
 ; BZK-Wob-ontvangst; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl;  
 "WobContactWJZ@minezk.nl"; 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); Wob  
 verzoeken DIZ; 5.1-2e - HBIZ; 5.1-2e - HBIZ; 5.1-2e - HBIZ; Wob-  
 loket; 5.1-2e @minjenv.nl; "wob@minjenv.nl"; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minocw.nl;  
 5.1-2e @minocw.nl; "Dienstpostbus.Wob@minocw.nl"; 5.1-2e  
 "postbus WJZ WOB 5.1-2e Dienstpostbus VWS WJZ Wob  
**Onderwerp:** IWO 22/2 (agenda en stukken) - toevoeging agendapunt 8 (mbt Woo)  
**Datum:** maandag 21 februari 2022 16:19:00  
**Prioriteit:** Hoog

Beste allen,

5.1-2e wil graag nog iets toevoegen aan agendapunt 8. (Stavaza Woo-instructie), m.n. de aanpak in overgangsfase van Wob naar Woo. Zij licht e.e.a. toe in onderstaande mail.

Met dank aan 5.1-2e,

5.1.2.e5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 21 februari 2022 15:54

**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: IWO 22/2 (agenda en stukken)

Ha 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e,

Het zou wat mij betreft fijn zijn als we het bij de bespreking van de stavaza Woo-handleiding ook kunnen hebben over hoe departementen de overgangsfase gaan aanpakken. Is daar nog ruimte voor? Het lijkt me in het kader van eenduidigheid naar buiten toe en ook vanwege interdepartementale verzoeken goed als we hierin wat gezamenlijke uitgangspunten handteren.

Dilemma's:

- per 1 mei pas op Woo gronden beoordelen of al eerder mee beginnen
- indien we eerder beginnen, hoe veel eerder? (willen niet indruk wekken dat we op voorhand termijnen al niet denken te halen)
- hoe beperk je de fase dat met 2 kaders naast elkaar gewerkt moet worden

Bij EZK/LNV werken we bijvoorbeeld aan een concreet voorstel (ligt intern nog ter bespreking voor):

*Met de fasering willen we de volgende doelen bereiken:*

- Zoveel mogelijk voorkomen Wob en Woo gronden door elkaar gaan lopen/verwarrend worden doordat binnen 1 verzoek documenten op zowel Wob- als Woo-gronden beoordeeld en gelakt zijn.
- Voorkomen dat we na 1 mei nog Wob-besluiten nemen. Daar is geen grondslag meer voor.
- Iedereen (beleid, unit, cluster) doet al ervaring op met het beoordelen adhv Woo-gronden voordat per 1 mei ook de kortere termijnen van toepassing worden.
- Inzetten op het zo snel mogelijk na 1 mei uitsluitend nemen van besluiten waarin op de Woo-gronden beoordeeld en gelakt is. Het besluit sluit dan goed aan op de gelakte stukken en er is geen transponeringstabel meer nodig. Daarmee willen we voorkomen dat een ingewikkelde check moet plaatsvinden of alles wel Woo-conform is gelakt (de gronden komen ook inhoudelijk immers niet 1 op 1 overeen).

**Fase 1: Per 21 maart alle verzoeken waar nog geen beoordeling van de stukken heeft plaatsgevonden, beoordelen aan de hand van de Woo gronden.**



- ### Fase 2: Wob besluiten in de lijn monitoren.

- ### Fase 3: De Woo treedt in werking

- Groet,  
5.1.2 e

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 21 februari 2022 15:35

[illegible]



**Onderwerp:** IWO 22/2 (agenda en stukken)

**Urgentie:** Hoog

Goedemiddag allen,

In de bijlagen stuur ik jullie de agenda en de bijbehorende stukken voor het IWO van morgenmiddag (via Webex-reeks 'IWO 2022' in Outlook).

Tot morgen,

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

23

**Van:** 5.1-2e  
**Aan:** 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;  
 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e  
 ; BZK-Wob-ontvangst; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl;  
 5.1-2i ; 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); Wob  
 verzoeken DIZ; 5.1-2e - HBIZ; 5.1-2e - HBIZ; 5.1-2e - HBIZ; Wob-  
 loket; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minocw.nl;  
 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e  
 -postbus WBJA WOB; 5.1-2e -Dienstpostbus VWS WJZ Wob

**Onderwerp:** IWO 22/2 (agenda en stukken)  
**Datum:** maandag 21 februari 2022 15:35:00  
**Bijlagen:** [Agenda IWO 22 februari 2022.docx](#)  
[Verslag IWO 25 januari 2022 \(v21feb\).docx](#)  
[Fwd Opzet beantwoording Kamervraag Omtzigt tijdens mondeling vragenruurtje over aantal Wob-verzoeken van journalisten irt de tijdigheid ervan.msg](#)  
[voorbeeld inventarislijst nieuw 1201.xlsx](#)  
[Jurisprudentie overzicht- Week 48 - 52.docx](#)  
[Jurisprudentie overzicht Week 1 - 4.docx](#)  
[Overzicht departementale contactgegevens Wob.docx](#)

**Prioriteit:** Hoog

Goedemiddag allen,

In de bijlagen stuur ik jullie de agenda en de bijbehorende stukken voor het IWO van morgenmiddag (via Webex-reeks 'IWO 2022' in Outlook).

Tot morgen,  
 Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van: 5.1.2.E  
 Aan: 5.1.2.E @minocw.nl; 5.1.2.E  
 Onderwerp: Verslag IWO 22/2 (concept) + Uit het IWO d.d. 22/2 - acties op te pakken  
 Datum: vrijdag 25 februari 2022 17:37:00  
 Prioriteit: Hoog

Hallo 5.1.2.E en 5.1.2.E,  
 Ik vergat nog de actiepuntenlijst van 5.1.2.E aan het IWO-verslag toe te voegen net – ik zal dat maandag 7/3 alsnog doen, samen met jullie evt. correcties/toevoegingen.  
 Groet,  
 5.1.2.E

Van: 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 10:27

Aan: 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E  
 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @rijksoverheid.nl>; 5.1.2.E  
 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E  
 5.1.2.E @minbzk.nl>

CC: 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E  
 <5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E  
 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>

Onderwerp: Uit het IWO d.d. 22/2 - acties op te pakken

Urgentie: Hoog

Beste allen,

Zie hierbij de terugkoppeling uit het IWO van 22-2 met daaraan gekoppeld enkele acties:

- 1) JenV onderhandelt met de LA over een nieuw contract. Daarin zal ook een passage worden opgenomen dat de **LA periodiek de cijfers van de kosten aanlevert** (met een overzicht van de 5 duurste zaken) zodat we hierover actief kunnen rapporteren. De frequentie van rapporteren (1 of 2 keer per jaar) en waar (op rijksoverheid.nl of ook actief richting de Kamer) moet nog nader worden bepaald. **©ACTIE: IWO**
- 2) Er komt een werkgroep olv BZK waarin we ons gaan buigen over de **wijze van rapporten van de Wob-cijfers aan de Kamer**. Deelnemers Wob-coördinatoren: JenV (+ 5.1.2.E 5.1.2.E, 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E), VWS, IenW, EZK, SZW en AZ. Vanuit BZK zal ik deelnemen en ik wil ook 5.1.2.E uitnodigen vanuit zijn rol. Ook zal ik vragen of 5.1.2.E kan aanschuiven vanuit haar expertise. **©ACTIE: 5.1.2.E**
- 3) Ik neem contact op met HBSG 5.1.2.E 5.1.2.E over **het openbaar maken van de stukken van de zijtafels**. Betrokken departementen zijn: EZK, SZW, VWS, IenW, FIN en BZK. Vragen die moeten worden beantwoord daarbij zijn: 1) hoe definiëren we stukken voor de zijtafels? 2) hoe gaan we om met 'overlappende' stukken die bijvoorbeeld door SZW zijn aangeleverd voor de financiële zijtafel: neemt FIN die mee in haar set? 3) Hoe verzorgen we de contextinformatie. Al deze elementen moeten met elkaar worden afgestemd. **©ACTIE: 5.1.2.E**
- 4) Hoe zorgen we ervoor dat we **uniform handelen bij het afhandelen van Wob-verzoeken** in het 'interbellum' tot aan de Woo? Zie in dat kader ook een voorzet vanuit EZK/LNV. **©ACTIE: 5.1.2.E 5.1.2.E**: graag bespreken in het Wob-overleg
- 5) Vanuit het IWO is verzocht om de modelbrieven WOO nogmaals te delen. **ACTIE: 5.1.2.E**  
**©ACTIE: 5.1.2.E en 5.1.2.E**: graag samen met 5.1.2.E tzt inregelen dat die modelbrieven in DIGIDOC worden geplaatst
- 6) Voorstel vanuit DGOO om 3 departementen te laten **onderzoeken door rijkstrainees om Wob-termijnen** inzichtelijk te krijgen. Voorstel vanuit rijkstrainees zoals het er nu ligt is niet uitvoerbaar waar wil – achteraf – 3 zaken per departement wil reconstrueren. Voorstel is om te zien of de rijkstrainees kunnen meelopen in nieuwe zaken en vanaf dat moment gaan tijdschrijven. Als dit past in tijdsbestek onderzoeksopdracht. **©ACTIE: 5.1.2.E richting DGOO.**
- 7) In het verlaagde van actiepunt 6 nogmaals de uitvraag rondsturen naar **inrichting Wob-proces bij de andere departementen** **©ACTIE: 5.1.2.E**
- 8) Verzoek vanuit het IWO om de **contactpersoon WOO** nader af te stemmen. Aangegeven dat dit bij CIO BZK en DGOO ligt. Functiebeschrijving moet nog worden



- geagendeerd in ICBR. **ⓐACTIE: 5.1.2.E** signaal doorgeven aan CIO BZK en DGOO
- 9) EZK vraagt zich af of het 'gerucht' klopt dat **PLOOI een automatische verdwijnfunctie** kent waarbij stukken die dus actief openbaar zijn gemaakt, binnen 1 jaar weer 'verdwijnen'. **ⓐACTIE: 5.1.2.E**: signaal checken bij **5.1.2.E**
- 10) De **resultaten van de 11-2 special** delen met **5.1.2.E** en bespreken hoe we het verdere proces hieromheen inrichten -> bespreking in het IHJZ? **ⓐActie: 5.1.2.E**
- 11) Bij een **beroep fictief** is het de bedoeling dat er – naast het benoemen van de omstandigheden – ook altijd richting de rechtbank **een concreet tijdpad** wordt geschetst. Dit is zo afgesproken in het IWO en zal worden opgenomen in het overzicht met 'gemaakte afspraken' **ⓐACTIE: 5.1.2.E**.
- 12) Vraag vanuit laktool **Zijlab om een uniforme inventarislijst** te hanteren. Toesturen van de standaard invlijst als opgenomen in de Woo-instructie toesturen naar projectleider aanbesteding Laktool. **ⓐACTIE: 5.1.2.E**

Als er nog vragen zijn over op te pakken acties dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.E 5.1.2.E**

Coördinerend Juridisch specialist / afdeling Juridisch advies  
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
T 06-**5.1.2.E**  
Bgg 070 4266824

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 5.1-2e  
**Aan:** 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @minbuza.nl;  
 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e  
 ; HZK-Wob-Ontvangst; 5.1-2e ; 5.1-2e ; 5.1-2e @minezk.nl;  
 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); 5.1-2e  
 (DIZ/PUBLIEK); Wob verzoeken DIZ 5.1-2e = HBIZ; 5.1-2e = HBIZ; 5.1-2e  
 - HBIZ; Wob-loket; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @minjenv.nl;  
 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e  
 5.1-2e \*postbus WBA WOB; 5.1-2e ; Dienstpostbus VWS WIZ  
 Wob; 5.1-2e @minjenv.nl  
**Onderwerp:** IWO 15/3: agenda en stukken  
**Datum:** maandag 14 maart 2022 15:50:00  
**Bijlagen:** [Agenda IWO 15 maart 2022.docx](#)  
[Verslag IWO 222022 + aanhangsel actiepunten \(conceptv 252\).docx](#)  
[Overzicht departementale contactgegevens Wob.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Beste allen,

Hierbij de stukken voor het IWO van morgenmiddag.  
 (Evt. wijzigingen/correcties voor het overzicht met contactgegevens ontvang ik graag per mail.)

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties





BZK/CZW

**Contactpersoon**

**E12E**

T 06-**E12E**

**E12E**@minbzk.nl

**Datum**

7 maart 2022

**Kenmerk**

2022-0000119893

# agenda

Agenda IWO 15 maart 2022

Vergaderdatum en -tijd

15 maart 2022 15:00

Deelnemers

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO  
Bijlage: verslag IWO en actiepuntenlijst 22/2/2022
3. Woo-modellen: komt er ook een model tranponeringstabel met toelichting voor de verzoeken die nu afgedaan worden, maar waarvan de bezwaarfase in de WOO wordt afgedaan? (BZ)
4. Terugkoppeling uit het IHJZ en de Stuurgroep van vorige week. (J&V)
5. Wat wordt de follow-up van de IWO special? (J&V)
6. Is er gesproken over de bemensing van het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding? (J&V)
7. Hoe voorkomen andere departementen dat documenten die al eens openbaar zijn gemaakt niet voor een tweede keer worden beoordeeld naar aanleiding van nieuwe Wob-verzoeken? (VWS)
8. Toepassing van artikel 5.7 Woo (en hoe we hier mee omgaan zolang er nog geen interdepartementale lijn over is) en ook over waar men de grens wil leggen t.a.v. 'te algemene verzoeken' straks onder de Woo. (EZK?LNV)
9. Beantwoording Kamervraag Omtzigt tijdens mondeling vragenuurtje over aantal Wob-verzoeken van journalisten irt de tijdigheid ervan. (EZK/LNV)
10. Interdepartementale Wob-verzoeken  
-de Wob-verzoeken van **E12E**

**E12E**

**Kenmerk**  
2022-0000119893

11. Ter info (BZ), link naar het onderzoek van Open State Foundation over de Rijksbrede afdoening van wob zaken: [Op weg naar een optimale afhandeling van Wob-verzoeken \(openstate.eu\)](https://openstate.eu/afhandeling-van-wob-verzoeken)
12. Rondvraag en sluiting



BZK/CZW

Contactpersoon

5.1.2.e

T 06-5 5122

5.1.2.e@minbzk.nl

Datum

25 februari 2022

Kenmerk

2022-0000103293

# verslag

Verslag IWO 22/2/2022

Vergaderdatum	22 februari 2022
Aanwezig	5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (BZK, vz), 5.1.2.e5.1.2.e (VWS), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (EZK/LNV), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (DEF), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (OCW), 5.1.2.e (FIN), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (SZW), 5.1.2.e 5.1.2.e5.1.2.e ), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (J&V), 5.1.2.e5.1.2.e 5.1.2.e5.1.2.e (I&W), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (DGSC19)
Afwezig	5.1.2.e5.1.2.e (VWS), 5.1.2.e5.1.2.e (DGSC19), 5.1.2.e 5.1.2.e5.1.2.e (AZ), 5.1.2.e5.1.2.e (BZ)

(CONCEPT)

## 1. Opening en mededelingen

Afhandeling Kamervragen m.b.t. de afhandeling van Wob-verzoeken van journalisten: er is overleg geweest tussen AZ en BZK, er komt evt. een vervolg.

## 2. Verslag IWO 25 januari 2022

SZW meldt enkele correcties bij punt 8 (Wob-verzoek m.b.t. EMM en misstanden Nigeria en Uganda), deze worden doorgevoerd in verslag. In verlengde daarvan korte bespreking over onduidelijkheid m.b.t. vraag of EMM een bestuursorgaan is of niet en of uitvoering Wob-verzoek geschiedt door politie.

## 3. Resultaten IWO-special 'Toepassing 11.2' op 8 februari 2022 (vraag I&W)

Verslag wordt nog door BZK i.s.m. I&W gemaakt.

Terugkoppeling:

EZK vond het positief, en vraagt hoe gedetailleerd het verslag moet zijn.

VWS: evt. ruimer omgaan met 11.1 (persoonlijke beleidsopvattingen) en toepassing criterium 'eenheid kabinetsbeleid'.

FIN: legt e.e.a. voor bij BR van FIN, koppelt nog terug aan IWO.

Vervolg via IHJZ.

## 4. Periodiciteit/frequentie kostenopgave Landsadvocaat (toelichting J&V)



Niet alleen richting Kamers. In nieuw contract LA opnemen dat LA periodiek informatie aanlevert over kosten, met daarin vermelding van de top 5 duurste dossiers. Frequentie: per halfjaar rapporteren m.b.v. besluit tot actieve openbaarmaking en evt. verzending aan Tweede Kamer en Eerste Kamer. Bij periodieke verslaglegging moet publicatie pas plaatsvinden na akkoord van departementale contactpersonen.

**5. Wob-cijfers rapporteren aan de Kamer**

BZK heeft toegezegd de Kamer actief te gaan informeren.

Kwestie appels en peren: hoe ruis voorkomen en zuivere informatie leveren, er moet een goede duiding aan toegevoegd.

IWO stelt hiervoor een werkgroepje in dat afspraken gaat maken over de manier waarop de Kamer wordt geïnformeerd (VWS, I&W, J&V, EZK/LNV, SZW, AZ), waarbij ook een 'cijferkundige' en vertegenwoordiger m.b.t. versterking juridische functie moeten worden betrokken.

**6. Openbaarmaking stukken zijtafels formatie (BZK)**

Er zijn stukken naar de zgn. zijtafels gegaan van: VWS, I&W, FIN, EZK (niet LNV). FIN vraagt na of stukken daar klaarliggen; bij EZK ligt e.e.a. al klaar; van I&W is aantal al gepubliceerd, klein aantal nog te inventariseren en openbaar te maken; J&V informeert HBSG (hoofden bureaux SG) en checkt afspraken over aanpak; VWS: inventariseren al bij stukken hoofdtafel?; BZK spreekt nog met departementen over evt. aanpak bij formaties in de toekomst.

In 2012 is al een afspraak gemaakt over vooraf bepalen wat te doen met openbaarmaking stukken.

EZK vraagt wie de knoop doorhakt.

SZW: info geleverd door SZW aan AZ, is deze door AZ of (ook nog) door SZW te publiceren? (Stukken naar hoofdtafel worden al openbaar via formatiedossier aan Tweede Kamer.)

**7. Beantwoording Kamervraag Omtzigt m.b.t. Wob-verzoeken van journalisten i.r.t. tijdigheid**

AZ is momenteel bezig met cijfers en afbakeningskwesties.

Rapport Open State Foundation e.a. is mede aanleiding voor vragen Kamerlid Omtzigt. Te verstrekken gegevens moeten in depas lopen met gegevens OSF, zelfde meetmethode hanteren.

**8. Stavaza Woo-instructie- (BZK)**

Morgen (23/2) in SGO.

Vanuit ICBR kwam opmerking over sterk juridische gehalte van instructie die deze niet geschikt zou maken voor Woo-leek.

Reactie: de Woo-instructie is bedoeld voor juridische uitvoerders.

Vanuit Programma Open Overheid: vraag naar verbeteringen in het proces.

Communicatie heeft nog niet de afsproken tekst voor het voorwoord geleverd.

Overgang Wob-woo: EZK/LNV vraagt hoe deze overgang praktisch aan te pakken:

- eind maart alles al beoordelen o.g.v. Woo, gezien behandeltermijn, daarbij ook alvast oefenen met nieuwe kader; wel tot eind april Wob-termijnen hanteren;
- voorkomen dat e.e.a. eind april in de knel komt, dan alleen nog Woo-besluiten;
- voorstel is e.e.a. bij departementen vergelijkbaar aan te pakken, i.v.m. uniforme uitstraling en beeldvorming naar buiten (zoveel mogelijk dezelfde uitgangspunten gebruiken).

Opmerkingen: problemen bij overgang van Wob naar Woo lijken onvermijdelijk; in communicatie met verzoekers deze overgang vermelden (dit interdepartementaal afstemmen); in Zylab-tool evt. Wob-gronden automatisch omzetten naar Woo-gronden.

## 9. Inrichting Web-proces en inzet rijkstrainees (BZK)

Inventariseren hoeveel tijd Wob-proces kost. Zijn er departement die hierbij willen meedenken over het inzichtelijk maken van het tijdspad in het proces. Monitor lopend proces, waarbij interdepartementale vergelijking ook nuttig is (bijv. welke knelpunten in proces bij alle departementen). Het is het beste dit niet pas achteraf te reconstrueren, dat leidt veelal tot giswerk. Verder is het van belang geen atypische verzoeken hiervoor te selecteren.

## 10. Voorstel format inventarislijst i.v.m. gebruik Zylab (IenW)

Liefst interdepartementaal 1 inventarislijst-format.  
Aanbesteding procedure lak-tooling loopt, het is niet zuiver om nu aan verzoek Zylab gehoor te geven (dit zou leiden tot een voorrangspositie van Zylab). Beste is om Woo-instructie te volgen.  
Stavaza aanbesteding: uitvraag gaat binnenkort de deur uit, wordt interdepartementale mantelovereenkomst voor laktool t.v.v. kortlopende contracten.

## 11. Interdepartementale Web-verzoeken

-Omgang Wob-verzoeken Afghanistan irt termijnen en beroep fictief / verzet: daarbij wel aangeven dat e.e.a. niet op tijd kan en vervolg van behandeling inzichtelijk maken.

DEF signaleert dat departementen in de uitvoering de termijn niet redden, t.g.v. omvang verzoek, aantallen documenten en beschikbare (krappe) capaciteit. Bij verzet concrete informatie zichtbaar maken voor rechter om e.e.a. goed te kunnen beoordelen.

-Verzoek over 5.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.1 : raakt aan persoonlijke levenssfeer, 5.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.15.1.2.1 niet openbaargemaakt o.g.v. persoonlijke levenssfeer (besluit beschikbaar bij BZK).

## 12. Jurisprudentie

Er is met interesse kennisgenomen van de uitspraken vermeld in de jurisprudentieoverzichten van eind 2021 t/m week 4 2022. Met veel dank aan de samenstellers van OCW.



**Datum**  
25 februari 2022

### 13. Rondvraag en afsluiting

- Zijn rijksstrainers al beschikbaar? Dit navragen bij Academie voor Wetgeving / Overheidsjuristen.
- VWS: staan modelbrieven Woo al op de KCBR-site? Zijn al opgesteld maar nog niet op de site gezet. In afwachting van Woo-besluit, uiterlijk april 2022. Modellen zijn wel al te gebruiken, BZK stuurt de laatste versie hiervan rond per mail.
- Wanneer in MR dat we namen altijd lakken? Dit n.a.v. voorbespreking Wob-instructie, waarbij minJ&V toentertijd zei dat info over medewerkers moet worden gelakt i.h.k.v. goed werkgeverschap.
- EZK/LNV: PLOOI bezig met vaststellen standaard-verwijdering.
- I&W: Vraag naar positionering functie 'Contactpersoon Woo', bij voorkeur niet bij juridische afdeling. Hoe is dit geregeld bij departementen? Waarschijnlijk wordt dit nog voorgelegd aan ICBR.
- FIN: Zienswijzeverzoeken Europese Commissie, zijn deze voorgekomen bij departementen? Dit checken bij PV over evt. vaste lijn m.b.t. op voorhand niet-openbaar.
- FIN signaleert aangifte Belastingdienst tegen programma BOOS/VARA.
- OCW: neem in modelbrieven in maart-mei een zin over overgang Wob-Woo per 1 mei op.
- I&W: vervolg op voorstel EZK/LNV, bespreken in IWO 2 weken.

**Aanhangsel: terugkoppeling en besluitenlijst dd 23/2/2022 (BZK)**

# Dubbel

# Dubbel

Dubbel

Dubbel

DubbelDubbel

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** agendapunt IWO 22/3  
**Datum:** woensdag 16 maart 2022 12:34:41

---

**Toepassing van artikel 5.7 Woo, ontbreken interdepartementale lijn en grens .t.a.v. 'te algemene verzoeken' onder Woo**

Naar volgend IWO. OCW is bezig met voorbereiding



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e@minocw.nl  
**Onderwerp:** Woo-instructie - artikel 5.5 - 5.7 Woo (bijzondere verstrekkingen onder de Woo)  
**Datum:** maandag 21 maart 2022 15:49:40  
**Bijlagen:** [Notitie Woo bijzondere verstrekkingen.pdf](#)

---

Hallo 5.1.2.e,

Zie hierbij het stuk vanuit OCW, graag meesturen voor het IWO met als agendapunt: Eerste opzet voor een notitie door OCW over de bijzondere verstrekkingen van artt. 5.5 - 5.7 Woo. @5.1.2.e : zou jij dit dan nader kunnen toelichten morgen? Dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e@minocw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2022 15:00  
**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Woo-instructie - artikel 5.7 Woo?

Hoi 5.1.2.e,

Dank! M.b.t. art. 5.7 hebben we tot dusver alleen bijgaande opgesteld. Ik wil daar nog een verdiepingsslag op maken. Wellicht kun je hier al wat mee. Goed weekend!!

Hartelijke groet,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2022 09:29  
**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e@minocw.nl>  
**Onderwerp:** Woo-instructie - artikel 5.7 Woo?

Hallo 5.1.2.e,

Ook alvast voor jou de door MBZK vastgestelde Woo-instructie zoals zonet ook verspreid via het IWO. Deze zal nu door de eigen SG's worden bekrachtigd voor het eigen departement.

In dit kader nog een vraag: hebben jullie al iets op papier staan tav artikel 5.7 Woo?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e5.1.2.e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies  
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 T 06-5.1.2.e  
 5.1.2.e5.1.2.e

.....  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



## Voorwaarden verbinden aan bijzondere verstrekkingen uit de Woo

### Vraag:

Op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) kan de minister voorwaarden verbinden aan het verstrekken van informatie in de volgende drie gevallen. Indien informatie verstrekt wordt:

1. die de verzoeker betreft;
2. wegens klemmende redenen;
3. ten behoeve van onderzoek.

Vraag is welke voorwaarden gesteld kunnen worden, hoe deze voorwaarden gesteld kunnen en wat de gevolgen zijn bij niet-naleving van gestelde voorwaarden.

### Antwoord:

Er bestaan in de Woo drie bijzondere vormen van informatieverstrekking (zie paragraaf 1). Bij deze bijzondere vormen van verstrekking kunnen voorwaarden worden gesteld. Deze voorwaarden zien op het gebruik van de versterkte informatie (zie paragraaf 2). Daarbij kan in het bijzonder gedacht worden aan de voorwaarde dat de verzoeker de verstrekte informatie niet of slechts beperkt mag verspreiden en welke informatie wel of niet mag worden verspreid. Deze voorwaarden worden eenzijdig opgelegd. De omstandigheden van het geval zullen moeten bepalen wat wel en niet als voorwaarde kan worden opgenomen in het besluit (zie paragraaf 3). Bij het overtreden van de voorwaarden is het de Woo die niet-naleving van gestelde voorwaarden strafbaar stelt (zie paragraaf 4).<sup>1</sup> Bij overtreding van de voorwaarden kan overtreder worden gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar, of een geldboete van ten hoogste €16.750,-

### Toelichting:

#### 1. Introductie

Met de inwerkingtreding van de Woo worden er drie nieuwe vormen van informatieverstrekking geïntroduceerd. Het verstrekken van informatie die de verzoeker betreft,<sup>2</sup> het verstrekken van informatie omwille van klemmende redenen<sup>3</sup> en het vertrekken van toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek.<sup>4</sup> In deze notitie wordt uiteengezet wat deze drie bepalingen voor OCW betekenen en wat voor voorwaarden er kunnen verbonden worden door OCW aan deze bijzondere vormen van informatieverstrekking.

#### 2. Reikwijdte bijzondere gronden

##### 2.1 Informatie die betrekking heeft op verzoeker (artikel 5.5)

Iedere persoon en rechtspersoon kan een verzoek indienen om verstrekking van informatie die op hem betrekking heeft. Bij de beoordeling van het verzoek wordt het belang van de verzoeker om de op hem betrekking hebbende informatie in te zien, afgewogen tegen de in de artikelen 5.1 en 5.2 opgenomen belangen. De belangenafweging is dus anders dan bij een verzoek om openbaarmaking van informatie voor eenieder, in welk geval het belang van de verzoeker geen rol speelt.<sup>5</sup> Verstrekking kan alleen achterwege blijven indien de in artikel 5.2 Woo genoemde belangen zwaarder wegen dan het belang van de verzoeker om toegang te hebben tot de op hem of haar betrekking hebbende informatie.

Verzoeken om inzage in informatie die betrekking heeft op de verzoeker, zouden bij OCW bijvoorbeeld betrekking kunnen hebben op:

- inzicht in het register onderwijsdeelnemers. Denk hierbij aan het DUO register onderwijsdeelnemers, het register studiefinanciering of het register onderwijsinstellingen;
- welke instellingen subsidie ontvangen op grond van het BIS;
- informatie van de onderwijsinspectie die betrekking heeft op verzoeker en waarvan verzoeker op de hoogte moet zijn.

##### 2.2. Verstrekking niet-openbare informatie wegens klemmende redenen (artikel 5.6)

Er kunnen klemmende redenen zijn om informatie aan een verzoeker te verstrekken, ondanks dat deze informatie niet op grond van één of meer van de belangen genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo openbaar kan worden gemaakt voor

<sup>1</sup> Artikel 8.1 Woo

<sup>2</sup> Artikel 5.5, Woo.

<sup>3</sup> Artikel 5.6, Woo.

<sup>4</sup> Artikel 5.7, Woo.

<sup>5</sup> Artikel 4.4 Woo.

eenieder. Wat moet er onder klemmende reden worden verstaan? Volgens de toelichting kan slechts bij zwaarwegende redenen overgegaan worden tot verstrekking van informatie.<sup>6</sup> Het zal moeten gaan om *onvoorziene* gevallen.<sup>7</sup> Bij OCW kan bijvoorbeeld gedacht worden aan:

- de bij de arbeidsinspectie berustende informatie over de aanwezige schadelijke stoffen bij een onderwijsinstelling. Deze informatie zou (mogelijk) niet voor eenieder openbaar kunnen worden gemaakt, omdat het om vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens gaat. Het feit dat bijvoorbeeld een scholier bij een onderwijsinstelling als gevolg van deze gevaarlijke stoffen iets heeft opgelopen, maar dit zonder de betreffende (vertrouwelijke) bedrijfs- en fabricagegegevens niet aangetoond kan worden, zou een klemmende reden kunnen zijn om de informatie te verstrekken aan verzoeker, ondanks dat artikel 5.1, eerste lid, onder c daaraan in de weg staat;
- andere redenen waarbij een materieel of immaterieel belang komt kijken. Denk hierbij aan een eventueel financieel of mentaal belang van een scholier in kwestie waardoor verzoeker inzage nodig heeft.

### 2.3 Toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek (artikel 5.7)

Eenieder kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek verzoeken om toegang tot informatie.<sup>8</sup> De onderzoeker verzamelt zelf de gevraagde informatie. Anders dan bij de vorige vormen van bijzondere informatieverstrekking, hoeft OCW niet eerst na te gaan of de gevraagde informatie openbaar kan worden.<sup>9</sup> De toets van openbaarheid vindt plaats nadat het onderzoek is afgerond.<sup>10</sup> Het kan dus zo zijn dat onderzoeker bepaalde informatie wil gebruiken ten behoeve van onderzoek, waarvan OCW achteraf besluit dat deze informatie gezien de uitzonderingsgronden toch niet of maar gedeeltelijk openbaar kan worden.

OCW is niet verplicht om toegang tot informatie te bieden. Voorstelbaar is bijvoorbeeld dat er binnen OCW onvoldoende capaciteit is om op een goede manier uitvoering te geven aan het bepaalde in dat artikel.<sup>11</sup> Het oordeel dat bepaalde door de onderzoeker gevonden informatie al dan niet openbaar kan worden gemaakt, is een appellabel besluit op een verzoek om informatie.<sup>12</sup>

OCW heeft de discretionaire bevoegdheid om zelf te bepalen hoe de inzage eruit komt te zien.<sup>13</sup> Om voorgaande reden ligt het voor de hand om de inzage deels in te richten zoals bij de beperkte inzage zoals het Nationaal archief die kent. OCW zou bij inzage aan verzoeker de volgende eisen kunnen stellen:

- verzoeker specificeert de documenten die hij of zij wil inzien;
- verzoeker toont aan als bijvoorbeeld journalist of onderzoeker te werken;
- verzoeker heeft een onderzoeksvoorstel en bijhorend onderzoeksplan; is het doel bijv. een boek, artikel of een promotie?
- verzoeker toont aan goed met de documenten te zullen omgaan en zich bewust te zijn van de eventuele gevolgen van openbaarmaking zonder voorafgaande toestemming;
- (optioneel) verzoeker tekent voorafgaand aan inzage een geheimhoudingsverklaring
- verzoeker dient op locatie de documenten te bekijken;<sup>14</sup>
- verzoeker mag geen materiaal fotograferen of kopiëren;
- verzoeker kan pas het materiaal gebruiken na een formeel wob-besluit door OCW

## 3. Het stellen van voorwaarden en de strafbaarstelling

### 3.1 Voorwaarden

Voor elk van de bijzondere vormen van informatieverstrekking is het mogelijk om voorwaarden te verbinden aan de verstrekking.<sup>15</sup> Deze voorwaarden worden eenzijdig opgelegd door OCW. Als verzoeker deze voorwaarden weigert, heeft verzoeker geen toegang tot de informatie. Bij inzage door onderzoekers op grond van artikel 5.7 van de Woo ligt het voor de hand om te werken met een geheimhoudingsverklaring. Dit is nader uitgewerkt in paragraaf 3.2. Elke vorm van bijzondere

<sup>6</sup> Memorie van toelichting, *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, nr. N, p. 115.

<sup>7</sup> Idem, 115-116.

<sup>8</sup> Artikel 5.7, eerste lid, Woo.

<sup>9</sup> Memorie van toelichting, *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, nr. N, p. 116.

<sup>10</sup> Artikel 5.7, eerste lid, onder a, Woo.

<sup>11</sup> Denk bijvoorbeeld aan coronamaatregelen die het onmogelijk maken voor OCW om verzoeker onderzoek te laten doen op locatie, of eventueel onderbemanning van het personeel om dit mogelijk te maken. OCW is niet verplicht uitvoering te geven aan deze bepaling.

<sup>12</sup> Memorie van toelichting, *Kamerstukken I*, 2020/21, 33328, nr. N, p. 110-115.

<sup>13</sup> Memorie van toelichting, *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, nr. N, p. 116-117.

<sup>14</sup> Zie voetnoot 12

verstrekking is een besluit, waar de voorwaarden dienen te worden genoemd in het besluit. De voorwaarden die genoemd worden in het besluit zijn daarmee ook vatbaar voor bezwaar en beroep

Wat voor voorwaarden er worden gesteld, verschilt van geval tot geval. OCW heeft beleidsvrijheid om te bepalen of en wat voor voorwaarden er worden gesteld aan de desbetreffende bijzondere informatieverstrekking. Een voorwaarde die genoemd wordt in de toelichting is het opnemen van een (beperkte) geheimhoudingsclausule in het besluit.<sup>16</sup> Voor OCW kan worden gewerkt met een standaard geheimhoudingsverklaring.<sup>17</sup>

De voor de meest hand liggende voorwaarden zijn dat je bepaalde delen van de informatie slechts beperkt mag gebruiken en beperkt mag delen met anderen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de volgende elementen:

- dat verzoeker bepaalde delen van de informatie niet mag delen of slechts met een beperkte kring van mensen mag delen;
- dat verzoeker toestemming nodig heeft van OCW voorafgaand aan publicatie;
- dat als verzoeker bepaalde informatie wilt gebruiken in een publicatie OCW wordt geïnformeerd hierover
- dat er een begeleidende tekst van OCW dient toegevoegd te worden bij de publicatie;
- dat de informatie uit documenten niet gebruikt mag worden voor winstdoeleinden;

Bij een verstrekking van informatie die de verzoeker betreft is het niet mogelijk om voorwaarden te stellen als de gevraagde informatie voor eenieder openbaar zou kunnen worden gemaakt.<sup>18</sup>

Artikel 5.6, derde lid, bepaalt dat als het gaat om klemmende redenen daarbij gedacht kan worden aan de voorwaarde dat verzoeker de verstrekte informatie beperkt mag verspreiden; in bovenstaande voorbeeld van de arbeidsinspectie om te kunnen aantonen dat werknemer is overleden als gevolg van de gevaarlijke stoffen.

Voor artikel 5.7, derde lid, geldt dat de informatie die onderzoeker wil gebruiken pas gebruikt mag worden nadat OCW heeft besloten dat de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar kan worden gemaakt.

Bij een eventueel geschil hierover is het aan de bestuursrechter om te beoordelen of de ministers die voorwaarde in alle redelijkheid hebben kunnen stellen.<sup>19</sup>

### 3.2 Geheimhoudingsverklaring

De voorwaarden die in de het besluit worden opgenomen worden eenzijdig opgelegd. Verzoekers

Een geheimhoudingsverklaring maakt duidelijk wat de rechten en plichten van de ondertekenaar(s) zijn. Toch heeft een geheimhoudingsverklaring één groot minpunt: ondanks dat de regeling op papier staat, wil dat nog steeds niet zeggen dat hij ook wordt nageleefd. Dat kan zorgen voor één groot probleem: er kan niet worden bewezen dat de geheimhoudingsverklaring is overtreden. Immers: wanneer de informatie opeens opduikt, is het duidelijk dat er gelekt is, maar er moet ook worden bewezen dat het door deze betreffende persoon is gedaan. Dat kan in de praktijk erg lastig zijn. In de geheimhoudingsverklaring neemt OCW in ieder geval op:

1. wie de betrokken partijen zijn:
  - a. verzoeker Woo en MOCW (delegatie toegestaan)
2. waarom de betrokken partijen samenwerken: het doel van de samenwerking
  - a. inzage in overheidsdocumenten ingevolge artikel 5.7 Woo
3. hoe de betrokken partijen de informatie wél mogen gebruiken
  - a. bij formele toestemming van OCW na Woo-besluit.
4. voor welke periode de geheimhouding geldt
  - a. afhankelijk van van de documenten
5. wat er gebeurt bij het niet nakomen van de gemaakte afspraken.
  - a. Artikel 8.1 Woo/aangifte OM
6. de handtekeningen van de betrokken partijen: ondertekening van de overeenkomst

Zie voor een voorbeeld van de geheimhoudingsverklaring de bijlage van deze notitie.

<sup>16</sup> Zie Memorie van toelichting, *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, nr. N, p. 116-117 in samenhang met artikel 272, eerste lid, WvS.

<sup>17</sup> De geheimhoudingsverklaring is toegevoegd als bijlage aan deze notitie.

<sup>18</sup> Artikel 5.5, vierde lid, Woo.

<sup>19</sup> Artikel 3.2 Awb

#### 4. Strafbaarstelling

Het niet naleven van gestelde voorwaarden is als misdrijf strafbaar gesteld.<sup>20</sup> De verzoeker kan bij overtreding van een gestelde voorwaarde gestraft worden met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van €16.750,-. Bij een vermeende of geconstateerde overtreding kan OCW aangifte doen bij de politie. Het doen van aangifte door het ministerie geschiedt door de secretaris-generaal. Het Openbaar Ministerie besluit uiteindelijk of al dan niet tot vervolging wordt overgegaan.

Het is aan de minister van OCW/BVOM om te bepalen welke voorwaarde opgelegd wordt. Het ligt hier voor de hand om te werken met een geheimhoudingsverklaring tussen OCW en verzoeker. Bij overtreding van de geheimhouding kan overtreder ingevolge artikel 8.1, eerste lid, van de Woo, worden gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar, of een geldboete van ten hoogste €16.750,-.<sup>21</sup> Het verstrekken van geheime informatie is een misdrijf.<sup>22</sup> De SG zal aangifte moeten doen van de schending van de voorwaarden.<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> Artikel 8.1 Woo.

<sup>21</sup> Artikel 23, vierde lid, WvS.

<sup>22</sup> Artikel 8.1, tweede lid, Woo.

<sup>23</sup> Artikel 5, eerste lid, organisatie- en mandaatbesluit OCW.

**Contactpersoon**

T 06-@minbzk.nl

**Datum**

16 maart 2022

**Kenmerk**

2022-0000139208

# agenda

Agenda IWO 22 maart 2022

---

Vergaderdatum en -tijd	22 maart 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

---

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO  
*Bijlage: Verslag IWO 15 maart 2022 (concept)*
3. Woo-instructie en Woo-besluit  
(eerder rondgestuurd)
4. Toepassing van artikel 5.7 Woo, ontbreken interdepartementale lijn en grens t.a.v. 'te algemene verzoeken' onder Woo (voorber. OCW)  
*Bijl.: Notitie Woo bijzondere verstrekkingen*
5. Interdepartementale Wob-verzoeken
6. Rondvraag en afsluiting



**Van:** 5.1.2.e @mindef.nl  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant!  
**Datum:** vrijdag 25 maart 2022 09:25:03  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

Geen idee of de IWO collega's hier al mee bekend zijn. Maar misschien leuk om te delen.

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1-2e, BS/AL/DGB/KAB  
**Verzonden:** donderdag 24 maart 2022 18:47  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1.2.e, BS/AL/DGB/KAB <5.1.2.e 5.1.2.e @mindef.nl>  
**Onderwerp:** Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant!

Goedenavond collega's,

Graag breng ik onderstaande dialoogsessies heerlijk, helder, transparant! onder jullie aandacht. Deel deze uitnodiging gerust met collega's!

Fijne avond alvast!

**Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant!** Actieve openbaarmaking: in gesprek over de praktijk

*Maandag 11 april 13.15-14.45 uur en donderdag 14 april 9.45-11.15 uur*

Open overheid dringt door in onze dagelijkse praktijk. Het bieden van meer openheid van zaken geeft ons de kans om onze professionaliteit aan de buitenwereld te laten zien. Welke afwegingen zijn gemaakt en welke risico's zijn tijdens de beleidsvoorbereiding benoemd. Naast een kans is deze nieuwe openheid natuurlijk ook spannend, want je geeft jezelf bloot. Hoe werkt dit in de praktijk en wat doet dit met jou als ambtenaar en professional? Is dit een dilemma en zo ja hoe gaan we hier mee om? Praat erover mee en leer van ervaringen in één van de twee dialoogsessies. Met een actieve rol van 5.1.2.e 5.1.2.e VWS), 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e), 5.1.2.e 5.1.2.e lenW) en praktijkervaringen van collega's door lenW, BZK, OCW en VWS.

***Doe mee en werk aan een bruisend ambtelijk vakmanschap!***

#### **Aanmelden**

Deze dialoogsessie vindt plaats in het kader van [de Week van de Samenwerking \(11 t/m 15 april\)](#). Wil je direct aanmelden voor één van de twee dialoogsessies? [Dat kan via deze link!](#) Het volledige programma van de Week van de Samenwerking vind je op [rijksportaal](#) en op onze [website](#). Daar vind je alle informatie over de verschillende sessies, lezingen en workshops.

#### **Informatie en vragen**

Heb je vragen, stel ze via [grenzeloossamenwerken@rijksoverheid.nl](mailto:grenzeloossamenwerken@rijksoverheid.nl). Op [onze site](#) en [rijksportaal](#) vind je meer informatie. Ook via [linkedin](#) delen we regelmatig updates, maak ook daar een connectie met ons!

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

**This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.**

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: IWO 5/4: agendapunten?  
**Datum:** maandag 4 april 2022 10:37:37

---

Graag aangepaste tekst Woo-besluit agenderen.

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 4 april 2022 10:26  
**Aan:** 5.1.2.e @minaz.nl; 5.1.2.e @minaz.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e @minbuza.nl;  
 5.1.2.e @minbuza.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e @mindef.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e  
 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl; BZK-Wob-Ontvangst <5.1-2i >;  
 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.e @minezk.nl;  
 5.1-2i ; 5.1.2.e (DIJ/PUBLIEK) 5.1.2.e @minfin.nl; 5.1.2.e 5.1.2.e  
 (DIJ/PUBLIEK) 5.1.2.e @minfin.nl; Wob verzoeken DIJ <5.1-2i >; 5.1.2.e  
 5.1.2.e - HBJZ 5.1.2.e @minienw.nl; 5.1.2.e 5.1.2.e - HBJZ  
 <5.1.2.e @minienw.nl; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minienw.nl>;  
 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e @minocw.nl;  
 5.1.2.e 5.1.2.e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minszw.nl; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minszw.nl; \*postbus WBJA WOB  
 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minvws.nl; \_Dienstpostbus VWS WJZ Wob <5.1-2i >;  
 5.1.2.e @minjenv.nl  
**Onderwerp:** IWO 5/4: agendapunten?

Goedemorgen allen,

Hebben jullie nog agendapunten voor het IWO van morgen?

Groeten,  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @mindef.nl  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: zienswijze1  
**Datum:** vrijdag 1 april 2022 10:59:44  
**Bijlagen:** zienswijze1 5.1.2.e.docx

---

5.1.2.e,

Wil jij deze opzet op de agenda van het iwo zetten?

Dank! Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e - HBJZ" <5.1.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** vrijdag 1 april 2022 om 10:44:58  
**Aan:** "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @mindef.nl">  
**Onderwerp:** FW: zienswijze1

Ha 5.1.2.e,

Zo simpel kan het inderdaad zijn en we hebben eerder al eens in een IWO bijeenkomst dit als beste manier besproken, maar dat viel kennelijk in het moeras.  
 Het vraagt inderdaad meer voorbereiding, maar betaalt zich uit in een sneller reactie op zienswijze verzoeken.

Ik heb er nog wat kleins in aangevuld.

Zo maar op de agenda laten zetten voor volgende week?

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 10:12  
**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: zienswijze1

5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e  
 Juridisch adviseur Transparantie en Open Overheid  
 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
 Hoofddirectie Bestuurlijk Juridische Zaken  
 Rijnstraat 8  
 2515 XP Den Haag  
 Postbus 20901  
 2500 EX Den Haag  
 Tel: 06 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 30 maart 2022 11:27  
**Aan:** 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: zienswijze1



5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e

Juridisch adviseur Transparantie en Open Overheid  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Hoofddirectie Bestuurlijk Juridische Zaken  
Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag  
Tel: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @mindef.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:07

Aan: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: zienswijze1

Hi 5.1.2.e,

Is dit iets? Ik dacht hoe simpeler hoe beter, maar ik kan het mis hebben.

Dank! Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e5.1.2.e

5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e

.....  
**Directie Communicatie**

**Ministerie van Defensie**

PKC | Kalvermarkt 32 | 2511 BS | Den Haag | H414C

Postbus 20701 | 2500 ES | Den Haag | MPC 58B

T: 06 5.1.2.e Intranet: [Link flyer Wob](#)

[https://intranet.mindef.nl/portaal/actueel/nieuws/Nieuwsberichten/2020/11\\_november/20201127\\_Beslis-boom\\_voor\\_Defensie\\_informatie.aspx](https://intranet.mindef.nl/portaal/actueel/nieuws/Nieuwsberichten/2020/11_november/20201127_Beslis-boom_voor_Defensie_informatie.aspx)

.....  
5.1.2.e @mindef.nl

[www.defensie.nl](http://www.defensie.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de



geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## Zienswijzeprocedure departementen

Met enige regelmaat worden tussen de departementen een zienswijze gevraagd op de openbaarmaking van documenten met betrekking tot Wob-besluiten. Met deze procedure worden de afspraken vastgelegd tussen de departementen voor een zo pragmatisch mogelijke manier van werken.

### *Algemene afspraak*

- een Wob-verzoek is bij meerdere departementen ingediend > elk departement beoordeelt zijn eigen documenten; men verwijst in het besluit / de inventarislijst naar het ministerie dat de stukken beoordeelt;
- een Wob-verzoek is bij één departement ingediend en omvat veel documenten van een ander departement > het Wob-verzoek wordt doorgezonden ter behandeling aan het andere departement.

### *Zienswijze (wie, hoe, wanneer)*

#### Contactpersonen departementen

De Wob-coördinatoren of het Wob-team zijn aangewezen als contactpersoon voor de zienswijzen, via het algemene Wob e-mailadres opgenomen in bijlage 1.

#### Hoe stuur je een zienswijze?

##### *Toelichtende email*

De zienswijze wordt per e-mail aangeboden door middel van een toelichtende e-mail. In deze e-mail staan de volgende punten:

- Korte omschrijving van het verzoek en de verzoeker (burger, journalist, bedrijf, etc)
- Welke informatie wordt openbaar gemaakt met het voorgestelde besluit? Voeg een inventarislijst bij met een aanduiding/markering van de documenten waarover de zienswijze wordt gevraagd
- Om hoeveel documenten gaat in totaal?
- Geef aan wat je beoordelingskader is geweest, dus of je afwegingen hebt gemaakt bepaalde documenten wel (deels) openbaar te willen maken in afwijking van de hoofdregel en waarom (bv. wel concepten openbaar maken)
- Waar zitten de twijfels bij de zienswijze en voorzie je opmerkingen, geef dit duidelijk aan. (bv of bepaalde namen al dan niet moeten worden gelakt)
- Zijn andere departementen of belanghebbende ook verzocht om een zienswijze?
- Is het een onderwerp dat belangstelling heeft van de Tweede Kamer?
- Is het een onderwerp dat belangstelling heeft van de pers?
- Welke termijn verwacht je reactie?
- Wat is de planning van verzending?

Bij de e-mail wordt een contactpersoon vermeld (met naam, e-mailadres en telefoonnummer) die verantwoordelijk is voor het Wob-besluit.

##### *Voorgestelde openbaarmaking / documenten*

De documenten die voorliggen voor een zienswijze zijn al beoordeeld door het departement. De stukken worden als volgt aangeboden voor een zienswijze:

- De documenten, inventarislijst en eventueel het concept-besluit worden meegestuurd met de toelichtende email als bijlage. Eventueel bij veel documenten met een link naar die documenten.
- Lakvoorstel is zichtbaar in de documenten met ingevoegd de Woo-grond.

#### Reactie

De departementen reageren per e-mail binnen de gevraagde termijn op de openbaarmaking. Als de gevraagde termijn te kort is, wordt dit binnen 7 dagen gecommuniceerd.

#### *Akkoord*

Departementen geven per e-mail hun akkoord op de openbaarmaking.

#### *Geen akkoord / bemerkingen*

Bemerkingen op de openbaarmakingen worden per e-mail doorgegeven. Het departement die de zienswijze heeft gevraagd, reageert binnen 7 dagen of de zienswijze wordt overgenomen.

Wordt de zienswijze niet overgenomen, zal eerst overleg plaatsvinden om tot overeenstemming te komen.

Als deze overeenstemming niet wordt bereikt zal de verzoekende partij het Wob-besluit nemen met een uitgestelde verstrekking, zodat men bezwaar kan indienen en een voorlopige voorziening kan treffen.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED] "Dienstbus Wob"; BZK-  
 Wob-Ontvanger; [REDACTED]@minaz.nl; [REDACTED]  
 ; WOB; [REDACTED]@minder.nl; [REDACTED]  
 ; Wob Contact WJZ; [REDACTED] Wob  
 verzoeken DIJZ; [REDACTED] - FBWZ; [REDACTED] - FBWZ; [REDACTED]@minjenv.nl;  
 [REDACTED] 51121; [REDACTED]@minjenv.nl; [REDACTED] \*postbus  
 WBJA WOB; [REDACTED] J; Dienstbus VWS WJZ Wob;  
 [REDACTED]@minjenv.nl

**Onderwerp:** RE: Woo-standaardbesluit, input BZ voor diplomatieke grond  
**Datum:** donderdag 31 maart 2022 19:19:44  
**Bijlagen:** (Concept) Standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden versie 21 maart 2022 met reactie en opmerkingen IenW.docx

Dag 13.11.19

Met excuses voor de vertraging nog de input van BZ op de tekst van de diplomatieke afwijzingsgrond. Er is gewerkt in de versie van I&W.

**Grt**

Van: [REDACTED] >

**Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 17:36**

[illegible]

**Onderwerp:** Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

**Beste allen,**

Veel dank voor jullie opmerkingen en tekstsuggesties. Ik ga deze week proberen om ze allemaal zoveel mogelijk te verwerken. Hoop jullie uiterlijk vrijdag een versie voor te kunnen leggen die we naar het IHJZ kunnen brengen.

**Groet,**

**Van:** [REDACTED]@minienw.nl>

**Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 14:47**

Aan: [REDACTED]@minezk.nl>; 'Dienstpostbus Wob'

5.1-21 > @minbzk.nl>; BZK-

- er wordt nog veel gevraagd om tussen meervoudsvormen te kiezen. Een formulering die zowel enkelvoud als meervoud ondervangt, geniet uitvoeringstechnisch sterk de voorkeur. Bij EZK/LNV formuleren we het zo: 'voor zover er is gelakt op <grond>, [...]'.



- Groet,  
512e

**Verzonden:** maandag 28 maart 2022 15:02

[illegible]

**Onderwerp:** RE: CORRECTIE: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Hi [REDACTED],

**Bijgevoegd de tekstvoorstellen en opmerkingen vanuit OCW op de standaardoverwegingen.**

Voor wat betreft het modelbesluit: deze hebben we in de eerdere set die door OCW en RvS is opgesteld al meegenomen en is dus al met het IWO afgestemd. Voor de volledigheid heb ik deze ook nog even bijgevoegd.

**Hartelijke groet,**

**Functionaris afhandeling Web-verzoeken**  
**Team Openbaarheid**

**Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap**

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag |   
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

06

✉ @minocw.nl

51-21

**Van:** [REDACTED]@minbzk.nl>

**Verzonden: maandag 21 maart 2022 09:29**

**Aan:** BZK-Wob-Ontvangst <[BZK-Wob-Ontvangst@minbzk.nl](mailto:BZK-Wob-Ontvangst@minbzk.nl)>;

**Onderwerp:** CORRECTIE: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

**Beste allen,**

**Ik zie dat ik gisteren een versie heb gedeeld waarin bepaalde wijzigingen niet waren overgenomen in de teksten. Het gaat om de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen. Zie hierbij de juiste versie. Graag deze gebruiken voor commentaar. Dank alvast!**



5.1.2.e

**Verzonden:** zondag 20 maart 2022 23:13

**Onderwerp:** Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Zie hierbij als toegezegd de standaard Woo-teksten. Graag jullie kritische blik. Wellicht kunnen jullie dinsdag al een eerste voorlopige reactie geven? En dan eventueel later nog aanvullingen digitaal. Ik hoop voor het einde van de week de stukken dan af te ronden en door te geleiden naar het IHJZ.

Groet,



**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2022 14:19

[illegible]

512e512e512e

**Onderwerp:** IWO 22/3: agendapunten/stukken?

**Urgentie:** Hoog

Goedevrijdagmiddag allen,

Na het uitgestelde IWO van afgelopen dinsdag is er a.s. dinsdag weer 'gewoon' een nieuw IWO – graag horen we weer voor maandagmiddag of jullie daarvoor nog agendapunten of stukken hebben.

Met vriendelijke groet,

512e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

**This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.**

**The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

**Help save paper! Do you really need to print this email?**

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's**

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** Dienstpostbus Wob  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Jurisprudentie overzicht week 5- 13, jaargang 2022  
**Datum:** vrijdag 1 april 2022 07:08:56  
**Bijlagen:** Jurisprudentie overzicht week 5 - 13.docx

---

Goedemorgen Edward,

Bijgevoegd het jurisprudentieoverzicht voor het IWO.

Groeten

[REDACTED]  
Functionaris afhandeling Wob-verzoeken  
Team Openbaarheid

.....  
**Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap**  
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag [REDACTED]  
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

.....  
☎ 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED]@minocw.nl

✉ 5 1-2 [REDACTED]





## Jurisprudentie overzicht

# Wet Openbaarheid van Bestuur

ECLI:NL:RVS:2022:240

26 januari 2022

**Trefwoorden:** artikel 10 lid 2 aanhefen onder a Wob.

Bij besluit van 23 mei 2018 heeft de minister van Infrastructuur en Waterstaat het verzoek van [appellant] om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur deels ingewilligd. Appellant heeft verzocht om openbaarmaking van alle correspondentie en gemaakte afspraken tussen de Belgische staat, dan wel het Vlaams Gewest en de Nederlandse Staat aangaande het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium (hierna: het Verdrag), de uitvoering van het Verdrag en de verwerving en ontpoldering van de Hedwigepolder door de Nederlandse Staat, alsmede alle beschikbare documenten met betrekking tot die correspondentie en afspraken.

De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennisgenomen van de documenten waarvan de minister openbaarmaking heeft geweigerd.

Volgens de memorie van toelichting bij de Wob<sup>1</sup> doet de betrokkenheid van externe deskundigen en (advies)organen bij de oordeelsvorming over stukken die volgens het overheidsorgaan desondanks nog intern in overweging zijn, het interne karakter van het beraad vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. In dit geval is niet gebleken van de betrokkenheid van externe personen of organen bij de totstandkoming van de ambtelijke adviezen in de agenda's.

Ook voor zover de op basis van de adviezen door de Nederlandse delegatie in de overleggen van de VNSC ingenomen standpunten bekend zijn, laat dat de noodzaak van bescherming van de inhoud van de onderliggende advisering door de ambtenaren aan de delegatie onverlet.

De minister heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de geannoteerde agenda's geheel zijn opgesteld uit adviezen van ambtenaren ten behoeve van intern beraad en dat de in de adviezen verwerkte feitelijke gegevens zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren zijn verweven dat deze onderling niet van elkaar zijn te scheiden.

Volgens de memorie van toelichting bij de Wob<sup>2</sup> wordt met de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor toepassing van deze bepaling is voldoende dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen.

<sup>1</sup> (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13-14).

<sup>2</sup> (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34).

Gezien de aard en de inhoud van de nota's stand van zaken of voortgang en de verslagen en in aanmerking genomen dat, zoals de minister onweersproken heeft gesteld, de Vlaamse overheid naar aanleiding van een vergelijkbaar informatieverzoek heeft geweigerd de documenten openbaar te maken en in een zienswijze op het Wob-verzoek te kennen heeft gegeven dat zij de vertrouwelijkheid van de documenten wenst, is de Afdeling met de rechtbank van oordeel dat de minister zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat openbaarmaking van de documenten de betrekkingen met Vlaanderen kan schaden en dat het belang bij goede betrekkingen zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid. Er is geen grond voor het oordeel dat de minister de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob oneigenlijk heeft gebruikt.

ECLI:NL:RVS:2022:319

2 maart 2022

**Trefwoorden: geen besluit in de zin van de Wob.**

Bij brief van 12 december 2019 heeft het Bureau Financieel Toezicht aan Yards en anderen bericht dat geen aanleiding bestaat om een datalek te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens of andere maatregelen te treffen. Het BFT heeft aan een journalist de niet-geanonimiseerde versie van een beslissing van de kamer voor gerechtshouders en de daarbij behorende aanbiedingsbrief gegeven. Deze beslissing is genomen naar aanleiding van een door het BFT ingediende klacht tegen Yards en anderen. Zij vinden dat het BFT de beslissing niet aan de journalist had mogen geven. Door dat wel te doen, is volgens Yards en anderen sprake van een datalek. Zij hebben daardoor schade geleden. In bezwaar hebben Yards en anderen daaraan toegevoegd dat de verstrekking van de beslissing in strijd is met meerdere regelingen. Niet meer in geschil is dat het BFT de beslissing en de aanbiedingsbrief niet zo had mogen geven aan de journalist. De vraag die in deze uitspraak wordt beantwoord, is hoe het verzoek van Yards en anderen moet worden geduid en of de reactie van het BFT daarop een besluit is waartegen rechtsmiddelen open staan. Verder komt aan de orde of de bestuursrechter bevoegd is te oordelen over hun verzoek om schadevergoeding.

Het BFT heeft incidenteel hoger beroep ingesteld. Het BFT betwist dat zijn reactie op het verzoek van [appellanten sub 1] om bij de AP het gestelde datalek te melden een besluit is als bedoeld in de Awb. Als de reactie van het BFT geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb, kunnen daartegen geen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen worden aangewend. Omdat dit over een aspect van de ontvankelijkheid gaat, zal de Afdeling het incidenteel hoger beroep eerst bespreken.

De Afdeling is van oordeel dat het BFT aannemelijk heeft gemaakt dat de journalist geen verzoek op grond van de Wob heeft ingediend en dat daarom geen sprake is van zogenoemde passieve openbaarmaking. De reden daarvoor is dat de journalist om de beslissing heeft gevraagd bij het BFT om de informatie daaruit te gebruiken voor het artikel dat hij schreef. Niet aannemelijk is dat de journalist de beslissing zelf openbaar wilde maken voor een ieder. De informatie is naar het oordeel van de Afdeling ook niet uit eigen beweging door het BFT openbaar gemaakt voor een ieder. De Afdeling is van oordeel dat er dus geen besluit op grond van de Wob is.

ECLI:NL:RVS:2022:640

2 maart 2022

**Trefwoorden: Document berust niet meer bij bestuursorgaan en artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob.**

Bij besluit van 6 maart 2019 heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel Centrum het verzoek van [appellant] op grond van de Wet openbaarheid van bestuur buiten behandeling gelaten. Appellant heeft het dagelijks bestuur verzocht om de volgende stukken openbaar te maken: 1. de JustID-

rapportage die ten grondslag heeft gelegen aan de weigering van zijn verlengingsaanvraag voor een exploitatievergunning [locatie] en waarin staat dat [appellant] al sinds 1997 regelmatig met de politie in aanraking is geweest; 2. de aanvraag voor het opvragen van de JustID-rapportage; 3. de machtiging van het college van burgemeester en wethouders voor de aanvraag van de JustID-rapportage.

Het dagelijks bestuur geeft aan dat het niet beschikt over de aanvraag van de politierapportage. Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.<sup>3</sup> De Afdeling acht de mededeling van het dagelijks bestuur niet ongeloofwaardig.

Met betrekking tot het weglakken van de persoonsgegevens van ambtenaren heeft de rechtbank geoordeeld dat niet in geschil is dat het gaat om persoonsgegevens van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanknopingspunten voor het oordeel dat met openbaarmaking van deze persoonsgegevens het openbaar belang gediend is en openbaarmaking daarom zwaarder zou moeten wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. [Appellant] kan zich niet met dat oordeel verenigen. Er zijn voldoende aanwijzingen van misstanden en onregelmatigheden binnen de afdeling vergunningen om het belang van openbaarmaking van de namen zwaarder te laten wegen dan het belang van de ambtenaren bij geheimhouding.

Zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld<sup>4</sup>, verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. De Afdeling begrijpt dat [appellant], door wat er in het verleden is gebeurd, weinig vertrouwen heeft in het dagelijks bestuur. Appellant heeft op de zitting bij de Afdeling toegelicht dat hij aangifte wil doen bij de politie en daarvoor die namen nodig heeft. Het gaat bij een Wob-verzoek echter niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder. Met wat [appellant] heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren. Het betoog slaagt niet.

ECLI:NL:RVS:2022:690

9 maart 2022

**Trefwoorden: Spontane openbaarmaking o.g.v. artikel 8 Wob**

Bij besluit van 15 oktober 2019 heeft de KSA aan EA een last onder dwangsom opgelegd, omdat zij volgens de KSA het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen opgenomen verbod heeft overtreden. Bij afzonderlijk besluit van dezelfde datum heeft de KSA besloten tot openbaarmaking van het dwangsbesluit.

De RvS stelt dat het in het kader van de toezichthoudende taak van de KSA past dat dwangsbesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak en de consument wordt gewaarschuwd. Wel moet in geval van een

<sup>3</sup> Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848.

<sup>4</sup> Zie onder meer de uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

voorgenomen spontane openbaarmaking ingevolge art 8, eerste lid, van de Wob een nadere afweging van belangen geboden worden. Deze nadere afweging houdt in dit geval in dat het algemene belang dat door de openbaarmaking wordt gediend, wordt afgewogen tegen het belang van EA geen onevenredig nadeel te lijden als gevolg van de publicatie, waarbij aan het algemeen belang een groot gewicht moet worden toegekend. Van een onevenredige benadeling kan sprake zijn als het sanctiebesluit uiteindelijk in rechte geen standhoudt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het sanctiebesluit.

De RvS oordeelt dat nu de KSA ten onrechte de bevoegdheid tot het opleggen van de last onder dwangsom heeft toegepast, is EA eveneens ten onrechte als overtreder aangemerkt. De rechtbank heeft niet onderkend dat EA door de openbaarmaking van de besluiten tot oplegging van de last onder dwangsom en de instandhouding daarvan onevenredig is benadeeld. Deze openbaarmakingsbesluiten kunnen daarom geen standhouden.

ECLI:NL:RVS:2022:762

16 maart 2022

**Trefwoorden: Misbruik van recht, artikel 3 lid 3 Wob**

Appellant heeft een Wob-verzoek ingediend bij het ministerie van JenV in het kader van onderzoek naar de kwestie tussen hem en de Nederlandse Staat en dan in het bijzonder het ministerie van JenV. De minister heeft het Wob-verzoek buiten behandeling gesteld, omdat appellant misbruik heeft gemaakt van het recht om een Wob-verzoek in te dienen.

De Afdeling stelt dat ingevolge artikel 3 lid 3 van de Wob de indiener van een Wob-verzoek geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen. Dit laat echter onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen als deze bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek toch relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. De Afdeling stelt dat een min of meer overmatig beroep op door de overheid geboden faciliteiten in het algemeen op zichzelf geen misbruik van recht oplevert. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden bijdragen aan de conclusie dat misbruik van recht heeft plaatsgevonden.<sup>5</sup>

Volgens de Afdeling heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat de minister aannemelijk heeft gemaakt dat appellant de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen voor een ander doel heeft gebruikt dat waarvoor die bevoegdheid is verleend. De Afdeling weegt vooral de handelswijze van appellant in de loop van de procedure zwaar mee. De Afdeling stelt daarin dat het een oneigenlijke belasting van het openbaar bestuur is die niets te maken heeft met het voldoen aan een verzoek om bepaalde documenten openbaar te maken. Verder stelt de Afdeling dat uit het verzoek zelf ook niet is op te maken dat de essentie van het Wob-verzoek was gericht op het openbaar maken van alle informatie, nu en in de toekomst, met betrekking tot soortgelijke geschillen tussen burger en overheid, zoals appellant in zijn hoger beroepsschrift aangeeft. Ook neemt de Afdeling de belasting op het openbaar bestuur in overweging waarbij appellant andere organisaties heeft benaderd. De Afdeling oordeelt dat uit de feiten en omstandigheden blijkt dat het Wob-verzoek was bedoeld om als drukmiddel om toch een schadevergoeding te krijgen. Daarvoor is de Wob niet bedoeld.

ECLI:NL:RVS:2022:815

22 maart 2022

**Trefwoorden: Vernietiging van gegevens, artikel 8:81 van de Algemene Wet bestuursrecht**

---

<sup>5</sup> Zie ook ECLI:NL:RVS:2016:157 d.d. 27 januari 2016.



Bij besluit van 19 juni 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders van Utrecht besloten op een verzoek van [verzoeker] op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Verzoeker beoogt met zijn verzoek om een voorlopige voorziening te bereiken dat het college onderzoekt of er een back-up is gemaakt van de Microsoft Outlook-agenda van de senior hoofdinspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving van vóór 24 maart 2019. Dit is de datum van zijn Wob-verzoek. Zo ja, dan dient het college ervoor te zorgen dat die back-up bewaard wordt. Hij wil ook dat het college onderzoekt of er een papieren agenda bestaat met afspraken vóór die datum. Zo ja, dan dient ook die agenda bewaard te worden. Dat er in de agenda van de senior inspecteur een afspraak stond op 8 februari 2019 volgt uit een telefonisch gesprek tussen [verzoeker] en een medewerker van het klantcontactcentrum. Van dat gesprek heeft hij een audio-opname. Zonder maatregelen vreest [verzoeker] dat er gegevens die onder de reikwijdte van zijn Wob-verzoek vallen, zullen verdwijnen.

De voorzieningenrechter stelt voorop dat het college een bezwaarplicht heeft voor documenten die onder het Wob-verzoek vallen. Voor zover informatie wordt verzocht die ten onrechte in ongerede is geraakt of is vernietigd, is het uitgangspunt dat het college het nodige moet doen om een verloren gegaan document terug te krijgen. Het college heeft in de beroepsprocedure gesteld dat afspraken die in een Outlook-agenda staan na een aantal maanden automatisch worden verwijderd. In de voorliggende procedure stelt het college dat er geen gegevens in de digitale agenda van de senior hoofdinspecteur zijn gevonden in de periode tot het Wob-verzoek. Ook in de back-up zijn die gegevens niet gevonden. Bij verwijdering van een afspraak uit de agenda, verdwijnt die ook uit de back-up, omdat de inhoud van de agenda en die van de back-up aan elkaar gelinkt zijn. Verder heeft de senior hoofdinspecteur geen papieren agenda, aldus het college.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat [verzoeker] niet aannemelijk heeft gemaakt dat er gegevens die onder de reikwijdte van zijn Wob-verzoek vallen, dreigen te verdwijnen. Hoewel aannemelijk is dat er in de agenda van de senior hoofdinspecteur op 8 februari 2019 een afspraak heeft bestaan, heeft het college op voorhand een niet ongeloofwaardige verklaring gegeven voor het feit dat die afspraak niet teruggevonden is. Daarbij betreft de voorzieningenrechter dat de senior hoofdinspecteur ter zitting heeft verklaard dat hij geen fysiek overleg heeft gehad over het project waar het hier over gaat en dat de mededeling van de medewerker van het klantcontactcentrum over een afspraak van 8 februari 2019 op een misverstand berust. Gelet op het vorenstaande is met het verzoek geen spoedeisend belang gemoeid dat het treffen van een voorlopige voorziening rechtvaardigt.

Van: 5.1.2e  
Aan: 5.1-2e - HBJZ; 5.1-2e ; "Dienstpostbus Wob"; BZK-Wob-Ontvangst;  
5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;  
5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;  
5.1-2e ; 5.1-2e Wob Contact WJZ; 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); 5.1-2e  
(DIZ/PUBLIEK); Wob verzoeken DIZ; 5.1-2e - HBJZ 5.1-2e - HBJZ;  
5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e ; 5.1-2e  
\*postbus WBJA WOB; 5.1-2e Dienstpostbus VWS  
WJZ Wob; 5.1-2e @minjenv.nl  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
Onderwerp: Aangepaste Wob-teksten voor standaardbesluit (versie 4 april 2022) - voor het IWO 5 april  
Datum: maandag 4 april 2022 11:30:29  
Bijlagen: (Concept) Wob-besluit standaardteksten (versie 4 april 2022).doc  
(Concept) Standaardoverwegingen Wob-uitzonderingsgronden (versie 4 april 2022).docx

Beste allen,

Zie hierbij nav jullie reacties de aangepaste versie van het Woo-besluit. Ik hoop dat ik hiermee zoveel mogelijk recht doe aan alle opmerkingen. Omwille van de tijd kan ik niet op alle reacties inhoudelijk reageren. Mochten er nog vragen zijn dan graag even contact. Goed om er morgen tijdens het IWO ook nog even bij stil te staan. Planning is om het te agenderen in het IHJZ van 12 april. Na vaststelling van de teksten in het IHJZ zal het ter kennisgeving naar de stuurgroep openbaarheid gaan.

Groet,



Van: 5.1.2.e5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2022 17:36

[illegible]

**Onderwerp:** Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Beste allen,

Veel dank voor jullie opmerkingen en tekstsuggesties. Ik ga deze week proberen om ze allemaal zoveel mogelijk te verwerken. Hoop jullie uiterlijk vrijdag een versie voor te kunnen leggen die we naar het IHJZ kunnen brengen.

Groet,

5.1.2.c

Van: 5.1.2 e5.1.2 e5.1.2 e5.1.2 e @minienw.nl>



[illegible]

Dag 5.1.2.e

Hartelijke groet,  
mede namens **5.1.2.e**,

5.1.2.e5.1.2.e

[illegible]

Ha 5.1.2.e

Hierbij ook de tekstvoorstellen vanuit EZK/LNV en nog een aantal algemene punten:



- [illegible]

[illegible]

