



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**

Turfmarkt 147
's-Gravenhage
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2022-0000646886

Uw kenmerk

Datum **12 JAN 2023**
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte

Middels uw brief van 5 september 2022 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op het Interdepartementaal Wob/Woo-overleg (IWO). Meer specifiek richt het verzoek zich op de vergaderstukken van het IWO, waaronder agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten, notulen, gespreksverslagen en presentaties. Het verzoek ziet op de periode vanaf 1 januari 2022 tot 5 september 2022.

Met excuses voor de vertraagde afhandeling treft u hierbij het besluit aan.

Verloop van de procedure

Op 7 september 2022 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij brief van 3 oktober 2022 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd. Bij mijn brief van 18 oktober 2022 heb ik de beslistermijn opgeschort in verband met de zienswijzeprocedure.

Met deze brief wordt op uw informatieverzoek beslist.

Inventarisatie documenten

De op basis van uw verzoek aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. De inventarislijst is als bijlage 1 bij dit besluit gevoegd.

Zienswijze

U bent geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek. De derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de voor hen relevante documenten. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik betrokken in de belangenafweging.

Besluit

De door u verzochte documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen van ambtenaren, namen van verzoekers en/of organisaties, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij een aantal documenten is dit het geval, zie de inventarislijsten. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Ik zie geen aanleiding om de namen van betrokkenen, hun handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen openbaar te maken, omdat het persoonsgegevens zijn en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich daartegen kan verzetten. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen /persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk bestemd voor intern beraad

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van

openbaarheid. Sommige stukken/passages bevatten informatie over verschillende interpretaties en standpunten inzake de toepassing van de Woo. Het is van belang dat de leden van het IWO intern vrij en vertrouwelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over de uitvoering van de Woo. Concepten en correspondentie over conceptteksten maak ik daarom niet openbaar.

Informatie over lopende Woo-verzoeken – bescherming procespositie van de staat

Ik heb besloten de informatie die betrekking heeft op lopende informatieverzoeken bij verschillende departementen niet openbaar te maken met een beroep op het goed functioneren van de Staat. De geweigerde stukken/passages zien op de beraadslaging over de uitleg en toepassing van specifieke bepalingen uit de Woo op concrete casussen. De openbaarmaking van deze informatie zal de procespositie van de Staat kunnen schaden. Ik zie derhalve aanleiding om passages die inzicht geven in de procespositie van betrokken departementen onleesbaar te maken.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Voor de documenten gemarkeerd met "5.2.1 Woo" geldt meer specifiek het volgende. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Denk hierbij aan het delen van (teksten van) een beleidsvoorbereidende documenten voor commentaar. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van

gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Gelet op de aard en de inhoud van de stukken en het hierboven geschetste belang zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken.

Toetsing aan art. 10 EVRM

In uw verzoek vraagt u mij de eventuele weigering om bepaalde stukken of passages openbaar te maken te toetsen aan het noodzakelijkheidsvereiste zoals opgenomen in art. 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Artikel 10 van het EVRM vereist niet dat alle informatie verstrekt wordt of openbaar wordt gemaakt en biedt staten die partij zijn bij het verdrag de mogelijkheid bij wet beperkingen te verbinden aan het verstrekken dan wel openbaar maken van gegevens en documenten. Met de bepalingen betreffende de uitzonderingsgronden in de Woo is inmenging in het in artikel 10, eerste lid, van het EVRM gewaarborgde recht om inlichtingen te ontvangen bij wet voorzien.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. In de inventarislijst staat welke documenten dit zijn en wordt verwezen naar waar u deze documenten kunt vinden.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit wordt enkele werkdagen na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Directeur-generaal Openbaar Bestuur en Democratische Rechtsstaat

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.