Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

[redacted]

Directoraat-generaal Klimaat en Energie
Directie Klimaat

Bezoekadres
Bezu denhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door
[redacted]@minezk.nl

Ons kenmerk
DGKE-K / 20163124

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Datum 29 juli 2020
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 23 maart 2020 inzake de Urgenda-Klimaatzaak

Geachte [redacted],

In uw brief van 23 maart 2020, ontvangen op 23 maart 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de Urgenda-Klimaatzaak.

U vraagt informatie neergelegd in documenten over een milieu- en bestuurlijke aangelegenheid, *zijnde de Urgenda-klimaatzaak die heeft geleid tot een bevel tot aanscherping van de emissiereductie in 2020 naar 25% en de daarmee samenhangende beleidswijziging*, voor zover het gaat om niet reeds openbare informatie, in de periode 1 januari 2012 tot de dagtekening van uw verzoek, betrekking hebbende op schriftelijke documenten verstuurd naar of ontvangen van de volgende instellingen, organisaties en personen, of communicaties in enige vorm tussen het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en die instellingen, organisaties en personen:
1. Rechterlijke instanties in Nederland (zoals rechtbanken, gerechtshoven en de Hoge Raad der Nederlanden) en in het buitenland (bijv. Belgische rechtscolleges);
2. Mr. M.V. (Martijn) Polak, raadsheer, Hoge Raad der Nederlanden;
3. Prof. Mr. J. (Jaap) Spier, oud-advocaat-generaal, Hoge Raad der Nederlanden;
4. Jhr. Mr. Jan Louis Reinier Anthony (Toon) Huydecoper, oud-advocaat-generaal, Hoge Raad der Nederlanden;
5. Thomas Pogge, Leitner Professor of Philosophy and Prof of Political Science, Yale University;
6. Mr. Gerard Josephus Maria (Geert) Corstens, oud-president, Hoge Raad der Nederlanden;
7. Mr. Watse Fokkens, oud-procureur-generaal, Hoge Raad der Nederlanden;
8. Prof dr M.G. (Michael) Faure, Full Professor Law and Economics, Erasmus School of Law;
9. prof. mr. Marc Loth, hoogleraar privaatrecht, Tilburg University;
10. Dr Bert Metz, Fellow European Climate Foundation, voormalig co-voorzitter IPCC Werkgroep Mitigatie, voormalig onderhandelaar voor Nederland en de Europese Unie voor het Klimaatverdrag en het Kyoto Protocol;
11. Bas Eickhout, klimaatwoordvoerder namens de Groenen in het Europees Parlement; en

Directoraat-generaal Klimaat en Energie
Directie Klimaat

Ons kenmerk
DGKE-K / 20163124

12. Mark Rutte, minister-president van Nederland en minister van Algemene Zaken.

Verloop van de procedure
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 april 2020, kenmerk DGKE / 20094403. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 18 mei 2020.

Bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, het ministerie van Justitie en Veiligheid en het ministerie van Algemene Zaken heeft u een gelijkluidend Wob-verzoek ingediend. Op 22 april 2020 heeft u contact gehad met [redacted] van mijn ministerie over de afbakening van deze Wob-verzoeken. Naar aanleiding van dit telefoongesprek heeft u met haar een e-mail wisseling gehad ter nadere verduidelijking. Per e-mailbericht van 5 mei 2020 heeft u bevestigd dat u onder de zinsnede “de daarmee samenhangende beleidswijziging” uit uw verzoeken doelt op alles dat de overheid heeft overwogen, gedaan en besloten in het kader van de gerechtelijke procedures naar aanleiding van de rechtszaak aangespannen door Urgenda. U heeft in het e-mailbericht van 5 mei 2020 tevens bevestigd dat correspondentie (indien die heeft plaatsgevonden) over het beleid dat is ontwikkeld en de maatregelen die zijn voorbereid om uitvoering te geven aan de gerechtelijke uitspraken buiten de reikwijdte van uw verzoeken vallen.
Bij e-mailbericht van 15 mei 2020 heeft u kenbaar gemaakt graag uiterlijk 14 juni 2020 een beslissing op uw verzoek te ontvangen.
Op 12 juni 2020 heeft [redacted] van mijn ministerie u telefonisch medegedeeld dat het nemen van een beslissing op uw verzoek voor 14 juni 2020 niet haalbaar is gebleken.

Wettelijk kader
Uw verzoek is beoordeeld op basis van de Wob.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal 24 documenten aangetroffen. Het betreffen documenten die door of namens de Staat bij rechterlijke instanties zijn ingediend, of van rechterlijke instanties zijn ontvangen, in het kader van de Urgenda-zaak. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met nummers 1, 10c, 10d, 16 en 16a zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten.

De documenten met nummers 2, 3, 4, 5, 5a, 5b, 6, 7, 7a, 8, 9, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14 en 15 zijn processtukken die onderdeel zijn van het dossier dat in het kader van de Urgenda-zaak aan de civiele rechter is voorgelegd en die niet reeds openbaar zijn gemaakt. Op deze documenten is artikel 29 van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (rv) van toepassing. Op deze processtukken is de Wob niet van toepassing.

Directoraat-generaal Klimaat en Energie
Directie Klimaat

Ons kenmerk
DGKE-K / 20163124

Besluit
De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 2, 3, 4, 5, 5a, 5b, 6, 7, 7a, 8, 9, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14 en 15 valt niet onder de reikwijdte van de Wob. Over deze informatie kan ik op grond van de Wob dan ook geen besluit tot openbaarmaking nemen.

Overwegingen
De documenten met nummers 2, 3, 4, 5, 5a, 5b, 6, 7, 7a, 8, 9, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14 en 15 betreffen processtukken. Daarop is artikel 29 Rv van toepassing, die voorrang heeft boven de Wob. Artikel 29 Rv behelst een exclusieve bevoegdheid voor de griffier om een beslissing te nemen op een verzoek om afschrift van processtukken die een civiele procedure betreffen. Uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat in artikel 29 Rv een bijzondere regeling voor openbaarmaking is vervat, die geacht moet worden een lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, en die een uitputtend karakter heeft.[1] Als deze bepaling op documenten van toepassing is, dan kan ten aanzien van diezelfde documenten niet op grond van de Wob tot openbaarmaking worden besloten.

De door u opgevraagde documenten met nummers 1, 10,c, 10d, 16 en 16a zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

Dit besluit wordt geanonimiseerd op *www.rijksoverheid.nl* geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:



B.A.

Gerdine Keijzer-Baldé
Plaatsvervangend Secretaris Generaal

[1] ABRvS 18 februari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO3890

Directoraat-generaal Klimaat en Energie
Directie Klimaat

Ons kenmerk
DGKE-K / 20163124

De bezwaarclausule

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK ’s-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	02-04-2014	Processtuk	Conclusie van antwoord	Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2014/04/02/conclusie-van-antwoord		Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen	Rechtbank Den Haag
2.	14-04-2014	Processtuk	Staat/Urgenda c.s.	Geheel geweigerd	29 Rv	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen	Rechtbank Den Haag
3.	26-05-2014	Processtuk	Uitstelverzoek eenstemmig (vanaf tweede verzoek toelichting invullen) (art. 2.8)	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag
4.	26-05-2014	Processtuk	Stichting Urgenda/De staat der Nederlanden; zaaknummer: C/09/456689; ons dossier: RC/DD/LC 24.705/12; toelichting bij B12-formulier	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag
5.	10-06-2014	Processtuk	Niet geregeld verzoek	Geheel geweigerd	29 Rv	Rechtbank Den Haag	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen
5. a	17-12-2014	Processtuk	overige dagvaarding inzake URGENDA, STICHTING/STAAT DER NEDERLANDEN	Geheel geweigerd	29 Rv	Rechtbank Den Haag	
5 b.	18-12-2014	Processtuk	Inzake: stichting Urgenda/Staat der Nederlanden~ zaaknummer' C/09/456689 I HA ZA 13/1396- ODS dossier' BC/pp/Le 24 705/12	Geheel geweigerd	Artikel 29 Rv	Rechtbank Den Haag	Paulussen Advocaten
6.	09-09-2014	Processtuk	Indienen processtukken	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag
7.	18-12-2014	Processtuk	Stichting Urgenda/Staat der Nederlanden; zaaknummer: e/09/456689/ HA ZA 13/1396; ons dossier: Re/DD/Le 24.705/12.	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag
7 a.	17-12-2014	Processtuk	overige dagvaarding inzake	Geheel geweigerd	29 Rv	Rechtbank Den Haag	Paulussen Advocaten

			URGENDA, STICHTING/STAAT DER NEDERLANDEN				
8.	16-02-2015	Processtuk	Stichting Urgenda c.s. 1Staat der Nederlanden	Geheel geweigerd	29 Rv	Rechtbank Den Haag	Paulussen Advocaten
9.	13-03-2015	Processtuk	URGENDA, STICHTING/STAAT DER NEDERLANDEN	Geheel geweigerd	29 Rv	Rechtbank Den Haag	
10.	17-03-2015	Processtuk	Stichting Urgenda/De Staat; zaaknummer: C/09/456689/HA_ZA13 /1396; ons dossier: RC/MS 24.705/12;	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag
10 a.	17-03-2015 14:07	Processtuk	Stichting Urgenda/de Staat (C/09/456689 HA ZA 13/1396	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag, Paulussen Advocaten
10 b.	17-03-2015 14:03	Processtuk	Stichting Urgenda/de Staat, C/09/456689 HA ZA 13/1396 (t.a.v. XXX)	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag, Paulussen Advocaten
10 c.	10-09-2014	Processtuk	CONCLUSIE VAN REPLIEK TEVENS WIJZIGING VAN EIS	Reeds openbaar: https://www.urgenda.nl/themas/klimaat-en-energie/klimaatzaak/		Rechtbank Den Haag	Paulussen Advocaten
10 d.	20-11-2013	Processtuk	DAGVAARDING	Reeds openbaar: https://www.urgenda.nl/themas/klimaat-en-energie/klimaatzaak/		Paulussen Advocaten	
11.	14-04-2015	Processtuk	AKTE OVERLEGGING AANVULLENDE PRODUCTIES	Geheel geweigerd	29 Rv	Rechtbank Den Haag	
12.	06-05-2015	Processtuk	Stichting Urgenda/De Staat; ons dossier: RC/MS.705/12; Rolnummer: C/09/456689 HA_ZA_13/1396	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag
13.	12-05-2015	Processtuk	Stichting Urgenda/De Staat; ons dossier: RC.MS 24.705/122; Rolnummer: C/09/456689 HA ZA 13/1396	Geheel geweigerd	29 Rv	Paulussen Advocaten	Rechtbank Den Haag
14.	13-05-2015	Processtuk	overige dagvaarding inzake URGENDA, STICHTING/STAAT DER NEDERLANDEN	Geheel geweigerd	29 Rv	Rechtbank Den Haag	Paulussen Advocaten
15.	07-04-2017	Processtuk	2017-04-07 formulier H2.pdf	Geheel geweigerd	29 Rv		
16.		Persbericht	Persbericht Urgenda Versie DEF.docx	Reeds openbaar: https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Nieuws/Paginas/Advies-aan-Hoge-Raad-uitspraak-			

				gerechtshof-in-klimaatzaak-Urgenda-kan-in-stand-blijven.aspx			
16 a.		Processtuk	19 00135.pdf	Reeds openbaar: https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Nieuws/Paginas/Advies-aan-Hoge-Raad-uitspraak-gerechtshof-in-klimaatzaak-Urgenda-kan-in-stand-blijven.aspx			