



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door
10.2.e

T 070 379 10.2.e
10.2.e @minezk.nl

Ons kenmerk
WJZ / 20262811

Bijlage(n)
2

Datum **- 02 NOVEMBER 2020 -**
Betreft Beslissing op het bezwaar tegen het besluit van 5 februari 2019

Geachte 10.2.e,

Hierbij beslis ik op het bezwaar dat u hebt gemaakt tegen mijn besluit van 5 februari 2019, kenmerk DGETM-EI/18244655. Voor de vertraging die daarbij is opgetreden bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Procedure

Bij brieven van 26 juni 2018 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de aanwijzing van netbeheerders in de zin van artikel 2, achtste lid, van de Gaswet en artikel 10 en verder van de Elektriciteitswet 1998, een en ander zoals nader weergegeven in uw verzoeken.

Bij besluit van 5 februari 2019 heb ik op uw verzoeken beslist.

Bij brief van 15 maart 2019 hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 5 februari 2019.

Van de gelegenheid om te worden gehoord hebt u desgevraagd geen gebruik gemaakt.

Bezwaar

Uw bezwaar komt erop neer dat bij het nemen van het besluit van 5 februari 2019 niet alle documenten zijn betrokken die binnen de reikwijdte vallen van uw drie Wob-verzoeken. U leidt dit af uit het gegeven dat in de openbaar gemaakte documenten verwijzingen staan naar documenten die gezien hun onderwerp onder uw verzoek behoren te worden begrepen, maar die blijkens het besluit en de inventarislijst echter niet betrokken zijn bij de beoordeling van uw verzoeken. In uw bezwaarschrift noemt u bij wijze van voorbeeld tien documenten waarvan melding wordt gemaakt in een of meer van de openbaar gemaakte documenten, maar die als zodanig ten onrechte niet op de inventarislijst staan. Volgens u is het besluit van 5 februari 2019 daarom niet met de op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) vereiste



zorgvuldigheid voorbereid en u verzoekt mij daarom de volgens u ontbrekende documenten alsnog openbaar te maken.

Ons kenmerk
WJZ / 20262811

Beoordeling bezwaar

Inventarisatie documenten

Aan de hand van uw bezwaar heb ik nogmaals gezien of ik bij de totstandkoming van het besluit van 5 februari 2019 alle documenten heb betrokken waarnaar verwezen wordt in de documenten op de inventarislijst van dat besluit en waarvan kan worden aangenomen dat deze ook binnen de reikwijdte van uw verzoeken vallen. Ik heb dit gedaan aan de hand van alle 52 documenten en de bijbehorende bijlagen op de inventarislijst van het besluit van 5 februari 2019. De herbeoordeling ten behoeve van deze beslissing op bezwaar beperkt zich dus niet alleen tot de documenten die u bij wijze van voorbeeld in uw bezwaarschrift hebt genoemd.

Het resultaat van die herbeoordeling treft u aan op de inventarislijst bij deze beslissing op bezwaar. Het betreft in totaal 62 verwijzingen naar 38 verschillende documenten (inclusief bijlagen). De nummering op deze inventarislijst sluit aan bij de nummering op de inventarislijst van het besluit van 5 februari 2019, een en ander zoals toegelicht in de inventarislijst.

Hieronder licht ik toe welke documenten ik bij de herbeoordeling heb aangetroffen en hoe ik die beoordeel op grond van de Wob. Indien informatie van of over derden daartoe aanleiding gaf, heb ik die derden een zienswijze gevraagd omtrent mijn voornemen om tot openbaarmaking over te gaan. Ik heb die zienswijzen bij mijn beoordeling betrokken. Op de inventarislijst treft u deze beoordeling per afzonderlijk document aan.

Enkele van de 38 documenten zijn afkomstig uit het Handelsregister, zoals notariële aktes en verklaringen. Voor die documenten geldt dat deze al openbaar zijn op grond van artikel 22 van de Handelsregisterwet 2007, welke bepaling voorgaat t.o.v. de Wob. Die gegevens zijn raadpleegbaar bij de Kamer van Koophandel (bijlage 1 en 2 bij document nummer 13r).

Enkele van de documenten waarnaar werd verwezen bleken al op de inventarislijst van het besluit van 5 februari 2019 te staan, maar dan onder een ander nummer (bijvoorbeeld document 13m, dat reeds (deels) openbaar is gemaakt bij het primaire besluit onder document nummer 45).

Drie documenten waren niet traceerbaar in het centrale documentatiesysteem en deze heb ik ook met andere middelen die mij daarbij binnen het ministerie ten dienste staan niet kunnen vinden. De conclusie daaruit is dat ik niet over die documenten beschik.

Tot slot zijn enkele verwijzingen naar documenten gebaseerd op een overzicht dat door de ACM is opgesteld (document 53). Die documenten berusten niet onder mij. Waar mogelijk is in de laatste kolom van de inventarislijst de vindplaats van die documenten vermeld.

Beoordeling documenten

De 24 documenten die op de lijst staan waarover ik beschik en die nog niet openbaar zijn, maak ik hierbij alsnog openbaar, tenzij daar een of meer van de wettelijke weigeringsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob aan in de weg staan. Voor de toepassing van die weigeringsgronden verwijs ik naar wat daarover is overwogen in het besluit van 5 februari 2019. In aanvulling daarop wijs ik op het volgende.

Enkele documenten houden verband met de aanwijzing van een netbeheerder voor het gasnetwerk in de polder Nieuwland, Alblasserwaard. Een deel van de documenten over deze aanwijzing heb ik ontvangen van de Autoriteit Consument en Markt (ACM). Het betreft brieven van ACM aan mij met bijlagen.

ACM heeft mij die bijlagen gestuurd onder toepassing van artikel 7 van de Instellingswet ACM. Artikel 7 van de instemmingswet ACM bevat een bijzondere en uitputtende regeling die voorgaat op de Wob (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 17 juni 2016, ECLI:NL:CBB:2016:169). Uit het vierde lid van artikel 7 van de Instellingswet ACM volgt dat de ACM bij het uitvoeren van haar wettelijke taak slechts gegevens en inlichtingen aan een ander bestuursorgaan mag verstrekken, indien de geheimhouding daarvan in voldoende mate is gewaarborgd door dat andere bestuursorgaan. Gelet hierop maak ik de bijlagen bij de brieven van de ACM over dit onderwerp niet openbaar.

Besluit

Concluderend acht ik uw bezwaar tegen het besluit van 5 februari 2019 gegrond wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb. Ik herroep het besluit, in zoverre door de ontbrekende documenten hierbij alsnog openbaar te maken, op de wijze zoals aangegeven in dit besluit en in de daarbij behorende bijlage.

Vergoeding kosten bezwaar

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 1 procespunt (opstellen bezwaarschrift) x wegingsfactor 1 = 525 euro.

Ik verzoek u mij binnen twee weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
WJZ / 20262811

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

10.2.e

~~Drs. L.M.C. Ongerling~~
~~Secretaris-Generaal~~

10.2.e

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH, Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

BIJLAGE: Inventarislijst

OPMERKING 1:

- Onderstaande inventarislijst bevat een opsomming van de documenten waarnaar in de documenten behorend bij het besluit van 5 februari 2019 wordt verwezen. De nummering sluit aan bij de nummering op de bij dat besluit behorende inventarislijst. Documenten met de nummers 4a, 6a, 7a (e.v.) uit onderstaande lijst zijn dus verwijzingen uit de documenten met nummers 4, 6 en 7 (e.v.) behorend bij het besluit van 5 februari 2019.

- Deze inventarislijst is daarmee een aanvulling op de eerder verstrekte inventarislijst bij voornoemd besluit.

OPMERKING 2:

De kolom 'Toelichting' bevat naast verwijzingen naar documenten uit de eerdere inventarislijst, tevens:

- kruisverwijzingen naar de documentnummers uit deze aangevulde inventarislijst

- verwijzingen naar vindplaatsen indien documenten reeds openbaar zijn

OPMERKING 3:

- grijs gearceerde tekst: documenten die bij dit besluit op bezwaar (deels) worden verstrekt (m.u.v. bijlage 1 bij document nr. 13f, bijlagen bij document nr. 13n (welke tevens onderdeel zijn van bijlagen bij document nr. 13a))

- vetgedrukte tekst: documenten die reeds openbaar zijn

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
4a	nvt	Concept brief	goedkeuring overdracht	conceptbrief is niet aangetroffen	nvt	nvt	nvt	document nr. 4. noemt "bijgevoegde conceptbrief". Die brief betreft echter een nooit afgemaakt concept, welke niet in het centraal archiefsysteem is aangetroffen.
6a	18-6-2018	Brief	Brief_over_reactie_op_hernieuwing aanwijzing netbeheerder_van_elektriciteitsnetwerk en het_gastransportnet	deels openbaar	10.2.e	Rendo	EZK	Brief wordt genoemd in document nr. 6. Deze brief is gelijk aan document nr. 7.
7a	10-6-2013	Brief	Inschrijving akten (brief Bird & Bird 2013)	deels openbaar	10.2e	Bird&Bird	N.V. Rendo	Bijlage bij document nr. 41. Overige bijlagen: zie de bijlagen bij document nr. 41.
11a	4-10-2018	brief	Instemming aanwijzing netbeheerder elektriciteit en gas binnen de Stedin Groep	deels openbaar	10.2e, 10.1c, 10.2g	Stedin	EZK	gedateerd op 23 april 2017 maar de datum was 23 april 2018 (ontvangen 23 april 2018). document nr 11. noemt "bijgaande conceptbrief". Deze brief is gelijk aan document 10c.

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
13a	19-11-2012	brief	aanvraag mbt ontheffing	nvt	nvt	Rendant	ACM	zie openbare besluit ACM in zaaknummer 12032630 (https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/14718_besluit-ontheffing-elektriciteitsnet-rendant-parknet-beheer-2015-09-03.pdf)
13b	7-1-2014	brief	verzoek Rendant	nvt	nvt	ACM	Rendant	Document 13b is niet in bezit van EZK, betreft een document van ACM. De brief zelf wordt genoemd in een feitenoverzicht dat afkomstig is van ACM (document nummer 53).
13c	9-5-2014	brief	melding	nvt	nvt	Rendant	ACM	document nr. 13c is niet in bezit van EZK, betreft een brief van ACM. De brief wordt genoemd in de uitspraak van het CBb in zaak 16/78, d.d. 26 juli 2016.
13d	24-6-2014	brief	melding, directe lijn en ontheffing	nvt	nvt	ACM	Rendant	document nr. 13d is niet in bezit van EZK, betreft een brief van ACM. De brief wordt genoemd in de uitspraak van het CBb in zaak 16/78, d.d. 26 juli 2016.
13e	2-9-2015 en 30-12-2015	brief	afwijzing ontheffingsverzoeken	nvt	nvt	ACM	Rendant	de besluiten van 2 september 2015 en 30 december 2015 zijn openbare besluiten van met nummers 14.0573.30 (gas) en 12032630 (elektriciteit), https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/15144_besluit-ontheffing-gastransportnet-rendant-2015-12-16.pdf en https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/14718_besluit-ontheffing-elektriciteitsnet-rendant-parknet-beheer-2015-09-03.pdf
13f	14-11-2016	brief	verzoek	deels openbaar	10.2e	Rendant	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 13.
	19-8-2016	Bijlage 1: rapport	taxatie	geheel vertrouwelijk	10.1.c	Troostwijk taxaties B.V.	Rendant	
	4-11-2016	Bijlage 2: brief	E- en G-netten Nieuwlandpolder	deels openbaar	10.2e	Stedin	Rendant	
13g	20-2-2017	brief	aanhouden verzoek	deels openbaar	10.2e	EZK	Rendant	brief wordt genoemd in document nr. 13.

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
13h	19-5-2017	brief	beëindiging gesprekken	deels openbaar	10.2e	Stedin	Rendant	brief wordt genoemd in document nr. 13.
13i	24-5-2017	e-mail	verzoek om verzoek tot aanwijzing in behandeling te nemen	deels openbaar	10.2e	Rendant	EZK	e-mail wordt genoemd in document nr. 13.
13j	14-3-2017	brief	beslissing op bezwaar	nvt	nvt	ACM	Rendant	Document 13j is niet in bezit van EZK, betreft een document van ACM. De brief zelf wordt genoemd in een feitenoverzicht dat afkomstig is van ACM (document nummer 53).
13k	23-11-2017	brief	beroep van rendant tegen ACM-besluit	nvt	nvt	Rendant	ACM	Document 13k is niet in bezit van EZK, betreft een document van ACM. De brief zelf wordt genoemd in een feitenoverzicht dat afkomstig is van ACM (document nummer 53).
13l	27-11-2017		melding	nvt	nvt	ACM	ACM	Document 13l is niet in bezit van EZK, betreft een document van ACM. De brief zelf wordt genoemd in een feitenoverzicht dat afkomstig is van ACM (document nummer 53).
13m	20-2-2017	brief	verzoek tot aanwijzing	deels openbaar	10.2e	SodM	EZK	document nr. 13 noemt een brief. Deze is gelijk aan document nr. 45.
13n	28-9-2017	brief	zorgen over veiligheid gasnet	deels openbaar	10.2e, Instellingswet ACM: 7.4	ACM	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 13.
	22-12-2016	Bijlage 1: brief		geheel vertrouwelijk	Instellingswet ACM: 7.4			
	31-3-2017	Bijlage 2: brief		geheel vertrouwelijk	Instellingswet ACM: 7.4			
	15-2-2017	Bijlage 3: brief		geheel vertrouwelijk	Instellingswet ACM: 7.4			
	11-8-2017	Bijlage 4: brief		geheel vertrouwelijk	Instellingswet ACM: 7.4			
13o	25-10-2017	brief	zorgen over veiligheid gasnet	deels openbaar	10.2e, Instellingswet ACM: 7.4	EZK	Gemeente Alblasserdam	brief wordt genoemd in document nr 13. Bijlage: is gelijk aan document nr. 13n, zie derhalve document nr. 13n.
13p	25-1-2018	brief	verzoek aanwijzing	deels openbaar	10.2e	ACM	EZK	datum 28 januari 2018 wordt genoemd in document nr. 13, maar is 25 januari.

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
13q	16-3-2018	brief	verzoek aanwijzing	deels openbaar	10.2e, Instellingswet ACM: 7.4	Zwartbol Advocaten	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 13.
13r	22-12-2016	brief	rendant	deels openbaar	10.2e, Instellingswet ACM: 7.4	Zwartbol Advocaten	SodM	brief wordt genoemd in document nr. 13.
	10-6-2014	akte	1. leveringsakte van bentum	reeds openbaar		openbare stukken, te vinden via www.kadaster.nl	notaris	
	10-6-2014	brief	2. bewijs van inschrijving	reeds openbaar		openbare stukken, te vinden via www.kadaster.nl	notaris	
	4-11-2016	brief	3. netten in Nieuwlandpolder	deels openbaar	10.2e	Stedin	Rendant	zie bijlage 2 bij document nr. 13f.
	14-11-2016	e-mail	4. deel uit notulen, OV de Noord	reeds openbaar		OV de Noord	gemeente Alblasserdam	Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	12-12-2016	rapport	5. rapport Parktrust veiligheid netten	reeds openbaar		Parktrust	Parktrust	Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	11-11-2016	verslag	6. interviews met ondernemers	reeds openbaar				Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	7-11-2016	verslag	7. interviews met ondernemers	reeds openbaar				Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	18-11-2016	verslag	8. interviews met ondernemers	reeds openbaar				Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
	9-11-2016	verslag	9. interviews met ondernemers	reeds openbaar				Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	15-11-2016	verslag	10. interviews met ondernemers	reeds openbaar				Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	28-11-2016	verslag	11. interviews met ondernemers	reeds openbaar				Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	[ongedateerd]	verslag	12. interviews gemeente Alblasterdam	reeds openbaar				Zie https://ovdenoord.nl/media/1128/totaalrapportage-onderzoek-veiligheid-nieuwland-parc.pdf
	7-4-2017	brief	13. mammoettgels	deels openbaar	10.2e	gemeente Alblasterdam	Rendant	
	20-4-2017	brief	14. netten van Rendant	deels openbaar	10.2e	Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn	gemeente Alblasterdam	
13s	10-4-2018, verzonden: 13-4-2018	brief	ondersteuning verzoek	deels openbaar	10.2e	Gemeente Papendrecht	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 13.
13t	25-1-2018	brief	verzoek aanwijzing	deels openbaar	10.2e	ACM	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 13. Deze is gelijk aan document nr. 13p.
13u	16-12-2015	brief	afwijzing ontheffingsverzoek	nvt	nvt	ACM	Rendant	document 13u wordt genoemd in document 13t en 13p, en betreft een openbaar besluit van ACM: zaaknummer 14.0573.30 (https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/15144_besluit-ontheffing-gastransportnet-rendant-2015-12-16.pdf).
13v	20-12-2017	brief	BESLUIT Instemming (hernieuwde) aanwijzing netbeheerder elektriciteit en gas Stedin Netbeheer BV	deels openbaar	10.2e	EZK	stedin	brief wordt genoemd in document nr. 13. Deze is gelijk aan document nr. 12.

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
13w	21-12-2017	brief	BRIEF Toezending Stedin kopie besluit aanwijzing netbeheerder elektriciteitsnet Rendant Parknet Beheer B.V.	deels openbaar	10.2e	EZK	stedin	brief wordt genoemd in document nr. 13. Deze is gelijk aan document nr. 18.
15a	4-10-2017	Bijlage	Instemming aanwijzing netbeheerder elektriciteit en gas binnen de Stedin Groep	deels openbaar	10.2e	Stedin	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 15. Deze is gelijk aan document nr. 8.
15b	20-12-2017	brief	BESLUIT_Instemming_(hernieuwde)-aanwijzing_netbeheerder_elektricit_eit_en_gas Stedin_Netbeheer_BV	deels openbaar	10.2.e	EZK	Stedin	brief wordt genoemd in document nr. 15. Deze brief is gelijk aan document nr. 12.
15c	23-4-2018	Brief	Brief_met_verzoek_Instemming_aanwijzing_netbeheerder_elektricit_eit_en_gas_binnen_de_Stedin_Groep	deels openbaar	10.2e	Stedin	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 15, met datum 23 april 2017 maar de datum is 23 april 2018 (ontvangen 23 april 2018). Dit betreft document nr. 10.
16a	10-4-2017	Bijlage	Instemming met aanwijzing van Stedin Netbeheer B.V. als netbeheerder elektriciteit en gas	deels openbaar	10.2e	Stedin	EZK	document nr. 16 noemt een brief met bijlagen. Deze komt overeen met document nr. 10c, dat abusievelijk in de inventarislijst van het primaire besluit is opgenomen met datum 4-10-2017.
17a	24-5-2017	e-mail	verzoek om verzoek tot aanwijzing in behandeling te nemen	deels openbaar	10.2e	Rendant	EZK	document nr. 17 noemt een e-mail. Deze is gelijk aan document nr. 13i.
19b	6-6-2014	besluit	Besluit certificering Britned Development Ltd.	reeds openbaar	nvt	ACM	Britned	https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/13010_besluit-certificering-britned-development-ltd-2014-06-06.pdf
20a	1-10-2014	brief	Brief_over_reactie_op_verzoek_om_instemming_aanwijzing_netbeheerder	deels openbaar	10.2e	Enexis B.V.	EZK/AEF	brief wordt genoemd in document nr. 20. Deze is gelijk aan document nr. 31.
21a	25-5-2016	brief	Brief_met_verzoek_om_instemming_aanwijzing_netbeheerder	deels openbaar	10.2e	Enexis B.V.	EZK / Enexis	brief wordt genoemd in document nr. 21. Deze is gelijk aan document nr. 24.
22a	13-3-2017	brief	Brief_met_verzoek_instemming_met_aanwijzing_door_Enexis_BV_van_zichzelf_als_beheerder_van_elektricit_eit	deels openbaar	10.2e	Enexis B.V.	EZK / Endinet B.V.	brief wordt genoemd in document nr. 22. Deze is gelijk aan document nr. 23.

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
25a	25-5-2016	brief	Brief_met_verzoek__om_instemmi ng_aanwijzing_netbeheerder	deels openbaar	10.2e	Enexis B.V.	EZK / Enexis	brief wordt genoemd in document nr. 25. Deze is gelijk aan document nr. 24.
26a	25-5-2016	brief	Brief_met_verzoek__om_instemmi ng_aanwijzing_netbeheerder	deels openbaar	10.2e	Enexis B.V.	EZK / Enexis	brief wordt genoemd in document nr. 26. Deze is gelijk aan document nr. 24.
27a	28-8-2015	brief	[brief namens Enexis aan EZK]	brief is niet aangetroffen	brief is niet aangetroffen	Freshfields	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 27. Deze brief is niet in het centraal archiefsysteem aangetroffen.
28a	28-8-2015	brief	[brief namens Enexis aan EZK]	brief is niet aangetroffen	brief is niet aangetroffen	Freshfields	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 28. Deze brief is niet in het centraal archiefsysteem aangetroffen. Is gelijk aan document nr. 27a.
28b	28-8-2015	brief	[brief namens Liander aan EZK]	brief is niet aangetroffen	brief is niet aangetroffen	Allen& Overy	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 28. Deze brief is niet in het centraal archiefsysteem aangetroffen.
29a	28-8-2015	brief	[brief namens Liander aan EZK]	brief is niet aangetroffen	brief is niet aangetroffen	Allen& Overy	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 29. Deze brief is niet in het centraal archiefsysteem aangetroffen. Is gelijk aan document nr. 28b.
30c	13-3-2017	brief	Verzoek om instemming aanwijzing netbeheerder	deels openbaar	10.2e	Enexis B.V.	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 30.
35a	13-6-2016	besluit	BESLUIT CERTIFICERING TENNET TSO B.V. ALS NETBEHEERDER VAN HET NET OP ZEE	reeds openbaar	nvt	ACM	TenneT TSO BV	besluit wordt genoemd in document nr. 35 https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/16048_besluit-certificering-tennet-netbeheerder-net-op-zee-2016-07-15.pdf (d.d. 13 juli 2016, is datum van openbare besluit)
36a	1-4-2016	brief	verzoek om ontheffing	nvt	nvt	TenneT	ACM	document 36a is niet in bezit van EZK. De brief wordt genoemd in het openbare besluit van ACM, zie document nr. 35a.
36b	28-4-2016	brief	kennisgeving	nvt	nvt	ACM	EC	document 36b is niet in bezit van EZK. De brief wordt genoemd in het openbare besluit van ACM, zie document nr. 35a.
36c	22-6-2016	brief	advies	nvt	nvt	EC	ACM	document 36c is niet in bezit van EZK. De brief wordt genoemd in het openbare besluit van ACM, zie document nr. 35a.

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Web	Afzender	Ontvanger	Toelichting
36d	1-9-2016	brief	aanvraag Tennet netbeheerder net op zee	deels openbaar	10.2e	Tennet	EZK	zie document nr. 35.
36e	13-6-2016	besluit	BESLUIT CERTIFICERING TENNET TSO B.V. ALS NETBEHEERDER VAN HET NET OP ZEE	reeds openbaar	nvt	ACM	TenneT TSO BV	Dit besluit wordt tweemaal genoemd in document nr. 36. Deze is gelijk aan document nr. 35a.
36f	1-9-2016	brief	Aanvraag_aanwijzing_TenneT_TSO_B_V_als_netbeheerder_van_het_Net_op_zee	deels openbaar	10.2e	TenneT	EZK	document nr. 36 noemt een brief. Deze is gelijk aan document nr. 35.
38a	25-3-2015	Brief	Brief_TenneT_TSO_BV_met_verzoek_om_expliciete_aanwijzing_als_integrator_connector_beheerder_zuidelijke_helft	deels openbaar	10.2e	TenneT	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 38. Deze is gelijk aan document nr. 37.
39a	1-10-2014	brief	Brief_over_reactie_op_verzoek_om_instemming_aanwijzing_netbeheerder	deels openbaar	10.2e	Enexis B.V.	EZK/AEF	brief wordt genoemd in document nr. 39. Deze is gelijk aan document nr. 31.
42a	9-10-2015	brief	Brief_Westland_Infra_Netbeheer_B_V_over_overdracht_gastransportnet_tbv_artikel_10_Elektriciteitswet_I	deels openbaar	10.2e	Westland Infra energy solutions	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 42. Deze is gelijk aan document nr. 5.
44c	24-5-2017	e-mail	verzoek om verzoek tot aanwijzing in behandeling te nemen	deels openbaar	10.2e	Rendant	EZK	e-mail wordt genoemd in document nr. 44b. Deze is gelijk aan document nr. 13i.
44d	14-11-2016	brief	verzoek	deels openbaar	10.2e	Rendant	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 44b. Deze is gelijk aan document nr. 13f.
45a	22-12-2016	brief	rendant	deels openbaar	10.2e, Instellingswet ACM: 7.4	Zwartbol Advocaten	SodM	brief wordt genoemd in document nr. 45. Deze is gelijk aan document nr. 13r.
47a-i	16-6-2017	brief	Uitnodiging geven zienswijze betreffende aanwijzing netbeheerder voor netten van Rendant	deels openbaar	10.2e	EZK	Stedin	brief wordt genoemd in document nr. 47.
47b	13-6-2017	brief	Zienswijze betreffende aanwijzing netbeheerder voor netten van Rendant	geheel vertrouwelijk	10.1 c, 10.2g, 11.1	Stedin	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 47. Deze is gelijk aan document nr. 47a.
48b	30-1-2017	brief	Informatieverzoek t.a.v. Rendant Parknet Beheer B.V.	deels openbaar	10.2e	ACM	Stedin	bijlage bij document nr. 48.

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Toelichting
50a	4-11-2016	brief	E- en G-netten Nieuwlandpolder	deels openbaar	10.2e	Stedin	Rendant	brief wordt genoemd in document nr. 50. Deze is gelijk aan bijlage 2 bij document nr. 13f.
50b	20-2-2017	brief	Brief_SodM_inzake_aanwijzen_netbeheerder_gasnetwerk_in_polder_Nieuw-land_in_de_Alblasserwaard	deels openbaar	10.2e	SodM	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 50. Deze is gelijk aan document nr. 45.
52a	12-7-2017	brief	antwoord op uw brief van 15 juni 2017	deels openbaar	10.2e	Rendant	EZK	brief wordt genoemd in document nr. 52.
53	19-3-2018	e-mail	Rendant	deels openbaar	10.2e	ACM	EZK	feitenoverzicht gebruikt voor document nr. 13.

Kling

Bird & Bird LLP
Zuid Hollandplein 22
2596 AW The Hague
The Netherlands
Tel +31 (0) 70 353 8800
Fax +31 (0) 70 353 8891
twobirds.com

N.V. Rendo
T.a.v. 10.2.e
Setheweg 1
7942 LA MEPPEL

Dossier	10.2.e
Nummer	2168
Ingekomen	19 JUN 2013
Afdeling	Den I
Afgehandeld par	

10.2.e
Tel +31 (0) 70 10.2.e
Fax +31 (0) 70 10.2.e
E-mail: 10.2.e@twobirds.com

Den Haag, 10 juni 2013

Betreft: Binder registratiestukken aanvulling
Onze ref: RENDO.0011

Geachte 10.2.e

Hierbij ontvangt u de afschriften en bewijzen van inschrijving van de akten uit april/mei 2012, met een nieuwe inhoudsopgaven en een set tabbladen. De nieuwe stukken zijn al ingevoegd onder tab 1 tot en met 4. Als u de overige stukken op dezelfde volgorde vanaf tab 5 wilt invoegen, dan klopt alles weer.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, aarzelt u niet met mij contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Bijlagen

N.V. Rendo
T.a.v. 10.2.e
10.2.e
Setheweg 1
7942 LA MEPPEL

10.2.e
Tel +31 (0) 70 10.2.e
Fax +31 (0) 70 10.2.e
E-mail: 10.2.e @twobirds.com

Den Haag, 24 april 2013

Betreft: Binder registratiestukken
Onze ref: RENDO.0011

Geachte heren,

Hierbij ontvangt u een binder met daarin alle stukken betreffende de registratie van:

- het elektriciteitsnetwerk gelegen in de gemeente Steenwijkerland;
- het gasdistributienetwerk gelegen in de gemeenten Coevorden, De Wolden, Hardenberg, Hoogeveen, Meppel, Staphorst, Steenwijkerland en Zwartewaterland

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, aarzelt u niet met mij contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Bijlagen

REND0.0011 - Registratie netwerk OV en E&G ne\Correspondence\281953.1

Abu Dhabi & Beijing & Bratislava & Brussels & Budapest & Düsseldorf & Frankfurt & The Hague & Hamburg & Helsinki & Hong Kong
& London & Lyon & Madrid & Milan & Munich & Paris & Prague & Rome & Shanghai & Singapore & Stockholm & Warsaw

Bird & Bird LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC 31018. Bird & Bird is an international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses having offices in the locations listed. The Dutch branch of Bird & Bird LLP includes attorneys, tax advisers and a civil law notary, and is registered at the Chamber of Commerce with registered number 27371135.

Third Party Account: K. de Groot & Co. Notaris Bird & Bird LLP Van Lanschot Bankiers N.V. 10.2.e IBAN: 10.2.e BIC: 10.2.e

INDEX

1. **Registerverklaring inschrijving eigendom
middenspanningsnetwerk**
2. **Bewijs van inschrijving Kadaster**
3. **Registerverklaring inschrijving eigendom
laagspanningsnetwerk**
4. **Bewijs van inschrijving Kadaster**
5. **Registerverklaring inschrijving Eigendom Netwerk
(Gas)**
6. **Bewijs van inschrijving Kadaster**
7. **Registerverklaring inschrijving Eigendom Netwerk
(Elektriciteit)**
8. **Bewijs van inschrijving Kadaster**
9. **Notariële verklaring publicatie (Elektriciteit)**
10. **Bewijs van inschrijving Kadaster**
11. **Notariële verklaring publicatie (Gas)**
12. **Bewijs van inschrijving Kadaster**
13. **Advertentie Trouw & Staatscourant**

Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. Zijne Excellentie de heer H.G.J. Kamp
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Alblasserdam, 14 november 2016

Betreft: Verzoek aanwijzing netbeheerder

Excellente,

Hierbij vragen wij Uw aandacht voor het volgende.

Rendant Parknet Beheer B.V. (Rendant) is eigenaar en beheerder van een elektriciteitsnet en een stelsel van verbindingen voor het transport van gas. Deze stelsels liggen op het bedrijventerrein 'Nieuwland parc' te Alblasserdam en Papendrecht.

Op 2 september 2015 heeft de Autoriteit Consument en Markt (ACM) onze aanvraag om ontheffing als bedoeld in artikel 15 lid 1 van de Elektriciteitswet 1998 afgewezen. Voorts heeft de ACM op 16 december 2015 onze voorwaardelijke aanvraag om ontheffing als bedoeld in artikel 2a lid 1 van de Gaswet afgewezen. Tegen beide besluiten hebben wij beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb). Op 26 juli 2016 heeft het CBb ons beroep in beide zaken ongegrond verklaard.

Als gevolg van het feit dat onze (voorwaardelijke) aanvragen om ontheffing zijn afgewezen, zijn wij gehouden een netbeheerder aan te wijzen voor ons elektriciteitsnet en het gestelde gastransportnet. Weliswaar loopt er ter zake van het gastransportnet nog een bezwaarprocedure, doch dit laat onverlet de verplichting een netbeheerder aan te wijzen totdat vast komt te staan dat sprake is van een directe lijn.

Omdat wij hangende de procedure bij ACM en het CBb er ook rekening mee hielden dat ons mogelijk geen ontheffing zou worden verleend, zijn wij in april 2015 in gesprek gegaan met Stedin Netbeheer B.V. (Stedin), teneinde te komen tot een onderhandse (juridische en economische) overdracht van onze netten. Stedin was tot dat gesprek bereid, omdat zij begreep dat er een gerede kans was dat zij uiteindelijk toch als netbeheerder zou worden aangewezen; niet in de laatste plaats omdat onze stelsels zijn aangesloten op de openbare netten van Stedin.

Tussen partijen hebben er verschillende verkennende gesprekken plaatsgevonden, die er op 25 mei 2016 toe hebben geleid dat er door Stedin een stappenplan werd voorgesteld, waarbij uiterlijk 1 januari 2017 de netten feitelijk door haar zouden worden overgenomen. In dat kader hebben wij Stedin alle voorhanden zijnde informatie met betrekking tot de netten overhandigd. Wij hebben Stedin tevens een recent door Troostwijk Taxaties B.V. uitgebracht taxatierapport (**Bijlage 1**) overhandigd, waarin aan de netten een marktwaarde is toegekend, zulks met inachtneming van de uitgangspunten vermeld in het Besluit waardevaststelling netten voor elektriciteit en voor gastransport d.d. 17 september 2013.

13g



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Rendant Parknet Beheer B.V.
t.a.v. **10.2.e**
Nieuwland Parc 315/F
2592 DD ALBLASSERDAM

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Energiemarkt en
Innovatie

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door

10.2.e
T 070 **10.2.e**
F 070 **10.2.e**
10.2.e j@minere.nl

Ons kenmerk
DGEM-EI / 17024030

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum **20 FEBRUARI 2017**
Betreft Reactie op uw verzoek aanwijzing netbeheerder

Geachte **10.2.e**,

Op 14 november 2016 heeft u mij bij brief verzocht een netbeheerder aan te wijzen voor de elektriciteits- en gasnetten die in uw bezit zijn. U geeft aan dat de ACM uw ontheffing voor de verplichting tot aanwijzing van een netbeheerder niet heeft verleend.

Naar aanleiding van uw verzoek heeft recentelijk een gezamenlijk gesprek met Stedin plaatsgevonden. Dit gesprek was constructief van aard. Er lijkt zicht op een minnelijke oplossing. Om die reden houd ik uw aanvraag voortsnog aan.

Ik hoop u hierbij afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken,

namens deze: **10.2.e**

10.2.e
MI-lid directie Energiemarkt en Innovatie

Retouradres: postbus 49, 3000 AA Rotterdam

Rendant Parknet Beheer B.V.

10.2.e, directeur
Koningin Wilhelminalaan 42
1191 BV OUDERKERK a/d AMSTEL

Stedin Netbeheer B.V.

Blaak 8

3011 TA Rotterdam

088 896 39 63

www.stedin.net

KvK Rotterdam 24209101

Per e-mail aan:

10.2.e @hegconsult.com

Datum 4 november 2016
Klantaalnummer
Onderwerp E- en G- netten Nieuwlandpolder
Alblasserdam/Papendrecht
Autoriteit Consument en Markt, t a v.
Kopie 10.2.e

Behandeld door 10.2.e
Telefoon
E-mail 10.2.e @stedin.net
Kenmerk 161104_RBL_AM

Geachte 10.2.e,

Naar aanleiding van uw mail d.d. 3 november jl. het volgende.

In de afgelopen periode zijn er oriënterende gesprekken gevoerd over een mogelijke overname door Stedin Netbeheer B.V. van het E- en G-net van Rendant Parknet Beheer B.V. in de Nieuwlandpolder in Alblasserdam.

Ten behoeve van de standpuntbepaling binnen Stedin is door Rendant (technische) informatie aangeleverd en heeft Stedin afgelopen zomer een schouw uitgevoerd.

Op basis van de aangeleverde informatie en de bevindingen uit de schouw heeft Stedin geconcludeerd dat dit net niet voldoet aan gestelde eisen t a v. betrouwbaarheid en veiligheid. De verwachting is dat er grote investeringen nodig zijn om deze netten aan de wettelijke normen te laten voldoen. Derhalve heeft Stedin Netbeheer B.V. geen interesse in overname van de E- en G-netten van Rendant Parknet Beheer B.V. Dit is op 13 september jl. in een gesprek met u en 10.2.e medegedeeld.

Het feit dat Stedin Netbeheer geen interesse heeft in de overname van het G- en E-net in de Nieuwlandpolder is gisterochtend in ons gesprek nogmaals bevestigd.

Een afschrift van deze brief zal ook aan de ACM worden gezonden.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Directeur Asset management

(Besluit Waardevaststelling). Daarnaast hebben wij Stedin alle medewerking gegeven om schouwwerkzaamheden uit te voeren teneinde de technische staat van de netten te kunnen beoordelen.

Tot onze verbazing deelde Stedin ons tijdens de bespreking op 3 november 2016 onverwacht mede dat zij geen interesse had in overname van ons elektriciteitsnet en gastransportnet. Bij brief van 4 november 2016 heeft Stedin ons dit schriftelijk bevestigd (Bijlage 2).

Wij concluderen aldus dat het ons niet gelukt is – en ook niet zal kunnen lukken – een netbeheerder aan te wijzen overeenkomstig de wettelijke bepalingen. Wij kunnen, als private partij, een andere partij immers niet dwingen om iets tegen dens wil te accepteren. In een vroegtijdig stadium hebben wij geprobeerd om een situatie, die strijdig is met de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet, te voorkomen dan wel daar een einde aan te maken, doch onze mogelijkheden daartoe zijn beperkt door de bestaande regelgeving en door de weigering van Stedin om onze netten over te nemen. Wij menen dat wij daarmee hebben gedaan wat redelijkerwijs van ons verwacht mag worden om te voldoen aan de bepalingen in de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet, maar moeten constateren dat wij niet zelfstandig bij machte zijn om deze impasse te doorbreken.

Indachtig het voorgaande verzoeken wij U om, gebruikmakend van Uw discretionaire bevoegdheid krachtens het bepaalde in artikel 13 lid 1 van de Elektriciteitswet 1998 c.q. artikel 5 lid 1 van de Gaswet, Stedin dan wel een andere netbeheerder aan te wijzen als netbeheerder van ons elektriciteitsnet en gestelde gastransportnet.

Op voorhand delen wij U mede dat, zodra U bent overgegaan tot aanwijzing van een netbeheerder, wij alle medewerking zullen verlenen aan de onmiddellijke overdracht van de economische eigendom per de inwerkingtreding van dat besluit, tegen een passende vergoeding, zoals vastgesteld overeenkomstig artikel 13 lid 8 van de Elektriciteitswet 1998, artikel 5 lid 8 van de Gaswet en het Besluit Waardevaststelling.

Tot het moment dat U een netbeheerder hebt aangewezen, dient evenwel de dienstverlening aan onze klanten te worden gecontinueerd, omdat zij anders zonder elektriciteit en gas komen te zitten, waardoor de continuïteit van die ondernemingen in gevaar zou komen. Strikte naleving van de verboden in de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet zou derhalve leiden tot onevenredig zware gevolgen voor met name deze ondernemingen, maar ook voor Rendant. Wij achten ons derhalve jegens onze klanten verplicht om de dienstverlening voort te zetten, maar zijn graag bereid tot nader overleg over een permanente oplossing van deze situatie.

Een kopie van deze brief zenden wij volledigheidshalve aan de ACM, die door ons reeds op de hoogte is gebracht van de ontstane situatie.

Met de meeste hoogachting,
RENDANT PARKNET BEHEER B.V.

10.2.e

directeur a.i.

Bijlagen

Retouradres: postbus 49, 3000 AA Rotterdam

Rendant Parknet Beheer B.V.

10.2.e, directeur

Nieuwlandparc 315 F

2952 DD ALBLASSERDAM

Stedin Netbeheer B.V.

Blaak 8

3011 TA Rotterdam

088 896 39 63

www.stedin.net

KvK Rotterdam 24289101

Per e-mail aan:

10.2.e @hegconsult.com

Datum 19 mei 2017
Klantnummer
Onderwerp Beëindiging gesprekken mogelijke overname
elektriciteits- en gasnet Rendant
Kopie Ministerie van Economische Zaken,
10.2.e

Behandeld door 10.2.e
Telefoon 06 10.2.e
E-mail 10.2.e @stedin.net
Kenmerk 170518_- RBL_AM

Geachte 10.2.e,

Op 17 september 2015 en bekrachtigd in de beroepszaak op 26 juli 2016 is aan Rendant onherroepelijk geen ontheffing verleend van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder voor haar Elektriciteitsnet. Dit betekent dat Rendant een Regionale Netbeheerder moet zoeken die het beheer en de eigendom van dit net wil overnemen.

Begin dit jaar heeft Rendant aangegeven dat het haar niet is gelukt om een netbeheerder bereid te vinden het beheer op zich te nemen en heeft zij een verzoek ingediend bij het Ministerie van Economische Zaken (EZ) om Stedin Netbeheer B.V. (Stedin) aan te wijzen als netbeheerder voor het elektriciteits- en gasnet van Rendant Parknet Beheer B.V. (Rendant) in de Nieuwlandpolder te Alblasserdam/Papendrecht.

Naar aanleiding van dit verzoek is Stedin door EZ verzocht om met Rendant in gesprek te gaan en gezamenlijk te onderzoeken of, buiten een aanwijzingsprocedure om, partijen tot overeenstemming kunnen komen over overname van de netten van Rendant.

In het eerste gesprek op 7 februari jl. werd al duidelijk dat partijen van mening verschilden over de kwaliteit van de netten alsook over de overnameprijs. Stedin en Rendant zijn toen overeengekomen, conform 'het Besluit waardevaststelling netten voor elektriciteit en voor gastransport', zoals gepubliceerd in de Staatscourant d.d. 13 september 2013 (het Besluit), een onafhankelijke deskundige in te schakelen. Deze deskundige zou op basis van het Besluit een bindend advies uitbrengen over de waarde van het net.

Na een traject van meer dan 3 maanden, hebben we afgelopen dinsdag samen geconcludeerd dat de standpunten van Rendant en Stedin zo ver uit elkaar liggen dat er nog steeds geen gezamenlijke opdracht aan een deskundige kan worden verstrekt. In dit traject van 3 maanden is de afstand tussen de posities van Rendant en Stedin nauwelijks verminderd. Dit betekent voor Stedin dat er geen uitzicht is op overeenstemming op een

redelijke termijn. Hiermee eindigt voor Stedin het door EZ geïnitieerde en buiten een aanwijzing om, gezamenlijk ingezette traject.

Stedin wil nogmaals benadrukken dat het Besluit voldoende handvatten bevat voor een deskundige om op basis van een gedegen technisch onderzoek, een realistische waardebeoordeling van de netten te kunnen maken. De offertes en presentaties van deskundigen hebben ons voldoende inzicht en vertrouwen gegeven in de te volgen aanpak en te gebruiken methodieken. Nuanceringen en afbakening van het Besluit, doen geen recht aan de capaciteiten van een deskundige en de neutrale opstelling die van deze deskundige moet worden verwacht. Stedin betreurt het dat Rendant deze visie niet deelt en dit vertrouwen in de deskundigen niet heeft.

Nu Stedin niet langer in gesprek is met Rendant over een vrijwillige verkoop van de netten en Stedin niet door de Minister is aangewezen, heeft Stedin op dit moment geen formele rol in het proces en is het aan Rendant of de Minister om te bepalen wat nu de volgende stap is.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Directeur Asset Management

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @gmail.com; 10.2.e
Onderwerp: Rendant/ Stedin
Datum: woensdag 24 mei 2017 11:45:58

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van onze bespreking op 16 mei 2017 en de brief van Stedin Netbeheer B.V. (Stedin) van 19 mei 2017 heeft Rendant Parknet Beheer B.V. (Rendant) zich beraden op haar positie. Het spijt Rendant dat de partijen niet tot overeenstemming hebben kunnen komen over een opdracht aan een deskundige die de netten zou waarderen. De gas- en elektriciteitsnetten zijn een belangrijke inkomensbron en daarom van fundamenteel belang voor het functioneren van Rendants onderneming. Daarom ook is een zorgvuldige formulering van een opdracht aan een deskundige, net als de selectie van die deskundige, van het grootste belang.

Tijdens onze laatste bespreking heeft Rendant nog laten weten te proberen een alternatief uit te werken. Helaas hebben wij moeten concluderen dat ook dat alternatief weinig kans van slagen heeft. Wel heeft Rendant inmiddels een beroepsprocedure aanhangig gemaakt tegen het besluit van de ACM op de bezwaren van Rendant tegen de weigering haar gastransportnet als 'directe lijn' te administreren. Ten minste zolang die procedure loopt, is aanwijzing van een netbeheerder voor het beheer van Rendants gastransportnet niet opportuun. Daarom trekt Rendant hierbij haar verzoek van 14 november 2016 tot aanwijzing van een netbeheerder voor haar gastransportnet in en verzoekt zij de minister van Economische Zaken voor haar gastransportnet geen netbeheerder aan te wijzen.

Rendant zou evenwel de minister van Economische Zaken willen vragen haar verzoek van 14 november 2016 tot aanwijzing van een netbeheerder voor haar elektriciteitsnet weer in behandeling te nemen en Stedin aan te wijzen als netbeheerder.

Mocht de minister inderdaad besluiten Stedin aan te wijzen, dan zullen Rendant en Stedin afspraken moeten maken over de overdracht van het elektriciteitsnet. De wet voorziet immers in overdracht van de economische eigendom vanaf de dag van inwerkingtreding van een aanwijzing als netbeheerder. Dat betekent naar verwachting onder meer het volgende:


- Rendant en Stedin zullen moeten afspreken of Rendant Stedin de volledige eigendom overdraagt (dus de juridische eigendom), of alleen de economische eigendom.
- Nu het ernaar uitziet dat de partijen geen overeenstemming zullen bereiken over de hoogte van de tegenprestatie voor de overdracht van het elektriciteitsnet, zullen zij die waarschijnlijk door tussenkomst van de bevoegde rechter moeten laten vaststellen. Een dergelijke procedure zal waarschijnlijk al gauw een jaar in beslag nemen, nog afgezien van eventueel hoger beroep. Indien de aanwijzing van Stedin gedurende die procedure in werking zou treden, dan zou Rendant vanaf dat moment de economische eigendom van haar elektriciteitsnet moeten overdragen en niet langer de inkomsten daaruit kunnen genereren die noodzakelijk zijn voor het voeren van haar onderneming.

Om deze redenen verzoekt Rendant de minister van Economische Zaken vriendelijk de aanwijzing van Stedin als netbeheerder voor haar elektriciteitsnet niet eerder in werking te laten treden dan het moment dat onherroepelijk in rechte de waarde van de tegenprestatie voor de overdracht van de (economische) eigendom van Rendants elektriciteitsnet vaststaat. Mocht de minister niet zolang willen wachten met inwerkingtreding, dan verzoekt Rendant dat die inwerkingtreding op een zodanig tijdstip wordt bepaald dat zij de nodige overgangsmaatregelen kan treffen. Rendant denkt daarbij aan een termijn van ten minste twaalf maanden.

Je zult begrijpen dat deze laatste verzoeken raken aan de belangrijke rol die de netten vervullen in de bedrijfsvoering van Rendant. Daarom verzoekt Rendant de minister deze informatie als bedrijfsvertrouwelijk te behandelen en niet met Stedin te delen.

Voor een toelichting weet je ons altijd beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 

Directeur a.i.

Rendant



Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. 10.2.e
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

28 SEP. 2017

Den Haag,

Aantal bijlage(n): 4

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: ACM/DE/2017/204743

Contactpersoon: 10.2.e | 10.2.e @acm.nl | (070) 10.2.e

Onderwerp: 16.1133.29 Rendant Parknet beheer B.V.

Geachte 10.2.e

Na eerder contact met het Ministerie van Economische Zaken (hierna: EZ) over de situatie van Rendant Parknet Beheer B.V. (hierna: Rendant), geef ik de Minister in overweging tot aanwijzing van een netbeheerder over te gaan voor dit net. Hiervoor is het volgende van belang.

Rendant is eigenaar van een particulier elektriciteits- en gastransportnet te Alblasterdam. Sinds 2005 beheert Rendant deze netten zonder over de vereiste ontheffing te beschikken.¹ Hiervoor heeft de NMa in 2008 een boete opgelegd.² Rendant heeft vervolgens een ontheffing aangevraagd voor zijn elektriciteitsnet (in 2012) en zijn gastransportnet (in 2014). Deze aanvragen heeft de ACM eind 2015 afgewezen, omdat niet aan de wettelijke vereisten voor een gesloten distributiesysteem wordt voldaan.³ Het CBb heeft op 26 juli 2016 de beroepen van Rendant ongegrond verklaard.⁴ Er is dan ook sprake van een illegale situatie, omdat het Rendant niet is toegestaan om de particuliere netten te beheren.

Op dit moment loopt er nog een beroepszaak tussen de ACM en Rendant over de kwalificatie van de gastransportleidingen als directe lijn.

De ACM heeft eerder met EZ gesproken over de zorgen die er zijn omtrent de veiligheid van met name het gastransportnet. Uit de in de bijlage bij deze brief overgelegde informatie blijkt volgens de ACM een reëel gevaar op een gasexplosie. Om die reden geef ik de Minister nadrukkelijk in overweging tot aanwijzing van een netbeheerder over te gaan, voor zowel het elektriciteitsnet als het gastransportnet.

¹ Artikel 15 van de E-wet en artikel 2a van de Gaswet.

² Besluit van de Nma van 15 oktober 2008 met kenmerk 102811_2/47.

³ Besluiten met kenmerk ACM/DE/2015/203962 (elektriciteit) en ACM/DE/2015/205824 (gas). Rendant is eigenaar van gesloten distributiesystemen, maar deze voldoen niet aan de a-grond of de b-grond. Om die reden heeft de ACM geen ontheffingen verleend.

⁴ ECLI:NL:CBB:2016:228 (elektriciteit) en ECLI:NL:CB3:2016:227 (gas)

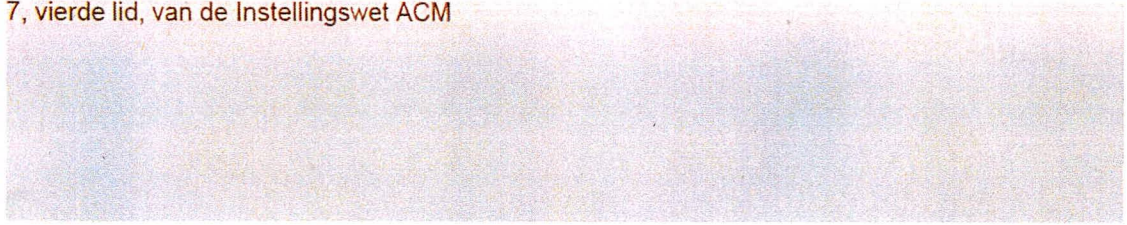
Autoriteit
Consument & Markt



Gegevensuitwisseling

De ACM stuurt de Minister van Economische Zaken in de bijlage bij deze brief de volgende documenten toe:

7, vierde lid, van de Instellingswet ACM



De ACM is bevoegd om deze gegevens aan de Minister te verstrekken op grond van artikel 7, tweede lid, van de Instellingswet ACM voor zover dat noodzakelijk is voor de goede vervulling van de wettelijke taak van de Minister, in dit concrete geval het aanwijzen van een netbeheerder op grond van artikel 13, lid 1, van de E-wet, respectievelijk artikel 5, lid 1, van de Gaswet.

Voor het verstrekken van gegevens door de ACM gelden twee randvoorwaarden: de Minister waarborgt in voldoende mate de geheimhouding van de gegevens of inlichtingen, en de Minister waarborgt dat de gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze worden verstrekt. Ik vertrouw erop dat dit bij de verstrekking van gegevens aan de Minister het geval is.

De ACM blijft graag geïnformeerd over de ontwikkelingen ten aanzien van de situatie van Rendant. Bij een schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan dit zaaknummer. Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze.

10.2.e

Teammanager Directie Energie

2/2



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Gemeente Alblasterdam
College van burgemeester en wethouders
Ter attentie van burgermeester dhr. drs. J.G.A. Paans
Postbus 2
2950 AA Alblasterdam

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Energiemarkt en
Innovatie

Bezoekadres
Bezuidehoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
0000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door

10.2.e
T 070 379 8911
F 0 10.2.e
10.2.e @minez.nl

Ons kenmerk
DGEM-EI / 17154867

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

- 25 OKTOBER 2017 -

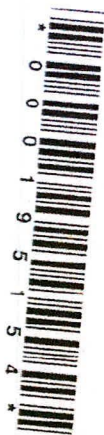
Datum
Betreft Veiligheid Gastransportnet Rendant Parknet beheer B.V.

Geachte heer Paans,

Op 28 september jongstleden ontving ik van de Autoriteit Consument en Markt (ACM) het advies om over te gaan tot het aanwijzen van een netbeheerder voor het elektriciteitsnet en gastransportnet op Nieuwland Parc dat momenteel wordt geëxploiteerd door Rendant Parknet Beheer B.V. (Hierna te noemen: Rendant). Dit advies hangt samen met zorgen bij ACM over de veiligheid van met name het gastransportnet. ACM geeft aan een reëel gevaar te zien op een gasexplosie. Ook toezichthouder Staatstoezicht op de Mijnen heeft haar zorgen bij mij kenbaar gemaakt.

Over de exploitatie van het elektriciteits- en gastransportnet door Rendant hebben mijn medewerkers in een eerder stadium contact gehad met 10.2.e van Zwartbol Advocaten B.V. die optreedt namens uw gemeente. Met 10.2.e is daarbij reeds besproken dat aanwijzing voor het gastransportnet op korte termijn niet mogelijk is. Voor het elektriciteitsnet zal ik wel op korte termijn een netbeheerder aanwijzen.

Dat ik momenteel voor de gasleidingen van Rendant geen netbeheerder aanwijs hangt samen met een procedure tussen Rendant en ACM over de status van de gasleidingen van Rendant. Bij het College voor beroep voor het bedrijfsleven (Cbb) ligt op dit moment de vraag voor of het gasleidingstelsel van Rendant kan worden aangemerkt als 'directe lijn'. Rendant stelt zich daarbij op het standpunt dat sprake is van een directe lijn en niet van een gastransportnet. Indien sprake is van een directe lijn voorziet de wet niet in aanwijzing van een netbeheerder en valt deze lijn verder buiten de regulering van de Gaswet. Als ik op dit moment zou overgaan tot het aanwijzen van een netbeheerder, moet die netbeheerder de eigendom van het gastransportnet van Rendant verwerven voordat door hem feitelijk maatregelen kunnen worden genomen. Later kan blijken dat de aanwijzing ingetrokken moet worden en dat acties van de netbeheerder om het gastransportnet te verwerven weer ongedaan moeten worden gemaakt. Om onnodige juridische procedures te voorkomen wacht ik met een besluit over het aanwijzen van een netbeheerder voor het gastransportnet tot het Cbb een uitspraak heeft gedaan over de status van de gasleidingen.



Overigens, ook als door mij een netbeheerder wordt aangewezen voor het gastransportnet neemt de procedure die door de netbeheerder moet worden doorlopen om de eigendom van het net te verwerven vele maanden in beslag. Pas na deze periode kan de netbeheerder pas feitelijk maatregelen nemen die de gasveiligheid ten goede komen.

Omdat het aanwijzen door mij van een netbeheerder voor het gastransportnet op de korte termijn niet leidt tot een veiliger netbeheer stuur ik het advies van ACM (Brief van ACM in de bijlage bij deze brief) aan u door onder verwijzing naar de mogelijkheden waarover u als bevoegd gezag op grond van afdeling 6.2 en 7.1 van het bouwbesluit 2012 en artikel 172 en verder van de Gemeentewet beschikt om onveilige situaties in uw gemeente te voorkomen en weg te nemen en de verantwoordelijkheden die met deze bevoegdheid gepaard gaan. Tevens geef ik u de algemene bevoegdheid in overweging waarover u op grond van de Gemeentewet beschikt om noodmaatregelen te nemen indien de handhaving van de openbare orde dat met zich meebrengt.

Mijn medewerkers **10.2.e** (10.2.e @minez.nl) en ^{10.2.e} (10.2.e @minez.nl) zijn bereid om nader met uw medewerkers van gedachten te wisselen over de mogelijkheden die u en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid ter beschikking staan om maatregelen te nemen om de veiligheid van de door Rendant gebruikte gastransport- en elektriciteitsnetten te waarborgen.

Omdat het door Rendant gebruikte gastransport- en elektriciteitsnet deels gelegen is in de gemeente Papendrecht stuur ik een kopie van deze brief aan de gemeente Papendrecht. Vanwege de betrokkenheid van zowel ACM, SOdM en netbeheerder Stedin bij de veiligheid van de netten van Rendant stuur ik hen tevens een kopie van deze brief.

De Minister van Economische Zaken,
Namens deze:

10.2.e

MT-lid Directie Energiemarkt en Innovatie



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

10.2.e
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Den Haag

25 JAN. 2018

Aantal bijlagen : -

Uw kenmerk : -

Ons kenmerk : ACM/UIT/436327

Contactpersoon : 10.2.e 10.2.e @acm.nl | 070 10.2.e

Onderwerp : ACM/18/028867 ACM/18/028867 Aanwijzing voor beheer net Rendant
Parknet Beheer B.V.

Geachte 10.2.e,

In mijn brief van 28 september 2017 heb ik de Minister van Economische Zaken en Klimaat in overweging gegeven om over te gaan tot aanwijzing van een netbeheerder van het elektriciteits- en gastransportnet van Rendant Parknet Beheer B.V. (hierna: Rendant). Ik heb inmiddels begrepen dat uw minister voor het elektriciteitsnet al tot een aanwijzing is overgegaan.

Voor het stelsel van gastransportleidingen heb ik u in mijn brief van 28 september 2017 geïnformeerd over een lopende beroepszaak tussen de ACM en Rendant. Deze zaak ging over de kwalificatie van de gastransportleidingen van Rendant als net of directe lijn. In uw brief van 25 oktober 2017 aan de Gemeente Alblasdendam heeft u, gelet op deze beroepszaak, aangegeven dat u voor het stelsel van gastransportleidingen vooralsnog niet tot aanwijzen over wilde gaan. Rendant heeft inmiddels het beroep ingetrokken. Gelet hierop verzoek ik u voor het beheer van het gastransportnet van Rendant eveneens een netbeheerder aan te wijzen. Hieronder licht ik mijn verzoek toe.

Op 23 november 2017 is er een zitting geweest bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb). Rendant heeft bij het CBb bepleit dat hun stelsel van gastransportleidingen op grond van de Richtlijn 2009/73/EG kwalificeert als een directe leiding en dat Rendant om die reden de ingebruikmaking van een directe lijn bij de ACM wil melden. Op 24 juni 2014 had de ACM al aan Rendant meegedeeld dat zij de melding niet wilde opnemen in haar 'Openbaar register melding directe lijnen'. De ACM heeft dit standpunt bevestigd in haar besluit op bezwaar van 14 maart 2017. Naar aanleiding van de zitting bij het CBb heeft de ACM de melding van Rendant alsnog opgenomen in haar register. Daarnaast heeft de ACM op 29 november 2017 haar besluit op bezwaar en haar brief van 24 juni 2014 ingetrokken. In reactie hierop heeft Rendant haar beroep ingetrokken. De beroepsprocedure is daarmee tot een einde gekomen.

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag
070 722 20 00
www.acm.nl

Tijdens de zitting bij het CBb heeft de ACM aangegeven dat de ACM handhaving overweegt. Het beleid van de ACM is om bij meldingen directe lijnen niet inhoudelijk te toetsen of sprake is van een directe lijn. De ACM registreert alle meldingen en kan besluiten tot handhaving over te gaan als de ACM vermoedt dat er ten onrechte een directe lijn is gemeld. Handhaving door de ACM zou dan een reactie zijn op de melding van Rendant. Rendant heeft daarbij aangegeven dat zij in een bewaar en beroep tegen het handhavingsbesluit de rechtsvraag over de richtlijnconforme interpretatie over directe leidingen aan de orde wil stellen.

Bij nader inzien acht de ACM het op dit moment niet opportuun om tot handhaving over te gaan. Op grond van de Gaswet staat volgens de ACM vast dat er een net ligt op het terrein van Rendant. In haar afwijzing van 16 december 2015 van de aanvraag van Rendant voor een ontheffing heeft de ACM al geconcludeerd dat Rendant een gastransportnet beheert. In de bijlage op dit besluit heeft de ACM gemotiveerd dat Rendant niet heeft aangetoond dat het stelsel van gastransportleidingen op grond van de Gaswet kwalificeert als een directe lijn. De ACM heeft aangegeven dat er geen producent op het stelsel is aangesloten en dat het stelsel direct op het openbare net is aangesloten.¹ Daarmee is uitgesloten dat het stelsel van gastransportleidingen op grond van de Gaswet een directe lijn is. Verder heeft uw minister in antwoord op Kamervragen al bevestigd dat de Gaswet niet afwijkt van de Richtlijn 2009/73/EG.² Voor de ACM staat vast dat er voor het beheer van het gastransportnet van Rendant een netbeheerder moet worden aangewezen.

De ACM acht het van belang dat zo snel als mogelijk een einde komt aan de overtreding van de Gaswet doordat Rendant zelf een gastransportnet beheert. Daarbij weegt de ACM mee dat de juridische vraag over de richtlijnconforme interpretatie van de Gaswet aan de orde kan komen in juridische procedures tegen uw besluit tot aanwijzing. Een eventuele handhaving van de ACM leidt tot onnodige vertraging. De verwachting is dat Rendant tegen een besluit tot handhaving juridische procedures start die veel tijd in beslag nemen. Als na afronding van deze procedures Rendant nog steeds geen netbeheerder heeft aangewezen dan is het wederom aan uw minister om tot aanwijzing over te gaan, terwijl uw minister op dit moment hiertoe ook al de mogelijkheid heeft.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

10.2.e

Teammanager Directie Energie

¹ Zie Kamerstukken II, 2012 – 2013, 33 493, nr. 3, p. 27 waarin staat dat de verbinding die een directe lijn vormt niet met een net kan zijn verbonden.

² Zie Kamerstukken II, 2012 – 2013, 33 493, nr. 3, p. 32.

13q

LTM

Zwartbol

Minister van Economische Zaken en Klimaat
de heer E.D. Wiebes
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Minister van
Economische Zaken
en Klimaat
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
T 070 612 1234
F 070 612 1235
E info@minie.nl

Inzake: Gemeente Alblasterdam/Advies Rendant
Dossier nr.: Ir/JAJ/20130389
Uw ref.:

Rechtstreeks tel.nr.: +31 (0)78 10.2.e
Rechtstreeks fax nr.: +31 (0)78 10.2.e
E-mail: 10.2.e@zwartbol.eu

16 maart 2018

Geachte heer Wiebes,

Namens cliënte, de gemeente Alblasterdam zond ik met betrekking tot de veiligheidssituatie van het elektriciteits- en gasnet zich bevindende in de grond van het industrieterrein Parc Nieuwland gelegen in de gemeenten Alblasterdam en Papendrecht op 22 december 2016 een brief aan Staatstoezicht op de Mijnen - hierna te noemen **SodM**. Een afschrift van die brief treft u bijgaand aan.

Reden voor het versturen van die brief was dat cliënte signalen hadden bereikt waaruit opgemaakt zou kunnen worden dat het elektriciteits- en gasnet niet voldoen aan de eisen voor betrouwbaarheid en veiligheid. Die signalen bestonden uit een brief van Stedin Netbeheer B.V. - hierna te noemen **Stedin** - van 4 november 2016 en een mail van 14 november 2016 van **10.2.e**, voorzitter van Ondernemersvereniging De Noord - hierna te noemen **OVdeNoord** - naar aanleiding van een met Stedin gehouden bespreking. Voor de inhoud van de brief van Stedin en de mail van **10.2.e** verwijs ik u naar mijn brief aan SodM van 22 december 2016 en de bijlagen daarbij.

De door voornoemde correspondentie bij cliënte ontstane twijfel over de veiligheid van het elektriciteits- en gasnet werd verder gevoed door het rapport inzake inventarisatie van de veiligheidssituatie op Nieuwland Parc te Alblasterdam van ParkTrust B.V. van 12 december 2016. Dat rapport is naar aanleiding van een brand op 25 oktober 2016 bij het op Nieuwland Parc gevestigde bedrijf Lascentrum Ridderkerk B.V. in opdracht van OVdeNoord opgesteld. Bij die brand is het pand

van Lascentrum Ridderkerk volledig afgebrand. Ook het rapport van 12 december 2016 is als bijlage bij deze brief gevoegd.

De onzekerheid over de veiligheidssituatie betreffende het elektriciteits- en gasnet werd onder andere versterkt door navolgende passages uit dit rapport:

"Uit de interviews van de ondernemers blijkt dat deze zich grote zorgen maken over de betrouwbaarheid van met name de leidingen van het gasnet. Aantoonbaar zijn er dit jaar drie gaslekken geweest op het Nieuwland Parc te weten:

(...)

Het niet duidelijk aangeven in een transformatorhuisje van welk pand een betreffende kabel is, kan in strijd zijn met artikel 31, eerste lid onderdeel F van de Elektriciteitswet 1998.

(...)

Ondernemers die hun bedrijf hebben tegen de Hoogendijk aan klagen over ernstige verzakkingen. Kennelijk wordt de grond, ook al rijdt daar geen zwaar verkeer over, weggedrukt richting de sloot aan de onderzijde van de Hoogendijk. De verzakkingen baren de ondernemers grote zorgen nu bekend is dat de gasaansluitingen niet voorzien zijn van trekontlastingen.

(...)

Nu vastgesteld is dat er in 2016 minimaal drie breuken zijn geweest in de ondergrondse gasleiding en gezien de uitkomsten van de schouw door Stedin in de zomer van 2016, kan gesteld worden dat de kwaliteit van het ondergrondse gasleidingstelsel, onaanvaardbaar is.

(...)

Ik weet wel dat bij mijn buurman op 12-f de firma KSO, ongeveer een half jaar geleden de gasleiding is afgebroken. Waar de breuk precies zat weet ik niet maar men is twee dagen bezig geweest om de pijp te vernieuwen. Daartoe hebben is de parkeerplaats open gegraven. Mijn grootste angst is, mede gezien de leegstand van enkele bedrijven, dat de gasleidingen daar afbreken en daardoor een ramp kan ontstaan."

Navraag bij Stedin leverde op dat het elektriciteits- en gasnet niet voldoen aan de daaraan door Stedin te stellen eisen van toegankelijkheid, veiligheid, uitvoering en de staat waarin de netten verkeren.

Op 7 april 2017 zond cliënte een brief aan Rendant Parknet Beheer B.V. - hierna te noemen **Rendant** - met onder andere de navolgende inhoud:

"De gemeente beschikt sinds enige tijd over informatie betreffende de kwaliteit en de staat van met name het gasnet. Op grond van die informatie zijn er twijfels ontstaan over de veiligheid van dat net.

Wij verzoeken en - voor zover nodig - sommen u binnen twee weken na heden schriftelijk te bevestigen dat uw netten, waaronder het gasnet, voldoen aan al de daaraan gestelde en te stellen eisen en dat er sprake is van een veilige situatie. Voor het geval u hiermee in gebreke blijft of er daadwerkelijk sprake mocht blijken te zijn van een onveilige situatie behouden wij ons al onze rechten voor."

De advocaat van Rendant, Mr I. Brinkman, heeft in reactie op de brief van cliënte op 20 april 2017 een brief aan cliënte gezonden waarin onder andere wordt geschreven:

*"In antwoord op uw brief van 7 april 2017 laat ik u namens mijn cliënte, Rendant Parknet Beheer B.V. ("**Rendant**"), weten dat het elektriciteitsnet en het gastransportnet dat Rendant exploiteert op het bedrijventerrein Nieuwland Parc te Alblasterdam voldoen aan de daarvoor bij of krachtens de wet geldende eisen. De betreffende netten zijn niet onveilig."*

De brieven van cliënte van 7 april 2017 en van Mr Brinkman van 20 april 2017 zijn eveneens als bijlagen bij deze brief gevoegd.

In een op 28 september 2017 door de Autoriteit Consument en Markt - hierna te noemen **ACM** - aan uw Ministerie gezonden brief staat onder andere:

"De ACM heeft eerder met EZ gesproken over de zorgen die er zijn omtrent de veiligheid van met name het gastransportnet. Uit de in de bijlage bij deze brief overgelegde informatie blijkt volgens de ACM een reëel gevaar op een gasexplosie. Om die reden geef ik de Minister uitdrukkelijk in overweging tot aanwijzing van een netbeheerder over te gaan, voor zowel het elektriciteitsnet als het gastransportnet.

Bij die brief zond ACM als bijlagen **7, vierde lid, van de Instellingswet ACM**

[Redacted text block]

Mede in verband met "een reëel gevaar op een gasexplosie" geeft ACM u in overweging tot aanwijzing van een netbeheerder voor zowel het elektriciteits- als het gasnet over te gaan.

De brief van ACM van 28 september 2017 zond u bij brief van 25 oktober 2017 aan cliënte.

Aangezien de procedure bij het college voor beroep voor het bedrijfsleven - hierna te noemen CBB - in overleg tussen ACM en Rendant is beëindigd en het besluit van ACM tot afwijzing van het verzoek van Rendant tot ontheffing van de verplichting tot aanwijzing van een netbeheerder daarmee onherroepelijk is geworden, staat naar het oordeel van cliënte niets meer aan aanwijzing van Stedin als netbeheerder voor het gasnet in de weg. Voor het elektriciteitsnet is Stedin al als netbeheerder aangewezen.

Overeenkomstig het verzoek van SodM bij brief van 20 februari 2017 en het verzoek van ACM bij brief van 28 september 2017 verzoek ik u voor en namens cliënte - mede op grond van het door ACM genoemde reëel gevaar op een gasexplosie - over te gaan tot aanwijzing van Stedin als netbeheerder voor het gasnet.

Mocht u nog vragen hebben of nadere informatie wensen te ontvangen, dan verneem ik dat graag.

Deze brief zend ik zonder de bijlagen op voorhand aan 10.2.e
10.2.e @minez.nl), 10.2.e (10.2.e @minez.nl) en 10.2.e
van SodM (10.2.e @minez.nl) alsmede aan 10.2.e
van ACM 10.2.e @acm.nl).

Met vriendelijke groet,
Zwartbol Advocaten B.V.

10.2.e

J.A.J.M. Jonk

AANGETEKEND

Ministerie van Economische Zaken
 Staatstoezicht op de Mijnen
 Postbus 24037
 2490 AA 's-GRAVENHAGE

MR A. VAN DRUGTEN
 MR A. VAN VONK
 MR M. D. WILKENS
 MR D. BEMMEL
 MR M. H. E. VESSE
 MR K. A. DOFFKE
 MR M. A. G. KESWALT

Inzake: Gemeente Alblasterdam/Advies Rendant
 Dossiernr.: ndl/JAJ/20130389
 Uw ref.:

Rechtstreeks tel.nr.: +31 (0)78 10.2.e
 Rechtstreeks fax nr.: +31 (0)78 10.2.e
 E-mail 10.2.e@zwartbol.eu

22 december 2016

Geachte heer,

Voor en namens cliënte, de gemeente Alblasterdam bericht ik u als volgt.

Bij akte van 10 juni 2014 heeft Van Bentum Recycling Centrale B.V. te Utrecht - hierna te noemen BRC - aan cliënte zeven percelen grond in eigendom overgedragen. Deze percelen grond worden in de akte omschreven als Registergoed 1A, Registergoed 1B, Registergoed 2A, Registergoed 2B, Registergoed 3, Registergoed 4A en Registergoed 4B. Een kopie van de akte van 10 juni 2014 treft u bijgaand aan.

Voorname percelen zijn gedeeltelijk gelegen in de gemeente Alblasterdam en gedeeltelijk in de gemeente Papendrecht. Deze percelen maken deel uit van het industrieterrein Parc Nieuwland.

Blijkens de akte van 10 juni 2014 zijn de registergoederen 2A, 2B, 3, 4A en 4B belast met een opstalrecht, nutsvoorzieningen ten behoeve van Rendant Parknet Beheer B.V. - hierna te noemen Rendant -, voor zover daarvan blijkt uit de akte van vestiging van dit opstalrecht en de aan die akte gehechte tekeningen (gemarkt A, B, C en D), op 11 februari 2004 (lees: 2005) verleden en op die datum ingeschreven in het register hypotheek 4, deel 61029 nummer 59.

Uit de notariële akte van 11 februari 2005 blijkt dat dit recht van opstal ziet op het zelfstandige en eeuwig durende recht van opstal overeenkomstig de artikelen 5: 101 e.v. BW tot het aanleggen, het hebben en in stand houden en exploiteren, alsmede het vernieuwen van kabels en leidingen en alles wat daar verder bij hoort, ten behoeve van elektriciteit en/of gas en/of communicatie en/of warmte c.q. koude transport.

Het recht van opstal is ingevolge de akte van 11 februari 2005 gevestigd op een aantal te Alblasterdam en Papendrecht gelegen percelen (destijds) bekend als Gemeente Alblasterdam, sectie B, nummers 3915, 3930, 3931 en 3932 en gemeente Papendrecht, sectie A, nummers 6948, 6949 en 6950, voor zover deze percelen ten tijde van het passeren van de akte aan BRC in eigendom toebehoorden en zoals het opstalrecht gearceerd is aangegeven op vier aan de akte gehechte en door partijen bij die akte voor gezien ondertekende situatietekeningen, gemerkt A, B, C en D.

Uit de akte van 11 februari 2005 blijkt dat het hiervoor genoemde opstalrecht is gevestigd in verband met de verkoop en levering door BRC aan Rendant van ondergrondse kabels en leidingen. Deze kabels en leidingen bevonden zich onder de onder 3 genoemde percelen grond gelegen te Alblasterdam en Papendrecht en wel ter plaatse van die gedeelten van de percelen die in voornoemde vier kaarten gearceerd zijn aangegeven en waarop het opstalrecht betrekking heeft.

Nadat het opstalrecht ten gunste van Rendant was gevestigd en zij de kabels en leidingen in eigendom had verkregen, is zij er toe overgegaan de exploitatie van o.m. een elektriciteits- en gasnetwerk ter hand te nemen.

Rendant heeft bij akte van 16 oktober 2015 het opstalrecht met betrekking tot haar gas-, elektriciteit- en glasvezelkabelnetwerken overgedragen aan Glasvezelnetwerk Activa B.V. Vervolgens is bij dezelfde akte ten gunste van Rendant een erfdienstbaarheid gevestigd die er in de praktijk toe leidt dat Rendant van de elektriciteits- en gasnetwerken gebruik kan blijven maken. Feitelijk heeft de overdracht vooral betrekking gehad op het glasvezelnetwerk.

Op grond van artikel 15 lid 1 van de Elektriciteitswet 1998 respectievelijk artikel 2a lid 1 van de Gaswet heeft Rendant op 19 november 2012 respectievelijk 9 mei 2014 een aanvraag bij de Autoriteit Consument en Markt - hierna te noemen ACM - ingediend tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder. Bij op 17 september 2015 respectievelijk 30 december 2015 in de Staatscourant gepubliceerde besluiten heeft ACM beide aanvragen van Rendant afgewezen. Het betreft hier de besluiten van ACM in de zaken met kenmerk ACM/DE/2015/203962_OV en zaaknummer 12.0326.30 en kenmerk ACM/DE/2015/205824_OV en zaaknummer 14.0573.30.

Nadat Rendant van beide besluiten in beroep is gegaan, heeft het College van Beroep voor het Bedrijfsleven - hierna te noemen CBB - bij uitspraken van 26 juli 2016 beide beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraken zijn terug te vinden onder ECLI:NL:CBB.2016.228 en ECLI:NL:CBB.2016.227.

In de procedure naar aanleiding van de door Rendant verzochte ontheffing zijn namens cliënte en door of namens de ondernemersvereniging De Noord - hierna te noemen OVdeNoord - zienswijzen bij ACM ingediend. In de beroepprocedure bij het CBB betreffende de door Rendant verzochte ontheffing om een netbeheerder voor haar elektriciteitsnet aan te wijzen, heeft OVdeNoord als derde-partij aan dat geding deelgenomen.

Naar cliënte heeft vernomen, heeft Rendant na de uitspraken van het CBB de Minister van Economische Zaken verzocht een netbeheerder aan te wijzen. Wat de stand van zaken terzake is, is cliënte voornamelijk niet bekend.

Zoals blijkt uit bijgaande brief van Stedin Netbeheer B.V. - hierna te noemen Stedin - van 4 november 2016 hebben er in verband met een mogelijke overname door Stedin van het elektriciteits- en gasnet van Rendant oriënterende gesprekken tussen Rendant en Stedin plaatsgevonden. Rendant heeft ten behoeve van de standpuntbepaling van Stedin (technische) informatie aan Stedin verstrekt en Stedin heeft in de zomer van 2016 een schouw uitgevoerd.

Uit de brief van 4 november 2016 kan opgemaakt worden dat Stedin van oordeel is dat het elektriciteits- en gasnet niet voldoet aan de gestelde eisen voor betrouwbaarheid en veiligheid.

In of omstreeks november 2016 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen bestuursleden van OVdeNoord en vertegenwoordigers van Stedin. Dit naar aanleiding van de schouw die Stedin had uitgevoerd. Een mail van 14 november 2016 van **10.2.e**, voorzitter van OVdeNoord met daarin een verslag van die bespreking treft u met toestemming van **10.2.e** bijgaand aan. Ik verwijs u naar dat verslag en in het bijzonder naar het navolgende daaruit:

"Stedin. Lijst van problemen die naar voren zijn gekomen uit de schouw

Dientelggang is risico

Directe gevaren veiligheidsproblemen zijn geconstateerd op het gebied van gasleidingen, diverse materialen door elkaar gebruikt die op een aantal plaatsen niet voldoen aan de Stedin norm

Qua aansluitingen veel mis, PE- en PVC leidingen worden door elkaar gebruikt. Dit valt niet binnen norm van Stedin. Hiervoor is niets bij wet geregeld

Voor de huidige gasleidingen is geen rekening gehouden met verzakkingen, alle leidingen staan strak op spanning. Leidingen in de meterkast staan op scherp.

De rioleringen zijn op diverse plaatsen gescheurd.

Wet WION geeft aan dat je moet kunnen aantonen waar je met je infrastructuur ligt. De kabels en leidingen liggen niet op de plaatsen waar zij ingetekend staan.

()

102e vraagt zich af wat de gevolgen zijn als er aantoonbaar gevaar is voor de omgeving, moet er een derde partij gezocht worden door beide partijen?

Stedin heeft de onveilige situatie doorgegeven aan Rendant en tijdens de schouw de mankementen direct gerepareerd i.o.v. Rendant. Het aantonen van het gevaar is erg lastig. De leidingen zijn niet kapot, er is geen alleen geen trekkracht meer.

OV de Noord wil graag het verslag inzien en vraagt zich af of er een onafhankelijke derde partij ingeschakeld kan worden om de huidige stand van zaken nogmaals te beoordelen. Met name het in kaart brengen van de slechte huisaansluitingen zal gecontroleerd kunnen worden.

102.e, Stedin, meldt dat er grote aansluitingen op te kleine kabels zitten. Tevens zijn er grote aansluitingen op stations die van derden zijn. Hoe deze gemeten worden is bij Stedin onbekend.

102e wilt het risico van de gasaansluitingen gaan oppakken.

Er ontbreken trekonthelasten, zit geen lus om, rechtstreeks aangesloten op de gasmeter. Omdat de grond hier erg zakt is dit een serieus risico. Dit kan nogmaals onderzocht worden.

Een ander risico voor Stedin is dat alle transformatorhuisjes deels distributie (Rendant) en deels particulier zijn. De particuliere stations staan achter gesloten hekken waar je niet bij komt. Bij calamiteiten kan de stroom er niet direct afgehaald worden.

Er wordt opgemerkt dat de kabels niet genummerd zijn, afsluiten wordt een probleem omdat niet bekend is welke leiding waar naartoe loopt. Tevens staan de hekken onder spanning. Als er iets gedaan moet worden, zal het hele terrein afgesloten moeten worden. Voor het onderhoud van de transformatoren moet de stroom eveneens afgesloten worden."

Hoewel cliënt niet zelf heeft geconstateerd en kunnen constateren wat de (technische) staat van met name het gasnet is, is hetgeen Stedin in haar brief van 4 november 2016 schrijft en in het bijzonder hetgeen Stedin in de bespreking met de ondernemersvereniging heeft uitgesproken, voor cliënt dermate alarmerend dat zij mij heeft verzocht deze brief aan u te zenden en u te verzoeken waar mogelijk in te grijpen, nader onderzoek uit te (laten) voeren en/of cliënt waar mogelijk te ondersteunen.

Het zal duidelijk zijn dat al het nodige gedaan zal moeten worden om zeker te stellen dat het elektriciteits- en gasnet van Rendant veilig is. Wanneer mocht blijken dat sprake is van een onveilige situatie of onaanvaardbare risico's dient er op de kortst mogelijke termijn adequaat te worden ingegrepen.

Cliënt stelt het op prijs indien één en ander op korte termijn met u besproken kan worden.

Mocht u nog vragen hebben of nadere informatie wensen te ontvangen, dan verneem ik dat graag

Deze brief zend ik aan Staatstoezicht op de Mijnen en ACM.

Met vriendelijke groet, 10.2.e
Zwarthol Advocaten B.V.

10.2.e

J.A.J.M. Aank 10.2.e

10.2.e

Adres
Cortgene 2
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam
T. 14-078
F. (078) 770 80 80
E. www.alblasserdam.nl
Btw-nummer: NL001918412B0
IBAN: 10.2.e

AANGETEKEND
Rendant Parknet Beheer B.V.
T.a.v. 10.2.e
Nieuwland Parc 315/r
2952 DD ALBLASSERDAM

.....

Datum
7 april 2017

Betreeft
Mammoettegels

Uw kenmerk
geen

Uw brief van
8 maart 2017

Ons nummer
1825557

Afzender
geen

Contactpersoon

10.2.e
E. 10.2.e@alblasserdam.nl
T. (078) 10.2.e

Geachte 10.2.e,

Bij brief d.d. 8 maart 2017 heeft u aangegeven een afspraak te willen maken om de inrichting door middel van betonplaten boven een gedeelte van het leidingentracé op het industrieterrein Parc Nieuwland te bespreken. In uw brief stelt u dat de bestrating van het tracé en de inritten onveilig zouden zijn ingericht en dat Stedin bij overdracht van de netten zou eisen dat de gestelde onveilige situatie ongedaan wordt gemaakt.

Wij reageren als volgt op uw brief:

In de op 10 september 2002 tussen van Benthum Recycling Centraal B.V. (BRC) en de gemeente Alblasserdam gesloten exploitatieovereenkomst is bepaald dat op het bouw- en woonrijp maken door BRC de eisen die de gemeente stelt aan de wijze waarop voorzieningen in het openbaar gebied worden aangelegd, zoals vastgelegd in de Kwaliteitstoets openbare ruimte van toepassing zijn.

Betreffende voetpaden zijn in de Kwaliteitstoets openbare ruimte mammoettegels 1500x1800x120 mm voorgeschreven.

Die mammoettegels, in uw brief aangeduid als betonplaten, zijn indertijd gelegd met instemming van Eneco Infraservices, Essent en Hydron ZH althans zonder dat Eneco Infraservices, Essent en Hydron ZH of andere betrokkenen daar bezwaar tegen hebben gemaakt.

Van een gesloten wegdek en eventuele belemmering in feitelijke zin van het opstalrecht is geen sprake.

Gezien bovenstaande gaan wij niet in op uw verzoek tot het gezamenlijk houden van een bespreking over de betonplaten.

Mocht Stedin nu of na de overdracht van de netten een probleem hebben met de bestrating door middel van de betonplaten dan vernemen wij dat graag rechtstreeks van Stedin en zullen wij zo nodig met Stedin in overleg treden.

De gemeente beschikt sinds enige tijd over informatie betreffende de kwaliteit en de staat van met name het gasnet. Op grond van die informatie zijn er twijfels ontstaan over de veiligheid van dat net.

Wij verzoeken en - voor zover nodig - sommen u binnen twee weken na heden schriftelijk te bevestigen dat uw netten, waaronder het gasnet, voldoen aan al de daaraan gestelde en te stellen eisen en dat er sprake is van een veilige situatie. Voor het geval u hiermee in gebreke blijft of er daadwerkelijk sprake mocht blijken te zijn van een onveilige situatie behouden wij ons al onze rechten voor.

Om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, wordt deze zowel aangetekend als per gewone post van u gezonden. Tevens wordt deze brief op voorhand naar u gemaild op info@rendam.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

10.2.e

Afdelingshoofd Buitengruimte

New Babylon
Bezuldenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

Aantekenen; vooraf per e-mail:

10.2.e @alblasserdam.nl;

10.2.e@alblasserdam.nl

Burgemeester en wethouders van de gemeente

Alblasserdam

10.2.e

10.2.e

Postbus 2

2950 AA Alblasserdam

onze ref. IB/-/11005020

uw ref. 1825657

inzake uw brief van 7 april 2017

I. Brinkman

advocaat

t (070) 10.2.e

f (070) 10.2.e

10.2.e @pelsrijcken.nl

20 april 2017

Mijne heren,

In antwoord op uw brief van 7 april 2017 laat ik u namens mijn cliënte, Rendant Parknet Beheer B.V. ("Rendant"), weten dat het elektriciteitsnet en het gastransportnet dat Rendant exploiteert op het bedrijventerrein Nieuwland Parc te Alblasserdam voldoen aan de daarvoor bij of krachtens de wet geldende eisen. De betreffende netten zijn niet onveilig.

Rendant kan dan ook niet de informatie duiden, waarover de gemeente kennelijk beschikt, en die aanleiding zou vormen te twijfelen aan de veiligheid van Rendants gastransportnet. Vanzelfsprekend vindt Rendant veiligheid belangrijk. Ik verzoek u daarom vriendelijk mij in kopie alle informatie te verstrekken waarover de gemeente in dit verband beschikt en die aanleiding vormt voor uw twijfels over de veiligheid van Rendants netten. Voor zover nodig doe ik in dit verband een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Uit uw brief concludeert Rendant voorts dat de gemeente vooralsnog weigert de betonplaten te verwijderen die zij gelegd heeft boven een u welbekend deel van het tracé van Rendants netten. De bereikbaarheid van de netten is essentieel voor de

datum 20 april 2017
onze ref. IB/-/11005020

2/2

exploitatie daarvan. De aanwezige betonplaten belemmeren de onderhoudswerkzaamheden die Rendant aan de netten wil verrichten. Aldus stoort de gemeente Rendant ontoelaatbaar in het genot van de eigendom van haar netten. De geldende – en voor de gemeente kenbare – opsta rechten op die tracés expliciteren nog eens dat bestrating met de betonplaten niet is toegestaan. Kortom, het gebruik van de betonplaten is onrechtmatig. Daarom verzoek ik en sommeer ik namens Rendant – en voor zover nodig mede namens Glasvezelnetwerk Activa B.V. – de gemeente de betonplaten op de kortst mogelijke termijn te verwijderen. Ik verzoek u hierbij tevens uw bereidheid hiertoe binnen een week na heden schriftelijk te bevestigen.

Met vriendelijke groet,
Pels Rijken & Droogleever Fortuijn N.V.

10.2.e

I. Brinkman



Papendrecht

Verzonden

13 APR 2018

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Energiemarkt en Innovatie
 T.a.v. **10.2.e**
 Postbus 20401
 2500 EK DEN HAAG

datum 10 april 2018
 behandeld door **10.2.e**
 ons kenmerk 2058311
 doorkiesnummer 078 **10.2.e**
 onderwerp Veiligheid
 gastransportnetwerk
 Rendant Parknet Beheer
 BV te Alblaserdam

Geachte **10.2.e**

De gemeente Alblaserdam heeft op 1 en 16 maart 2018 een brief gestuurd over de veiligheid van het gastransportnetwerk van Rendant Parknet Beheer BV in Nieuwland Parc te Alblaserdam.

Industrieterrein Nieuwland Parc is ontwikkeld door gemeente Alblaserdam in samenwerking met gemeente Papendrecht. Een deel van het bedrijventerrein ligt op Papendrechts grondgebied. In 2005 hebben beide gemeenten de samenwerking bestuurlijk bekrachtigd in een convenant polder Nieuwland Alblaserdam-Papendrecht.

De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft het college van gemeente Alblaserdam geïnformeerd dat er sprake is van een veiligheidsrisico's in de elektriciteit- en gastransportnetwerk in Nieuwland Parc met een reële kans op een gasexplosie in het gastransportnetwerk.

Gemeente Papendrecht wil een veilige situatie van het elektriciteitsnetwerk en gastransportnetwerk in Nieuwland Parc waarop de gekoppelde bedrijven in de gemeenten Alblaserdam en Papendrecht kunnen vertrouwen.

Met deze brief ondersteunt de gemeente Papendrecht het verzoek van de gemeente Alblaserdam waarin gevraagd wordt op korte termijn een netbeheerder, bij voorkeur Stedin, aan te wijzen voor het gastransportnetwerk in Nieuwland Parc.

Wij verzoeken u om op korte termijn, in gezamenlijkheid van de betrokken partijen, tot een spoedige en structurele oplossing te komen voor het gastransportnetwerk in Nieuwland Parc.

Mocht u na het lezen van deze brief nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met **10.2.e**, telefoonnummer 078 **10.2.e**.

Hoogachtend,
 Burgemeester en wethouder van Papendrecht, **10.2.e**
 de secretaris, de burgemeester

10.2.e **10.2.e**

R. van Netten

A.J. Moerkerke

30c



Postbus 856 | 5201 AW 's-Hertogenbosch | Nederland

De Minister van Economische Zaken
Directoraat Generaal voor Energie, Telecom en
Mededinging
Directe Energiemarkt
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

adres Magstratenlaan 116

5223 MB 's-Hertogenbosch

postadres Postbus 856

5201 AW 's-Hertogenbosch

telefoon +31 88 852 32 32

fax +31 88 857 05 04

internet www.enexis.nl

datum 13 maart 2017

oas kenmerk 17-Reg-uit-01

onderwerp Verzoek om instemming aanwijzing netbeheerder

uw kenmerk --

behandeld door 10.2.e

telefoon 06-10.2.e

e-mail 10.2.e@enexis.nl

Excellentie,

Zoals u wellicht heeft vernomen heeft Enexis B.V. met Stedin Netbeheer B.V. overeenstemming bereikt omtrent de overname door Enexis B.V. van zowel de elektriciteits- als de gasnetten van Stedin in de gemeente Weert e.o. ("Stedin-netten Weert"). Na overleg met ACM is bepaald dat de overname van de Stedin-netten Weert en daarmee de klanten plaats zal vinden per 1 juli 2017.

Deze overname krijgt gestalte door middel van de volgende transacties:

De Stedin-netten Weert zijn ondergebracht in N.V. Stedin Netten Weert waarvan Enexis B.V. de aandelen gaat overnemen van Stedin Netbeheer B.V. Direct daarna wordt door middel van een fusie met Enexis B.V. N.V. Stedin Netten Weert weggefuseerd.

Deze transactie, de juridische fusie, maakt het ingevolge het bepaalde in artikel 14, lid 2 Elektriciteitswet 1989 jo. artikel 6, lid 2 Gaswet noodzakelijk dat er opnieuw instemming van u benodigd is met de aanwijzing door Enexis B.V. van zichzelf als

geadresseerde: Minister van Economische Zaken
pagina: 2 van 5

netbeheerder voor de in haar eigendom zijnde elektriciteits- en gasnetten ingaande 1 juli 2017 inclusief de Stedin-netten Weert.

Er verandert verder niets in o.a. (1) het aandelenbezit in Enexis Holding N.V., (2) de samenstelling van de Raad van Commissarissen en (3) de bij Enexis B.V. in beheer zijnde elektriciteits- en gasnetten (dit laatste uiteraard met uitzondering van de aan Enexis over te dragen Stedin-netten Weert). Ter informatie hechten wij als Bijlage 1 een tweetal overzichtskaarten aan waarop de bij Enexis B.V. in beheer zijnde netten zijn ingekleurd (situatie per 1 januari 2017 en de situatie vanaf 1 juli 2017). Als Bijlage 2 treft u aan de huidige juridische structuur alsmede de structuur vanaf juli 2017.

Wij verzoeken u bij deze ex artikel 12, lid 2 Elektriciteitswet 1998 jo. artikel 4, lid 2 Gaswet om instemming met de aanwijzing door Enexis B.V. van zichzelf als beheerder van elektriciteits- en gasnetten inclusief de Stedin-netten Weert ingaande 1 juli 2017.

Stedin Netbeheer B.V. tekent deze brief ten blijke van instemming mee.

Voor nadere toelichting kunt u contact opnemen met 10.2.e (zie briefaanhef voor diens details).

Afschrift van de deze brief zenden wij aan ACM.

Wij vernemen graag nader.

Hoogachtend,

10.2.e

Enexis B.V.
10.2.e
Voorzitter Raad van Bestuur

10.2.e

Stedin Netbeheer B.V.
10.2.e
Voorzitter Raad van Bestuur
Stedin Holding N.V.

Bijlagen: 2

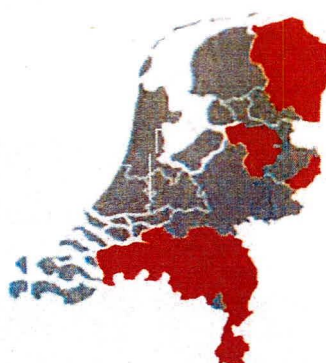
Bijlage 1

Voorzieningsgebieden Enexis B.v. 1-1-2017 en 1-7-2017

1-1-2017

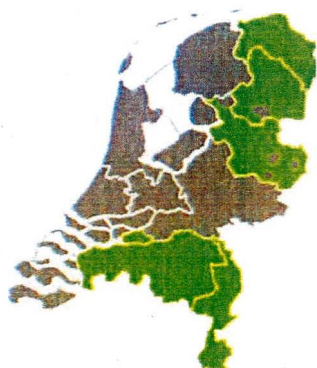


Elektriciteitsnet

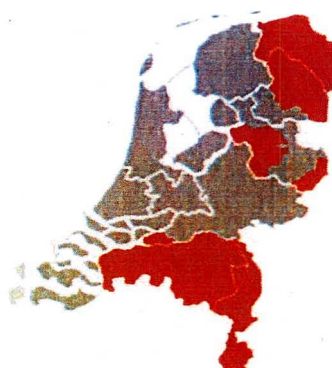


Gasnet

1-7-2017



Elektriciteitsnet



Gasnet

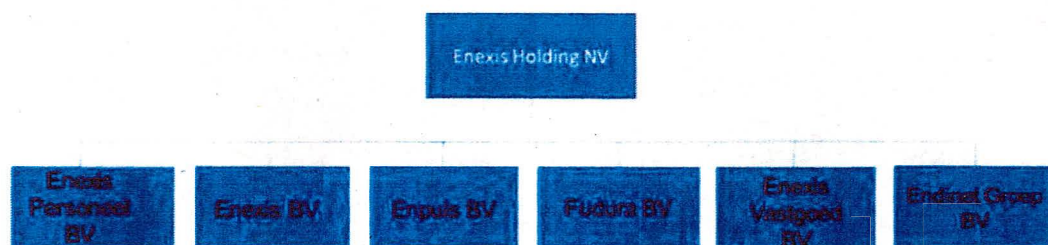
geadresseerde Minister van Economische Zaken

pagina 4 van 5

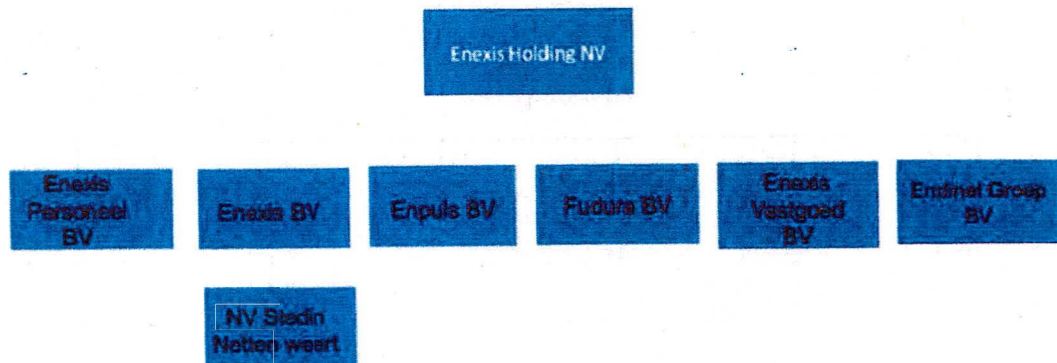
Bijlage

Juridische structuur Enexis vóór en vanaf 1 juli 2017

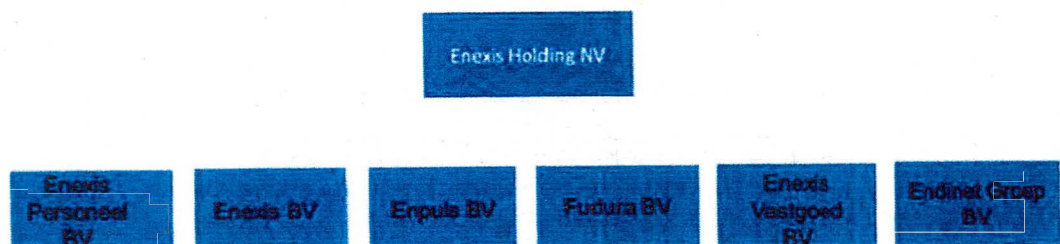
Situatie per 30 juni 2017



Situatie op 1 juli 2017



Situatie vanaf 2 juli 2017





Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Stedin Netbeheer B.V.

T.a.v. 10.2.e

Postbus 49

3000 AA ROTTERDAM

Directeur Asset Management

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Energiemarkt en
Innovatie

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/e2

Behandeld door

10.2.e
T 070 10.2.e
F 070
10.2.e j@minez.nl

Ons kenmerk

DGETM-ÉI / 17094067

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum

- 16 JUNI 2017 -

Betreft

Uitnodiging geven zienswijze betreffende aanwijzing netbeheerder voor netten van Rendant

Geachte 10.2.e,

Zoals aangegeven in het telefoongesprek dat 10.2.e op 6 juni jl. met uw collega 10.2.e voerde, heeft Rendant Parknet Beheer B.V. bij e-mail van 24 mei jl. verzocht haar verzoek tot aanwijzing van een netbeheerder voor haar elektriciteitsnet weer in behandeling te nemen. Tevens heeft Rendant Parknet Beheer B.V. verzocht haar verzoek tot aanwijzing van een netbeheerder voor haar gastransportnet in te trekken.

Stedin is de publieke netbeheerder voor het gebied waarin de netten van Rendant Parknet Beheer B.V. gelegen zijn. In die hoedanigheid is Stedin belanghebbende bij het te nemen besluit tot aanwijzing.

In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van het te nemen besluit verneem ik graag van u of u bedenkingen heeft tegen bovengenoemde verzoeken van Rendant Parknet Beheer B.V. Ik stel u in de gelegenheid deze reactie mondeling of schriftelijk te geven. In dat kader verzoek ik u vóór 23 juni a.s. aan 10.2.e aan te geven welke manier uw voorkeur verdient. De contactgegevens vindt u in de kantlijn van deze brief.

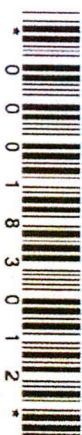
Ik hoop u hierbij afdoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
De Minister van Economische Zaken,

Namens deze:

10.2.e

MT-lid Directie Energiemarkt en Innovatie





ONTVANGEN

31 JAN. 2017



ST17IP001787

Stedin Netbeheer B.V.

10.2.e

Postbus 49
3000 AA ROTTERDAM

Den Haag,

30 JAN. 2017

Aantal bijlage(n):

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: ACM/DE/2017/200590

Contactpersoon: 10.2.e | 10.2.e @acm.nl | (070) 10.2.e

Onderwerp: 16.1133.29 Informatieverzoek t.a.v. Rendant Parknet Beheer B.V.

Geachte 10.2.e

Geachte 10.2.e

Op 10 november 2016 heeft de Autoriteit Consument & Markt (hierna: ACM) ter kennisgeving een brief ontvangen van Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin) aan Rendant Parknet Beheer B.V. (hierna: Rendant).¹ Hierin geeft u aan dat u, na het uitvoeren van een schouw, tot de conclusie bent gekomen het elektriciteits- en gasnet van Rendant niet te willen overnemen.

Uit een brief van de gemeente Alblasterdam² maakt ACM op dat dit schouwrapport is afgelegd tegen de zogenaamde 'Stedin norm'.

ACM verzoekt u binnen twee weken na dagtekening van deze brief, het schouwrapport en de normen die Stedin hanteert voor beoordeling van dergelijke rapporten, toe te zenden. Ik wijs u er op dat dit een verzoek tot informatie is in de zin van artikel 5:16 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij een schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan het zaaknummer dat bovenaan deze brief bij 'onderwerp' staat vermeld. Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze

10.2.e

Teammanager Directie Energie

¹ Brief d.d. 7 november 2016, met ACM kenmerk: ACM/DE/2016/102708.² Brief d.d. 22 december 2016, met ACM kenmerk: ACM/DE/2016/103191.

52a rendant

Aangetekend, met handtekening retour

Vooraf per telefax: 07010.2.e

Minister van Economische Zaken

10.2.e

Postbus 20401

2500 EK DEN HAAG

Alblasserdam, 12 juli 2017

Kenmerk: DGETM-EI / 17085663

Betreft: antwoord op uw brief van 15 juni 2017

Geachte mevrouw,

In uw brief van 15 juni 2017 met het hierboven vermelde kenmerk vraagt u ons inhoudelijk te motiveren waarom wij ons verzoek van 14 november 2016 aan de Minister van Economische Zaken (**de Minister**) een netbeheerder aan te wijzen beperken tot ons elektriciteitsnet. U verzoekt daarbij met name in te gaan op ons belang "*indien zou worden besloten om zowel voor het elektriciteitsnet als het gastransportnet een netbeheerder aan te wijzen*".

Naar aanleiding van deze verzoeken reageren wij als volgt.

- Wij menen dat de gasinfrastructuur, die wij beheren op het bedrijvenpark Parc Nieuwland te Alblasserdam (**de Gasinfrastructuur**) kwalificeert als een 'directe leiding' in de zin van art. 2.18 jo. art. 38 Europese Gasrichtlijn 2009/73/EG (**de Richtlijn**).
- Gasinfrastructuur die kwalificeert als een 'directe leiding', kan niet kwalificeren als 'gastransportnet', zo blijkt uit de definitie van 'directe leiding' in de Richtlijn: "*aardgaspijpleiding in aanvulling van het stelsel van systemen*".
- Wij hebben de Gasinfrastructuur – conform art. 39h Gaswet – gemeld bij de Autoriteit Consument en Markt (**ACM**). De ACM heeft geweigerd de Gasinfrastructuur te registreren als 'directe lijn'. Uit de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**) van 26 juli 2016 volgt dat die weigering van de ACM kwalificeert als een besluit en de brief, die wij naar aanleiding van die



weigering hebben geschreven, kwalificeert als een bezwaarschrift. Bij besluit van 14 maart 2017 (het Besluit) heeft de ACM onze bezwaren afgewezen.

- Wij hebben tegen het Besluit beroep ingesteld bij het CBb. In dat verband hebben wij inmiddels – en tijdig – ook beroepsgronden ingediend tegen het Besluit.
- Wij menen dat het beroep goede kans van slagen heeft. Zo valt de Gasinfrastructuur binnen de kaders die de – hier toepasselijke – Richtlijn stelt aan de 'directe leidingen' (art. 2.18 jo. art. 38 Richtlijn), zodat de ACM de Gasinfrastructuur ook als zodanig zou moeten registreren. Relevant in dit verband is dat de implementatie van 'directe leiding' in de Gaswet door middel van de definitie van 'directe lijn' (art. 1(1)(an) Gaswet) zich niet verdraagt met het dwingende kader van de Europese Gasrichtlijn 2009/73/EG en die definitie zou de ACM – in dit verband – dan ook buiten toepassing moeten laten.
- Wij menen dat het te ver voert hier de overige beroepsgronden, die wij hebben aangevoerd in de CBb-procedure, te bespreken. Wij zijn evenwel graag bereid die verder uit de doeken te doen, mocht u daar toch prijs op stellen.
- Zou het CBb met ons concluderen dat de Gasinfrastructuur kwalificeert als een 'directe leiding', dan zou daarmee vaststaan dat de Gasinfrastructuur geen 'gastransportnet' is in de zin van de Gaswet. De ACM zou onze melding dan alsnog moeten registreren (Zie in vergelijkbare zin de hiervoor aangehaalde uitspraak van het CBb van 26 juli 2016, rov. 5).
- Als eenmaal vaststaat dat de ACM de melding had moeten registreren – en dus tevens vaststaat dat de Gasinfrastructuur geen 'gastransportnet' is –, kunnen noch wij, noch de Minister daarvoor een netbeheerder aanwijzen. De verplichting tot aanwijzing van netbeheerders geldt immers alleen voor wat betreft een 'gastransportnet', zo volgt uit de definitie van 'netbeheerder' (art. 1(1)(e) Gaswet) en art. 2(8) Gaswet).
- Ten minste zo lang de beroepsprocedure bij het CBb loopt, kan aanwijzing van een netbeheerder voor de Gasinfrastructuur niet aan de orde zijn. Zo'n aanwijzing zou immers in strijd met de wet en het oordeel van het CBb – kunnen – zijn.
- Zou de Minister desalniettemin besluiten een netbeheerder aan te wijzen voor de Gasinfrastructuur, dan zou dat zeer ernstig onze belangen raken. Wij zouden dan de Gasinfrastructuur niet meer kunnen exploiteren, terwijl wij die wel zouden kunnen exploiteren als die als 'directe leiding' zou kwalificeren. Wij zouden dan dus ook de inkomsten mislopen die wij zouden genereren bij voortzetting van de exploitatie van de Gasinfrastructuur (als 'directe leiding').
- De aanwijzing van een netbeheerder voor de Gasinfrastructuur zou daarbij de complicerende factor

hebben dat die netbeheerder over de (economische) eigendom van de Gasinfrastructuur zou willen en moeten beschikken, zo volgt uit art. 3b(1) Gaswet. Zou het CBb vervolgens oordelen dat de Gasinfrastructuur kwalificeert als 'directe leiding', dan zouden wij inmiddels niet meer over de (economische) eigendom kunnen beschikken, terwijl dan vaststaat dat wij die wel hadden mogen blijven exploiteren. Wij kunnen dan niet meer de directe leiding exploiteren. Aldus zou de aanwijzing van een netbeheerder voor de Gasinfrastructuur dus onevenredig onze belangen schaden. Zo'n aanwijzing zou ook onnodig inefficiënt zijn.

- Tot slot zou met een uitspraak van het CBb dat de Gasinfrastructuur als 'directe leiding' kwalificeert, een eventuele netbeheerder die de Gasinfrastructuur zou beheren in een ongeoorloofde situatie belanden. Immers, de wettelijke taken van de netbeheerder zijn dwingendrechtelijk beperkt tot gastransportnetten.
- Kortom, om al deze redenen is het niet opportuun en juist schadelijk om nu een netbeheerder aan te wijzen voor de Gasinfrastructuur. Het is geïndiceerd het oordeel van het CBb over de kwalificatie van de Gasinfrastructuur af te wachten. Daarom ook hebben wij het verzoek een netbeheerder aan te wijzen voor de Gasinfrastructuur ingetrokken. Mocht onverhoopt in rechte komen vast te staan dat sprake is van een gastransportnet, dan zullen wij zo spoedig mogelijk daaropvolgend opnieuw het verzoek doen een netbeheerder aan te wijzen voor de Gasinfrastructuur.

Wij hopen hiermee uw vragen voldoende te hebben beantwoord. Mocht u echter een nadere toelichting wensen, dan zijn wij graag bereid die te geven.

Met vriendelijke groet,

RENDANT GASNET BEHEER B.V.

10.2.e

directeur a.i.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e ; 10.2.e
 Onderwerp: Rendant
 Datum: maandag 19 maart 2018 12:03:14
 Bijlagen: [image001.gif](#)
[image002.gif](#)

10.2.e

Ik had het proces Rendant al een keer uitgeschreven. Misschien heb je er wat aan:

1. Op 15 oktober 2008 heeft de NMa (rechtsvoorganger van de ACM) aan Rendant Parknet Beheer B.V. (hierna: Rendant) een boete opgelegd, omdat Rendant in strijd met artikel 2 Gaswet voor het beheer van haar gastransportnet niet over een ontheffing beschikte en bovendien geen netbeheerder had aangewezen (hierna: boetebesluit).
2. In een brief van 7 januari 2014 heeft de ACM aan Rendant verzocht om voor haar gastransportnetten een netbeheerder aan te wijzen dan wel een ontheffing aan te vragen. Op 9 mei 2014 heeft Rendant primair een melding gedaan in de zin van de Richtlijn en subsidiair en ter bewaring van recht een ontheffing aangevraagd op grond van artikel 2a gaswet.
3. In haar brief van 24 juni 2014 heeft de ACM aan Rendant een brief gestuurd waarin de ACM vast heeft gesteld dat er geen sprake is van een melding in de zin van artikel 39h Gaswet. In deze brief heeft de ACM laten weten dat zij heeft besloten de directe lijn niet te registreren en de aanvraag voor een ontheffing in behandeling te nemen.
4. Op 19 augustus 2014 heeft Rendant per brief aan de ACM laten weten dat zij volhardt dat er sprake is van een directe leiding in de zin van de Richtlijn en dat voor het beheer van het stelsel van gastransportleidingen geen netbeheerder hoeft te worden aangewezen.
5. Op 16 december 2015 heeft de ACM de aanvraag van Rendant voor een ontheffing afgewezen (hierna: ontheffingbesluit). Op 26 juli 2016 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) het beroep van Rendant tegen dit besluit ongegrond verklaart. Het ontheffingbesluit staat daarmee in rechte vast. In een ten overvloede overweging heeft het CBb geoordeeld dat de brief van Rendant van 19 augustus als bezwaar in behandeling moet nemen. Dit is volgens het CBb dan een bezwaar tegen het besluit van de ACM van 24 juni 2014.
6. In april 2015 is Rendant met Stedin in overleg gegaan over de overdracht van hun netten. Op 4 november 2016 heeft Stedin Rendant per brief geïnformeerd dat zij geen interesse heeft in de overname van de netten van Rendant. De reden die Stedin aanvoert is dat de netten niet voldoen aan de eisen ten aanzien van betrouwbaarheid en veiligheid. Stedin heeft aangegeven dat er grote investeringen nodig zijn om de netten aan de wettelijke normen te laten voldoen. Op 14 november 2016 heeft Rendant de Minister van Economische Zaken (hierna: de minister) verzocht om Stedin dan wel een andere netbeheerder aan te wijzen voor het beheer van haar stelsel van verbindingen voor het transport van gas. Op 25 oktober 2015 heeft de minister aan de Gemeente Alblasterdam laten weten dat zij vooralsnog niet tot aanwijzing overgaat vanwege de lopende beroepsprocedure over de directe lijn.
7. Op 5 oktober 2016 heeft Rendant bezwaar aangetekend tegen de weigering van de ACM van 24 juni 2014 van de registratie van de melding van een directe leiding op grond van de Richtlijn. In haar beslissing op bezwaar van 14 maart 2017 heeft de ACM het bezwaar van Rendant ongegrond verklaard. Op 30 mei 2017 heeft Rendant tegen deze beslissing op bezwaar een beroep aangetekend bij het CBb. Op 11 juli 2017 heeft de ACM haar verweerschrift ingediend. Op 23 november 2017 is er een zitting bij het CBb geweest. Tijdens deze zitting hebben Rendant en de ACM verschillende afspraken gemaakt over het verdere verloop van de procedure die Rendant op 28 november 2017 per brief aan de ACM heeft gestuurd.
8. Naar aanleiding van de zitting heeft de ACM het besluit van 24 juni 2014 en de beslissing op bezwaar van 14 maart 2017 ingetrokken. Rendant heeft tegen dit besluit geen bezwaar ingediend. Op 27 november 2017 heeft de ACM de melding van Rendant opgenomen in het register Directe lijnen zoals de ACM dat op haar website heeft gepubliceerd. Rendant heeft haar beroep bij het CBb ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker Toezicht
Directie Energie

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T. +31 70 10.2.e
M. +31 6 10.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

[1]