

3

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: info@ .nl>
Verzonden: donderdag 5 december 2019 15:23
Aan: @minezk.nl>; 'Medy'
CC: @krco.nl; @agentschaptelecom.nl>; | Info
<info@ .nl>
Onderwerp: Reactie KRCO laatste meeting.

Hallo en, ander geadresseerden.

hierbij de reactie van de KRCO en ook andere. namens de Nonhave's

betreft de laatste sessie en de gedane voorstellen.

u vindt hierbij een getekende versie, en een beter leesbare niet getekende versie

Met vriendelijke groet

, / voorzitter KRCO

Elkaar wat gunnen

Elkaar wat gunnen lijkt het thema te zijn van de uitkomst van een motie in de Tweede Kamer en dat nadat er meer dan 11 jaar lang juridische procedures lopen over het "aan elkaar rijgen" van diverse regionale commerciële omroepen tot een nieuw landelijk radiostation. En dit ondanks het feit dat er vanuit de overheid in 2003 het plan was om commercieel regionale radio mogelijk te maken, waarbij diversiteit en pluriformiteit de bakermat waren van een ellenlange ruzie en discussie om commerciële radio mogelijk te maken alvorens het zerobase project haar beslag kreeg.

Het juist elkaar wat gunnen is datgene wat ten grondslag ligt aan de vele rechtszaken en handhavingen. Dit is nou juist hetgeen is wat klaarblijkelijk niet het geval is, maar wel samenklontering van diverse regionale partijen die haar collega stations die wel datgene dan wat ze zouden moeten doen, namelijk regionaal gerichte programma's maken maar liefst 38 kavels beconcurreren. Deze 38 partijen die echt datgene zouden moeten doen wat de bedoeling was en wat mogelijk gemaakt middels diverse regelingen die kannibalisme tegen zouden moeten gaan.

Toch is er een resultaat wat al deze regels ten spijt heeft gezorgd voor de huidige uitkomst van het radiolandschap: namelijk een regionaal station wat maar liefst in 11 provincies te ontvangen is door enkel de mogelijkheid van het produceren van een programma voor een andere partij waar ogenschijnlijk geen probleem zou moeten zijn maar juist het probleem is, wanneer er bewijs is dat het hier slechts draait om louter ordinair huren van een ander zijn vergunning en de vergunninghouder hierbij achteroverleunt.

De hoge kosten die hier ten grondslag aan lagen en die een regionale partij anders dan een landelijk opererende partij moet maken om echt regionale programma's te maken waren het argument om deze kavels goedkoper te verdelen zodat regioradio mogelijk zou moeten zijn voor 38 gegadigden.

Het niet elkaar gunnen is juist hetgeen de uitkomst is van de hele verdeling. Eén station wat de andere opkoopt om maar landelijk radio te kunnen maken via deze goedkope kavels is wat er werkelijk gebeurd is. De oplossing die de NLCR op het allerlaatste moment aandraagt, van het slechts 30% bereik mogen hebben, lijkt op het eerste gezicht een nobel streven om uit deze impasse te komen.

Maar het mogen bezitten van een 30% groen gebied staat al van meet af aan vast in de regeling en maakt dus niet het verschil dat er een offer wordt gedaan om de ander ook iets te gunnen, maar is slechts "een sigaar uit eigen doos".

Maar nu alleen ook nog met een regiogerichtheid van maar 10%, dit anders dan de eigen geboden percentages. Geboden percentages waarmee andere partijen (de andere gegadigden) de bieding van de vergelijkende toets destijds hebben verloren.

En de nu gegunde ongeveer 12 nieuwe frequenties die voor de nonhave's worden gedolven zijn een aardige geste, (waar wij ook erg blij mee zijn dat deze eindelijk gezocht en vergeven kunnen worden) maar waren er in 2008 nou net niet 12 kavels die verdeeld werden?

En waarvan er van de 11 kavels de meeste naar een partij toe ging die er uiteindelijk een semi landelijk programma op maakte? (Van Groningen tot en met Limburg?) De Nonhaves krijgen dus eigenlijk een sigaar uit eigen doos maar dat alleen 11 jaar na dato, en vele rechtszaken verder!.

Wat er nu dus feitelijk gebeurt door op het allerlaatste moment op de vergadering voor te stellen dat deze vergunninghouder voor maar slechts 10% de regio hoeft bedienen is een farce. Het is een zijweg die bewandeld wordt om desondanks dat de gerechtelijke macht besloten heeft dat de huidige werkwijze onrechtmatig is, toch deze huidige werkwijze voort te kunnen zetten. De geboden oplossing voor 12 nieuwe frequenties is dus slechts een doekje tegen het bloeden, maar geen oplossing voor de ontstane situatie.

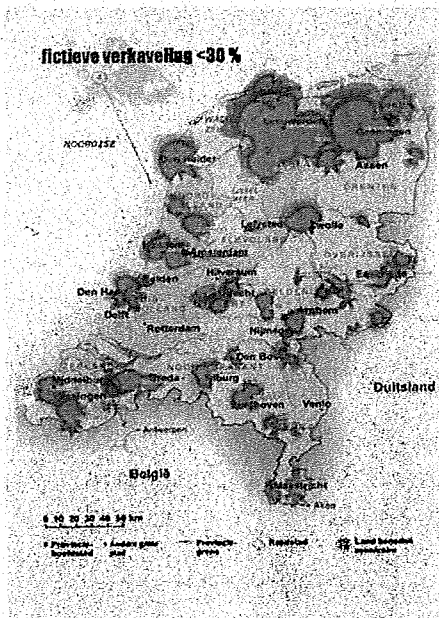
Situatie Agentschap Telecom

De KRCO wil absoluut een oplossing voor het probleem, maar ziet in de nu aangedragen oplossing van het blijven binnen de nu al geldende 30% van de inwoners van Nederland voor de regionale aanbieders geen heil, immers lost het niks op, de huidige situatie blijft, en louter lijkt het Agentschap Telecom de winnaar in dit geheel. Een Agentschap wat volgens ons de oorzaak is van de huidige ontstane problematiek. Juist door niet erkennen van de ontstane problemen en stelling blijven houden dat er geen fouten zijn gemaakt, en ook nu nog geen actie te ondernemen door te handhaven op de echte problemen met een feitelijk landelijk opererend station binnen de regionale markt.

De KRCO is van mening dat door het Agentschap Telecom een verbeterslag gemaakt dient te worden door niet alles weg te juridiseren, en ook eens welwillend te luisteren naar partijen die dan misschien juridisch gezien niet als gelijke aangemerkt kunnen worden als belanghebbende of afwijkend aan wat AT zelf voor ogen heeft.

Een nieuwkomer heeft juridisch gezien bij het Agentschap Telecom immers geen belang bij het functioneren van bepaalde groepen vergunninghouders, toch heeft die wellicht een correct punt als het op buitensporig gedrag van een vergunninghouder aan komt. En feitelijk is er zelfs maar één radiomarkt en heeft gedragingen van elke partij binnen het domein radio altijd effecten op de ander ook al is dat binnen de visie van het AT een andere markt.

Het AT is immers degene die als taak heeft de regels welke gesteld zijn zelfstandig en als onafhankelijke partij te handhaven. Als personen of groepen constateren dat er buitensporig gedrag plaats vindt en dit kenbaar maken dienen zij dit minstens te gaan controleren en niet een jarenlange procedure te starten doordat men zegt "U HEEFT GEEN BELANG". Luister eens naar deze mensen.



De afbeelding hiernaast is een fictieve verdeling die door Rato al is ingebracht bij de eerste rechtszaak in 2008, waarbij aangedragen werd hoe groot het bereik van een zender was die zogenaamd slechts 30% dekking zou mogen hebben. Dit grote bereik kan worden gerealiseerd omdat de meeste kavels slechts een klein deel groengebied hebben en het werkelijke bereik (door de regionale omroepen in de rechtszaak juist gaande over het groene bereik) zoals toen zelf werd aangedragen, vele malen groter is.

Een oplossing voor de huidige wel willende omroepen ligt onzes inziens bij het eerder in een concept regeling gedane beperking van een drietal of viertal provincies. Dit concept is toen helaas niet doorgevoerd maar had veel leed bespaard. Het bied immers houvast en is helder en transparant, buiten het AT weten slechts een paar mensen hoeveel dekking een bepaald kavel (of vergunninghouder) heeft, en blijft het gissen wat het werkelijke bereik daadwerkelijk is.

Indien de markt tot een oplossing wil komen kan er door een beperking in percentage van 30% van het grondgebied, misschien ook nog wel een oplossing gevonden worden.

Produceren programma

De KRCO is van mening dat een oplossing voor het ontstane probleem gevonden dient te worden in het produceren van een programma, op zich is onafhankelijk produceren zoals bv een echte programmaproducent doet geen probleem, maar ligt het daadwerkelijke probleem bij het produceren van een programma door een vergunninghouder die dit product ook zelf al uitzendt en ook identiek aanbiedt aan een andere vergunninghouder. De KRCO stelt dat een vergunninghouder zelf zijn programma dient te maken, en indien dit door een andere producent gebeurt dit niet een programma mag zijn met een gelijkende naam aan het programma van een andere vergunninghouder, en niet hetzelfde programma mag zijn dat al door een andere vergunninghouder wordt uitgezonden.

Beleid betreft nieuwe frequenties

Tevens willen we nog aangeven dat er voor de nieuwe frequenties welke nu voor onze nieuwe groep aanbieders (lokaal commercieel) een goed beleid dient te worden gemaakt door het ministerie van EZK. Een beleid wat voor een groot gedeelte natuurlijk gelijk kan zijn met het huidige beleid van de B-kavels B27 t/m B38. Wel met dien verstande dat er geen vergunninghouders frequenties verwerven welke nu al in het regionale domein verkeren. Tevens dient zoals er afgesproken is tijdens het overleg, er vastgelegd te worden dat er maar slechts één kavel per vergunninghouder kan worden verworven.

Het lijkt ons verstandig en zeer wenselijk dat dit beleid op korte termijn met ons besproken wordt en dat wij hierin een deugdelijke input kunnen geven zodat er op zeer korte termijn een voor alle partijen transparant en acceptabel beleid voor de nieuwe frequenties komt.

Voor ons als nieuwkomers is het wenselijk dat onze frequenties ook verlengd kunnen worden tezamen met de huidige vergunninghouders. Dit kan ons inziens bereikt worden door de nu wel duidelijk wordende beleidsregels omtrent laag 6 DAB-frequenties.

Deze dab frequenties zouden op een gelijke wijze gekoppeld kunnen worden zoals bij de verlenging van 2011 gebeurd is. Dus het feitelijk koppelen van deze laag aan deze frequenties maar met een ingangsdatum van bijvoorbeeld medio 2023. Er is dan al voor iedereen een digitaal allotment vrij en kan dan in samenwerking met de lokale omroepen in gebruik worden genomen. (Zo blijft er ook behoefte om de 50/50 regeling op laag 6 in stand te houden).

Zo blijven de frequenties zoals nu voorgesteld tot op 2022 zonder digitaal bereik, en kunnen deze toch in 2022 door verlengd worden, zodat het te investeren bedrag voor zowel FM als DAB op langere termijn terugverdient kan worden, zoals ook dat aangegeven staat in de telecom wet artikel 3.3.

Dialogo tussen verschillende tafels

De KRCO is van mening dat er een goed begin is gemaakt voor een bestendige oplossing tussen de diverse tafels, de bereidwillendheid om tot een gedegen oplossing te komen is door alle partijen op de laatste meeting duidelijk uitgesproken. De basis voor rust op de markt is hierdoor is gelegd en kan wat ons betreft verder worden uitgebreid, dit kan al op korte termijn zijn beslag krijgen en vanuit EZK begeleid worden. Dit door meerdere meetings te organiseren, zodat ervoor nu maar ook voor later een oplossing gevonden wordt om uit de huidige impasses uit te komen en er rust komt voor nu maar ook voor later.

Wij danken u voor uw aandacht en hopen op een positieve dialoog en tijdsbestendige oplossing.

Hoogachtend

Belangenvereniging Klein Regionale Commerciële Omroepen
En ook niet aangesloten leden hierin.

Voorzitter

Elkaar wat gunnen

Elkaar wat gunnen lijkt het thema te zijn van de uitkomst van een motie in de Tweede Kamer en dat nadat er meer dan 11 jaar lang juridische procedures lopen over het "aan elkaar rijden" van diverse regionale commerciële omroepen tot een nieuw landelijk radiostation. En dit ondanks het feit dat er vanuit de overheid in 2003 het plan was om commercieel regionale radio mogelijk te maken, waarbij diversiteit en pluriformiteit de bakermat waren van een ellenlange ruzie en discussie om commerciële radio mogelijk te maken alvorens het zero-base project haar beslag kreeg.

Het juist elkaar wat gunnen is datgene wat ten grondslag ligt aan de vele rechtszaken en handhavingen. Dit is nou juist hetgeen is wat klaarblijkelijk niet het geval is, maar wel samenklontering van diverse regionale partijen die haar collega stations die wel datgene dan wat ze zouden moeten doen, namelijk regionaal gerichte programma's maken maar liefst 38 kavels beconcurreren. Deze 38 partijen die echt datgene zouden moeten doen wat de bedoeling was en wat mogelijk gemaakt middels diverse regelingen die kannibalisme tegen zouden moeten gaan.

Toch is er een resultaat wat al deze regels ten spijt heeft gezorgd voor de huidige uitkomst van het radiolandschap: namelijk een regionaal station wat maar liefst in 11 provincies te ontvangen is door enkel de mogelijkheid van het produceren van een programma voor een andere partij waar ogenschijnlijk geen probleem zou moeten zijn maar juist het probleem is, wanneer er bewijs is dat het hier slechts draait om louter ordinair huren van een ander zijn vergunning en de vergunninghouder hierbij achteroverleunt.

De hoge kosten die hier ten grondslag aan lagen en die een regionale partij anders dan een landelijk opererende partij moet maken om echt regionale programma's te maken waren het argument om deze kavels goedkoper te verdelen zodat regio-radio mogelijk zou moeten zijn voor 38 gegadigden.

Het niet elkaar gunnen is juist hetgeen de uitkomst is van de hele verdeling. Een station wat de andere opkoopt om maar landelijk radio te kunnen maken via deze goedkope kavels is wat er werkelijk gebeurd is. De oplossing die de NLCR op het allerlaatste moment aandraagt, van het slechts 30% bereik mogen hebben, lijkt op het eerste gezicht een nobel streven om uit deze impasse te komen.

Maar het mogen bezitten van een 30% groen gebied staat al van meet af aan vast in de regeling en maakt dus niet het verschil dat er een offer wordt gedaan om de ander ook iets te gunnen, maar is slechts "een sigaar uit eigen doos".

Maar nu alleen ook nog met een regio-gerichtheid van maar 10%, dit anders dan de eigen geboden percentages. Geboden percentages waarmee andere partijen (de andere gegadigden) de bieding van de vergelijkende toets destijds hebben verloren.

En de nu gegunde ongeveer 12 nieuwe frequenties die voor de nonhaves worden gedolven zijn een aardige geste, (waar wij ook erg blij mee zijn dat deze eindelijk gezocht en vergeven kunnen worden) maar waren er in 2008 nou niet 12 kavels die verdeeld werden? En waarvan er van de 11 kavels de meeste naar een partij toe ging die er uiteindelijk een semi landelijk programma op maakte? (Van Groningen tot en met Limburg?) De Nonhaves krijgen dus eigenlijk een sigaar uit eigen doos maar dat alleen 11 jaar na dato, en vele rechtszaken verder!

Wat er nu dus feitelijk gebeurt door op het allerlaatste moment op de vergadering voor te stellen dat deze vergunninghouder voor maar slechts 10% de regio hoeft bedienen is een farce. Het is een zijweg die bewandeld wordt om desondanks dat de gerechtelijke macht besloten heeft dat de huidige werkwijze onrechtmatig is, toch deze huidige werkwijze voort te kunnen zetten. De geboden oplossing voor 12 nieuwe frequenties is dus slechts een doekje tegen het bloeden, maar geen oplossing voor de ontstane situatie.

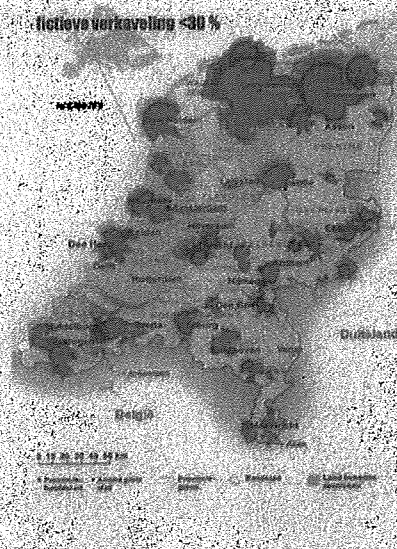
Situatie Agentschap Telecom

De KRCO wil absoluut een oplossing voor het probleem, maar ziet in de nu aangedragen oplossing van het blijven binnen de nu al geldende 30% van de inwoners van Nederland voor de regionale aanbieders geen heil, immers lost het niks op, de huidige situatie blijft, en louter lijkt het Agentschap Telecom de winnaar in dit geheel. Een Agentschap wat volgens ons de oorzaak is van de huidige ontstane problematiek. Juist door niet erkennen van de ontstane problemen en stelling blijven houden dat er geen fouten zijn gemaakt, en ook nu nog geen actie te ondernemen door te handhaven op de echte problemen met een feitelijk landelijk opererend station binnen de regionale markt.

De KRCO is van mening dat door het Agentschap Telecom een verbeterslag gemaakt dient te worden door niet alles weg te juridiseren, en ook eens welwillend te luisteren naar partijen die dan misschien juridisch gezien niet als gelijke aangemerkt kunnen worden als belanghebbende of afwijkend aan wat AT zelf voor ogen heeft.

Een nieuwkomer heeft juridisch gezien bij het Agentschap Telecom immers geen belang bij het functioneren van bepaalde groepen vergunninghouders, toch heeft die wellicht een correct punt als het op buitensporig gedrag van een vergunninghouder aan komt. En feitelijk is er zelfs maar één radiomarkt en heeft gedragingen van elke partij binnen het domein radio altijd effecten op de ander ook al is dat binnen de visie van het AT een andere markt.

Het AT is immers degene die als taak heeft de regels welke gesteld zijn zelfstandig en als onafhankelijke partij te handhaven. Als personen of groepen constateren dat er buitensporig gedrag plaats vindt en dit kenbaar maken dienen zij dit minstens te gaan controleren en niet een jarenlange procedure te starten doordat men zegt "U HEEFT GEEN BELANG". Luister eens naar deze mensen.



De afbeelding hiernaast is een fictieve verdeling die door Rato al is ingebracht bij de eerste rechtszaak in 2008, waarbij aangedragen werd hoe groot het bereik van een zender was die zogenaamd slechts 30% dekking zou mogen hebben. Dit grote bereik kan worden gerealiseerd omdat de meeste kavels slechts een klein deel groengebied hebben en het werkelijke bereik (door de regionale omroepen in de rechtszaak juist gaande over het groene bereik) zoals toen zelf werd aangedragen, vele malen groter is.

Een oplossing voor de huidige wel willende omroepen ligt onze inziens bij het eerder in een concept regeling gedane beperking van een drietal of viertal provincies. Dit concept is toen helaas niet doorgevoerd maar had veel leed bespaard. Het bied immers houvast en is helder en transparant, buiten het AT weten slechts een paar mensen hoeveel dekking een bepaald kavel (of vergunninghouder) heeft, en blijft het gissen wat het werkelijke bereik daadwerkelijk is.

Indien de markt tot een oplossing wil komen kan er door een beperking in percentage van 30% van het grondgebied, misschien ook nog wel een oplossing gevonden worden.

Producersen programma:

De KRCO is van mening dat een oplossing voor het ontstane probleem gevonden dient te worden in het produceren van een programma, op zich is onafhankelijk produceren zoals bij een echte programmaproducent doet geen probleem, maar ligt het daadwerkelijke probleem bij het produceren van een programma door een vergunninghouder die dit product ook zelf al uitzendt en ook identiek aanbiedt aan een andere vergunninghouder. De KRCO stelt dat een vergunninghouder zelf zijn programma dient te maken, en indien dit door een andere producent gebeurt dit niet een programma mag zijn met een gelijkende naam aan het programma van een andere vergunninghouder, en niet hetzelfde programma mag zijn dat al door een andere vergunninghouder wordt uitgezonden.

Beleid betreft nieuwe frequenties

Tevens willen we nog aangeven dat er voor de nieuwe frequenties welke nu voor onze nieuwe groep aanbieders (lokaal commercieel) een goed beleid dient te worden gemaakt door het ministerie van EZK. Een beleid wat voor een groot gedeelte natuurlijk gelijk kan zijn met het huidige beleid van de B-kavels B27 t/m B38. Wel met dien verstande dat er geen vergunninghouders frequenties verwerven welke nu al in het regionale domein verkeren. Tevens dient zoals er afgesproken is tijdens het overleg, er vastgelegd te worden dat er maar slechts één kavel per vergunninghouder kan worden verworven.

Het lijkt ons verstandig en zeer wenselijk dat dit beleid op korte termijn met ons besproken wordt en dat wij hierin een deugdelijke input kunnen geven zodat er op zeer korte termijn een voor alle partijen transparant en acceptabel beleid voor de nieuwe frequenties komt. Voor ons als nieuwkomers is het wenselijk dat onze frequenties ook verlengd kunnen worden tezamen met de huidige vergunninghouders. Dit kan ons inziens bereikt worden door de nu wel duidelijk wordende beleidsregels omtrent laag 6 DAB-frequenties. Deze dab frequenties zouden op een gelijke wijze gekoppeld kunnen worden zoals bij de verlenging van 2011 gebeurd is. Dus het feitelijk koppelen van deze laag aan deze frequenties maar met een ingangsdatum van bijvoorbeeld medio 2023. Er is dan al voor iedereen een digitaal allotment vrij en kan dan in samenwerking met de lokale omroepen in gebruik worden genomen. (Zo blijft er ook behoefte om de 50/50 regeling op laag 6 in stand te houden).

Zo blijven de frequenties zoals nu voorgesteld tot op 2022 zonder digitaal bereik, en kunnen deze toch in 2022 door verlengd worden, zodat het te investeren bedrag voor zowel FM als DAB op langere termijn terugverdient kan worden, zoals ook dat aangegeven staat in de telecom wet artikel 3.3.

Dialoog tussen verschillende tafels

De KRCO is van mening dat er een goed begin is gemaakt voor een bestendige oplossing tussen de diverse tafels, de bereidwillendheid om tot een gedegen oplossing te komen is door alle partijen op de laatste meeting duidelijk uitgesproken. De basis voor rust op de markt is hierdoor is gelegd en kan wat ons betreft verder worden uitgebreid, dit kan al op korte termijn zijn beslag krijgen en vanuit EZK begeleid worden. Dit door meerdere meetings te organiseren, zodat ervoor nu maar ook voor later een oplossing gevonden wordt om uit de huidige impasses uit te komen en er rust komt voor nu maar ook voor later.

Wij danken u voor uw aandacht en hopen op een positieve dialoog en tijdsbestendige oplossing.

Hoogachtend

Belangenvereniging Klein Regionale Commerciële Omroepen
En ook niet aangesloten leden hierin.

Voorzitter

