



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

Per e-mail: 10.2.e

Datum **- 09 DEC. 2021 -**
Betreft Wob-verzoek d.d. 10 september 2021 inzake C. van Nieuwenhuizen
(demissionair minister van EZK in de periode 14 januari 2021 t/m 20
januari 2021)

Geachte 10.2.e,

In uw e-mail van 10 september 2021 heeft u met een beroep op de Wet
openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle correspondentie met de
tijdelijke (demissionair) minister van Economische Zaken Cora van Nieuwenhuizen
in de periode 14 januari 2021 t/m 20 januari 2021.

Over dit verzoek hebt u op 17 september 2021 een e-mail ontvangen over de
reikwijdte van uw verzoek. In uw e-mail van 17 september 2021 bevestigt u dat
de scope van het verzoek ligt bij het contact tussen mevrouw Van Nieuwenhuizen
en de ambtenaren van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 23 september
2021 kenmerk BBR / 21238440. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier
weken verdaagd tot 6 november 2021.

Het is me niet gelukt om tijdig op uw verzoek te beslissen. Daarvoor bied ik u
mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen
verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 12 documenten (inclusief bijlagen)
aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als
bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de
corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is
wat is besloten.

Een document bevat delen met informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek
vallen en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Derhalve is deze
informatie weggelaten.

Bureau Bestuursraad

Bezoekadres

Bezuldenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e

10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Ons kenmerk

BBR / 21295212

Bijlage(n)

3

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de e-mail van 29 oktober 2021 dat bij het openbaar maken van de geïnventariseerde e-mails met bijbehorende bijlagen er derde belanghebbenden zijn en dat deze in de gelegenheid zullen worden gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken.

Ik heb besloten een deel van de documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen onder De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.2.e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde informatie in de documenten waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.2.g staat vermeld, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de Staat. Deze informatie geeft inzicht in standpunten van individuele bewindspersonen of uitwisselingen van standpunten tussen bewindspersonen. Ik maak deze passage niet openbaar. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat inzicht kan worden verkregen in standpunten en eventuele verschillen van opvatting die de betrokken bewindspersonen ten aanzien van het betrokken beleidsdossier kunnen hebben. Openbaarmaking van deze informatie zou aldus de eenheid van het kabinet kunnen schaden en zou bewindspersonen kunnen ontmoedigen om in de toekomst frank en vrij met elkaar te discussiëren. Daarmee wordt het goed functioneren van de ministerraad en dus van de Staat geschaad. Ik acht het belang van het bevorderen van de eenheid van het regeringsbeleid, een taak waarmee ik op grond van artikel 45, derde lid, van de Grondwet, ben belast, zwaarder wegend dan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking. Ik weiger de informatie daarom met toepassing van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van

stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", uitsluitend 11.1 staat vermeld, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft in document 7a een procesmatige appreciatie over de wijze waarop besluitvorming is geagendeerd. In document 8 staan ambtelijke appreciaties over de avondklokmaatregel. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm.

Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Wel verstrekken o.g.v. artikel 11, tweede lid, van de Wob

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Voor zover ik in dit besluit persoonlijke beleidsopvattingen openbaar heb gemaakt, overweeg ik dat ik het van belang acht dat de samenleving zo veel als mogelijk inzicht kan krijgen in de afwegingen die zijn gemaakt bij de besluitvorming rondom COVID-19. Deze besluitvorming heeft immers een zeer grote impact op het leven van iedereen die zich in Nederland bevindt. Ik maak ten aanzien van dit onderwerp daarom persoonlijke beleidsopvattingen in principe openbaar, tenzij er redenen zijn om dit niet te doen.

Ten aanzien van document 7a geldt dat de opmerkingen in kwestie hoogstpersoonlijk van aard zijn en betrekking hebben op het besluitvormingsproces. Openbaarmaking van de passage zou, om redenen die ik niet goed kan motiveren zonder prijs te geven wat ik aan de openbaarheid beoog

te onthouden, ertoe kunnen leiden dat de samenwerking tussen departementen onder druk zou kunnen komen te staan en zou auteurs van toekomstige adviezen van deze aard ervan kunnen weerhouden om onbevangen te adviseren. Daarmee zou het interne beraad onevenredig worden geschaad.

Ten aanzien van document 8 overweeg ik dat de avondklokmaatregel een maatschappelijk zeer gevoelig onderwerp is en dat ik door het anonimiseren van de auteur van de persoonlijke beleidsopvatting niet kan garanderen dat deze persoon door derden zal worden aangesproken op de door deze persoon geuite opvattingen. Bovendien zijn er ten tijde van het nemen van dit besluit verschillende gerechtelijke procedures aanhangig over de avondklok en acht ik het onwenselijk indien opvattingen van individuele ambtenaren door openbaarmaking ervan zelfstandig zouden kunnen worden betrokken in deze procedures. Dit zou ertoe kunnen leiden dat ambtenaren zich in de toekomst niet langer veilig voelen om frank en vrij te adviseren over omstreden onderwerpen.

Concepten zijn of worden reeds openbaar voor zover zij overeenstemmen met de definitieve versie, en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad voor zover zij daarvan afwijken. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Om die reden maak ik de concept-Kamerbrief – nummer 6c op de inventarislijst – in zijn geheel niet openbaar. Daarbij merk ik op dat voor deze Kamerbrief geldt dat de suggesties die in de brief staan, suggesties bevatten van individuele bewindspersonen en daarmee inzicht zouden kunnen geven in persoonlijke opvattingen van bewindspersonen. Ook gelet hierop en op hetgeen ik hierboven onder 'Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling' heb overwogen, kan ik niet overgaan tot openbaarmaking van dit concept.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,

10.2.e

Mrs. G.M. Kerjzer-Balde
plaatsvervangend secretaris-generaal

Bureau Bestuursraad

Ons kenmerk
BBR / 21295212

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven

aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 - Inventarislijst Wob-verzoek correspondentie Cora van Nieuwenhuizen

Document-nummer	Datum	Tijd	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	16-1-2021	12.59	E-mail	RE: EZK - Aanvulling op stukken steunpakket	Deels openbaar	10.2.e	MINEZK	MINEZK, MINIENW
2	17-1-2021	09.50	E-mail	RE: Aanvullende annotatie voor Catshuis 17/01	Deels openbaar	10.2.e	MINEZK	MINEZK, MINIENW
3	18-1-2021	22.48	E-mail	Re: vorderingen-Oplossing voor problematiek Steunfonds chartervloot	Deels openbaar	10.2.e	MINEZK, Offshore Yacht Charter	MINEZK, MINOCW
4	19-1-2021	09.19	E-mail	EZK - Vijfhoek reactie op uitvragen	Deels openbaar	10.2.e 10.2g 11.1	MINEZK	MINEZK
4a			Bijlage	Reactie op drie uitvragen	Deels openbaar Deels buiten reikwijdte van het verzoek	10.2.e 10.2.g 11.1		
5	19-1-2021	13.58	E-mail	Paar vraagjes	Deels openbaar	10.2.e	MINEZK	MINEZK
6	19-1-2021	20.53	E-mail	EZK - concept-Kamerbrief steunpakket	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	MINEZK	MINEZK
6a	19-1-2021		Nota	Kamerbrief Uitbreiding economisch steun- en herstellpakket (concept)	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	MINEZK	MINEZK
6b	19-1-2021		Bijlage	Oplegger 19/1	Deels openbaar	10.2.g 11.1		
6c	19-1-2021		Bijlage	Concept-Kamerbrief	Niet openbaar	10.2.g 11.1		
7	19-1-2021	22.45	E-mail	EZK - Aangepaste MCC-annotatie	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	MINEZK	MINEZK
7a	18-1-2021		Nota	Annotatie MCC 20 januari 2021	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	MINEZK	MINEZK
8	20-1-2021	08.32	E-mail	RE: Aanvullende informatie tbv MCC: OMT-advies, besluitvormingssheets	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	MINEZK	MINEZK

Legenda

Afkorting	Verklaring
MINEZK	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
MINIENW	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
MINOCW	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Van: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 Verzonden: zaterdag 16 januari 2021 12:59
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>
 CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>;
 10.2.e @minienw.nl>
 Onderwerp: RE: EZK - Aanvulling op stukken steunpakket

Dank 10.2.e,

Dank. Ga ik lezen.

De andere stukken heb ik vanochtend doorgenomen. Het zal je niet verbazen dat ik nog wel de nodige vragen heb.
 Laten we daar maandag voorbereidend op de vijfhoek even doorheen lopen.
 In het kader van de snelheid een webex plannen?

Fijn weekend,

Ciao, Cora

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: 10.2.e @minezk.nl>
 Datum: vrijdag 15 jan. 2021 8:49 PM
 Aan: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 Kopie: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>;
 10.2.e @minienw.nl>
 Onderwerp: EZK - Aanvulling op stukken steunpakket

Beste Cora,

Ik hoop dat je het goed maakt na een ongetwijfeld heftige en indrukwekkende dag.

Zoals je met 10.2.e hebt besproken, ontvang je van 10.2.e dit weekend een aantal stukken vanuit EZK.

In aanvulling op de stukken over het aanvullende steunpakket (oplegger over steun- en herstelpakket en de
 beslispuntennotitie voor het BWO dat vandaag daarover heeft plaatsgevonden), vind je bijgevoegd een overzicht

van de EZK-steunmaatregelen. Dit is een overzicht van de maatregelen die nu in werking zijn en in ontwikkeling zijn, met een toelichting per maatregel.

Dit stuk is vandaag gemaakt als inleesdossier en was daardoor helaas net niet op tijd klaar om nog met de rest van het pakket mee te geven. Vandaar dat ik je deze nastuur.

Voor vragen, neem gerust contact op.

Fijn weekend.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bureau Bestuursraad (BBR)

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06 10.2.e

e-mail: 10.2.e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 Verzonden: zondag 17 januari 2021 09:50
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>
 CC: 10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.g @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
 Onderwerp: RE: Aanvullende annotatie voor Catshuis 17/01

Veel dank 10.2.e. Ik zal na afloop wel even terugkoppelen.

Ciao, Cora

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: 10.2.e @minezk.nl>
 Datum: zaterdag 16 jan. 2021 10:15 PM
 Aan: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 Kopie: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.g @minezk.nl; 10.2.g @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
 Onderwerp: Aanvullende annotatie voor Catshuis 17/01

Beste Cora,

Bijgaand ontvang je een korte aanvullende annotatie voor de Catshuisbijeenkomst van morgen, in aanvulling op de annotatie die als het goed is vrijdag naar je is toegestuurd.

Vanmiddag heeft het OMT het eerste deel van het advies uitgebracht en toegelicht in het BAO. Dit deel ziet op het advies rondom wel/niet eerder openen PO en KO (namelijk op 25/1 ipv 8/2). Het tweede deel van het advies, dat ziet op de noodzaak tot eventuele aanvullende maatregelen en de inschatting van het effect van een avondklok, is er nog niet; er is ook niet aangegeven wanneer dat wel komt. Vermoedelijk zal Van Dissel morgen in de bijeenkomst in het Catshuis mondeling daarop ingaan.

PO/KO

OMT geeft aan dat vanwege de onzekerheid, zij nog steeds een 'pas op de plaats' adviseren en dus PO/KO niet eerder te openen. Het onderzoek in NL in gemeente Lansingerland is nog niet afgerond en dus is er nog teveel onzeker. In de media circuleert al dat het kabinet al heeft besloten om het OMT-advies op te volgen. Dat is formeel nog niet besloten natuurlijk, maar tegelijk is het met een advies met deze stelligheid van het OMT ingewikkeld om een afwijkende beslissing te nemen als kabinet. Zoals je kan lezen in ons advies vinden wij de maatregel disproportioneel en teveel vanuit één perspectief genomen. De andere factoren zouden zwaarder moeten wegen: de achterstanden die in het onderwijs worden opgelopen zijn enorm, de verschillen in de maatschappij worden sterk uitvergroot in deze tijd, en kwetsbare kinderen kunnen niet naar school waardoor onveilige situaties toenemen (misbruik, mishandeling). Dat wordt allemaal op de koop toe genomen, vanuit argumentatie dat het risico

onbekend is van het heropenen van scholen. Het is belangrijk om te blijven markeren met elkaar dat er dus bewust voor wordt gekozen om een grote, grotendeels bekende prijs te betalen voor het vermijden of verkleinen van een onbekend risico.

Aanvullend op de annotatie een aantal aandachtspunten/opmerkingen:

- Je kan vragen aan Van Dissel hoe het OMT aankijkt tegen het aantal besmettingen in het VK, dat inmiddels voorzichtig dalend is. Klopt het dat daarmee het R-getal onder de 1 is gedrukt? Wat zijn de succesfactoren daarin geweest?
- Vorige week is besloten om besluitvorming om een besluit over evt eerder heropenen PO/KO een week op te schuiven, omdat dan de onderzoeksresultaten van het VK en NL bekend zouden zijn. Nu zijn die resultaten er toch nog niet, en is er te veel onzekerheid om te besluiten tot heropening. Hoe kan het dat die informatie er nog niet is, en wanneer is die informatie er wel? Als die informatie er met zekerheid wel is volgende week, dan is het raadzaam om volgende week opnieuw een besluitvormingsmoment in te bouwen, waarin kan worden besloten om scholen per 1/2 te openen, in plaats van 8/2. Elke week telt.

Overige maatregelen, avondklok

- Het advies op dit punt is nog niet bekend, maar het OMT (Van Dissel) liet vanmiddag doorschemeren dat het OMT enerzijds aandacht vraagt voor betere naleving en handhaving van de huidige maatregelen, en tegelijk dat aanvullende maatregelen mogelijk onvermijdelijk zijn.
- Het is van belang dat er niet lichtvaardig wordt besloten om maatregelen nog verder te verzwaren / een avondklok in te voeren: als het veronderstelde effect op de R verwaarloosbaar is, dan moet de kosten/baten-afweging zo uitvallen dat zo'n zware maatregel niet proportioneel is. De alternatieve maatregelen waar het OMT mee komt zijn nog niet bekend. Ook hier past een gedegen proportionaliteitsafweging.

Fieldlabs

- Nu besloten lijkt te gaan worden om PO/KO niet eerder te heropenen, zal over Fieldlabs ook niet eerder dan in aanloop naar 9/2 een besluit vallen (dus op 2/2). Dat is logisch, maar voor de sector wel een bittere pil. Het perspectief voor de sector voor de rest van dit jaar wordt steeds slechter. Je kan benadrukken dat het om deze reden nog belangrijker wordt om spoedig met een ruimhartig garantiefonds voor de evenementensector te komen, zodat zij wel kunnen gaan voorbereiden voor een zomerseizoen, ondanks alle onzekerheden.

Mocht de annotatie of bovenstaande nog vragen oproepen of als er behoefte is aan extra info, laat het dan gerust weten; ik ben ook te bellen/appen op onderstaand telefoonnummer.

Groeten.

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

M : +316 10.2.e | E : 10.2.e @minezk.nl
Secretariaat: 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e)
Secretariaat: 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e

Bureau Bestuursraad

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

Van: 10.2.e @minezk.nl>
 Verzonden: maandag 18 januari 2021 22:48
 Aan: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 Onderwerp: Re: vorderingen-Oplossing voor problematiek Steunfonds chartervloot

Hi Cora,

Dit valt onder de portefeuille van StasEZK en ik begreep dat hier vandaag met haar in een apart overleg over gesproken is. Ik heb jouw verzoek uitgezet, zodat je morgenochtend voor de Vijfhoek een korte reactie en stand van zaken hebt.

Hartelijke groet,
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 jan. 2021 om 22:27 heeft Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e,

Weet even niet onder wie dit valt!?
 Zie onderstaand. Graag nog voor de vijfhoek een reactie hierop.

Ciao, Cora

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: Offshore Yacht Charter | 10.2.e @offshore-yacht-charter.com>
 Datum: maandag 18 jan. 2021 10:09 PM
 Aan: 10.2.e @minezk.nl 10.2.e @minezk.nl>, Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e @minocw.nl
 10.2.e @minocw.nl>
 Kopie: 10.2.e @tweedekamer.nl>, 10.2.e
 10.2.e @tweedekamer.nl>, 10.2.e @tweedekamer.nl 10.2.e @tweedekamer.nl>,
 10.2.e @tweedekamer.nl>, 10.2.e @vaart.net>,
 10.2.e @tweedekamer.nl 10.2.e @tweedekamer.nl>
 Onderwerp: vorderingen-Oplossing voor problematiek Steunfonds chartervloot

Hooggeachte mevrouw Keijzer, Engelshoven en van Nieuwenhuizen,
Vandaag was er een overleg tussen de ministeries en de BBZ (Belangenvereniging Beroeps Zeilschippers). Daarbij kwam mijn brandbrief, mede ondertekend door 39 collega ondernemers (zie bijlage) ter sprake, waar ik blij om ben. Helaas was ik er niet bij betrokken, waardoor ik nog geen duidelijkheid heb. Na een telefonische toelichting door de BBZ heb ik begrepen dat mijn voorstel toegepast zou kunnen worden, waar ik zeer gelukkig mee ben. Maar de BBZ kon niet akkoord gaan, omdat volgens het ministerie met mijn voorstel het steunfonds van € 15 miljoen euro naar € 2 miljoen euro verlaagd zou worden. Dat zou niet logisch of wenselijk zijn, blijkbaar was mijn voorstel niet duidelijk en daarom wil ik die nog kort toelichten vanwege de procedurevergadering morgenavond, met als kenmerk: DPC ticket EM1730658 : Coronavirus - Chartervaart BHM21005547. Waar het ons in eerste instantie om gaat is graag een snelle uitkering van de € 15 miljoen euro. Niet minder, maar over meer valt te praten.

Probleem is het juridisch afbakeningskader voor welke ondernemer in aanmerking mag komen. Na 5 maanden is daar nog geen oplossing voor en ook vandaag kon niet toegezegd worden wanneer deze zou komen.

Daarom willen wij zowel het probleem van het afbakeningskader, en de uitkering vereenvoudigen:

1. Een aparte SBI subcode (uitvoerig gemotiveerd in de bijlage) voor de zeilende chartervaart ondernemers. Een SBI subcode toevoegen is mogelijk, maar kan een jaar in beslag nemen. Daarom stellen we ook een korte termijn oplossing voor met een differentiatie binnen de huidige SBI code. Dit is o.a. ook voor standbouwers en bakkers met winkels is gebeurd. De differentiatie zou er dan zo uit kunnen zien:
SBI code 50.10 en 50.30, geldt alleen voor zeilschepen.
2. Het steunfonds, of opslag, koppelen aan de TVL1 regeling zoals is gedaan voor de detailhandel, horeca en vuurwerkbranche, waardoor een snelle uitkering mogelijk is. Namelijk een "X" percentage van de toegekende TVL1.

Dit is een eenvoudige oplossing, waardoor deze volgens mij ook snel uitgevoerd zou kunnen worden. Als ik het goed begrepen heb is dat ook beaamt op het overleg van afgelopen middag. Wat me niet duidelijk is waarom dat maar € 2 miljoen euro zou kunnen zijn. Zou dat toegelicht kunnen worden? Het vaststellen van dit bedrag 'X' lijkt mij een vervolgstap, open voor discussie.

Misschien is een tussenweg mogelijk:

1. Naast, of in plaats van het steunfonds een opslag, zoals is gedaan voor de detailhandel, horeca en vuurwerkbranche (€ 40 miljoen euro).
2. Of eventueel een opslag nu snel uitkeren, waarvan het totaal bedrag afgaat van het steunfonds van €15 miljoen.

Snelheid is geboden, met gemiddeld 75% omzet verlies behoeft dat geen uitleg. Zeker omdat de ondernemers met de generieke steunmaatregelen meestal net mis grijpen en boekingen uitblijven door de onzekerheid. De kosten voor onderhoud lopen altijd door en de nieuwe kosten dienen zich aan zoals keuringen van schip en bemanning.

Hoogachtend,

10.2.e

' 0031 (0)610.2.e 10.2.e

10.2.e @offshore-yacht-charter.com 10.2.e

10.2.e www.Offshore-Yacht-Charter.com The Netherlands

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 09:19

Aan: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>; Keijzer, mr. drs. M.C.G. (Mona) 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ndenBrink@minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: EZK - Vijfhoek reactie op uitvragen

Goedemorgen Cora en Mona,

Gisteren hebben jullie allebei informatie uitgevraagd met oog op de Vijfhoek. Het gaat om:

- Nadere informatie garantiefonds voor evenementensector
- Reactie op bericht 10.2.e (chartervloot)
- Vragen over marginale tarief en kwartaal

Bijgevoegd vinden jullie de gevraagde informatie gebundeld.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bureau Bestuursraad

10.2.e @minezk.nl

0€10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 18 januari 2021 21:50

Aan: 10.2.e @minienw.nl' ; Keijzer, mr. drs. M.C.G. (Mona)

CC: 10.2.e

DBO-min ; 10.2.e

10.2.e DBO ; 10.2.e

Onderwerp: EZK - aangepaste Vijfhoekstukken

Hi Cora en Mona,

N.a.v. bespreking vanmiddag en verdere afstemming met FIN en SZW, vinden jullie bijgevoegd de aangepaste versie van de beslispuntennotitie voor de Vijfhoek en de annotatie.

10.2.g en 11.1

Dit staat ook in de annotatie benoemd.

In de annotatie is – zoals vanmiddag besproken - het punt opgenomen over de dekking van de TONK n.a.v. opmerking stasSZW (pagina 5); uitleg over de interactie tussen de evenementenmodule en de verlaging van de omzetdrempel in de TVL (pagina 6); toelichting op de maatregel M4 (opslag niet-vermijdbare kosten land- en tuinbouw) en waarom EZK deze maatregel niet steunt (pagina 8).

Daarnaast is nog een belangrijk aandachtspunt toegevoegd op pagina 1: de uitvoering. Goed om hier in het algemeen tijdens de Vijfhoek aandacht voor te vragen.

Bij vragen kunnen jullie uiteraard appen/bellen/mailen. Voor vragen over het totaalpakket en de onderhandelingen met FIN en SZW, kunnen jullie het beste bij 10.2.e terecht (0610.2.e). Voor vragen over de TVL, de diverse aanpassingen daaraan en voorraadvergoeding, kunnen jullie terecht bij 10.2.e (0610.2.e). Uiteraard kunnen jullie vragen ook via mij of 10.2.e uitzetten.

Fijne avond!

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bureau Bestuursraad

10.2.e @minezk.nl

0610.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Reactie op drie uitvragen:

- Nadere informatie garantiefonds voor evenementensector
- Bericht 10.2.e (chartervloot)
- Vragen over marginale tarief en kwartaal

1. Garantiefonds

Voorstel inbreng MEZK

Nu besluitvorming over garantiefonds voor minimaal € 300 miljoen vanaf 1 juli 2021 t/m 31 december 2021 (is terugvaloptie). U kunt pleiten voor een nog krachterige tekst voor de Kamerbrief. 10.2.g en 11.1

Verzoek/plan Evenementensector

- Sector heeft na de zomer een verzoek ingediend.
- Voor de lange termijn (vanaf 2022) wil de sector een pandemiefonds oprichten. Het wordt gevuld door aangesloten organisatoren, via een opslag op de ticketprijzen. Binnen 10-15 jaar moet het fonds gevuld zijn (streefbedrag €750 miljoen). De overheid wordt gevraagd garant te staan tot dat het fonds gevuld is.
- Voor een oplossing voor 2021 vraagt de sector de overheid als herverzekeraar op te treden. Idee is dat bij daadwerkelijke uitbetaling (dus bij het niet doorgaan van evenementen vanwege corona) deze steun wordt omgezet in een lening en later terugbetaald worden, nl. uit het pandemiefonds.
- Inschatting maximaal uit te keren bedrag is €500 - €700 miljoen voor een heel jaar (en €300-€400 voor het hoogseizoen (juni-september)). Het gaat hierbij om evenementen van 3000 of meer bezoekers.

Krachtenveld

Besluitvorming over het garantiefonds met oog op de te organiseren evenementen in 2021 is volgens EZK en OCW op korte termijn gewenst zodat de sector ook daadwerkelijk kan starten met de voorbereiding. OCW wijst er op dat in Catshuissessie van 10 januari al in besloten garantiefonds op te zetten.

10.2.g en 11.1

. In het DG overleg van maandag 19 januari is onderstaande conceptpassage afgesproken voor in de Kamerbrief. 21 januari is BWO (SEZK, MOCW en MFIN).

Nb. Tijdens het afgelopen debat over de coronaontwikkelingen is door D66 en VVD een motie ingediend met verzoek om voor 1 februari te besluiten een garantiefonds op te richten. Stemmingen zijn vandaag (19/1).

10.2.g en 11.1

Uitwerking Garantiefonds

Hoe het Garantiefonds voor 2021 daadwerkelijk kan worden vormgegeven wordt verkend. Of het een lening of via een gift kan gaan plaatsvinden is nog onduidelijk en mede afhankelijk van de staatsteunkaders en uitvoeringsopties. MCC wordt gevraagd een uitspraak te doen over signaalwerking (wil het kabinet de mogelijkheid open houden dat er komende zomer evenementen kunnen worden georganiseerd?).

Begindatum is een belangrijk punt. Hoogseizoen is in de zomer, dus ingang na 1 sept/1 okt zal sector niet helpen.

2. Bruine vloot, 15 miljoen

Ligt niet voor in de Vijfhoek; 15 miljoen is al toegezegd.

- De historische zeilvaart, ook wel aangeduid als de "bruine vloot" is hard getroffen door de coronacrisis.
- In eerste instantie leken de generiek maatregelen geen tot weinig hulp te bieden aan deze sector.
- De eerdere uitbreidingen van de TVL o.a. door het loslaten van de SBI-codes, het verhogen van de cap en het verhogen van het vergoedingspercentages, leveren op de korte termijn een belangrijke financiële bijdragen. Ook de voorstellen voor een uitbreiding richting de TVL Q1 lijken deze sector te helpen.
- Dit komt o.a. omdat de sector hun inkomsten atypisch verdient, waarbij de inkomsten (administratief) worden geboekt in de winter periode (oktober-maart), terwijl de reizen worden uitgevoerd in de zomer.
- Daarnaast is er 15 miljoen beschikbaar gesteld voor het behoud van deze bruine vloot. Samen met OCW en uitvoeringsorganisaties RVO en RCE wordt gewerkt aan een oplossing die het behoud voor deze schepen ook in de toekomst verzekert. Hierbij lijkt een aanvullende subsidieregeling het meest kansrijk.
- De verwachting is dat deze regeling in het voorjaar beschikbaar is. Dit heeft het ministerie van OCW ook in hun Kamerbrief van november/december aan de Kamer gemeld.

Waarom het langer duurt: Het ontwerpen van een aanvullende regeling heeft een nauwe relatie met de steun die deze boten ontvangen uit generieke middelen ontvangen. Aangezien de TVL een aantal keer is aangepast en er niet twee keer voor het zelfde doel subsidie kan worden verstrekt dient er steeds te worden gekeken naar een aanvullende grondslag.

Tav brief 10.2.e :

- Op 15 januari jl. hebben wij een brief ontvangen van schipper 10.2.e en een 35-tal schippers. Naast bruine vloot schepen gaat het daarbij ook om schippers van andere schepen die, naar alle waarschijnlijkheid, niet onder de scope van de ontwikkelde regeling zullen vallen.
- In deze brief worden een aantal suggesties gedaan over mogelijke oplossingsrichtingen en wordt er input gegeven op discussies die tijdens de tweewekelijkse overleggen met de sector zijn besproken. Deze info hebben ze via de branches aangezien wij deze punten niet naar buiten hebben gebracht.
- De branches hebben een afschrift van deze brief gehad en geven aan dat deze schippers niet namens hen spreken. Ze vinden o.a. dat de genoemde oplossingen zich op een te grote groep schepen richten (meer dan alleen de bruine vloot) en de middelen dus over een te grote groep moeten worden verdeeld.

3. Vragen over marginale tarief en kwartaal

1. Het vergoedingspercentage van 85%. 10.2.g

Hoe zit dit? Is dat voor het totale tvlbedrag of een deel?

- Bij 85% komt het marginale tarief weliswaar uit op 116,25% bij 100% omzetverlies, maar dit gaat over het TVL-tarief en betekent niet dat er geen prikkel is om omzet te draaien.
- Ter illustratie: Een doorsnee café ondernemer krijgt bij de optie van 60-85% zelfs bij zijn laatste euro omzetverlies slechts 44 eurocent extra steun uit de TVL en de NOW. Dit is bij de optie van 60-75% 39 eurocent extra steun. Dat verschil is wat ons betreft te overzien.
- Voor een ondernemer loont het dus nog steeds om omzet te verdienen. Ze verliezen veel minder steun dan ze er aan omzet bij krijgen. Er is dus nog een zeer ruime omzetprikkel en we kunnen met vrij grote zekerheid stellen dat geen enkele ondernemer een negatieve omzetprikkel heeft vanwege de intensivering van de steunmaatregelen.

2. Pakket is alleen voor q1?

- Naast de intensivering ligt een verlenging van de parameters NOW, TVL en schrappen van vermogenstoets TOZO voor Q2 voor.
- De CAP en loslaten van 250 medewerkersgrens gelden ook voor Q1 en Q2.
- Dit geldt niet voor een aantal tijdelijke maatregelen zoals de voorraadsubsidie en de ophoging van de TVL percentages.
- Wat EZK betreft is er een verhaal om de percentages TVL wel door te trekken naar Q2.

Van: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 13:58
Aan: 10.2.e @minezk.nl
Onderwerp: Paar vraagjes

Hoi 10.2.e,

Onderstaand nog een paar aandachtspunten die ik uit het veld meekrijg, waar ik nog graag een reactie op zou krijgen.

Alvast bedankt!

Ciao, Cora

Starters

- Groep zou eigenlijk moeten worden afgebakend op 30 september 2019 t/m 15 maart 2020. Daarin valt de grootste groep starters. Als je binnen deze groep een nieuwe grens gaat leggen (zoals in eerdere plannen EZK 1 dec of zelfs 1 jan genoemd) vallen er wéér starters buiten de boot. De datum van 30 september is gebaseerd op de afbakening van de starters-groep in de TVL-regeling zelf en dus de meest logische.
- Starters TVL zou ook moeten gelden voor Q4. Dit ivm de lockdown vanaf 14 okt. 'Overlap' met de bestaande TVL is immers een juridische werkelijkheid. We spreken er namelijk over juist omdat niemand van deze groep er gebruik van kan maken.

Middenbedrijven/niet-MKB

- Bij het loslaten van de werknemersgrens of die op 750 werknemers leggen zit een addertje onder het gres. In de TVL worden BV's uitgesloten waarvan het concern meer dan €50 miljoen omzet draait. Voorbeeld: Swinkels/Bavaria heeft een aantal dochterbedrijven zoals brouwerij de Koningshoeve in Goirle. Dit zijn aparte bedrijven/BV's met meer dan 250 medewerkers en flinke vaste lasten. Bij loslaten werknemersgrens zouden die dochterbedrijven gebruik kunnen maken maar dan kan dat weer niet vanwege die concern-eis.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 20:53

Aan: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>; Keijzer, mr. drs. M.C.G.

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: EZK - concept-Kamerbrief steunpakket

Goedenavond Cora en Mona,

Bijgevoegd vinden jullie de concept-Kamerbrief over het steun- en herstelpakket en een korte nota. In de brief is duidelijk gemaakt welke keuzes nog gemaakt moeten worden en waar nog uitzoekwerk gedaan moet worden.

Cora, jij had ook enkele vragen over starters en de TVL voor niet-MKB. In het derde bijgevoegde document staat een reactie op deze drie punten.

Voor jullie informatie: deze brief met nota gaat ook naar de aankomend MEZK ter voorbereiding op de drukke dagen die komen gaan.

Fijne avond.

Hartelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER INFORMATIE

Aan de Minister
Aan de Staatssecretaris

Chief Economist
Directie Algemene Economische
Politiek

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

19 januari 2021

Kenmerk

CE-AEP / 10.2.g

nota

Kamerbrief Uitbreiding economisch steun- en
herstelpakket (concept)

Kopie aan

10.2.e
(AEP)

10.2.e (TOP)

10.2.e (Corona-un t)

10.2.e (DC)

Bijlage(n)

1

Parafenroute

AEP

10.2.e

BBR

10.2.e

Aanleiding

Bijgaand treft u ter informatie de huidige stand van de Kamerbrief over uitbreiding van het steun- en herstelpakket aan. Deze kan ter achtergrond van uw besprekingen van 20/1 met sociale partners dienen. Morgen ontvangt u een nieuwe versie ten behoeve van het BWO van 21/1 en de sondering met de woordvoerders (21/1), inclusief voorbereiding op de resterende discussiepunten.

Advies

U kunt kennisnemen van bijgevoegde nota.

Kernpunten

- Bovenaan bijgaande brief staat een gezamenlijke EKZ/SZW/FIN oplegger met de keuzeopties en de discussiepunten.

Aandachtspunt 1: toonzetting

- 10.2.g en 11.1
[Redacted text block]
- 10.2.g en 11.1
[Redacted text block]

Ontvangen BBR

Aandachtspunt 2: Passage 'Garantiefonds Evenementen'

10.2.g en 11.1

Aandachtspunt 3: Opnemen van maatregelen M1, M2, M3

- Andere departementen zijn nog niet akkoord met het opnemen van maatregel M1 (TOA-krediet); M2 (Groeifaciliteit) en M3 (Steunmaatregelen mobiliteitscluster – maakindustrie).
- Dit zijn allen EZK-maatregelen. Hierover moet in het BWO van 21/1 de knoop worden doorgemaakt. Mogelijk moet gekozen worden tussen deze maatregelen. U ontvangt morgen (20/1) advisering over de prioritering van deze maatregelen.

Aandachtspunt 4: verhoging subsidiepercentage TVL en vastelastenpercentage voorraadvergoeding.

- 10.2.g en 11.1
- 10.2.g en 11.1

Aandachtspunt 5: SEZK heeft een mail ontvangen vanmiddag met de keuze (beslispunt) voor of 1) een aparte / extra CAP voor de detailhandel voorraadsubsidie of 2) alleen de reguliere CAP voor de TVL van 330.000/440.000. 10.2.g en 11.1).

Proces

- Doel is het maatregelenpakket vrijdagochtend, voorafgaand aan de MR, aan te kondigen en de Kamerbrief naar de Kamer te versturen. MFIN probeert dit te vervroegen naar donderdagmiddag.
- U (MEZK) spreekt woensdagmiddag met de sociale partners, samen met MFIN en MSZW. U heeft hiervoor separate voorbereiding ontvangen.

Chief Economist
Directie Algemene Economische
Politiek

Kenmerk
CE-AEP / 1029

- Donderdagochtend spreekt de Trojka (MEZK, MFIN en MSZW) met de woordvoerders (tijden nog niet definitief). Dit is het tweede gesprek dat met de woordvoerders over dit steunpakket wordt gevoerd.
- Erna (donderdagochtend) is een BWO Trojka (betrokken ministers en staatssecretarissen) om de laatste knopen over het steunpakket door te hakken.
- U ontvangt voorbereiding voor zowel BWO Trojka, als overleg met de woordvoerders.

Oplegger 19/1

In bijgaande brief zijn onderstaande punten naar aanleiding van de Politieke Vijfhoek van 19/1 verwerkt. Waar keuzes resteren zijn deze als keuze-optie gepresenteerd (geel gearceerd). Resterende uitzoekpunten zijn grijs gearceerd.

- Eenmalige verhoging subsidiepercentage TVL:
 - o 10.2.g en 11.1
 - o 10.2.g en 11.1
- Voorraadsubsidie Q1 tbv de detailhandel:
 - o 10.2.g en 11.1
 - o 10.2.g en 11.1 elastenpercentage
- Wijze van doortrekken steun- en herstelpakket in Q2
 - o Voorstel: doortrekken NOW (alle parameters Q1), Tozo (uitstellen vermogenstoets), TVL (inclusief: verruiming uit dit pakket, exclusief: 1) de eenmalige verhoging subsidiepercentage en 2) voorraadsubsidie Q1 tbv de detailhandel).
- Nieuwe passage 'Garantiefonds Evenementen'
- Passage sportverenigingen 10.2.g en 11.1
- Maatregel M4 (Opslag niet-vermijdbare kosten land-/tuinbouw)
 - o Tekstvoorstel LNV volgt 20/1
- Discussiepunt: Opnemen van maatregel M1 (TOA-krediet)
- Discussiepunt: Opnemen van maatregel M2 (Groeifaciliteit)
- Discussiepunt: Opnemen van maatregel M3 (Steunmaatregelen mobiliteitscluster – maakindustrie)

Van: 10.2.e roenewout@minezk.nl>
 Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 22:45
 Aan: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
 Onderwerp: EZK - Aangepaste MCC-annotatie

Hi Cora,

Excuses voor dit late tijdstip: aan het eind van de middag bleek dat er nog meer maatregelen morgenochtend in de MCC op tafel liggen. Bijgevoegd vind je de aangepaste en aangescherpte annotatie, met dank aan 10.2.e en zijn team.

Hartelijke groet,
10.2.e

10.2.e
 10.2.e
 Bureau Bestuursraad
 10.2.e @minezk.nl
 0610.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message

TER ADVISERING

Aan de Minister en Staatssecretaris

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

18 januari 2021

Kenmerk

BBR / 10.2.g

nota

Annotatie MCC 20 januari 2021

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

10.2.g

Corona-unit

10.2.e

10.2.e

BBR

10.2.e

Aanleiding

Woensdag 20 januari 2021 vindt om 09.00 uur de MCC-19 plaats. Locatie is de Rolzaal op het Binnenhof. U wordt begeleid door 10.2.e.

Vooraf: een groot deel van het maatregelenpakket dat in de MCC voor zal liggen is in de loop van 19 januari meegedeeld aan EZK. Er is geen stuk gedeeld, en ook het concept OMT-advies waarop het pakket gedeeltelijk is gebaseerd, is nog niet gedeeld. Het finale OMT-advies zal in de loop van de avond van 19 januari worden gedeeld, en worden besproken in het BAO op 20 januari om 8 uur; dit is direct voorafgaand aan de MCC. Een gedegen voorbereiding en goede interne afstemming is hierdoor niet mogelijk geweest.

Agendapunten

1. Mededelingen
 2. Beeld en maatregelen
 - a. 96^e OMT-advies
 - b. Maatregelen en fieldlabs
 - a. Avondklok;
 - b. Verder beperken thuisbezoek (advies);
 - c. Aanvullende reisbeperkingen;
 - d. Beperken groepsgrootte begrafenissen;
 - e. Quarantaineplicht;
 - f. Fieldlab Evenementen.
 3. Stand van zaken internationaal en toerisme
 4. WVTTK
 5. Stukken rondgezonden ter kennisneming van de commissie
 - a. Factsheets zorg en gezondheid 19 januari 2021
 - b. Werkgroep MLT5 van DGSC: vitale sectoren
- Hieronder is per agendapunt een advies opgenomen

Ontvangen BBR

Advies

1. Mededelingen

- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

2. Beeld en maatregelen

- Hieronder is een annotatie opgenomen voor algemeen beeld, OMT-advies en maatregelen.

Algemeen beeld

Advies: aanhoren

Toelichting

- Deel I van het OMT advies is openbaar sinds dit weekend. Essentie: men maakt zich grote zorgen over de Britse variant. We zouden te maken hebben met twee epidemieën. Deel II van het advies (over avondklok) verschijnt waarschijnlijk pas kort voor het BAO dat op woensdagochtend zal plaatsvinden, en dus ook kort voor de MCC.
- Zondag was Catshuisoverleg, over o.a. dit deel van OMT-advies dat voorlag. Uitkomst: PO/KO niet eerder openen.
- Epidemiologisch beeld. VWS: besmettingen tussen 5k en 6k (19/1: ca. 4300). R nog net onder de 1. Britse variant nu ca. 10% van de besmettingen. OMT voorspelt dat dit oploopt tot 50% in februari. R zou oplopen tot fors boven de 1. Daarom sterk advies om aantal besmettelijken fors te laten dalen. Voor kinderen niet voldoende zekerheid over besmettelijkheid nieuwe variant, daarom advies om scholen gesloten te houden ('pas op de plaats'). Ziekenhuisbezetting loopt langzaam terug. Wel aantal grote besmettingshaarden zichtbaar.
- Vrijdag bericht dat BioNtech/Pfizer op dit moment minder kan leveren. In februari naar verwachting juist meer levering.
- Vaccinatie huisartsen toch sneller, met Moderna.
- Toenemende kritiek op vaccinatiebeleid: in Nederland houden we erg veel vaccins 'op de plank' uit voorzorg.
- Kaag bij Op1: D66 bestuurderspartij die doet wat nodig is. Lijkt te hinten op draai avondklok
- Veel berichtgeving over het onderwijs en hoe de ouders het ervaren, berichten over mishandeling, suïcide en dat er veel telefoontjes bij de Kindertelefoon binnenkomen.

- Naast de avondklok melden media ook andere maatregelen, zoals het beperken van thuisbezoek en reizen (zie ook verderop; er liggen concreet 3 maatregelen voor).
- Deze week wordt veel aandacht verwacht voor het steunpakket.

a. 96^e OMT-advies (nog niet ontvangen, maar wel bekend bij VWS/NCTV)

Advies: aanhoren

- Afhankelijk van de inhoud van het OMT-advies kunt u vragen of het OMT voldoende helder in beeld heeft gebracht / kan brengen wat het effect van de avondklok en andere maatregelen is op de R
- Afhankelijk van de inhoud van het OMT-advies kunt u vragen of het OMT niet teveel op de stoel van de beleidsmaker gaat zitten; deel 1 van het 96^e OMT-advies bevatte een aantal adviezen en opmerkingen die niet passen bij de rol van het OMT, en helaas niet voor het eerst.
- Zo zegt het OMT: *"(het OMT) adviseert tegen een vervroegd volledig heropenen op 25 januari van het primair onderwijs en de kinderopvang. Het OMT adviseert daarnaast geen aanpassing van het advies ten aanzien van sporten voor kinderen in groepsverband buiten. Het OMT benadrukt het belang van buitenspelen voor kinderen, waarbij het adviseert – voor zover nu gesloten – ook de kleine buurt-buitenspeelplaatsen open te houden voor deze doelgroep"*
- Hoe terecht of onterecht dit advies ook is: de afweging hoe de ruimte in te vullen (sporten moet wel kunnen) die er virologisch is, is niet aan het OMT; dat is een beleidsafweging.
- Een ander voorbeeld: *"Het OMT vraagt in verband met het belang van specifieke scholen om aandacht voor kwetsbare kinderen. Deze groep moet naar school kunnen blijven gaan, zoals geadviseerd wordt door de Rijksoverheid. Dit wordt nog niet in alle gevallen gerealiseerd, m.n. wat betreft het Speciaal Onderwijs (SO) en het Voortgezet Speciaal Onderwijs (VS)."*
- De verhoudingen lijken zoek als het OMT het kabinet in de breedte van welzijn aan gaat spreken op hoe zij haar beleid dient in te richten.

b. Maatregelen**Algemeen advies**

- Op dit punt is geen stuk gedeeld; onderstaande is op basis van mededelingen in het DOC van 19 januari.
- De volgende maatregelen liggen waarschijnlijk ter besluitvorming voor:
 - a) Avondklok;
 - b) Verder beperken thuisbezoek (advies);
 - c) Aanvullende reisbeperkingen;
 - d) Beperken groepsgrootte begrafenissen;
 - e) Quarantaineplicht;
 - f) Fieldlab Evenementen.
- De trojka (FIN, SZW, EZK) is op 18 januari ambtelijk gevraagd om een advies te geven over punten a, b en c hiervoor. Dit zullen we u nog sturen.
- Hieronder treft u per maatregel een annotatie.

a) Avondklok**Advies**

- Het is van groot belang dat de generieke uitzondering voor werk niet ter discussie komt te staan. Hier zijn geen aanwijzingen voor; een beweging op dit punt zou tot enorme discussies leiden in de praktijk en tot eindeloze lobby voor sectoren en bedrijven om op de lijst met uitzonderingen te komen.
- Het extra OMT-advies over de avondklok is ten tijde van schrijven nog niet beschikbaar. Afhankelijk van wat het OMT over de avondklok adviseert in reactie op de spoedadviesaanvraag van het kabinet, kunt u handelen volgens onderstaande lijn:
- Indien het OMT stelt dat de avondklok *geen invloed* heeft op de R-waarde: niet instemmen.
- Indien het OMT stelt dat de avondklok een *significant effect* heeft op de R-waarde: instemmen.
 - Indien het OMT vervolgens stelt dat er een *significant verschil* is in effect op de R-waarde bij een avondklok van 20 uur ten opzichte van om 22 uur: instemmen met de avondklok van 20 uur.
 - Indien het OMT stelt dat er *geen significant verschil* is in effect op de R-waarde tussen een avondklok om 20 uur en om 22 uur: instemmen met (cq pleiten voor) de avondklok van 22 uur. Het nadelige economische effect van een avondklok om 20 uur is immers groter dan een avondklok om 22 uur.
 - Indien het OMT stelt dat het verschil tussen een avondklok om 20 uur en om 22 uur *niet te modelleren* is: instemmen met (cq pleiten voor) de avondklok van 22 uur.
- Mogelijk stelt het OMT (of MVWS/MJ&V) ondanks dat het precieze verschil niet te modelleren is, wel dat het *waarschijnlijk* is dat een avondklok om 20 uur een groter positief effect heeft op de R-waarde dan een avondklok om 22 uur. U kunt dan pleiten voor een tussenoptie, bijvoorbeeld een avondklok om 22

uur (of 21 uur) in combinatie met een verdere beperking van het thuisbezoekadvies naar 1 of 0 personen (of naar max driemaal per week).

- Het OMT is tevens gevraagd om alternatieven voor de avondklok aan te dragen en te wegen. Een verdere beperking van thuisbezoek naar 1 persoon per dag zou een mogelijke optie kunnen zijn. Voor EZK zijn dergelijke opties interessant omdat ze de virusverspreiding helpen beperken en daarmee ruimte creëren om primair onderwijs te openen. Als ze effectief zijn helpen ze ook om eerder weer van de lockdown af te zijn.

Toelichting

- Het OMT-advies op dit punt is nog niet bekend; het is waarschijnlijk dat dit advies pas woensdagochtend beschikbaar komt. Wel lijkt het erop dat het advies enerzijds aandacht zal vragen voor betere naleving en handhaving van de huidige maatregelen, en tegelijk zal stellen dat aanvullende maatregelen mogelijk onvermijdelijk zijn.
- Het is van belang dat er niet lichtvaardig wordt besloten om een avondklok in te voeren: als het veronderstelde effect op de R verwaarloosbaar is, dan moet de kosten/baten-afweging zo uitvallen dat zo'n zware maatregel niet proportioneel is.
- De alternatieve maatregelen waar het OMT mee komt zijn nog niet bekend. Ook hier past een gedegen proportionaliteitsafweging.
- Een harde voorwaarde van EZK is richting de NCTV altijd geweest dat er een generieke uitzondering geldt voor 'werk'. Op die manier blijven de uitvoering en handhaving van de avondklok overzichtelijk en uitvoerbaar, wordt de naleving bevorderd en wordt het negatieve economische effect zo veel mogelijk teruggedrongen. Dit is in het voorstel van de NCTV opgenomen. EZK probeert voorafgaand aan besluitvorming praktische vragen en bezwaren die EZK ziet op te helderen (bijv: werkgeversverklaring).
- Een latere avondklok lijkt gunstiger voor de spreiding van bezoekers in bijvoorbeeld supermarkten. Ongeveer 10% van de supermarktbezoeken vindt plaats na 19:30 uur.
- Wat tevens pleit voor een latere avondklok, is dat vervolgens altijd kan worden besloten deze alsnog te vervroegen. Dit heeft zich bijvoorbeeld zo voorgedaan in België, waar in de gewesten Brussel en Wallonië de start van de avondklok van 00:00 naar 22:00 uur is vervroegd na de wens om verdere aanscherping van de maatregelen. In Vlaanderen geldt een 'nachtklok', tussen 00:00 en 05:00 uur. Nordrhein-Westfalen kent een avondklok tussen 23.00 en 05:00 uur. Voor Frankrijk is een avondklok vanaf 18u aangekondigd.
- *Politiek* is op dit moment onduidelijk of de Tweede Kamer zou instemmen met de invoering van een avondklok. Op dit moment hebben alleen VVD, CDA en CU (56 zetels) aangegeven het voorstel te steunen; de overige partijen zijn tegen of hebben zich nog niet expliciet uitgesproken.
- MP heeft in het Coronadebat van woensdag 13 januari toegezegd om, als de avondklok er komt, in een brief aan te geven waarom avondklok echt noodzakelijk is en daarin ook in te gaan op wat er wordt gedaan om de naleving van de huidige maatregelen te verbeteren. Tevens zal dan worden

ingegaan op welke alternatieve maatregelen er mogelijk zouden zijn, zoals een vliegverbod.

- *Beleidsmatig* zijn er interdepartementaal bedenkingen over de proportionaliteit, juridische haalbaarheid, handhaafbaarheid en het effect op de compliance. Opvallend is dat met uitzondering van compliance, dezelfde (soms zelfs stevigere) bedenkingen kunnen worden geplaatst bij andere maatregelen die zijn genomen.
- Ter achtergrond:
 - Sinds op maandag 11 januari in de media de eerste berichten verschenen over de mogelijke invoering van een avondklok, zijn bij EZK, KVK, VNO en andere instanties vele vragen en zorgen binnengekomen vanuit het bedrijfsleven, met name over de voorbereidingstijd m.b.t. de werkgeversverklaring.
 - In de spoedadviesaanvraag aan het OMT zijn de volgende vragen gesteld:
 - "Wat is volgens u het effect van een avondklok in andere landen, afgezet tegenover andere maatregelen die daar gelden? In welke mate draagt het instellen van een avondklok in Nederland bij aan de bestrijding van het virus in de context van alle geldende maatregelen? Wat is uw beeld over de vereiste looptijd van een dergelijke maatregel?"
 - Wat is het effect van een avondklok tussen 20.00 en 04.00 uur of tussen 22.00 en 04.00 uur? Betreft u daarbij het effect op de spreiding in bijvoorbeeld supermarkten? Wat is het verwachte effect van negatief/ontwijkend gedrag bij het instellen van een avondklok (blijven slapen bij vrienden, etc.)? Kunt u een beeld geven van het verwachte effect op verschillende leeftijdsgroepen?"

b) Verder beperken thuisbezoek

Advies: u kunt hiermee instemmen, met de kanttekening dat de maatschappelijke impact van deze maatregel groot is, zeker voor alleenwonenden.

Toelichting

- Er wordt gedacht om het bezoekersaantal te beperken: (thuis)bezoek naar maximaal 1 persoon.
- Veel besmettingen vinden plaats in de thuissituatie. Door deze maatregel wordt het risico daarop verkleind.
- De maatschappelijke impact van deze maatregel is natuurlijk wel groot; zeker voor alleenstaanden en welwillende burgers die zich aan de regels houden.

c) Beperken van reizen

- Dit deel van het maatregelenpakket valt uiteen in drie sub-maatregelen:
 - Dubbele testen vereisen bij inreis (PCR en sneltest)
 - Inperken van uitzonderingscategorieën inreisverbod
 - Vliegverbod voor een aantal landen

Advies

- U kunt instemmen met de extra eis van een antigeentest (sneltest) direct voor het boarden voor alle vliegreizen.
- U kunt instemmen met het vliegverbod voor VK, Zuid-Afrika en delen van Zuid-Amerika (hoogrisicolanden).
- U wordt geadviseerd om **niet** in te stemmen met de inperking van de uitzondering voor zakenreizigers op het inreisverbod, omdat een algehele inperking voor alle landen niet proportioneel is. 10.2.g en 11.1
 - Dit geldt eigenlijk ook voor de inperking van de andere uitzonderingen.
 - U kunt aangeven dat een inperking van een uitzondering op het inreisverbod proportioneel moet zijn en alleen moet gelden voor landen waar mutaties veel voorkomen en daarmee een gevaar vormen voor de volksgezondheid.
 - U kunt aangeven dat een algehele inperking grote gevolgen heeft voor de handelsrelaties met onze belangrijkste handelspartners VS, Canada en Turkije.
 - U kunt aangeven dat als voor zakelijke afspraken de quarantaine verplichting wordt ingesteld, het aantal zakelijke reizen zal afnemen. Ook kan er bijvoorbeeld een (lager) quotum worden ingesteld voor landen waar veel mutaties voorkomen. Het hoeft niet alles of niets te zijn.
- Voor deze maatregelen kunt u aangeven voorstander te zijn van een horizonbepaling: hoe lang willen we deze maatregelen nemen? De onzekerheid over de Britse variant zal nog maanden duren; is deze maatregel gekoppeld aan die onzekerheid?

Toelichting

- Er komt vooralsnog geen algeheel vliegverbod, maar wel voor de gebieden waar veel gevallen van mutaties gevonden zijn.
- Ook zal vanaf meer inreislocaties naast een negatieve pcr-test van max 48u oud ook een antigeentest direct voor boarden worden geëist.
- Tijdens het BWO op dinsdag is besloten om de uitzonderingen voor het inreisverbod drastisch te verminderen. Dit zal voor alle landen gelden.
 - Ook de uitzondering voor zakenreizigers zal dan worden geschrapt. Dit houdt in dat er geen enkel zakenverkeer meer mogelijk is. Dit is niet proportioneel en daarom niet acceptabel voor EZK.
 - Om het zakelijke inreizen te beperken, maar niet helemaal stil te leggen, is het verstandiger om extra voorwaarden aan de uitzondering te stellen.
- De volgende uitzonderingen worden tijdelijk geschrapt:
 - Studenten die voor een tijdelijke studie naar NL komen;
 - Kennismigranten die voor tijdelijk verblijf naar NL reizen;
 - Zakenreizigers;
 - Topsporters;
 - Hooggekwalificeerde professionals uit de culturele en de creatieve sector;
 - Journalisten;
 - Onderzoekers.

- Personen die vallen onder de lange afstandsregeling.
- De essentiële uitzonderingen blijven bestaan. Hierbij kan worden gedacht aan: uitzonderingen voor grenswerkers, unieburgers, schrijnende gevallen, internationale organisaties, diplomaten en mensen met een vergunning.

d) Beperken groepsgrootte begrafenissen

Advies

- U kunt aangeven dat EZK gisteren (dinsdag 19/1) pas heeft vernomen dat de groepsgrootte van begrafenissen wordt verminderd naar 50 personen en hier een procespunt van maken. Dit zou voortkomen uit het OMT-advies, dat wij dus nog niet kennen.
- 10.2.g en 11.1

e) Quarantaineverplichting

Advies

- U kunt opmerken dat EZK verbaasd was toen dit stuk op 19/1 opeens ter tafel kwam, en aangeven dat dit niet eerder met ons is gedeeld.
- Ten aanzien van het voorstel, kunt u aangeven een aantal nadelen te zien:
 - Minder test- en bco-bereidheid ivm dreiging maatregel: is het middel niet schadelijker dan de kwaal? De testbereidheid zal teruglopen en is nu al te laag;
 - Capaciteit ontbreekt, nu al te weinig bco-capaciteit;
 - Zeer lastig te handhaven;
 - En een boete voegt weinig toe: je kunt quarantaine dan 'afkopen', en vereist wel legio nieuwe taken en papierwerk.
- Er liggen twee opties voor en VWS heeft een voorkeur voor quarantaineplicht per beschikking (optie 2). Indien een besluit tot een van beide opties onontkoombaar is, steunen wij de keuze voor optie 2.

Toelichting

- Optie 2: (voorkeur VWS)
 - A. Iedereen:
 - Positieve test → GGD → register → quarantaineadvies
 - Pilot nabellen door landelijk call centrum en risicogericht toezicht (bijv. overtreding Twm)
 - Naar aanleiding van signalen, kan de burgemeester een quarantaineplicht opleggen
 - Bestuursrechtelijke toezicht en handhaving door burgemeester
 - Sanctie: bijv. bestuurlijke boete
 - Parallel: eventuele strafverzwaring bij overtreding Twm met positieve registratie (bijv. overtreding groepsvorming → toegang tot register)
 - Rechtsbescherming bij de bestuursrechter
 - B. Reizigers

- Reisregistratie alle vervoersmodaliteiten inreizigers
hoogrisicogebieden → register → wettelijke quarantaineadvies
- Opleggen quarantaineplicht en vervolg gelijk aan A.
- Optie 1:
 - A. Iedereen:
 - Positieve test → GGD → register → wettelijke quarantaineplicht
 - Pilot nabellen door landelijk call centrum en risicogericht toezicht
Bestuursrechtelijke toezicht en handhaving door burgemeester
 - Sanctie: bijv. bestuurlijke boete
 - Parallel: eventuele strafverzwaring bij overtreding Twm met
positieve registratie (bijv. overtreding groepsvorming → toegang tot
register)
 - Rechtsbescherming bij de bestuursrechter
 - B. Reizigers
 - Reisregistratie alle vervoersmodaliteiten inreizigers
hoogrisicogebieden → register → wettelijke quarantaineplicht
 - Toezicht en handhaving gelijk aan A.
- Tijdpad:
 - 25 jan: interne voorbereiding
 - 01 feb: consultaties en toetsen
 - 03 feb: ministerraad
 - 09 feb: Raad van state
 - 15 feb: Tweede kamer en Eerste kamer
 - 15 feb: bekrachtiging, bekendmaking en inwerkingtreding

f) Fieldlab Evenementen

Advies:

- U kunt aangeven dat u voorstander bent om volgens de door de sector voorgestelde planning te starten met de praktijktesten van de fieldlabs met inbegrip van een noodstop. Indien dit politiek niet haalbaar is, kunt u instemmen met uitstel van de go/no-go beslissing naar 2/2.
 - Indien wordt ingestemd met de uitvoering van de praktijktesten, kunt u aangeven dat het wel belangrijk is om nog deze week ambtelijk duidelijk te krijgen onder welke omstandigheden de noodstop wordt ingezet,
 - Het besluit om Fieldlab Evenementen mogelijk te maken liep parallel met de eventuele vervroegde heropening van po/ko. Nu dat vooruit is geschoven, is ook de kans om met Fieldlab Evenementen te starten verkleind.
- Indien er sprake is van uitstel, kunt U aangeven dat perspectief van groot belang is en dat het perspectief voor de sector steeds minder wordt naarmate er steeds meer uitstel is; daarom moet in het steunpakket van vrijdag een stevig garantiefonds zitten.
 - De sector heeft aangegeven niet meer mee te willen werken als sprake is van uitstel (overleggen hierover lopen nog). Als het

garantiefonds er komt en dat wordt deze dagen bekend, is onze verwachting dat de opstelling van de sector nog zal kantelen.

Toelichting:

- Politiek krachtenveld:
 - VWS heeft ambtelijk geadviseerd dat de voorgestelde voorwaarden afdoende zijn om de praktijktesten van het fieldlab te laten starten. Met de afspraak dat te allen tijde de "stopknop" wegens een te groot gezondheidsrisico kan worden "ingedrukt" (sector is hiermee bekend). Laat het aan de MCC over of men zich nu wil commiteren aan een startdatum.
 - MOCW wil conform afspraak starten
 - AZ geeft ambtelijk aan conform afspraak starten, maar wel met de mogelijkheid om ten alle tijden te kunnen stoppen.
 - NCTV/MJ&V positie niet geheel duidelijk. Grote zorg om VK-variant en beeldvorming naar de samenleving.
- Fieldlabs zijn bedoeld om gedrag van mensen bij bepaalde type evenementen (type 1: zakelijke congressen en theater, type 2: concerten binnen, type 3: voetbalwedstrijden en type 4: festivals) in beeld te krijgen: hoeveel contactmomenten vinden plaats, en met hoeveel verschillende personen? In een veilige settings (met o.a. PCR-testen voor- en achteraf) kunnen experimenten hiermee plaatsvinden.
- Na een BWO afgelopen week is er overeenstemming met MJ&V en MVWS over onder welke randvoorwaarden deze fieldlabs kunnen plaatsvinden. 10.2.g en 11.1
10.2.g en 11.1
- De grote onbekende was toen de verhoogde besmettelijkheid bij de VK variant. Daarom is besloten het OMT-advies hierover af te wachten. Indien het OMT-advies op dit punt negatief is, maar ruimte laat om de fieldlabs door te laten gaan, dan kan gekeken worden naar aanvullende randvoorwaarden.
- Het OMT-advies is nog niet eenduidig genoeg om een conclusie te trekken of de VK-variant een extra risico vormt bij de start van de praktijktesten. VWS ziet op dit moment nog geen aanleiding om scherpere voorwaarden te stellen en de mogelijkheid bestaat om op elk moment de praktijktesten te stoppen (is wel op basis van besluit gemeenten). De sector en de gemeenten weten hiervan.

3. Stand van zaken internationaal en toerisme

Advies: aanhoren

Toelichting

- VK-variant in bijna alle EU-landen aanwezig.
- Geen versoepeling van maatregelen in landen om ons heen. Het lijkt erop dat landen maatregelen gaan verlengen en nadenken over aanscherping. Er wordt ook meer gekeken naar regionale maatregelen.
- Nu ook Braziliaanse variant.

4. W.v.t.t.k.

5. Stukken rondgezonden ter kennisneming van de commissie

a. Factsheets zorg en gezondheid 19 januari 2021

Advies: aanhoren

b. Continuïteit sectoren – MLT5

Advies: aanhoren

Toelichting

- In vervolg op de besluitvorming van de MCC van 12 november 2020 zijn door een interdepartementale werkgroep (regie DGSenC19) best practices en beleidsopties bij en voor (vitale) sectoren in beeld gebracht om gedurende de Covid-19 pandemie de continuïteit te borgen voor alle sectoren.
- In zes beleidsopties worden voorstellen gedaan over
 1. Gebruik van sneltesten t.b.v. medewerkers van vitale sectoren en cruciale beroepen;
 2. Versterk sector overstijgende samenwerking op regionaal niveau t.b.v. flexibele inzet personeel voor niet-gekwificeerd werk;
 3. Ruimte bieden om tijdelijk af te wijken van kwaliteitseisen en bevoegdheden bij personeel;
 4. Het maken van afspraken met alle betrokkenen om de naleving van quarantainemaatregelen door arbeidsmigranten te verbeteren;
 5. Het maken van afspraken over afgeven vergunningen en ontheffingen tijdens een lockdown waarbij nader overleg plaatsvindt welk ministerie dit oppakt;
 6. Inrichten van 1 centraal punt t.b.v. sector overstijgende informatievoorziening.

Van: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 Verzonden: woensdag 20 januari 2021 08:32
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>; Keijzer, mr. drs. M.C.G. (Mona)
 10.2.e @minezk.nl>
 CC: 10.2.e @minezk.nl>
 Onderwerp: RE: Aanvullende informatie tbv MCC: OMT-advies, besluitvormingsheets

Top. Dank.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: 10.2.e @minezk.nl>
 Datum: woensdag 20 jan. 2021 8:15 AM
 Aan: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO 10.2.e @minienw.nl>, Keijzer, mr. drs. M.C.G. (Mona)
 10.2.e @minezk.nl>
 Kopie: 10.2.e @minezk.nl>
 Onderwerp: RE: Aanvullende informatie tbv MCC: OMT-advies, besluitvormingsheets

Beste Cora en Mona,

Vanochtend hebben we ook de concept Kamerbrief ontvangen, met het verzoek deze nog aan jullie te sturen. Dus, bijgaand.

Naar aanleiding daarvan een kleine amendering bij drie punten uit onderstaande mail:

1. Avondklok gaat vrijdagavond in, dat is nu verhelderd
2. De reisbeperkingen worden dus wel opgeschort in de brief, totdat we verplichte quarantaine hebben geregeld voor deze groepen (medio februari)
3. 10.2.g en 11.1

Succes zo; ik ben aanwezig bij de MCC zo.

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 23:33
 Aan: 10.2.e @minienw.nl'; Keijzer, mr. drs. M.C.G. (Mona)
 CC: 10.2.e
 Onderwerp: Aanvullende informatie tbv MCC: OMT-advies, besluitvormingsheets

Urgentie: Hoog

Beste Cora en Mona,

In aanvulling op de annotatie die jullie vanavond hebben ontvangen, bijgaand ook de besluitvormingsheets, deel 2 van het OMT-advies en een notitie (van J&V) over de avondklok. Gelet op de vertrouwelijkheid en het expliciete verzoek vanuit NCTV om dit stuk niet breed te delen hebben alleen 10.2.e en ik dit stuk binnen EZK, en nu dus ook jullie.

OMT-advies

- 11.1

Wat betreft de te verwachten

bijdrage van een avondklok heeft het OMT wederom kennis genomen van de beschikbare literatuur. Uit een viertal reviews van verschillende onderzoeken en bijvoorbeeld ook evaluatie van de avondklok zoals ingesteld in Frankrijk, blijkt dat een avondklok (c.q. verplichting tot thuisblijven) tot een reductie van 8%-13% van de gemiddelde Rt-waarde zou kunnen leiden. Bij een reproductiegetal dat zich momenteel net onder de 1 bevindt, is dat effect in de beoordeling van het OMT substantieel. Kanttekening daarbij is dat uit de literatuur blijkt dat het moeilijk is een maatregel individueel te beoordelen, omdat ze vrijwel altijd in bundels worden genomen. Hoeveel effect een avondklok daadwerkelijk in de Nederlandse situatie, bovenop de huidige lockdown, gaat opleveren is daarom op dit moment niet exact aan te geven.

- 11.1

Zo'n diepere afname van het aantal gevallen biedt perspectief op de mogelijkheid eventueel ook weer versoepelingen door te voeren, en bijvoorbeeld ook uitvoering van de nu naar achteren verschoven field-lab-experimenten.

- Verder schetst het OMT een flink aantal aanvullende maatregelen die overwogen zou kunnen worden in aanvulling op de avondklok. Een deel daarvan (zoals beperken bezoekers bij begrafenissen) zit ook opgenomen in de besluitvormingssheets.

Besluitvormingssheets

- Ad Avondklok
 - De ingangstijd is 20u30, in tegenstelling tot eerdere geluiden van 20u00
 - Nu tot 10 februari, maar de vraag is dan; onder welke omstandigheden zou dan worden besloten om ermee te stoppen, hoe ziet dat scenario er uit? Welke ontwikkeling van besmettingen en VK-aandeel daarin vinden we acceptabel, en wanneer is het buiten de bandbreedte? 11.1
- Ad reisbeperkingen: opvallend dat naast de twee maatregelen in elk geval (vliegverbod, 2 testen) de derde erg voorzichtig wordt geformuleerd: *Aanpassing lijst van de uitgezonderde categorieën op het EU inreisverbod voor zover de categorieën binnen het juridische kader kunnen worden opgeschort. Dit betreft: studenten die voor een tijdelijke studie naar NL komen; kennismigranten die voor tijdelijk verblijf naar NL reizen; zakenreizigers; topsporters; hooggekwalficeerde professionals uit de culturele en de creatieve sector; journalisten; onderzoekers; en personen die vallen onder de lange afstandsregeling.* Ons advies, conform annotatie: niet doen, in elk geval niet integraal voor alle landen voor zakenreizigers.
- Ad Fieldlabs: Sheets bevestigen wat we in de annotatie schreven: we sorteren voor op doorgaan. De 'stopknop' waar over werd gesproken, die zien we niet terug in de slides. Even afwachten dus hoe de discussie morgen loopt.

Tot zover, als er uit BAO of ACC nog punten volgen, horen jullie van ons.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De