

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 13:54  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Tussentijdse vraag nav Protocol C betreffende Aardwarmte

Hallo 10.2.e,

Het onderzoek waar in bijlage 3 onderdeel 3c naar wordt verwezen is nog niet afgerond. Dit onderzoek wordt momenteel nog door TNO uitgevoerd. In het eerste concept rapport was alleen gebruik van de Europese Marcoseismische Schaal, die werkt met intensiteitsgraden. Omdat dit mogelijk geen volledig beeld geeft, worden er nu aanvullend ook twee casussen waarbij schade is gemeld onderzocht. De resultaten van dit onderzoek worden rond april verwacht en zullen dan ook openbaar worden gemaakt. De Commissie Mijnbouwschade zal naar aanleiding van dit rapport bezien of het beoordelingsgebied moet worden aangepast.

Mocht dit nog vragen oproepen, neem dan gerust contact op.

Hartelijke groet,

10.2.e

**Directie Warmte & Ondergrond**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
 T 070 10.2.e  
 M 06 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl

**Van:** 10.2.e @planet.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 11:16  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>; 10.2.e  
 10.2.e >; 10.2.e  
**Onderwerp:** Tussentijdse vraag nav Protocol C betreffende Aardwarmte

Reeds beoordeeld in dit Web-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 14:40  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Ambtelijk overleg geothermie provincie Utrecht

Hoi 10.2.e,

10.2.e vindt het niet nodig om bij dit overleg aanwezig te zijn. 11.1

Blijkbaar is de gemeente hier aan zet en die willen eerst zekerheid mbt schadeprotocol voordat ze ook maar iets willen zeggen over een locatie. Het project is daarmee dus nog ver van startdatum verwijderd.

Het is wel goed om te weten dat 10.2.e benaderd is door EBN om o.a. project Nieuwegein extra ondersteuning te geven. 11.1

Ik heb ook van de provincie begrepen dat het ICO hier een rol speelt. Zij maken een afwegingskader voor de gemeente mbt geothermieboringen en volgens mij hebben zij o.a. het schadeprotocol ter sprake gebracht.

Zou je mij kunnen terug koppelen hoe het gesprek is verlopen?

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 14:07  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Ambtelijk overleg geothermie provincie Utrecht

Ha 10.2.e,

Sorry, ik ben gisteren helemaal vergeten te reageren op je mail. Heb je 10.2.e nog over dit onderwerp gesproken? Als aansluiten bij Nieuwegein niet mogelijk is (is misschien een beetje kort dat), dan kunnen we ook apart met hem iets inplannen. Lijkt me handig als 10.2.e daar dan ook bij aansluiten ivm de lagere regelgeving rondom geothermie.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 14:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Ambtelijk overleg geothermie provincie Utrecht

Hoi 10.2.e,

Dank voor je antwoord. Ik ga straks bellen met 10.2.e . Als jullie dat inderdaad een goed idee vinden, dan kan ik voorstellen dat hij aansluit bij het gesprek met Nieuwegein. Ik spreek hem rond 16 uur.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 14:25

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Ambtelijk overleg geothermie provincie Utrecht

Ha 10.2.e ,

A.s. donderdag hebben 10.2.e en ik een gesprek met gemeente Nieuwegein over schadeafhandeling en LEAN. Wij hebben begrepen dat het gemeentebestuur of de gemeenteraad van Nieuwegein hebben besloten dat het locatievoorstel voor LEAN (nu voorzien voor september) pas in behandeling zal worden genomen als er een schadeprotocol is voor geothermie. 11.1

Hoe wil jij reageren op de mail van 10.2.e van de provincie Utrecht? Wat mij betreft prima om dit volgende week vrijdag voor te bespreken. We kunnen echter ook kijken – als 10.2.e en 10.2.e dit ook een goed idee vinden – of 10.2.e kan aanschuiven bij het overleg dat wij a.s. donderdag met gemeente Nieuwegein hebben.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 12:52

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Ambtelijk overleg geothermie provincie Utrecht

10.2.e ,

Zie mail hieronder over Nieuwegein. Kunnen jullie reageren op passage schadeprotocol?

Gr. 10.2.e

---

**Onderwerp:** Ambtelijk overleg geothermie provincie Utrecht

Vanuit de provincie Utrecht houd ik mij bezig met de warmtetransitie en vooral geothermie. In de provincie Utrecht zijn er inmiddels een aantal opsporingsvergunningen voor geothermie verstrekt. Geothermie kan met name bijdragen aan de verduurzaming van warmtenetten zoals Utrecht/Nieuwegein.



Op dit moment zijn er feitelijk twee knelpunten waar de projecten in de provincie mee kampen en dit zijn het ontbreken van een schadeprotocol en financiering.

Het project LEAN in Nieuwegein bijvoorbeeld dreigt vertraging op te lopen omdat er veel tijd nodig is voor een zorgvuldig lokaal besluitvormingsproces en voldoende draagvlak. Deze tijd is er eigenlijk niet binnen de gestelde subsidievoorwaarden van RVO (HER).

Daarnaast ontbreekt er op dit moment nog helaas een breed gedragen schadeprotocol geothermie en zonder een gedegen protocol is de lokale besluitvorming een moeilijk proces. Bovenstaande randvoorwaarden zijn voor mijn gedeputeerde 10.2.e en de betrokken wethouders reden om in overleg met EZK te treden zodat we met elkaar een van de eerste geothermieprojecten in stedelijk gebied in Nederland in stand houden.

Gedacht wordt aan een gesprek met 10.2.e en 10.2.e. Het is gebruikelijk een dergelijk gesprek eerst ambtelijk voor te bereiden.

Graag bespreek ik dit dan ook voor met jullie, voor mij is volgende week vrijdag een gunstige datum. Een aantal collega's van de gemeenten Utrecht en Nieuwegein (zie cc) sluit ook graag aan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen".

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen".



10.2.e

**Van:** 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 21:54  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Vereniging Eigen Huis en schadeprotocol aardwarmte

Goed om te lezen 10.2.e . Mooi dat er zo snel al actie is.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** "10.2.e @minezk.nl">  
**Datum:** woensdag 24 maart 2021 om 09:34  
**Aan:** 10.2.e  
**cc:** "10.2.e @minezk.nl", 10.2.e  
 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vereniging Eigen Huis en schadeprotocol aardwarmte

Dag 10.2.e,

Dank voor je mail. 10.2.e heeft ons inmiddels gemaild en wij plannen binnenkort een afspraak met hem in.

Fijne dag.

Groet,

10.2.e

---

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Directoraat-Generaal Klimaat & Energie  
 Directie Warmte & Ondergrond, Cluster Mijnbouw

T +31 (0)6 10.2.e  
 E 10.2.e @minezk.nl

---

**Van:** 10.2.e @gmail.com>  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 15:40  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Vereniging Eigen Huis en schadeprotocol aardwarmte

Dag 10.2.e,

Ik kreeg zojuist een mail van 10.2.e van Vereniging Eigen Huis dat hij inzake het aardwarmteprotocol etc. binnenkort met jullie contact gaat opnemen om kennis en afspraken te maken. Mocht dat aan het eind van deze week nog niet gebeurd zijn neem dan even contact met mij op.

Nog een fijn werkdag en groet,

10.2.e

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 10:23  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Presentatie geothermie schadeafhandeling  
**Bijlagen:** Geothermie presentatie afhandeling schade 15.03.pptx

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 13:41  
**Aan:** 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Presentatie geothermie schadeafhandeling

Hoi 10.2.e ,

Mocht het straks onverhoopt misgaan met scherm delen (wij hebben MS teams pas sinds afgelopen vrijdag), dan heb je voor de zekerheid alvast de presentatie.

Tot straks.

Groet,  
 10.2.e

---

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Directoraat-Generaal Klimaat & Energie  
 Directie Warmte & Ondergrond, Cluster Mijnbouw

---

T +31 (0)6 10.2.e  
 E 10.2.e @minezk.nl

10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: woensdag 31 maart 2021 11:36  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: RE: schadeprotocol geothermie

Nevermind, afspraak staat wel in WebEx agenda (alleen niet in outlook), dus moet goedkomen! Tot straks.

Van: 10.2.e  
 Verzonden: woensdag 31 maart 2021 11:35  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: RE: schadeprotocol geothermie

Ik heb de WebEx link ook niet ontvangen!

Van: 10.2.e @eigenhuis.nl>  
 Verzonden: woensdag 31 maart 2021 10:19  
 Aan: 10.2.e @eigenhuis.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>  
 Onderwerp: RE: schadeprotocol geothermie

Ik heb m in tweede instantie wel ontvangen.

From: 10.2.e @eigenhuis.nl>  
 Sent: woensdag 31 maart 2021 10:15  
 To: 10.2.e @minezk.nl>  
 Cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>  
 Subject: RE: schadeprotocol geothermie

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,  
 M'n collega's en ik hebben nog geen Webex link. Kunnen jullie dat nog regelen?  
 Gr,  
 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: woensdag 24 maart 2021 14:03  
 Aan: 10.2.e @eigenhuis.nl>  
 CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>  
 Onderwerp: RE: schadeprotocol geothermie

Beste 10.2.e,

Dank je wel voor je bericht. Fijn dat jullie willen meedenken over het schadeprotocol voor aardwarmte. In de bijlage vinden jullie alvast de stukken.

Goed voorstel om binnenkort online met elkaar af te spreken. Dan kan ik ook wat meer toelichten over de achtergrond van de stukken. Ik kan me namelijk voorstellen dat deze documenten zonder nadere context lastig te doorgronden zijn. 10.2.e kan tijdens het overleg wat meer toelichten over de lagere regelgeving rondom geothermie en wat daarin wordt geregeld.

Komt één van de volgende momenten voor jullie gelegen?



- Woensdag 31 maart tussen 13-14 uur of tussen 14-15 uur
- Dinsdag 6 april tussen 10-11 uur

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@eigenhuis.nl>

**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 21:09

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**CC:** 10.2.e <[redacted]@eigenhuis.nl>; 10.2.e <[redacted]@eigenhuis.nl>

**Onderwerp:** schadeprotocol geothermie

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Ik kreeg jullie namen en mailadressen van 10.2.e van de bewonersgroep te Nieuwegein.

Ik hoorde dat jullie bezig zijn met het opstellen van een schadeprotocol.

Wij zijn graag bereid om daar naar te kijken en zo mogelijk commentaar op te leveren.

Ik wil dat graag doen met mijn collega's 10.2.e en 10.2.e .

Is het een idee als we een online afspraak maken zodat we kennis kunnen maken met elkaar, wederzijdse verwachtingen kunnen bespreken en het kunnen hebben over een tijdsplan?

Ik verneem graag van jullie,

Met vriendelijke groet,

Vereniging Eigen Huis

10.2.e

10.2.e

Tel.: 06 10.2.e

Postadres: Postbus 735, 3800 AS Amersfoort

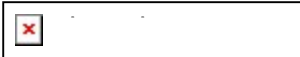
E-mail: 10.2.e <[redacted]@eigenhuis.nl>

Website: [www.eigenhuis.nl](http://www.eigenhuis.nl)

---

Disclaimer:

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Deze e-mail mag niet worden doorgestuurd, openbaar gemaakt of verveelvoudigd worden zonder de toestemming van de afzender. Vereniging Eigen Huis is op geen enkele wijze aansprakelijk voor enige schade, direct of indirect, die door deze e-mail is veroorzaakt. Dit geldt ook voor het gebruik of vertrouwen in websites van derden, indien daar in deze e-mail naar wordt verwezen.



---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 11:41  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: schadeprotocol geothermie

Beste allen,

Ik heb de link voor de zekerheid nog een keer naar iedereen toegestuurd en onder deze mail de codes voor het inloggen opgenomen. Hopelijk lukt het iedereen om in te loggen.

Vergaderingnummer (toegangscode): 10.2.e

Wachtwoord voor vergadering: 10.2.e

Tot straks,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @eigenhuis.nl>  
**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 10:19  
**Aan:** 10.2.e @eigenhuis.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>  
**Onderwerp:** RE: schadeprotocol geothermie

Ik heb m in tweede instantie wel ontvangen.

---

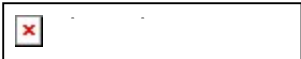
**From:** 10.2.e @eigenhuis.nl>  
**Sent:** woensdag 31 maart 2021 10:15  
**To:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>  
**Subject:** RE: schadeprotocol geothermie

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,  
 M'n collega's en ik hebben nog geen Webex link. Kunnen jullie dat nog regelen?  
 Gr,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 14:03  
**Aan:** 10.2.e @eigenhuis.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>; 10.2.e @eigenhuis.nl>  
**Onderwerp:** RE: schadeprotocol geothermie





---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 08:13  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Ha 10.2.e ,

Geen probleem. Ik was er eigenlijk (onterecht) vanuit gegaan dat jij hem zou versturen...haha. Gelukkig vroeg 10.2.e er gisteren nog naar in een overleg.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 18:30  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

H 10.2.e ,

Sorry, telefoontje gemist. Ik stond in een hagelbui te sporten haha. Ik ben er helemaal vanuit gegaan dat jij 'm ging sturen – oeps! Ik zal 'm straks verzenden met jullie in cc.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 17:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Ha 10.2.e ,

Ik heb je net even gebeld over de uitnodiging voor de aardwarmtelabs. Heb jij deze mail al uitgestuurd? Of ging je er vanuit dat ik dat zou doen?

Voor mij maakt het niet zoveel uit wie de mail verstuurt. Laat maar weten als ik hier nog iets in kan doen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 10:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Hi 10.2.e ,

11.1

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 10:22

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

11.1

[Redacted]

[Redacted]

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 09:47

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

H 10.2.e,

Ik heb de uitnodiging ook gekregen, 10.2.e niet. 11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Groet,  
10.2.e

---

11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

11.1

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 15:56

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Ha 10.2.e ,

Hebben jullie deze uitnodiging ook gehad? Zullen we een gezamenlijke reactie sturen richting 10.2.e ?  
Hieronder alvast een voorzet. Vul/pas vooral aan.

Groet,

10.2.e

11.1

---

Van 10.2.e @nieuwegein.nl>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 14:45

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

*Waarop moet de gemeente een mogelijke aardwarmtelocatie toetsen?*

Zie document 26a

Zie document 26a

*Waarop moet de gemeente een mogelijke aardwarmtelocatie toetsen?*

## Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Geachte vertegenwoordiger van..., beste ...

Onder welke specifieke voorwaarden kan aardwarmtewinning veilig en maatschappelijk verantwoord ingezet worden om de stadsverwarming van de Nieuwegeinse huizen te verduurzamen? Daarover willen we graag in gesprek met inwoners, vertegenwoordigers van een belangengroep, deskundigen en samenwerkingspartners in de warmtetransitie. Dat gebeurt tijdens twee aardwarmtelabs: de eerste is een online publieksbijeenkomst op woensdag 14 april vanaf 19.30 uur. Het tweede is een Avond van de Raad en vindt plaats op donderdagavond 22 april. Raadsleden brengen hun standpunten in en gaan met u in gesprek over de resultaten van het eerste aardwarmtelab.

U ontvangt deze Save-the-date-uitnodiging voor zowel 14 als 22 april, als vertegenwoordiger van **organisatie x**.

### Aanleiding

Het college van B&W werkt aan een algemeen geldend afwegingskader om locaties voor aardwarmtewinning te kunnen beoordelen op basis van criteria, zodat het college en de raad een zorgvuldige afweging kunnen maken en kunnen toetsen of een locatie die een initiatiefnemer voordraagt, geschikt is. De gesprekken in de zogenoemde aardwarmtelabs zijn een vervolg op besluitvorming door de raad.

Op 28 januari 2021 heeft de gemeenteraad een raadsvoorstel voor een afwegingskader behandeld. In een raadsbreed aangenomen, geamendeerde raadsbesluit heeft de raad het college de opdracht gegeven om het voorgestelde afwegingskader nader uit te werken, in samenspraak met de stad, deskundigen en de raad. Hiervoor is de eerder opgehaalde inbreng uit de gesprekken met de stad en de raad de basis. Zo is met inwoners tijdens de Nieuwegeinse Warmteweken en gesprekken met organisaties en belangengroepen in het najaar 2020 een belangrijke basis gelegd. Het aangescherpte afwegingskader wordt in juli 2021 opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad.

### Werken aan concrete indicatoren

Doel van deze werksessies is om samen concrete, meetbare indicatoren uit te werken om de afwegingscriteria beter te kunnen toepassen in de besluitvorming. Tijdens de online publieksbijeenkomst willen we in kleine groepen een verdiepend gesprek voeren.

Hiervoor nodigen we uiteraard (eerder) betrokken inwoners uit. Maar voor een goed gesprek over een aanscherping van het afwegingskader is ook de input van deskundigen en vertegenwoordigers van relevante belangengroepen nodig. Daarom ontvangt u deze uitnodiging en we zouden het erg fijn vinden als u deel wilt nemen voor uw inhoudelijke bijdrage. Raadsleden worden als toehoorder uitgenodigd.

Graag ontvangen we van u een bevestiging van deelname. U ontvangt uiterlijk vrijdag 9 april een inhoudelijk programma ter voorbereiding en een praktische instructie.

Heeft u vragen, neem dan contact op met **10.2.e**

10.2.e

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**



10.2.e

**Van:** 10.2.e @nieuwegein.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 10:04  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs  
**Bijlagen:** image001.png; 20210322 processchema Lean.pdf

hierbij met bijlage

Met hartelijke groet,  
 10.2.e

afdeling Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ  
 Nieuwegein Tel 06 10.2.e @nieuwegein.nl<mailto:10.2.e @nieuwegein.nl>  
 Meer info? [www.nieuwegein.nl/](http://www.nieuwegein.nl/)<<http://www.nieuwegein.nl/>>

[10.2.e @nieuwegein.nl]

Op 7 apr. 2021, om 09:56 heeft 10.2.e  
 10.2.e @nieuwegein.nl<mailto:10.2.e @nieuwegein.nl>> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Dank voor je mail en het antwoord op o.a. de afstand tot breuklijnen. Met betrekking tot de labs zijn we wellicht niet helder geweest. Het gaat hier niet om het beoordelen van locaties op grond van privaatrecht, maar juist om het vaststellen van een algemeen afwegingskaders vanuit de bestuursrechtelijke rol van de gemeente. Zie bijgevoegd schema.

Juist de punten die jij noemt:

- \* hoe de vergunningverlening verloopt, zoals aan welke technische en financiële eisen voldaan moet worden,
- \* en hoe mogelijke schade wordt afgehandeld.

... zijn kernvragen in de gesprekken en de kern van de zorg van onze inwoners. Daarom zouden we het toch erg fijn vinden als jullie kunnen deelnemen. Dit is namelijk

De sessie waarover jij het hebt zit dus verweven in onze opzet; niet als voorlichting maar als onderdeel van het gesprek.

Hebben jullie overigens iets van een tutorial/webinar hierover beschikbaar?

Wellicht kunnen we anders vanmiddag na 15:30u bellen als je nog vragen hebt.

Met hartelijke groet,  
 10.2.e

afdeling Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ  
 Nieuwegein Tel 06 10.2.e @nieuwegein.nl<mailto:10.2.e @nieuwegein.nl>  
 Meer info? [www.nieuwegein.nl/](http://www.nieuwegein.nl/)<<http://www.nieuwegein.nl/>>

<image001.png>

Op 7 apr. 2021, om 09:10 heeft 10.2.e  
 <10.2.e @minezk.nl><mailto:10.2.e @minezk.nl>> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Nogmaals dank voor het gesprek dat we laatst hebben gehad over schadeafhandeling en aardwarmte in Nieuwegein. We vonden het erg fijn om van jullie te horen waar jullie vanuit de gemeente mee bezig zijn in relatie tot aardwarmte en wat het proces is rondom LEAN.

Wij hebben jullie verzoek om deelname van EZK aan de aardwarmtelabs intern besproken. Tijdens de labs gaat het om het opstellen van een afwegingskader om locaties voor aardwarmtewinning te kunnen beoordelen vanuit

de rol van de gemeente als private grondeigenaar. Dit bevindt zich in de privaatrechtelijke sfeer en dus zien we hier geen rol voor EZK.

Wel denken we graag met jullie mee hoe we kunnen bijdragen aan draagvlak voor aardwarmte en hoe partijen goed geïnformeerd kunnen worden over de regelgeving en vergunningverlening rond aardwarmte. In het kader hiervan dachten wij aan een informatiesessie waar we nader toe kunnen lichten hoe de vergunningverlening verloopt, zoals aan welke technische en financiële eisen voldaan moet worden, en hoe mogelijke schade wordt afgehandeld. Mocht dit gewenst zijn, dan kunnen we samen met jullie een sessie organiseren voor de gemeenteraad of andere partijen. We horen graag of jullie hier behoefte aan hebben.

Verder alvast een eerste reactie op de vraag over de afstand van de put tot breuklijnen: bij het verlenen van de opsporingsvergunning is de putlocatie nog niet bekend, en dus is hier in het kader van de opsporingsvergunning niet over geadviseerd. De veilige afstand tot een breuk wordt per geval beoordeeld met behulp van modelberekeningen. Hier is geen algemeen rapport voor. De procedures waar dit aan de orde komt zijn het werkprogramma voor het boren (beoordeling SodM) en het winningsplan (beoordeling EZK).

Voor het winningsplan (EZK) valt de afstand tot een (actieve) breuk als één van de variabelen in de bepaling van de seismische risicocategorie in het advies van TNO. Hierin wordt gekeken naar of de afstand van het project tot een majeure breukzone <100 meter is en of het stromingsconcept gebaseerd is op productie uit bestaande breuken, of het project in de tektonisch actieve Roerdalslenk ligt, en of het project wordt beïnvloed door het Groningen gasveld. Al deze factoren worden meegenomen om tot een seismische risico analyse te komen. Op basis van deze en andere input komt TNO tot een factor tussen 0 en 1 voor de seismische risico's van een project. Hoe lager deze factor, hoe kleiner de gewogen risico's. Deze duiding van de seismische risico's worden vervolgens nog geanalyseerd door SodM, de Tcbb en de Mijnsraad voor EZK een besluit neemt op het ingediende winningsplan.

We hebben nog een uitvraag uitstaan voor het werkprogramma voor het boren bij SodM.

Mocht er nog iets zijn, bel of mail dan gerust.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @nieuwagein.nl<mailto:10.2.e @nieuwagein.nl>>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 14:45

Aan: 10.2.e @minezk.nl<mailto:10.2.e @minezk.nl>>

Onderwerp: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Waarop moet de gemeente een mogelijke aardwarmtelocatie toetsen?

Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Geachte vertegenwoordiger van het ministerie van EZK, beste 10.2.e ,

Onder welke specifieke voorwaarden kan aardwarmtewinning veilig en maatschappelijk verantwoord ingezet worden om de stadsverwarming van de Nieuwegeinse huizen te verduurzamen? Daarover willen we graag in gesprek met inwoners, vertegenwoordigers van een belangengroep, deskundigen en samenwerkingspartners in de warmtetransitie. Dat gebeurt tijdens twee aardwarmtelabs: de eerste is een online publieksbijeenkomst op woensdag 14 april vanaf 19.30 uur. Het tweede is een Avond van de Raad en vindt plaats op donderdagavond 22 april. Raadsleden brengen hun standpunten in en gaan met u in gesprek over de resultaten van het eerste aardwarmtelab.

U ontvangt deze Save-the-date-uitnodiging voor zowel 14 als 22 april, als vertegenwoordiger van het ministerie van EZK.

Aanleiding

Het college van B&W werkt aan een algemeen geldend afwegingskader om locaties voor aardwarmtewinning te kunnen beoordelen op basis van criteria, zodat het college en de raad een zorgvuldige afweging kunnen maken en kunnen toetsen of een locatie die een initiatiefnemer voordraagt, geschikt is. De gesprekken in de zogenoemde aardwarmtelabs zijn een vervolg op besluitvorming door de raad.

Op 28 januari 2021 heeft de gemeenteraad een raadsvoorstel voor een afwegingskader behandeld. In een raadsbreed aangenomen, geamendeerde raadsbesluit heeft de raad het college de opdracht gegeven om het voorgestelde afwegingskader nader uit te werken, in samenspraak met de stad, deskundigen en de raad. Hiervoor is de eerder opgehaalde inbreng uit de gesprekken met de stad en de raad de basis. Zo is met inwoners tijdens de Nieuwegeinse Warmteweken en gesprekken met organisaties en belangengroepen in het najaar 2020 een belangrijke basis gelegd. Het aangescherpte afwegingskader wordt in juli 2021 opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad.

## Werken aan concrete indicatoren

Doel van deze werksessies is om samen concrete, meetbare indicatoren uit te werken om de afwegingscriteria beter te kunnen toepassen in de besluitvorming. Tijdens de online publieksbijeenkomst willen we in kleine groepen een verdiepend gesprek voeren.

Hiervoor nodigen we uiteraard (eerder) betrokken inwoners uit. Maar voor een goed gesprek over een aanscherping van het afwegingskader is ook de input van deskundigen en vertegenwoordigers van relevante belangengroepen nodig. Daarom ontvangt u deze uitnodiging en we zouden het erg fijn vinden als u deel wilt nemen voor uw inhoudelijke bijdrage. Raadsleden worden als toehoorder uitgenodigd.

Graag ontvangen we van u een bevestiging van deelname. U ontvangt uiterlijk vrijdag 9 april een inhoudelijk programma ter voorbereiding en een praktische instructie.

Heeft u vragen, neem dan contact op met 10.2.e (030 10.2.e ) of 10.2.e (06 10.2.e ).

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e, Ruimtelijk Domein | gemeente Nieuwegein Postbus 1,  
3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ Nieuwegein  
Tel. (030) 10.2.e  
Email r10.2.e@nieuwegein.nl<10.2.e@nieuwegein.nl%7C>  
Web www.nieuwegein.nl<http://www.nieuwegein.nl/>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





Doorlopend

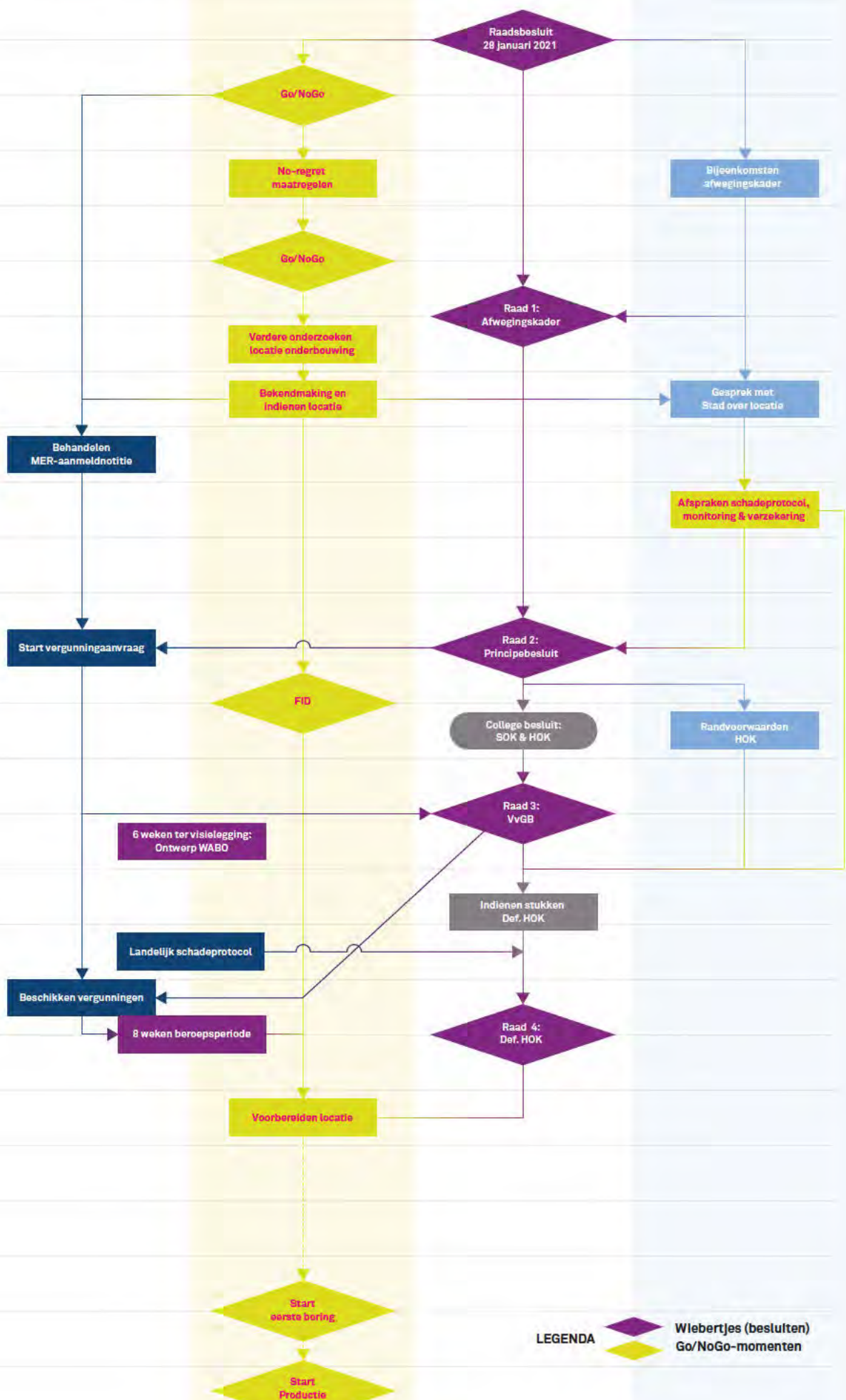
Rijk /  
LandelijkWarmtebron /  
LeanGemeente  
Nieuwegein  
BestuursrechtelijkGemeente  
Nieuwegein  
PrivaatrechtelijkGesprek  
Raad / Stad28 januari  
2021Zomer  
2021December  
2021Mei  
2022Juli  
2022September  
2022December  
2022

Locatie gebonden traject

Niet locatie gebonden traject

Niet locatie gebonden traject

Locatie gebonden traject



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 14:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Ondersteuning gemeente Nieuwegein met kennis en expertise voor Geothermie  
**Bijlagen:** image001.png; 20210401 def. Save-the-date-Uitnodiging aardwarmtelabs stakeholders.docx

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Jullie hebben laatst een overleg gehad met de gemeente Nieuwegein over het op te stellen afwegingskader voor aardwarmtelokaties. Als het goed is hebben jullie ook bijgevoegde uitnodiging ontvangen.

Zijn jullie of een andere collega in de gelegenheid om een inhoudelijke bijdrage te leveren aan deze aardwarmtelabs? Dit project staat momenteel in de schijnwerpers en draagvlak is een issue. Het zou mooi zijn als wij hier een steentje aan kunnen bijdragen.

Ik hoor graag of het lukt!

Groet,  
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @nieuwegein.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 22:03  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Ondersteuning gemeente met kennis en expertise voor Geothermie

Beste 10.2.e ,

10.2.e heeft contact met u gehad over 2 aardwarmtelabs die we als gemeente Nieuwegein organiseren om tot een afwegingskader aardwarmte Nieuwegein te komen. Volledigheidshalve treft u ter informatie bijgaand een voorbeeld van de uitnodiging aan zoals die (gespecificeerd) is verstuurd naar uw collega's door mijn collega 10.2.e . Enkele weken geleden hebben wij met 10.2.e en 10.2.e een gesprek gehad over het schadeprotocol in wording en toen ook mondeling de uitnodiging gedaan.

Het zou fijn zijn als u met 1-2 personen kunt deelnemen en intern kunt afstemmen wie dat wordt (worden). Ook hebben we contact met 10.2.e 10.2.e die namens TNO-AGE zal deelnemen. Als u nog vragen heeft, neemt u dan gerust contact met me op.

Met hartelijke groet,  
10.2.e

afdeling Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ  
 Nieuwegein Tel 06 10.2.e | E-mail 10.2.e @nieuwegein.nl<mailto:10.2.e @nieuwegein.nl>  
 Meer info? [www.nieuwegein.nl/](http://www.nieuwegein.nl/)<<http://www.nieuwegein.nl/>>

[c10.2.e @nieuwegein.nl]

Op 1 apr. 2021, om 15:08 heeft 10.2.e @engie.com<mailto:10.2.e @engie.com> het volgende geschreven:

Goedemiddag 10.2.e ,

In ons kennismakingsgesprek hebben wij het ook kort gehad over de mogelijkheid van EZK om de gemeente (Nieuwegein in dit geval) te ondersteunen met kennis en expertise vanuit EZK, SodM en TNO.



10.2.e is op dit moment druk bezig met de Gem. Nieuwegein om de (publieke) discussie rondom het besluit rondom het afwegingskader van de gemeente raad voor te bereiden en kan mogelijk deze vraag nader toelichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 08:39  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Gesprek VEH over schadeprotocol geothermie

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Zie onderstaande mail. Gisteren besprak ik dit nog even mondeling met 10.2.e. Zij kwam met het voorstel om 11.1

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 16:45  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Gesprek VEH over schadeprotocol geothermie

Ha 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Ik bedacht me net dat ik bij het LAAM-overleg vergeten ben om een terugkoppeling te geven van het overleg dat 10.2.e en ik deze week hadden met Vereniging Eigen Huis (VEH) over het schadeprotocol geothermie. 10.2.e: vul me vooral aan als ik nog iets vergeet.

- Een tijdje terug hebben 10.2.e en ik een presentatie gegeven tijdens de Werkgroep Veiligheid en Schade bij het LEAN-project. Toen werd gevraagd of VEH ook betrokken was bij het schadeprotocol geothermie. Ik heb aangegeven dat dit (nog) niet het geval is, maar dat VEH welkom is om hier over mee te denken. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een gesprek met VEH.
- Belangrijke punten van VEH bij het schadeprotocol geothermie zijn:
  - Ze zouden graag een bouwtechnische nulmeting doen in huizen, bv. bij oude huizen die het meest risico lopen op schade. Als reactie heb ik aangegeven dat er een onderscheid is tussen het protocol voor schadeafhandeling en monitoring en dat ik ook wat twijfels heb bij toegevoegde waarde van nulmeting (na nulmeting kunnen er ook andere vormen van bodembeweging plaatsvinden, kan iemand dwarsbalk doorzagen etc. waardoor nulmeting zijn waarde verliest). Ook heeft 10.2.e nog toegelicht dat er wordt gekeken of het bestaande meetnetwerk afdoende is. Door VEH werd geopperd dat er misschien een pilot met bouwtechnische nulmetingen zou kunnen plaatsvinden bij eerste 10-20 geothermieprojecten in gebouwde omgeving.
  - Ze zouden graag zien dat ook hier wettelijk bewijsvermoeden wordt ingevoerd. Heb toegelicht dat dit een zwaar instrument is en dat hier onvoldoende rechtvaardiging voor is.
  - Ze vinden het belangrijk dat woningeigenaren niet met schade blijven zitten als de mijnbouwonderneming er niet meer is. Waarborgfonds leken ze wel te zien als goede oplossing. Verder vinden ze het belangrijk dat mijnbouwonderneming zich niet zomaar kan onttrekken aan de overeenkomst. VEH was daarom wel blij met bindend advies, maar vroeg zich af wat er zou gebeuren als mijnbouwonderneming weigert te betalen. Daarbij vroegen ze zich ook af waarom dit niet gewoon in regelgeving wordt vastgelegd.
  - Ze hechten veel waarde aan het betrekken van bewoners en goede informatievoorziening. Heb daarbij aangegeven dat wij dit ook belangrijk vinden en geopperd dat we hier ook mogelijk samen in op zouden kunnen trekken. VEH gaf daarbij aan dat men werkt aan een artikel over geothermie (of LEAN?) voor het maandblad van VEH in mei/juni.

• 11.1

- 11.1

11.1

Alvast fijne paasdagen,

10.2.e

**Directie Warmte & Ondergrond**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
T 070 10.2.e  
M 06 10.2.e  
10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 16:45  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Spood: Ondersteuning gemeente met kennis en expertise voor Geothermie

Beste 10.2.e,

We hebben dit nogmaals intern besproken en wij kunnen wel een bijdrage leveren. Ik moet nog even kijken welke collega dit zal worden. Ik kom hier vanmiddag of uiterlijk maandagochtend op terug.

Groet,  
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @nieuwegein.nl  
**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 16:26  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl  
**Onderwerp:** Spood: Ondersteuning gemeente met kennis en expertise voor Geothermie

Beste 10.2.e,

Kun je wellicht al meer duidelijkheid geven? Zie onderstaande mail die ik op 7 april een paar uur voor jouw mail ontving van je collega 10.2.e.

Vanuit onze kant zou ik nogmaals een dringend beroep op het ministerie willen doen om wél aanwezig te zijn op zowel 14 als 22 april. Het is voor bewoners en stakeholders een belangrijk signaal als het ministerie aanwezig is en bereid is tot het deelnemen aan het gesprek. Dat gesprek gaat juist om het bouwen aan vertrouwen en daarmee aan het draagvlak, waar 10.2.e aan refereert.

Aan de hand van zorgpunten over veiligheid en schade i.r.t. de verschillende rollen en bevoegdheden van de verschillende overheden scherpen we in opdracht van de raad waar de mogelijkheden tot participatie en invloed van bewoners en stakeholders liggen en hoe de gemeente dit vanuit haar rol zo goed mogelijk kan borgen binnen en buiten de bevoegdheden. Juist omdat de vergunningverlening een bevoegdheid is van het ministerie, is het belangrijk dat het ministerie aanwezig is.

De casus Nieuwegein wordt landelijk gevolgd door andere initiatieven rond aardwarmte. De kansen op succes of falen bij ons (van het al dan niet vertrouwen om Lean een stap verder te laten exploreren) werken waarschijnlijk door op het op redelijke termijn kunnen komen tot meer aardwarmte als duurzame bron in Nederland.

Daarom nogmaals dit pleit om toch deel te nemen. Ik zal u ook proberen te bellen.

Met hartelijke groet,  
10.2.e

afdeling Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ  
 Nieuwegein Tel 06 10.2.e | E-mai 10.2.e @nieuwegein.nl <mailto:10.2.e @nieuwegein.nl>  
 Meer info? [www.nieuwegein.nl/](http://www.nieuwegein.nl/) <<http://www.nieuwegein.nl/>>

[cid:image001.png@01D6EF1C.085B9230]

=====

Op 7 apr. 2021, om 09:10 heeft 10.2.e  
10.2.e @minezk.nl <mailto:10.2.e @minezk.nl> <mailto:10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Nogmaals dank voor het gesprek dat we laatst hebben gehad over schadeafhandeling en aardwarmte in Nieuwegein. We vonden het erg fijn om van jullie te horen waar jullie vanuit de gemeente mee bezig zijn in relatie tot aardwarmte en wat het proces is rondom LEAN.

Wij hebben jullie verzoek om deelname van EZK aan de aardwarmtelabs intern besproken. Tijdens de labs gaat het om het opstellen van een afwegingskader om locaties voor aardwarmtewinning te kunnen beoordelen vanuit de rol van de gemeente als private grondeigenaar. Dit bevindt zich in de privaatrechtelijke sfeer en dus zien we hier geen rol voor EZK.

Wel denken we graag met jullie mee hoe we kunnen bijdragen aan draagvlak voor aardwarmte en hoe partijen goed geïnformeerd kunnen worden over de regelgeving en vergunningverlening rond aardwarmte. In het kader hiervan dachten wij aan een informatiesessie waar we nader toe kunnen lichten hoe de vergunningverlening verloopt, zoals aan welke technische en financiële eisen voldaan moet worden, en hoe mogelijke schade wordt afgehandeld. Mocht dit gewenst zijn, dan kunnen we samen met jullie een sessie organiseren voor de gemeenteraad of andere partijen. We horen graag of jullie hier behoefte aan hebben.

=====

Op 7 apr. 2021, om 14:02 heeft 10.2.e @minezk.nl<mailto:10.2.e@minezk.nl>> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e,

Dank voor je bericht. Ik zal dit met mijn collega's afstemmen en je zo spoedig mogelijk informeren.

Groet,  
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @nieuwegein.nl<mailto:10.2.e@nieuwegein.nl>>

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 22:03

Aan: 10.2.e @minezk.nl<mailto:10.2.e@minezk.nl>>

Onderwerp: Re: Ondersteuning gemeente met kennis en expertise voor Geothermie

Reeds beoordeeld in d1 Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 10 april 2021 13:04  
**Aan:** 10.2.e  
10.2.e  
**Onderwerp:** Aardwarmtelabs Nieuwegein op Energiea

[Utrechts aardwarmteproject maakt pas op de plaats \(energeia.nl\)](https://energeia.nl)

---

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Directoraat-Generaal Klimaat & Energie  
Directie Warmte & Ondergrond, Cluster Mijnbouw

---

T +31 (0)6 10.2.e  
E 10.2.e @minezk.nl

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 10:51  
**Aan:** 10.2.e  
10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Deelname sessie Nieuwegein

Allen,

Er is onduidelijkheid over wie wat doet mbt het aardwarmtelab in Nieuwegein op 14 april a.s.  
Ik heb nu contact met de gemeente Nieuwegein over onze bijdrage. 10.2.e is bereid om deel te nemen aan het expertpanel.

Ik zal dit verder met de gemeente afstemmen.

Groet,  
10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 11:33  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Aanvullend vanuit de bijpraat zojuist:

10.2.e 11.1

10.2.e ).

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 17:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Hoi dames,

Onze uitnodiging vanuit Nieuwegein is vandaag in het kernteam geothermie besproken. Uitkomst daarvan is dat we als EZK gaan aanbieden tijdens de avond beschikbaar te zijn voor vragen (hulplijn/expertpanel), maar niet als deelnemer aan de werksessies.

Redenatie hierachter is dat we uiteindelijk niet willen dat dingen een eigen leven gaan leiden of dat op basis van ontbrekende/foutieve informatie aannames gedaan worden.

Onze rol moet wel duidelijk zijn: uitsluitend feitelijk en informatief. 10.2.e gaat een antwoord richting Nieuwegein formuleren.

Wel even kijken wie beschikbaar zijn. 10.2.e is verhinderd. 10.2.e kan en wil de technische vragen voor zijn rekening nemen.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 14:52  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Hoi beiden,

11.1

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Cluster Mijnbouwbeleid

.....  
T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

.....  
Werkzaam 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 13:19

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Ha 10.2.e ,

Dank je wel. 11.1

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 10:30

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Goedemorgen beiden,

11.1

Relevant voor Nieuwegein uit de verhandeling van 10.2.e :

Gemeenten moeten in het omgevingsplan ook rekening houden met externe veiligheidsrisico's. Dit naast hetgeen de Mijnbouwwet hierover bepaalt. De diverse **vergunningen** die de gemeente daarmee **introduceert** zijn zogenaamde **omgevingsplanactiviteiten**. **De minister van EZK is niet het bevoegd gezag voor dergelijke omgevingsvergunningen voor een omgevingsplanactiviteit. Dat is de gemeente.** Voor geothermie geldt dat een meervoudige aanvraag (een vergunningaanvraag voor meerdere activiteiten in relatie tot het mijnbouwwerk) bij de gemeente als bevoegd gezag wordt ingediend. EZK levert advies met instemming op de omgevingsvergunning voor de (mijnbouw)milieubelastende activiteit. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit wordt (door de Minister van EZK) getoetst aan de regels over externe veiligheid.

11.1 .

11.1

Gr. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e <@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 10:06

Aan: 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e <@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

Goedemorgen dames,

11.1

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e <@nieuwegein.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 10:04

Aan: 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>

CC: 10.2.e <@nieuwegein.nl>; 10.2.e

10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>

Onderwerp: Re: Werk en denk mee tijdens twee aardwarmtelabs

hierbij met bijlage

Met hartelijke groet,

10.2.e

afdeling Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ  
Nieuwegein Tel 06 10.2.e | E-mail 10.2.e <@nieuwegein.nlmailto:10.2.e @nieuwegein.nl>  
Meer info? [www.nieuwegein.nl/](http://www.nieuwegein.nl/)<<http://www.nieuwegein.nl/>>

[10.2.e <@nieuwegein.nl>]

Op 7 apr. 2021, om 09:56 heeft 10.2.e

10.2.e <@nieuwegein.nlmailto:h.slootweg@nieuwegein.nl> > het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Dank voor je mail en het antwoord op o.a. de afstand tot breuklijnen. Met betrekking tot de labs zijn we wellicht niet helder geweest. Het gaat hier niet om het beoordelen van locaties op grond van privaatrecht, maar juist om het vaststellen van een algemeen afwegingskaders vanuit de bestuursrechtelijke rol van de gemeente. Zie bijgevoegd schema.

Juist de punten die jij noemt:

- \* hoe de vergunningverlening verloopt, zoals aan welke technische en financiële eisen voldaan moet worden,
- \* en hoe mogelijke schade wordt afgehandeld.

... zijn kernvragen in de gesprekken en de kern van de zorg van onze inwoners. Daarom zouden we het toch erg fijn vinden als jullie kunnen deelnemen. Dit is namelijk

De sessie waarover jij het hebt zit dus verweven in onze opzet; niet als voorlichting maar als onderdeel van het gesprek.

Hebben jullie overigens iets van een tutorial/webinar hierover beschikbaar?

Wellicht kunnen we anders vanmiddag na 15:30u bellen als je nog vragen hebt.

Met hartelijke groet,

10.2.e

afdeling Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ  
Nieuwegein Tel 06 10.2.e | E-mail 10.2.e <@nieuwegein.nlmailto:10.2.e @nieuwegein.nl>  
Meer info? [www.nieuwegein.nl/](http://www.nieuwegein.nl/)<<http://www.nieuwegein.nl/>>

<image001.png>

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 15:42  
**Aan:** 10.2.e  
 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Schadeprotocol Aardwarmte  
**Bijlagen:** RE: Schadeprotocol Aardwarmte

Hoi allemaal,

Hierbij ter info de reactie van één van de leden (bewoner) van werkgroep Veiligheid en Schade bij LEAN. Mijn voorstel is om dit als input voor schadeprotocol te beschouwen en niet meer opnieuw een antwoord op zijn punten te sturen (wel even een net bedankmailtje sturen).

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 12:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Schadeprotocol Aardwarmte

Hoi allemaal,

Bedankt voor jullie reacties. Naar aanleiding van jullie opmerkingen en afstemming met 10.2.e over de laatste vraag, heb ik de antwoorden nog wat aangepast en aangevuld.

Aan het eind van de dag wil ik het antwoord versturen. Mochten jullie nog opmerkingen hebben, laat het dan gerust weten.

Groet,

10.2.e

Hallo 10.2.e,

Dank je wel voor je reactie op het schadeprotocol. Heel fijn dat jij/jullie hier naar gekeken hebben. Hieronder vind je mijn reactie op de verschillende punten in groen. Mocht dit nog vragen oproepen, schroom dan niet om contact op te nemen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Hallo 10.2.e,

Als het goed is, is intussen vanuit de Ver. Eigen Huis contact met jullie (EZK) opgenomen. Ik zal zélf nog een mail naar je toe sturen over enkele punten van het concept-Schadeprotocol. Je kunt nog herinneren dat ik nav jullie presentatie meteen al aangaf dat ik het feit dat het Protocol niet bindend was als problematisch zie. Waarschijnlijk blijft dat mijn hoofdbezwaar maar ik kom er later nog op terug. 11.1

Eerst heb ik nog wat aanvullende vragen:



- Klopt inderdaad mijn veronderstelling uit mijn mail van 24 maart dat na een beving het KNMI dat niet alleen automatisch registreert maar ook (zonder nader verzoek daartoe) beoordeelt of deze beving toegerekend kan worden aan de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk? Zoja, dan ga ik er vanuit dat dit publieke informatie is inclusief de onderbouwing? 11.1

Verder roept de volgende zin uit jouw mail bij mij vraagtekens op: De Commissie Mijnbouwschade zal naar aanleiding van dit rapport bezien of **het** beoordelingsgebied moet worden aangepast. Het gaat me om het woordje "het".

Ik ging er vanuit dat na elke geïnduceerde beving er een bijbehorend (dus *uniek*) beoordelingsgebied is. Het woordje "het" lijkt te suggereren dat er een soort beoordelingsgebied in abstracto bestaat. Of bedoel je dat de Commissie nav het nog aan te passen rapport zal bezien of haar tot nog toe gevolgde werkwijze bij het vaststellen van beoordelingsgebieden zal moeten worden aangepast. Ik hoor graag je reactie want ik wil het zo goed mogelijk proberen te begrijpen.

- Zou ik trouwens een PDF van het door jou genoemde concept-rapport mogen ontvangen? 11.1

- Ik proef uit de stukken waaronder met name bijlage 3 bij het Protocol dat niet alleen het vaststellen van het beoordelingsgebied een van de belangrijkste stappen is in de procedure maar tegelijkertijd dat de methodiek om daartoe te geraken wankel is althans blijkbaar nadere studie vergt. Ligt het niet voor de hand om dan meer ruimte te geven aan een bewijsvermoeden? Dat het gaat om een geïnduceerde beving is immers in dat stadium bij de betreffende casus al eerder aangetoond. Wat dat betreft vind ik de opening die daarvoor is opgenomen in artikel 8 (versnelde procedure) te mager. Mijn voorstel is om dat artikel niet alleen toepasbaar te laten zijn bij een groter aantal schademeldingen in korte tijd maar meer algemeen van toepassing te laten zijn. Als ik het goed lees is dat artikel alleen in concrete gevallen toepasselijk wanneer dit vooraf (per geval) wordt overeen gekomen met de betrokken mijnbouwonderneming. Het komt mij voor dat hierdoor er geen reden is voor terughoudendheid bij de sector bij een meer algemene toepasselijkheid van deze zg. versnelde procedure. Mijn voorstel is dus dat deze versnelde procedure meer algemeen toepasselijk wordt met zo nodig handhaving van een (per geval) voorafgaand akkoord van de betrokken mijnbouwonderneming. Ik zie namelijk ruimte dat in de Nieuwegeinse situatie de betrokken initiatiefnemer/exploitant daarmee op voorhand akkoord gaat hetgeen wezenlijk zou kunnen bijdragen aan draagvlak voor deze regeling.

11.1

11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Ik hoor graag nader bericht van je op mijn vragen en uiteraard hoop ik dat we voortgang kunnen maken in dit dossier.

Vr. groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[\[Redacted\]@minezk.nl](mailto:[Redacted]@minezk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 14:15

**Aan:** 10.2.e <[\[Redacted\]@minezk.nl](mailto:[Redacted]@minezk.nl)>; 10.2.e <[\[Redacted\]@minezk.nl](mailto:[Redacted]@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[\[Redacted\]@minezk.nl](mailto:[Redacted]@minezk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Schadeprotocol Aardwarmte

Ha 10.2.e,

11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

10.2.e  
10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 10.2.e

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

.....  
T +31 70 10.2.e

F +31 70 10.2.e

M +31 6 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op 10.2.e niet aanwezig

.....  

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 13:28

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Schadeprotocol Aardwarmte

Hoi,

11.1  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Gr, 10.2.e

.....  

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 14:39

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Schadeprotocol Aardwarmte

Ha 10.2.e ,

Willen jullie mee kijken naar de concept beantwoording van onderstaande vragen van Werkgroep Veiligheid en Schade bij het LEAN project?

Groet,

10.2.e

P.S. 10.2.e, is er inmiddels al meer duidelijkheid over rapport van TNO?

Van: 10.2.e

Verzonden: zaterdag 3 april 2021 21:21

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Schadeprotocol Aardwarmte

Hallo 10.2.e,

Dank je wel voor je reactie op het schadeprotocol. Heel fijn dat jij/jullie hier naar gekeken hebben. Hieronder vind je mijn reactie op de verschillende punten in groen. Mocht dit nog vragen oproepen, schroom dan niet om contact op te nemen.

Hartelijke groet,

10.2.e

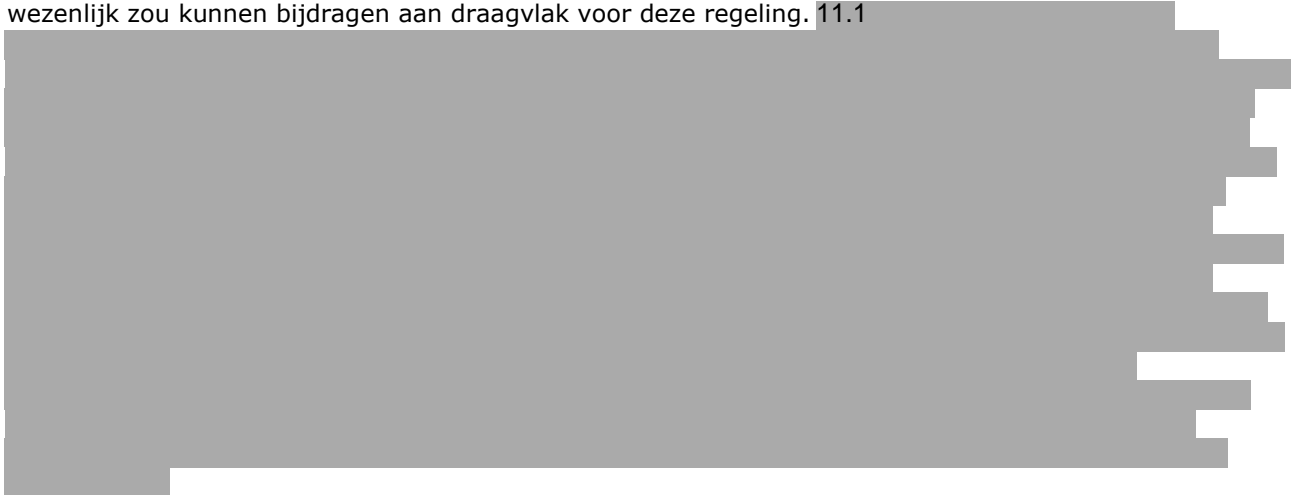
Hallo 10.2.e,

Als het goed is, is intussen vanuit de Ver. Eigen Huis contact met jullie (EZK) opgenomen. Ik zal zélf nog een mail naar je toe sturen over enkele punten van het concept-Schadeprotocol. Je kunt nog herinneren dat ik nav jullie presentatie meteen al aangaf dat ik het feit dat het Protocol niet bindend was als problematisch zie. Waarschijnlijk blijft dat mijn hoofdbezwaar maar ik kom er later nog op terug. 11.1

Eerst heb ik nog wat aanvullende vragen:

- Klopt inderdaad mijn veronderstelling uit mijn mail van 24 maart dat na een beving het KNMI dat niet alleen automatisch registreert maar ook (zonder nader verzoek daartoe) beoordeelt of deze beving toegerekend kan worden aan de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk? Zoja, dan ga ik er vanuit dat dit publieke informatie is inclusief de onderbouwing? 11.1
- Verder roept de volgende zin uit jouw mail bij mij vraagtekens op: De Commissie Mijnbouwschade zal naar aanleiding van dit rapport bezien of het beoordelingsgebied moet worden aangepast. Het gaat me om het woordje "het".  
Ik ging er vanuit dat na elke geïnduceerde beving er een bijbehorend (dus *uniek*) beoordelingsgebied is. Het woordje "het" lijkt te suggereren dat er een soort beoordelingsgebied in abstracto bestaat. Of bedoel je dat de Commissie nav het nog aan te passen rapport zal bezien of haar tot nog toe gevolgde werkwijze bij het vaststellen van beoordelingsgebieden zal moeten worden aangepast. Ik hoor graag je reactie want ik wil het zo goed mogelijk proberen te begrijpen.
- Zou ik trouwens een PDF van het door jou genoemde concept-rapport mogen ontvangen? 11.1
- Ik proef uit de stukken waaronder met name bijlage 3 bij het Protocol dat niet alleen het vaststellen van het beoordelingsgebied een van de belangrijkste stappen is in de procedure maar tegelijkertijd dat de methodiek om daartoe te geraken wankel is althans blijkbaar nadere studie vergt. Ligt het niet voor de hand om dan meer ruimte te geven aan een bewijsvermoeden? Dat het gaat om een geïnduceerde beving is immers in dat stadium bij de betreffende casus al eerder aangetoond. Wat dat betreft vind ik de opening die daarvoor is opgenomen in artikel 8 (versnelde procedure) te mager.  
Mijn voorstel is om dat artikel niet alleen toepasbaar te laten zijn bij een groter aantal schademeldingen in korte tijd maar meer algemeen van toepassing te laten zijn. Als ik het goed lees is dat artikel alleen in concrete gevallen toepasselijk wanneer dit vooraf (per geval) wordt overeen gekomen met de betrokken mijnbouwonderneming. Het komt mij voor dat hierdoor er geen reden is voor terughoudendheid bij de sector bij een meer algemene toepasselijkheid van deze zg. versnelde procedure. Mijn voorstel is dus dat deze versnelde procedure meer algemeen toepasselijk wordt met zo nodig handhaving van een (per geval) voorafgaand akkoord van de betrokken mijnbouwonderneming. Ik zie namelijk ruimte dat in de

Nieuwegeinse situatie de betrokken initiatiefnemer/exploitant daarmee op voorhand akkoord gaat hetgeen wezenlijk zou kunnen bijdragen aan draagvlak voor deze regeling. 11.1



Ik hoor graag nader bericht van je op mijn vragen en uiteraard hoop ik dat we voortgang kunnen maken in dit dossier.

Vr. groet,  
10.2.e

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 17 april 2021 00:53  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Schadeprotocol Aardwarmte

Beste 10.2.e,  
 Hieronder heb jij in het groen gereageerd onder verdeeld in vier delen.  
 Op elk van die vier delen zal ik hierná, genummerd, reageren.

- 1) Jij vergeet te melden dat de overeenkomst ingevolge artikel 8 kan worden opgezegd met een korte opzegtermijn. Daar staat ook dat in die situatie geen van de partijen jegens een andere partij schadeplichtig is. Verder staat in artikel 13 dat de looptijd van de overeenkomst 5 jaar is. Tegen het einde daarvan kan sowieso ingevolge artikel 8 lid 1 sub b eenvoudig worden opgezegd door de mijnbouwonderneming. Terwijl de duur van de exploitatie van een geothermie-bron al gauw 30 jaar is. Kortom, het voorstel is veel te vrijblijvend.
- 2) Bedankt voor je heldere reactie in je tweede groene tekstblok en tevens bevestiging van mijn veronderstelling in mijn eerdere mail van 24 maart.
- 3) Dank voor je bevestiging van mijn veronderstelling dat per beving een beoordelingsgebied wordt vastgesteld. De P-waarde (relatie tussen bevingen, oppervlakte snelheid en schade door bevingen uit het verleden) wordt thans door TNO geëvalueerd. Het eerdere concept-rapport zal naar aanleiding daarvan worden bijgesteld vanwege gefundeerde twijfels over de juistheid daarvan. Ik ga er vanuit dat jij mij zal informeren over de resultaten van de lopende TNO-evaluatie. Ik ga er verder ook vanuit dat deze zg. P-waarde logischerwijs geen vaststaand gegeven is maar op continue basis bijgesteld zal (moeten) worden op grond van doorlopende evaluaties.
- 4) In dit vierde groene tekstblok geef jij aan dat een bredere toepassing van de (versnelde) procedure van artikel 8 (wettelijke bewijs vermoeden) binnen het protocol niet mogelijk is. Ja! Dat is nu juist mijn punt van kritiek!  
 Jouw hele verhaal daarop aansluitend is compleet buiten de orde omdat ik in mijn voorstel juist uitga van een context waarbij de betrokken mijnbouwonderneming in een concrete situatie geen bezwaar heeft tegen een versnelde procedure zoals voorgesteld in artikel 8. Een beperking van het recht op eigendom zoals door jou genoemd (o.a. Artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europese Verdrag op de Rechten van de Mens) komt daarmee automatisch niet in beeld. Kortom, in het Schadeprotocol kan probleemloos mijn voorstel verwerkt worden. Vanuit de sector is elk bezwaar daartegen op voorhand ongefundeerd juist omdat ik uitga van een akkoord door de meest betrokken onderneming in elke concrete casus. Precies zoals dat overigens reeds is vervat in het huidige artikel 8 mbt de zg. versnelde procedure.

Overigens staat jouw laatste alinea uit het vierde (groene) tekstblok volledig haaks op artikel 3 lid 4 van de Overeenkomst; maar dat geheel terzijde.

Vr. groet,  
 10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 09:05  
**Aan:** 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: RE: Schadeprotocol Aardwarmte

Hallo 10.2.e,

Dank je wel voor je reactie op het schadeprotocol. Heel fijn dat jij/jullie hier naar gekeken hebben. Hieronder vind je mijn reactie op de verschillende punten in **groen**. Mocht dit nog vragen oproepen, schroom dan niet om contact op te nemen.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e

Verzonden: zaterdag 3 april 2021 21:21

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: Schadeprotocol Aardwarmte

Hallo 10.2.e,

Als het goed is, is intussen vanuit de Ver. Eigen Huis contact met jullie (EZK) opgenomen. Ik zal zélf nog een mail naar je toe sturen over enkele punten van het concept-Schadeprotocol. Je kunt nog herinneren dat ik nav jullie presentatie meteen al aangaf dat ik het feit dat het Protocol niet bindend was als problematisch zie. Waarschijnlijk blijft dat mijn hoofdbezwaar maar ik kom er later nog op terug. **Als de mijnbouwondernemingen de overeenkomst tekenen, is het schadeprotocol voor deze mijnbouwondernemingen bindend. Als de mijnbouwondernemingen zich niet aan het schadeprotocol houden, kan de Staat naar de rechter gaan.**

Eerst heb ik nog wat aanvullende vragen:

- Klopt inderdaad mijn veronderstelling uit mijn mail van 24 maart dat na een beving het KNMI dat niet alleen automatisch registreert maar ook (zonder nader verzoek daartoe) beoordeelt of deze beving toegerekend kan worden aan de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk? Zoja, dan ga ik er vanuit dat dit publieke informatie is inclusief de onderbouwing? **Het KNMI brengt na een geïnduceerde beving de grondversnelling in kaart. Het KNMI beoordeelt daarbij of de oorzaak van de trilling tektonisch (natuurlijk) of geïnduceerd (door menselijk handelen) is. Indien mogelijk stelt het KNMI vast door welk menselijk handelen een geïnduceerde beving is veroorzaakt. De door het KNMI in kaart gebrachte grondversnellingen als gevolg van de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk worden door de Commissie Mijnbouwschade gebruikt om een beoordelingsgebied voor een geïnduceerde beving als gevolg van mijnbouwactiviteiten vast te stellen. De Commissie Mijnbouwschade zal vervolgens bij schademeldingen die binnen dit beoordelingsgebied liggen onderzoeken of de schade veroorzaakt is door de geïnduceerde beving als gevolg van mijnbouw.**
- Verder roept de volgende zin uit jouw mail bij mij vraagtekens op: De Commissie Mijnbouwschade zal naar aanleiding van dit rapport bezien of **het** beoordelingsgebied moet worden aangepast. Het gaat me om het woordje "het".  
Ik ging er vanuit dat na elke geïnduceerde beving er een bijbehorend (dus *uniek*) beoordelingsgebied is. Het woordje "het" lijkt te suggereren dat er een soort beoordelingsgebied in abstracto bestaat. Of bedoel je dat de Commissie nav het nog aan te passen rapport zal bezien of haar tot nog toe gevolgde werkwijze bij het vaststellen van beoordelingsgebieden zal moeten worden aangepast. Ik hoor graag je reactie want ik wil het zo goed mogelijk proberen te begrijpen.
- Zou ik trouwens een PDF van het door jou genoemde concept-rapport mogen ontvangen? **Het klopt dat per beving een beoordelingsgebied wordt uitgerekend (met verschillende kansen: P). De Commissie Mijnbouwschade heeft in haar werkwijze een keus is gemaakt voor een bepaalde P-waarde (kans). Het TNO-rapport brengt de relatie tussen bevingsterkte, oppervlakte snelheid en schade in beeld voor bevingen uit het verleden. Dat moet inzicht geven of de door de Commissie Mijnbouwschade gekozen P-waarde (kans)**

voor beoordelingscontour voldoet, te laag of te hoog is. Het concept rapport kan op dit moment helaas nog niet gedeeld worden. Het rapport komt beschikbaar als het afgerond is.

Ik proef uit de stukken waaronder met name bijlage 3 bij het Protocol dat niet alleen het vaststellen van het beoordelingsgebied een van de belangrijkste stappen is in de procedure maar tegelijkertijd dat de methodiek om daartoe te geraken wankel is althans blijkbaar nadere studie vergt. Ligt het niet voor de hand om dan meer ruimte te geven aan een bewijsvermoeden? Dat het gaat om een geïnduceerde beving is immers in dat stadium bij de betreffende casus al eerder aangetoond. Wat dat betreft vind ik de opening die daarvoor is opgenomen in artikel 8 (versnelde procedure) te mager.

Mijn voorstel is om dat artikel niet alleen toepasbaar te laten zijn bij een groter aantal schademeldingen in korte tijd maar meer algemeen van toepassing te laten zijn. Als ik het goed lees is dat artikel alleen in concrete gevallen toepasselijk wanneer dit vooraf (per geval) wordt overeen gekomen met de betrokken mijnbouwonderneming. Het komt mij voor dat hierdoor er geen reden is voor terughoudendheid bij de sector bij een meer algemene toepasselijkheid van deze zg. versnelde procedure. Mijn voorstel is dus dat deze versnelde procedure meer algemeen toepasselijk wordt met zo nodig handhaving van een (per geval) voorafgaand akkoord van de betrokken mijnbouwonderneming. Ik zie namelijk ruimte dat in de Nieuwegeinse situatie de betrokken initiatiefnemer/exploitant daarmee op voorhand akkoord gaat hetgeen wezenlijk zou kunnen bijdragen aan draagvlak voor deze regeling. **De versnelde procedure zoals opgenomen in artikel 8 is bedoeld voor een situatie waarin de Commissie na een geïnduceerde beving in één gebied in korte tijd een groter aantal schademeldingen ontvangt. Het schadeprotocol biedt dan de mogelijkheid voor de Commissie Mijnbouwschade om, in overleg met vertegenwoordigers van de regionale overheden van het betrokken gebied, met de betrokken mijnbouwonderneming voor deze specifieke situatie (een beving) een versnelde procedure overeen te komen in het belang van een voortvarende schadebehandeling. Wanneer een dergelijke versnelde procedure wordt toegepast kan de Commissie bij de behandeling van schademeldingen voor bepaalde overeengekomen categorieën schademeldingen binnen een vastgesteld toepassingsgebied een causaal verband aannemen. Dit betekent ook dat de Commissie zonder een deskundigenonderzoek ter plaatse een conceptadvies vaststelt. Bij bepaalde schadecategorieën kan bijvoorbeeld gedacht worden aan schades tot een bepaald bedrag of meldingen die binnen een bepaalde periode zijn ingediend.**

Een bredere toepassing van een dergelijke werkwijze/wettelijk bewijsvermoeden is binnen het protocol niet mogelijk. Het breder invoeren van een wettelijk bewijsvermoeden leidt namelijk tot een verruiming van de aansprakelijkheid van mijnbouwondernemingen naar gevallen van schade die niet door mijnbouw veroorzaakt zijn, doordat het risico van onduidelijkheid en onzekerheid over de oorzaak van de schade voor rekening komt van de mijnbouwonderneming. De invoering van een wettelijk bewijsvermoeden kan daardoor een beperking van het recht op eigendom van de mijnbouwonderneming met zich brengen (o.a. artikel 1 Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens). Een dergelijke beperking is mogelijk als dit bij wet geregeld wordt én noodzakelijk is voor de behartiging van een algemeen belang. Daarbij moet aangetoond worden dat de invoering van het wettelijk bewijsvermoeden een geschikt middel is om het doel te bereiken, er moet geen minder ingrijpend middel zijn om hetzelfde doel te bereiken en er moet sprake zijn van proportionaliteit tussen belang dat gediend wordt en belang dat geraakt wordt door het middel.

Voor het effectgebied van het Groningenveld en de gasopslag bij Norg is eind 2016 een wettelijk bewijsvermoeden geïntroduceerd (artikel 177a van Boek 6 Burgerlijk Wetboek). Voor Groningen zit de rechtvaardiging in het invoeren van het wettelijk bewijsvermoeden in het grote aantal soortgelijke meldingen van fysieke schade aan gebouwen en werken (tienduizenden), waarbij het merendeel van de schades daadwerkelijk het gevolg is van bodembeweging door gaswinning uit het Groningenveld of gasopslag bij Norg. Zie hieromtrent ook de voorlichting van de Afdeling Advisering van de Raad van State over het amendement dat heeft tot het opnemen bewijsvermoeden voor het Groningenveld in het Burgerlijk Wetboek. Voor de rest van Nederland ontbreekt deze rechtvaardiging. Daarvoor verschilt het beeld te zeer van dat in Groningen. Het aantal geïnduceerde bevingen door mijnbouwactiviteiten in de rest van Nederland is significant lager dan het aantal geïnduceerde bevingen door gaswinning uit het Groningenveld. Daarnaast zijn er in de rest van Nederland slechts enkele tientallen meldingen van mogelijke schade door bodembeweging als gevolg van mijnbouw per jaar. Hoewel in het schadeprotocol voor geothermie geen wettelijk bewijsvermoeden is opgenomen, in het protocol er wel op gericht om

schademelders te ontzorgen. Doordat schademelders alleen melding hoeven te doen van de schade en de Commissie Mijnbouwschade vervolgens onderzoekt of de schade het gevolg is van bodembeweging als gevolg van mijnbouw, neemt de Commissie daarmee in feite de bewijslast van de schademelder over. Hiermee wil het ministerie voorkomen dat schademelders met schade blijven zitten.

Mocht een mijnbouwonderneming uit het oogpunt van draagvlak op vrijwillige basis (in bepaalde gevallen) schademeldingen willen vergoeden zonder vooraf per geval de causaliteit te onderzoeken, dan is dat mogelijk. Het is dan aan de mijnbouwonderneming om hier een aparte lokale schaderegeling voor in te richten. Deze lokale schaderegeling gaat dan buiten het schadeprotocol voor geothermie en de Commissie Mijnbouwschade om. Het is echter de vraag of de mijnbouwonderneming hiertoe bereid is, omdat de mijnbouwonderneming dan voor meer schade gaat betalen dan waarvoor het bij een normale toepassing van het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht zou hebben moeten betalen. Ook als de schade niet door bodembeweging als gevolg van de mijnbouwactiviteit is veroorzaakt of als er meerdere oorzaken voor de schade zijn, kan de mijnbouwonderneming toch de schade moeten vergoeden. Dit vergroot de financiële risico's voor het mijnbouwbedrijf.

Ik hoor graag nader bericht van je op mijn vragen en uiteraard hoop ik dat we voortgang kunnen maken in dit dossier.

Vr. groet,  
10.2.e

Hallo 10.2.e,

Het onderzoek waar in bijlage 3 onderdeel 3c naar wordt verwezen is nog niet afgerond. Dit onderzoek wordt momenteel nog door TNO uitgevoerd. In het eerste concept rapport was alleen gebruik van de Europese Marcoseismische Schaal, die werkt met intensiteitsgraden. Omdat dit mogelijk geen volledig beeld geeft, worden er nu aanvullend ook twee casussen waarbij schade is gemeld onderzocht. De resultaten van dit onderzoek worden rond april verwacht en zullen dan ook openbaar worden gemaakt. De Commissie Mijnbouwschade zal naar aanleiding van dit rapport bezien of het beoordelingsgebied moet worden aangepast.

Mocht dit nog vragen oproepen, neem dan gerust contact op.

Hartelijke groet,

10.2.e

**Directie Warmte & Ondergrond**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
T 070 10.2.e  
M 06 10.2.e  
10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Van: 10.2.e >

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 11:16

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>; 10.2.e

10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e

Onderwerp: Tussentijdse vraag nav Protocol C betreffende Aardwarmte

Dames,

Dank voor doorzenden van het concept-protocol Aardwarmte.

In afwachting van het commentaar dat we aan jullie hebben beloofd bij jullie presentatie heb ik tussentijds een vraag n.a.v. Bijlage 3 als bedoeld in artikel 1 van het Protocol.

Als ik het goed begrijp regelt Bijlage 3 de wijze waarop het zg “beoordelingsgebied van een geïnduceerde beving” wordt vastgesteld. Het begrip “geïnduceerde beving” wordt gedefinieerd in artikel 1 van het Instellingsbesluit Commissie Mijnbouwschade. Als ik het daar goed lees is het KNMI het instituut dat niet alleen bodemtrillingen registreert maar dat ook in staat is om - vanwege de plaats en overige eigenschappen van de trilling – deze bodemtrillingen (voor zover van toepassing) toe te rekenen aan de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk.

Na een dergelijke toerekening resteren er nog vervolgvragen en in dat verband wordt door de Commissie het zg beoordelingsgebied vastgesteld van de betreffende geïnduceerde beving. Bij de criteria die daarbij volgens artikel 3 moeten worden gehanteerd gaat vooralsnog mijn bijzondere interesse uit naar onderdeel c. Daar wordt gesproken over “de uitkomsten van in opdracht van de Minister op basis van historische gegevens uitgevoerd onderzoek naar het schadebeeld en intensiteiten rond geïnduceerde bevingen.”

In het vierde lid wordt daar nog aan toegevoegd dat bedoelde onderzoeken periodiek worden geëvalueerd.

Mijn concrete vraag is of jullie mij de meest actuele versie van de daar bedoelde rapportage willen toezenden.

Ik neem aan dat hier vanzelfsprekend openbare informatie betreft.

Bij voorbaat dank voor jullie inspanning.

Vr. groet,

10.2.e

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



10.2.e

Van: 10.2.e )  
 Verzonden: donderdag 22 april 2021 13:04  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: RE: Gemanipuleer met Schadseprotocol

11.1

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: donderdag 22 april 2021 11:37  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: RE: Gemanipuleer met Schadseprotocol

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e

**Directie Warmte en Ondergrond**  
**Directoraat-Generaal Klimaat en Energie**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 10.2.e  
 M +31 6 10.2.e  
 E 10.2.e @minezk.nl

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: donderdag 22 april 2021 11:31  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: FW: Gemanipuleer met Schadseprotocol

Ook ter info voor jullie

Van: 10.2.e  
 Verzonden: donderdag 22 april 2021 09:02  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: FW: Gemanipuleer met Schadseprotocol

Ha 10.2.e ,

Onderstaande mails heb ik gisteravond ontvangen. Uit de mails begrijp ik dat er vanavond een gemeenteraadsvergadering is. Lijkt me goed als we voor die tijd een reactie kunnen sturen. Hebben jullie tijd om hier vandaag met mij naar te kijken? De Hofbar-uitzending (voor het geval jullie die niet hebben gezien) ging vooral over schade aan funderingen in Groningen en het onderzoek voor TNO en TU Delft waarin wordt geconcludeerd dat deze schade niet het gevolg is van mijnbouw. In de uitzending zelf wordt CM niet genoemd, maar 10.2.e legt de link met CM wel.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>

**Verzonden:** woensdag 21 april 2021 20:42

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Dag 10.2.e,

Zie onder. Ik zag ook behoorlijk inhoudelijke mails van 10.2.e met jou heen en weer gaan. Ik kan onderstaande mail nog niet beoordelen, ik ga de uitzending nog bekijken.

Wellicht goed om binnenkort een keer bij te praten? Hoor graag hoe jullie aankijken tegen de punten van 10.2.e en de kritiek van hieronder. En of ik iets kan betekenen.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e >

**Datum:** woensdag 21 april 2021 om 17:07

**Aan:** 10.2.e @warmtebron.nu>

**Onderwerp:** Fwd: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Hoi 10.2.e, de feiten in bijgaande mail zet onze inbreng als werkgroep bij het schadeprotocol aardwarmte behoorlijk onder druk. Ben benieuwd hoe jij tegen deze tijdbom aankijkt. De link in de mail brengt je bij de uitzending van de Hofbar. De mail mag je ook naar 10.2.e en de 2 dames van EZK doorsturen.

Het is verder schandalig dat 10.2.e met 10.2.e geen uitvoering willen geven aan het amendement van de Raad. Ze denken kennelijk met het schadeprotocol weg te komen. Diep treurig allemaal!

Ben benieuwd hoe de raad morgenavond gaat reageren. Hartelijke groet van een hele boze 😞 10.2.e (niet op jou hoor).

----- Forwarded message -----

**Van:** 10.2.e

**Date:** wo 21 apr. 2021 13:43

**Subject:** Gemanipuleer met Schadeprotocol

**To:** 10.2.e

[Redacted content]

Geachte raadsleden, beste medebewoners en leden werkgroep S&V,

In de uitzending van de Hofbar van gisterenavond (<https://t.co/oKCFQxodFs?amp=1>) legt presentator Rutger van Castricum haarfijn bloot hoe het rijk, de Commissie Mijnbouwschade en de door de Commissie ingehuurd 'onafhankelijke' experts er voor zorgen dat de schadebeoordelingen en schadetoekenningen netjes binnen het door het rijk beschikbaar gestelde (beperkte) budget blijven. En zelfs de directeur van de Commissie Mijnbouwschade kon dit niet recht praten.

Ons is nu wel duidelijk geworden dat zo'n Schadeprotocol in de praktijk niet meer is dan een stuk papier dat het afhandelingsproces beschrijft, en dat dit voor gedupeerden geen enkele zekerheid biedt op een eerlijke onafhankelijke schadeafhandeling. Integendeel, zoals het rijk hiermee manipuleert. Zelfs de toepassing van omgekeerde bewijslast wordt ontkracht als de ingehuurd 'onafhankelijke' expert (precies in het belang van het rijk) concludeert dat er geen causaal verband is tussen funderingsschade en de mijnbouwactiviteit en vervolgens de

Commissie Mijnbouwschade zich daar op beroept en achter verschuilt. Dit staat ons dus met een Schadeprotocol te wachten als we mijnbouwactiviteiten te dicht op Nieuwegein toestaan.

Onze conclusie:

Met het Instellingsbesluit Commissie Mijnbouwschade en het daarin opgenomen Schadeprotocol dat EZK aan de werkgroep Schade en Veiligheid heeft voorgelegd worden we gewoon door EZK en de sector die dit samen hebben opgesteld het bos ingestuurd. Het College werkt daar samen met EZK aan mee, omdat ze zich al in 2019 heeft voorgenomen dat als er eenmaal een landelijke Schadeprotocol is, het Warmtebronproject er ook kan komen. Andere afwegingen (zoals een veilige afstand van woongebieden, duurzaamheidstoets, kostenanalyse onder Wcv 2) die de Raad wel wenst te kunnen doen, wijst het College van de hand. We missen deze voor de inwoners van Nieuwegein zeer relevante afwegingszaken in de uitwerking van het eerste LAB die het College aan de Raad heeft gestuurd. We zien hierin geen spoor van bezinning bij de verantwoordelijke wethouder.

Met vriendelijke groet,  
Namens het Bewonerscollectief Aardwarmte Nieuwegein

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Ik heb de Hofbar dus teruggekeken, zal nu de mailwisseling nog eens doorlezen. Misschien snap ik hem dan beter.  
 😊

Met hartelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e

M +316 10.2.e

**Directie Warmte en Ondergrond**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 13:48

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Gemanipuleer met Schadeprotocol  
**Urgentie:** Hoog

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij de conceptmail aan 10.2.e. Hebben jullie hier nog opmerkingen of aanvullingen bij? Ik wil de mail graag rond een uur of 4 versturen. Lukt het jullie om voor die tijd naar de tekst te kijken?

Groet,

10.2.e

11.1

11.1

\_\_\_\_\_

© 2006 The Authors  
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

[illegible]

\_\_\_\_\_

© 2006 Blackwell Publishing Ltd

Van: 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 10:03

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Hoi, dank voor je snelle mail. Als het lukt een reactie te sturen dan helpt het de gemeente vanavond wel denk ik. Vanavond spreekt de raad oa hier over.

Groeten, 10.2.e

Van: "10.2.e @minezk.nl">

**Datum:** donderdag 22 april 2021 om 09:13

Aan: 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>

**Onderwerp:** RE: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Hallo 10.2.e,

Dank je voor het doorsturen. Ik probeer vandaag nog met een reactie te komen. Omdat de uitzending van Hofbar ziet op IMG en het onderzoek wat door hen is uitgevoerd (IMG en CM zijn twee aparte instanties, die wel samenwerken maar eigen werkwijze bepalen), wil ik de reactie even afstemmen met mijn collega's die over IMG gaan.



Groet,

10.2.e

---

**Van:** Thijs Kraassenberg <[thijs.kraassenberg@wesselinkvanzijst.nl](mailto:thijs.kraassenberg@wesselinkvanzijst.nl)>

**Verzonden:** woensdag 21 april 2021 20:42

**Aan:** Regt, Y.M. de (Ymke) <[y.m.deregt@minezk.nl](mailto:y.m.deregt@minezk.nl)>

**Onderwerp:** FW: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 17:05  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Hallo 10.2.e,

Hieronder een reactie op de uitzending van Hofbar en de e-mail van Bewonerscollectief Aardwarmte Nieuwegein. Mocht dit nog vragen oproepen, bel of mail dan gerust.

#### Instituut Mijnbouwschade Groningen en Commissie Mijnbouwschade

Het streven van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat is om tot een landelijke aanpak te komen voor de afhandeling van mijnbouwschade, waarbij mensen die mogelijke schade hebben door bodembeweging dit op een eenvoudige en transparante manier kunnen verhalen. Het idee achter deze aanpak is dat mensen met mogelijke schade hier melding van kunnen doen bij de onafhankelijke Commissie Mijnbouwschade. De Commissie Mijnbouwschade zal op basis van de melding onderzoeken wat de omvang van de schade is en of de schade veroorzaakt is door bodembeweging als gevolg van mijnbouw. De adviezen van de Commissie Mijnbouwschade zijn bindend voor het mijnbouwbedrijf. Dit betekent dat als de Commissie Mijnbouwschade een schadevergoeding adviseert, het mijnbouwbedrijf deze vergoeding moet betalen. Op dit moment kunnen er bij de Commissie Mijnbouwschade meldingen worden ingediend van mogelijke schade door bodembeweging als gevolg van opslag of winning van olie en gas uit kleine velden. Het streven is om dit uit te breiden naar aardwarmte, zoutwinning en steenkolenwinning. Het concept schadeprotocol en de overeenkomst voor aardwarmte is eerder met de Werkgroep Schade en Veiligheid gedeeld.

Omdat er in Groningen sprake was van een uitzonderlijke situatie met tienduizenden schademeldingen in korte tijd, is hier een apart schadeloket voor opgericht (ter referentie: in de rest van NL gaat het om enkele tientallen schademeldingen per jaar). Mogelijke schades door het Groningenveld of de gasopslag Norg kunnen bij het Instituut Mijnbouwschade (IMG) worden gemeld. IMG en de Commissie Mijnbouwschade zijn twee aparte instanties met eigen werkwijzen. De instanties zijn volledig onafhankelijk (dus ook van de mijnbouwbedrijven of het ministerie van Economische Zaken en Klimaat). De instanties werken echter wel samen door waar nodig schademeldingen naar elkaar door te verwijzen om te voorkomen dat bewoners moeten pendelen tussen instanties of met schade achterblijven.

#### Fundering en duurzaam herstel

De uitzending van Hofbar gaat over schade aan funderingen in Groningen en hoe het IMG daarmee omgaat. Het IMG vergoedt funderingsschade die veroorzaakt is door aardbevingen. Als funderingsherstel nodig is om een huis veilig te maken, neemt de Nationaal Coördinator Groningen dat mee in de versterkingsoperatie. Daarnaast kan het IMG kiezen voor duurzaam herstel door een redelijke maatregel te nemen die voorkomt dat schade terugkeert. Een voorbeeld is het vervangen van een zwakke muur waar bij elke nieuwe beving een scheur in ontstaat door een stevigere muur die bestand is tegen dergelijke bevingen. Het IMG heeft door TNO en TU Delft onderzoek laten doen naar de directe kans op schade aan gebouwen en objecten door diepe bodemdaling en -stijging als gevolg van de gasopslag in Norg en het Groningenveld. In dit onderzoek wordt geconcludeerd dat diepe bodemdaling in de gasopslag Norg en het Groningenveld niet leidt of heeft geleid tot schade aan gebouwen. Het IMG heeft naar aanleiding van het rapport opdracht gegeven voor een vervolgonderzoek naar de indirecte kans op schade aan gebouwen en objecten door diepe bodemdaling en -stijging door gasopslag Norg en het Groningenveld. Naar verwachting communiceert het IMG eind april over mogelijke aanpassingen aan de huidige werkwijze.

De Commissie Mijnbouwschade zal het huidige onderzoek en de vervolgstudie bestuderen en kijken wat de gevolgen hiervan zijn voor hun eigen beoordelingsgebied. Doordat de omstandigheden in de rest van Nederland anders kunnen zijn, kan het zijn dat de uitkomsten van de onderzoeken niet één-op-één overgenomen kunnen worden voor het beoordelingsgebied van de Commissie Mijnbouwschade.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted]@wesselinkvanzijst.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 10:03

**Aan:** 10.2.e [redacted]@minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

---

----- Forwarded message -----

Van: 10.2.e >

Date: wo 21 apr. 2021 13:43

Subject: Gemanipuleer met Schadeprotocol

To 10.2.e

Geachte raadsleden, beste medebewoners en leden werkgroep S&V,

In de uitzending van de Hofbar van gisterenavond (<https://t.co/oKCFQxodFs?amp=1>) legt presentator Rutger van Castricum haarfijn bloot hoe het rijk, de Commissie Mijnbouwschade en de door de Commissie ingehuurd 'onafhankelijke' experts er voor zorgen dat de schadebeoordelingen en schadetoekenningen netjes binnen het door het rijk beschikbaar gestelde (beperkte) budget blijven. En zelfs de directeur van de Commissie Mijnbouwschade kon dit niet recht praten.

Ons is nu wel duidelijk geworden dat zo'n Schadeprotocol in de praktijk niet meer is dan een stuk papier dat het afhandelingsproces beschrijft, en dat dit voor gedupeerden geen enkele zekerheid biedt op een eerlijke onafhankelijke schadeafhandeling. Integendeel, zoals het rijk hiermee manipuleert. Zelfs de toepassing van omgekeerde bewijslast wordt ontkracht als de ingehuurd 'onafhankelijke' expert (precies in het belang van het rijk) concludeert dat er geen causaal verband is tussen funderingsschade en de mijnbouwactiviteit en vervolgens de Commissie Mijnbouwschade zich daar op beroept en achter verschuilt. Dit staat ons dus met een Schadeprotocol te wachten als we mijnbouwactiviteiten te dicht op Nieuwegein toestaan.

Onze conclusie:

Met het Instellingsbesluit Commissie Mijnbouwschade en het daarin opgenomen Schadeprotocol dat EZK aan de werkgroep Schade en Veiligheid heeft voorgelegd worden we gewoon door EZK en de sector die dit samen hebben opgesteld het bos ingestuurd. Het College werkt daar samen met EZK aan mee, omdat ze zich al in 2019 heeft voorgenomen dat als er eenmaal een landelijke Schadeprotocol is, het Warmtebronproject er ook kan komen. Andere afwegingen (zoals een veilige afstand van woongebieden, duurzaamheidstoets, kostenanalyse onder Wcv 2) die de Raad wel wenst te kunnen doen, wijst het College van de hand. We missen deze voor de inwoners van Nieuwegein zeer relevante afwegingszaken in de uitwerking van het eerste LAB die het College aan de Raad heeft gestuurd. We zien hierin geen spoor van bezinning bij de verantwoordelijke wethouder.

Met vriendelijke groet,  
Namens het Bewonerscollectief Aardwarmte Nieuwegein

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 08:52  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Gemanipuleer met Schadeprotocol

11.1

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 17:20  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gemanipuleer met Schadeprotocol

11.1

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 17:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Hi 10.2.e,

Zie nog een toevoeging in geel.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 13:58  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Ha 10.2.e,

Ik heb slechts 1 kleine aanpassing, 11.1

Verder geen inhoudelijke aanpassingen, maar 10.2.e misschien wel.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 13:48

**Aan:** 10.2.e

[minezk.nl](#)>

**Onderwerp:** FW: Gemanipuleer met Schadeprotocol

**Urgentie:** Hoog

Ha 10.2.e en 10.2.e,



Hierbij de conceptmail aan 10.2.e. Hebben jullie hier nog opmerkingen of aanvullingen bij? Ik wil de mail graag rond een uur of 4 versturen. Lukt het jullie om voor die tijd naar de tekst te kijken?

Groet,

10.2.e

-----

11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[@wesselinkvanzijst.nl](mailto:@wesselinkvanzijst.nl)>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 10:03

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Gemanipuleer met Schadeprotocol

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

---

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 18:34  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bewonersgroep LEAN en brief aan VEH

Ha,  
 Dat lijkt mij geen probleem.  
 Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 11:16  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Bewonersgroep LEAN en brief aan VEH

Ha 10.2.e ,

Van EBN kreeg ik de vraag of zij de brief die wij verzonden hebben aan VEH ook mogen delen met de bewonersgroep bij LEAN. Wat mij betreft is dat OK. Kan ik de brief delen?

Groet,

10.2.e

**Directie Warmte & Ondergrond**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
 T 070 10.2.e  
 M 06 10.2.e  
 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Vereniging Eigen Huis  
10.2.e  
Postbus 735  
3800 AS AMERSFOORT

Datum 19 mei 2021  
Betreft Reactie op uw brief over schadeprotocol en overeenkomst aardwarmte

Geachte 10.2.e,

Graag wil ik u hartelijk bedanken voor uw reactie namens Vereniging Eigen Huis op het schadeprotocol en de overeenkomst voor aardwarmte. Wij waarderen het zeer dat u naar het schadeprotocol en overeenkomst heeft gekeken en suggesties heeft aangedragen voor verbetering. In deze brief geef ik een reactie op de aandachtspunten uit uw brief.

### Bindend schadeprotocol

In uw brief geeft u aan dat u het positief vindt dat er voor geothermie in dit stadium een protocol wordt opgesteld voor schadeafhandeling, maar dat u zich zorgen maakt dat het schadeprotocol voor mijnbouwondernemingen te vrijblijvend is. Daarbij verwijst u naar artikel 8 van de concept overeenkomst dat geothermie-operators de mogelijkheid geeft om met inachtneming van een termijn van 4 weken de overeenkomst schriftelijk op te zeggen.

Aansprakelijkheid voor schade is geregeld in het Burgerlijk Wetboek. Hieruit volgt dat mijnbouwbedrijven risicoaansprakelijk zijn voor schade die ontstaat door mijnbouwactiviteiten. Bewoners die schade hebben geleden kunnen dit rechtstreeks verhalen bij het mijnbouwbedrijf of door tussenkomst van de burgerlijk rechter. Daarnaast zijn er in de Mijnbouwwet aanvullende bepalingen opgenomen voor het verhalen van schade. Hiermee is er voor mijnbouwschade iets extra's geregeld ten opzichte van andere soorten schades. Bewoners kunnen op dit moment, indien zij er met de mijnbouwondernemer niet uitkomen, de Technische Commissie Bodembeweging (Tcbb) om advies vragen over de omvang van de schade en het causale verband tussen zijn schade en bodembeweging als gevolg van mijnbouw. Voor het geval een mijnbouwbedrijf of diens rechtsopvolger betalingsproblemen hebben, failliet zijn verklaard of niet meer bestaan, heeft de overheid een Waarborgfonds Mijnbouwschade opgericht. Dit fonds is bedoeld als vangnet voor bewoners die schade hebben door mijnbouw, maar dit niet meer op het mijnbouwbedrijf of de rechtsopvolger kunnen verhalen.

Om woningeigenaren en kleine bedrijven die schade hebben door bodembeweging als gevolg van mijnbouw verder te ontzorgen, wordt er gewerkt aan een landelijke

**Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie**

Directie Warmte en Ondergrond

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Behandeld door**

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e@minezk.nl

**Ons kenmerk**

DGKE-WO / 21138138

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**

aanpak voor de afhandeling van mijnbouwschade<sup>1</sup>. Het gaat hier om een buitengerechtelijk afhandeling van mijnbouwschade op basis van protocollen en overeenkomsten met verschillende mijnbouwsectoren, waaronder geothermiebedrijven. Kern van de landelijke aanpak is dat woningeigenaren en kleine bedrijven schademeldingen rechtstreeks bij de Commissie Mijnbouwschade kunnen indienen voor een onafhankelijke beoordeling. De Commissie Mijnbouwschade ontzorgt schademelders door onafhankelijk onderzoek te doen naar de omvang van de schade en of de schade veroorzaakt is door bodembeweging als gevolg van de mijnbouwactiviteit. De Commissie Mijnbouwschade brengt daarover advies uit aan zowel de schademelder als de mijnbouwonderneming. De Commissie Mijnbouwschade neemt daarmee in feite de rol over van de Tcbb. Belangrijk verschil is echter dat woningeigenaren en kleine bedrijven niet eerst zelf de schade moeten proberen te verhalen bij het mijnbouwbedrijf. Schademeldingen kunnen rechtstreeks bij de Commissie Mijnbouwschade worden ingediend. Daarnaast zijn er voor schademelders geen kosten aan de adviezen van de Commissie Mijnbouwschade verbonden.

Het is juist dat de overeenkomst voor aardwarmte voorziet in de mogelijkheid van beëindiging van deelname aan de landelijke afhandeling van mijnbouwschade door het geothermiebedrijf. Dit betekent niet dat deelname aan de landelijke afhandeling van mijnbouwschade door het geothermiebedrijf vrijblijvend is. In de overeenkomst wordt voorzien in een looptijd van 5 jaar. Gedurende deze looptijd kan de mijnbouwonderneming zijn deelname aan de landelijke afhandeling van mijnbouwschade niet vrijblijvend beëindigen met een opzegtermijn van 4 weken. In de overeenkomst (artikel 7) is namelijk bepaald dat partijen eerst met elkaar in overleg moeten treden als de uitvoering van de afspraken in de overeenkomst naar het oordeel van een van de partijen niet naar tevredenheid verloopt. De minister en de betreffende mijnbouwonderneming dienen daarbij te bezien of een bevredigende oplossing kan worden bereikt. Pas wanneer partijen hier niet uitkomen, kan een mijnbouwonderneming, met inachtneming van de daarvoor geldende opzegtermijn, overgaan tot opzegging van de overeenkomst. Schademeldingen die voor de schriftelijke opzegging door de Commissie zijn ontvangen worden afgehandeld volgens de afspraken in de overeenkomst. Tijdens de opzegtermijn zal de Commissie Mijnbouwschade geen nieuwe schademeldingen in behandeling nemen van het desbetreffende mijnbouwbedrijf. Hoewel de overeenkomst – zoals gebruikelijk is bij overeenkomsten met een langere looptijd – de mogelijkheid voor geothermiebedrijven biedt om de overeenkomst op te zeggen, is de verwachting dat hier niet snel gebruik van zal worden gemaakt. Het schadeprotocol ontzorgt namelijk niet alleen de schademelder, maar ook het mijnbouwbedrijf. Bovendien kan schadeafhandeling via een onafhankelijke instantie in plaats van het mijnbouwbedrijf bijdragen aan het draagvlak voor geothermieactiviteiten. Mocht een mijnbouwbedrijf desondanks toch besluiten de overeenkomst op te zeggen, dan is het bedrijf nog steeds risicoaansprakelijk voor

---

<sup>1</sup> Voor schade door bodembeweging als gevolg van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg is een aparte schaderegeling ingesteld die past bij de uitzonderlijke situatie in dit gebied.



mijnbouwschade en kunnen bewoners hun schade rechtstreeks verhalen bij het mijnbouwbedrijf of door tussenkomst van de burgerlijk rechter.

### **Nulmeting**

In uw brief geeft u aan dat de Vereniging Eigen Huis het wenselijk vindt dat er nulmetingen worden uitgevoerd bij (een selectie van) gebouwen voorafgaand aan de start van de mijnbouwactiviteit, zodat discussie over de oorzaak voorkomen wordt en schadeafhandeling bespoedigd wordt.

In 2018 heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in het kader van gaswinning uit kleine velden advies gevraagd aan de onafhankelijke Tcbb over de bruikbaarheid van een goed uitgevoerde representatieve nulmeting aan gebouwen bij de latere beoordeling van de oorzaak van schade. In haar advies<sup>2</sup> geeft de Tcbb aan dat het uitvoeren van een bouwkundige opname bij een selectie van gebouwen in het effectgebied slechts een zeer beperkte waarde heeft. Voor de beoordeling van schade aan een specifiek gebouw zijn de resultaten van bouwkundige opnamen van andere gebouwen niet bruikbaar om het causaal verband tussen die schade en de mijnbouwactiviteit vast te stellen. Ook is de Tcbb van mening dat bouwkundige opnamen van alle bouwwerken in een effectgebied disproportioneel is, omdat er bij schademeldingen altijd een nadere beoordeling nodig is en er bij relatief lange winningsperioden periodieke herhalingen van bouwkundige opnamen nodig zijn. Wel raadt Tcbb aan om het ontstaan van eventuele schade in een gebied uitgebreider te monitoren. Het ministerie van Economische Zaken en Klimaat heeft dit advies van Tcbb ter harte genomen. Naar aanleiding van de aanbevelingen van Tcbb kijkt het minister van Economische Zaken en Klimaat per project gekeken of de monitoring met behulp van geofoons en versnellingsmeters past bij de activiteiten in het gebied of dat aanvullende monitoring wenselijk is. Tevens wordt gekeken of de monitoringsdata voldoende beschikbaar en toegankelijk is.

### **Bewijsvermoeden**

Vereniging Eigen Huis pleit ervoor om het wettelijk bewijsvermoeden dat voor fysieke schade aan gebouwen en werken als gevolg van bodembeweging door gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag Norg geldt ook toe te passen bij het schadeprotocol voor aardwarmte en andere mijnbouwactiviteiten.

Zoals door de minister van Economische Zaken en Klimaat eerder is aangegeven richting de Tweede Kamer, is het kabinet van oordeel dat er voor het invoeren van een ingrijpende maatregel als het wettelijk bewijsvermoeden voor de landelijke aanpak voor afhandeling van mijnbouwschade geen voldoende rechtvaardiging is. Het wettelijk bewijsvermoeden is een vergaande maatregel, die diep ingrijpt op de gewone regels van het aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht. Voor Groningen is er sprake van voldoende rechtvaardiging vanwege het grote aantal soortgelijke meldingen van fysieke schade aan gebouwen en werken. Voor de rest

---

<sup>2</sup> [https://tcbb.nl/file/download/57087387/DOMUS-18236399-v5-22082018\\_Nulmeting\\_EZK.pdf](https://tcbb.nl/file/download/57087387/DOMUS-18236399-v5-22082018_Nulmeting_EZK.pdf)

van Nederland ontbreekt een dergelijke rechtvaardiging. Daarvoor verschilt het schadebeeld, zowel in de omvang als de ernst, te veel van dat in Groningen. Waar in Groningen sprake was van tienduizenden schademeldingen in korte tijd, gaat het in de rest van Nederland om enkele tientallen schademeldingen door mijnbouw per jaar. Tot dusver zijn er in Nederland geen schadegevallen als gevolg van geothermie bekend.

Dit laat onverlet dat het kabinet het van belang acht om woningeigenaren en kleine bedrijven in andere gebieden van Nederland met mogelijk schade door bodembeweging als gevolg van mijnbouw te helpen bij het verhaal van hun schade. Met het schadeprotocol aardwarmte wordt geregeld dat woningeigenaren en kleine bedrijven mogelijke schade kunnen melden bij de Commissie Mijnbouwschade, waarna de Commissie Mijnbouwschade onderzoek doet naar de omvang van de schade en of de schade veroorzaakt is door bodembeweging als gevolg van mijnbouw. Hiermee wordt – anders dan bij het wettelijk bewijsvermoeden - weliswaar formeel geen wijziging aangebracht in de bewijslastverdeling, maar vindt er materieel wel een wijziging plaats doordat de Commissie Mijnbouwschade in feite de bewijslast overneemt. Materieel rust die last dus niet langer op de gedupeerde.

### **Waarborg nakoming bindend advies**

In uw brief geeft u aan dat u in het schadeprotocol voor aardwarmte graag een maatregel zou opnemen voor het geval dat een geothermiebedrijf onverhoopt niet tot uitbetaling van de schadevergoeding overgaat. Daarbij noemt u als mogelijke oplossing uitbetaling vanuit het Waarborgfonds.

In de concept overeenkomst is opgenomen dat de adviezen van de Commissie Mijnbouwschade bindend zijn voor geothermiebedrijven. Geothermiebedrijven zijn hierdoor contractueel verplicht om tot uitbetaling van schadevergoedingen over te gaan. In de conceptovereenkomst is tevens een maximumtermijn van 2 maanden opgenomen voor uitbetaling van de schadevergoeding aan de schademelder. Als een geothermiebedrijf zich niet aan de bepalingen in de overeenkomst houdt en weigert om over te gaan op uitbetaling van de schadevergoeding, dan kan de Staat de naleving van de overeenkomst met behulp van arbitrage afdwingen. De adviezen van de Commissie Mijnbouwschade zijn niet bindend voor schademelders. Het staat schademelders vrij om zich na een advies van de Commissie Mijnbouwschade met een vordering tot schadevergoeding tot de burgerlijk rechter te wenden.

### **Consumentenbelang centraal**

In uw brief geeft u aan dat niet alleen de inhoud van het schadeprotocol, maar ook de wijze van totstandkoming van groot belang is voor de beeldvorming over het protocol en uiteindelijk het draagvlak voor geothermie. Daarbij merkt u op dat de Rijksoverheid streeft naar uitbreiding van aardwarmte en dat dit alleen kan slagen als hiervoor voldoende draagvlak bestaat onder bewoners. Wij onderschrijven dat draagvlak onder bewoners voor aardwarmte van groot belang is om een duurzame energievoorziening te kunnen realiseren. Wij hopen

dat het schadeprotocol en de overeenkomst aardwarmte hieraan bij kunnen dragen. Graag zouden wij samen met Vereniging Eigen Huis en Geothermie Nederland willen kijken hoe we bewoners in de omgeving vroegtijdig kunnen betrekken bij nieuw geothermie-initiatieven. Wij nodigen u graag uit om hier met ons over van gedachten te wisselen.

#### **Tot slot**

In lijn met de wens van de Tweede Kamer<sup>3</sup> is er in het instellingsbesluit van de Commissie Mijnbouwschade en de overeenkomsten met de mijnbouwbedrijven voorzien in een jaarlijkse evaluatie om te evalueren of de aanpak werkt en dat schademelders daadwerkelijk ontzorgd en geholpen worden. Daarbij worden ook de ervaringen van schademelders met het contact met de Commissie en de behandeling van hun schadeverzoek betrokken<sup>4</sup>. Naar aanleiding van deze evaluatie kan gezien worden of verdergaande maatregelen noodzakelijk en gerechtvaardigd zijn.

Met vriendelijke groet

10.2.e

*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2019/20, 33529 nr. 736.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2019/20, 32849 nr. 202.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 26 mei 2021 08:49  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: schade-afhandeling

Hallo 10.2.e ,

De brief mag ook gedeeld worden met de provincie Utrecht en gemeente Nieuwegein.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @ebn.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 10:45  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @ebn.nl>  
**Onderwerp:** RE: schade-afhandeling

10.2.e, dank voor het delen van jullie antwoord op vragen vanuit VEH. Wat een goede brief. Zouden wij deze mogen delen met de provincie Utrecht en de gemeente Nieuwegein? Dit zou echt een stuk helpen in de gemoedsrust bij heel wat mensen.

10.2.e

---

**From:** 10.2.e @ebn.nl>  
**Sent:** Thursday, 20 May 2021 09:48  
**To:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Cc:** 10.2.e @ebn.nl>  
**Subject:** RE: schade-afhandeling

Hoi 10.2.e,

Laten we het dan inderdaad gezamenlijk doen.

Mogelijke opties voor ons zijn:

Di 25 mei na 16:30

Ma 31 mei 15-15:45 of na 16:30

Di 1 juni na 16:00

Do 3 juni 9-10 of 13-14

Zit er een optie bij voor jullie?

In de bijlage nog een artikel van Vereniging Eigen Huis. Er staat ook een blokje in over de totstandkoming van het schadeprotocol.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 13:27  
**Aan:** 10.2.e @ebn.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: schade-afhandeling

Ha 10.2.e,

Fijn dat de bewoners blij waren met de presentatie. Ik vond het zelf ook heel nuttig om te horen wat er bij de bewoners leeft ten aanzien van het LEAN-project en waar hun zorgen zitten.

Lijkt me een goed idee om op korte termijn weer eens bij te praten. Ik weet niet of 10.2.e en ik op alle vragen al concrete antwoorden kunnen geven, maar we kunnen kijken hoever we komen. Een tijdje terug kreeg ik van 10.2.e ook een paar soortgelijke vragen doorgestuurd van 10.2.e. Ik ben helemaal vergeten hierop te reageren. Misschien handig als wij haar ook uitnodigen bij het overleg?

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @ebn.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:31

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: schade-afhandeling

Hoi 10.2.e,

Hoe gaat het met jullie?

We spraken elkaar voor het laatst in maart bij een werkgroep van Nieuwegeinse bewoners. Ik had het jullie al eerder willen zeggen, maar toen jullie uit de meeting waren, zeiden de omwonenden dat ze "blij waren met jullie presentatie", dat "het helder had gemaakt waar de probleempunten liggen". Ze "voelden zich nauwer betrokken en serieus genomen".

En.. dit klinkt misschien als standaard, maar zo positief zijn ze niet vaak hoor! Zo kwamen ze misschien ook niet over tijdens de meeting, maar ze waren dus heel blij met de antwoorden die jullie gaven!

Niet dat we er nu al uit zijn in Nieuwegein 😊 De relatie tussen omwonenden en gemeente staat best onder druk. En er zijn nog veel vragen en onzekerheden bij de omwonenden over het project. Maar dat gaat ook over essentiële vragen over hoe duurzaam aardwarmte is.

Ondertussen was ik benieuwd hoe het bij jullie vordert op landelijk niveau.

- Wat zijn de vorderingen in de gesprekken met de geothermie-operators? Zien jullie al progressie die leidt binnenkort tot een overeenkomst?
- Houden jullie er in de 80% versie van het MB-besluit nog rekening mee dat als er geen zicht op ondertekening is, de schade-afhandeling wettelijk geregeld gaat worden? Of hoe zien jullie deze eis vanuit de Tweede Kamer?
- Hebben jullie meer zicht op de financiële eisen die in ieder geval gesteld worden aan de vergunningsaanvragers in relatie tot het risico dat ze denken te nemen (m.b.t. seismiciteit)?
- En hoe denken jullie over het benodigde vangnet waar omwonenden om vragen (waarborgfonds, eventueel een schadefonds bovenop het verzekerbare risico. Wat als het risico niet te verzekeren is)? En hoe vallen deze financiële eisen samen met de in ontwikkeling zijnde normering van seismisch risico?

Veel vragen.. Hebben jullie binnenkort een uurtje de tijd om te bespreken wat de stand van zaken is?

Wij zijn bezig met – zoals jullie weten – de invulling van de seismisch risico analyse middels de SHS en LSSE. En denken ook na over wat er nog meer nodig is om projecten mogelijk te maken. Zoals monitoring van seismiciteit en data-acquisitie. En het versterken van de relatie met omwonenden bij potentiële projecten, waaronder hen informeren over het gehele plaatje. En beleid en wetgeving zijn een intrinsiek onderdeel van dit geheel. Vanmorgen had ik het er al kort met 10.2.e over, maar we zouden binnenkort graag ook met jullie bespreken wat jullie zien dat er nodig is om te zorgen er voldoende vertrouwen is bij omwonenden. In ieder geval voor alles wat met seismiciteit te maken heeft. En hoe we samenhang aanbrengen in alles wat er ontwikkeld wordt. Dus misschien kunnen we het daar ook over hebben?

Groeten,  
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Mob: +31 6 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e



Energising the transition

EBN B.V. Daalsesingel 1, 3511 SV Utrecht. Registered office: Utrecht 14026250. VAT NL001726614B01. This e-mail and any attachments are strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, please inform the sender 10.2.e @ebn.nl immediately, do not copy or retain this e-mail, use its contents or disclose them to any unauthorized third party without consent.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 13:42  
**Aan:** 10.2.e  
 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Afspraak inplannen inzake Geothermie

Ha 10.2.e ,

Zie hieronder de aanvulling in **groen** naar aanleiding van het gesprek vanochtend met Geothermie NL. @10.2.e en 10.2.e, mochten jullie hier nog opmerkingen bij hebben, reageer dan gerust.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 8 juni 2021 14:28  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Afspraak inplannen inzake Geothermie

Ha 10.2.e ,

Hierbij wat input voor het onderdeel schadeprotocol- en regeling. @10.2.e : 11.1

- Aansprakelijkheid voor schade is geregeld in het Burgerlijk Wetboek. Hieruit volgt dat mijnbouwbedrijven risicoaansprakelijk zijn voor schade die ontstaat door mijnbouwactiviteiten. Bewoners die schade hebben geleden kunnen dit rechtstreeks verhalen bij het mijnbouwbedrijf of door tussenkomst van de burgerlijk rechter.
  - Daarnaast zijn er in de Mijnbouwwet aanvullende bepalingen opgenomen voor het verhalen van schade. Hiermee is er voor mijnbouwschade iets extra's geregeld ten opzichte van andere soorten schades. Bewoners kunnen op dit moment, indien zij er met de mijnbouwondernemer niet uitkomen, de Technische Commissie Bodembeweging (Tcbb) om advies vragen over de omvang van de schade en het causale verband tussen zijn schade en bodembeweging als gevolg van mijnbouw. Voor het geval een mijnbouwbedrijf of diens rechtsopvolger betalingsproblemen hebben, failliet zijn verklaard of niet meer bestaan, heeft de overheid een Waarborgfonds Mijnbouwschade opgericht. Dit fonds is bedoeld als vangnet voor bewoners die schade hebben door mijnbouw, maar dit niet meer op het mijnbouwbedrijf of de rechtsopvolger kunnen verhalen.
  - Om woningeigenaren en kleine bedrijven die schade hebben door bodembeweging als gevolg van mijnbouw verder te ontzorgen, wordt er gewerkt aan een landelijke aanpak voor de afhandeling van mijnbouwschade. Het gaat hier om een buitengerechtelijk afhandeling van mijnbouwschade op basis van protocollen en overeenkomsten met verschillende mijnbouwsectoren, waaronder geothermiebedrijven.
  - Kern van de landelijke aanpak is dat woningeigenaren en kleine bedrijven schademeldingen rechtstreeks bij de Commissie Mijnbouwschade kunnen indienen voor een onafhankelijke beoordeling. De Commissie Mijnbouwschade ontzorgt schademelders door onafhankelijk onderzoek te doen naar de omvang van de schade en of de schade veroorzaakt is door bodembeweging als gevolg van de mijnbouwactiviteit. De Commissie Mijnbouwschade brengt daarover advies uit aan zowel de schademelder als de mijnbouwonderneming.
  - De Commissie Mijnbouwschade neemt daarmee in feite de rol over van de Tcbb. Belangrijk verschil is echter dat woningeigenaren en kleine bedrijven niet eerst zelf de schade moeten proberen te verhalen bij het mijnbouwbedrijf. Schademeldingen kunnen rechtstreeks bij de Commissie Mijnbouwschade worden ingediend. Daarnaast zijn er voor schademelders geen kosten aan de adviezen van de Commissie Mijnbouwschade verbonden.
  - EZK is met de geothermiesector in gesprek over een schadeprotocol en overeenkomst voor geothermie.
- 11.1

11.1

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 8 juni 2021 13:48

**Aan:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**cc:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Fwd: Afspraak inplannen inzake Geothermie

10.2.e ,

Zie agenda voor overleg tussen 10.2.e en de wethouders van gemeenten Nieuwegein en Utrecht.

Jullie zijn alledrie in contact geweest met Nieuwegein. Kunnen jullie achtergrondinformatie aanleveren voor 10.2.e tbv dit gesprek? 10.2.e is hier nog niet eerder bij betrokken geweest en wil graag dit gesprek aan gaan.

10.2.e, ik denk dat ook scan aan de orde zal komen, aangezien wethouder uit Utrecht ook aansluit. Kan jij ook reflecteren op de drie agendapunten vanuit jouw ervaring tijdens de bijeenkomst waar jij bij zat?

Afspraak is a.s. maandag dus input graag uiterlijk donderdag 10/6.

Als jullie nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Gr. 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Datum:** 31 mei 2021 om 14:40:12 CEST

**Aan:** "10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>, 10.2.e )"

10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** FW: Afspraak inplannen inzake Geothermie

10.2.e ,

Ik kan hier helaas niet bij zijn omdat ik die dag verlof heb. Wellicht kan 10.2.e ook aansluiten of een andere collega? Wel belangrijk om dit goed voor te bereiden. Daar kan ik uiteraard wel mee aan de slag. Nieuwegein is een ingewikkelde casus en het is goed om van de wethouders te horen hoe zij er in zitten. Hieronder de onderwerpen nogmaals:



- Schadeprotocol en -regeling: achtergrondinfo vragen aan 10.2.e haar laten aansluiten?
- Betrokkenheid EZK in/bij lokale en regionale proces: het is de vraag of wij dit willen...
- Bevoegdheden gemeenten: nieuwe warmtewet, mijnbouwwet; hier zit 10.2.e goed in neem ik aan.

Ik zal nog contact hebben met de partijen om de onderwerpen en de vragen nog wat scherper te krijgen voor een goede voorbereiding.

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@nieuwegein.nl](mailto:10.2.e@nieuwegein.nl)>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 14:31

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[10.2.e@utrecht.nl](mailto:10.2.e@utrecht.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@nieuwegein.nl](mailto:10.2.e@nieuwegein.nl)>

CC: 10.2.e <[10.2.e@utrecht.nl](mailto:10.2.e@utrecht.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Afspraak inplannen inzake Geothermie

Bedankt voor jullie snelle reacties.

Zojuist heb ik een teams vergaderverzoek verstuurd op 14 juni.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Gemeente Nieuwegein | Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ Nieuwegein  
T 03010.2.e | E 10.2.e <[10.2.e@nieuwegein.nl](mailto:10.2.e@nieuwegein.nl)> | [www.nieuwegein.nl](http://www.nieuwegein.nl)

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 13:03

Aan: 10.2.e <[10.2.e@utrecht.nl](mailto:10.2.e@utrecht.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[10.2.e@nieuwegein.nl](mailto:10.2.e@nieuwegein.nl)>

CC: 10.2.e <[10.2.e@utrecht.nl](mailto:10.2.e@utrecht.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Afspraak inplannen inzake Geothermie

Goedemiddag,

Van EZK zijde kunnen 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e aanwezig zijn op maandag 14 juni 14.00-15.00 uur. Ik ben zelf verhinderd op die datum.

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@utrecht.nl](mailto:10.2.e@utrecht.nl)>

Verzonden: zondag 30 mei 2021 14:02

Aan: 10.2.e <[10.2.e@nieuwegein.nl](mailto:10.2.e@nieuwegein.nl)>

CC: 10.2.e <[10.2.e@utrecht.nl](mailto:10.2.e@utrecht.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[10.2.e@utrecht.nl](mailto:10.2.e@utrecht.nl)>

Onderwerp: RE: Afspraak inplannen inzake Geothermie

Beste 10.2.e,

Bijgaand de beschikbaarheid van 10.2.e .

- Vrijdag 4 juni van 11:00-12:00 uur > 11:15 – 12:00 uur
- Maandag 14 juni tussen 13:00-15:00 uur > 14:00 – 15:00 uur

Wij horen graag van jullie.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

030 10.2.e

10.2.e @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Bestuursondersteuning

Stadsplateau 1

10.2.e



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 10.2.e @nieuwegein.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 14:44

**Aan:** 10.2.e @utrecht.nl>; 10.2.e

10.2.e @utrecht.nl>; 10.2.e @minezk.nl'

**Onderwerp:** Afspraak inplannen inzake Geothermie

Geachte allen,

Namens 10.2.e wil ik graag een afspraak inplannen inzake 'Geothermie Nieuwegein, voortgang en uitdagingen'.

De onderwerpen voor dit overleg zijn:

- Schadeprotocol en -regeling
- Betrokkenheid EZK in/bij lokale en regionale proces
- Bevoegdheden gemeenten

De afspraak zal digitaal via Microsoft Teams gaan en neemt een uur in beslag.

De volgende mogelijkheden heb ik beschikbaar in de agenda's:

- Vrijdag 4 juni van 11:00-12:00 uur
- Dinsdag 8 juni van 16:00-17:00 uur
- Vrijdag 11 juni tussen 10:00-12:00 uur
- Maandag 14 juni tussen 13:00-15:00 uur

- Woensdag 16 juni tussen 15:00-17:00 uur

Graag verneem ik van u allen welke datum en tijdstip schikt.

**Met vriendelijke groet,**

10.2.e

10.2.e

3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ Nieuwegein | T 030-10.2.e  
[www.nieuwegein.nl](http://www.nieuwegein.nl) |

Gemeente Nieuwegein Postbus 1,  
[@nieuwegein.nl](mailto:@nieuwegein.nl)

Nieuwegein



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 09:06  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Schadeprotocol bij bewoners Nieuwegein

Ha 10.2.e,

Wij hebben dit concept schadeprotocol inderdaad met een bewonerscollectief uit Nieuwegein gedeeld. Wij hebben dit in een presentatie aan hen toegelicht. Daarbij hebben richting het bewonerscollectief aangegeven dat het nog een concept is en dat het dus nog kan wijzigen. Ook hebben we het bewonerscollectief de mogelijkheid gegeven om op het schadeprotocol te reageren (dit hebben we eerder ook gedaan rondom zout).

Uit je mail lijkt het alsof je je hier zorgen over maakt. Waar zit precies je zorg?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @geothermie.nl>  
**Verzonden:** woensdag 23 juni 2021 17:22  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Schadeprotocol bij bewoners Nieuwegein

10.2.e,

Ik ontving zojuist een ietwat verontrustend telefoontje, namelijk dat het concept schadeprotocol voor aardwarmte in handen zou zijn van het bewonerscollectief in Nieuwegein.

Weet jij hier meer van?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e @geothermie.nl • M +316 10.2.e



Gardens Business Centre New Babylon • Anna van Buerenplein 41 • 2595 DA Den Haag  
 T +31 88 10.2.e • [www.geothermie.nl](http://www.geothermie.nl) • [info@geothermie.nl](mailto:info@geothermie.nl)

*Het gebruik en de toepassing van deze informatie is geheel voor rekening en risico van de gebruiker/afnemer. Geothermie Nederland en haar opdrachtnemers aanvaarden geen enkele aansprakelijkheid voor onjuistheden, omissies en onduidelijkheden van de inhoud. Ook aanvaarden Geothermie Nederland en haar opdrachtnemers geen enkele aansprakelijkheid voor de gevolgen van het gebruik en ten aanzien van het gebruik van de inhoud, in van welke aard dan ook, welke via deze e-mail, website of document wordt aangeboden.*



10.2.e

**Van:** 10.2.e @ebn.nl>  
**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 09:55  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Voorstel artikel in Concept-Schadeprotocol mbt omgekeerde bewijslast  
**Bijlagen:** Artikel 8b voorstel omkering bewijslast.docx  
**Urgentie:** Hoog

Ha 10.2.e ,

Bijgevoegd het voorstel van de werkgroep Veiligheid en Schade uit Nieuwegein voor het aanpassen van artikel 8 in het schadeprotocol.

Het standpunt van de omwonenden is: om acceptatie van aardwarmte in de gebouwde omgeving te krijgen, is het nodig dat het protocol ook gedragen wordt door de omwonenden. Zij willen dan ook graag 'een plek aan tafel' om hierover mee te praten.

EBN's standpunt over het omkeren van het wettelijk bewijsvermoeden is anders dan dat van de bewoners. Met betrekking tot dit punt gebruik ik de strekking van de brief aan Vereniging Eigen Huis. Hierover zijn dus binnen deze werkgroep verschillende standpunten. Maar ik wil deze roep vanuit de samenleving jullie niet onthouden..

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Mob: +31 6 10.2.e



Energising the transition

**Van:** 10.2.e >  
**Verzonden:** zaterdag 26 juni 2021 16:30  
**Aan:** 10.2.e @ebn.nl>; 10.2.e @huisman-nl.com>;  
 10.2.e @warmtebron.nu>; 10.2.e  
 10.2.e @wesselinkvanzijst.nl>  
**Onderwerp:** Voorstel artikel in Concept-Schadeprotocol mbt omgekeerde bewijslast  
**Urgentie:** Hoog

10.2.e ,

Ik zou een voorstel doen voor een toe te voegen artikel in het concept-Schadeprotocol. Ik heb geprobeerd het zo eenvoudig mogelijk te houden en uiteraard in lijn met hetgeen wij samen besproken hebben.

#### Voorstel:

- Artikel 8 wordt vernummerd tot artikel 8a.

- Er wordt een nieuw artikel 8b tussengevoegd waarvan de tekst luidt als volgt:

**Artikel 8b**

Indien na een geïnduceerde beving één of meer schademeldingen wordt / worden ontvangen door de Commissie past de Commissie, indien en voor zover er sprake is van een daartoe strekkend verzoek van de betrokken mijnbouwonderneming, voor de betreffende schademeldingen, de versnelde procedure toe zoals beschreven in artikel 8a.

Ik heb een bijlage gevoegd bij deze mail waarin niet alleen dit voorstel staat maar waarbij in hetzelfde document ook de voor dit onderwerp relevante passages staan uit het concept-Schadeprotocol en het Instellingsbesluit Commissie Mijnbouwschade.

Als er vragen / opmerkingen zijn verneem ik dat graag.

Vr. groet,

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

EBN B.V. Daalsesingel 1, 3511 SV Utrecht. Registered office: Utrecht 14026250. VAT NL001726614B01. This e-mail and any attachments are strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, please inform the sender 10.2.e @ebn.nl) immediately, do not copy or retain this e-mail, use its contents or disclose them to any unauthorized third party without consent.

Relevante passages uit artikelen van het Concept-Schadeprotocol en het Instellingsbesluit Commissie Mijnbouwschade:

*Artikel 8 [versnelde procedure]*

Indien na een geïnduceerde beving in een gebied in korte tijd een groter aantal schademeldingen wordt ontvangen door de Commissie, kan de Commissie in overleg met de vertegenwoordigers van de betrokken regionale overheden, in het belang van een voortvarende schadebehandeling met de betrokken mijnbouwonderneming overeenkomen dat de Commissie voor bepaalde categorieën schademeldingen binnen een door de Commissie vastgesteld toepassingsgebied een causaal verband aanneemt en zonder een deskundigenonderzoek ter plaatse een conceptadvies als bedoeld in artikel 9, eerste lid, vaststelt.

*Artikel 1 [Definities]*

In dit protocol wordt verstaan onder:

- beoordelingsgebied van een geïnduceerde beving: gebied dat na een geïnduceerde beving wordt vastgesteld aan de hand van de criteria genoemd in bijlage 3.

Bijlage 3 als bedoeld in artikel 1 protocol

1. De Commissie stelt na een geïnduceerde beving het beoordelingsgebied vast waarbuiten het vrijwel uitgesloten is dat schade is veroorzaakt door de geïnduceerde beving.

2. Indien het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut niet met voldoende zekerheid kan bepalen of en aan welke mijnbouwactiviteit de beving kan worden toegerekend, dan kan de Commissie een onafhankelijke derde partij opdracht geven om advies uit te brengen over de toerekening van de beving.

3. Het beoordelingsgebied van een geïnduceerde beving wordt door de Commissie vastgesteld met in acht neming van:

a. door het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut vastgestelde contourlijnen van de grondsnelheden als gevolg van de geïnduceerde beving gebaseerd op metingen en modelwaarden;

b. SBR Trillingsrichtlijn A: Schade aan bouwwerken: 2017 van SBRCURnet;

c. de uitkomsten van in opdracht van de Minister op basis van historische gegevens uitgevoerd onderzoek naar het schadebeeld en intensiteiten rond geïnduceerde bevingen, en

d. een kans op schade door de geïnduceerde beving voor het meest gevoelige gebouwtype van 1% op de rand van het beoordelingsgebied.

4. De uitkomsten van het in het derde lid, onderdeel c, bedoelde onderzoek worden in opdracht van de Minister periodiek geëvalueerd aan de hand van nieuwe gegevens over het schadebeeld en intensiteiten rond geïnduceerde bevingen.

## **UIT: Instellingsbesluit Commissie Mijnbouwschade**

### Artikel 1 [definities]

In dit besluit wordt verstaan onder:

- advies: advies van de Commissie Mijnbouwschade aan de schademelder en de mijnbouwonderneming;
- behandeling van een schademelding: buitengerechtelijke behandeling van een schademelding van een schademelder;
- bodembeweging: bodemtrilling als gevolg van een geïnduceerde beving, bodemdaling en bodemstijging;
- Commissie: de Commissie Mijnbouwschade, bedoeld in artikel 2, eerste lid;
- geïnduceerde beving: door het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut geregistreerde bodemtrilling die – vanwege de plaats en overige eigenschappen van de trilling – wordt toegerekend aan de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk;
- mijnbouwonderneming: exploitant van een mijnbouwwerk;
- gebouw: gebouw als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van Woningwet, met een geheel of gedeeltelijke woonbestemming of dat eigendom is van een micro-onderneming als bedoeld in artikel 2, derde lid, van bijlage I van Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard;
- mijnbouwwerk: mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 1, onderdeel n, van de Mijnbouwwet;
- Minister: minister van Economische Zaken en Klimaat;
- protocol: protocol behandeling schademeldingen opgenomen in bijlage 1;
- schade:
  - a. fysieke schade aan gebouwen als gevolg van bodembeweging door de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk en
  - b. materiële schade die het directe gevolg is van deze fysieke schade en het herstel daarvan, met in achtneming van bijlage 2;
- schademelder: eigenaar van een gebouw die een schade aan dat gebouw meldt bij de Commissie.

**Voorstel:**

- Artikel 8 wordt vernummerd tot artikel 8a.
- Er wordt een nieuw artikel 8b tussengevoegd waarvan de tekst luidt als volgt:

**Artikel 8b**

Indien na een geïnduceerde beving één of meer schademeldingen wordt / worden ontvangen door de Commissie past de Commissie, indien en voor zover er sprake is van een daartoe strekkend verzoek van de betrokken mijnbouwonderneming, voor de betreffende schademeldingen, de versnelde procedure toe zoals beschreven in artikel 8a.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 12:59  
**Aan:** 10.2.e  
 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: schadeprotocol en -regeling aardwarmte

Dank, ga ervan uit dat beantwoording vanuit Mijnbouw komt 😊.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 12:45  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: schadeprotocol en -regeling aardwarmte

Allen,

Zie bericht van Nieuwegein. Het is per abuis naar 10.2.e gestuurd. Ik zal 10.2.e antwoorden dat we hier op terug komen.

Gr. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @nieuwegein.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 12:31  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** schadeprotocol en -regeling aardwarmte

Reeds beoordeeld in dit Web-verzoek





10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 8 juli 2021 08:52  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: schadeprotocol en -regeling aardwarmte

Beste 10.2.e ,

Vanuit EZK zijn we in gesprek met de geothermiesector om te komen tot een landelijk protocol voor de afhandeling van schade. Het streven is om in het najaar van 2021 tot afspraken te komen over het schadeprotocol. Mocht het in het najaar niet lukken om overeenstemming met de geothermiesector te bereiken over een schadeprotocol dan zal EZK bezien of alternatieve maatregelen gewenst zijn. Ter informatie stuur ik je hierbij ook de link naar de brief die de minister van EZK eind juni over de voortgang van de landelijk aanpak voor afhandeling mijnbouwschade naar de Tweede Kamer heeft gestuurd: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/06/22/kamerbrief-over-voortgang-landelijke-aanpak-afhandeling-mijnbouwschade>. Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact op.

Hartelijke groet,

10.2.e

**Directie Warmte & Ondergrond**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
 T 070 10.2.e  
 M 06 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 13:45  
**Aan:** 10.2.e @nieuwegein.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: schadeprotocol en -regeling aardwarmte

Beste 10.2.e ,

10.2.e heeft uw mail doorgezet naar de verantwoordelijke collega bij EZK.  
 Bij de vervolggcommunicatie kunt u contact opnemen met 10.2.e (in cc).

Groet,  
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @nieuwegein.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 13:16  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: schadeprotocol en -regeling aardwarmte

Beste 10.2.e ,

In mijn oorspronkelijke mail (zie hieronder) bleek ik een typefout gemaakt te hebben bij de adressering. 10.2.e heeft de mail al aan u doorgestuurd maar bij deze ook alsnog van mij, zodat 'het lijntje is gelegd'.

Met hartelijke groet,  
10.2.e

afdeling Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ  
Nieuwegein Tel 06 10.2.e @nieuwegein.nl<mailto:10.2.e @nieuwegein.nl>  
Meer info? [www.nieuwegein.nl/](http://www.nieuwegein.nl/)<<http://www.nieuwegein.nl/>>

10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @nieuwegein.nl<mailto:10.2.e @nieuwegein.nl>>  
Onderwerp: schadeprotocol en -regeling aardwarmte  
Datum: 6 juli 2021 om 12:31:05 CEST  
Aan: 10.2.e@minezk.nl<mailto:10.2.e@minezk.nl>  
Kopie: "10.2.e @minezk.nl<mailto:10.2.e@minezk.nl>>

Reeds beoordeeld in dit Wob-verzoek