

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Utrecht, 16 december 2020

**Onderwerp: indiening Wob-verzoek uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown**

Geachte heer / mevrouw,

Middels deze brief dien ik een Wob-verzoek bij uw ministerie in. Het onderwerp hiervan betreft de uitzonderingspositie voor detailhandel tijdens de lockdown, welke op 14 december werd aangekondigd door het kabinet.

Dit verzoek ziet toe op de grondbeginselen van algemeen goed bestuur, informatievoorzieningen aan, van en door uw bestuursorgaan, transparantie van overheidshandelen, verantwoording van beleid en uw taken op het gebied van economische handel.

**Wob-verzoek concreet**

Op grond van de Wob verzoek ik u om kopie van documenten bij of onder uw ministerie omtrent de uitzonderingspositie van winkels bij de lockdown welke op 15 december van kracht werd.

Specifiek vraag ik u om het volgende:

- communicatie in- en uitgaand, in welke vorm dan ook, met de winkelketens Xenos B.V., Wibra Supermarkt B.V., Action Nederland B.V. en HEMA B.V. in relatie tot voornoemde lockdown en een eventuele uitzonderingspositie op de sluiting
- documenten die zien op interne en/of externe afstemming omtrent het sluiten van de winkels van Xenos B.V., Wibra Supermarkt B.V., Action Nederland B.V. en HEMA B.V. tijdens de voornoemde lockdown
- documenten die zien op interne en/of externe afstemming omtrent de uitzonderingspositie van de winkels van Xenos B.V., Wibra Supermarkt B.V., Action Nederland B.V. en HEMA B.V. tijdens de voornoemde lockdown
- nota's en memo's aan minister Wiebes omtrent de uitzonderingspositie van de detailhandel tijdens voornoemde lockdown
- nota's en memo's aan staatssecretaris Keijzer omtrent de uitzonderingspositie van de detailhandel tijdens voornoemde lockdown

Als tijdsvak voor het hierboven gevraagde hanteer ik de periode 12 december 2020 tot en met heden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** StasEZK  
**Onderwerp:** RE: Uitstelbrief Kamervragen Verhoeven  
**Datum:** dinsdag 29 december 2020 13:51:58  
**Bijlagen:** image001.jpg

---

Ha 10.2.e,  
 Zeker, heerlijk om even echt vrij te zijn. Ben je deze week ah werk of ook alleen voor spoed bereikbaar?  
 Je kunt online heel veel voorbeelden van uitstelbriefjes vinden zoals deze:  
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/12/06/uitstelbrief-kamervragen-over-het-bericht-hoe-minder-kernenergie-hoe-groter-de-opwarming>

Vergeet niet er nog even nota bij te doen en in de nota op te nemen dat Verhoeven weet van de latere beantwoording.

Het nieuws dat de MCC toch weer wel doorgaat had mij nog niet bereikt. Kan je mij en het secretariaat van de Stas (cc) hierover op de hoogte houden?

Alvast merci!

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 28 december 2020 15:08

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Uitstelbrief Kamervragen Verhoeven

Hoi 10.2.e,

Hoop dat je een fijne Kerst hebt gehad!

Ik wil nog even een uitstelbriefje maken m.b.t. de Kamervragen van Verhoeven; ter ondertekening door de stas en verzending in week van 4 januari. Weet jij of daar (vanuit BBR) een standaard formatje voor is? Anders pen ik zelf even wat

In ander nieuws, je wellicht al bekend: hoogstwaarschijnlijk toch MCC op 5 januari, m.n. omtrent eerdere opening kinderopvang en basisonderwijs op 12 januari.

Groet,

10.2.e



10.2.e  
10.2.e

Bureau Bestuursraad  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e  
 E 10.2.e @minezk.nl



TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

nota

Nota bij uitstel beantwoording Kamervragen n.a.v.  
bericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen  
van Economische Zaken aan winkels'

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 0

10.2.e

@minezk.nl

Datum

31 december 2020

Kenmerk

BBR / 20340017

BHM 20340018

Kopie aan

Bijlage(n)

1

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

BBR

10.2.e

**Aanleiding**

De Kamervragen die het lid Verhoeven (D66) heeft gesteld kunnen vanwege het kerstreces niet binnen 3 weken beantwoord worden. Het streven is wel om ze z.s.m. te beantwoorden, ruim binnen de 6-wekelijkse termijn.

**Advies**

U kunt de brief aan de Kamer ondertekenen.

**Kernpunten**

- Op 18 december jl. heeft het lid Verhoeven (D66) vragen gesteld naar aanleiding van het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels' van de NOS.
- Vanwege het reces en de benodigde afstemming kunnen deze vragen niet binnen de gestelde termijn worden beantwoord (8 januari verloopt deze 3-wekelijkse termijn).
- Er is voorafgaand aan het reces contact geweest met het lid Verhoeven; hij is reeds akkoord gegaan met uitstel van beantwoording.
- De beantwoording is al wel ter hand genomen en zal komende week worden afgestemd, ook interdepartementaal. Het streven is om de vragen wel snel te beantwoorden.

Ontvangen BBR

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** [Wob ContactWJZ](#)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek detailhandel  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 20:29:44  
**Bijlagen:** [FB907344-4740-4A2A-BF5A-7C416B54BF58.jpeg](#)

---

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb bij brief d.d. 16 december 2020 een Wob-verzoek bij uw ministerie ingediend (zie bijlage). Vanuit uw ministerie heb ik nog geen ontvangstbevestiging verkregen. Kunt u de ontvangst van mijn Wob-verzoek bevestigen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen  
**Datum:** woensdag 30 juni 2021 16:30:08

---

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:26  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Kamervragen

Dank je. Ja had het begrepen van 10.2.e. Die had daar nog wel een aantal vragen bij. Ik vraag mij zelf af wat dit voor consequenties heeft op langere termijn voor de veiligheid van de werksituatie voor onze medewerkers nog los van deze casus. Los van feit dat in deze berichten geen onvertogen woord staat en er is gehandeld zoals het hoort: als ondernemers vragen hebben dan nemen we de 'telefoon' op.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Postbus 20401, 2500 EK Den Haag T 070 10.2.e E

10.2.e @minezk.nl @10.2.e

> Op 8 jan. 2021 om 15:17 heeft 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

>

> Yes zorg ik voor! Ik beheer zelf de moederversie. Kort na het weekend sturen we een versie rond, we nemen jou mee. Op verzoek van 10.2.e (of mede) gaan we veel info delen, dus vermoedelijk ook de appjes van jouw medewerker (althans de tekst daarvan). Is dat oke voor jullie?

>

> Groeten, 10.2.e

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> **Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

> **Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:17

> **Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

> **Onderwerp:** Kamervragen

>

> 10.2.e

>

> Probeerde je gisteren even te spreken over Kamervragen Verhoeven. Heb ook 10.2.e al even over gesproken. Ik lees graag mee met beantwoording. Kun jij daarvoor zorgen?

>

> Groeten,

>

> 10.2.e

> 10.2.e

> Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Postbus 20401, 2500 EK Den

> Haag T 070 10.2.e E 10.2.e @minezk.nl @10.2.e

>

Van: 10.2.e  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: FW: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]  
 Datum: dinsdag 12 januari 2021 21:21:44  
 Bijlagen: Wob-verzoek detailhandel.msg  
 image001.jpg

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 09:50

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;  
 CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;  
 Corona@minezk.nl; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Dag 10.2.e,  
 De WJZ adviseur bij d t Wob-verzoek is 10.2.e.  
 Bijgevoegd mail van 10.2.e waarin hij vraagt naar een ontvangstbevestiging.  
 Met een vriendelijke thuiswerkgroet,  
 10.2.e  
 10.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Noord 2  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070-10.2.e  
 E WobcontactWJZ@minezk.nl

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 24 december 2020 14:46

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;  
 CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;  
 Corona@minezk.nl; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Hoi 10.2.e,  
 Het lijkt mij het handigste dat wij dit WOB-verzoek oppakken (na 4/1). Daarvoor hebben we tzt wel input nodig van u zowel O als TOP, maar we weten vrij precies welke collega's we daarvoor moeten benaderen. Doen we na de korte vakantie.  
 @WOB-unit: kunnen jullie laten wie de behandelaar aan jullie kant wordt van d t WOB-verzoek? Dan plannen we na 4/1 een afspraak hierover.  
 Groeten,  
 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 22 december 2020 11:13

Aan: Wob ContactWJZ; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;  
 CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Dag allen,  
 Volgens mij hoort dit Wob verzoek bij TOP en niet bij de directie Ondernemerschap, daar waar de contacten met de detailhandel voornamelijk bij TOP liggen. Ik heb even 10.2.e van TOP in de mail mee zodat 10.2.e d t ook zelf kan beoordelen.  
 Vriendelijke groet, 10.2.e

Van: Wob ContactWJZ <WobContactWJZ@minezk.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 12:19

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;  
 CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij tref je een Wob-verzoek aan op het terrein van EZK – DGBI/O en/of BBR-Corona Unit

Zou je zo vriendelijk willen zijn d t Wob-verzoek zo snel mogelijk in behandeling te nemen en een ontvangstbevestiging willen sturen aan de indiener, voor dit en verdere praktische ondersteuning van het Wob-verzoek kun je een beroep doen op de diensten van "Wob-ondersteuningsunit WJZ".

Wat de Unit voor je kan betekenen lees je in het [dienstenoverzicht](#).

- Wil je gebruik maken van de ondersteuning van de "Wob ondersteuningsunit WJZ" bij de behandeling van je Wob-verzoek?

Stuur dan een verzoek per e-mail naar 10.2.e <10.2.e@minezk.nl> - 10.2.e

De uiterlijke beslistermijn voor dit Wob verzoek is 18 januari 2021 [deadline voor besluit of verdagingsbrief]. Als een ander binnen je afdeling dit verzoek oppakt, wil je dat dan aan mij doorgeven?

Wat moet je doen bij een Wob-verzoek?

Onderaan deze e-mail is een visueel stappenplan bijgevoegd, waarin je in één opslag de te ondernemen stappen bij een Wob-verzoek kunt bekijken.

Toel ching bij de te ondernemen stappen vind je in de uitgebreide visual, die ook bijgevoegd is in de startmail. Heb je meer informatie nodig? Raadpleeg dan de [handleiding](#), de [toolbox](#) met modelbrieven en -besluiten of kijk op de [Rijksportaalpagina](#)

Tips:

- [DoMuS-werkmap](#)

Ik heb al een DoMuS-werkmap voor je aangemaakt: 20327319. In deze DoMuS-werkmap archiveer je de behandeling van het Wob-verzoek.

- [Startgesprek](#)

Probeer z.s.m., het liefst binnen een week, een startgesprek te plannen met [naam volgt zo spoedig mogelijk] (WJZ-adviseur) / 10.2.e (DC) en de eventueel toegevoegde Wob-ondersteuner om de aanpak van de behandeling van het Wob-verzoek te bespreken. Is het Wob-verzoek omvangrijk? Nodig dan ook de collega's van Digitale Informatievoorziening 10.2.e 10.2.e en 10.2.e uit.

- [Uitzonderingsgronden toepassen](#)

De behandelaar moet in overleg met WJZ-adviseur bepalen of er uitzonderingsgronden toegepast moeten worden op het Wob-verzoek. Deze uitzonderingsgronden moet handmatig weggelakt worden met tipp-ex of dig taal via AdobePro. Wil je dig taal lakken, maar heb je geen AdobePro? Je kunt AdobePro aanvragen door een e-mail te sturen aan: WobcontactWJZ@minezk.nl, met daarin je naam en het onderwerp van het Wob-verzoek. Dan zal een aanvraag worden ingediend om aan je profiel een tijdelijke licentie van het lakprogramma toe te voegen. Je krijgt ber cht van u t WJZ als je toegang hebt tot het programma AdobePro.

- [Ligt het Wob-verzoek politiek of media gevoelig?](#)

Informeerd dan de minister en/of staatssecretaris per nota [ruim](#) voordat het besluit uitgaat, voorzien van de uitgedraaide documenten, gearceerd wat wordt geweigerd met plakkers bij gevoelige documenten (in overleg met de WJZ-adviseur!)

Heb je (juridische) vragen?

Dan kan je m.b.t. dit Wob-verzoek contact opnemen met [naam volgt zo spoedig mogelijk] (WJZ-adviseur) of mailen naar WobcontactWJZ@minezk.nl.

Alvast bedankt voor je inzet!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



The diagram illustrates a sequence of 10.2.e labels arranged in a staircase pattern. The labels are positioned at the top of each step, with the first label at the top left and the last label at the bottom right. A blue arrow points from the 7th label to the 8th label, indicating a transition or relationship between them.



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel  
**Datum:** donderdag 14 januari 2021 10:17:09

Dank 10.2.e

Ik vind het een mooie, heldere beantwoording. Drie suggesties voor korte aanvullingen:

- Optie om op te nemen dat EZK al eerder (met n<sup>10.2.e</sup> weekend voor persco) keek naar afbakening en ook hier de grote warenhuizen had uitgesloten.
- De brief aan de Veiligheidsregio's van dinsdag 15 dec was ook namens MEZK en stasEZK, toch? In dat geval, graag aanvullen.
- Woensdagochtend heeft ook MP zich hierover geroerd. Vraag is of we hem hier ook moeten noemen.

Praktisch: kans bestaat dat corona-update morgen komt te vervallen. In dat geval kunnen we 't maandag in de corona-update bespreken.

MEZK gaf aan dat hij deze Kamervragen verstuurd wil hebben voor het gesprek met retailsector. Ik vraag secr of we dat gesprek dan in de week van 25 jan kunnen plannen, zodat de beantwoording volgende week kan worden afgerond. Ok?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 00:37

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e )

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; R10.2.e

) 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )

<10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen Verhoeven detailhandel

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Bijgaand de concept beantwoording van de Kamervragen van het lid Verhoeven over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'.

We willen deze antwoorden graag bespreken in de Corona-update bij de bewindspersonen morgen (vrijdag). Daarom graag jullie reactie in de loop van vandaag, maar **uiterlijk om 16u**. Mocht er behoefte zijn om de antwoorden kort met elkaar te bespreken, laat dan gerust even weten, dan plannen we nog wat.

Dank, groeten,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e@minezk.nl;  
 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Kamervragen Verhoeven detailhandel  
**Datum:** donderdag 14 januari 2021 21:28:43

---

Hoi 10.2.e

Zie het nu pas maar prima antwoord zo en goede manier om te voorkomen dat we alle communicatie hierover moeten meesturen

Groet  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 jan. 2021 om 08:05 heeft 10.2.e )  
 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Beste collega's,

Bijgaand de concept beantwoording van de Kamervragen van het lid Verhoeven over het nieuwsbericht

'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'.

We willen deze antwoorden graag bespreken in de Corona-update bij de bewindspersonen morgen

(vrijdag). Daarom graag jullie reactie in de loop van vandaag, maar **uiterlijk om 16u**.

Mocht er behoefte zijn om de antwoorden kort met elkaar te bespreken, laat dan gerust even weten, dan plannen we nog wat.

Dank, groeten,

10.2.e

<Kamervragen Verhoeven detailhandel.docx>

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

15 januari 2021

Kenmerk

BBR / 21015086

Bhm: 21015087

nota

Concept-beantwoording Kamervragen Verhoeven

Bijlage(n)

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Corona-Unit

10.2.e

BBR

10.2.e

### Aanleiding

Het lid Verhoeven (D66) heeft op 18 december jl. Kamervragen gesteld over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'. Bijgaand treft u de concept beantwoording aan. Er is een uitstelbriefje verstuurd aan de Tweede Kamer; de termijn van 6 weken verloopt nu op vrijdag 29 januari. De antwoorden moeten ook nog worden afgestemd met VWS, J&V en AZ.

### Advies

U wordt gevraagd in te stemmen met de bijgaande concept beantwoording, en daarbij te reageren op onderstaande beslispunten.

### Kernpunten

- Voorgesteld wordt om 5 bijlagen mee te sturen bij de antwoorden, en om in reactie op de vraag naar de sms'jes/appjes vrij letterlijk te citeren uit de berichten (zonder deze integraal te openbaren). Deze lijn (veel transparantie) is verkennend ook besproken tussen 10.2.e en 10.2.e. Stemt u hiermee in?
- Bent u akkoord met de beantwoording?

### Toelichting

- Bij de beantwoording is veel transparantie betracht: er worden diverse bijlagen gedeeld met correspondentie tussen de verschillende ministeries in de dagen rondom besluitvorming van 14 december.
- Uit de beantwoording komt een waarheidsgetrouw beeld naar voren, dat evenwel afwijkt van het beeld dat tot nu toe over deze dagen in de media bestaat.

Ontvangen BBR



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** DOMUS-21015086-v4-Concept-beantwoording\_Kamervragen\_Verhoeven  
**Datum:** dinsdag 19 januari 2021 08:25:14  
**Bijlagen:** [DOMUS-21015086-v4-Concept-beantwoording\\_Kamervragen\\_Verhoeven.docx](#)  
[DOMUS-21016527-v3-Kamervragen\\_Verhoeven\\_detailhandel.docx](#)  
[Bijlage Y Brief MJV aan VB op 15-12.docx](#)  
[Bijlage X Reactie EZK op concept wijziging Trm op 14-12.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Collega's,

Met dank aan de input en reacties, bijgaand de concept antwoorden op de set kamervragen van Verhoeven. Er wordt voor een dezer dagen een bespreking bij de Stas gepland waar jullie bij uit worden genodigd (naast 10.2.e en 10.2.e).

@10.2.e: de antwoorden zijn nog niet met jou/jullie afgestemd; fijn als jullie aan kunnen sluiten en mee kunnen kijken, omdat gevraagd wordt om mails en smsjes mee te sturen bij de antwoorden.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: Concept beantwoording KV Verhoeven  
**Datum:** dinsdag 19 januari 2021 10:02:34  
**Bijlagen:** [DOMUS-21015086-v5-Concept-beantwoording\\_Kamervragen\\_Verhoeven.DOCX](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[DOMUS-21016524-v1-Bijlage\\_2\\_Reactie\\_EZK\\_op\\_concept\\_wijziging\\_Trm\\_op\\_14-12.DOCX](#)  
[ATT00002.htm](#)  
[DOMUS-21016525-v1-Bijlage\\_5\\_Brief\\_MJV\\_aan\\_VB\\_op\\_15-12.DOCX](#)  
[ATT00003.htm](#)  
[DOMUS-21016527-v3-Kamervragen\\_Verhoeven\\_detailhandel.DOCX](#)  
[ATT00004.htm](#)

---

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Datum:** 19 januari 2021 om 09:26:45 CET  
**Aan:** "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Onderwerp:** Doorst: Concept beantwoording KV Verhoeven

10.2.e,  
 Zie met name vraag 6, waar heel gericht naar achterliggende stukken en sms bericht wordt gevraagd.  
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Datum:** 19 januari 2021 om 09:25:02 CET  
**Aan:** "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept beantwoording KV Verhoeven

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 22:41  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; StasEZK 10.2.e@minezk.nl  
**Onderwerp:** Concept beantwoording KV Verhoeven

Hoi Mona,

Voor morgen zullen we een overleg in plannen in de middag (14.30 waarschijnlijk) om te spreken over de concept-beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Bijgaand alvast de stukken. We doen deze morgenochtend ook in de tas zodat je deze op de weg terug van Den Haag fysiek hebt om te lezen.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M +31 10.2.e

E 10.2.e [@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW  
**Onderwerp:** Verstrekking van sms aan TK?  
**Datum:** dinsdag 19 januari 2021 10:21:40  
**Prioriteit:** Hoog

---

Collega's,

Mede in het licht van de recente ontwikkelingen rond informatieverstrekking aan de Kamer, benader ik jullie vanuit EZK even met een concrete vraag.

Medio december is er, zoals bekend, discussie geweest over het sluiten van 'niet essentiële' winkels.

In dat kader is er onder andere sms-verkeer geweest tussen een medewerker van EZK en de winkelketen Action. Dit heeft ook de publiciteit gehaald.

Over dit onderwerp zijn kamervragen gesteld door Verhoeven, en daarbij is de vraag opgekomen of deze sms in het kader van de beantwoording ook aan de Kamer moet worden verstrekt.

Inhoudelijk is er – zo begreep ik – geen probleem met de sms, het gaat dus vooral om het principe.

We zijn wel geneigd om mee te gaan met openbaarmaking aan de Kamer, maar willen dit wel graag even bij jullie checken. Hoe staan jullie hier tegenover?

De vraag is ons door 10.2.e gesteld, ik begreep dat er nogal druk op staat dus bij voorbaat dank voor een spoedige reactie!

Groet,  
10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....  
 T (070) 10.2.e | (06) 10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept beantwoording KV Verhoeven  
**Datum:** dinsdag 19 januari 2021 11:51:42

---

Okee, dank. BZK ook eens?

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 11:50  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept beantwoording KV Verhoeven

Hoi 10.2.e,

Heb hierover gemaild naar BZK en JenV en kreeg net een telefoontje van 10.2.e. Conclusie van ons gesprek was: als we het sms'je op basis van de Wob wel zouden geven, moeten we dat ook aan de Kamer doen. Op basis van wat je vanochtend vertelde, lijkt mij de kans groot dat we dit sms'je openbaar hadden gemaakt in het kader van de Wob. Dan moet je het ook naar de Kamer doen, zo was de slotsom.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:03  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Concept beantwoording KV Verhoeven

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e )" <10.2.e @minezk.nl>  
**Datum:** 19 januari 2021 om 09:26:45 CET  
**Aan:** "10.2.e )" <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Doorst: Concept beantwoording KV Verhoeven

10.2.e,

Zie met name vraag 6, waar heel gericht naar achterliggende stukken en sms bericht wordt gevraagd.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e )" 10.2.e @minezk.nl>  
**Datum:** 19 januari 2021 om 09:25:02 CET  
**Aan:** "10.2.e )" <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept beantwoording KV Verhoeven

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 22:41  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
10.2.e @minezk.nl>; StasEZK <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept beantwoording KV 10.2.e

Hoi Mona,

Voor morgen zullen we een overleg in plannen in de middag (14.30 waarschijnlijk) om te spreken over de concept-beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Bijgaand alvast de stukken. We doen deze morgenochtend ook in de tas zodat je deze op de weg terug van Den Haag fysiek hebt om te lezen.

Groeten,

10.2.e

10.2.e  
10.2.e

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M** +31 10.2.e  
**E** 10.2.e @minezk.nl

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21015086-v4-Concept-beantwoording\_Kamervragen\_Verhoeven  
**Datum:** dinsdag 19 januari 2021 17:13:17

---

Ha 10.2.e

Inmiddels VenJ en BZK op 1 lijn. Uitkomst: sms-bericht en mails, als zijnde documenten waar Kamer specifiek om vraagt, in zijn geheel vertrekken (na toetsing aan art. 68 Gw) en dus niet geparafraseerd.

Toelichting: in het nader rapport nav het ongevraagd advies RvS over ministeriële verantwoordelijkheid is opgenomen dat indien Kamerleden om specifieke documenten vragen de betreffende documenten worden verstrekt (na toetsing op belang vd Staat). Aangezien zowel emails als sms-berichten worden beschouwd als documenten, kunnen deze na toetsing in zijn geheel worden verstrekt. Als we wel zouden parafraseren is kans groot dat Kamer daarna alsnog vraagt om de documenten zelf. Dan zullen we die alsnog vertrekken. Om de omslag in cultuur te markeren kunnen we dat nu beter direct doen.

Grt,  
 10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 14:44  
**Aan:** 10.2.e  
**cc:** 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: DOMUS-21015086-v4-Concept-beantwoording\_Kamervragen\_Verhoeven

Hoi 10.2.e,

Voor beide. Ben overigens nog in conclaaf met BZK om 1 scherpe lijn te krijgen. Denk nl dat het antwoord niet helemaal klopt (en het is een handig voorbeeld voor andere zaken). Je hoort zsm.

Grt  
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 jan. 2021 om 14:33 heeft 10.2.e )  
 <10.2.e@minezk.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Dank voor je bericht. Geldt dat voor alleen sms/appjes, of ook voor de mails etc?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 13:48  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
<10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21015086-v4-Concept-beantwoording\_Kamervragen\_Verhoeven

Ha 10.2.e,

Hieronder een net iets ander geluid van BZK:

BZK is – ook in debat vanmiddag – voornemens om toch even de scheidslijn vast te houden tussen art. 68 en Wob/Woo die in kabinetsreactie wat was vervaagd. Ook in dat licht niet handig om meteen de lijn door te trekken. **Parafrase zoals nu in conceptbeantwoording staat is voldoende.**

Grt,  
10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 12:08  
**Aan:** 10.2.e )  
**cc:** 10.2.e ); 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21015086-v4-Concept-beantwoording\_Kamervragen\_Verhoeven

Ha 10.2.e,

Even tussenbericht: wij hebben afgestemd met collega's JenV en daar wordt onderschreven dat we sms zouden moeten verstrekken. Reden is dat er specifiek naar het bericht gevraagd wordt en het inmiddels al vaste lijn is om de door Kamer gevraagde specifieke documenten te verstrekken, tenzij in strijd met belang Staat. Dat laatste lijkt niet aan de orde. We checken ook nog bij BZK, van die zijde nog geen antwoord.

Grt,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 22:25  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>;



10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** DOMUS-21015086-v4-Concept-beantwoording\_Kamervragen\_Verhoeven

**Urgentie:** Hoog

Collega's,

Met dank aan de input en reacties, bijgaand de concept antwoorden op de set kamervragen van Verhoeven. Er wordt voor een dezer dagen een bespreking bij de Stas gepland waar jullie bij uit worden genodigd (naast 10.2.e en 10.2.e ).  
@10.2.e: de antwoorden zijn nog niet met jou/jullie afgestemd; fijn als jullie aan kunnen sluiten en mee kunnen kijken, omdat gevraagd wordt om mails en smsjes mee te sturen bij de antwoorden.

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** Concept beantwoording KV Verhoeven  
**Datum:** woensdag 20 januari 2021 14:08:45  
**Bijlagen:** [DOMUS-21015086-v5-Concept-beantwoording\\_Kamervragen\\_Verhoeven.DOCX](#)  
[DOMUS-21016524-v1-Bijlage\\_2\\_Reactie\\_EZK\\_op\\_concept\\_wijziging\\_Trm\\_op\\_14-12.DOCX](#)  
[DOMUS-21016525-v1-Bijlage\\_5\\_Brief\\_MJV\\_aan\\_VB\\_op\\_15-12.DOCX](#)  
[DOMUS-21016527-v3-Kamervragen\\_Verhoeven\\_detailhandel.DOCX](#)

---

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Vraag aan BZK  
**Datum:** woensdag 20 januari 2021 15:08:52

---

Helder, dank!  
 Ben jijzelf tevreden over uitkomst?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 jan. 2021 om 15:06 heeft 10.2.e )  
 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Zonet overleg met Stas gehad, was relatief kort en met vrij groot gezelschap. Openbaarmaking stukken was eigenlijk al gepasseerd station, 10.2.e begon meteen al met te zeggen dat alles inclusief sms zou worden meegestuurd, conform kabinetsstandpunt POK en afgestemd met juristen van JenV en BZK. Stas zat op dezelfde lijn vanwege kabinetsstandpunt, is duidelijk geen discussiepunt meer. Al had 10.2.e hier duidelijk nog wel moeite mee, ook vanwege bescherming ambtenaren. Hij vroeg om explicitering in het antwoord dat deze stukken meegaan omdat hier met zoveel woorden om is gevraagd. Stas en 10.2.e konden zich in die wens vinden, maar lieten verder duidelijk merken dat het (geanonimiseerd) meesturen van stukken een no-brainer is. Ook omdat de parafrasering in het huidige concept eigenlijk meer kwaad kan dan de stukken zelf. Discussie ging overigens hoofdzakelijk over de discussie die heeft plaatsgevonden met JenV en mogelijke backfire richting EZK in de beeldvorming.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 17:52  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

Fijn, dank!

Grt,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 16:54  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

10.2.e belde mij hier al over, ik zou op zich kunnen.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 16:49  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

Okee, dank, eens. Onvoldoende grond voor weigeren.

Dit gaan we dus meer zien...

Dan rond ik mijn mailwisseling met 10.2.e hierover nu af. Morgen is er een gesprek over deze kwestie met de Stas. Zou jij daar bij willen/kunnen zijn?

Grt,

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 16:15

**Aan:** 10.2.e )

**Onderwerp:** RE: Vraag aan BZK

Heb nog even de kamerbrief uit 2002 erbij gepakt, waarnaar in het kabinetsstandpunt wordt verwezen.

Ik vraag me in dat licht af of gedachtenexperimenten over de Xenos en de Primera ernstig genoeg zijn om te weigeren op belang van de Staat. dit zijn nou typisch voorbeelden van persoonlijke beleidsopvattingen. En het gaat ook niet om vertrouwelijk verstrekte bedrijfsgegevens, iedereen weet immers dat je bij de Primera Snickers kunt kopen (voorbeeld in de mail).

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 15:58

Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Vraag aan BZK

Concurrentie/bedrijfsgevoelige info ook onderdeel belang Staat?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 19 jan. 2021 om 15:54 heeft 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

>

> Heb zelf even naar de bijlagen gekeken, in eentje (bijlage 4, mail van EZK aan andere departementen) wordt nogal met namen van winkelketens gegooid, voor situaties die zich zouden kunnen voordoen. Maar dit deels ook wel weer naar aanleiding van mediaberichten. Vraag me af wat hier wijsheid is.

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

> Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 14:57

> Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

> Onderwerp: Re: Vraag aan BZK

>

> Mooi, dan hebben we een eenduidige interdep. lijn te pakken

>

> Wil jij vd zekerheid de inhoud vd berichten dan nog wel even laten toetsen? (vzv nog niet



eerder gebeurd).

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

>> Op 19 jan. 2021 om 14:43 heeft 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

>>

>> Ja eens. En dan geldt dat dus a fortiori ook voor de andere correspondentie (n.a.v. vraag 10.2.e).

>>

>> Groet,

>> 10.2.e

>>

>>

>> -----Oorspronkelijk bericht-----

>> Van: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

>> Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 14:40

>> Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

>> Onderwerp: Vraag aan BZK

>>

>> Hoi 10.2.e

>>

>> Hieronder antwoord 10.2.e (kopie app-bericht). Ik concludeer dat BZK het alsnog eens is met JenV (en ons). Dwz sms-bericht integraal overleggen.

>> Lees jij het ook zo?

>>

>> Grt

>> 10.2.e

>>

>> Als het een gericht verzoek is om specifieke informatie zouden we documenten in principe geven (toezegging in nader rapport nav advies RvS).

>> Het moet wel getoetst worden aan de gronden van 68; sinds vrijdag dus niet meer persoonlijke beleidsopvattingen. NB wel eenheid van kabinetsbeleid! Dus als het licht werpt op afwijkende opvattingen van collega's of tov kabinet kan het wel geweigerd worden.

>> NB 2 sms en appjes hoeft je eigenlijk niet te bewaren als het geen bestuurlijke besluitvorming betreft. Als het wel is bewaard moet het gewoon getoetst worden cd bovenstaande lijn.

>>

>>

>>

>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: DOMUS-21016527-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel  
**Datum:** woensdag 30 juni 2021 16:40:58  
**Bijlagen:** [DOMUS-21016527-v3-Kamervragen\\_Verhoeven\\_detailhandel.DOCX](#)

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 16:48

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** DOMUS-21016527-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel

Ik heb op de versie van 10.2.e ook eea gewijzigd. Zie bijlage.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - BD/DBO  
**Cc:** 10.2.e - BD/NCTV; 10.2.e 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen sluiting winkels  
**Datum:** woensdag 20 januari 2021 22:12:09

---

Ha 10.2.e,  
 Klopt. Ik bel je morgen even.  
 Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DBO <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 18:55  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e@minezk.nl  
**cc:** 10.2.e - BD/NCTV <10.2.e@10.2.e.minjenv.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
 <10.2.e@10.2.e.minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen sluiting winkels

Beste 10.2.e  
 Klopt het dat wij nog niks hebben ontvangen?  
 Met groet,  
 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>  
**Datum:** maandag 18 jan. 2021 4:14 PM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DBO 10.2.e@minjenv.nl  
**Kopie:** 10.2.e - BD/NCTV 10.2.e@10.2.e.minjenv.nl, 10.2.e  
 <10.2.e@minezk.nl>, 10.2.e@minezk.nl <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen sluiting winkels

Hoi 10.2.e 10.2.e,  
 Even een bericht van onze kant over svz. We hebben de concept antwoorden af, en bespreken die morgen intern even. Daarna mailen we ze naar jullie (en VWS en AZ) voor afstemming. Onze SG's hebben ook al even kort contact gehad over de lijn van beantwoording, en afgesproken dat mede in het licht van de kabinetsreactie op de toeslagenaffaire, we kiezen voor een ruimhartige lijn met verstrekken van achterliggende stukken. Ik hoop jullie morgenmiddag te mailen met de concept antwoorden.  
 Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e BD/DBO <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 08:54  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen sluiting winkels

**Urgentie:** Hoog

Beste 10.2.e,  
 Wie heeft bij jullie deze set vragen in behandeling?  
 Graag komen wij in contact.  
 Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19 <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 12:57

Aan: 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @10.2.e.minjenv.nl>; 10.2.e  
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @nctv.minjenv.nl>  
cc: 10.2.e - BD/NCTV <10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e BD/DBO 10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:**

Zie vooral vraag 6.

2020Z25434

(ingezonden 18 december 2020)

Vragen van het lid Verhoeven (D66) aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'.

1. Bent u bekend met het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'? 1)
  2. Deelt u de conclusie van dit bericht dat er onjuiste en verwarrende signalen zijn gegaan naar winkels over de mogelijkheid om open te gaan via de website van de Rijksoverheid en via het departement Economische Zaken?
  3. Deelt u de mening dat tegenstrijdige signalen zorgen voor onrust bij ondernemers, hetgeen slecht is voor het draagvlak voor de coronamaatregelen en dus het terugdringen van het virus?
  4. Hoe heeft kunnen gebeuren dat op de website van de Rijksoverheid stond dat winkels die meer dan 30 procent van hun omzet uit essentiële producten halen ook voor een deel open zouden mogen terwijl dat niet de bedoeling was?
  5. Heeft uw departement tegen de bedoeling van het kabinetsbeleid in signalen gegeven aan winkels dat ze deels open zouden kunnen? Zo ja, waarom zegt u tegen de NOS dat er "absoluut geen signalen" zijn geweest? Zo nee, hoe verklaart u dat vanuit uw departement een sms-bericht zou zijn gestuurd aan een woordvoerder van één van de winkelketens om hen succes te wensen met het ombouwen van de winkel? In hoeverre en wanneer was u daarvan op de hoogte?
  6. Kunt u de volledige tijdslijn hieromtrent naar de Kamer sturen met alle hierop betrekking hebbende stukken, notities, memo's, verslagen en berichten inclusief het betreffende sms-bericht waarover in de media is gesproken?
  7. Kunt u deze vragen binnen een week beantwoorden?
    - 1) NOS, 16 december 2020, 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'. (<https://nos.nl/artikel/2360940-open-of-dicht-hoe-het-misging-met-signalen-van-economische-zaken-aanwinkels.html>)
-



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** [Wob ContactWJZ](#)  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e>  
**Onderwerp:** FW: Ingebrekestelling - Wob-verzoek inzake Uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (o.a. Action, Wibra en HEMA)  
**Datum:** vrijdag 22 januari 2021 08:31:14  
**Bijlagen:** [908AE274-6315-46C6-9749-446443BBAFE3.jpeg](#)  
[RE Wob-verzoek detailhandel.msg](#)

---

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Ingebrekestelling van 10.2.e

Met een vriendelijke thuiswerkgroet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 23:27

**Aan:** Wob ContactWJZ

**Onderwerp:** Ingebrekestelling Wob-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Hoogachtend,  
10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**24a**

Utrecht, 21 januari 2021

*per email verzonden aan [wobcontactwyz@minezk.nl](mailto:wobcontactwyz@minezk.nl) op 21/01/2021*

## INGEBREKESTELLING WOB-VERZOEK

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief d.d. 16 december 2020 heb ik bij uw ministerie een Wob-verzoek ingediend met betrekking tot uitgezonderde detailhandel tijdens de lockdown.

Per email d.d. 13 januari 2021 heeft u de ontvangst hiervan bevestigd. U geeft aan dat u mijn Wob-verzoek op 21 december 2020 heeft ontvangen. Dat betekent dat u uiterlijk op 18 januari 2021 een besluit had moeten nemen. Dat is niet gebeurd.

Ik stel u hiermee in gebreke en draag u op om alsnog binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief op mijn verzoek een besluit te nemen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

**Van:** [Wob ContactWJZ](#)  
**Aan:** 10.2.e -  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek detailhandel  
**Datum:** woensdag 13 januari 2021 08:18:24

---

Geachte mevrouw/mijnheer 10.2.e

Mijn excuses voor de late reactie.

Uw Wob-verzoek van 16 december 2020 is goede orde ontvangen op 21 december 2020 bij het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

U ontvangt op korte termijn een formele ontvangstbevestiging met meer informatie over de behandeling van uw Wob-verzoek.

Hoogachtend,

Met een vriendelijke thuiswerkgroet,

10.2.e  
10.2.e

.....  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Noord 2]  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

T 070-10.2.e  
E [WobcontactWJZ@minezk.nl](mailto:WobcontactWJZ@minezk.nl)

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 16:24

**Aan:** Wob ContactWJZ

**Onderwerp:** Fwd: Wob-verzoek detailhandel

Geachte heer/mevrouw,

Helaas heb ik onderstaande mail nog geen reactie mogen vernemen. Kunt u bevestigen dat mijn Wob-verzoek d.d. 16 december 2021 in behandeling is?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>

Datum: woensdag 6 januari 2021

Onderwerp: Wob-verzoek detailhandel

Aan: 10.2.e @minezk.nl

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb bij brief d.d. 16 december 2020 een Wob-verzoek bij uw ministerie ingediend (zie bijlage). Vanuit uw ministerie heb ik nog geen ontvangstbevestiging verkregen. Kunt u de ontvangst van mijn Wob-verzoek bevestigen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e  
 Aan: 10.2.e  
 Cc: 10.2.e; Archief-Corona  
 Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]  
 Datum: vrijdag 22 januari 2021 18:21:00  
 Bijlagen: image001.jpg

Hoi 10.2.e,  
 Het klopt inderdaad dat de verzoeker nog geen bericht van ons heeft gehad. Het was een hectische coronaweek, maar d t is juist zo'n taak die dan alsnog zou moeten plaatsvinden. Desondanks klopt jouw inschatting ook dat dit geen groot verzoek is; veel van de documenten waarom wordt gevraagd, worden volgende week al openbaar gemaakt als onderdeel van de beantwoording van de Kamervragen over dit zelfde onderwerp. Inderdaad goed om een startgesprek in te plannen, ik stuur zo een verzoek.

Groet en fijn weekend,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 10:01

Aan: Corona@minezk.nl

Cc: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; Archief-Corona <Archief-Corona@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e,

Zie bijgevoegde ingebrekestelling. Klopt het dat verzoeker geen verdagingsbrief heeft gekregen? Zo ja, dan kunnen we de beslistermijn nu niet meer verdagen en hebben we twee weken de tijd om een besluit te nemen. Lukt dat niet, dan kan verzoeker beroep in stellen bij de bestuursrechter en daar een dwangsom vorderen.

Het lijkt geen omvangrijk verzoek. Mijn suggestie is om het verzoek nu te prioriteren en verzoeker een duidelijk tijdspad te geven. Op die manier kunnen we een procedure eventueel nog afwenden. Plan je een startgesprek in?

Parallel kun je bij de Wob-ondersteuningsunit om ondersteuning vragen. Ook kun je bij WobcontactWJZ om een licentie van Adobe Acrobat verzoeken.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 17:59

Aan: 10.2.e@minezk.nl

Cc: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; Archief-Corona <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Dag 10.2.e,

Opstellen ontvangstbevestiging is iets voor de Wob-ondersteuningsunit. Als je ondersteuning wilt, dan kun je je tot 10.2.e wenden met een verzoek daartoe (zie voor contactgegevens en precieze dienstverlening de startmail). Een format voor een ontvangstbevestiging vind je in de tussentijd in de Wob-toolkit waarnaar in de startmail wordt verwezen.

V.w.b. alternatieve wijzen van openbaarmaking: ook stukken die reeds openbaar zijn gemaakt, worden meegenomen in de inventarisatie van een Wob-besluit als ze nog in onze archieven rondhangen. We beoordelen ze alleen niet. In de praktijk komen deze stukken op de inventarislijst terecht met een vermelding van de vindplaats.

Ik begrijp dat jij de behandelaar bent. Plan je een startgesprek met mij en de eventueel aangesloten Wob-ondersteuner? In de tussentijd is het goed om alvast een beeld te genereren van de hoeveelheid documenten die binnen de reikwijdte van dit verzoek vallen, wie deze documenten heeft en waar de gevoeligheden precies zitten.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@minezk.nl <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 17:41

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Cc: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; Archief-Corona <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Dag 10.2.e,

Twee vragen m.b.t. d t wob-verzoek.

Allereerst: kunnen jullie een ontvangstbevestiging opstellen, die 10.2.e vervolgens kan tekenen?

Daarnaast: klopt het dat stukken die op andere wijze binnenkort openbaar worden gemaakt (namelijk via de Kamervragen van Verhoeven over d t zelfde onderwerp) niet ook nog via d t wob-proces hoeven lopen? Immers, die stukken zijn dan openbaar. Kun jij dit bevestigen?

Dank voor je reactie!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 21:22

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 09:50

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;

Cc: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;

10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e [EZK nr. 349]

Dag 10.2.e,

De WJZ adviseur bij d t Wob-verzoek is 10.2.e.

Bijgevoegd mail van 10.2.e waarin hij vraagt naar een ontvangstbevestiging.

Met een vriendelijke thuiswerkgroet,

10.2.e

10.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Noord 2  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070-10.2.e  
 E WobcontactWJZ@minezk.nl

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 24 december 2020 14:46

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; Wob ContactWJZ <WobContactWJZ@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;

cc: 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e@minezk.nl; 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e ) [EZK nr. 349]

Hoi 10.2.e,

Het lijkt mij het handigste dat wij d t WOB-verzoek oppakken (na 4/1). Daarvoor hebben we tzt wel input nodig vanuit zowel O als TOP, maar we weten vrij precies welke collega's we daarvoor moeten benaderen. Doen we na de korte vakantie.

@WOB-unit: kunnen jullie laten wie de behandelaar aan jullie kant wordt van dit WOB-verzoek? Dan plannen we na 4/1 een afspraak hierover.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e )

Verzonden: dinsdag 22 december 2020 11:13

Aan: Wob ContactWJZ; 10.2.e ); 10.2.e )

cc: 10.2.e ); 10.2.e )

Onderwerp: RE: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e ) [EZK nr. 349]

Dag allen,

Volgens mij hoort dit Wob verzoek bij TOP en niet bij de directie Ondernemerschap, daar waar de contacten met de detailhandel voornamelijk bij TOP liggen. Ik heb even 10.2.e van TOP in de mail mee zodat 10.2.e dit ook zelf kan beoordelen.

Vriendelijke groet, 10.2.e

Van: Wob ContactWJZ <WobContactWJZ@minezk.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 12:19

Aan: 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

cc: 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Wob inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown (Xenos, Action, Wibra en HEMA) / 10.2.e ) [EZK nr. 349]

Beste 10.2.e en 10.2.e

Hierbij tref je een Wob-verzoek aan op het terrein van EZK – DGBI/O en/of BBR-Corona Unit

Zou je zo vriendelijk willen zijn d t Wob-verzoek zo snel mogelijk in behandeling te nemen en een ontvangstbevestiging willen sturen aan de indiener, voor dit en verdere praktische ondersteuning van het Wob-verzoek kun je een beroep doen op de diensten van "Wob-ondersteuningsunit WJZ".

Wat de Un t voor je kan betekenen lees je in het dienstenoverzicht.

- Wil je gebruik maken van de ondersteuning van de 'Wob ondersteuningsunit WJZ' bij de behandeling van je Wob-verzoek?

Stuur dan een verzoek per e-mail naar 10.2.e - 10.2.e @minezk.nl - 10.2.e

De uiterlijke beslistermijn voor dit Wob verzoek is 18 januari 2021 [deadline voor besluit of verdagingsbrief]. Als een ander binnen je afdeling dit verzoek oppakt, wil je dat dan aan mij doorgeven?

**Wat moet je doen bij een Wob-verzoek?**

Onderaan deze e-mail is een visueel stappenplan bijgevoegd, waarin je in één opslag de te ondernemen stappen bij een Wob-verzoek kunt bekijken. Toelichting bij de te ondernemen stappen vind je in de uitgebreide visual, die ook bijgevoegd is in de startmail. Heb je meer informatie nodig? Raadpleeg dan de handleiding, de toolbox met modelbrieven en -besluiten of kijk op de Rijksportaalpagina

Tips:

- DoMuS-werkmap

Ik heb al een DoMuS-werkmap voor je aangemaakt: 20327319. In deze DoMuS-werkmap archiveer je de behandeling van het Wob-verzoek.

- Startgesprek

Probeer z.s.m., het liefst binnen een week, een startgesprek te plannen met [naam volgt zo spoedig mogelijk] (WJZ-adviseur) / 10.2.e (DC) en de eventueel toegevoegde Wob-ondersteuner om de aanpak van de behandeling van het Wob-verzoek te bespreken. Is het Wob-verzoek omvangrijk? Nodig dan ook de collega's van 10.2.e 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e ) uit.

- Uitzonderingsgronden toepassen

De behandelaar moet in overleg met WJZ-adviseur bepalen of er uitzonderingsgronden toegepast moeten worden op het Wob-verzoek. Deze uitzonderingsgronden moet handmatig weggelakt worden met tipp-ex of dig taal via AdobePro. Wil je digitaal lakken, maar heb je geen AdobePro? Je kunt AdobePro aanvragen door een e-mail te sturen aan: WobcontactWJZ@minezk.nl, met daarin je naam en het onderwerp van het Wob-verzoek. Dan zal een aanvraag worden ingediend om aan je profiel een tijdelijke licentie van het lakprogramma toe te voegen. Je krijgt bericht van t WJZ als je toegang hebt tot het programma AdobePro.

- Licht het Wob-verzoek politiek of media gevoelig?

Informeer dan de minister en/of staatssecretaris per nota ruim voordat het besluit uitgaat, voorzien van de uitgedraaide documenten, gearceerd wat wordt geweigerd met plakkers bij gevoelige documenten (in overleg met de WJZ-adviseur!)

**Heb je (juridische) vragen?**

Dan kan je m.b.t. dit Wob-verzoek contact opnemen met [naam volgt zo spoedig mogelijk] (WJZ-adviseur) of mailen naar WobcontactWJZ@minezk.nl.

Alvast bedankt voor je inzet!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe versie KV Verhoeven  
**Datum:** maandag 25 januari 2021 11:08:03

Hoi 10.2.e,  
 Ad bijlage 2: ja, dat zou wel moeten idd. Ik kan even kijken of ik de word-versie van dat stuk nog kan vinden, of moeten we dan in de pdf gaan lakken?  
 Voor bijlagen: die zitten nu achter de antwoorden geplakt (en 2 losse); ik denk dat het mooier is om ze allemaal in 1 pdf achter elkaar te doen. Maar mogelijk hebben de dames daar strong feelings bij.  
 Gr 10.2.e

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 10:53

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Nieuwe versie KV Verhoeven

Hoi 10.2.e,  
 Stukken zitten in de bhm. Ter check: in Bijlage 2 staan alle comments van jou en 10.2.e : jullie namen moeten voor verzending dan nog worden verborgen neem ik aan?  
 Ik zoek nu even de verwijzing naar de Kamerbrief op. Qua vormgeving bedoel je: alle bijlagen in één PDF-bestand? Ik schakel even met 10.2.e / 10.2.e .  
 Mochten er inderdaad nog andere bijlagen zijn, dan zie ik die tegemoet. Ik ga straks vast inventariseren wat nodig is en heb morgen met 10.2.e het startgesprek.  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 10:36

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**CC:** [Corona@minezk.nl](mailto:Corona@minezk.nl)

**Onderwerp:** Nieuwe versie KV Verhoeven

**Urgentie:** Hoog

Hoi 10.2.e,  
 Wil jij deze stukken toevoegen aan de bhm, en daarna een seintje geven?  
 Zou je daarna 2 dingen willen doen:

1. Kijken of jij de verwijzing naar het kamerstuknummer kan vinden (zie geel)
2. Wil jij met 10.2.e / 10.2.e kijken hoe we dit uiteindelijk in de vormgeving gaan doen, met deze bijlagen? Een los setje in pdf als bijlagen oid?

Met deze 5 bijlagen heb je meteen ook de belangrijkste bijlagen voor het wob-verzoek. Ik ga nog even checken of er nog meer is.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**M :** +316 10.2.e | **E :** 10.2.e @minezk.nl

**Secretariaat:** 10.2.e (10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e

**Secretariaat:** 10.2.e (10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven  
**Datum:** maandag 25 januari 2021 13:35:36

---

Hi 10.2.e,

Map ligt bij 10.2.e. Ik heb minister dit keer een cc gegeven.

1. Wat betreft de bijlagen, Het is handig om alle bijlagen in de juiste volgorde te doen. Dus of alles los of alles in 1 document. Voor nu is dat niet zo belangrijk, maar straks voor verzending wel. Ook moet er dan een brief aan de TK bij (begeleidende brief). En nog een vraagje, heeft WJZ gekeken naar hoe we dat nu doen met de bijlagen? Normaal voegen we echt de mails etc in en niet een tekst doc zoals nu
2. Weglaken moeten de afdelingen eigenlijk zelf doen, maar omdat het niet zo veel is, geeft CS (10.2.e) aan dat zij het ook wel kunnend doen (BBR CS, je kan ze tzt mailen).

Groet

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 11:27

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )

10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen Verhoeven

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Beantwoording Kamervragen Verhoeven zit in Domus (bhm 21023635) en ligt nu bij jullie. Twee vragen:

1. Hoe om te gaan met de bijlagen: deels nu in beantwoordingsdocument en twee losse bestanden. Is dat zo oké of bijv. beter allemaal in één pdf?
2. Eén van de bijlagen bevat comments van 10.2.e en 10.2.e; hun namen moeten nog worden geanonimiseerd. Is dat iets wat gebeurt bij BBR (stukkenstroom?) voor verzending, of moeten we die zelf onherkenbaar maken?

Groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris  
Cc Minister

**Bureau Bestuursraad**

**Auteur**

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

**Datum**

22 januari 2021

**Kenmerk**

BBR / 21023634

**BHM 21023635**

nota

Aangepaste antwoorden Kamervragen Verhoeven

**Bijlage(n)**

**Parafenroute**

10.2.e

10.2.e

**Corona-unit**

10.2.e

**BBR**

10.2.e

**Aanleiding**

Bijgaand treft u de aangepaste antwoorden op de Kamervragen Verhoeven (D66), mede naar aanleiding van de bespreking met u op 20 januari.

**Beslispunt**

Wij vernemen graag of u akkoord bent met deze antwoorden, waarna wij de antwoorden interdepartementaal gaan afstemmen. Het streven is om de antwoorden uiterlijk vrijdag 29 januari aan de Kamer te sturen.

Ontvangen BBR



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01  
**Datum:** dinsdag 26 januari 2021 09:16:04

---

Tk

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e)" <10.2.e @minezk.nl>  
**Datum:** 26 januari 2021 om 09:06:21 CET  
**Aan:** 10.2.e)" 10.2.e @minezk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e)" <10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e  
 )" <10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e  
 )" <10.2.e @minezk.nl>, "Corona@minezk.nl" <10.2.e @minezk.nl>,  
 "10.2.e)" <10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e  
 )" 10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e)"  
 10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e)"  
 <10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e)"  
 <10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e)"  
 <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Antw: DOMUS-21024143-v3-  
 Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Ok. Doe ik.

Ik mis nu nog een formulering zoals we vorige week hadden besproken waarin we aangeven dat de app berichten in dit geval worden overlegd omdat er specifiek en gericht naar wordt gevraagd.

Groeten,

10.2.e  
 10.2.e  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Postbus 20401, 2500 EK Den Haag  
 T 070 10.2.e  
 E 10.2.e @minezk.nl  
 @10.2.e

Op 25 jan. 2021 om 19:03 heeft 10.2.e )  
 <10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Het had nogal wat procedurele voeten in de aarde, maar als het goed is landt deze nieuwe versie van de antwoorden Kamervragen binnenkort bij de tas in de (virtuele?) tas. Dank voor jullie input, die de leesbaarheid heeft bevorderd.

Na haar akkoord op deze versie gaan we ook interdepartementaal afstemmen. Parallel stoppen we de originele bijlagen erbij, waar dan nog even in gelakt moet worden.

@10.2.e: wil jij nog een dubbele check (laten) op bijlage 6, de whatsapp wisseling van jouw medewerker met medewerker Action? Ik heb dit uit een ander stuk gehaald en de berichtenwisseling nooit zelf gezien.

Groeten,  
10.2.e

<DOMUS-21024143-v3-  
Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01.docx>

<Bijlage 2 Reactie EZK op concept wijziging Trm op 14-  
12.docx>

<Bijlage 5 Brief MJV aan VB op 15-12.docx>

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01  
**Datum:** woensdag 30 juni 2021 16:40:34  
**Bijlagen:** [DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\\_Verhoeven\\_detailhandel\\_v24-01.docx](#)

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 09:24

**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

**CC:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Hallo 10.2.e,

Ik neem, voor de snelheid, 10.2.e meteen mee in cc.

Ik heb de tekst even tegen de whatsapp aangehouden. Er ontbraken nog woordjes hier en daar en één regeltje tekst (niks spannends) dat kennelijk tussen twee screenshots in heeft gezeten. Heb het met tracks aangepast in bijlage 6 en nu dus letter voor letter in overeenstemming gebracht met de whatsapp (inclusief de originele typo's).

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01  
**Datum:** dinsdag 26 januari 2021 10:47:25  
**Bijlagen:** [DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\\_Verhoeven\\_detailhandel\\_v24-01.docx](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[Bijlage 2 Reactie EZK op concept wijziging Trm op 14-12.docx](#)  
[ATT00002.htm](#)  
[Bijlage 5 Brief MJV aan VB op 15-12.docx](#)  
[ATT00003.htm](#)

---

Tk

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Datum:** 25 januari 2021 om 19:03:04 CET  
**Aan:** "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Kopie:** "10.2.e@minezk.nl" <Corona@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Onderwerp:** DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Allen,

Het had nogal wat procedurele voeten in de aarde, maar als het goed is landt deze nieuwe versie van de antwoorden Kamervragen binnenkort bij de tas in de (virtuele?) tas. Dank voor jullie input, die de leesbaarheid heeft bevorderd. Na haar akkoord op deze versie gaan we ook interdepartementaal afstemmen. Parallel stoppen we de originele bijlagen erbij, waar dan nog even in gelakt moet worden.

@10.2.e: wil jij nog een dubbele check (laten) op bijlage 6, de whatsapp wisseling van jouw medewerker met medewerker Action? Ik heb dit uit een ander stuk gehaald en de berichtenwisseling nooit zelf gezien.

Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Aan:** 10.2.e )  
**Cc:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01  
**Datum:** dinsdag 26 januari 2021 13:13:14

---

Dank, gaan we zo opnemen!

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:51  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Hoi 10.2.e

Zie bijgaand. Niet verkeerd om te blijven benadrukken dat een *specifiek document* alleen verstrekt wordt omdat er uitdrukkelijk naar gevraagd wordt. Dat doen we in nieuwe lijn nu ook zonder morren of tegenstribbelen (tenzij belang van de Staat in geding is). Vermelden blijft wel handig ter voorkoming dat men het ook gaat verwachten als er niet specifiek om gevraagd wordt.

Grt,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:43  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Hoi 10.2.e,

Ik zie ook geen tegenstelling. Eventueel zou in het antwoord op vraag 5 de zin nog met een paar woorden kunnen worden uitgebreid: "In bijlage 6 geef ik **- mede gelet op vraag 6 -** het berichtenverkeer (via Whatsapp) weer".

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 09:36  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Hoi 10.2.e

Lees jij/jullie svp even mee? Ik zie geen tegenstelling.

Grt  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:



**Van:** "10.2.e )" <10.2.e @minezk.nl>

**Datum:** 26 januari 2021 om 09:26:07 CET

**Aan:** 10.2.e )" <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp: FW: DOMUS-21024143-v3-  
Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01**

10.2.e, is onderstaande opmerking van 10.2.e correct, in die zin dat we het alleen om die reden geven? In mijn beleving is de nieuwe lijn dat we dit soort berichten voortaan geven als er naar wordt gevraagd?

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 09:06

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )

<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: DOMUS-21024143-v3-

Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Ok. Doe ik.

Ik mis nu nog een formulering zoals we vorige week hadden besproken waarin we aangeven dat de app berichten in dit geval worden overlegd omdat er specifiek en gericht naar wordt gevraagd.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

T 070 10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

@10.2.e

Op 25 jan. 2021 om 19:03 heeft 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
het volgende geschreven:

Allen,

Het had nogal wat procedurele voeten in de aarde, maar als het goed is landt deze nieuwe versie van de antwoorden Kamervragen binnenkort bij de tas in de (virtuele?) tas. Dank voor jullie input, die de leesbaarheid heeft bevorderd.

Na haar akkoord op deze versie gaan we ook interdepartementaal afstemmen. Parallel stoppen we de originele bijlagen erbij, waar dan

nog even in gelakt moet worden.

@10.2.e: wil jij nog een dubbele check (laten) op bijlage 6, de whatsapp wisseling van jouw medewerker met medewerker Action? Ik heb dit uit een ander stuk gehaald en de berichtenwisseling nooit zelf gezien.

Groeten,  
10.2.e

<DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01.docx>

<Bijlage 2 Reactie EZK op concept wijziging Trm op 14-12.docx>

<Bijlage 5 Brief MJV aan VB op 15-12.docx>

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Retour KV Verhoeven - retour Stas  
**Datum:** vrijdag 29 januari 2021 14:56:02  
**Bijlagen:** [WhatsApp Image 2021-01-29 at 12.26.05.jpeg](#)  
[WhatsApp Image 2021-01-29 at 12.26.06.jpeg](#)  
[WhatsApp Image 2021-01-29 at 12.26.07.jpeg](#)

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 12:33

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Retour KV Verhoeven - retour Stas

Hoi 10.2.e,

Nota is terug van de Stas. Bijgaand foto's van de retour. Volgens mij te overzien.

Ze geeft aan dat bijlage 2 er niet bij zou zitten, ik denk dat deze gehusseld is geraakt met andere stukken omdat het langere tijd in de tas heeft gezeten.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**M** +31 (0)10.2.e

**E** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)



TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris  
Cc Minister

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

22 januari 2021

Kenmerk

BBR / 21023634

BHM 210233635

Bijlage(n)

nota

Aangepaste antwoorden Kamervragen Verhoeven

Parafenroute

SG

10.2.e

Corona-unit

10.2.e

BBR

10.2.e

10.2.e

28/1/21

### Aanleiding

Bijgaand treft u de aangepaste antwoorden op de Kamervragen Verhoeven (D66), mede naar aanleiding van de bespreking met u op 20 januari.

### Beslispunt

Wij vernemen graag of u akkoord bent met deze antwoorden, waarna wij de antwoorden interdepartementaal gaan afstemmen. Het streven is om de antwoorden uiterlijk vrijdag 29 januari aan de Kamer te sturen.

me  
opmerkingen



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** mails wob detailhandel deel 2  
**Datum:** zondag 31 januari 2021 22:49:00  
**Bijlagen:**
[Essentiële vs niet-essentiële detailhandel.msg](#)  
[RE Essentiële vs niet-essentiële detailhandel.msg](#)  
[Gesprek Detailhandel 1512.msg](#)  
[SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[RE SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[RE SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[RE SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[SPOED concept brief vz. VR in bijlage en platte tekst.msg](#)  
[Brief aam VB - vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche.msg](#)  
[v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel \(004\).msg](#)  
[Detailhandel - input voor gesprek SEZK en MJV.msg](#)  
[v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel \(002\).msg](#)  
[FW v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel \(002\).msg](#)  
[FW v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel \(002\).msg](#)  
[FW Kamerbrief aanscherping uitzondering.msg](#)  
[FW Aanscherping uitzondering detailhandel.msg](#)  
[Re Gesprek Detailhandel 1512.msg](#)  
[FW SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[RE SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[RE SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[RE SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[Re SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[RE SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel.msg](#)  
[FW SPOED concept brief vz. VR in bijlage en platte tekst.msg](#)  
[RE SPOED concept brief vz. VR in bijlage en platte tekst.msg](#)  
[FW tekst voor op Rijksoverheid.nl.msg](#)  
[Fwd Branches.msg](#)  
[v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel \(002\).msg](#)

Ha 10.2.e,  
 Hierbij deel 2 van de mails, nu mailverkeer met nctv, startend op 14/12, en alle overige mails van nadien, ook interne mails. Daarbij ook de mail 'gesprek detailhandel 15/12', waarvan ik denk en verwacht dat we die niet verstrekken, omdat dit echt niet meer is dan mijn eigen aantekeningen van een gesprek, geen officieel verslag.  
 We moeten voor de zekerheid nog wel een check doen bij 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e of zij nog relevante mails hebben die niet in dit setje zitten. Ik vermoed van niet, maar voor de zekerheid kan het geen kwaad. Kan je dat morgen uitvragen?

Groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

M : +316 10.2.e | E : 10.2.e @minezk.nl  
 Secretariaat: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e )  
 Secretariaat: 10.2.e (10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e )

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag



**Van:** 10.2.e [BD/DBO](#)  
**Aan:** 10.2.e "; 10.2.e ); 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT; 10.2.e  
 "; 10.2.e )  
**Cc:** 10.2.e [@minvws.nl](#); 10.2.e ); 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept antwoorden KV Verhoeven  
**Datum:** maandag 1 februari 2021 17:48:07

---

Beste 10.2.e,

Dank voor je bericht. Gezien de details die in de conceptantwoorden worden gegeven en het beslag dat vandaag en morgen op de mensen wordt gelegd die betrokken waren bij de besluitvorming in december is het voor ons niet mogelijk om hier op de gevraagde termijn een reactie op te geven of in te stemmen. Zodra er meer ruimte is komen we bij je terug.

Met groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
 .....

T 06 10.2.e  
[10.2.e@minjenv.nl](#)  
[www.rijksoverheid.nl](#)  
 .....

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 17:21

**Aan:** 10.2.e )' <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
 <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DBO <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e )'  
 <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e )' <10.2.e@minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@minaz.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept antwoorden KV Verhoeven

Dag 10.2.e,

Dank voor de antwoorden.

In het algemeen vind ik de antwoorden (op 2 en 4) gedetailleerd en defensief. Dat is een meer principieel punt. Het is aan jullie, maar je kunt ook overwegen om iets algemener antwoord op de vragen te geven; maakt het minder defensief en je kunt het even informatief houden. In de huidige antwoorden zie ik – en voor zover ik weet – geen onjuistheden, op 2 punten na.

1)

11.1

[Redacted content]

11.1

2)

De zin:

11.1

Het getal vier klopt niet: ik heb nog even navraag gedaan bij 10.2.e : wij zaten niet bij het overleg in de ochtend; we zijn wel geïnformeerd over de uitkomst. Je kunt dit volgens mij ondervangen door te zeggen dat er 's morgens direct overleg gevoerd is. Dan laat je in het midden wie daar wel en niet bij waren. Punt is dat er toen opnieuw gekeken is naar de definitie. Succes en groet,

10.2.e

Nb. mss goed om nog naar de laatste qena te kijken. Daarin wordt verwezen naar het kerstreces.

**Van:** 10.2.e ) (10.2.e @minezk.nl]

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 14:19

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT'; 10.2.e - BD/DBO'; 10.2.e ); 10.2.e )'; 10.2.e

**cc:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e )

**Onderwerp:** Concept antwoorden KV Verhoeven

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Bijgaand de concept antwoorden op de Kamervragen van het lid Verhoeven (D66) over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'. De bijlagen waarnaar we verwijzen stuur ik voor het overzicht even in een losse mail, met op voorhand vast de kanttekening dat de namen daarin nog weggelakt moeten worden en dat we er nog nette pdf's van maken. In dit kader goed dat jullie weten dat er ook een WOB-verzoek bij ons ligt over hetzelfde onderwerp, van een burger. Op verzoek delen we dat WOB-verzoek natuurlijk graag; we willen kort na het verzenden van de antwoorden op de Kamervragen reageren op dit WOB-verzoek.

We vernemen graag jullie reactie. Ik bel jullie allen morgenmiddag even om te kijken of er nog vragen zijn bij de antwoorden en of jullie denken dat de antwoorden ook moeten worden afgestemd bij jullie in de lijn, zodat we daar een proces voor kunnen afspreken.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M : +316 10.2.e | E : 10.2.e @minezk.nl

Secretariaat: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e

Secretariaat: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT'; 10.2.e - BD/DBO'; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept antwoorden KV Verhoeven  
**Datum:** maandag 1 februari 2021 19:11:38

Ha 10.2.e

Dank voor de antwoorden.

11.1

2. Deelt u de conclusie van dit bericht dat er onjuiste en verwarrende signalen zijn gegaan naar winkels over de mogelijkheid om open te gaan via de website van de Rijksoverheid en via het departement Economische Zaken?

4. Hoe heeft kunnen gebeuren dat op de website van de Rijksoverheid stond dat winkels die meer dan 30 procent van hun omzet uit essentiële producten halen ook voor een deel open zouden mogen terwijl dat niet de bedoeling was?

11.1

Er is eerst besloten om het 30% criterium te gaan hanteren. Dat bleek later een ongewenste uitwerking te hebben en daarom is dit criterium aangepast. Informatie op rijksoverheid.nl gaf weer wat er eerst is besloten. Het departement van EZK heeft hier niet op aangedrongen en heeft ook niet de verwarring veroorzaakt.

Bij vraag 4: Bij het sluiten van de detailhandel en het daarvan uitzonderen van de levensmiddelenhandel is in eerste instantie een criterium gebruikt van 30% van de omzet bestaat uit ...

De achtergrond hiervan was dat hierdoor het aantal verkooppunten van levensmiddelen niet te veel zou worden beperkt om concentratie te voorkomen.

Deze invulling is gecommuniceerd. Toen bleek dat dit criterium ruimte bood voor een groot aantal winkels om open te blijven is besloten om de regeling aan te passen. 11.1

Graag contact hierover,

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 14:19

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT' <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DBO' 10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e ) 10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e ) <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>

**CC:** 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** Concept antwoorden KV Verhoeven

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Bijgaand de concept antwoorden op de Kamervragen van het lid Verhoeven (D66) over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'. De bijlagen waarnaar we verwijzen stuur ik voor het overzicht even in een losse mail, met op voorhand vast de kanttekening dat de namen daarin nog weggelakt moeten worden en dat we er nog nette pdf's van maken. In dit kader goed dat jullie weten dat er ook een WOB-verzoek bij ons ligt over hetzelfde onderwerp, van een burger. Op verzoek delen we dat WOB-verzoek natuurlijk graag; we willen kort na het verzenden van de antwoorden op de Kamervragen reageren op dit WOB-verzoek.

We vernemen graag jullie reactie. Ik bel jullie allen morgenmiddag even om te kijken of er nog vragen zijn bij de antwoorden en of jullie denken dat de antwoorden ook moeten worden afgestemd bij jullie in de lijn, zodat we daar een proces voor kunnen afspreken.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M: +316 10.2.e | E: 10.2.e@minezk.nl

Secretariaat: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e  
Secretariaat: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e

---

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 18:22:06  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

Ha 10.2.e

Ik kreeg 10.2.e vandaag pas te pakken dus ik kwam nog niet eerder bij je terug. In het kort vast: wat hem betreft gaat de kamervraagbeantwoording gewoon door zoals hij is en handelen we het Wob-verzoek separaat af. Maar laten we het morgen nog in detail bespreken. Ik ben de hele dag goed bereikbaar, bel je mij bij gelegenheid?

Gr 10.2.e

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 18:06

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Hoi 10.2.e (cc 10.2.e

Zie onderstaand antwoord van de verzoeker. Heb jij suggestie hoe we hier het beste op kunnen antwoorden? Misschien weer even bellen morgen

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e <10.2.e @gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 17:54

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte 10.2.e ,

Dank voor uw update. Ik handhaaf graag mijn Wob-verzoek. Kunt u een concrete beslisdatum noemen voor begin maart?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op dinsdag 2 februari 2021 schreef 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Graag neem ik opnieuw contact met u op omtrent dit wob-verzoek. In de afgelopen dagen is gebleken dat voor dit verzoek nadere interdepartementale afstemming nodig is, omdat een deel van de opgevraagde documenten en correspondentie ook op andere ministeries betrekking heeft. Daarnaast is nadere afstemming nodig over dit wob-verzoek in relatie tot de gestelde Kamervragen van het lid Verhoeven over dit zelfde onderwerp. Helaas kunnen wij dus niet op het onderstaand genoemde moment tot verzending overgaan. We willen u echter van een heldere tijdsindicatie blijven voorzien; gezien de bovenstaande omstandigheden denken we u begin maart het besluit toe te kunnen sturen.

Uw verzoek wordt nog steeds met prioriteit behandeld en wij zetten alles op alles om u zo snel als mogelijk van een reactie te voorzien. Neemt u ook vooral, per mail of telefoon, contact met mij op voor nadere toelichting.

Mogelijk komt de beantwoording van de gestelde Kamervragen over dit onderwerp, evenals de documenten die als onderdeel van deze beantwoording worden meegezonden aan de Kamer, ook al tegemoet aan uw informatiewens. Een optie zou kunnen zijn om samen naar deze beantwoording, die volgende week of mogelijk nog eind deze week aan de Tweede Kamer zal worden toegestuurd, te kijken en te bespreken of dit verzoek tegemoet komt aan uw verzoek, of naar welke informatie u specifiek nog op zoek bent die u niet treft in – of als bijlage bij – de beantwoording van de Kamervragen.

Wij nodigen u er hartelijk toe uit om hierover met ons contact op te nemen! Buiten kijf staan onze excuses voor de vertraging bij de behandeling van uw verzoek.

Hoogachtend,

10.2.e  
10.2.e





**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e  
E 10.2.e@minezk.nl

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 21:53

**Aan:** 10.2.e @gmail.com' <10.2.e @gmail.com>

**CC:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Graag neem ik per deze e-mail contact met u op over de voortgang van uw wob-verzoek inzake de uitzonderingspositie van de detailhandel tijdens de lockdown. Door een collega is aan u op 13 januari jl. per mail bevestigd dat uw verzoek is ontvangen; dat wil ik hierbij ook nogmaals via dit bericht doen, waarbij ik ook graag excuus maak voor onze vertraagde schriftelijke reactie.

Uw verzoek wordt op dit moment met prioriteit behandeld en we hopen eind volgende week tot verzending over te kunnen gaan.

Daarnaast wijzen we u er graag op – wellicht u reeds bekend – dat er over dit zelfde onderwerp ook Kamervragen zijn gesteld, op 18 december 2020 door het lid Verhoeven (D66). Wij verwachten dat de beantwoording van deze vragen, waarin ook om nadere schriftelijke toelichting wordt gevraagd, eveneens tegemoet zal komen aan uw informatieverzoek. Van deze vragen is nu voorzien dat deze rond hetzelfde moment van beantwoording worden voorzien als uw wob-verzoek.

Ik hoop u middels dit bericht voldoende te hebben geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw wob-verzoek. Twijfelt u niet om bij nadere vragen contact met ons op te nemen.

Hoogachtend,

10.2.e  
10.2.e



**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e  
E 10.2.e@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bhm-nummer Wob-verzoek Detailhandel  
**Datum:** vrijdag 5 februari 2021 09:26:59

---

Hoi 10.2.e,  
Bedankt!  
Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 17:39

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e@minezk.nl>

**CC:** 10.2.e ) 10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** Bhm-nummer Wob-verzoek Detailhandel

Hoi 10.2.e

Hierbij alvast het bhm-nummer van het wob-verzoek detailhandel: 20327319. Er zit een Toolbox in met o.a. een wob-handleiding en andere handige info en formats. Morgen zal ik een moment plannen voor 15 februari samen met 10.2.e van WJZ en ook de betreffende mails en stukken doorsturen.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e; 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Concept antwoorden KV Verhoeven  
**Datum:** zondag 7 februari 2021 22:13:09  
**Bijlagen:** [RE Concept antwoorden KV Verhoeven.msg](#)  
[RE Concept antwoorden KV Verhoeven.msg](#)  
**Prioriteit:** Hoog

Ha 10.2.e

Zie onderstaande; kan jij de komende week de pen vasthouden bij deze antwoorden? Wil jij de suggesties van AZ (zie bijlage) nog verwerken? Verder even signaal van 10.2.e afwachten of er nog interventie komt op dat niveau. Verder ook reactie VWS nog even bijgevoegd, dan hebben jullie ze allemaal.

Succes, en ik ben benieuwd of de antwoorden uit zijn als ik terug kom van verlof

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

**Verzonden:** zondag 7 februari 2021 22:11

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT' 10.2.e@minjenv.nl; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e)' 10.2.e@minvws.nl; 10.2.e)' 10.2.e@minvws.nl; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>

**CC:** 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept antwoorden KV Verhoeven

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Dank voor jullie reacties. Wij hebben deze discussie intern natuurlijk ook gevoerd. Wat hier een belangrijk element is: vraag 6 van de KV luidt:

*6. Kunt u de volledige tijdslijn hieromtrent naar de Kamer sturen met alle hierop betrekking hebbende stukken, notities, memo's, verslagen en berichten inclusief het betreffende sms-bericht waarover in de media is gesproken?*

In het verlengde van de kabinetsreactie op het rapport van de POK, hebben we deze vraag willen beantwoorden en de Kamer de informatie willen geven die (gericht) wordt gevraagd. 11.1

10.2.e heeft (al weer even geleden) ook al contact gehad over deze lijn van antwoorden met 10.2.e van J&V, waarbij is afgesproken om deze vragen te beantwoorden in lijn met de kabinetsreactie op de POK, dus de informatie te leveren die de TK vraagt (tijdlijn met documenten). 11.1

Groeten,  
10.2.e

PS: ik ben even met verlof, dus svp mijn collega's in cc meenemen in antwoorden; dank.

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 15:20

**Aan:** 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e)' <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e)' 10.2.e@minvws.nl; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>

**CC:** 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept antwoorden KV Verhoeven

Beste 10.2.e, andere collega's,

11.1



11.1

Toen bleek dat een aantal winkels met een gemengd assortiment hun deuren niet sloten, omdat zij uit de gepubliceerde regeling concludeerden dat zij open konden gaan hebben de genoemde vier ministeries overleg gevoerd en gepoogd duidelijkheid te scheppen.

Vanzelfsprekend hierbij nogmaals het aanbod om mee te denken.

Met groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 06 10.2.e  
10.2.e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 14:19

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e BD/DBO  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e )' 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
)' 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Concept antwoorden KV Verhoeven

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Bijgaand de concept antwoorden op de Kamervragen van het lid Verhoeven (D66) over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'. De bijlagen waarnaar we verwijzen stuur ik voor het overzicht even in een losse mail, met op voorhand vast de kanttekening dat de namen daarin nog weggelakt moeten worden en dat we er nog nette pdf's van maken. In dit kader goed dat jullie weten dat er ook een WOB-verzoek bij ons ligt over hetzelfde onderwerp, van een burger. Op verzoek delen we dat WOB-verzoek natuurlijk graag; we willen kort na het verzenden van de antwoorden op de Kamervragen reageren op dit WOB-verzoek.

We vernemen graag jullie reactie. Ik bel jullie allen morgenmiddag even om te kijken of er nog vragen zijn bij de antwoorden en of jullie denken dat de antwoorden ook moeten worden afgestemd bij jullie in de lijn, zodat we daar een proces voor kunnen afspreken.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M : +316 10.2.e | E : 10.2.e @minezk.nl  
**Secretariaat:** 10.2.e (10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e )  
**Secretariaat:** 10.2.e (10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e )

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 12:51:50  
**Bijlagen:** [Kamervragen Verhoeven detailhandel v10-2.docx](#)

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 21:39

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Afwachten maar

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 21:39

**Aan:** 10.2.e 10.2.e <[@minaz.nl](#)>; 10.2.e ) <10.2.e <[@minvws.nl](#)>;  
 10.2.e <10.2.e <[@minvenj.nl](#)>

**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Ha 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e ,

Ik zit met het volgende, hoop dat jullie kunnen helpen.

Half december hebben we kamervragen van Verhoeven gehad over contacten tussen EZK en de detailhandel. 11.1

In vraag 6 wordt gevraagd om een volledige tijdslijn van deze contacten met alle hierop betrekking hebbende stukken, notities etc.

10.2.e heeft half januari afgesproken met 10.2.e van J&V om deze vragen te beantwoorden in lijn met de kabinetsreactie op de POK, dus de informatie te leveren die de TK vraagt (tijdlijn met documenten). 11.1

Ik hoor graag van jullie z.s.m.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** t.i. ambtelijke veiligheid  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 17:59:52  
**Bijlagen:** [Gesprek Detailhandel 15\\_12.pdf](#)

---

Ha 10.2.e

Ter info het volgende.

In het kader van het Wob verzoek over de 70/30 regel bij de retailers is bijgevoegd document opgekomen waarvan 10.2.e heeft gezegd dat 'als dit naar buiten mag, ik nooit meer dit soort verslagen ga opstellen'.

Signaaltje ambtelijke veiligheid. Is een lastig document omdat het verslag gekleurd is en er verschil van mening is ontstaan tussen departementen in dit dossier. Bij andere ministeries (J&V, VWS, AZ) wordt al gesuggereerd om i.h.k.v. kamervragen minder te geven dat wij voorstaan vanwege ambtelijke gevoeligheden.

M.i. kunnen de geel gearceerde passages overigens worden geweigerd op 11.1, ook in de nieuwe lijn. Moet nog maar even van 10.2.e en de andere departementen horen hoe dat bij hen landt.

Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** WOB verzoek - Mails/whatsap nummernen  
**Datum:** woensdag 17 februari 2021 10:47:09

---

Hoi 10.2.e,

Ik zie twee dubbele emails staan 2020-12-15 124206 en 2020-12-15 132131.

Zal ik de inventarislijst op gaan stellen en de datum/tijd als nummering gebruiken, of ze gaan nummernen vanaf 1 obv de datum/tijd?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

---

**M :** +316 10.2.e | **E :** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

---

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e>  
**Onderwerp:** RE: Beginnetje Inventarislijst Wob detailhandel  
**Datum:** donderdag 18 februari 2021 11:15:28

---

Ha 10.2.e

Ministeries kan je w.m.b. gewoon shorthandlen naar 'EZK', 'VWS', 'J&V' etc. Soms kan je niet direct uit de mail afleiden wie de adressanten zijn, in dat geval even navraag doen. Verder helemaal prima

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e> @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 09:47

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e> @minezk.nl>; 10.2.e )

10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Beginnetje Inventarislijst Wob detailhandel

Goedemorgen,

Ik ben vast begonnen met de inventarislijst (Kolommen Beoordeling en Wob nog even leeg). Kunnen jullie er een snelle blik op werpen, is het op deze manier de bedoeling?

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven  
**Datum:** donderdag 18 februari 2021 14:16:48  
**Bijlagen:** [Kamervragen Verhoeven detailhandel v10-2.docx](#)

Ha 10.2.e,  
 10.2.e stuurde gister deze mail. Kan jij dit verder oppakken? Als ik ergens bij kan helpen, hoor ik het natuurlijk graag.

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 17:24

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Ha 10.2.e, dit is bijzonder, hadden misschien gelijk de medewerkers erbij moeten zetten, kan jij hier je licht over laten schijnen? Gr. 10.2

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 16:25

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e 10.2.e @minvenj.nl>

**CC:** 10.2.e ) 10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Ha 10.2.e,

Na een (lange) zoektocht binnen VWS krijgen we niet boven water wie bij VWS betrokken is bij het opstellen van deze antwoorden. 11.1

Kun je navragen wie bij VWS de input op de brief heeft geleverd? Dan kunnen we gericht kijken hoe hier verder mee om te gaan.

Groet,  
 10.2.e

10.2.e | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
 10.2.e

Parnassusplein 5 | 25 11 VX | Den Haag

Mobiel: 06-10.2.e | 10.2.e @minvws.nl

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 21:39

**Aan:** 10.2.e 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minvws.nl>;

10.2.e <10.2.e @minvenj.nl>

**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Ha 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Ik zit met het volgende, hoop dat jullie kunnen helpen.

Half december hebben we kamervragen van Verhoeven gehad over contacten tussen EZK en de detailhandel. 11.1

In vraag 6 wordt gevraagd om een volledige tijdslijn van deze contacten met alle hierop betrekking hebbende stukken, notities etc.

10.2.e heeft half januari afgesproken met 10.2.e van J&V om deze vragen te beantwoorden in lijn met de kabinetsreactie op de POK, dus de informatie te leveren die de TK vraagt (tijdslijn met documenten). 11.1



Ik hoor graag van jullie z.s.m.

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/KS  
**Cc:** 10.2.e 10.2.e J; 10.2.e - BD/KS  
**Onderwerp:** FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK  
**Datum:** vrijdag 19 februari 2021 10:36:36  
**Bijlagen:** [FB907344-4740-4A2A-BF5A-7C416B54BE58.jpeg](#)  
[uwsbericht 'Open of dicht' Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'.pdf](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Onderstaand verzoek kregen we van 10.2.e van EZK. Kunnen jullie hem verder helpen? Ik weet niet of dit NCTV betreft of J&V kerndepartement? Mocht ik nog iets kunnen betekenen bij de afstemming, dan hoor ik het graag.

Groet,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....  
**Programma DG Samenleving en Covid-19 (DGSC-19)**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....  
 M + 31 6 10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 februari 2021 10:18

**Aan:** 10.2.e BD/DGC-19 <10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Wob 70/30 retail

Ho 10.2.e

We hebben een tijdje terug een Wob-verzoek ontvangen over de positie van retailers (Xenos, HEMA, Action en Wibra) t.z.v. de 70/30-regeling waar in december zoveel om te doen was. Inmiddels zijn we redelijk aan het inventariseren geslagen en slaat de behandelaar (10.2.e in cc) een eerste beoordelingsslag. Ik begrijp dat J&V sterk betrokken is geweest bij dit dossier. Er worden veel e-mails geïnventariseerd die, gelet op de nieuwe 11.1-laklijn, best nog spannend gaan zijn in de beoordeling en daar trekken we graag samen in op.

Parallel hieraan loopt overigens de beantwoording van de bijgevoegde kamervragen van Verhoeven waarin, heel chique, om 'alle documenten' wordt verzocht.

Weet jij wie we kunnen betrekken voor zienswijze en verdere afstemming van het Wob-verzoek? Over de kamervragen lopen als het goed is al gesprekken.

Hartelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel  
**Datum:** maandag 22 februari 2021 16:54:00

Ja dat lijkt me goed, en dat moeten we sowieso doen: alleen aanmerken voor redigering; WJZ is volgens mij degene die uiteindelijk op Toepassen klikt.

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 16:53

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

Dan lak ik ze vooralsnog, maak het nog niet definitief, kan het altijd nog verwijderd worden

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 16:52

**Aan:** 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

Zou 10.2.e daar niet nog op terugkomen? Zoiets herinner ik me. 10.2.e

10.2.e Ik zou de namen voor nu laten staan, kunnen we dan nog even checken bij 10.2.e

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 16:50

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

10.2.e mochten wel gelakt toch?

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 16:47

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

Klopt, geldt voor zowel intern als extern!

Gr 10.2.e

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 16:45

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

Hoi 10.2.e,

Ik ben de mailadressen aan het lakken, maar bedenk me ineens dat vanaf directieniveau de mailadressen moeten blijven staan toch, of geldt dat alleen voor externen?

Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 10:29

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

Goeiemorgen!

Heb voor ons gemak de belangrijkste zaken voor de korte termijn even onder elkaar gezet:

- We moeten nog een check doen of alle bijlagen uit de mailkettingen op de inventarislijst staan. Waarbij (de meeste) concepten op de lijst kunnen komen als 'geweigerd'. Dan ga ik inhoudelijk door die bijlagen vandaag.
- De namen en e-mailadressen in de mailkettingen moeten worden gelakt op 10.2.e. Daar kunnen we een verdeling in maken, maar kun je evt. mee starten terwijl ik door de bijlagen ga vanmiddag. In de bijlagen zal ik het in ieder geval direct meenemen als daar persoonsgegevens in staan.

Gelakte delen opnemen op de lijst kan inderdaad ook. Waarbij voor alle mails sowieso

10.2.e geldt, en in sommige dus ook nog 11.1. Ik ben (voorlopig) nog geen andere weigeringsgronden tegengekomen.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 10:17

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

10.2.e

Wat kan ik nu oppakken. Bv de gelakte delen opnemen in de inventarislijst?

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 februari 2021 19:56

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
<10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inventarislijst Wob detailhandel

Hoi 10.2.e,

In de bijlage vast alle mails (dus nog niet de bijlagen) waar ik 11.1 in heb gevonden of comments heb geplaatst. Lakken op persoonsgegevens doen we later nog. Gaat er nu vooral even om dat ik dit goed heb gedaan, naar jouw inzicht

Fijn weekend!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 februari 2021 16:31

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
<10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Inventarislijst Wob detailhandel

Goedemiddag,

De stukken staan in de inventarislijst. De bijlagen moet ik nog checken, veel dubbelingen en versies.

Alvast een fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

---

**M :** +316 10.2.e | **E :** 10.2.e @minezk.nl

---

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

---



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Essentiële vs niet-essentiële detailhandel  
**Datum:** maandag 22 februari 2021 17:42:20

---

Zojuist geforward

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 17:31

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Essentiële vs niet-essentiële detailhandel

Deze laatste twee had ik inderdaad; het gaat om de geel gearceerde bijlagen onderstaand ("stuk met feiten en beelden over de detailhandel" en "de ambtelijke inbreng vanuit FIN, EZK en SZW"). Of zijn dat eerdere versies van hetzelfde word-bestand? Dan heb ik niks gezegd

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 17:26

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Essentiële vs niet-essentiële detailhandel

**Urgentie:** Hoog

Hierbij!

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** zondag 13 december 2020 23:29

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT' 10.2.e @<sup>10.2.e</sup>.minjenv.nl>

**CC:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Essentiële vs niet-essentiële detailhandel

**Urgentie:** Hoog

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Zoals vanmiddag besproken en aangekondigd: bijgaand een voorzet voor de afbakening van essentieel/niet-essentieel. Ook een aantal nog open vragen in het stuk opgenomen, waar echt duidelijkheid over moet zijn voor afkondiging, om chaos in de sectoren te voorkomen. Wat ons betreft is het antwoord op deze vragen 5xja. Het zou goed zijn als in de MCC wordt afgesproken dat jullie en wij mandaat krijgen om hier helderheid over te scheppen morgen (of als ze er in de MCC al uit komen). Voor de volledigheid ook pakket DUI toegevoegd, dat jullie vast kennen. Een meer stringent pakket dan in DUI (en BEL, maar dat lijkt onvermijdelijk) gaat leiden tot grensoverschrijdend winkelverkeer. Daar moet handhaving op komen, wil je geen weglek krijgen.

Morgen verder,

10.2.e

**Van:** 10.2.e . - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @<sup>10.2.e</sup>.minjenv.nl>

**Verzonden:** zondag 13 december 2020 08:49

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @<sup>10.2.e</sup>.minjenv.nl>

**CC:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @<sup>10.2.e</sup>.minjenv.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Input detailhandel voor CH 13/12

Hi 10.2.e,

Zorg ervoor dat dit stuk ter tafel beschikbaar is.

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

**Datum:** zaterdag 12 dec. 2020 11:09 PM

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @10.2.e.minjenv.nl>

**Kopie:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e )  
10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Input detailhandel voor CH 13/12

Hoi 10.2.e,

Bijgaand sturen we jullie **nog een stuk met feiten en beelden over de detailhandel**, ten behoeve van de discussie in CH van morgen. Achterliggende informatie, ook vanuit de sector, is op verzoek beschikbaar. Kunnen jullie zorgen dat dit stuk morgen wordt ingebracht bij de discussie over detailhandel?

Vriendelijk dank en succes morgen,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @nctv.minjenv.nl>

**Verzonden:** zaterdag 12 december 2020 16:48

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BFB/EU)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e ) (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e )

<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>;

10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @nctv.minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Ambtelijke inbreng SZW, EZK, FIN

Dag 10.2.e,

Dank je wel voor het delen van de inbreng en jullie adviezen daarin. Ik verwacht een stevige discussie morgen in het catshuis gezien de signalen uit het OMT. Dan aan ons de schone taak om daar begin van de week chocola van te gaan maken.

Ik kan helaas nog geen sheets met jullie delen. Ik denk dat deze pas morgen ter tafel gedeeld worden. Wel liggen naar verwachting alle opties uit het BWO op tafel die ik ook gisteren al toelichtte in de wrap-up bij de NCTV en die ook in de inbreng die je net stuurde terugkomt: stevigere inzet op thuiswerken, sluiting niet-essentiële detailhandel, sluiting restaurants hotels, afstandsonderwijs (en met alle mitsen en maren) de avondklok.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) van (AFEP) <10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** zaterdag 12 december 2020 15:55

**Aan:** 10.2.e BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e

) (BFB/EU) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e ) (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e )'

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>;

10.2.e )' <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** Ambtelijke inbreng SZW, EZK, FIN

Allen,

Bijgevoegd vinden jullie **de ambtelijke inbreng vanuit FIN, EZK en SZW**, zoals aangekondigd.

Het zou fijn zijn als wij vandaag de slides van het Catshuis kunnen ontvangen. Dan kunnen we dat nog meenemen voor voorbereiding voor onze bewindspersonen.

Veel dank!

Groet,

10.2.e met dank aan collega's in cc

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks

inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel  
**Datum:** dinsdag 23 februari 2021 22:27:12

Heeft denk ik niet veel zin als ik opnieuw via mijn collega's uitzet. Zou opnieuw langs jullie contactpersonen doen, met verzoek om hele korte reactietermijn. Naar NCTV graag toelichten wat niet wordt overgenomen.

Gr. 10.2

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 februari 2021 15:30

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 (10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel

Hoi 10.2.e, 10.2.e ,

Klopt inderdaad dat deze wijzigingen al meer in lijn zijn met de mate van gedetailleerdheid die wij voorstaan. 11.1

Ik heb veel comments overgenomen, sommige niet of deels. Bijgaand mijn versie.

10.2.e : waarschijnlijk het beste als jij deze versie nogmaals aan VWS en AZ mailt, (stonden niet in cc in mail van NCTV,) met de opmerking dat de comments van AZ en NCTV in deze versie zijn verwerkt. 11.1

Als VWS akkoord is, kunnen de antwoorden in principe uit.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 februari 2021 14:27

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )  
 <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Kamervragen Verhoeven detailhandel

Net al naar 10.2.e gestuurd, nu ook even geopend. Het lijkt me dat we hiermee opschieten? 11.1

belangrijke dingen weggehaald worden?

Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e BD/NCTV/PDC-19 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 februari 2021 00:55

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e BD/NCTV <10.2.e 10.2.e.minjenv.nl>;  
 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen Verhoeven detailhandel

Ha 10.2.e

Bijgevoegd onze opmerkingen bij de beantwoording van de vragen van het lid Verhoeven. Ik had de genoemde bijlagen niet allemaal bij de hand, maar ga ervan uit dat die correct zijn geciteerd. Zou fijn zijn als de antwoorden met inbegrip van deze opmerkingen nu snel uit kunnen.

Bij nadere, verduidelijkende vragen weet je me te vinden!

Greetz,  
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden



van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob - functie 10.2.e en 10.2.e  
**Datum:** woensdag 24 februari 2021 15:28:25

---

Thx ... jij weet echt alles

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 15:20

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob - functie 10.2.e en 10.2.e  
10.2.e is 10.2.e , 10.2.e is 10.2.e !  
Gr 10.2.e

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 14:25

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Wob - functie 10.2.e en 10.2.e

Hoi 10.2.e ,

Ik kan de functie van 10.2.e en 10.2.e nergens vinden (ze staan functieloos in de adresgids).

Weet jij het uit je hoofd?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

---

**M :** +316 10.2.e | **E :** 10.2.e @minezk.nl

---

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e>  
**Onderwerp:** RE: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven  
**Datum:** donderdag 25 februari 2021 09:54:08  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

Klopt, maar ik mocht niet beginnen over evt uitstel

**Van:** 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 08:52

**Aan:** 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl; 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl

**Onderwerp:** RE: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

10.2.e en ik hebben zo even overleg. We moeten nog goed kijken naar de timing, planning hieronder lijkt mij niet haalbaar zoals gisteren ook besproken.

Groet

10.2.e

**Van:** 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 21:28

**Aan:** 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl; 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl

**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Graag versie voor afstemming naar 10.2.e en 10.2.e sturen, die regelen het dan erder. Gr. 10.2

**Van:** 10.2.e <10.2.e> @minvws.nl

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 18:46

**Aan:** 10.2.e <10.2.e> @minvws.nl; 10.2.e <10.2.e> @minvws.nl

**CC:** Archief-Corona <10.2.e> @minezk.nl; 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl

**Onderwerp:** RE: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Ha 10.2.e en 10.2.e

Net 10.2.e gesproken. De NCTV heeft inmiddels naar de antwoorden gekeken. Deze suggesties worden nu eerst aan de staatssecretaris van EZK voorgelegd.

Daarna komt de eindversie nog langs in interdepartementale afstemming maar dan is er niet veel tijd voor. 10.2.e zorgt dat 10.2.e die eindversie krijgt in de mail om voor te leggen aan PDC-19.

Dat zal waarschijnlijk morgenavond zijn met verzoek vrijdag zsm te reageren.

Regelen jullie dit dan verder met 10.2.e en 10.2.e?

Groeten,

10.2.e

10.2.e | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

10.2.e

Parnassusplein 5 | 25 11 VX | Den Haag

Mobiel: 06 10.2.e | 10.2.e @minvws.nl

**Van:** 10.2.e @minezk.nl <10.2.e> @minezk.nl

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 14:14

**Aan:** 10.2.e <10.2.e> @minvws.nl

**CC:** 10.2.e <10.2.e> @minezk.nl; Archief-Corona <10.2.e> @minezk.nl

**Onderwerp:** RE: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Dag 10.2.e

Binnen VWS heeft de afstemming plaatsgevonden met 10.2.e en 10.2.e.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bureau Bestuursraad



**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e  
E 10.2.e @minezk.nl

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 16:25

**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

<10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvenj.nl>

**CC:** 10.2.e ) <10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Ha 10.2.e,

Na een (lange) zoektocht binnen VWS krijgen we niet boven water wie bij VWS betrokken is bij het opstellen van deze antwoorden. 11.1

Kun je navragen wie bij VWS de input op de brief heeft geleverd? Dan kunnen we gericht kijken hoe hier verder mee om te gaan.

Groet,

10.2.e

10.2.e | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

10.2.e

Parnassusplein 5 | 25 11 VX | Den Haag

Mobiel: 06-10.2.e | 10.2.e @minvws.nl

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 21:39

**Aan:** 10.2.e 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e ) 10.2.e @minvws.nl;

10.2.e 10.2.e @minvenj.nl>

**Onderwerp:** FW: Mail en aangepaste antwoorden op kamervragen Verhoeven

Ha 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e

Ik zit met het volgende, hoop dat jullie kunnen helpen.

Half december hebben we kamervragen van Verhoeven gehad over contacten tussen EZK en de detailhandel. 11.1

In vraag 6 wordt gevraagd om een volledige tijdslijn van deze contacten met alle hierop betrekking hebbende stukken, notities etc.

10.2.e heeft half januari afgesproken met 10.2.e van J&V om deze vragen te beantwoorden in lijn met de kabinetsreactie op de POK, dus de informatie te leveren die de TK vraagt (tijdlijn met documenten). 11.1

Ik hoor graag van jullie z.s.m.

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 11:12  
**Aan:** StasEZK  
**CC:** 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** Bespreking Kamervragen Verhoeven

Hi 10.2.e ,

Zoals besproken; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (en doe 10.2.e ook maar)  
 en informeer graag ook even 10.2.e en 10.2.e  
 Reservering nu voor woe ochtend en als er dinsdag nog een gaatje komt dan graag!

Groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M +31 (0) 6 10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: Reactie 16u: beantwoording KV Verhoeven Detailhandel  
**Datum:** donderdag 25 februari 2021 14:00:46  
**Bijlagen:** [ATT00001.htm](#)  
[Kamervragen Verhoeven detailhandel tracks AZ en NCTV.docx](#)  
[ATT00002.htm](#)

---

Tk

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e@minezk.nl" <10.2.e@minezk.nl>  
**Datum:** 25 februari 2021 om 13:07:10 CET  
**Aan:** "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>, "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>, Archief-Corona <10.2.e@minezk.nl>  
**Onderwerp:** Reactie 16u: beantwoording KV Verhoeven Detailhandel

Beste allen,

De afgelopen tijd zijn jullie betrokken geweest bij de beantwoording van de Kamervragen Verhoeven over sluiting niet-essentiële detailhandel.

Hierbij het verzoek om vandaag voor 16:00 uur eventuele opmerkingen aan ons door te geven die jullie hebben n.a.v. bijgevoegde versie, met daarin de opmerkingen van AZ en NCTV verwerkt. De versie o.b.v. jullie opmerkingen gaat vanavond richting de staatssecretaris voor nadere afstemming, voordat hij aan VWS wordt voorgelegd voor finaal commentaar.

Veel dank, groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Wob 70/30 retail  
**Datum:** donderdag 25 februari 2021 18:03:44  
**Bijlagen:** [FB907344-4740-4A2A-BF5A-7C416B54BF58.jpeg](#)  
[uwsbericht 'Open of dicht' Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels'.pdf](#)

---

Hoi 10.2.e,

Nog een headsup voor een Wob-verzoek van EZK dat binnenkort voor zienswijze jullie kant op gaat, namelijk over de positie van retailers (Xenos, HEMA, Action en Wibra) t.z.v. de 70/30-regeling waar in december zoveel om te doen was. Inmiddels zijn we redelijk aan het inventariseren geslagen en slaat de behandelaar een eerste beoordelingsslag. Ik begrijp dat VWS sterk betrokken is geweest bij dit dossier. Er worden veel e-mails geïnventariseerd die, gelet op de nieuwe 11.1-laklijn, best nog spannend gaan zijn in de beoordeling en daar trekken we graag samen in op.

Parallel hieraan loopt overigens de beantwoording van de bijgevoegde kamervragen van Verhoeven waarin, heel chique, om 'alle documenten' wordt verzocht (zie bijgevoegd). We verwachten volgende week de stukken een eerste beoordeling te hebben gegeven. Het zijn tamelijk veel e-mails. NCTV, J&V en AZ zijn ook betrokken. Bij VWS zijn 10.2.e en 10.2.e bij deze dossiers betrokken. Gelet op de gevoeligheid van de documenten en de overlap met 68 Gw sein ik jou op voorhand ook al in. Laat het vooral weten als we beter gewoon direct en alleen met 10.2.e en 10.2.e schakelen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris  
CC de Minister

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 0

10.2.e @minezk.nl

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

BBR / 21056469

BHM 21057389

Kopie aan

10.2.e

Bijlage(n)

8

nota

Aangepaste antwoorden en proces Kamervragen  
Verhoeven Detailhandel

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

BBR

10.2.e

**Aanleiding**

Bijgaand treft u aangepaste beantwoording op de Kamervragen van het lid Verhoeven over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels', op basis van input NCTV, AZ, en intern EZK, inclusief de mee te zenden bijlagen.

**Advies**

Advies om volgende week een kort overleg te beleggen over de inhoudelijke beantwoording en het verdere proces. (BBR is hierover reeds in contact met uw secretariaat.)

**Kernpunten**

- Na overleg met u begin januari, is de beantwoording van de Kamervragen aangepast en voor reactie voorgelegd aan de betrokkenen bij VWS, NCTV en AZ. 11.1

I

I

Ontvangen BBR

- In bijgevoegde versie hebben wij in de tekst revisies aangebracht (in rood) op basis van het commentaar dat wij hebben ontvangen van de NCTV en AZ op de versie die aan hen is voorgelegd (de herziene versie o.b.v. uw eerdere input). Hierbij zijn enkele opmerkingen vanuit de NCTV dus niet overgenomen.
- Voordat de bijgevoegde versie voor finaal commentaar aan VWS wordt voorgelegd, treden we graag met u in overleg over de huidige beantwoording en het verdere proces.
- Op dit moment is tevens een wob-verzoek in behandeling, dat door een burger is ingediend over ditzelfde onderwerp. De processen omtrent de Kamervragen en dit wob-verzoek moeten dan ook in samenhang worden gezien; daarom bespreken we ook graag het proces en de timing omtrent dit wob-verzoek met u.
  - Als onderdeel van het wob-verzoek worden meer e-mails en stukken vrijgegeven dan de bijlagen bij de beantwoording van de Kamervragen, maar deze stukken bevatten geen extra informatie die niet ook kan worden opgemaakt uit de beantwoording en bijlagen die aan de Tweede Kamer zullen worden gezonden.
  - Wel bevatten deze extra stukken een drietal e-mails die aan/door u geschreven zijn. De beoordeling hiervan zal aan u worden voorgelegd in de separate nota die u over dit wob-verzoek zult ontvangen.



10.2.e )

**Van:** 10.2.e BD/NCC/ECO <10.2.e@nctv.minjenv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 16:39  
**Aan:** 10.2.e@minezk.nl  
**Onderwerp:** RE: Q&A-bijlage Wob Detailhandel

**Categorieën:** Oranje categorie

Hoi 10.2.e,

Dat lijkt me een hele strakke lijn! Doen zo.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e@minezk.nl <10.2.e@minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 16:38  
**Aan:** 10.2.e - BD/NCC/ECO <10.2.e@10.2.e.minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e ) <10.2.e@minezk.nl>; Archief-Corona <10.2.e@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Q&A-bijlage Wob Detailhandel

Hoi 10.2.e

Kort gezegd is dat omdat het definitieve document niet binnen de scope valt (buiten de datumreeks/niet in de mail). Daarom kan dat document ook eigenlijk niet worden opgenomen, maar voorstel WJZ is om dit concept te weigeren en op de inventarislijst van het wob-verzoek te verwijzen naar de pagina op Rijksoverheid.nl waar de informatie uiteindelijk in is verwerkt. Dat lijkt me ook werkbaar? Ik ga ervan uit dat dat deze pagina is:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/ondernemen-en-werken-in-coronatiid/winkeliers/uitgezonderde-winkels-tijdens-lockdown>

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCC/ECO <10.2.e@nctv.minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 18:13  
**Aan:** 10.2.e@minezk.nl  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e ) 10.2.e@minezk.nl; Archief-Corona <10.2.e@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Q&A-bijlage Wob Detailhandel

Hoi 10.2.e,

Wat ik me vooral afvraag is waarom dit concept gedeeld moet worden in plaats van het definitieve document. Aan de kleurtjes (die ik er zelf ingezet heb destijds ;) ) zie ik dat het een tussenversie is. Ik zie geen bezwaren aan bekendmaking van het definitieve document, de inhoud daarvan sluit goed aan bij Rijksoverheid.nl.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e@minezk.nl <10.2.e@minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 26 februari 2021 13:00  
**Aan:** 10.2.e - BD/NCC/ECO <10.2.e@10.2.e.minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e ) 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e ) 10.2.e@minezk.nl; Archief-Corona 10.2.e@minezk.nl  
**Onderwerp:** RE: Q&A-bijlage Wob Detailhandel

Hoi 10.2.e,

Zie mijn onderstaande mail: in de behandeling van een wob-verzoek over sluiting detailhandel is bijgevoegd document opgekomen. Zie jij bezwaren voor openbaarmaking?

Hoor het graag!

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 19:20

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**CC:** [Corona@minezk.nl](mailto:Corona@minezk.nl)

**Onderwerp:** RE: Q&A-bijlage Wob Detailhandel

Ha 10.2.e,

Ik herken het document niet. Gezien de reikwijdte qua onderwerpen en de titel (vragen en antwoorden *veiligheidsregio's*) en het feit dat we bij DC niet met excelbestanden werken voor Q&A's denk ik dat het bij NCTV of NKC vandaan komt.

10.2.e zou een check bij 10.2.e of bij 10.2.e (die werkt daar nu ook en was destijds bij ons werkzaam) kunnen doen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 18:14

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**CC:** [Corona@minezk.nl](mailto:Corona@minezk.nl)

**Onderwerp:** FW: Q&A-bijlage Wob Detailhandel

Hoi 10.2.e,

Wil jij meedenken? Herken jij dit document en is het afkomstig van het NKC?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** [Corona@minezk.nl](mailto:Corona@minezk.nl) <[Corona@minezk.nl](mailto:Corona@minezk.nl)>

**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 17:53

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**CC:** Archief-Corona <[Archief-Corona@minezk.nl](mailto:Archief-Corona@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Q&A-bijlage Wob Detailhandel

Hoi 10.2.e

Zoals je waarschijnlijk weet loopt er een wob-verzoek over de detailhandel / sluiting Hema/Action in december – parallel aan de Kamervragen Verhoeven over hetzelfde onderwerp. In een van de mails die binnen de reikwijdte valt, is bijgevoegd Q&A-document een bijlage. Die moet daarom dus ook worden beoordeeld.

Ik neem aan dat dit document bij DC of NKC vandaan komt. Het lijkt mij een werkdocument waarin allerlei vragen en antwoorden staan die niet per se zijn afgestemd, daarom vind ik zelf lastig te bepalen wat we hiermee moeten. Zie jij bezwaren voor openbaarmaking? Kunnen we bijvoorbeeld de niet-detailhandelvragen beter als buiten reikwijdte bestempelen? Moeten we het hele document als concept bestempelen en weigeren? (Conform nieuwe POK-lijn niet ideaal.) Of kan het hele document juist worden vrijgegeven?

Als het bij NKC of elders vandaan komt en ik dit beter aan iemand anders kan voorleggen, laat dat dan vooral weten!

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden

aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 16:54  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel

Hoi beiden,  
 Ik ben er pas morgenmiddag weer, is dat nog op tijd. Ik zie zelf de bladwijzers niet direct als ik het document open. Mis ik iets?  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 16:34  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel

Hoi beiden,  
 Bijgevoegd alle bestanden samengevoegd en een inventarislijst met nummering. Met behulp van de bladwijzers kan naar de juiste documenten worden genavigeerd in het samengevoegde bestand. Ik kon geen makkelijke manier vinden om de losse bestanden ook op de pagina's zelf te nummeren, naast dat ze voorzien zijn van een bladwijzer waarin die nummering is opgenomen. @10.2.e is dat voldoende? En zo niet: 10.2.e zou jij dan willen kijken hoe we binnen dit gecombineerde bestand de nummers nog kunnen opnemen op de pagina's zelf?  
 Morgen dan nog even bellen over de laatste opmerkingen voordat we gaan delen?  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:52  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel  
 Is er nog iets dat ik op kan pakken?

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:36  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel  
 Voor dat voorbeeld geldt dat na overleg met Karlo we willen inzetten om dit zo te openbaren en we eventueel bezwaar hiertegen vanuit NCTV, VWS, AZ afwachten. Maar prima om er nog een keer doorheen te lopen. Ik ben ze vast aan het bundelen.  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:33  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel  
 Oh en ik zie toch nog hier en daar een document dat bij mij vragen oproept (20-12-15, 1913 is vrij ruimhartig openbaar gemaakt bijvoorbeeld).  
 Laten we nog één pas op de plaats maken. Voorstel dat ik het gebundelde geheel nog één keer doorneem en dat we eventuele vragen van mij telefonisch bespreken. Levert weer een beetje vertraging op, maar ik denk dat het op z'n plaats is.  
 Gr. 10.2.e f

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:25  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel



Ik zal al een concept-mail te typen, maar het lijkt me bij nader inzien beter om de stukken gebundeld en genummerd te sturen. Losse documenten vergen veel extra handelingen. Zodra e.e.a. is gebundeld en genummerd, knikker ik de mail eruit!

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:18

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel

Vanuit AZ 10.2.e

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:15

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Deelbare set Wob Detailhandel

Super, dank. Wie waren er bij AZ ook alweer betrokken?

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 14:44

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Deelbare set Wob Detailhandel

Hoi 10.2.e,

Het is zover: hierbij de set documenten die gedeeld kan worden met NCTV, VWS en AZ!

De inventarislijst is ook geüpdatet zodat er wordt verwezen naar vindplaatsen van openbare definitieven van rondgemailde concepten. In de tussentijd doen we nog een nummering en maken we van alle documenten één PDF.

Groet,

10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 5 maart 2021 12:55  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: kamervragen Verhoeven

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Hi 10.2.e en 10.2.e

Welkom terug 10.2.e, en je had gelijk, Kamervragen zijn niet uitgegaan tijdens je verlof 😊  
 Hebben jullie contact met 10.2.e ?

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 19:43  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @gmail.com>;  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** kamervragen Verhoeven

Ha,

Had vanmiddag willen bespreken maar er kwam iets tussen. Gisteren belde Stas me n.a.v. kamervragen Verhoeven. Kennelijk was afspraak di. niet doorgedaan. 10.2.g

Stas heeft dit commentaar ook aan min Grapperhaus meegegeven.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 10:50  
**Aan:** 'WOBNCTV'; \_Dienstpostbus VWS WJZ Wob; 10.2.e - BD/DGC-19; 10.2.e  
 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 'WOB'  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK  
**Bijlagen:** FB907344-4740-4A2A-BF5A-7C416B54BE58.jpeg;  
 uwsbericht 'Open\_of\_dicht\_Hoe\_het\_misging\_met\_signalen\_van\_Economische\_Zake  
 n\_aan\_winkels'.pdf; Inventarislijst Wob detailhandel.docx; Documenten Wob  
 Detailhandel.pdf

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingsslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t.a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;
- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingenlijst een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e.

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingsslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien. Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.
- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar 10.2.e en 10.2.e (cc) met mij in cc.
- **We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie.** Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 .....

M: 10.2.e @minezk.nl

T: 06 - 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: v.w.b. Wob 70/30  
**Datum:** maandag 15 maart 2021 15:38:33

---

Dag 10.2.e

Bedankt, ik wacht je bericht af.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e@minezk.nl]

**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 15:10

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** v.w.b. Wob 70/30

Ha 10.2.e,

Morgenochtend heb ik een regulier met de hele WJZ Wob-lijn, dan kaart ik je verzoek om overleg nog even aan. V.w.b. dit verzoek nog wel goed om te weten dat VWS en J&V nog niet hebben gereageerd, maar waarschijnlijk wel het hunne ervan gaan vinden. Zal wel meer overlegslagen vergen dan alleen met EZK/WJZ dus. EZK/BBR is uiteindelijk primair trekker van dit besluit overigens.

Je hoort nog.

Gr. 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 16:54  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bhm 21057389 - STAS TAS VRIJDAGOGHTEND Aangepaste antwoorden en proces Kamervragen Verhoeven Detailhandel

ok

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 16:53  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bhm 21057389 - STAS TAS VRIJDAGOGHTEND Aangepaste antwoorden en proces Kamervragen Verhoeven Detailhandel

Ja graag! Tot verzending deze of volgende week.  
 Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 16:52  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Bhm 21057389 - STAS TAS VRIJDAGOGHTEND Aangepaste antwoorden en proces Kamervragen Verhoeven Detailhandel

Hoi 10.2.e,

Moet deze bhm nog even blijven staan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 Projectsecretaris Corona-unit EZK

M : +316 10.2.e | E : 10.2.e @minezk.nl

Bureau Bestuursraad  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 17:54  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Ha 10.2.e,

BZK waarschuwt i.h.k.v. de Kamervraagbeantwoording dat als ze bij deze brieven toch meer openbaar gaan maken, we onszelf verder onder druk zetten om ook richting de Kamer meer documenten te verstrekken. BZK hint ook al op de nog ruimhartigere 11.1-lijn die AZ vanochtend vertolkte. Hoe staan de gesprekken met de andere departementen v.w.b. die Kamervragen? En welke jurist was hier ook alweer bij betrokken?

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 17:50  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e )  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Dag 10.2.e

Dank voor je bericht. Het 68 Gw-verzoek wordt in een apart traject (naar ik begrijp: nogal heftig) bediscussieerd. Je waarschuwing t.a.v. de precaire verhouding tussen dat verzoek en dit Wob-verzoek – die ik deel – geef ik mee aan de behandelaars.

De punten die je t.a.v. de Wob noemt zijn ons bekend. De Wob-praktijk is, zoals je waarschijnlijk wel weet, momenteel moeilijk uitvoerbaar omdat de sentimenten over toepassing van 11.1 met de dag veranderen. Bij dit verzoek hebben we de interdepartementaal aanvankelijk afgestemde lijn gehanteerd waarin alleen werd geanticipeerd op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Ook binnen dat kader hebben we geprobeerd om terughoudend te weigeren.

Het nu opgekomen sentiment dat 11.1 als zelfstandige weigeringsgrond überhaupt van tafel zou moeten, hoorde ik vanochtend pas voor het eerst – ook in het kader van dit verzoek – vanuit de hoek van AZ. Op een dermate verstrekkende lijn hebben we in de EZK/LNV Wob-praktijk niet vooruit gelopen. We proberen wel steeds rekening te houden met de belangen die de Woo beoogt te beschermen en die ook in het kader van art. 68 Gw als behartigingswaardig worden beschouwd: schadelijkheid openbaarmaking voor individuele ambtenaar, schaden van overleg of onderhandeling met externen, schaden van de eenheid van het kabinet. Bij dit verzoek kwamen deze belangen in meerdere instanties in beeld. Dat was inherent aan de aard van het dossier en de correspondentie. In enkele andere gevallen spelen hoogstpersoonlijke gedachten die door topambtenaren en bewindspersonen aan het papier werden toevertrouwd: ook een punt waar de interdepartementale gedachtenvorming nog niet over klaar is (topambtelijke veiligheid), maar ik sluit niet uit dat we hier bij een herbeoordeling anders naar gaan kijken.

Een persoonlijke noot: het heeft ook wat ongemakkelijks om als Rijksoverheid méér openbaar te maken dan waartoe de wetgever ons in de Woo sommeert. De nieuwe i-grond en de tenzij-clausule in het derde lid van artikel 5.2 zijn niet voor niets geïntroduceerd. Binnen dat kader is natuurlijk alsnog vergaande openbaarmaking mogelijk.

Laten we hopen dat het ambtelijk geraas snel bekoelt en dat de juristen weer juristen mogen zijn.

Beste groet,  
 10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>  
 Verzonden: maandag 15 maart 2021 16:51  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
 CC: 10.2.e @minbzk.nl>  
 Onderwerp: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e

Van 10.2.e kreeg ik jouw mail doorgestuurd over de 70/30 retail regeling.

Als ik jouw bericht goed begrijp is het bedoeld TKN, ook omdat je veronderstelt dat er in dit geval geen probleem ontstaat wanneer op het WOB-verzoek wordt beslist nadat de Kamer is geïnformeerd. Mogelijk is dat het geval, maar uit de inventarislijst blijkt wel hoe veel is geweigerd op grond van art. 11, eerste lid, Wob (persoonlijke beleidsopvatting). De hele kwestie speelt in december 2020 en de POK brief is van 15 januari 2021, dus is strikt genomen een beroep op deze weigeringsgrond nog mogelijk, want de POK-brief heeft geen terugwerkende kracht. Maar ik zou me wel kunnen voorstellen dat Kamerleden benieuwd zijn naar de gewisselde concepten, waarin daadwerkelijk wordt getwijfeld over de afbakening die uiteindelijk leidde tot het 70/30 criterium.

Overigens wordt ook voor de Wob (vooruitlopend op de Woo) nagedacht over de vraag in hoeverre persoonlijke beleidsopvattingen nog zullen/kunnen worden gehanteerd als weigeringsgrond. Dat zal bijvoorbeeld nodig zijn wanneer medewerking is verleend door externen (die niet onder de ministeriële verantwoordelijkheid vallen) aan wie is toegezegd dat hetgeen zij inbrengen en uitwisselen vertrouwelijk zal worden behandeld om een vrije (interne) gedachtewisseling mogelijk te maken. De discussie over de reikwijdte van de persoonlijke beleidsopvattingen op dit punt is nog niet uitgekristalliseerd.

Vermoedelijk leidt dit tot de conclusie dat voor toekomstige gevallen de beslissing om niet openbaar te maken op grond van de Wob in enkele gevallen mogelijk nog wel kan, maar als regel (evenals op grond van 68 GW) niet meer, of tenminste: moeilijker.

8	2020-12-15 13:02	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	EZK, VWS, J&V	EZK, J&V, AZ, VWS	
9	2020-12-15 13:21	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	EZK, J&V	EZK, AZ, J&V, VWS	
9a	2020-12-15 13:21	bijlage	Document1	Deels openbaar	11.1	EZK, J&V	EZK, AZ, J&V, VWS	
10	2020-12-15 13:46	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	
10a	2020-12-15 13:46	bijlage	v5 verduidelijking van de uitzonderingen ware	Geweigerd (concept)	11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	Vindbaar in: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/k-uitzondering-winkels-in-de-levensmiddelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/k-uitzondering-winkels-in-de-levensmiddelen</a>
11	2020-12-15 15:00	e-mail	Brief aam VB - vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	
11a	2020-12-15 15:00	bijlage	Brief VB nav vragen uitzonderingen levensmidd	Geweigerd (concept)	11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	Definitief: bijlage "Brief VB nav vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche def.docx" bij e-mail 19:13.

							AZ, VWS	
12a	2020-12-15 15:01	bijlage	v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel (004)	Geweigerd (concept)	11.1	EZK, J&V	EZK, VWS, AZ, J&V	Conceptversies verwerkt in definitief: bijlag uitzonderingen levensmiddelenbranche def. 2020-12-15 19:13.

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 10:58

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ha 10.2.e

T.i.: een tamelijk gevoelig geval overlap 68 Gw – Wob verzoek. Ik belde je enige tijd terug al eens over deze kamervraagbeantwoording, maar hoe meer de tijd vordert en hoe meer gesprekken er zijn met J&V/NCTV/VWS, hoe weinigzeggender de antwoorden worden. Ik verwacht ambtelijk wel wat discussie.

Motiveringstechnisch is het vervelende aan de huidige Wob-sentimenten dat een overlap tussen de Wob en 68 Gw niet goed kan worden geadresseerd. We motiveren de toepassing van 11.2 immers niet. Daardoor ben je als Wob-besluitnemer al snel gedwongen om ofwel inconsequent toepassing te geven aan artikel 11,

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving | Constitutionele Zaken

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T +31 (0) 6 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl

Ha 10.2.e ,

T.i.: een tamelijk gevoelig geval overlap 68 Gw – Wob verzoek. Ik belde je enige tijd terug al eens over deze kamervraagbeantwoording, maar hoe meer de tijd vordert en hoe meer gesprekken er zijn met J&V/NCTV/VWS, hoe weinigzeggender de antwoorden worden. Ik verwacht ambtelijk wel wat discussie.

Motiveringstechnisch is het vervelende aan de huidige Wob-sentimenten dat een overlap tussen de Wob en 68 Gw niet goed kan worden geadresseerd. We motiveren de toepassing van 11.2 immers niet. Daardoor ben je als Wob-besluitnemer al snel gedwongen om ofwel inconsequent toepassing te geven aan artikel 11, ofwel te wachten met je Wob-besluit zodat je het na de beantwoording van de Kamervragen kunt nemen en v.w.b. openbaar gemaakte documenten kan verwijzen naar de Kamervraagbeantwoording. Loopt in dit geval wel los, maar dat gaat vanzelf eens schuren.

Beste groet,

10.2.e

Van 10.2.e

Verzonden: maandag 8 maart 2021 10:50

Aan: 'WOBNCTV' 10.2.e <[@nctv.minjenv.nl](mailto:@nctv.minjenv.nl)>; \_Dienstpostbus VWS WJZ Wob <10.2.e <[@minvws.nl](mailto:@minvws.nl)>; 10.2.e - BD/DGC-19 10.2.e <[@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl)>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e <[@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl)>; 'WOB' 10.2.e <[@minaz.nl](mailto:@minaz.nl)>

cc 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e

10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingsslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t.a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;
- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingenlijnen een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e.

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e.

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingsslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien. Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.
- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar 10.2.e en 10.2.e (cc) met mij in cc.
- **We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie.** Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M: 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

T: 06 - 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Van: 10.2.e  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK  
 Datum: dinsdag 16 maart 2021 08:27:45  
 Bijlagen: image001.jpg

Beste 10.2.e

Ik deel je zorg en waarschijnlijk zal, na enige tijd, de wal het schip wel keren. Tot die tijd zullen we het ámbtelijk geraas', zoals je het noemt, nog wel even over ons heen krijgen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:50

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl> 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Dag 10.2.e

Dank voor je bericht. Het 68 Gw-verzoek wordt in een apart traject (naar ik begrijp: nogal heftig) bediscussieerd. Je waarschuwing t.a.v. de precare verhouding tussen dat verzoek en dit Wob-verzoek – die ik deel – geef ik mee aan de behandelaars.

De punten die je t.a.v. de Wob noemt zijn ons bekend. De Wob-praktijk is, zoals je waarschijnlijk wel weet, momenteel moeilijk uitvoerbaar omdat de sentimenten over toepassing van 11.1 met de dag veranderen. Bij dit verzoek hebben we de interdepartementaal aanvankelijk afgestemde lijn gehanteerd waarin alleen werd geanticipeerd op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Ook binnen dat kader hebben we geprobeerd om terughoudend te weigeren.

Het nu opgekomen sentiment dat 11.1 als zelfstandige weigeringsgrond überhaupt van tafel zou moeten, hoorde ik vanochtend pas voor het eerst – ook in het kader van dit verzoek – vanuit de hoek van AZ. Op een dermate verstrekende lijn hebben we in de EZK/LNV Wob-praktijk niet vooruit gelopen. We proberen wel steeds rekening te houden met de belangen die de Woo beoogt te beschermen en die ook in het kader van art. 68 Gw als behartigingswaardig worden beschouwd: schadelijkheid openbaarmaking voor individuele ambtenaar, schade van overleg of onderhandeling met externen, schade van de eenheid van het kabinet. Bij dit verzoek kwamen deze belangen in meerdere instanties in beeld. Dat was inherent aan de aard van het dossier en de correspondentie. In enkele andere gevallen spelen hoogstpersoonlijke gedachten die door topambtenaren en bewindspersonen aan het papier werden toevertrouwd: ook een punt waar de interdepartementale gedachtvorming nog niet over klaar is (topambtelijke veiligheid), maar ik sluit niet uit dat we hier bij een herbeoordeling anders naar gaan kijken.

Een persoonlijke noot: het heeft ook wat ongemakkelijks om als Rijksoverheid méér openbaar te maken dan waartoe de wetgever ons in de Woo sommeert. De nieuwe i-grond en de tenzij-clausule in het derde lid van artikel 5.2 zijn niet voor niets geïntroduceerd. Binnen dat kader is natuurlijk alsnog vergaande openbaarmaking mogelijk.

Laten we hopen dat het ambtelijk geraas snel bekoelt en dat de juristen weer juristen mogen zijn.

Beste groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 16:51

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e

Van 10.2.e kreeg ik jouw mail doorgestuurd over de 70/30 retail regeling.

Als ik jouw bericht goed begrijp is het bedoeld TKN, ook omdat je veronderstelt dat er in dit geval geen probleem ontstaat wanneer op het WOB-verzoek wordt beslist nadat de Kamer is geïnformeerd. Mogelijk is dat het geval, maar uit de inventarislijst blijkt wel hoe veel is geweigerd op grond van art. 11, eerste lid, Wob (persoonlijke beleidsopvatting). De hele kwestie speelt in december 2020 en de POK brief is van 15 januari 2021, dus is strikt genomen een beroep op deze weigeringsgrond nog mogelijk, want de POK-brief heeft geen terugwerkende kracht. Maar ik zou me wel kunnen voorstellen dat Kamerleden benieuwd zijn naar de gewisselde concepten, waarin daadwerkelijk wordt getwijfeld over de afbakening die uiteindelijk leidde tot het 70/30 criterium.

Overigens wordt ook voor de Wob (vooruitlopend op de Woo) nagedacht over de vraag in hoeverre persoonlijke beleidsopvattingen nog zullen/kunnen worden gehanteerd als weigeringsgrond. Dat zal bijvoorbeeld nodig zijn wanneer medewerking is verleend door externen (die niet onder de ministeriële verantwoordelijkheid vallen) aan wie is toegezegd dat hetgeen zij inbrengen en uitwisselen vertrouwelijk zal worden behandeld op een vrije (interne) gedachtewisseling mogelijk te maken. De discussie over de reikwijdte van de persoonlijke beleidsopvattingen op dit punt is nog niet uitgekristalliseerd.

Vermoedelijk leidt dit tot de conclusie dat voor toekomstige gevallen de beslissing om niet openbaar te maken op grond van de Wob in enkele gevallen mogelijk nog wel kan, maar als regel (evenals op grond van 68 GW) niet meer, of tenminste: moeilijker.

8	2020-12-15 13:02	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10 2 e; 11 1	EZK, VWS, J&V	EZK, J&V, AZ, VWS	
9	2020-12-15 13:21	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10 2 e; 11 1	EZK, J&V	EZK, J&V, AZ, VWS	
9a	2020-12-15 13:21	bijlage	Document1	Deels openbaar	11 1	EZK, J&V	EZK, J&V, AZ, VWS	
10	2020-12-15	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op	Deels openbaar	10 2 e; 11 1	J&V, EZK,	EZK, J&V,	

	13:46		onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel			VWS	AZ, VWS	
10a	2020-12-15 13:46	bijlage	v5 verduidelijking van de uitzonderingen ware	Geweigerd (concept)	11 1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	Vindbaar in: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/12/16/brief-uitzondering-winkels-in-de-levensmiddelenbranche">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/12/16/brief-uitzondering-winkels-in-de-levensmiddelenbranche</a>
11	2020-12-15 15 00	e-mail	Brief aam VB - vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche	Deels openbaar	10 2 e; 11 1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	
11a	2020-12-15 15 00	bijlage	Brief VB nav vragen uitzonderingen levensmiddelen	Geweigerd (concept)	11 1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	Definitief: bijlage "Brief VB nav vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche def docx" bij e-mail verzonden op 2020-12-15 19:13
12a	2020-12-15 15 01	bijlage	v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel (004)	Geweigerd (concept)	11 1	EZK, J&V	EZK, VWS, AZ, J&V	Conceptversies verwerkt in definitief: bijlage "Brief VB nav vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche def docx" bij e-mail verzonden op 2020-12-15 19:13

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 10:58

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ha 10.2.e

T.i.: een tamelijk gevoelig geval overlap 68 Gw – Wob verzoek. Ik belde je enige tijd terug al eens over deze kamervraagbeantwoording, maar hoe meer de tijd vordert en hoe meer gesprekken er zijn met J&V/NCTV/VWS, hoe weinigzeggender de antwoorden worden. Ik verwacht ambtelijk wel wat discussie. Motiveringstechnisch is het vervelende aan de huidige Wob-sentimenten dat een overlap tussen de Wob en 68 Gw niet goed kan worden geadresseerd. We motiveren de toepassing van 11 2 immers niet. Daardoor ben je als Wob-besluitnemer al snel gedwongen om ofwel inconsequent toepassing te geven aan artikel 11, Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving | Constitutionele Zaken

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T +31 (0) 6 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl

Ha 10.2.e

T.i.: een tamelijk gevoelig geval overlap 68 Gw – Wob verzoek. Ik belde je enige tijd terug al eens over deze kamervraagbeantwoording, maar hoe meer de tijd vordert en hoe meer gesprekken er zijn met J&V/NCTV/VWS, hoe weinigzeggender de antwoorden worden. Ik verwacht ambtelijk wel wat discussie. Motiveringstechnisch is het vervelende aan de huidige Wob-sentimenten dat een overlap tussen de Wob en 68 Gw niet goed kan worden geadresseerd. We motiveren de toepassing van 11 2 immers niet. Daardoor ben je als Wob-besluitnemer al snel gedwongen om ofwel inconsequent toepassing te geven aan artikel 11, ofwel te wachten met je Wob-besluit zodat je het na de beantwoording van de Kamervragen kunt nemen en v.w.b. openbaar gemaakte documenten kan verwijzen naar de Kamervraagbeantwoording. Loopt in dit geval wel los, maar dat gaat vanzelf eens schuren.

Beste groet,

10.2.e

Van 10.2.e

**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 10:50

**Aan:** 'WOB/NCTV' 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; \_Dienstpostbus VWS WJZ Wob 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e BD/DGC-19

10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>; 'WOB' <10.2.e @minaz.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; Jonge,

10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingsslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;
- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingenlijnen een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e.

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingsslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien. Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.
- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige

manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar 10.2.e en 10.2.e (cc) met mij in cc.

- We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie. Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

M: 10.2.e @minezk.nl

T: 06 - 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK  
**Datum:** dinsdag 16 maart 2021 13:09:27

---

Dag 10.2.e,  
 Goed dat je dit nog even teruglegt. Inderdaad het eerste, waar ik over mailde is *aanvullend* op jullie beoordeling.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 11:55

**Aan:** 10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Hoi 10.2.e,

Dank voor je vlotte respons! Even ter verheldering: bedoel je daarmee dat wat jullie betreft alleen die passage *aanvullend* wordt geweigerd, of bedoel je te zeggen dat alleen die passage hoeft te worden geweigerd en alle andere passages (dus) niet?

Beste groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 16:29

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; \_Dienstpostbus

WJZ-Wob-corona <10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e

Eerder dan verwacht kom ik bij jullie terug met de zienswijze van VWS op de door jullie voorgelegde documenten.

Ik heb de stukken voorgelegd aan beleid. 11.1

Verder geen opmerkingen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 16:16

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl' 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; \_Dienstpostbus

WJZ-Wob-corona <10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e (en andere collega's),

De onderstaande mail heb ik opgepakt en doorgezonden naar de door jullie genoemde



contactpersoon.

Het lukt niet om vóór maandag een zienswijze te geven op de documenten.

Ik doe mijn best dat zo snel mogelijk jullie kant opkomt.

Groet,

10.2.e

Jurist Wob-cluster

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Cluster Openbaarheid van bestuur

Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Werkdagen ma t/m vrij

T 070 340 10.2.e

F 070 340 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 10:50

**Aan:** 'WOBNCTV' 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; \_Dienstpostbus VWS WJZ Wob  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DGC-19 <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -  
BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>; 'WOB' <10.2.e @minaz.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingsslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t.a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;
- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingen lijn een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingsslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien.

Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.
- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar 10.2.e en 10.2.e (cc) met mij in cc.
- **We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie.** Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e



.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

M: 10.2.e @minezk.nl

T: 06 - 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 16:00  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling n.a.v. gesprek 10.2.e  
**Bijlagen:** DOMUS-16199955-v1-11\_B\_Modelbesluit\_Wob\_inhoudelijk\_(excl\_milieu-info)\_DOC; DOMUS-16191488-v2-11\_\_Standaard-\_en\_voorbeeldoverweging\_t\_a\_v\_van\_de\_toepassing\_van\_de\_weigerin gsggronden\_van\_de\_Wob.DOC; DOMUS-21031920-v2-Besluit\_op\_Wob-verzoek\_om\_nadere\_informatie\_inzake\_de\_geldlening\_aan\_Brabantse\_Ontwikkelings\_Maatschappij\_voor\_Smart\_Photonic\_d\_d\_22\_december\_2020.DOCX

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Hoi 10.2.e

Top, dan doen we het zo. V.w.b. termijn: hangt er een beetje van af hoe snel 10.2.e en AZ om tafel kunnen. Voor nu maar gewoon twee weken aanhouden, maar het is echt koffiedik kijken. We kunnen in de tussentijd wel alvast aan de slag met een besluit.

In de tussentijd kunnen we aan de slag met het verwerken van de zienswijzen van de andere departementen. Die lijken me vatbaar voor overneming, maar ik ben er maar met een schuin oog langs gegaan. We kunnen ook vast beginnen aan het opstellen van een besluit. Het format in SmartDocs is het 'besluit' format. Als bijlage heb ik een paar documenten toegevoegd die behulpzaam kunnen zijn bij het opstellen van het besluit:

- Een document met vaste tekstblokken die worden gebruikt in elk besluit (procedure, structuur etc.)
- Een document met vaste tekstblokken die voor de verschillende weigeringsgronden worden gebruikt
- Een recent besluit dat bijna de lijn door is en dat verder als voorbeeld kan dienen, voor als je er niet uitkomt.

Later in het proces doe ik nog wat aanvullingen, maar het in elkaar knutselen van de basisdingen kost al wel wat tijd dus daar kan een begin aan worden gemaakt. Ben natuurlijk beschikbaar als het vragen oproept.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 13:14  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling n.a.v. gesprek 10.2.e

Hoi 10.2.e

Yes, in dat geval akkoord dat 10.2.e dit gesprek met AZ voert. Mocht zij bij ons nog input wensen op hoe wij tegenover die lijn staan, dan geven we die graag mee. 😊

Verder: verzoeker heeft mij zojuist gemaild met de vraag wanneer wij verwachten een besluit te nemen, aangezien we eerder hadden aangegeven dat de antwoorden interdepartementaal waren voorgelegd en we verwachtten dat we ergens deze week zouden kunnen besluiten. Door alle ontwikkelingen vind ik het lastig in te schatten; zou jij daarin advies hebben? (Over twee weken? Mogelijk met opmerking dat we richten op volgende week?)

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 10:26  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling n.a.v. gesprek 10.2.e

Ha 10.2.e

Excuses voor m'n wispelturigheid, maar m'n secretariaat heeft me teruggefloten om de groepsgrootte. Als we allemaal aanwezig moeten zijn, dan hebben we pas in april een overleg. Ik zit een beetje tussen krachten in (jullie besluit, 10.2.e s Wob-lijn, wens AZ), dus ik ben aan het bezien wat handig is v.w.b. de aanwezigen bij dit overleg. Ik heb net met AZ gebeld met de vraag waar het accent nou op gaat liggen en ik begrijp dat het 'm vooral in de algemene Wob-lijn zit en minder in dit specifieke verzoek, al zal het daar ook wel over gaan. Als jullie achter de manier van lakken staan zoals we dat hebben gedaan, dan zitten we binnen EZK geloof ik wel op één lijn en die lijn stemt overeen met hoe 10.2.e het voor zich ziet. Met jullie goedvinden doet 10.2.e het overleg dan in haar eentje of eventueel met mij en dan spitsen we het toe op de te hanteren lijn en wat minder op het specifieke verzoek. Mochten we beleidshalve op enig moment toch aanleiding zien om méér openbaar te maken, dan is dat binnen 10.2.e s lijn prima werkbaar. Is deze aanpak voor jullie akkoord?

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 08:57

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling n.a.v. gesprek 10.2.e

Hoi 10.2.e

Dank voor deze terugkoppeling! Lijkt me dan inderdaad goed om, voor nu, aan onze eerdere, toch al ruimhartige lijn in de geest van de aankomende WOO vast te houden. Maar ook goed om overleg met AZ te beleggen; 10.2.e sluiten dan graag allebei aan.

Ik neem aan dat we dit nog het liefst voor deze week zouden willen plannen met het oog op de al verlopen termijn?

Verzoeker is gemeld dat deze week reactie werd verwacht, dus ik moet hem vandaag of morgen nogmaals over de verdere vertraging inlichten. Vind het nu wel lastig om een nieuwe concrete indicatie te noemen, nu deze discussie erdoorheen loopt. Wat zou jouw verwachting daarin zijn?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 15:21

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** terugkoppeling n.a.v. gesprek 10.2.e

Hoi 10.2.e

11.1

AZ heeft verzocht om een overleg met 10.2.e en iemand met mandaat v.w.b. dit Wob-besluit. 10.2.e kon zich daar wel in vinden. Wie van jullie sluit aan? Deelnemers zijn dan:

- 10.2.e (WJZ)
- 10.2.e (WJZ)
- ??? (BBR)
- 10.2.e (AZ)
- 10.2.e (AZ (10.2.e ))

Beste groet,

10.2.e

## 11.B Modelbesluit Wob inhoudelijk (excl. milieu-info)

### 1. Aanhef

Geachte heer/mevrouw <naam>,

### 2. Aanleiding

#### **Tekstblok 2.1 – Verzoek mondeling/ per e-mail**

In uw brief/fax/e-mail van <datum>, ontvangen op <datum>, heeft u <met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob)> informatie verzocht over <onderwerp>.

#### **Tekstblok 2.2 – Parafrase verzoek**

U vraagt documenten over <beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Wob-verzoek, en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

### 3. Vermelding contact / voorafgaande briefwisseling

#### **Tekstblok 3.1 – Vermelding (telefoon)gesprek**

Over dit verzoek hebt u op <datum> contact gehad met <naam>.

*Optioneel: <inhoud gesprek vermelden>*

#### **Tekstblok 3.2 – Vermelding briefwisseling / e-mailwisseling**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van <datum>, kenmerk <nummer>.

*Optioneel: In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot <datum>.*

#### **Tekstblok 3.3 – Verdaging**

In de brief van <datum> is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot <datum>.

#### **Tekstblok 3.4 – Opschorting**

In de brief van <datum> is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot <...>

- a) nadat u hiermee <schriftelijk> heeft ingestemd.
- b) vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.
- c) vanwege het verzoek aan u om een bestuurlijke aangelegenheid te vermelden.
- d) omdat met u nog overleg plaatsvond over de afbakening van het verzoek.

*In geval van b):* Ik heb de zienswijzen eerder ontvangen, de uiterlijke beslistermijn is daarmee <datum> geworden.

*In geval van c):* Ik heb uw precisering van de bestuurlijke aangelegenheid eerder ontvangen, de uiterlijke beslistermijn is daarmee <datum>.

#### **Tekstblok 3.5 – Contact over opsplitsen verzoek**

In de brief van/tijdens het telefoongesprek op <datum> is aan u medegedeeld dat <reden voor splitsing verzoek>. Om u ter wille te zijn, heb ik besloten uw verzoek op te splitsen, zodat u niet hoeft te wachten op de documenten waarvan verstrekking geen probleem is. Dit besluit heeft daardoor alleen betrekking op <nummers documenten noemen>. Mijn beslissing over de overige documenten ontvangt u <termijn noemen>.

### 4. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### 5. Inventarisatie documenten

#### **Tekstblok 5.1 – Er is één document aangetroffen**

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.  
*Optioneel:* Dit document betreft <noem onderwerp>

***Tekstblok 5.2 – Er zijn documenten aangetroffen, inventarisatielijst***

Op basis van uw verzoek zijn in totaal <aantal> documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

***Tekstblok 5.3 – Het gevraagde document bestaat (nog) niet***

Er zijn geen documenten bij het ministerie met de door u gevraagde informatie. Ook is mij niet bekend of de informatie bij een ander bestuursorgaan aanwezig is.

*Optioneel:*

Uw verzoek komt erop neer dat voor u een nieuw document zou moeten worden vervaardigd met de door u gewenste informatie. De Wob kent echter geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning (zie ABRvS 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3).

***Tekstblok 5.4 – Het gevraagde bestaat (deels) niet meer***

Volgens de Wob ziet openbaarmaking op informatie neergelegd in documenten. Bestaan desbetreffende documenten niet, dan kunnen deze dus ook niet openbaar worden gemaakt. De door u verzochte informatie is (deels) neergelegd in documenten die inmiddels conform de daarvoor geldende regels zijn vernietigd en kan derhalve (deels) niet openbaar worden gemaakt.

***Tekstblok 5.5 – Verzoeker beschikt al over het gevraagde document***

Het document/De documenten met nummer(s) <noem nummers> is/zijn reeds eerder aan u toegestuurd.

***Tekstblok 5.6 – Verzoeker vraagt om eigen document***

Ik ga er vanuit dat u zelf in het bezit bent van (een afschrift van) het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> die van u afkomstig zijn.

***Tekstblok 5.7 – Geen bestuurlijke aangelegenheid***

In uw verzoek heeft u geen bestuurlijke aangelegenheid vermeld, terwijl een Wob-verzoek daar wel betrekking op behoort te hebben. Onder bestuurlijke aangelegenheid wordt verstaan een aangelegenheid die betrekking heeft op het beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en uitvoering daarvan.

*Optioneel:*

Over dit verzoek heeft u op <datum> contact gehad met <naam>. In dit gesprek op het bovenstaande gewezen en is u gevraagd om alsnog een bestuurlijke aangelegenheid aan te geven. Ook in dit gesprek is echter nog steeds geen bestuurlijke aangelegenheid duidelijk geworden.

*Optioneel:*

Aan u is gevraagd in de brief/ e-mail van <datum> om alsnog een bestuurlijke aangelegenheid aan te geven, waarbij de beslistermijn is opgeschort conform artikel 6, derde lid, van de Wob. Ook na uw reactie van <datum> is echter nog steeds geen bestuurlijke aangelegenheid duidelijk geworden. <OF: Op dit verzoek heeft u echter niet gereageerd.>

***Tekstblok 5.8 – Reeds openbare documenten***

De/Het document(en) met nummer(s) <noem nummers> zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten.

Zie onderdeel <wijze van openbaarmaking> voor de vindplaats van deze documenten.

OF:

De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

***Tekstblok 5.8 – Informatie uit documenten valt deels buiten reikwijdte verzoek***



Document(en) met nummer(s) <noem nummers> bevat(ten) delen met informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Derhalve is deze informatie weggelaten.

OF:

Alleen de pagina's <noem paginanummers> vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek en zijn beoordeeld in het licht van de Wob. De overige pagina's worden niet verstrekt.

## **6. Zienswijzen** <In geval van tekstblok 5.1 of 5.2>

### **Tekstblok 6.1**

U bent er over geïnformeerd in de brief/e-mail van dat er (een) derde belanghebbende(n) is/zijn bij de openbaarmaking van het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> en dat deze in de gelegenheid is/zijn gesteld hierover zijn/haar/hun zienswijze te geven.

### **Tekstblok 6.2**

Door de derde belanghebbende(n) is/zijn geen bedenkingen ingediend.

### **Tekstblok 6.3**

De zienswijze(n) van de derde belanghebbende(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen <onder ..> van dit besluit.

## **7. Besluit**

### **Tekstblok 7.1 – Openbaarmaking**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, <opgenomen in de documenten met nrs ..> openbaar te maken.

*Optioneel:* Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel <... onder ..> van dit besluit. *(Toelichting: Motivering van openbaarmaking is alleen nodig indien een belanghebbende zich verzette tegen openbaarmaking, of als besloten wordt iets openbaar te maken op grond van art. 11, 2<sup>e</sup> lid, Wob)*

### **Tekstblok 7.2 – Weigering**

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie <opgenomen in de documenten met nrs ..> niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel <...onder ..> van dit besluit.

### **Tekstblok 7.3 – Persoonsgegevens**

Ik heb besloten het document/de documenten met nummer (s) <noem nummers> openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel <... onder ..> van dit besluit.

### **Tekstblok 7.5 – Na verwijdering blijft geen informatie meer over**

In de documenten met nummer(s) <noem nummers>/het document blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van <noem Wob-bepalingen die in casu worden toegepast> geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken/dit document in zijn geheel te weigeren.

### **Tekstblok 7.6 – Afwijzing i.v.m. afwezigheid document of bestuurlijke aangelegenheid**

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen aangezien er geen document bij het ministerie is met de door u gevraagde informatie.

OF:

Ik heb besloten om uw verzoek af te wijzen aangezien het geen betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid.

## **8 Overwegingen**

Zie voor de standaard en voorbeeldoverwegingen ten aanzien van de toepassing van de weigeringsgronden het document "[11. Standaard en voorbeeldoverwegingen](#)". Indien belanghebbenden zienswijzen hebben gegeven, kan hierop worden ingegaan bij de desbetreffende weigeringsgrond.

## **9. Wijze van openbaarmaking**

### **Tekstblok 9.1 – Eenvoudige openbaarmaking**

De documenten, genoemd onder <rubriek + nrs>

- treft u bij dit besluit in kopie aan
- treft u bij dit besluit op een cd-rom aan
- zal ik naar u mailen
- heb ik gepubliceerd op <website>.

Of: Voor het inzien van deze documenten, kunt u een afspraak maken via <contactgegevens>.

### **Tekstblok 9.2 – Verstrekking anders dan gevraagd**

U heeft verzocht om afschriften van de stukken naar u te zenden/mailen.

Aangezien het echter zeer veel stukken betreft, heb ik besloten op andere wijze tot openbaarmaking over te gaan en wel door het geven van inzage. Ik vraag uw begrip hiervoor. Desgewenst kunt u vervolgens zelf ter plekke kopieën maken.

OF:

Aangezien het echter zeer veel stukken betreft, heb ik besloten op andere wijze tot openbaarmaking over te gaan en wel door de informatie op een usb-stick/CD-rom te zetten.

### **Tekstblok 9.3 – Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5<sup>e</sup> lid, Wob)**

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie (zie onderdeel <...> van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van <documenten noemen> niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van <naam ministerie> en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

### **Tekstblok 9.5 – Plaatsing op internet**

*Optioneel:*

Dit besluit wordt geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) of [WOBCovid19.Rijksoverheid.nl](http://WOBCovid19.Rijksoverheid.nl). geplaatst.

*Optioneel:*

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

*Bij uitgestelde verstrekking*

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst, vanaf het moment dat de documenten uitgesteld worden verstrekt aan de verzoeker.

### **Tekstblok 9.6 – Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

## **10. Ondertekening**

Hoogachtend,

De Minister/Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,

of

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:

<naam bevoegde functionaris>  
<functie>

## **11. De bezwaarclausule**

### ***Tekstblok 11.1 bezwaarclausule eenvoudig***

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister/Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat / de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

### ***Tekstblok 11.2 bezwaarclausule bij toepassing van artikel 6, 5<sup>e</sup> lid, Wob***

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister/ Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat / de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### ***Ingeval van toepassing van tekstblok 5.7***

#### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### ***In geval van toepassing van tekstblok 3.3 of 3.4 of 9.3***

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht,

tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

### ***In geval van toepassing van tekstblok 9.2***

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

### ***In geval van toepassing van de tekstblokken onder 8***

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.



4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

### ***Ingeval van toepassing van tekstblok 8.12***

#### **Artikel 11**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage 2 – Inventarislijst** <gebruiken wanneer meerdere documenten onder het Wob-verzoek vallen. Indien mogelijk invullen op chronologische volgorde>

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Wob</b>	<b>Afzender</b>	<b>Ontvanger</b>
1.	<Vb: Rapport van X over B>	Reeds openbaar, zie <vindplaats>/ Volledig openbaar/ Deels openbaar/ Geweigerd	10.1.a 10.1.b 10.1.c 10.1.d 10.2.a 10.2.b 10.2.c 10.2.d 10.2.e 10.2.f 10.2.g 11	<Vb: Instituut X>	<Vb: BZK>
a.	[Bijlage van 1]				
b.	[Bijlage van 1]				
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					

## **11. Standaard- en voorbeeldoverwegingen t.a.v. de toepassing van de weigeringsgronden van de Wob**

### **8. Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### **8. Niet nader motiveren weigeringsgrond**

Ik kan op de gronden van weigering van niet openbaar gemaakte onderdelen van het/de document(en) met nummers <noem nummers> niet nader ingaan. Daarmee zouden dezelfde gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van de belangenafwegingen verborgen moeten blijven. Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is meerdere malen beslist dat, indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan (zie de uitspraken ABRvS 21 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702, en ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516).

#### **8.1 – Eenheid van de Kroon**

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wob, blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover dit de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen. Omdat openbaarmaking van de documenten met nummers <noem nummers> de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen, kan ik niet tot openbaarmaking overgaan. *<motivering zo mogelijk<sup>1</sup> verder aanvullen aan de hand van het concrete geval>*

#### **8.2 – Veiligheid van de Staat**

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van <bepaalde passages uit> de documenten met nummers <noem nummers> de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. *<motivering zo mogelijk<sup>2</sup> verder aanvullen aan de hand van het concrete geval>* Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Deze documenten geven inzicht in de wijze van <noem onderwerp>. Openbaarmaking hiervan kan de veiligheid van de staat schaden aangezien <noem reden>. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

---

<sup>1</sup> Soms is het niet mogelijk nader te motiveren zonder daarbij de informatie toch (deels) openbaar te maken.

<sup>2</sup> Soms is het niet mogelijk nader te motiveren zonder daarbij de informatie toch (deels) openbaar te maken.

*Bij een verzoek om informatie over het operationeel optreden van de krijgsmacht*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten geven inzicht in de wijze van operationeel optreden van de krijgsmacht. Publieke openbaarmaking hiervan kan de veiligheid van de staat schaden aangezien tegenstanders met deze informatie kunnen anticiperen op het handelen van de militairen. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

*VOORBEELD: Bij een verzoek om informatie over strategische informatie over vitale sectoren (elektriciteit en telecommunicatie)*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze passages bevatten strategische en operationele informatie ten behoeve van het waarborgen van de continuïteit van vitale sectoren en diensten bij uitval van elektriciteit en telecommunicatie. Deze sectoren zijn in het kader van de strategie Nationale Veiligheid (zie Strategie Nationale Veiligheid, Kamerstukken II 2006-2007, 30 821, nr. 3) beoordeeld als nationaal vitaal belang. Indien de betreffende informatie openbaar zou zijn, zou dat dermate gevolgen hebben voor het functioneren van de Nederlandse maatschappij, dat één of meer van die vitale belangen in gevaar kunnen komen en daardoor de veiligheid van de Staat. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### **8.3 – Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> staan bedrijfsgegevens/fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan <mij of noem bestuursorgaan> medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering/of het productieproces/ of de afzet van producten/ of de kring van afnemers en leveranciers.

Het betreft onder andere informatie over <zo concreet mogelijke omschrijving van de informatie zonder de informatie zelf prijs te geven, vb: informatie over (potentiële) leveranciers, informatie over strategische plannen betreffende de toekomstige marktontwikkelingen, informatie over prijzen of over het energiegebruik van een bedrijf>.

Uit die informatie die in het kader van <noem de aangelegenheid waarbij de informatie aan minister is overgedragen> aan mij is overhandigd, kan worden afgeleid < omschrijving van welke informatie uit de gegevens kan worden afgeleid zonder de informatie zelf prijs te geven, alsmede waarom dit schadelijk is voor het bedrijf>. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

*Optioneel:*

*Milieu-informatie:* (Een deel van) Uw/uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen.

Voor zover het gaat om emissie-informatie is de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, niet van toepassing.

Voor zover het gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, is deze weigeringsgrond wel van toepassing, maar kan het verstrekken van milieu-informatie verstrekking slechts achterwege blijven indien het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat deze bedrijfsgegevens/fabricagegegevens vertrouwelijk blijven.

*Optioneel:*

*Bij emissie-informatie:*

In het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> is emissie-informatie opgenomen. Ik zal deze informatie dan ook verstrekken.

*Optioneel:*

*Bij milieu-informatie:*

In het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> staat milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft. Naar mijn oordeel weegt in dit geval het algemeen belang van openbaarheid niet op tegen het belang waar deze uitzonderingsgrond op ziet. <toelichten> Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

#### **8.4 – Persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming**

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 AVG betreffen: persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, en een nationaal identificatienummer of enige andere identificator van algemene aard.

*Bij geen milieu-informatie:*

In de documenten met nummers <noem nummers> staan persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.

<motivering zo mogelijk verder aanvullen aan de hand van het concrete geval> Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

*Optioneel:*

*Bij milieu-informatie:*

(Een deel van) Uw/uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Voor zover het gaat om emissie-informatie is de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob, niet van toepassing. Ik zal deze documenten dan ook openbaar maken.

Voor zover het gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, is deze weigeringsgrond wel van toepassing, maar kan het verstrekken van milieu-informatie verstrekking slechts achterwege blijven indien het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat deze persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming vertrouwelijk blijven.

In de documenten met nummers <noem nummers> staat milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft en zijn persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming opgenomen. Naar mijn oordeel weegt in dit geval het algemeen belang van openbaarheid niet op tegen het belang waar deze uitzonderingsgrond op ziet. <motivering zo mogelijk verder aanvullen aan de hand van het concrete geval> Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.



### **8.5 – Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten <of: met internationale organisaties> in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen aan de hand van het concrete geval>. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### **8.6 – De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen<sup>3</sup>**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat.

*Bij geen milieu-informatie:*

Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> is het financiële/economische belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen>.

*<In geval van informatie uit contracten/onderhandelingsprocessen>*

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor <noem kwestie, vb: diensten/aankopen>. Het belang van openbaarmaking van dergelijke prijzen weegt niet op tegen deze belangen.

Op grond van de belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de economische of financiële belangen van de staat, komt <noem kwestie> niet voor openbaarmaking in aanmerking. Openbaarmaking van <noem kwestie> zou de onderhandelingspositie van <noem bestuursorgaan> in de toekomst ernstig verslechteren ingeval <...>. Het betreft namelijk een gegeven over de onderhandelingspositie van <noem bestuursorgaan>. Inzicht in de inhoud van de overeenkomst leidt er toe dat potentiële <noem vorm van tegenpartijen> exact zullen weten onder welke omstandigheden <noem bestuursorgaan> bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan.

Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

*Bij milieu-informatie:*

<Een deel van> uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Artikel 10, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat deze grond in het geval van milieu-informatie alleen van toepassing is op handelingen met een vertrouwelijk karakter.

Bij <bepaalde passages uit> het document/de documenten met nummer(s) <noem nummers> staat milieu-informatie en is het financiële/economische belang van de Staat in het geding. Het betreft in dit geval handelingen met een vertrouwelijk karakter. *<uitleggen waarom hiervan sprake is>* Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen>. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### **8.7 – Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten**

---

<sup>3</sup> c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten met nummer(s) <nummers noemen> is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen>. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

*VOORBEELD: Uitbreiding bij niet zaaksgebonden informatie:*

Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van [bepaalde passages uit] het document / de documenten met nummers <noem nummers> zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren.

### **8.8 – Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij <bepaalde passages uit> het document/de documenten met nummer(s) <nummers noemen> is het belang van inspectie, controle en toezicht door <noem inspectie> in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen>. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

*<Ingeval van algemene documenten over inspectie/toezicht/controle>*

De documenten met nummer(s) <noem nummers> zijn opgesteld met het oog op het bereiken van een effectievere controleaanpak van <...>. De inhoud van deze documenten is doorspekt met controlestrategische beschouwingen. De inhoud is derhalve van zodanig strategische aard dat ik dit (grotendeels) niet openbaar kan maken. Door volledige openbaarmaking van deze documenten/dit document zou informatie over de controlestrategie van <noem bestuursorgaan> algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle ernstig zou worden belemmerd.

Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door <noem inspecteur/toezichthouder> op de naleving van de <noem wettelijk kader>.

### **8.9 – De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het document / de documenten met nummer(s) <noem nummers> staan persoonsgegevens, zoals <aangeven om wat voor gegevens het gaat>. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

OF

In het document/de documenten met nummer(s) <nummers noemen> staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie als zoals <aangeven om wat voor informatie het gaat>. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt

geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie/deze documenten niet verstrekken.

*VOORBEELD: In geval van namen van ambtenaren:*

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

*Bij emissie-informatie:*

Artikel 10, vierde lid, van de Wob, bepaalt dat deze grond in het geval van emissie-informatie niet van toepassing is.

*Bij emissie-informatie:*

Het document/de documenten met nummer(s) <nummers noemen> bevat(ten) emissie-informatie. Ik zal deze informatie dan ook openbaar maken.

### **8.10 – Het belang van geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder f, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie.

Bij het document/de documenten met nummer(s) <nummers noemen> speelt dit belang. Het gaat namelijk om een brief die/rapport dat is toegezegd aan <geadresseerde> en ik ben van oordeel dat het belang van <geadresseerde> om hiervan als eerste kennis te kunnen nemen, zwaarder moet wegen dan het belang van onmiddellijke openbaarheid. <motivering aanvullen> Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie pas openbaar te maken, nadat <geadresseerde> hiervan kennis kon nemen.

### **8.11 – Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

*Bij geen milieu-informatie:*

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) het document/de documenten met nummer(s) <nummers noemen> zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de persoon/personen/organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit <motivering aanvullen>. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen>.

*VOORBEELD: Bij een verzoek om informatie van wat verhandeld is tijdens de formatie, Catshuis-sessies etc.*

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Politieke partijen moeten er op kunnen vertrouwen dat de inhoud van hun gesprekken in het Catshuis vertrouwelijk blijft, wanneer deze gesprekken niet leiden tot een politiek akkoord. Anders zouden immers de noodzakelijke openheid waarbinnen de onderhandelingen tussen politieke partijen moeten kunnen plaatsvinden in negatieve zin worden beïnvloed. Dit vormt voor mij aanleiding om openbaarmaking van de betrokken documenten te weigeren op de grond dat openbaarmaking ervan niet opweegt tegen het

belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken politieke partijen en politici.

Bij mijn afweging heb ik een groter gewicht toegekend aan het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling, respectievelijk benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken politieke partijen en politici, dan aan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie. Nu de documenten inzicht bieden in - al dan niet daadwerkelijk in de onderhandelingen ingebrachte en al dan niet nadien gehandhaafde - interne standpunten van de aan de onderhandelingen deelnemende politieke partijen en de daarvan deeluitmakende individuele personen, doet openbaarmaking daarvan afbreuk aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin deze standpunten zijn geformuleerd.

*VOORBEELD: Bij een verzoek betreffende concurrentiegevoelige informatie die niet geweigerd kan worden op grond van de absolute weigeringsgrond voor bedrijfs- en fabricagegegevens.*

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf namelijk onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

*VOORBEELD: Benadeling van de procespositie van de Staat*

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het publiekrechtelijke lichaam namelijk onevenredig benadelen. Het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam/het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

*VOORBEELD: Geen beroep op persoonlijke levenssfeer, maar wel sprake van schadelijke effecten en mogelijke reputatieschade.*

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het de betrokkene namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Het belang van betrokken met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

*Optioneel (bij milieu-informatie):*

**(Een deel van)** uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie en op milieu-informatie is deze grond niet van toepassing, ingevolge artikel 10, 6<sup>e</sup> lid, van de Wob. *(Toelichting: Indien het milieu-informatie betreft, hoeft deze motivering alleen te worden aangevoerd indien een belanghebbende heeft aangevoerd dat deze grond wel van toepassing is. In andere gevallen weglaten.)*

## **8.12 – Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad**

### **8.12a Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob – NIEUWE LIJN**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

*[Bij milieu-informatie:*

Artikel 11, vierde lid, van de Wob, bepaalt dat bij deze grond in het geval van milieu-informatie verstrekking slechts achterwege blijft als het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie.]

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten met nummers <...> zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft <globale omschrijving persoonlijke beleidsopvattingen>. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm.

*Optioneel:*

Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

*Optioneel:*

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten dit document in het geheel te weigeren.

*Bij milieu-informatie:*

Het document/de documenten met nummer(s) <...> bevat(ten) milieu-informatie. Het algemeen van belang van de openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van deze gegevens. Ik zal deze informatie dan ook niet verstrekken.

---

**Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob – INDIEN OUDE LIJN GEVOLGD**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

*[Bij milieu-informatie:*

Artikel 11, vierde lid, van de Wob, bepaalt dat bij deze grond in het geval van milieu-informatie verstrekking slechts achterwege blijft als het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie.]

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de



wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen.

De documenten met nummers <...> zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft <globale omschrijving persoonlijke beleidsopvattingen>. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm.

*Optioneel:*

Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

*Optioneel:*

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten dit document in het geheel te weigeren.

*Bij milieu-informatie:*

Het document/de documenten met nummer(s) <...> bevat(ten) milieu-informatie. Het algemeen van belang van de openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van deze gegevens. Ik zal deze informatie dan ook niet verstrekken.

#### **8.12b Wel verstrekken o.g.v. artikel 11, tweede lid, van de Wob <optioneel>**

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

*Optioneel:*

In het onderhavige geval acht ik het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in het document/de documenten met nummer(s) <nrs noemen> toch openbaar te maken. <motivering aanvullen, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>

#### **8.13 – Bescherming van het milieu (ALLEEN BIJ ALLEEN BIJ MILIEU-INFORMATIE!)**

<Een deel van> uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen.

Op grond van artikel 10, zevende lid, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft, tenzij het emissie-informatie betreft.

Bij <bepaalde passages uit> het document/de documenten <nummers noemen> is het belang van bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen>. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

*Bij emissie-informatie:*

Document/de documenten <nummers noemen> bevat(ten) emissie-informatie. Ik zal deze informatie dan ook verstrekken.

#### **8.14 – Beveiliging van bedrijven en voorkomen van sabotage (ALLEEN BIJ MILIEU-INFORMATIE!)**

Op grond van artikel 10, zevende lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Bij <bepaalde passages uit> het document /de documenten <nummers noemen> is het belang van de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <motivering aanvullen>. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

#### **8.15 - Zienswijzen zonder Wob-grond**

*Indien belanghebbenden zienswijzen hebben gegeven die niet zijn terug te voeren op een Wob-grond:*

De bedenkingen die zijn aangevoerd zien niet op een uitzonderingsgrond van de Wob en kunnen daardoor geen belemmering vormen voor openbaarmaking.

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 17:05  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: namen 10.2.e (Wob retail 70/30)

Als het goed is dan is dat de laatste 😊

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 08:51  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: namen 10.2.e (Wob retail 70/30)

Hoi 10.2.e,

Ga ik doen. Weet iemand waar de laatste versie van de Wob-pdf is. Of is dat degene die ik afgelopen vrijdag heb verstuurd?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 11:09  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** namen 10.2.e (Wob retail 70/30)

Hoi 10.2.e

We voeren nog het nodige overleg met AZ over allerlei punten. 10.2.e

Zou jij bij gelegenheid de namen van 10.2.e willen lakken in het bestand?

Hartelijke groet,  
10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 09:24  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Wob Detailhandel 10.2.e gelakt  
**Bijlagen:** Documenten Wob Detailhandel\_genummerd (002)\_10.2.e .pdf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Goedemorgen,

Hier de wob-pdf waarin de 10.2.e 10.2.e en 10.2.e zijn gelakt 10.2.e.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e Corona-unit EZK

-----  
**M** : +316 31 10.2.e | **E** : 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)  
-----

**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag  
-----

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 16:54  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown  
**Bijlagen:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Ha 10.2.e

Nog bijgevoegd: verheldering zienswijze VWS.

Van de rest niets vernomen. Ik heb 10.2.e een rappel gestuurd met jou in cc.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 16:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Hoi 10.2.e,  
 Veel dank hiervoor. Ik heb verzoeker zojuist geantwoord obv het onderstaande.  
 Qua zienswijzen: VWS is helder (maar één opmerking) en AZ hangt dus nog even af van het gesprek woensdag.  
 De opmerkingen van NCTV heb ik niet zelf ontvangen; zou je me die kunnen toesturen? Dan ga ik daar verder mee aan de slag.  
 Ik ben vanmiddag niet meer toegekomen aan het besluit, maar heb daar voor maandag tijd voor geblokt. Als ik vragen heb laat ik het weten!  
 Nogmaals dank en een fijn weekend,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 14:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Suggestie (stukje over het van rechtswege in beroep voorliggen laat ik toch achterwege, ik bedacht me dat de rechter het inhoudelijke besluit alsnog naar de bezwaarprocedure kan verwijzen).

Gr. 10.2.e

---

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

U geeft terecht aan dat interdepartementaal overleg geen wettelijke opschortingsgrond vormt. Het proces duurt langer dan we hadden verwacht en gehoopt. We pakken dit verzoek met prioriteit op en we doen ons uiterste best, maar we snappen goed dat u intussen ongeduldig wordt. Het is voor u goed om te weten dat het interdepartementale afstemmingsproces mede in het teken staat van de maatschappelijke roep om verdergaande openbaarheid van zaken. De gevonden documenten zijn in het licht hiervan relatief moeilijk te beoordelen omdat veel documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten – ook opvattingen van ambtenaren van andere departementen – en we willen graag kijken hoe we hier, anders dan te doen gebruikelijk, zo veel mogelijk inzicht in kunnen bieden.



We verwachten voorsnog in de week van 29 maart een besluit te kunnen nemen. U kunt natuurlijk in beroep gaan bij de bestuursrechter, dat recht heeft u en ik wil u niet ontmoedigen in het benutten van uw rechtsbeschermingsmogelijkheden. Toch zou ik u willen verzoeken om nog even geduld te hebben. Een rechterlijke procedure zou de afhandeling van uw verzoek eerder vertragen dan bespoedigen. Uw verzoek heeft immers al prioriteit en bij een procedure zouden de betrokken jurist zijn tijd moeten verdelen over zowel uw procedure als over de afhandeling van uw verzoek.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 13:32

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

**Urgentie:** Hoog

Hoi 10.2.e

Zie onderstaande reactie. Heb jij advies hoe hierop te handelen?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @gmail.com>

**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 13:29

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e ,

Zowel de Awb als de Wob kennen deze vorm van uitstel voor interdepartementale afstemming niet. Ik verzoek u snel tot een besluit over te gaan, tenminste voor 23 maart a.s. - anders zal ik een besluit afdwingen bij de bestuursrechter.

Op donderdag 18 maart 2021 schreef 10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw Van 10.2.e ,

Ik had gehoopt u deze week het besluit toe te kunnen sturen, maar er is vertraging opgetreden in het proces van interdepartementale afstemming. Ik hoop u nog steeds op een zo kort mogelijke termijn het besluit te doen toekomen, maar verwacht dat dit mogelijk twee weken later zou kunnen worden, dus in de week van 29 maart. Met excuses, hoop ik u voldoende te hebben geïnformeerd. Neemt u vooral contact op bij nadere vragen!

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**T** 06-10.2.e

**E** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

---

**Van:** 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 10:53

**Aan:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Wanneer verwacht u een besluit te nemen?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Op vr 26 feb. 2021 om 13:22 schreef 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Graag neem ik hierbij contact met u op omtrent de voortgang van uw wob-verzoek.

De inventarisatie en de beoordeling van de stukken is op dit moment gereed. Het gros van deze documenten heeft echter ook betrekking op andere departementen: aan hen moet daarom een zienswijze worden gevraagd op de beoordeling. Voor deze zienswijze geldt normaliter een termijn van twee weken; wij hebben onze

collega's bij deze departementen echter gewezen op de urgentie van dit verzoek en hopen dus al eerder een reactie te ontvangen. Na de zienswijze te hebben ontvangen kunnen de laatste afrondende taken worden uitgevoerd. Wij hopen u het besluit en de bijbehorende documenten te kunnen doen toekomen in de week van 15 maart.

Twijfelt u niet bij nadere vragen contact op te nemen!

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2.e

.....  
**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
T 06-10.2.e

E10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

---

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 14:38

Aan: 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>

CC: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer/mevrouw Van 10.2.e

Dat kan uiteraard. Wij richten op verzending op 1 maart. Wij blijven u op de hoogte houden van de voortgang.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2.e

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e

E 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

**Van:** 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 17:54

**Aan:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw update. Ik handhaaf graag mijn Wob-verzoek. Kunt u een concrete beslisdatum noemen voor begin maart?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op dinsdag 2 februari 2021 schreef 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>:

Geachte heer/mevrouw Van 10.2.e ,

Graag neem ik opnieuw contact met u op omtrent dit wob-verzoek. In de afgelopen dagen is gebleken dat voor dit verzoek nadere interdepartementale afstemming nodig is, omdat een deel van de opgevraagde documenten en correspondentie ook op andere ministeries betrekking heeft. Daarnaast is nadere afstemming nodig over dit wob-verzoek in relatie tot de gestelde Kamervragen van het lid Verhoeven over dit zelfde onderwerp. Helaas kunnen wij dus niet op het onderstaand genoemde moment tot verzending overgaan. We willen u echter van een heldere tijdsindicatie blijven voorzien; gezien de bovenstaande omstandigheden denken we u begin maart het besluit toe te kunnen sturen.

Uw verzoek wordt nog steeds met prioriteit behandeld en wij zetten alles op alles om u zo snel als mogelijk van een reactie te voorzien. Neemt u ook vooral, per mail of telefoon, contact met mij op voor nadere toelichting.

Mogelijk komt de beantwoording van de gestelde Kamervragen over dit onderwerp, evenals de documenten die als onderdeel van deze beantwoording worden meegezonden aan de Kamer, ook al tegemoet aan uw informatiewens. Een optie zou kunnen zijn om samen naar deze beantwoording, die volgende week of mogelijk nog eind deze week aan de Tweede Kamer zal worden toegestuurd, te kijken en te bespreken of dit verzoek tegemoet komt aan uw verzoek, of naar welke informatie u specifiek nog op zoek bent die u niet treft in – of als bijlage bij – de beantwoording van de Kamervragen.

Wij nodigen u er hartelijk toe uit om hierover met ons contact op te nemen! Buiten kijf staan onze excuses voor de vertraging bij de behandeling van uw verzoek.

Hoogachtend,



10.2.e

10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**T** 06-10.2.e

**E** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)



**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 21:53  
**Aan:** 10.2.e @gmail.com' <10.2.e @gmail.com>  
**CC:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Graag neem ik per deze e-mail contact met u op over de voortgang van uw wob-verzoek inzake de uitzonderingspositie van de detailhandel tijdens de lockdown. Door een collega is aan u op 13 januari jl. per mail bevestigd dat uw verzoek is ontvangen; dat wil ik hierbij ook nogmaals via dit bericht doen, waarbij ik ook graag excuus maak voor onze vertraagde schriftelijke reactie.

Uw verzoek wordt op dit moment met prioriteit behandeld en we hopen eind volgende week tot verzending over te kunnen gaan.

Daarnaast wijzen we u er graag op – wellicht u reeds bekend – dat er over dit zelfde onderwerp ook Kamervragen zijn gesteld, op 18 december 2020 door het lid Verhoeven (D66). Wij verwachten dat de beantwoording van deze vragen, waarin ook om nadere schriftelijke toelichting wordt gevraagd, eveneens tegemoet zal komen aan uw informatieverzoek. Van deze vragen is nu voorzien dat deze rond hetzelfde moment van beantwoording worden voorzien als uw wob-verzoek.

Ik hoop u middels dit bericht voldoende te hebben geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw wob-verzoek. Twijfelt u niet om bij nadere vragen contact met ons op te nemen.

Hoogachtend,



10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

T 06-10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 17:00  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

De NCTV is niet zelfstandig een bestuursorgaan. Maar de Wob-behandeling is bij JenV decentraal georganiseerd. Dus de NCTV behandelt zelfstandig de Wob-verzoeken die op hun terrein liggen en zienswijzeverzoeken die op een beleidsterrein van de NCTV liggen, zet ik ook daar uit.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 16:57  
**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ah, dus ik moet jullie wél als losse Wob-entiteiten zien 😊 Nog geen reactie NCTV, nee. Hoor graag!

---

**Van:** 10.2.e @minienv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 16:56  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ha 10.2.e

Dit is wederom een verzoek waarvan de JenV-informatie overwegend op het terrein ligt van de NCTV. Had je van hen nog geen reactie ontvangen?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 16:53  
**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ha 10.2.e

Hebben jullie nog input op onderstaande? Goed voor jou om te weten dat AZ heeft aangedrongen op integrale openbaarmaking. We zijn niet voornemens om dat op te volgen, maar niettemin volgende week woensdag overleg met mijn directeur. Als jullie het wel eens zijn met hoe we het nu hebben beoordeelt, dan helpt het voor mij om dat te weten 😊

Groet en goed weekend,

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 8 maart 2021 10:50

Aan: 10.2.e <[@nctv.minjenv.nl](mailto:@nctv.minjenv.nl)>; 10.2.e <[@minvws.nl](mailto:@minvws.nl)>; 10.2.e <[@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl)>; 10.2.e <[@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl)>; 10.2.e <[@minaz.nl](mailto:@minaz.nl)>

cc: 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingsslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t.a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;
- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingen lijn een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e.

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e.

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingsslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien. Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.
- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar 10.2.e en 10.2.e (cc) met mij in cc.
- **We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie.** Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e

.....  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

M: 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

T: 06 - 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden



aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 10:20  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Ja, we gaan dan weer moeten inventariseren of we het besluit nader of anders moeten motiveren omdat de bezwaarfase wordt overgeslagen. Maar hij heeft natuurlijk wel een punt: eigenlijk moet het besluit gewoon in één keer goed zijn en zou het in dat korte tijdsbestek niet veel uit moeten maken. Die neem ik wel voor m'n rekening 😊

Suggestie:

'Geachte heer/mevrouw 10.2.e

Ik begrijp waarom dat argument u in verwarring brengt. Wanneer u een beroep niet-tijdig beslissen instelt bij de rechtbank en wij gedurende de procedure een besluit nemen op uw Wob-verzoek, dan wordt het besluit van rechtswege onderdeel van die procedure, tenzij de rechter anders oordeelt. De betrokken jurist geeft aan dat het besluit dan mogelijk nader op die rechtsgang zal moeten worden afgestemd. Hij geeft ook aan dat hem inmiddels is gebleken dat de hiervoor benodigde bewerkslag behapbaar is. Dit argument vervalt dus.'

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 09:54  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Hoi 10.2.e  
Zou jij kunnen toelichten? Heeft dan vooral te maken met het punt over het besluit als onderdeel van de procedure neem ik aan?  
Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @gmail.com>  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 08:20  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw uitgebreide reactie. Wat ik niet helemaal begrijp is het volgende. U zegt te verwachten dat een besluit op 29 maart zal plaatsvinden. Tegelijkertijd stelt u dat een gerechtelijke procedure de afhandeling eerder zal vertragen dan bespoedigen omdat de betrokken jurist de tijd moet verdelen over de beroepsprocedure en de afhandeling van mijn verzoek.

Als u verwacht 29 maart een besluit te nemen, hoeft uw jurist zich niet toe te leggen op de beroepsprocedure. Een besluit is dan immers al genomen en de zaak zal dan worden ingetrokken. Ik begrijp dan ook niet goed waarom u dit argument hier nu aanvoert.

Op vr 19 mrt. 2021 om 16:36 schreef 10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

U geeft terecht aan dat interdepartementaal overleg geen wettelijke opschortingsgrond vormt. Het proces duurt langer dan we hadden verwacht en gehoopt. We pakken dit verzoek met prioriteit op en we doen ons uiterste best, maar we snappen heel goed dat deze situatie tot ongeduld leidt. Het is voor u goed om te weten dat het interdepartementale afstemmingsproces mede in het teken staat van de maatschappelijke roep om verdergaande openbaarheid van zaken. De gevonden documenten zijn in het licht hiervan relatief moeilijk te beoordelen omdat veel documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten – ook opvattingen van ambtenaren van andere departementen – en we willen graag kijken hoe we hier juist zo veel mogelijk inzicht in kunnen bieden.

We verwachten vooralsnog in de week van 29 maart een besluit te kunnen nemen. U kunt natuurlijk in beroep gaan bij de bestuursrechter, dat recht heeft u en we willen u niet ontmoedigen in het benutten van uw rechtsbeschermingsmogelijkheden. Desalniettemin zou ik u willen verzoeken om te overwegen dat moment nog af te wachten. Een rechterlijke procedure zou de afhandeling van uw verzoek eerder vertragen dan bespoedigen: uw verzoek heeft immers al prioriteit en bij een procedure zouden zou de betrokken jurist zijn tijd moeten verdelen over zowel uw procedure als over de afhandeling van uw verzoek.

Twijfelt u, nogmaals, niet om bij nadere vragen contact met ons op te nemen. Wij doen ons uiterste best om aan uw verzoek en al uw vragen tegemoet te komen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**T** 06-10.2.e

**E** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

---

**Van:** 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>

**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 13:29

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Zowel de Awb als de Wob kennen deze vorm van uitstel voor interdepartementale afstemming niet. Ik verzoek u snel tot een besluit over te gaan, tenminste voor 23 maart a.s. - anders zal ik een besluit afdwingen bij de bestuursrechter.

Op donderdag 18 maart 2021 schreef 10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e,

Ik had gehoopt u deze week het besluit toe te kunnen sturen, maar er is vertraging opgetreden in het proces van interdepartementale afstemming. Ik hoop u nog steeds op een zo kort mogelijke termijn het besluit te doen toekomen, maar verwacht dat dit mogelijk twee weken later zou kunnen worden, dus in de week van 29 maart. Met excuses, hoop ik u voldoende te hebben geïnformeerd. Neemt u vooral contact op bij nadere vragen!

Met vriendelijke groet,



10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

T 06-10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 13:43  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Nouja, hij heeft aangegeven op 24 maart in beroep te zullen gaan. Dat is éérder dan 29 maart. Oh well, laten we het hier maar bij houden.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 13:01  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Snelle reactie van verzoeker

---

**Van:** 10.2.e @gmail.com>  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 13:00  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Dag meneer 10.2.e

Dat argument is alleen steekhoudend indien jullie níet op 29 maart beslissen. Hieruit kan ik opmaken dat die 29e waarschijnlijk helemaal niet gehaald gaat worden..

Indien jullie op 29 maart besluiten, kan ik de procedure intrekken en wordt helemaal geen enkele informatie vanuit uw ministerie verlangd, omdat de procedure is ingetrokken.

Op maandag 22 maart 2021 schreef 10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Ik begrijp dat dit argument u in verwarring brengt en heb daarom nogmaals contact gehad met de betrokken jurist.

Wanneer u een beroep niet-tijdig beslissen instelt bij de rechtbank en wij gedurende de procedure een besluit nemen op uw Wob-verzoek, dan wordt het besluit van rechtswege onderdeel van die procedure, tenzij de rechter anders oordeelt. De betrokken jurist geeft aan dat het besluit dan vervolgens nader op die rechtsgang zou moeten worden afgestemd.

Anderzijds geeft hij ook aan dat hem inmiddels is gebleken dat de hiervoor benodigde bewerkslag behapbaar is; dat deel van het argument vervalt dus.

Met vriendelijke groet,





10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**T** 06 10.2.e

**E** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

---

**Van:** 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>

**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 08:20

**Aan:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw uitgebreide reactie. Wat ik niet helemaal begrijp is het volgende. U zegt te verwachten dat een besluit op 29 maart zal plaatsvinden. Tegelijkertijd stelt u dat een gerechtelijke procedure de afhandeling eerder zal vertragen dan bespoedigen omdat de betrokken jurist de tijd moet verdelen over de beroepsprocedure en de afhandeling van mijn verzoek.

Als u verwacht 29 maart een besluit te nemen, hoeft uw jurist zich niet toe te leggen op de beroepsprocedure. Een besluit is dan immers al genomen en de zaak zal dan worden ingetrokken. Ik begrijp dan ook niet goed waarom u dit argument hier nu aanvoert.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Overleg AZ vanmiddag  
**Datum:** woensdag 24 maart 2021 15:44:08  
**Bijlagen:** [overleg 10.2.e .msg](#)  
[Documenten Wob Detailhandel genummerd \(002\) 10.2.e .pdf](#)

73

Hoi 10.2.e

Het betreft het Wob-verzoek van een particulier over de 70/30-regeling. Dat is het verzoek dat overeenkomt met het 68 Gw-verzoek van Verhoeven (D66). Betreft veel interdepartementale mails en enkele mails van of direct namens bewindspersonen. Was daarom moeilijk te beoordelen. Bijgevoegd de voorlopige beoordeling ter info. AZ gaf in hun zienswijze aan dat ze méér openbaar willen met toepassing 11.2. AZ lijkt momenteel van opvatting te zijn dat eigenlijk alle pbo's openbaar moeten. Dit overleg ziet minder op de afhandeling van dit specifieke verzoek (AZ was zijdelings betrokken) en meer op de algemene lijn t.a.v. pbo's. Ik had al aangegeven dat EZK/LNV langs de geldende interdepartementale afspraken beoordelen, maar AZ drong voorsnog aan op een overleg met 10.2.e. Ik zie niet zo goed in waar het in uit zou moeten monden en AZ had ook moeite met onder woorden brengen wat nou precies het nut is van dit overleg. Ben benieuwd.

Zie ook nog bijgevoegd de mail waarin ik 10.2.e heb ingeseind.

Ik ga ervan uit dat we geen half uur aan de praat zijn, maar mocht dat wel zo zijn: ik heb om 17.00 uur een call met MEZK over het Wob verzoek HEMA.

Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 15:33

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Overleg AZ vanmiddag

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft gevraagd of ik wil aansluiten bij een overleg vanmiddag bij AZ waar jij ook bij bent. Kun jij zeggen waar dit over gaat en zijn er stukken voor?

Groet,

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....  
T (070) 10.2.e | (06) 10.2.e

E. 10.2.e @minezk.nl

**Van:**  
**Aan:**  
**Cc:**  
**Onderwerp:** overleg 10.2.e  
**Datum:** woensdag 17 maart 2021 17:10:14

10.2.e

Hoi 10.2.e

Ik heb nog even met AZ gebeld over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (Action/HEMA). AZ benadrukte dat hun verzoek om overleg vooral ziet op de te hanteren art. 11-lijn en minder op de bijzonderheden van het verzoek. AZ wil overgaan tot radicale openheid over de boeg van 11.2. Ik heb al aangegeven dat dat niet onze lijn is, maar Joris staat erop om het te bespreken. In overleg met 10.2.e houden we het overleg beperkt tot de juristen en worden 10.2.e en consorten niet aangehaakt, anders zouden we agendatechnisch niet rondkomen. Ik laat AZ i.o.m. het secretariaat een overleg plannen.

Enige context v.w.b. het Wob-verzoek: het loopt al enige tijd en heeft overlap met Kamervragen van 10.2.e (D66) waarin ook al om 'alle stukken' rondom deze besluitvorming is verzocht. Het verzoek van Verhoeven is onvoldoende gericht bevonden. Er is een selectie van te verstrekken stukken gemaakt en het voornemen is om een tijdlijn te verstrekken. André en Ellen hebben bij de beantwoording van deze Kamervragen meegelezen. Interdepartementaal wordt er nog het nodige over gesteggeld. Uit de stukken blijkt vooral de hectiek rondom de sluiting van de niet-essentiële detailhandel. EZK heeft, zowel in de kamervraagbeantwoording als t.z.v. het Wob-verzoek, wel enig belang bij openbaarheid van zaken omdat uit de stukken blijkt dat we kritisch zijn geweest over de uitvoerbaarheidsaspecten van de regeling.

Hartelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Overleg AZ vanmiddag  
**Datum:** woensdag 24 maart 2021 15:45:36

Ok, dank voor info.

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 15:44

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Overleg AZ vanmiddag

Hoi 10.2.e

Het betreft het Wob-verzoek van een particulier over de 70/30-regeling. Dat is het verzoek dat overeenkomst met het 68 Gw-verzoek van 10.2.e (D66). Betreft veel interdepartementale mails en enkele mails van of direct namens bewindspersonen. Was daarom moeilijk te beoordelen. Bijgevoegd de voorlopige beoordeling ter info. AZ gaf in hun zienswijze aan dat ze méér openbaar willen met toepassing 11.2. AZ lijkt momenteel van opvatting te zijn dat eigenlijk alle pbo's openbaar moeten. Dit overleg ziet minder op de afhandeling van dit specifieke verzoek (AZ was zijdelings betrokken) en meer op de algemene lijn t.a.v. pbo's. Ik had al aangegeven dat EZK/LNV langs de geldende interdepartementale afspraken beoordelen, maar AZ drong vooralsnog aan op een overleg met 10.2.e. Ik zie niet zo goed in waar het in uit zou moeten monden en AZ had ook moeite met onder woorden brengen wat nou precies het nut is van dit overleg. Ben benieuwd.

Zie ook nog bijgevoegd de mail waarin ik 10.2.e heb ingeseind.

Ik ga ervan uit dat we geen half uur aan de praat zijn, maar mocht dat wel zo zijn: ik heb om 17.00 uur een call met MEZK over het Wob verzoek HEMA.

Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 15:33

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Overleg AZ vanmiddag

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft gevraagd of ik wil aansluiten bij een overleg vanmiddag bij AZ waar jij ook bij bent. Kun jij zeggen waar dit over gaat en zijn er stukken voor?

Groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T (070) 10.2.e | (06) 10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 09:45  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Bhm Nota Stas wob Detailhandel  
**Bijlagen:** DOMUS-21086028-Bhm\_Wob-  
verzoek\_Uitgezonderde\_detailhandel\_tijdens\_lockdown.ZZZ.DRF

Hoi 10.2.e

Als het goed is heeft Karlo er gisterenavond naar kunnen kijken, maar met oog op de tijd stuur ik je hierbij alvast de verwijzing naar de bhm. Ik laat zsm weten of 10.2.e nog aanvullingen heeft.

Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 18:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Bhm Nota Stas wob Detailhandel

Hoi 10.2.e

In de bijlage een verwijzing naar de bhm met de nota voor in de weekendtas. Veel dank voor het meekijken!

Groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 12:46  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bhm Nota Stas wob Detailhandel

Perfect, dank!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 12:42  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bhm Nota Stas wob Detailhandel

Hij is door!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 18:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Bhm Nota Stas wob Detailhandel

Hoi 10.2.e

In de bijlage een verwijzing naar de bhm met de nota voor in de weekendtas. Veel dank voor het meekijken!

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e @nctv.minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 09:14  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen,

De reden dat wij nog niet gereageerd hadden was dat mijn collega's te horen hadden gekregen (van iemand van EZK) dat dit verzoek door EZK net als de kamervragen verhoeven nog even lieten rusten en daarna bij ons op de lijn zouden komen. Dit is dus niet gebeurd. Mijn collega's gaan hier nu alsnog naar kijken in samenhang met de beantwoording van de Kamervragen. Kan dus geen akkoord geven van onze zijde. Laat zo spoedig mogelijk van mij horen als ik meer weet.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 10:35  
**Aan:** 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;  
 10.2.e @nctv.minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK  
**Urgentie:** Hoog

Dag NCTV-collega's,

Voor zover bekend hebben we van jullie nog geen zienswijze ontvangen op onderstaand (en bijgevoegd) wob-verzoek. Indien jullie opmerkingen hebben, ontvangen we die graag voor dit weekend. Na dit weekend zullen we, mede gezien de al overschreden beslistermijn, snel overgaan tot uitsturen van het besluit.

Horen graag,

Vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

.....  
**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 .....

T 06-10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 16:57  
**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ah, dus ik moet jullie wél als losse Wob-entiteiten zien 😊 Nog geen reactie NCTV, nee. Hoor graag!

---

Van: 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 16:56

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@nctv.minjenv.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ha 10.2.e

Dit is wederom een verzoek waarvan de JenV-informatie overwegend op het terrein ligt van de NCTV. Had je van hen nog geen reactie ontvangen?

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 16:53

Aan: 10.2.e @minjenv.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ha 10.2.e

Hebben jullie nog input op onderstaande? Goed voor jou om te weten dat AZ heeft aangedrongen op integrale openbaarmaking. We zijn niet voornemens om dat op te volgen, maar niettemin volgende week woensdag overleg met mijn directeur. Als jullie het wel eens zijn met hoe we het nu hebben beoordeelt, dan helpt het voor mij om dat te weten 😊

Groet en goed weekend,

10.2.e

---

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 8 maart 2021 10:50

Aan: 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
@minjenv.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e  
@minaz.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t.a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;

- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingenlijst een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingsslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien. Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.
- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar 10.2.e en 10.2.e (cc) met mij in cc.
- **We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie.** Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
 M: 10.2.e @minezk.nl  
 T: 06 - 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 16:38  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Vragen Verhoeven

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 21:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Vragen 10.2.e

10.2.e

Er zijn naar de stas stukken gestuurd naar aanleiding van de afwegingen rond het sluiten van de detailhandel in december. Dit overlapt met de TK-vragen Verhoeven, die geloof ik nog steeds niet uit zijn...

Het is wel van belang dat er afstemming plaatsvindt tussen beide trajecten, zodanig dat de stukken/beantwoording langs beide kanalen op een gelijktijdig moment naar buiten worden gebracht.

Mag ik daar je aandacht voor vragen?

Alvast dank,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 18:33  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept-besluit  
**Bijlagen:** DOMUS-21086764-v1-Besluit\_op\_uw\_Wob-verzoek\_d\_d\_16\_december\_2020\_inzake\_uitgezonderde\_detailhandel\_tijdens\_lockdown 10.2.e.docx

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Ziet er al mooi uit! Inderdaad maar een beetje kaal houden in dit geval. Ik had geloof ik geen bewerkersrechten, dus ik heb een bestand met wat kleine opmerkingen bijgevoegd. Morgen inderdaad nog maar even over bellen. Ik heb een ziekenhuisbezoek waarvan ik geen flauw idee heb hoelang dat duurt. Ik ga ervan uit dat ik vanaf 14.30 in ieder geval beschikbaar ben.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 18:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept-besluit

Hoi 10.2.e

In de bijlage het concept-besluit. Hierin nog een aantal PM's m.b.t. de nummers van de documenten, vanuit BBR nog een aantal suggesties om nog een paar 11.1-stukjes eruit te halen. Daar bel ik je graag morgen nog even over, evenals wat andere kleine vragen en update over voorbespreking stas. Daarna vul ik de juiste nummers in. Wellicht kun jij een snelle blik werpen of ik het besluit zo goed heb opgesteld en reageren op de twee PM's/vragen die ik voor je heb 😊

Spreken elkaar morgen dan even! Moet zeker binnen een kwartierje kunnen denk ik, maar geef vooral aan als je een voorkeursmomentje hebt morgen (begin middag?)

Groet,

10.2.e



10.2.e

.....  
**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 .....

T 06-10.2.e  
 E 10.2.e @minezk.nl

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

## TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e

@minezk.nl

Datum

25 maart 2021

Kenmerk

BBR / 21085957

Bhm: 21086028

Kopie aan

10.2.e

Bijlage(n)

2

nota

Wob-verzoek Uitgezonderde detailhandel tijdens  
lockdown

## Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

## Aanleiding

Op 16 december 2020 is een wob-verzoek ingediend inzake de uitgezonderde detailhandel tijdens de lockdown die op 15 december van kracht werd. We informeren u graag over de voortgang omtrent dit verzoek en geven u graag de gelegenheid om te reageren op de voorgestelde beoordeling van de te delen documenten.

In de bijlage treft u de set (genummerde) documenten die onder de scope van dit verzoek vallen, inclusief de beoogde beoordeling van deze documenten. Ter achtergrond zijn ook het wob-verzoek zoals ingediend en de inventarislijst bijgevoegd.


## Advies

- U kunt kennisnemen van de beoogde beoordeling van de te delen documenten. Voor u zijn in het bijzonder relevant de documenten met nummer 15 en 16.
- Indien gewenst treden wij hierover graag met u in overleg.

## Kernpunten

- Dit wob-verzoek betreft hetzelfde onderwerp als de Kamervragen Verhoeven. Eerder heeft u aangegeven de beantwoording van deze Kamervragen en het besluit omtrent dit wob-verzoek gelijktijdig te willen verzenden.
- Gezien de ontwikkelingen omtrent de POK en de aankomende inwerkingtreding van de Wet Open Overheid (WOO) is de beoordeling van dit Wob-verzoek gedaan naar de geest van de WOO: bepaalde secties zijn gelakt o.b.v. de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen, maar de beoordeling heeft zo ruimhartig mogelijk plaatsgevonden (uiteraard in nauwe afstemming met WJZ). Dit komt overeen met de lijn van beantwoording van de Kamervragen Verhoeven. Bij beide wordt getracht zo veel mogelijk openheid te bieden in de gang van zaken.
  - De bijlagen die zullen worden gedeeld als onderdeel van de beantwoording van de Kamervragen 10.2.e vallen ook onder de scope van dit wob-verzoek, en zijn derhalve als ruim beoordeelde documenten ook onderdeel van de set in de bijlage.

Ontvangen BBR

- De set te delen documenten als onderdeel van dit wob-verzoek, leidt niet tot nieuwe of andere informatie dan gedeeld in de beoogde beantwoording van de Kamervragen Verhoeven. Het biedt voornamelijk extra details m.b.t. het proces.
- 10.2.g 
- De beslistermijn voor dit verzoek is onverhoopt overschreden en verzoeker heeft aangekondigd een snel besluit te willen afdwingen bij de bestuursrechter. Mede daarom zullen wij trachten, na overleg over/uw akkoord op bijgaande beantwoording, nog diezelfde week tot verzending van het besluit over te gaan. Verzoeker heeft tevens aangekondigd, mocht hij inmiddels daadwerkelijk een procedure te hebben gestart, deze in te trekken zodra wij overgaan tot versturen van het besluit.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 12:02  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 5. Wob-verzoek Uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown.pdf

Hi 10.2.e en 10.2.e

Hebben we een laatste versie van de KV die we mee kunnen geven voor het overleg morgen? Evt de versie die nu bij NCTV en co ligt?

Groet

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 11:04

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: 5. Wob-verzoek Uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown.pdf

Daarnaast het verzoek om ook de WJZ-adviseur uit te nodigen: 10.2.e .

Dank!

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 11:00

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: 5. Wob-verzoek Uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown.pdf

Ha,

Mijn plan was daar vandaag achteraan te bellen, maar er is allemaal gedoe aan het ontstaan rondom toegangstesten dus weet niet of dat helemaal gaat lukken. Daardoor vanmiddag ook wel aantal overleggen met minister in de planning, dus hopelijk past dat naast deze afspraak met de stas.

Gr 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 10:58

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: 5. Wob-verzoek Uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown.pdf

Hi 10.2.e en 10.2.e

Willen jullie vandaag/morgen een overleg inplannen met de Stas over dit WOB verzoek (zie haar verzoek op de nota).

Jullie kunnen de volgende mensen daarvoor uitnodigen:

10.2.e

@ 10.2.e , kunnen jullie nogmaals achter de kv verhoeven aan gaan? (zie opm stas)



Thanks!

Groet,

10.2.e

**Van:**  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail en HEMA update  
**Datum:** woensdag 31 maart 2021 12:14:46

10.2.e

Hoi 10.2.e

Ik ben op verzoek van 10.2.e een keer aangesloten bij een nogal breed overleg met de Stas over de beantwoording van de kamervragen, maar dat is alweer een poos geleden (kort na de oplevering van de kabinetsreactie POK). De kwestie van het al dan niet openbaar maken (i.c. appverkeer van 10.2.e met iemand van de Action) kwam alleen heel zijdelings aan de orde en was eigenlijk voorafgaand aan dit overleg al door 10.2.e kortgesloten met 10.2.e. 10.2.e en de Stas zaten tegen die achtergrond helemaal op de lijn van transparantie wat dit betreft.

Verder ging het in dat overleg eigenlijk alleen over de materiële inhoud van het dossier en dat zat natuurlijk vooral bij O, TOP en de coronaunit..

Een paar weken geleden was er nog een keer een overleg met de Stas ingepland over de kamervragen, maar dat ging uiteindelijk niet door. Ik ben hier sindsdien ook niet meer bij betrokken geweest.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 11:56

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Wob 70/30 retail en HEMA update

Hoi 10.2.e

De Stas heeft voor morgen om een overleg gevraagd met de behandelaar van de Wob over de 70/30-regeling. Ik zit daar voor de zekerheid bij, maar de behandelaar van BBR zal het woord voeren. Richting AZ hebben we toegezegd om te bezien of we hier en daar niet méér informatie openbaar kunnen maken en na een tweede check bleek dat wel mogelijk. Het overleg gaat vooral over eventueel openbaar te maken mails van de Stas zelf.

Van de behandelaar begreep ik dat de overlap met het 68 Gw-verzoek van Verhoeven wel steeds aandacht heeft gehad en dat de kamervraagbeantwoording ook allerlei ontwikkelingen heeft doorgemaakt (interdepartementale discussie over detaillering in de beantwoording). Ik begreep ook dat jij en 10.2.e niet heel sterk aangehaakt zijn geweest op die ontwikkelingen. Heb je niettemin nog zaken die ik voor dit overleg moet weten?

V.w.b. HEMA: woordvoering heeft toch aangedrongen op latere publicatie vanwege agendadrukke minister (hij moet door woordvoering worden bijgepraat) en een aanstaande persconferentie met MFIN over retail. Wordt dus nog twee of misschien wel drie weken langer wachten. Erg fraai is het niet...

Gr. 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 11:03  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Ok. Dat ga ik wel inzetten in mijn belronde vandaag.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 08:35  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

10.2.e 10.2.e  
 T.i. onderstaand. Geduld raakt nu echt op...

---

**Van:** 10.2.e @gmail.com>  
**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 08:32  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Zoals voorspeld sloeg uw argumentatie volledig mank. Ik heb nog steeds geen besluit en dat heeft helemaal niets te maken met een vertragende werking van een beroep. Uw juristen hebben zich wederom niet aan een belofte gehouden.

Op maandag 22 maart 2021 schreef 10.2.e @gmail.com>:

Dag meneer 10.2.e

Dat argument is alleen steekhoudend indien jullie niet op 29 maart beslissen. Hieruit kan ik opmaken dat die 29e waarschijnlijk helemaal niet gehaald gaat worden..

Indien jullie op 29 maart besluiten, kan ik de procedure intrekken en wordt helemaal geen enkele informatie vanuit uw ministerie verlangd, omdat de procedure is ingetrokken.

Op maandag 22 maart 2021 schreef 10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e

Ik begrijp dat dit argument u in verwarring brengt en heb daarom nogmaals contact gehad met de betrokken jurist.

Wanneer u een beroep niet-tijdig beslissen instelt bij de rechtbank en wij gedurende de procedure een besluit nemen op uw Wob-verzoek, dan wordt het besluit van rechtswege onderdeel van die procedure, tenzij de rechter anders oordeelt. De betrokken jurist geeft aan dat het besluit dan vervolgens nader op die rechtsgang zou moeten worden afgestemd.

Anderzijds geeft hij ook aan dat hem inmiddels is gebleken dat de hiervoor benodigde bewerkslag behapbaar is; dat deel van het argument vervalft dus.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Bureau Bestuursraad

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e

E 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

---

Van: 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 08:20

Aan: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw uitgebreide reactie. Wat ik niet helemaal begrijp is het volgende. U zegt te verwachten dat een besluit op 29 maart zal plaatsvinden. Tegelijkertijd stelt u dat een gerechtelijke procedure de afhandeling eerder zal vertragen dan bespoedigen omdat de betrokken jurist de tijd moet verdelen over de beroepsprocedure en de afhandeling van mijn verzoek.

Als u verwacht 29 maart een besluit te nemen, hoeft uw jurist zich niet toe te leggen op de beroepsprocedure. Een besluit is dan immers al genomen en de zaak zal dan worden ingetrokken. Ik begrijp dan ook niet goed waarom u dit argument hier nu aanvoert.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling overleg Stas  
**Datum:** donderdag 1 april 2021 16:56:54  
**Bijlagen:** [DOMUS-21093059-v1-Verzending besluit Wob-verzoek Uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown QYL2.docx](#)  
[DOMUS-21086764-v1-Besluit op uw Wob-verzoek d d 16 december 2020 inzake uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown.DOCX](#)

---

Hoi 10.2.e

BBR heeft iets meer tijd nodig om nota + besluit op ondergeschikte punten te voltooien, maar inhoudelijk is alles wel afgestemd. Gelet op jouw verlof, dat van 10.2.e en de wens van BBR om het met de hoogste spoed de lijn in te doen, wil ik voorstellen om BBR per mail akkoord te geven op de nota + het besluit.

Als je akkoord bent, kan je die per mail geven? Als het niet lukt, dan zal BBR maar tot akkoord van 10.2.e volgende week moeten wachten.

Hgr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 10:57

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling overleg Stas

Ok 10.2.e dank voor info. Positie Stas hierover komt inderdaad overeen met de indruk die ik in het eerdere overleg (over de kamervragen) kreeg.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 10:53

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** terugkoppeling overleg Stas

Hoi 10.2.e  
10.2.g

BBR maakt het besluit en de nota pSG nu af en wil het morgen of maandag de lijn in doen. Ik ben morgen met verlof, maar zorg ervoor dat ik er vanmiddag naar heb gekeken en in ieder geval met een 95%-versie akkoord ben. Ik stuur je later op de middag m'n akkoord.

Gr. 10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 17:32  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob detailhandel

Dag 10.2.e

Dank voor je mail. Deze passage hoeft neem ik aan niet gelakt te worden: dit is geen woordvoeringslijn maar een tekst die zover ik mij kan herinneren uiteindelijk wel op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl) gepubliceerd is (wellicht is de bewoording iets aangepast, maar de strekking bleef hetzelfde vanwege de onduidelijkheid die er toen heerste).

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 17:05  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Wob detailhandel

Hoi 10.2.e

Bijgevoegde nota komt morgen in Domus naar jou voor een medeparaaf.

Obv de laatste wensen tot wijziging, voor die tijd alvast een specifieke vraag over document 8 (pag. 35). Hierin staat een concept-woordvoeringslijn gelakt, omdat dit een concept is, maar we kunnen die in het kader van consequente (en ruimhartige) beoordeling ook openbaren. Gezien het afkomstig is van (ex-)DC, kun jij aangeven of je hiertoe bezwaar ziet? Dan verwerk ik dat nog in de documenten (evenals de overige laatste aanpassingen zoals besproken in gesprek met SEZK) voordat het morgen jouw kant op komt!

Dank en groet,

10.2.e



20210402 - 11.07 Whatsapp 10.2.e

[02-04-2021 11:07:11] 10.2.e : Hoi 10.2.e, net bij BBR/PA gecheckt maar nog geen reactie op mail 17 dec. Laat je zsm horen als ik meer weet.

[02-04-2021 11:07:19] 10.2.e : Twee laatste andere vragen:

Gaat besluit obv nota automatisch uit zodra PSG ondertekent? Dus moet ik in nota bij punt over samenhang met KV's nog even expliciteren dat we dus nog een go geven op moment dat besluit aan verzoeker verzonden kan worden (namelijk als ook KV verzonden worden)

[02-04-2021 11:08:00] 10.2.e : En is deze procedurezin in besluit zo afdoende:

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk per e-mail bevestigd op 13 januari 2020. De beslistermijn verstrekt op 18 januari 2020; u hebt op 21 januari een ingebrekestelling verstuurd. Hierna is meerdere keren per e-mail contact geweest over de voorziene beslisdatum, die helaas een aantal keer heeft moeten verschuiven.

[02-04-2021 11:12:12] 10.2.e : Dit is prima

[02-04-2021 11:13:33] 10.2.e : Secretariaat pSG verstuurt als het goed is niets. Even intern aan je eigen ondersteuning of in de domusroute aangeven dat het er niet direct uit kan.

[02-04-2021 11:14:39] 10.2.e : Maar ik moet zeggen dat de briefzendroutings mij na tweeënhalp jaar nog steeds niet helemaal helder zijn. Ik geef de instructie altijd aan mijn secretariaat ☺

[02-04-2021 11:15:20] 10.2.e : Haha, oké, perfect, dankje!

[02-04-2021 13:24:30] 10.2.e : Mail 17 dec hoeft niet mee. Dus set wordt nu t.i. met de andere deps gedeeld en alles gaat de lijn in

[02-04-2021 13:24:42] 10.2.e : Dus je telefoon kan nu echt uit ☺

[02-04-2021 13:25:45] 10.2.e : De wijsheid zegeviert! Succes met de laatste loodjes en goed weekend vast!

[02-04-2021 13:26:09] 10.2.e : Haha precies. Jij ook goed weekend en nogmaals veel dank!

[09-04-2021 10:28:11] 10.2.e : Hoi 10.2.e, onderstaand zoals ik net aan BBR heb gestuurd een korte update over de wob / terugkoppeling telefoongesprek 10.2.e met NCTV, 10.2.g

. Samengevat: volgende week nog een laatste overleg met 10.2.e en hopelijk vrijdag uitsturen. 10.2.e mailt verzoeker om laatste keer met excuses door het stof te gaan...

[09-04-2021 10:28:37] 10.2.e : 10.2.e heeft gisterenavond met ze gesproken. 10.2.g

[09-04-2021 10:28:37] 10.2.e : 10.2.g

Zullen zien hoe dat uitpakt

[09-04-2021 10:28:37] 10.2.e : Al met al blijft het wel erg vervelend

dat het nu wéér wordt uitgesteld, m.n. voor een al zeer gefrustreerde wob-verzoeker

[09-04-2021 10:32:25] 10.2.e : Inderdaad frustrerend. We gaan het zien, Deo (of Mona) volente!

[03-05-2021 12:12:07] 10.2.e : Ik krijg net door dat overleg op verzoek van stas wordt verplaatst naar na MCC, dus ergens na 15:30. Ik stuur je het nieuwe agendaverzoek zodra ik die binnenkrijg.

[03-05-2021 12:21:13] 10.2.e : Alweer een nieuwe update van BBR: overleg gaat vandaag niet meer lukken en wordt door verlof dus volgende week.

[03-05-2021 12:21:38] 10.2.e : Weer vertraging dus. Betekent dat ook iets voor de procedure?

[03-05-2021 12:22:32] 10.2.e : Op gegeven moment legt de rechter een dwangsom op van 100 euro per dag. Die moeten jullie ophoesten ☺

[03-05-2021 12:22:58] 10.2.e : Maar ik gok dat dat pas over twee weken gaat zijn. Met pech volgende week al

[03-05-2021 12:26:24] 10.2.e : Oké. Ik geef dat ter info vast al even terug. Nu ingepland voor volgende week woensdag. Voel al aankomen dat door hemelvaartsweekend verzending dan wel pas in de week erna zal zijn.

[03-05-2021 12:26:59] 10.2.e : Enige 'voordeel' dan wel dat besluit dan dus geen onderdeel van de procedure zal worden?

[03-05-2021 12:38:48] 10.2.e : Klopt

[18-05-2021 17:11:50] 10.2.e : Wob zit in de lijn, en komt dus langs bij 10.2.e .

[18-05-2021 17:11:53] 10.2.e : Nog een vraag over de verzending: dat gaat per mail aan verzoeker, vervolgens publicatie online? En van PSG ontvang ik dan een ondertekend besluit, dat we zelf per mail versturen?

[18-05-2021 17:12:05] 10.2.e : In de brief aan de TK met de KV-beantwoording nemen we dan de zin op: "Gelijktijdig met deze brief is ook een Wob-besluit verstuurd over ditzelfde onderwerp. Dit besluit met achterliggende stukken wordt op korte termijn gepubliceerd op WOBCovid19.Rijksoverheid.nl."

[18-05-2021 17:35:52] 10.2.e : Het besluit moet je ook nog anonimiseren en publicatie gaat via 10.2.e

[18-05-2021 17:36:20] 10.2.e : Per mail aan verzoeker maar ook op papier

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 08:34  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e

Mijn collega heeft het stuk liever wel gelakt, maar laat mij ook de ruimte om er zelf een invulling aan te geven. Ik zelf ben van mening dat de passage openbaar kan.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 17:18  
**Aan:** 10.2.e @minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Dank voor de snelle (re)actie Benjamin!

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 17:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e

Dank voor jouw mail. M.i. kan die tekst wel openbaar.  
 Volledigheidshalve heb ik jouw vraag doorgezet naar beleid, dus ik het definitieve antwoord ben ik je nog verschuldigd.  
 Ik hoop hier snel op terug te komen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 16:32  
**Aan:** 10.2.e @minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e

Graag komen we nog even kort terug op jullie onderstaande mail. We proberen dit wob-verzoek, naar de geest van de WOO, ruimhartig te beoordelen. 11.1

We horen graag snel van jullie terug. Alvast veel dank!

Hartelijke groet,

10.2.e



.....  
**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

T 06-10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

---

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 16:29

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e

Eerder dan verwacht kom ik bij jullie terug met de zienswijze van VWS op de door jullie voorgelegde documenten. Ik heb de stukken voorgelegd aan beleid. 11.1

is.".

Verder geen opmerkingen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 16:16

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl' 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e (en andere collega's),

De onderstaande mail heb ik opgepakt en doorgezet naar de door jullie genoemde contactpersoon.

Het lukt niet om vóór maandag een zienswijze te geven op de documenten.  
Ik doe mijn best dat zo snel mogelijk jullie kant opkomt.

Groet,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Cluster Openbaarheid van bestuur**

Parnassusplein 5 | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag  
.....

Werkdagen ma t/m vrij

T 070 10.2.e

F 070 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 10:50

**Aan:** 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
@minjenv.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingsslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t.a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;
- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingen lijn een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e .

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e .

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingsslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien. Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.



- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar Mark en Karina (cc) met mij in cc.
- **We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie.** Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M: 10.2.e @minezk.nl  
T: 06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,



wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 17:20  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Ja, lijkt me een gepasseerd station. AZ zal sinds de nacht van Wopke en Kaag wel nóg harder op openbaarheid willen drukken, maar ik geloof dat we v.w.b. het Wob-verzoek toch echt al heel ver gaan. De gelakte passages lijken me ook heel ondergeschikt en vergen niet alleen afstemming met 10.2.e, maar ook met de directeurs DC (v.w.b. woordvoering).

Ik denk dat de conceptenlijn binnenkort wel een abrupte dood gaat sterven, maar laat dit niet het verzoek zijn waarbij dat gebeurt.

Prima om morgen te bellen. Ik ben 's middags minder bereikbaar, 's ochtends des te meer. Fijne avond!

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 17:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Olaf, vast even voor jou. Reactie KV/wob van AZ en NCTV. Ik bel je er morgenochtend wel even over. In ieder geval proberen we terug te drukken op verder uitstel, gebaseerd op feit dat 10.2.e al met AZ heeft gesproken en omdat we verzoeker niet nog langer willen laten wachten.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minaz.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 16:50  
**Aan:** 10.2.e @minienv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e @minienv.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 0604

Beste allen,

Vanuit mij 2 belangrijke (essentiële) punten:

- 1) In de antwoorden op de kamervragen vind ik de ministeriële verantwoordelijkheid voor het handelen van ambtenaren niet helder naar voren komen. Dat vind ik een kernpunt.

11.1

- 2) T.a.v. het WOB verzoek is het essentieel dat er interdepartementaal een eenduidig beeld bestaat over hoe persoonlijke beleidsopvattingen worden gewogen en wat daarmee gedaan wordt. Zeker na de POK is daar op politiek niveau veel over gesproken en hier is ook een passage in de kabinetsreactie aan gewijd (zie onderstaand tekststuk). Het is belangrijk dat dit voorliggende WOB-verzoek wordt uitgevoerd binnen die lijn.

Ik heb zelf het beeld dat in het voorliggende WOB-verzoek meer wordt gelakt dan past binnen de weging nav de afspraken na de POK. Dat lijkt mij niet de bedoeling.

Volgens mij is het verstandig om hier op korte termijn een keer over bij elkaar te komen om dat door te spreken voor de WOB uitgaat. Zodat we allemaal hetzelfde beeld hebben en uitleg kunnen geven als er iets gelakt is (met wat de reden is om te lakken).

Wellicht met de WOB experts erbij?

Aanstaande vrijdag wordt overigens in de MR oa de WOB instructie omgang met persoonlijke beleidsopvatting besproken. Lijkt mij handig om daarna te doen.

Groet,

10.2.e

#### Passage uit de kabinetsreactie op de POK:

De afgelopen jaren is volgens de POK een praktijk ontstaan waarin de grond persoonlijke beleidsopvattingen uit de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob), die een rol speelt bij de invulling van het belang van de staat, is opgerekt om te lakken in informatie aan het parlement. Op zichzelf is het niet, of zo nodig vertrouwelijk, verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad onder artikel 68 van de Grondwet een geaccepteerde praktijk. Het stelsel van de ministeriële verantwoordelijkheid houdt immers in dat de minister verantwoordelijk is voor het handelen van de ambtenaren die hij of zij in dienst heeft en alleen de minister in het openbaar en politiek verantwoording aflegt over de door hem of haar gemaakte keuzes. Het kabinet wil niettemin meer openheid bieden over de afwegingen die ten grondslag liggen aan het beleid. Daarom wil het kabinet transparanter zijn bij het openbaar maken van stukken die zijn opgesteld voor intern beraad. Het kabinet wil de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet langer hanteren als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat' uit artikel 68 Grondwet. De andere gronden die vallen onder het belang van de staat zullen, indien aan de orde, gehanteerd blijven.

Deze nieuwe lijn geldt zowel voor documenten die op verzoek van de Kamer worden verstrekt als voor documenten die het kabinet op eigen initiatief openbaar maakt. Indien een bewindspersoon voornemens is een stuk te weigeren met een beroep op het belang van de staat, zal de centrale juridische directie van het departement een zelfstandig oordeel over dit voornemen uitbrengen aan de minister. Dit vraagt versterking van de juridische functie binnen de departementen.

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl]

**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 15:22

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Hoi 10.2.e

Hier hebben we gekeken naar zowel de Kamervragen als de stukken t.b.v. het WOB-verzoek.

In de bijlage tref je in tracks onze input op de beantwoording Kamervragen. In het PDF-bestand hebben we onze voorstellen bij het WOB-verzoek in opmerkingen verwerkt.

11.1

Wij leggen dit nu voor akkoord voor aan de minister van JenV. Daarbij is onze inzet om jullie voorgestelde tijdpad te halen, maar dit kan wat ons betreft niet worden verzonden zonder akkoord van MJenV.

Mocht je willen overleggen, graag bereikbaar natuurlijk.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 5 april 2021 23:11

**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minaz.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

**Urgentie:** Hoog

Hoi collega's,

Een mailtje over een gedeelde hobby, die inmiddels lang – te lang – blijft liggen: de antwoorden op Kamervragen Verhoeven. We hebben eerder reacties van jullie mogen ontvangen, die zijn verwerkt in bijgaande antwoordset. Onze Stas heeft ingestemd met deze antwoordset, dus daarom komen we voor een laatste keer bij jullie langs voor laatste check, en voor de vraag of jullie je bewindspersoon nog willen informeren.

Wij hebben naast de Kamervragen ook nog een WOB-verzoek lopen, zoals (de meesten van) jullie weten en waar contact over is tussen de ministeries. Voor jullie beeld bijgevoegd de set stukken die op dit moment wordt voorbereid voor openbaring. Zoals jullie kunnen zien komt de informatie in het WOB-verzoek overeen met de lijn van de antwoorden op KV Verhoeven.

Wij willen de antwoorden donderdag in de tas van de Stas stoppen, ter verzending naar de Tweede Kamer deze vrijdag. Ik probeer jullie vandaag of morgen even te bellen om te kijken of jullie nog opmerkingen hebben.

Dank weer, groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic

transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 23:33  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Graag nemen wij nogmaals contact met u op over uw wob-verzoek. Terwijl het besluit intern werd klaargemaakt voor verzending, is interdepartementaal nogmaals het verzoek gerezen voor een laatste check om zeker te stellen dat we alle documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen meenemen en zo ruim als mogelijk voor u kunnen beoordelen. Woensdag voeren wij hierover nog een laatste keer hoogambtelijk interdepartementaal overleg. Het spijt ons enorm dat wij de uitstuurdatum dus nog een laatste keer moeten uitstellen. Na de laatste check zal het besluit aan u worden toegestuurd; dat zal hoogstwaarschijnlijk zijn aan het einde van deze week.

Nogmaals onze welgemeende excuses. Twijfelt u niet om bij vragen contact met ons op te nemen.

Hoogachtend,

10.2.e

M : +316 10.2.e | E : 10.2.e @minezk.nl  
 Secretariaat: 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e  
 Secretariaat: 10.2.e @minezk.nl / 070 10.2.e )

Bureau Bestuursraad  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 09:29  
**Aan:** 10.2.e @gmail.com>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Ik kan niet anders dan mijn excuses aanbieden voor de vertraging die in dit proces is opgetreden en het herhaaldelijk moeten verplaatsen van de beslisdatum. De afgelopen periode heeft er veel overleg plaatsgevonden over de beoordeling van uw wob-verzoek, waarbij er juist is gekeken hoe we tot een nog ruimere, transparantere beoordeling konden komen, die u nog meer inzicht en informatie biedt in de vraag die ten grondslag ligt aan uw verzoek. Ik kan u, met nogmaals mijn excuses, aangeven dat ik ervan ben overtuigd dat wij u volgende week het besluit kunnen toesturen.

Met vriendelijke groet,





10.2.e

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e

E 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

---

**Van:** 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 08:32

**Aan:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Zoals voorspeld sloeg uw argumentatie volledig mank. Ik heb nog steeds geen besluit en dat heeft helemaal niets te maken met een vertragende werking van een beroep. Uw juristen hebben zich wederom niet aan een belofte gehouden.

Op maandag 22 maart 2021 schreef 10.2.e [@gmail.com](mailto:10.2.e@gmail.com)>:

Dag meneer 10.2.e

Dat argument is alleen steekhoudend indien jullie níet op 29 maart beslissen. Hieruit kan ik opmaken dat die 29e waarschijnlijk helemaal niet gehaald gaat worden..

Indien jullie op 29 maart besluiten, kan ik de procedure intrekken en wordt helemaal geen enkele informatie vanuit uw ministerie verlangd, omdat de procedure is ingetrokken.

Op maandag 22 maart 2021 schreef 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e,

Ik begrijp dat dit argument u in verwarring brengt en heb daarom nogmaals contact gehad met de betrokken jurist.

Wanneer u een beroep niet-tijdig beslissen instelt bij de rechtbank en wij gedurende de procedure een besluit nemen op uw Wob-verzoek, dan wordt het besluit van rechtswege onderdeel van die procedure, tenzij de rechter anders oordeelt. De betrokken jurist geeft aan dat het besluit dan vervolgens nader op die rechtsgang zou moeten worden afgestemd.

Anderzijds geeft hij ook aan dat hem inmiddels is gebleken dat de hiervoor benodigde bewerkslag behapbaar is; dat deel van het argument vervalst dus.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

T 06-10.2.e

E 10.2.e [@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)

---

**Van:** 10.2.e [@gmail.com](mailto:@gmail.com)>

**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 08:20

**Aan:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Voortgang wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte 10.2.e

Dank voor uw uitgebreide reactie. Wat ik niet helemaal begrijp is het volgende. U zegt te verwachten dat een besluit op 29 maart zal plaatsvinden. Tegelijkertijd stelt u dat een gerechtelijke procedure de afhandeling eerder zal vertragen dan bespoedigen omdat de betrokken jurist de tijd moet verdelen over de beroepsprocedure en de afhandeling van mijn verzoek.

Als u verwacht 29 maart een besluit te nemen, hoeft uw jurist zich niet toe te leggen op de beroepsprocedure. Een besluit is dan immers al genomen en de zaak zal dan worden ingetrokken. Ik begrijp dan ook niet goed waarom u dit argument hier nu aanvoert.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 13 april 2021 09:07  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Ik kan me steeds wel schikken naar het gekozen tijdstip.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 april 2021 08:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Hoi 10.2.e zie onder. Lukt het jou ook aan te sluiten?  
 Gr 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e @minezk.nl">  
**Datum:** 13 april 2021 om 08:20:22 CEST  
**Aan:** "10.2.e @minaz.nl", "10.2.e @minjenv.nl", "10.2.e @minvws.nl", "10.2.e @minvws.nl">  
**Kopie:** "10.2.e @minjenv.nl", "10.2.e @minezk.nl", "10.2.e @minaz.nl", "10.2.e @minezk.nl", "10.2.e @minaz.nl">  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Ha allen,

Naar aanleiding van jullie reacties hebben Don en ik vorige week even gebeld, en afgesproken om een overleg te plannen kort na de besluitvorming waar we nu middenin zitten. Ik ben deze week maar 2,5 dag aan het werk ivm opleiding, dus voor mij nog opties vandaag en morgenochtend. Gelet op de verre overschrijding van de termijnen (inmiddels ook van de WOB) vraag ik jullie flexibiliteit. Opties aan onze kant:

- Vandaag (dinsdag) tussen 16:30-18:00
- Woensdag tussen 8:30-9:00
- Woensdag tussen 10:00-11:00
- Woensdag tussen 11:45-12:30

Graag jullie reactie heden ochtend, dan plannen we op basis van beschikbaarheid. 10.2.e : prima om daar ook een WOB-expert van jullie zijde bij aan te laten sluiten; wij zullen hetzelfde doen (maar zie punt hierna: er is al contact geweest).

Alvast even inhoudelijk:

- een deel van de reacties gaat verschillende kanten op (ruimer dan wel minder ruim verstrekken).
- Er is bij deze wob juist al contact geweest met az (10.2.e ) om te conformeren aan de rijkslijn
- Teksten waar wordt verwezen naar ambtenaren zullen we nog anders formuleren; nieuwe versie volgt later vandaag
- 11.1

11.1

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minaz.nl>

**Verzonden:** maandag 12 april 2021 18:20

**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**cc:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Dag 10.2.e

Ik heb nav mijn mail niets meer gehoord.

Kun je aangeven wat de huidige stand van denken bij jullie is, zowel tav de vragen als tav het WOB-verzoek?

En dan wat mij betreft dan graag helderheid en reactie op de inhoudelijke kant als de planning die jullie voor ogen hebben. En of er nog een moment geprikt wordt om eea door te spreken (zie mijn voorstel).

Vast dank en groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 16:50

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e @minezk.nl;  
10.2.e .

**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Beste allen,

Vanuit mij 2 belangrijke (essentiële) punten:

- 1) In de antwoorden op de kamervragen vind ik de ministeriële verantwoordelijkheid voor het handelen van ambtenaren niet helder naar voren komen. Dat vind ik een kernpunt.

11.1

- 2) T.a.v. het WOB verzoek is het essentieel dat er interdepartementaal een eenduidig beeld bestaat over hoe persoonlijke beleidsopvattingen worden gewogen en wat daarmee gedaan wordt.

Zeker na de POK is daar op politiek niveau veel over gesproken en hier is ook een passage in de kabinetsreactie aan gewijd (zie onderstaand tekststuk). Het is belangrijk dat dit voorliggende WOB-verzoek wordt uitgevoerd binnen die lijn.

Ik heb zelf het beeld dat in het voorliggende WOB-verzoek meer wordt gelakt dan past binnen de weging nav de afspraken na de POK. Dat lijkt mij niet de bedoeling.

Volgens mij is het verstandig om hier op korte termijn een keer over bij elkaar te komen om dat door te spreken voor de WOB uitgaat. Zodat we allemaal hetzelfde beeld hebben en uitleg kunnen geven als er iets gelakt is (met wat de reden is om te lakken). Wellicht met de WOB experts erbij? Aanstaaende vrijdag wordt overigens in de MR oa de WOB instructie omgang met persoonlijke beleidsopvatting besproken. Lijkt mij handig om daarna te doen.

Groet,  
10.2.e

#### Passage uit de kabinetsreactie op de POK:

De afgelopen jaren is volgens de POK een praktijk ontstaan waarin de grond persoonlijke beleidsopvattingen uit de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob), die een rol speelt bij de invulling van het belang van de staat, is opgerekt om te lakken in informatie aan het parlement. Op zichzelf is het niet, of zo nodig vertrouwelijk, verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad onder artikel 68 van de Grondwet een geaccepteerde praktijk. Het stelsel van de ministeriële verantwoordelijkheid houdt immers in dat de minister verantwoordelijk is voor het handelen van de ambtenaren die hij of zij in dienst heeft en alleen de minister in het openbaar en politiek verantwoording aflegt over de door hem of haar gemaakte keuzes. Het kabinet wil niettemin meer openheid bieden over de afwegingen die ten grondslag liggen aan het beleid. Daarom wil het kabinet transparanter zijn bij het openbaar maken van stukken die zijn opgesteld voor intern beraad. Het kabinet wil de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet langer hanteren als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat' uit artikel 68 Grondwet. De andere gronden die vallen onder het belang van de staat zullen, indien aan de orde, gehanteerd blijven.

Deze nieuwe lijn geldt zowel voor documenten die op verzoek van de Kamer worden verstrekt als voor documenten die het kabinet op eigen initiatief openbaar maakt. Indien een bewindspersoon voornemens is een stuk te weigeren met een beroep op het belang van de staat, zal de centrale juridische directie van het departement een zelfstandig oordeel over dit voornemen uitbrengen aan de minister. Dit vraagt versterking van de juridische functie binnen de departementen.

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 15:22  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl;  
10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Hoi 10.2.e

Hier hebben we gekeken naar zowel de Kamervragen als de stukken t.b.v. het WOB-verzoek.

In de bijlage tref je in tracks onze input op de beantwoording Kamervragen. In het PDF-bestand hebben we onze voorstellen bij het WOB-verzoek in opmerkingen verwerkt.

11.1

Wij leggen dit nu voor akkoord voor aan de minister van JenV. Daarbij is onze inzet om jullie voorgestelde tijdspad te halen, maar dit kan wat ons betreft niet worden verzonden zonder akkoord van MJenV.

Mocht je willen overleggen, graag bereikbaar natuurlijk.

Groet,



10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 5 april 2021 23:11

**Aan:** 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

@minvws.nl>; 10.2.e

@minvws.nl>; 10.2.e

@minaz.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

**Urgentie:** Hoog

Hoi collega's,

Een mailtje over een gedeelde hobby, die inmiddels lang – te lang – blijft liggen: de antwoorden op Kamervragen Verhoeven. We hebben eerder reacties van jullie mogen ontvangen, die zijn verwerkt in bijgaande antwoordset. Onze Stas heeft ingestemd met deze antwoordset, dus daarom komen we voor een laatste keer bij jullie langs voor laatste check, en voor de vraag of jullie je bewindspersoon nog willen informeren.

Wij hebben naast de Kamervragen ook nog een WOB-verzoek lopen, zoals (de meesten van) jullie weten en waar contact over is tussen de ministeries. Voor jullie beeld bijgevoegd de set stukken die op dit moment wordt voorbereid voor openbaring. Zoals jullie kunnen zien komt de informatie in het WOB-verzoek overeen met de lijn van de antwoorden op KV Verhoeven.

Wij willen de antwoorden donderdag in de tas van de Stas stoppen, ter verzending naar de Tweede Kamer deze vrijdag. Ik probeer jullie vandaag of morgen even te bellen om te kijken of jullie nog opmerkingen hebben.

Dank weer, groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 april 2021 10:17  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604

Dag allemaal, Morgen tussen 10 en 11 zou mij lukken. Vandaag niet i.v.m. persconferentie (dat zal voor nagenoeg iedereen gelden).

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 23:15  
**Aan:** 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;  
 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 0604  
**Urgentie:** Hoog

Ha allen,

Naar aanleiding van jullie reacties hebben 10.2.e en ik vorige week even gebeld, en afgesproken om een overleg te plannen kort na de besluitvorming waar we nu middenin zitten. Ik ben deze week maar 2,5 dag aan het werk ivm opleiding, dus voor mij nog opties vandaag en morgenochtend. Gelet op de verre overschrijding van de termijnen (inmiddels ook van de WOB) vraag ik jullie flexibiliteit. Opties aan onze kant:

- Vandaag (dinsdag) tussen 16:30-18:00
- Woensdag tussen 8:30-9:00
- Woensdag tussen 10:00-11:00
- Woensdag tussen 11:45-12:30

Graag jullie reactie heden ochtend, dan plannen we op basis van beschikbaarheid. 10.2.e : prima om daar ook een WOB-expert van jullie zijde bij aan te laten sluiten; wij zullen hetzelfde doen (maar zie punt hierna: er is al contact geweest).

Alvast even inhoudelijk:

- een deel van de reacties gaat verschillende kanten op (ruimer dan wel minder ruim verstrekken).
- Er is bij deze wob juist al contact geweest met az (10.2.e ) om te conformeren aan de rijkslijn
- Teksten waar wordt verwezen naar ambtenaren zullen we nog anders formuleren; nieuwe versie volgt later vandaag
- 11.1

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 13:39  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

10.2.e ik maak het procesdossier(tje) alvast in orde. Ik heb van 10.2.e nog niet gehoord wie de WJZ behandelaar wordt. Bedankt alvast voor onderstaande info.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 13:28

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Ha 10.2.e

Besluit is nagenoeg gereed, maar de bovenste echelons van ons ambtelijk-politieke bestel zetten er al enige tijd een rem op. 10.2.e heeft wat meer zicht op de tijdlijn. Ik verwacht met verzoeker afspraken te kunnen maken over het intrekken van het beroep na verzending van het besluit, maar zeker weet ik het niet. In dit geval geen ramp als het besluit van rechtswege komt voor te liggen in beroep.

@10.2.e de totale doorlooptijd vanaf indienen beroepschrift tot aan dwangsom is 6-12 weken, maar we moeten wel op korte termijn een briefje sturen naar de rechtbank waarin we ruiterlijk toegeven dat we te laat zijn. Zijn we al binnen een paar dagen rond? Zo ja, dan scheelt dat mogelijk het voeren van de procedure.

Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 13:23

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Dag 10.2.e en 10.2.e

Bij de rb M-N is door 10.2.e beroep niet tijdig beslissen ingesteld (kwam vandaag binnen bij WJZ). Wat is de stand van zaken m.b.t. de beslissing op het Wob-verzoek?

Groet,  
10.2.e

WJZ



**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 16:10  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

10.2.e en 10.2.e ik blijf ook graag op de hoogte, zodra het besluit naar verzoeker gaat, dan kan ik gelijk een afschrift van dat besluit naar de rechtbank sturen.

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 16:04

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Fijn, 10.2.e 10.2.e zit zelf in de lijn voor het besluit. Als het maandag lukt, dan kunnen we direct contact opnemen met verzoeker met de vraag hoe hij/zij het voor zich ziet. Daar hebben we dan wel genoeg tijd voor.  
 Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 16:02

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Ha 10.2.e ,  
 Allereerst dank voor dit signaal, vervelend maar niet onverwacht. Ik verwacht inderdaad nog steeds dat het besluit snel uit kan na een laatste wijziging. Planning is vandaag laatste input, morgen richting Stas en PSG en later deze week uit, met misschien de daadwerkelijke verzending op maandag. Zou dat op tijd zijn om een procedure af te kunnen wenden?  
 Zodra we de input binnen hebben zal ik je daar ook weer even over updaten 10.2.e

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 13:28

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Ha 10.2.e  
 Besluit is nagenoeg gereed, maar de bovenste echelons van ons ambtelijk-politieke bestel zetten er al enige tijd een rem op. 10.2.e heeft wat meer zicht op de tijdlijn. Ik verwacht met verzoeker afspraken te kunnen maken over het intrekken van het beroep na verzending van het besluit, maar zeker weet ik het niet. In dit geval geen ramp als het besluit van rechtswege komt voor te liggen in beroep.

@10.2.e de totale doorlooptijd vanaf indienen beroepschrift tot aan dwangsom is 6-12 weken, maar we moeten wel op korte termijn een briefje sturen naar de rechtbank waarin we ruiterlijk toegeven dat we te laat zijn. Zijn we al binnen een paar dagen rond? Zo ja, dan scheelt dat mogelijk het voeren van de procedure.

Gr. 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 13:23

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Dag 10.2.e en 10.2.e

Bij de rb M-N is door 10.2.e beroep niet tijdig beslissen ingesteld (kwam vandaag binnen bij WJZ). Wat is de stand van zaken m.b.t. de beslissing op het Wob-verzoek?

Groet,  
 10.2.e  
 WJZ



10.2.e

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
 @minezk.nl; Smith 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 15 april  
**Bijlagen:** 19 april 2021 Aan te vullen stukken NCTV detailhandel.pdf; Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 1504 OK.pdf; Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 1504 OK.docx  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Hoi 10.2.e Hoi Collega's,

Ze bijgaand de aanvullende stukken waar we over schreven. We hebben hier zorgvuldig bekeken wat we nog aan relevante stukken van de twee dagen konden vinden.

Hiermee vullen we het verhaal aan met:

1. Vollediger beeld van de gang van zaken rondom het opstellen van de regeling op maandag:
  - a. 13.18 voorstel BZK om "hoofdzakelijk levensmiddelen" toe te voegen aan toelichting (N.B. let op, collega van BZK hanteert een @Rijksoverheid.nl-mailadres(!))
  - b. 15.04 herformulering toelichting naar eindtekst zoals bekend
  - c. 15.30 en 16.45 verdere concepten regeling (in aanvulling op concept dat al bij mail van EZK dat al bij de stukken zat)
2. Aanvulling stukken dinsdagochtend

Hiermee is de 'fuzzy-ness' een stuk minder en met de voorgestelde aanpassingen van de antwoorden in de Kamervragen staat het meer in de sleutel van de ministeriele verantwoordelijkheid. De stukken die we hebben kunnen vinden helpen daar ook bij.

Mochten jullie even willen overleggen, weet ons te vinden natuurlijk.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minaz.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 16 april 2021 09:00  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 15 april

Ha 10.2.e

Mijn opmerking is een wat omslachtige weg om te zeggen dat ik alles goed verwerkt vind, als optie b wordt gekozen. Ik kan niet uit de voeten met optie A, want dat raakt de opmerking rondom ministeriële verantwoordelijkheid voor ambtelijk handelen.

Uitgaande van optie B is het wat mij betreft dus akkoord :-)

Groet,  
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Datum:** donderdag 15 apr. 2021 11:30 PM  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minaz.nl](mailto:10.2.e@minaz.nl)>, 10.2.e <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>  
**Kopie:** 10.2.e <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>, 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>, 10.2.e <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>, 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
<10.2.e@minezk.nl>, 10.2.e <[10.2.e@minaz.nl](mailto:10.2.e@minaz.nl)>, 10.2.e <[10.2.e@minaz.nl](mailto:10.2.e@minaz.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 15 april

Hoi 10.2.e 10.2.e

Dank voor jullie reacties.

@10.2.e: ik begrijp je voorkeur voor optie b, maar snap niet helemaal wat je bedoelt met de zin "*Met optie a niet. Is het wel is door de tekst algemeen goed verwerkt, alleen bij 15-12 niet.*" Kan je dat nog nader duiden; wat staat er niet goed bij 15/12?

@10.2.e: op zich natuurlijk prima om andere mails toe te voegen aan het verhaal, als die er zijn. Wij (of in elk geval ik) zaten niet in die mails met BZK en kennen die ook niet, dus kunnen niet goed beoordelen of die iets toevoegen aan de beantwoording. Wel van belang dat de antwoorden ook helder en kloppend blijven. Zo staat er nu: 11.1

Voor nu: fijn als jullie morgen de betreffende mails kunnen opsturen zodat we die nog bij de stukken kunnen voegen. Daarna zullen wij nog een keer door de antwoorden gaan om het helemaal strak te trekken, dan kunnen we deze antwoorden hopelijk eindelijk richting de Kamer gaan sturen begin volgende week.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minaz.nl](mailto:10.2.e@minaz.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 19:27  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minaz.nl](mailto:10.2.e@minaz.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 15 april

Hi,

In aanvulling op de nctv:

mijn eerdere punt is mooi verwerkt in de antwoorden als het "optie b" wordt.

Met optie a niet. Is het wel is door de tekst algemeen goed verwerkt, alleen bij 15-12 niet. Ervan uitgaande dat het optie B wordt: prima wat mij betreft.

Tav de bijlagen: de namen van de raadadviseurs worden altijd gelakt. Dan wordt het dus niet 10.2.e @minaz.nl, maar 10.2.e @minaz.nl

Geldt ook voor 10.2.e. Overigens begrijp ik ook dat de nieuwe lijn is dat alle namen worden gelakt; ook die van directeuren. Geldt ook voor de wob. Klopt het trouwens dat ik de Wob stukken mis of heb ik een mail/stuk over het hoofd gezien?

Wel goed als nctv nog even kijkt obv laatste inzicht of alles goed is of eea nog moet worden aangepast.

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>

**Datum:** donderdag 15 apr. 2021 6:33 PM

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Kopie:** 10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e @minaz.nl>, 10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e @minaz.nl>

**Onderwerp:** FW: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 15 april

Hoi 10.2.e

Zoals al even per app gewisseld... We hebben op basis van de vanmiddag van jullie ontvangen stukken en conceptbeantwoording nog een keer goed bekeken wat we bij ons uit mailwisselingen kunnen reconstrueren.

Op basis daarvan: het beeld over de 14e lijkt nu in de beantwoording wat onevenwichtig - die dag is onder zeer grote druk geschreven aan elkaar in hoog tempo opvolgende versies voor de vast te stellen ministeriele regeling. Daarbij waren niet alleen EZK en VWS betrokken. Ook JenV en BZK waren hierbij rechtstreeks betrokken. BZK heeft als eerste voorstel gedaan voor een tekst "in hoofdzaak" levensmiddelen voor in de toelichting, die daarna door onze juristen in overleg met VWS tot de uiteindelijke tekst is gemaakt. Het voorstel vanuit jullie voor een definitiebepaling met "in overwegende mate" viel daar in de tijd precies tussenin.

In de bijlage (word en PDF) tref je een voorlopig voorstel voor beantwoording vd Kamervragen op basis van bovenstaande. We nemen graag een of twee dagen om even zorgvuldig te kijken naar wat we bij ons hebben teruggevonden over die dag en hoe zich dat tot de conceptbeantwoording verhoudt. We doen ons best zo snel mogelijk bij jullie terug te komen, maar we willen - zo zul je hopelijk begrijpen - wel even goed en zorgvuldig kijken.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 00:38

**Aan:** 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**CC:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 15 april

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Bijgaand de aangepaste versie van de antwoorden op de Kamervragen, in lijn met de bespreking van gisteren (ook een versie met tracks tov vorige versie). We kijken nog intern of optie 2 acceptabel is voor hier. De bijlagen die zijn voorzien om mee te sturen hebben we bijgevoegd (niet gewijzigd tov eerdere mail). Voor zover dit concepten zijn, worden deze dus ook openbaar nav het WOB-verzoek. Alle andere concepten worden in de WOB wel gewoon gelakt conform de richtlijn. Verder dus bijgevoegd de totale set WOB-documenten (incl. aanpassingen nav mail 10.2.e ).

Graag jullie reactie; lukt dat ergens vandaag? Dan kunnen we de stukken morgen (vrijdag) in de weekendtas stoppen en kunnen de Kamervragen begin volgende week echt uit.

Dank!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 12 april 2021 23:15

**Aan:** 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**CC:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 0604

**Urgentie:** Hoog

Ha allen,

Naar aanleiding van jullie reacties hebben 10.2.e en ik vorige week even gebeld, en afgesproken om een overleg te plannen kort na de besluitvorming waar we nu middenin zitten. Ik ben deze week maar 2,5 dag aan het werk ivm opleiding, dus voor mij nog opties vandaag en morgenochtend. Gelet op de verre overschrijding van de termijnen (inmiddels ook van de WOB) vraag ik jullie flexibiliteit. Opties aan onze kant:

- Vandaag (dinsdag) tussen 16:30-18:00
- Woensdag tussen 8:30-9:00
- Woensdag tussen 10:00-11:00
- Woensdag tussen 11:45-12:30

Graag jullie reactie heden ochtend, dan plannen we op basis van beschikbaarheid. 10.2.e : prima om daar ook een WOB-expert van jullie zijde bij aan te laten sluiten; wij zullen hetzelfde doen (maar zie punt hierna: er is al contact geweest).

Alvast even inhoudelijk:

- een deel van de reacties gaat verschillende kanten op (ruimer dan wel minder ruim verstrekken).
- Er is bij deze wob juist al contact geweest met az 10.2.e ) om te conformeren aan de rijkslijn
- Teksten waar wordt verwezen naar ambtenaren zullen we nog anders formuleren; nieuwe versie volgt later vandaag
- 11.1

Groeten,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 14:16  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e  
**Bijlagen:** DOMUS-21121449-Verweerschrift\_beroep\_niet-tijdig\_beslissen 10.2.e\_(Wob\_detailhandel).DOCX.DRF

Hoi 10.2.e

Het beroep niet-tijdig beslissen van 10.2.e over de Wob over de 70/30-regeling komt op een tamelijk ongelegen moment. De Kamervragen worden opgehouden door de NCTV en we moeten op de Kamervragen wachten totdat we de Wob uit doen.

Ik heb uitgebreid met 10.2.e gebeld (10.2.e van besluit). Mogelijk nemen we pas na de uitspraak een Wob-besluit, maar dan ook wel heel snel. We sluiten niet uit dat we tijdens de procedure al met een Wob-besluit komen. We vinden het aanvaardbaar als het besluit dan van rechtswege onderdeel wordt van de beroepsprocedure, maar lichte voorkeur voor behandeling van verzoekers eventuele kanttekeningen in de bezwaarfase (ook gelet op de ontwikkelingen rondom openbaarheid). Omdat het tijdspad nog onduidelijk is, lijkt het ons niet opportuun om in dit verweerschrift al vooruit te lopen op de precieze besluitvorming en op de kans dat we gedurende de procedure al een besluit nemen.

Ik ben volgende week met verlof. Ik heb wel een verweerschriftje gemaakt. Die zit ook in de dossiermap in Domus. De rechtbank wil uiterlijk woensdag een verweerschrift hebben (brief kwam pas laat bij ons aan), dus er zit wel wat druk op inmiddels. Wellicht kunnen we het verweerschrift vanmiddag al onderling aftikken?

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 09:50  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Hoi 10.2.e

Toch weer wat vertraging, hoop dat we vandaag iets in de tas hebben en later volgende week kunnen uitsturen. Kun jij me iets vertellen over het briefje aan de rechtbank?

Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 16:04  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Fijn, 10.2.e 10.2.e zit zelf in de lijn voor het besluit. Als het maandag lukt, dan kunnen we direct contact opnemen met verzoeker met de vraag hoe hij/zij het voor zich ziet. Daar hebben we dan wel genoeg tijd voor.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 16:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Ha 10.2.e 10.2.e

Allereerst dank voor dit signaal, vervelend maar niet onverwacht. Ik verwacht inderdaad nog steeds dat het besluit snel uit kan na een laatste wijziging. Planning is vandaag laatste input, morgen richting Stas en PSG en later deze week uit, met misschien de daadwerkelijke verzending op maandag. Zou dat op tijd zijn om een procedure af te kunnen wenden?

Zodra we de input binnen hebben zal ik je daar ook weer even over updaten 10.2.e!

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 13:28

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Ha 10.2.e

Besluit is nagenoeg gereed, maar de bovenste echelons van ons ambtelijk-politieke bestel zetten er al enige tijd een rem op. 10.2.e heeft wat meer zicht op de tijdlijn. Ik verwacht met verzoeker afspraken te kunnen maken over het intrekken 10.2.e het beroep na verzending van het besluit, maar zeker weet ik het niet. In dit geval geen ramp als het besluit van rechtswege komt voor te liggen in beroep.

@10.2.e de totale doorlooptijd vanaf indienen beroepschrift tot aan dwangsom is 6-12 weken, maar we moeten wel op korte termijn een briefje sturen naar de rechtbank waarin we ruiterlijk toegeven dat we te laat zijn. Zijn we al binnen een paar dagen rond? Zo ja, dan scheelt dat mogelijk het voeren van de procedure.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 13:23

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Beroep niet tijdig beslissen ingesteld door 10.2.e

Dag 10.2.e en 10.2.e

Bij de rb M-N is door 10.2.e beroep niet tijdig beslissen ingesteld (kwam vandaag binnen bij WJZ). Wat is de stand van zaken m.b.t. de beslissing op het Wob-verzoek?

Groet,

10.2.e

WJZ

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 26 april 2021 12:07  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** DOMUS-21121449-v1-Verweerschrift\_beroep\_niet-tijdig\_beslissen\_10.2.e\_(Wob\_detailhandel)  
**Bijlagen:** DOMUS-21121449-v1-Verweerschrift\_beroep\_niet-tijdig\_beslissen\_10.2.e\_(Wob\_detailhandel).docx

Ik doe nu door

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp:

RE: Spoed/ Bhm/ 21122158/ ondertekening 10.2.e bhm verweerschrift niet-tijdig beslissing 10.2.e

Datum:

maandag 26 april 2021 13:13:16

---

Paraaf van 10.2.e is binnen, 10.2.e is akkoord met zijn digitale handtekening (ingevoegd in de brief), brief gaat zo naar de postkamer.

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 23 april 2021 16:40

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Spoed/ Bhm/ 21122158/ ondertekening 10.2.e bhm verweerschrift niet-tijdig beslissing 10.2.e

Hoi secretariaat,

Kunnen jullie in afwezigheid van 10.2.e bijgevoegd verweerschrift door de lijn doen + verzenden? Ondertekening door 10.2.e medeparaaf door 10.2.e. Verweerschrift moet uiterlijk woensdag bij de rechtbank liggen.

@10.2.e ter info voor jou. Alle relevante stukken zijn al door appellant aangeleverd, dus verweerschrift volstaat in dit geval.

Vast veel dank en goed weekend vast,

10.2.e

TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e

@minezk.nl

Datum

28 april 2021

Kenmerk

BBR / 21124807

Bhm: 21125000

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

Aangepaste beantwoording Kamervragen Verhoeven  
Detailhandel

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Aanleiding**

Bijgaand treft u de laatste versie van de beantwoording op de Kamervragen van het lid Verhoeven over het nieuwsbericht 'Open of dicht? Hoe het misging met signalen van Economische Zaken aan winkels', op basis van input van en uitgebreide afstemming met NCTV, AZ, VWS en intern EZK, inclusief de begeleidende brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer en de mee te zenden bijlagen. Ter achtergrond is ook bijgevoegd de definitieve beoordeling van de documenten binnen het wob-verzoek over ditzelfde onderwerp.

**Advies**

- In de beantwoording resteert nog één discussiepunt; u kunt de voorgestelde beantwoording beoordelen en uw voorkeur aangeven voor tekstopie A of B.
- U kunt de aanbiedingsbrief ondertekenen.

**Kernpunten**

- De afgelopen periode heeft nauw overleg plaatsgevonden tussen de betrokken departementen over de lijn der beantwoording. Dit heeft geleid tot bijgaande tekst.
- Uit de beantwoording blijkt duidelijk wat de rol en inzet van elke van de betrokken departementen is geweest, zo ook van EZK. Ten opzichte van de vorige versie van de beantwoording is ervoor zorg gedragen dat zaken niet te veel zijn veralgemeniseerd en er tegelijkertijd aandacht is voor het principe van ministeriële verantwoordelijkheid.
- In bijgevoegde beantwoording staan nog twee tekstopies met betrekking tot

11.1

Ontvangen BBR



o 11.1

- Gezien uw verlof is ondanks deze laatste openstaande actie de aanbiederbrief aan de voorzitter van de Tweede Kamer reeds bijgevoegd ter ondertekening. Wij zullen na uw akkoord en afstemming met u over de laatste discussiepunten zorgdragen voor de finalisering en verzending.
- Daarbij levert de NCTV mogelijk nog enkele bijlagen aan die zij mee zouden willen sturen met de Kamervragen, ter ondersteuning van de tijdlijn in de antwoorden.
- De verzending zal gelijktijdig plaatsvinden met het besluit van het wob-verzoek omtrent ditzelfde onderwerp, met als streefmoment voor verzending begin van de week van 3 mei. NCTV, AZ en VWS zijn akkoord met de ruimhartige beoordeling die hierin door EZK gewenst en voorgesteld is.
  - o Vanwege de opgelopen vertraging is door de wob-verzoeker inmiddels een procedure ter afdwinging van een besluit gestart. WJZ is hierbij goed aangehaakt. Volgende week zal er bij verzending van het besluit nader contact zijn met verzoeker over het vervolg van deze procedure, die mogelijk tot intrekking van de procedure leidt.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 30 april 2021 14:38  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Bhm 21093930 - Verzending besluit Wob-verzoek Uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown

Hoi 10.2.e

Deze bhm heeft alle behandelstappen doorlopen. Kan het worden afgedaan en gearchiveerd, of moet er nog iets mee?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

M : +316 10.2.e | E : 10.2.e @minezk.nl

**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 3 mei 2021 12:24  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Overleg nav nota 'aangepaste beantwoording kamervragen Verhoeven  
Detailhandel'

Goedemiddag,

Vandaag een aantal keren het Overleg nav nota 'aangepaste beantwoording kamervragen Verhoeven Detailhandel' verplaatst, maar wij zijn genoodzaakt om het overleg nogmaals te verplaatsen, nu naar volgende week.

Het overleg hebben wij nu ingepland op **woensdag 12 mei van 14.00 – 14.30 uur** (ovv het tijdstip waarop de MR is afgerond).

De Webex link volgt hierna.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag  
T: + 31 (0)70-10.2.e  
E: [10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Werkzaam: maandag t/m donderdag

**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

Van: 10.2.e  
 Aan:  
 Onderwerp: RE: beroep van de heer/mevrouw 10.2.e  
 Datum: donderdag 6 mei 2021 17:43:17

Goede vraag. Waarschijnlijk sta ik in een telefoonsysteem vermeld als contactpersoon voor juridische zaken.

Al heb ik nooit bij WJZ gewerkt. Maar fijn dat de tel. notitie je tijdig heeft bereikt.

Grt. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 6 mei 2021 16:59

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: beroep van de heer/mevrouw 10.2.e

Hoi 10.2.e,

Dank hiervoor! Toch wel benieuwd: hoe kwamen ze bij jou uit?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: donderdag 6 mei 2021 16:13

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: beroep van de heer/mevrouw 10.2.e

**Urgentie:** Hoog

Geachte heer 10.2.e

Door de telefoniste werd ik doorverbonden met mw. 10.2.e van de Rechtbank Midden-Nederland.

Ondanks dat ik sinds 2015 niet meer bij Rechtsbescherming werk, wist de telefoniste mij toch te vinden

Uw verweerschrift inzake het beroep van 10.2.e van 26 april jl. met kenmerk

WJZ/21121449 is door de rechtbank ontvangen **zonder** stukken.

U wordt daarom verzocht z.s.m. contact op te nemen met 10.2.e 10.2.e op telefoonnr. 088-10.2.e of bij wijze van uitzondering te bellen naar privénummer: 06-10.2.e.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Team Handhaving Dier, Natuur en Handhavingsregie

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 4<sup>e</sup> etage

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

**M** 06-10.2.e | **E** 10.2.e @rvo.nl | **W** <http://www.rvo.nl/>

<http://intranet.rvo.nl/pagina/bureau-handhavingsregie-0>

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 18 mei 2021 14:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** mailtje 10.2.e

Hoi 10.2.e

Onderstaande mail:

Geachte heer of mevrouw 10.2.e

Uw Wob-besluit ligt inmiddels voor ondertekening gereed en we zijn voornemens het deze week uw kant op te sturen. Aangezien uw beroep bij de rechtbank nog loopt, betekent dit dat het besluit van rechtswege onderdeel wordt van de lopende procedure. De rechtbank kan het inhoudelijke besluit echter ook naar de bezwaarfase verwijzen. Of de rechtbank dat doet, hangt mede af van de voorkeuren die door partijen worden geuit. Het ministerie van EZK geeft er een lichte voorkeur aan om uw eventuele kritiek op het besluit in een bezwaarprocedure te behandelen, maar we schikken ons graag naar uw wens. Graag vernemen we van uw wat uw voorkeur zou hebben, zodat wij dit in de begeleidende brief bij het inhoudelijke besluit aan de rechtbank kunnen meegeven.

Indien u nader wenst te worden geïnformeerd over de procedurele gevolgen, dan kunt u rechtstreeks contact opnemen met de bij dit dossier betrokken jurist, de heer Ifzaren. U kunt hem bereiken op zijn mailadres:

10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl).

Hartelijke groet,

...



**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 18 mei 2021 17:17  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Uw wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Onderstaand reactie verzoeker.

---

**Van:** 10.2.e @gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 18 mei 2021 16:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Uw wob-verzoek inzake uitzonderingspositie detailhandel tijdens de lockdown

Geachte heer 10.2.e

Gezien uw eerder gebroken beloften is mijn vertrouwen in uw ministerie dusdanig geschonden, zodanig dat ik graag vasthoud aan een eventueel rechtstreeks beroep bij de rechtbank.

Op dinsdag 18 mei 2021 schreef 10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e

Uw Wob-besluit ligt inmiddels voor ondertekening gereed en we zijn voornemens het deze week uw kant op te sturen. Aangezien uw beroep bij de rechtbank nog loopt, betekent dit dat het besluit van rechtswege onderdeel wordt van de lopende procedure. De rechtbank kan het inhoudelijke besluit echter ook naar de bezwaarfase verwijzen. Of de rechtbank dat doet, hangt mede af van de voorkeuren die door partijen worden geuit.

Het ministerie van EZK geeft er een lichte voorkeur aan om uw eventuele kritiek op het besluit in een bezwaarprocedure te behandelen, maar we schikken ons graag naar uw wens. Graag vernemen we van uw wat uw voorkeur zou hebben, zodat wij dit in de begeleidende brief bij het inhoudelijke besluit aan de rechtbank kunnen meegeven.

Indien u nader wenst te worden geïnformeerd over de procedurele gevolgen, dan kunt u rechtstreeks contact opnemen met de bij dit dossier betrokken 10.2.e, 10.2.e . U kunt hem bereiken op zijn mailadres: 10.2.e @minezk.nl.

Hartelijke groet,



10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**T** 06 10.2.e

**E** 10.2.e [g@minezk.nl](mailto:g@minezk.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 11:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 1805  
**Bijlagen:** Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 1805.docx

Hoi 10.2.e

Bijgaand de schone versie. Twee checkvragen bij jou nog: (1) wil jij de nummering van de bijlagen checken/aanpassen, (2) de 'meerdere reacties' checken: ook BZK drong daar op aan, toch? Verder fijn of jij het nog 1x wilt lezen op inconsistenties of taalfouten.

Dank!

10.2.e

Van: 10.2.e  
 Aan:  
 Onderwerp: RE: Wob 70/30 (Action/HEMA)  
 Datum: woensdag 19 mei 2021 14:22:49

Ok, helder.

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:19

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 (Action/HEMA)

Ja, ik heb ze uitvoerig geïnformeerd. We zien het publicitaire risico niet heel sterk. De verzoeker is geen journalist, maar lijkt een tamelijk willekeurige burger. Bovendien wordt er veel openbaar gemaakt en is de kans gering dat de rechter er nog inhoudelijk op gaat schieten.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 13:07

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 (Action/HEMA)

Ok, dank voor toelichting. Kan me in dit geval namelijk voorstellen dat het niet heel lekker is dat dit gelijk voor een rechter komt (met alle publiciteit van dien). Is beleid zich daarvan bewust?

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 13:03

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 (Action/HEMA)

Ha 10.2.e

Als het gevraagde besluit wordt genomen terwijl het beroep niet tijdig nog loopt, dan wordt het gevraagde besluit van rechtswege onderdeel van die procedure. Zie art. 6:20 Awb. Staat wel scherp op het netvlies bij het Wob-cluster en bij BB en hebben we in dit geval ook vooraf rekening mee gehouden. Hadden wel gehoopt dat de rechtbank (heel) snel uitspraak zou doen zodat we niet in dit soort processuele verwickelingen zouden geraken. We kunnen het Wob-besluit alleen niet uitstellen omdat op de valreep er ook voor is gekozen om in de kamerbrief naar het Wob-besluit te verwijzen.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 12:59

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 (Action/HEMA)

Ha 10.2.e

Bedankt voor de update. Maar een beroep niet tijdig gaat toch alleen over het niet tijdig beslissen?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:23

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Wob 70/30 (Action/HEMA)

Ha 10.2.e

Ter info over de Wob en de 68 Gw over de 70/30-regeling.

De beantwoording van de kamervragen van Verhoeven die overlappen met de Wob over de 70/30-regeling worden als het goed is deze week de lijn in gedaan, tegelijkertijd met het Wob-besluit. Het beroep niet-tijdig beslissen loopt nog, dus het besluit zal waarschijnlijk van rechtswege komen voor te liggen bij de rechtbank. Met beleid constateerde ik dat dat geen probleem is. We hebben verzoeker gevraagd naar diens voorkeur en kregen te horen dat verzoeker het besluit liever in beroep ook voor ziet liggen. Dat zullen we de rechtbank meegeven in de begeleidende brief bij het toezenden van het besluit.

Er zijn overigens nog wat kleine aanpassingen geweest aan de kamervraagbeantwoording.

11.1

11.1

Hgr. 10.2.8



## TER ONDERTEKENING

Aan  
Plv. Secretaris-generaal

Bureau Bestuursraad

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e

@minezk.nl

Datum

18 mei 2021

Kenmerk

BBR / 21139892

Kopie aan

Bijlage(n)

5

nota

Verzending besluit Wob-verzoek Uitgezonderde  
detailhandel tijdens lockdown

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Aanleiding**

Op 16 december 2020 is een wob-verzoek ingediend inzake de uitgezonderde detailhandel tijdens de lockdown die op 15 december van kracht werd. De behandeling van dit wob-verzoek kan nu worden afgerond.

In de bijlage treft u het besluit, het ingediende wob-verzoek, de set (genummerde) documenten die onder de scope van dit verzoek vallen inclusief de beoordeling van deze documenten, en de inventarislijst.


**Advies**

U kunt het besluit ondertekenen.

**Kernpunten**

- Over dit wob-verzoek heeft afstemming plaatsgevonden met de Staatssecretaris. Zij heeft de huidige lijn van beoordeling akkoord bevonden.
- Dit wob-verzoek betreft hetzelfde onderwerp als Kamervragen van het lid Verhoeven. In overleg met de Staatssecretaris zullen de beantwoording van deze Kamervragen en het besluit omtrent dit wob-verzoek gelijktijdig worden verzonden.
- Vanwege de overlap met de Kamervragen heeft de beoordeling op grond van artikel 11 van de Wob zeer ruimhartig plaatsgevonden. Interdepartementale gespreksverslagen en inhoudelijke gedachtewisselingen die op grond van de concept-SGO instructie en ook op grond van de Woo zouden worden geweigerd, zijn openbaar gemaakt. Datzelfde geldt voor advisering aan de Staatssecretaris. Dit is gedaan om een volledig beeld te geven van de wijze waarop het interdepartementale overleg heeft plaatsgevonden en welke afwegingen zijn gemaakt bij de 70/30-regeling. Concept-wisselingen op directeursniveau en lager en woordvoeringslijnen zijn, in lijn met de SGO-instructie wel geweigerd. Door het weigeren van deze documenten wordt geen onvolledig beeld gegeven, zodat er geen aanleiding is om ze, in afwijking van de SGO-instructie, openbaar te maken.

Ontvangen BBR

- De bijlagen die zullen worden gedeeld als onderdeel van de beantwoording van de Kamervragen Verhoeven, vallen ook onder de scope van dit wob-verzoek, en zijn derhalve als ruim beoordeelde documenten ook onderdeel van de set in de bijlage. Ook voor zover deze bijlagen concepten of besprekingen van concepten betreffen, worden ze openbaar gemaakt.
- Uit de documenten kan worden afgeleid hoe de interne en interdepartementale afstemming heeft plaatsgevonden omtrent de uitgezonderde detailhandel tijdens de lockdown die op 15 december 2020 aanving. Uit de te delen documenten wordt ook goed duidelijk wat de inzet van EZK was hieromtrent.
- In enkele gevallen worden de persoonlijke beleidsopvattingen van DGBI met naam en toenaam openbaar gemaakt.
- 10.2.g 
- De beslistermijn voor dit verzoek is onverhoopt overschreden en verzoeker heeft aangekondigd een snel besluit te willen afdwingen bij de bestuursrechter. Het verzoek is met prioriteit behandeld. WJZ is in contact met de rechtbank.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 20 mei 2021 11:35  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Ondertekening en verzending Wob-besluit Detailhandel

Ha 10.2.e

Zowel 10.2.e als ik zijn morgen op kantoor.  
 Ik zal 10.2.e de Wob laten ondertekenen.  
 Ik zal de getekende wob nar jou scannen en je kan de hard copy bij mij ophalen  
 Tweede verdieping A-zuid bureau bij raam nummer AZ.02.C09  
 gr 10.2.e



Vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag AZ.02.C09

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 10.2.e@minez.nl

M: +31 10.2.e M: +31 6 10.2.e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van  
 een geldig legitimatiebewijs.

**Van:** 10.2.e@minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 20 mei 2021 11:23  
**Aan:** 10.2.e@minezk.nl>  
**Onderwerp:** Ondertekening en verzending Wob-besluit Detailhandel

Ha 10.2.e en 10.2.e

Gisteren heeft 10.2.e een Wob-verzoek geaccordeerd in Domus (bhm 21139899). Zojuist liep ik even langs op het secretariaat, om te checken of 10.2.e het fysieke besluit kan ondertekenen. In overleg met een van jullie collega's ligt dit besluit op jullie bureau. Aan jullie zou ik willen vragen wat mogelijk is qua ondertekening; mogelijk helpt het dat ze morgen aanwezig is voor de heisessie.  
 Aangezien dit het eerste wob-verzoek is dat ik behandel: kunnen jullie mij iets zeggen over of ik bijvoorbeeld een scan van het ondertekende document ontvang, of de fysieke kopie moet afhalen? En ik neem aan dat ik daarna zelf aan iemand moet doorgeleiden ter verzending? De betrokken wob-adviseur durfde mij dat in de coronasituatie ook niet met zekerheid te zeggen 😊

Dank voor jullie reactie!

Hartelijke groet,  
 10.2.e



10.2.e

.....  
**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

**T** 06-10.2.e

**E** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 12:40  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: stukken willigen

Ah, ik snap de verwarring. Weet niet zeker waarom het er daar zo staat. Stuur maar ook op papier, dat is voor verzoeker wel prettig, vooral omdat hij op voorhand aangeeft te willen procederen.

Je kunt het portaal ook wel overslaan als het bestand in een mail past. Het portaal is voor grote bestanden.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 12:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken willigen

Hoi 10.2.e

Onderstaande sectie verwarde me daar een beetje over, omdat er bij digitaal "besluit en documenten" staat en bij fysiek alleen "besluit". Maar dan voegen we gewoon een fysieke uitdraai van de documenten toe aan de envelop. Maar per mail dus wel alleen het besluit en de gehele set incl. bijlagen via dat portaal? Of kunnen we dat portaal overslaan en alles gewoon via mail verzenden?

Ik stuur KV en wob naar je toe zodra verzonden.

Gr 10.2.e

*De behandelaar verzendt het Wob-besluit met de openbaar te maken stukken naar de verzoeker. De behandelaar kan de verzoeker ook vragen of hij akkoord gaat met digitale verzending. Het besluit en de documenten worden dan verzonden via netftp.dictu.nl (grote bestanden veilig versturen). Het besluit moet daarnaast ook fysiek verzonden worden.*

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 12:23  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken willigen

Ha 10.2.e

Er zijn geen derden met bezwaren toch? In dat geval sturen we de bijlagen wel gewoon mee. Daar was het hem of haar immers om te doen 😊 Of waar leid je uit af dat we de bijlagen niet bijvoegen?

Begeleidende brief is niet nodig, het besluit geeft al aan waar het betrekking op heeft.

Stuur je het besluit én de kamerbrief incl. stukken z.s.m. mijn kant op zodra ze zijn getekend en gestuurd? Die voegen we dan allebei toe als bijlage.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 12:12  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken willigen

Hoi 10.2.e

Als het goed is krijgen we vanmiddag het definitieve akkoord van MJV op de KV Verhoeven en kunnen de KV en Wob vanmiddag dan dus ook worden uitgestuurd! (afhankelijk van MJV kan het nog net na het weekend worden.)



Nog een vraag over de verzending van besluit en bijlagen, omdat de handleiding wob-praktijk hier niet heel expliciet in is: klopt onderstaande checklist die ik voor mezelf heb opgesteld?

1. Besluit fysiek ondertekend door PSG (is gebeurd).
2. Per mail mailen we de verzoeker het digitale, ondertekende besluit, maar niet de bijlagen.
  - a. In deze mail kondig ik ook onderstaande aan:
3. De bijlagen versturen we via webftp.dictu.nl . Via dit portaal stuur ik een automatische mail aan verzoeker met inloggegevens en een link naar een omgeving van waaruit hij 1) nogmaals het besluit, 2) de bundel beoordeelde documenten en 3) de inventarislijst kan downloaden.
4. Per post sturen we verzoeker ook het besluit, maar niet de bijlagen.
  - a. Hier zit verder geen begeleidende brief bij, neem ik aan? Verzoeker wordt alleen via het e-mailbericht ingelicht dat de bijlagen online moeten worden gedownload? (Want staat niet in het besluit)
5. Dat is het dan vwb contact met verzoeker. Dan alleen nog online publicatie. Geanonimiseerd besluit deel ik tot slot met 10.2.e voor publicatie op wobcovid19.rijksoverheid.nl. (Staat wel voldoende over in handleiding.)

Hoor graag of ik het zo goed heb geabstraheerd 😊

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 15:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Is gewoon hetzelfde als dat we anders op 10.2.e zouden lakken: naam en adresgegevens verzoeker, naam behandelaar, handtekening pSG lakken. Mocht je nog twijfels hebben, stuur nog maar langs mij.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 14:33  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

10.2.e zei vanochtend inderdaad al dat ik een primeur had doordat ze in Domus heeft geparafeerd 😊 Besluit ligt nu bij 10.2.e. Wordt geprint en 10.2.e kan fysiek tekenen, dat zal morgen gebeuren. Ik ga ook aan de slag met anonimiseren. Weet jij toevallig of daar een handleiding of uitleg voor is? Kon dat in het Handboek Wob-praktijk nergens vinden. Anders baseer ik het op een ander gepubliceerd besluit.  
Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 11:40  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Goed om te weten dat DC meestal per mail paraaf geeft. Ze werken niet altijd vanuit DoMuS.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 11:07  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

We hebben het geregeld 😊 Lijn is gestart, hij ligt nu voor medeparaaf bij 10.2.e en DC.  
Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 10:55  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Gaat als het goed is vanzelf weer langs BBR omdat het naar de pSG gaat, toch? Ik zie altijd wel een BBR-paraaf bij deze nota's. Normaal gesproken heeft een beleidsdirectie een BBR-contactpersoon die parafeert. Ik weet niet of BBR een BBR-contactpersoon heeft 😊

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 10:52  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Veel dank! Perfect zo.

Nog een laatste vraag nav vraag van ons secretariaat: moet besluit in Domus ook langs BBR? Kon ik in het handboek niet duidelijk terugvinden (wel de medeparafen WJZ en DC).

Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 10:01  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Ha 10.2.e

Ik heb op p. 2 van het besluit een tekst toegevoegd n.a.v. verstrekking aan Tweede Kamer. Ik heb ook de nummering in het besluit gewijzigd v.w.b. de openbaar te maken stukken, aangezien documenten 1b, 4a, 7 en 15a strikt genomen niet meer openbaar kunnen worden gemaakt als ze al o.g.v. artikel 68 van de Grondwet openbaar worden gemaakt.

Stom technisch geneuzel dus, met ook een verklaring waarom we deze documenten desalniettemin verstrekken en waarom de beoordeling ervan anders is.

Check jij het nog even? Ik geef aan jouw secretariaat door dat het weer door kan (ze konden het niet doorzetten omdat ik erin zat).

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 09:36  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Precies die 😊

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 09:36  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Dank! Nog even v.w.b. die documenten: gaat het *in ieder geval* om die docs of gaat het om die docs? We moeten even precies zijn, anders levert het weer gedonder op bij de rechtbank 😊

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 09:33

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: stukken 10.2.e

Hoi 10.2.e

Hij zit in de lijn, maar die wordt op dit moment uitgezet. Wijzigingen moeten dus nog kunnen. Bhm-nummer is 21139899, verwijzing bijgevoegd. Daarin zitten ook de sets gelakte en ongelakte stukken. Je hebt nu ook bewerkrechten!

Op het tweede punt: los van het feit dat we dan de set opnieuw moeten vormgeven (verwijderen, nummering aanpassen, ook in besluit), lijkt het me ook gezien de gelijktijdige verzending lastig de stukken te verwijderen uit de set, want we kunnen op de lijst ook nog geen vindplaats/link/verwijzing aangeven totdat de KV op de site van de TK worden geplaatst. Dus tweede optie lijkt me dan de voorkeur hebben. Het gaat in ieder geval om de documenten: 1 (deels, alleen de bovenste mail), 1b, 4a, 5 (deels, alleen de tweede mail), 7, 10 (deels, alleen de tweede mail) en 15a.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 19 mei 2021 09:17

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** stukken 10.2.e

Hoi 10.2.e

Nog twee puntjes:

- Kan je de ongelakte en de gelakte stukken alvast in Domus zetten? De rechtbank zal ze t.z.t. willen zien.
- Als het 10.2.e-besluit de lijn nog niet in is, dan kunnen we ook overwegen om de stukken die met de Kamerbrief mee gaan uit het bestand te halen en op de inventarislijst en in het besluit aan te geven dat ze reeds openbaar zijn. Juridisch is dat wat zuiverder.
  - o De makkelijkere route is dat we in het besluit aangeven dat deze documenten ook met de Kamerbrief openbaar zullen worden en dat we daarom besluiten om ze integraal openbaar te maken met voorbijgaan aan artikel 11 van de Wob. Die passage ontbreekt geloof ik nu in het besluit. Als je het nog niet de lijn in hebt gedaan, zou je mij dan bewerkersrechten kunnen geven en een link naar het bestand kunnen sturen? Dan voeg ik een passage in.

Hgr. 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 10:17  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Hoi 10.2.e

Heb je al iets vernomen van de tas?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 07:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Goedemorgen 10.2.e

Mijn inschatting zou zijn dat we tot na het weekend moeten wachten. Maar ik zal er vanmorgen achter aan gaan.

Groet,  
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Datum:** donderdag 20 mei 2021 10:30 PM  
**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Dank 10.2.e Denk je dat we vandaag een reactie mogen verwachten?

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 20 mei 2021 17:14  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl  
**CC:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Beste 10.2.e

Ik heb de documenten de lijn ingedaan naar de MJenV.

Groet,  
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
.....

T 06 10.2.e  
@minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
.....

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 20 mei 2021 13:47

**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl

**cc:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 28 april (def?)

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

We hebben de laatste punten met onze stas besproken, wat leidt tot bijgaand beantwoording van de Kamervragen. 11.1

Verder zijn de bijlagen van NCTV verwerkt in de beantwoording, en dus meegenomen als bijlage.

Bijgaand dus de wat ons betreft finale set die we nu verzendklaar maken. 10.2.e, jullie gaven aan de set nog voor te willen leggen aan MJ&V. Dat kan dus met deze set. Fijn als dat kan met een snelle procedure. We vernemen graag als jullie minister akkoord is. @ VWS en AZ: klopt onze conclusie dat bij jullie het ambtelijke akkoord voldoende is?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** maandag 3 mei 2021 10:40

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Ha 10.2.e Collega's,

Dank voor je mail. Zoals ook telefonisch besproken deel ik de gedachte dat we er ambtelijk bijna zijn. Voor ons is alleen optie B acceptabel. We gaan zien waar men politiek op uit komt. Deze stukken worden door ons inderdaad voorgelegd aan de MJenV.



Inhoudelijk het volgende. Telefonisch deed ik de suggestie om aan de Kamer en de Wob-verzoeker gelijke stukken te verstrekken.

Dat zou kunnen door in beide brieven de zin op te nemen:

"Gelet op samenloop van wob-verzoek en beantwoording van deze Kamervragen zal ik vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid en om eventuele verwarring te voorkomen de documenten op gelijke wijze verstrekken aan uw Kamer en de wob-verzoeker". Dit hebben hier in ieder geval eerder zo gedaan en werkt goed om maximale transparant te zijn.

Tot slot een puntsgewijs reactie op de door jou gestelde vragen:

1. De mails van 10.2.e (14/12 13u18 en 15u10) zijn nieuw voor ons en geven idd inzicht in de correspondentie met BZK over de concept regeling. Deze vallen buiten de scope van het WOB-verzoek gericht aan EZK. **Graag jullie (NCTV) reactie of deze mails wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**; wij hebben daar qua bijlagen een terughoudende lijn gevolgd en weinig mails toegevoegd dus svp kritische blik of de mails (allebei) als bijlagen nuttig zijn in aanvulling op de 11.1 tekst in de beantwoording dat er correspondentie met BZK is geweest.

Ja, deze mails moeten als bijlagen bij de Kamervragen en het WOB-verzoek. Dit omdat hieruit blijkt dat het onderscheid essentieel / niet-essentieel vanuit verschillende kanten op het netvlies stond, ook al voordat EZK haar vragen op een tussenversie concept-regeling doorzond. Bovendien laat het zien hoe tot de tekst in de toelichting is gekomen.

2. Voor wat betreft de bijlagen bij de mails van 10.2.e (14/12 16u27 en 17u48): deze markeren dat het stuk inderdaad in beweging was, maar het is ons niet duidelijk of jullie suggestie is om ook deze concepten bij de antwoorden te voegen, en zo ja hoe we daar dan naar verwijzen in de Kamervragen. In het kader van het streven naar een te begrijpen verhaal zou ik ook hier terughoudend willen zijn met teveel bijlagen die verder weinig toevoegen aan het verhaal, waarin 11.1 al is benadrukt dat op verschillende momenten aandacht is gevraagd voor onderscheid essentieel/niet-essentieel. Kortom: **ook hier de vraag of deze 2 andere concepten van de regeling bij wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**, en zo ja: graag een suggestie om in de tekst van de beantwoording daar ook naar te verwijzen.

Ja, deze bijlagen moeten mee met het WOB-verzoek en de Kamervragen. Dit omdat deze laten zien wat in de concepten van de regeling is gedaan met de informatie uit de mails, dus hoe tot de formulering van de tekst en toelichting die in de brief is aangehaald tot stand is gekomen, want die verandert in de loop van het proces; als we deze concepten weglaten ontstaat een heel onevenwichtig beeld.

3. De drie mails van 15/12 en de bijlagen daarbij zijn volgens ons al onderdeel van de Kamervragen en de WOB:
  - Bijlage bij mail van 10.2.e is bijlage 2 bij KV, mail zelf is blz. 41 van de WOB

Klopt, deze kan achterwege blijven;

- 4) Brief aan het VB, wat de bijlage is van de mails van zowel 10.2.e als 10.2.e zit bij de KV als bijlage 5 (en in WOB blz. 56). Mail van 10.2.e zit in de WOB, zie blz. 45. Mail van 10.2.e is alleen proces en lijkt me weinig toevoegen.

Deze mail laat contact met VB zien maar is niet cruciaal voor beantwoording en kan dus achterwege blijven.

Tot slot, zouden jullie ons de allerlaatste versie en groen licht voor het starten van de lijn aan deze zijde kunnen geven wanneer dat kan?

Dank vast en groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl <10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 29 april 2021 10:28

**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e

@minaz.nl>; 10.2.e

@minaz.nl>; 10.2.e

@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 28 april (def?)

Ha 10.2.e allen,

Bijgevoegd de totale set documenten voor zowel de Kamervragen als het Wob-verzoek.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** woensdag 28 april 2021 18:48

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@nctv.minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 28 april (def?)

Hoi 10.2.e

Dank je wel voor je bericht. We kijken er hier naar. Vast voor we inhoudelijk reageren twee zaken:

- Zouden jullie de stukken zoals jullie ze de lijn in doen kunnen delen? Kijken we meteen even naar het geheel.
- Wij leggen het graag voor aan onze minister en zodra we er met jullie uit zijn doen we dat natuurlijk met speed.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 28 april 2021 12:57

**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@nctv.minjenv.nl>

**Onderwerp:** Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

**Urgentie:** Hoog

Ha 10.2.e collega's,

In het verlengde van ons belletje maandag, hierbij een poging om een punt te zetten achter de discussie, met laatste checkvragen richting jullie.

- We bespraken dat jullie (NCTV) geen nadere opmerkingen meer hebben bij de reactie op het WOB-verzoek; deze zullen wij derhalve vandaag de lijn in brengen.
  - Voor wat betreft de Kamervragen hebben we de tracks van de NCTV (versie 1504 <sup>10.2.e</sup>) vrijwel integraal overgenomen; nieuwe versie antwoorden is bijgevoegd.
  - Jullie hebben nog een pdf met een aantal extra stukken/bijlagen bijgevoegd. Even afpellend:
    - De mails van <sup>10.2.e</sup> (14/12 13u18 en 15u10) zijn nieuw voor ons en geven idd inzicht in de correspondentie met BZK over de concept regeling. Deze vallen buiten de scope van het WOB-verzoek gericht aan EZK. **Graag jullie (NCTV) reactie of deze mails wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**; wij hebben daar qua bijlagen een terughoudende lijn gevolgd en weinig mails toegevoegd dus svp kritische blik of de mails (allebei) als bijlagen nuttig zijn in aanvulling op de <sup>11.1</sup> tekst in de beantwoording dat er correspondentie met BZK is geweest.
    - Voor wat betreft de bijlagen bij de mails van <sup>10.2.e</sup> (14/12 16u27 en 17u48): deze markeren dat het stuk inderdaad in beweging was, maar het is ons niet duidelijk of jullie suggestie is om ook deze concepten bij de antwoorden te voegen, en zo ja hoe we daar dan naar verwijzen in de Kamervragen. In het kader van het streven naar een te begrijpen verhaal zou ik ook hier terughoudend willen zijn met teveel bijlagen die verder weinig toevoegen aan het verhaal, waarin <sup>11.1</sup> al is benadrukt dat op verschillende momenten aandacht is gevraagd voor onderscheid essentieel/niet-essentieel. Kortom: **ook hier de vraag of deze 2 andere concepten van de regeling bij wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**, en zo ja: graag een suggestie om in de tekst van de beantwoording daar ook naar te verwijzen.
    - De drie mails van 15/12 en de bijlagen daarbij zijn volgens ons al onderdeel van de Kamervragen en de WOB:
      - Bijlage bij mail van <sup>10.2.e</sup> is bijlage 2 bij KV, mail zelf is blz. 41 van de WOB
      - Brief aan het VB, wat de bijlage is van de mails van zowel <sup>10.2.e</sup> als <sup>10.2.e</sup> zit bij de KV als bijlage 5 (en in WOB blz. 56). Mail van <sup>10.2.e</sup> zit in de WOB, zie blz. 45. Mail van <sup>10.2.e</sup> is alleen proces en lijkt me weinig toevoegen.
- Kortom: deze drie mails zijn wat ons betreft al verwerkt in de stukken. **Als jullie dat anders zien, horen we het graag.**

Dan zijn we er bijna. Wij gaan de stukken (Kamervragen met begeleidende brief en bijlagen, en reactie op WOB) vandaag vast de lijn in brengen, en voegen eventuele laatste bijlagen en een verwijzende zin dan nog toe terwijl het in de lijn zit. <sup>11.1</sup>

**Graag jullie (VWS/AZ/NCTV) reactie of jullie de teksten ook nog aan jullie bwp voorleggen,** of dat onze intensieve afstemming voldoende is geweest. Zou mooi zijn als we alles deze week de deur uit krijgen.

Dank, groeten,  
<sup>10.2.e</sup>

**Van:** <sup>10.2.e</sup> [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl)

**Verzonden:** maandag 19 april 2021 16:41

**Aan:** <sup>10.2.e</sup> [<@minezk.nl>](mailto:@minezk.nl)

**cc:** <sup>10.2.e</sup> [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl); <sup>10.2.e</sup> [<@minaz.nl>](mailto:@minaz.nl); <sup>10.2.e</sup>

<sup>10.2.e</sup> [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl); <sup>10.2.e</sup> [<@minvws.nl>](mailto:@minvws.nl);

<sup>10.2.e</sup> [<@minvws.nl>](mailto:@minvws.nl); <sup>10.2.e</sup> [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl);

<sup>10.2.e</sup> [<@minezk.nl>](mailto:@minezk.nl); <sup>10.2.e</sup> [<@minaz.nl>](mailto:@minaz.nl); <sup>10.2.e</sup> [<@minaz.nl>](mailto:@minaz.nl); <sup>10.2.e</sup>

[<@nctv.minjenv.nl>](mailto:@nctv.minjenv.nl)

**Onderwerp:** RE: Kamervragen <sup>10.2.e</sup> detailhandel versie 15 april

Hoi <sup>10.2.e</sup> Hoi Collega's,

Ze bijgaand de aanvullende stukken waar we over schreven. We hebben hier zorgvuldig bekeken wat we nog aan relevante stukken van de twee dagen konden vinden.

Hiermee vullen we het verhaal aan met:

1. Vollediger beeld van de gang van zaken rondom het opstellen van de regeling op maandag:
  - a. 13.18 voorstel BZK om "hoofdzakelijk levensmiddelen" toe te voegen aan toelichting (N.B. let op, collega van BZK hanteert een [@Rijksoverheid.nl](mailto:@Rijksoverheid.nl)-mailadres(!))
  - b. 15.04 herformulering toelichting naar eindtekst zoals bekend

- c. 15.30 en 16.45 verdere concepten regeling (in aanvulling op concept dat al bij mail van EZK dat al bij de stukken zat)
- 2. Aanvulling stukken dinsdagochtend

Hiermee is de 'fuzzy-ness' een stuk minder en met de voorgestelde aanpassingen van de antwoorden in de Kamervragen staat het meer in de sleutel van de ministeriele verantwoordelijkheid. De stukken die we hebben kunnen vinden helpen daar ook bij.

Mochten jullie even willen overleggen, weet ons te vinden natuurlijk.

Groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 26 mei 2021 09:25  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: vraagje - beslissing op Wob-verzoek 10.2.e

Ha 10.2.e

10.2.e laat het me weten als de beslissing er is, maar er lijkt nog enige vertraging te zijn.

@10.2.e heb jij een status update?

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 mei 2021 09:24

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** vraagje - beslissing op Wob-verzoek 10.2.e

Dag 10.2.e

een tijdje geleden sprak ik je over de voortgang van de beslissing op Wob-verzoek van 10.2.e. Deze beslissing moet na verzending aan 10.2.e ook naar de rechtbank worden gestuurd (ivm het ingestelde beroep niet tijdig beslissen.) Wat is de stand van zaken? Een aanbiedingsbrief voor de rechtbank heb ik klaarstaan.

Groet,

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 28 mei 2021 14:25  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** BHM 21139924 - KV Verhoeven "open of dicht"

Hoi 10.2.e

Wat is de status van deze Bhm? Kan het al worden afgedaan 😊?  
Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----  
**M** : +316 10.2.e | **E** : 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)  
-----

**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag  
-----

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 juni 2021 16:44  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: KV 10.2.e

Ha 10.2.e

Ik wou dat ik je kon verlichten, maar dat is helaas niet het geval.  
 Zodra ik nieuws heb kom ik op de lijn.

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 06 10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl

.....

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 juni 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** KV Verhoeven

Hoi 10.2.e

Hebben jullie inmiddels iets teruggehoord van MJV, of zicht op wanneer dat zou gaan lukken?  
 Horen graag! Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 09:30  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Ziet er prima uit zo! Allicht nog toevoegen:

De rechtbank heeft uitspraak gedaan voordat het besluit werd genomen. Dat betekent dat het besluit niet langer van rechtswege onderdeel uit kan maken van de rechtbankprocedure. Mocht u zich niet kunnen verenigen met het besluit, dan kunt u bezwaar maken tegen het besluit.

10.2.e zal apart contact opnemen over de proceskosten.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 08:59  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Eindelijk het verlossende woord van de NCTV: de Kamervragen, en daarmee ook de wob, kunnen worden uitgestuurd! We wachten nu alleen nog op een reactie van AZ op onze vraag of het voor hen oké is dat we de Kamervraagbeantwoording vandaag tijdens het coronadebat sturen; anders wordt het morgen. Ik ben in ieder geval morgen op kantoor om er ook voor te zorgen dat het fysieke ondertekende besluit van de 10.2.e ook per post wordt verzonden aan verzoeker. Daarnaast stuur ik vandaag of morgen dus het besluit ook per mail. @10.2.e: zie concept in bijlage; geef vooral aan als daar nog iets in mist. Tot slot zal ik morgen contact opnemen over de publicatie online. Volgens mij hebben we hem dan, toch?

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 16:45  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

10.2.e

Ik heb hem daarover een mail (met bijlage) gezonden, zie de bijlage.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 16:42  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Dank beiden. Ik hoop dat we morgen kunnen uitzenden, ik zal dan melding maken dat we separaat nog contact opnemen over vergoeding griffierecht. Tenzij dat dan al gebeurd is natuurlijk: kun jij daar iets over zeggen 10.2.e?  
Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 13:01

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Okay! Excuses en dank voor de vlotte correctie 😊

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 13:00

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

dag 10.2.e en 10.2.e

Het vergoeden van het griffierecht regel ik liever zelf met 10.2.e en FDA (volgens een afgesproken procedure).

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 12:56

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Ha 10.2.e

Zou je 10.2.e nog willen vragen naar diens bankrekeningnr waarop we het griffierecht kunnen overmaken? Dan kan 10.2.e de uitbetaling verwerken. Ik bedacht me dat het wat passief van me was om te suggereren dat we maar op verzoeker moeten wachten om een verzoek om uitbetaling griffierecht. Getuigt wel van een dienende overheid om proactief de vergoeding aan te bieden. Wellicht in hetzelfde bericht ook maar uitleggen dat we langer hebben moeten wachten totdat het besluit eruit kon dan gewenst en dat we het niet hebben kunnen doen voordat de rechtbank uitspraak deed. Hoeft niet per se en verzoeker zal er geen boodschap aan hebben, maar ik doe maar een suggestie.

Je kunt het verzoek om het rekeningnummer ook combineren in de begeleidende mail bij het Wob-besluit. Kijk maar wat je het handigst vindt.

Hartelijke groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 mei 2021 15:47

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht



Hoi 10.2.e

Dank voor de update! Ik mag de bijlage alleen niet openen omdat ik er geen rechten toe heb. Kun jij me die geven, of een non-domusversie delen?

Van onze kant ook een update: KV liggen nog steeds voor bij MJV voor akkoord en hij wilde nog een aantal passages doorspreken... Door de besluitvorming van vandaag wordt dat na het weekend. We hopen op een akkoord op maandag of uiterlijk dinsdag. Dan kunnen de KV, en dus ook de Wob, eindelijk uit. Vertraging op vertraging, maar het einde is in zicht. In de woorden van 10.2.e 11.1

Groet en fijn weekend alvast!

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 15:39

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Ha 10.2.e

Dan toch uitspraak van de rechtbank. We krijgen twee weken. Voor de 181 euro zal meneer of mevrouw 10.2.e misschien nog aankloppen. Als het langer duurt dan twee weken, dan betalen we 100 euro per dag tot aan de datum van het besluit. Zuur voor 10.2.e dat hij/zij het besluit niet bij de rechter aan de orde kan stellen, maar daar valt niets aan te doen.

Goed voorbeeld van een uitspraak in 'klare taal' d.w.z. begrijpelijk Nederlands, trouwens.

Gr. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 15:31

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Er is een document ter behandeling aangeboden en toegevoegd aan uw werkvoorraad, met als onderwerp: Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Via bovenstaande link kunt u de behandelmap direct openen.

In de route zijn de volgende notities opgenomen:

|><

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 09:50  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Ik had het ook even niet scherp  
 Gaat nu alleen nog om het vergoeden van het griffierecht.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 09:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Hoi 10.2.e

Sorry, ik had je net niet goed gecc't. Ik denk niet dat het besluit nog naar de rechtbank hoeft, aangezien zij inmiddels al uitspraak heeft gedaan. Er is dus geen procedure meer waar het besluit onderdeel van uit kan maken.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 09:35  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Dag 10.2.e en 10.2.e

Dan zal ik ervoor zorgen dat het verzonden besluit maandag aan de rechtbank wordt toegezonden (de domusversie van het verzonden besluit zal maandag wel beschikbaar zijn, en misschien ook wel de publicatie op [rijksoverheid.nl](https://rijksoverheid.nl)).

@10.2.e ; ik heb vanmiddag het bb-voortgangsoverleg met o.a. 10.2.e, de stavaza over dit beroep neem ik daarin mee.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 08:59  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Eindelijk het verlossende woord van de NCTV: de Kamervragen, en daarmee ook de wob, kunnen worden uitgestuurd! We wachten nu alleen nog op een reactie van AZ op onze vraag of het voor hen oké is dat we de

Kamervraagbeantwoording vandaag tijdens het coronadebat sturen; anders wordt het morgen. Ik ben in ieder geval morgen op kantoor om er ook voor te zorgen dat het fysieke ondertekende besluit van de PSG ook per post wordt verzonden aan verzoeker. Daarnaast stuur ik vandaag of morgen dus het besluit ook per mail. @10.2.e: zie concept in bijlage; geef vooral aan als daar nog iets in mist. Tot slot zal ik morgen contact opnemen over de publicatie online. Volgens mij hebben we hem dan, toch?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 16:45

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

10.2.e,

Ik heb hem daarover een mail (met bijlage) gezonden, zie de bijlage.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 16:42

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Dank beiden. Ik hoop dat we morgen kunnen uitzenden, ik zal dan melding maken dat we separaat nog contact opnemen over vergoeding griffierecht. Tenzij dat dan al gebeurd is natuurlijk: kun jij daar iets over zeggen 10.2.e?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 13:01

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Okay! Excuses en dank voor de vlotte correctie 😊

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 13:00

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

dag 10.2.e en 10.2.e

Het vergoeden van het griffierecht regel ik liever zelf met 10.2.e en FDA (volgens een afgesproken procedure).

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 12:56

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Ha 10.2.e

Zou je 10.2.e nog willen vragen naar diens bankrekeningnr waarop we het griffierecht kunnen overmaken? Dan kan 10.2.e de uitbetaling verwerken. Ik bedacht me dat het wat passief van me was om te suggereren dat we maar op verzoeker moeten wachten om een verzoek om uitbetaling griffierecht. Getuigt wel van een dienende overheid om proactief de vergoeding aan te bieden. Wellicht in hetzelfde bericht ook maar uitleggen dat we langer hebben moeten wachten totdat het besluit eruit kon dan gewenst en dat we het niet hebben kunnen doen voordat de rechtbank uitspraak deed. Hoeft niet per se en verzoeker zal er geen boodschap aan hebben, maar ik doe maar een suggestie.

Je kunt het verzoek om het rekeningnummer ook combineren in de begeleidende mail bij het Wob-besluit. Kijk maar wat je het handigst vindt.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 15:47

Aan 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van T van 10.2.e te Utrecht

Hoi 10.2.e

Dank voor de update! Ik mag de bijlage alleen niet openen omdat ik er geen rechten toe heb. Kun jij me die geven, of een non-domusversie delen?

Van onze kant ook een update: KV liggen nog steeds voor bij MJV voor akkoord en hij wilde nog een aantal passages doorspreken... Door de besluitvorming van vandaag wordt dat na het weekend. We hopen op een akkoord op maandag of uiterlijk dinsdag. Dan kunnen de KV, en dus ook de Wob, eindelijk uit. Vertraging op vertraging, maar het einde is in zicht. In de woorden van 10.2.e: 11.1

Groet en fijn weekend alvast!

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 15:39

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht

Ha 10.2.e

Dan toch uitspraak van de rechtbank. We krijgen twee weken. Voor de 181 euro zal meneer of mevrouw 10.2.e misschien nog aankloppen. Als het langer duurt dan twee weken, dan betalen we 100 euro per dag tot aan de datum van het besluit. Zuur voor 10.2.e dat hij/zij het besluit niet bij de rechter aan de orde kan stellen, maar daar valt niets aan te doen.

Goed voorbeeld van een uitspraak in 'klare taal' d.w.z. begrijpelijk Nederlands, trouwens.

Gr. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 15:31

Aan: 10.2.e [REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: 21149180 m.b.t. Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2 [REDACTED] te Utrecht

Er is een document ter behandeling aangeboden en toegevoegd aan uw werkvoorraad, met als onderwerp: Bhm AANGETEKEND Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e [REDACTED] te Utrecht

Via bovenstaande link kunt u de behandelmap direct openen.

In de route zijn de volgende notities opgenomen:

|><



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 15:23  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl  
**CC:** 10.2.e  
  
**Onderwerp:** Archief-Corona; Schreinemachers, mr. drs. H.P. - BD/NCTV  
RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)  
  
**Categorieën:** Oranje categorie

Beste collega's,

Er is witte rook! Ook MJ&V is gisteren akkoord gegaan met de beantwoording van de Kamervragen. Morgen na de MR zullen de antwoorden naar de Kamer gaan, en het antwoord op het WOB-verzoek naar de verzoeker. Het is volbracht 😊

Dank voor de intensieve afstemming, groeten,

10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 4 juni 2021 17:27  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 16 december 2020 inzake uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown

Ha 10.2.e

Besluit kunnen we niet meer aanpassen. Je kunt antwoorden dat de procedure bij de rechtbank geen invloed heeft op de inhoud van het besluit en dat we er daarom geen melding van hebben gemaakt. Of je kunt zeggen – als dat waar is – dat we het besluit al ter ondertekening richting de pSG hebben gedaan voordat de uitspraak van de rechter binnen kwam en dat we het besluit na de uitspraak niet meer konden wijzigen.

Iig geen onvolkomenheid in het besluit en we kunnen het nu niet meer aanpassen.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @gmail.com>  
**Verzonden:** vrijdag 4 juni 2021 17:21  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 16 december 2020 inzake uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown

Geachte heer 10.2.e

In uw besluit wordt met geen woord gerept over de procedure bij de rechtbank inzake een niet-tijdige beslissing. Aangezien de rechtbank inmiddels uitspraak heeft gedaan, dient deze uitspraak ook als zodanig in uw besluit te worden opgenomen.

Op vrijdag 4 juni 2021 schreef 10.2.e @minezk.nl>:

Geachte heer/mevrouw 10.2.e ,

Graag bericht ik u over de afhandeling van het door u ingediende Wob-verzoek inzake de uitgezonderde detailhandel tijdens de lockdown.

Aangehecht treft u het besluit op uw Wob-verzoek, inclusief de set documenten die binnen de door u gestelde scope vallen, en een inventarislijst waarin van deze documenten een overzicht wordt verschaft.

U ontvangt tevens een fysiek exemplaar van het besluit, de inventarislijst en de desbetreffende documenten. Deze is verzonden naar het door u opgegeven correspondentieadres.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan voordat het besluit werd genomen. Dat betekent dat het besluit niet langer van rechtswege onderdeel uit kan maken van de rechtbankprocedure. Mocht u zich niet kunnen verenigen met het besluit, dan kunt u bezwaar maken tegen het besluit.

Ik kan niet anders dan u nogmaals excuses aan te bieden voor de vertraging die tijdens de behandeling van uw verzoek is opgelopen. Daarnaast wijs ik u er graag op, zoals ook eerder gemeld, dat er over hetzelfde onderwerp ook Kamervragen zijn gesteld. De beantwoording hiervan, inclusief bijlagen, is eveneens vandaag verzonden, en biedt u mogelijk extra context bij de documenten binnen de scope van uw verzoek. U zult deze beantwoording en bijlagen op zeer korte termijn kunnen terugvinden op de website van de Tweede Kamer:  
<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen>.

Hartelijke groet,



10.2.e

.....

**Bureau Bestuursraad**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**T** 06-10.2.e

**E** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 8 juni 2021 17:14  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Publicatie Wob-verzoek Detailhandel, wobcovid19.rijksoverheid.nl

Beste 10.2.e  
Het verzoek is zojuist gepubliceerd.  
Zie; <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/d6b6d7c3080a7e30e39e8be2451f35d8/>  
Met vriendelijke groet,  
10.2.e

**Directie WJZ**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070-10.2.e  
M 06-10.2.e  
E 10.2.e [i@minezk.nl](mailto:i@minezk.nl)

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 juni 2021 14:58  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Publicatie Wob-verzoek Detailhandel, wobcovid19.rijksoverheid.nl

Beste 10.2.e  
Hierbij doe ik graag het verzoek om het bijgevoegde, geanonimiseerde Wob-verzoek te publiceren op wobcovid19.rijksoverheid.nl.  
Informatie over het verzoek:  
Naam Wob-verzoek: Wob-verzoek inzake uitgezonderde detailhandel tijdens lockdown  
Datum ontvangst: 21-12-2020  
Datum verzending besluit: 04-06-2021  
Is het verzoek gehonoreerd? Ja  
Betreft het een verzoek uit de media? Nee  
Zou je mij een bevestigingsmail kunnen sturen, wanneer het verzoek gepubliceerd is?  
Mocht je nadere vragen hebben, dan hoor ik die graag!  
Veel dank en hartelijke groet,

10.2.e

.....  
**Bureau Bestuursraad**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

T 06-10.2.e  
E 10.2.e [i@minezk.nl](mailto:i@minezk.nl)



**Van:** 10.2.e  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Wob over Wob 70/30-regeling retail  
**Datum:** woensdag 16 juni 2021 10:00:34  
**Bijlagen:** [DOMUS-21161431-Min\\_EZK - vergoeden griffierecht \(mail aan 10.2.e\).MSG.DRF](#)  
[FW Scan gemaakt vanaf MFP.msg](#)  
[DOMUS-21153127-EZK - vergoeden griffierecht 10.2.e MSG.DRF](#)

---

Dag 10.2.e

Naar aanleiding van jouw hieronder gestelde vraag:  
 hierbij drie documenten mbt het vergoeden van de proceskosten (griffierecht):

- **31 mei 2021:** e-mail aan 10.2.e m.b.t. het vergoeden van het griffierecht (met één bijlage; het retour te zenden formulier met betalingsgegevens)
- **2 juni 2021:** e-mail van de postkamer met scan van het retour gezonden formulier
- **3 juni 2021:** e-mail aan FDA met het verzoek het griffierecht te vergoeden (met twee bijlagen: de uitspraak op het niet tijdig beslissen van de rechtbank en het retour gezonden formulier met betalingsgegevens)

Mails die ik aan jou/beleid zond staan in Domus en die heb je al, neem ik aan.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl> e

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 17:07

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 @minezk.nl>

**Onderwerp:** Wob over Wob 70/30-regeling retail

Hoi 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Over het Wob-verzoek van de heer/mevrouw 10.2.e over de 70/30 regeling m.b.t. retailers in december ('mogen de Action/HEMA open') is een Wob-verzoek binnengekomen. Het Wob-verzoek heeft niet alleen betrekking op de behandeling van dat Wob-verzoek, maar ook op de beantwoording van de Kamervragen van Verhoeven (D66) over hetzelfde onderwerp. Het verzoek is ruim geformuleerd: 'alle documenten ontstaan als gevolg van de indiening van het Wob-verzoek, inclusief het beroep niet-tijdig beslissen, en als gevolg van de indiening van de Kamervragen'. Van 16 december 2020 tot 11 juni 2021.

Ik heb contact gehad met 10.2.e en 10.2.e over dit onderwerp en die mails ben ik aan het inventariseren. Ik begrijp uit dat mailverkeer dat 10.2.e en 10.2.e in ieder geval in een vroeg stadium betrokken zijn geweest bij de beantwoording van de Kamervragen van Verhoeven. 10.2.e was betrokken bij de uitbetaling van de proceskosten.

Zouden jullie eventueel berichtenverkeer dat niet met beleid of met mij heeft plaatsgevonden en dat niet is gearchiveerd in DoMuS kunnen opgraven en naar mij kunnen sturen? Heeft geen grote spoed, het verzoek is deze week binnengekomen en het startgesprek moet nog plaatsvinden.

Vast veel dank en hartelijke groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e@gmail.com"  
**Onderwerp:** Min EZK - vergoeden griffierecht  
**Datum:** maandag 31 mei 2021 14:32:52  
**Bijlagen:** [Min EZK - vergoeden griffierecht uitspraak UTR 21-1394 WOB.docx](#)

---

Geachte heer 10.2.e ,

In de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 27 mei 2021, UTR 21 /1394 WOB, is o.a. bepaald dat de Minister van Economische Zaken en Klimaat aan u een bedrag van € 181,00 aan betaald griffierecht moet vergoeden.

Ten behoeve van het vergoeden van dit bedrag verzoek ik u bijgevoegd formulier ingevuld en ondertekend aan mij terug te sturen/mailen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
T 070

F 070

M 06

10.2.e@minezk.nl



160b

## Formulier kostenveroordeling

1.	Naam rechtspersoon / natuurlijke persoon	10.2.e
2.	Adres, woonplaats / vestigingsplaats	
3.	KvK-nummer (indien van toepassing)	n.v.t.
4.	Telefoonnummer	
5.	IBAN-nummer	
6.	Betaling o.v.v.	
7.	Verschuldigd bedrag	€ 181,00
8.	Reden betaling	Uitspraak rb Midden-Nederland, UTR 21 / 1394 WOB

Datum:

Naam:

Handtekening:

**Wilt u dit formulier ingevuld (en ondertekend) terugsturen naar:**

Minister van Economische Zaken en Klimaat  
directie Wetgeving en Juridische Zaken  
t.a.v. 10.2.e  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

**U kunt dit formulier ook per e-mail sturen aan:**

10.2.e@minezk.nl 10.2.e )

-----  
*In te vullen door WJZ:*

*Bijlage(n): Zie punt 7 en 8*

*Voor akkoord:*

10.2.e

directie Wetgeving en Juridische Zaken

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Scan gemaakt vanaf MFP  
**Datum:** woensdag 2 juni 2021 12:18:00  
**Bijlagen:** [Scan\\_20210602\\_115658\\_MFP-1326](#) 10.2.e .pdf

---

Hoi 10.2.e

Zoals beloofd.  
Hierbij MFC SCAN.

Fysieke stuk heb ik voor klaar gelegd in de scankamer.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @dictu.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 11:57  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Scan gemaakt vanaf MFP

Scan gemaakt vanaf MFP-1326. U vindt de scan als bijlage bij deze e-mail.



### Formulier kostenveroordeling

1.	Naam rechtspersoon / natuurlijke persoon	10.2.e
2.	Adres, woonplaats / vestigingsplaats	10.2.e
3.	KvK-nummer (indien van toepassing)	n.v.t.
4.	Telefoonnummer	10.2.e
5.	IBAN-nummer	10.2.e
6.	Betaling o.v.v.	griffierecht
7.	Verschuldigd bedrag	€ 181,00
8.	Reden betaling	Uitspraak rb Midden-Nederland, UTR 21 / 1394 WOB

Datum: 01-06-2021

Naam: 10.2.e

Handteken: 10.2.e

**Wilt u dit formulier ingevuld (en ondertekend) terugsturen naar:**

Minister van Economische Zaken en Klimaat  
directie Wetgeving en Juridische Zaken  
t.a.v. 10.2.e  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

**U kunt dit formulier ook per e-mail sturen aan:**

10.2.e@minezk.nl 10.2.e

In te vullen door WJZ:

Bijlage(n): Zie punt 7 en 8

Voor akkoord:

10.2.e

directie Wetgeving en Juridische Zaken

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** EZK - vergoeden griffiercht 10.2.e  
**Datum:** donderdag 3 juni 2021 10:09:49  
**Bijlagen:** [DOMUS-21149053-AANGETEKENDE Brief van de Rechtbank Midden Nederland over beroep van 10.2.e te Utrecht.PDF.DRF](#)  
[EZK - Rb M-N - UTR 21-1394 - 27 mei 2021 - 10.2.e -retour.pdf](#)

---

Dag 10.2.e

In de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 27 mei 2021, UTR 21 /1394 WOB, is o.a. bepaald dat de Minister van Economische Zaken en Klimaat aan 10.2.e een bedrag van € 181,00 aan betaald griffierecht moet vergoeden.

In de bijlage de documenten die je nodig hebt voor de vergoeding van dit bedrag.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Groet

10.2.e

WJZ

10.2.e

.....  
**directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
T 070-10.2.e

F 070-10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e [@minezk.nl](mailto:minezk.nl)



[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 070 378 6100

de Minister van Economische Zaken en Klimaat  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Bestuursrecht

bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postadres: Postbus 16005,  
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000  
f fax buiten gebruik  
www.rechtspraak.nl

datum 27 mei 2021  
onderdeel Team 3  
contactpersoon 10.2.e  
doorkiesnummer 088-10.2.e  
ons kenmerk zaaknummer UTR 21 / 1394 WOB  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling fax buiten gebruik  
onderwerp het beroep van 10.2.e te Utrecht

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 21 / 1394 WOB deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

10.2.e

10.2.e

# uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 21/1394

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 27 mei 2021 in de zaak tussen

**10.2.e**, eiser

en

de Minister van Economische Zaken en Klimaat, verweerder  
(gemachtigde: **10.2.e**)

## Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn verzoek van 16 december 2020 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

## Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Eiser heeft zijn aanvraag ingediend op 16 december 2020. Verweerder moet binnen vier weken na ontvangst van de aanvraag beslissen op de aanvraag. Dat staat in artikel 6 van de Wet openbaarheid bestuur (Wob). De aanvraag is op 21 december 2020 ontvangen. Verweerder had dus uiterlijk op 18 januari 2021 op de aanvraag moeten beslissen. De rechtbank stelt vast dat de termijn waarbinnen verweerder moet beslissen voorbij is. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder op 21 januari 2021 in gebreke heeft gesteld en dat sindsdien twee weken voorbij zijn gegaan.
4. Het beroep is kennelijk gegrond.
5. Verweerder heeft, anders dan in zijn reactie van 26 april 2021 staat vermeld, nog geen besluit genomen op het verzoek van eiser. De rechtbank bepaalt daarom dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, Awb).





6. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.
7. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb).
8. Er zijn door eiser geen proceskosten gemaakt die vergoed moeten worden.
9. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht van € 181,- aan eiser betalen.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht dat eiser heeft betaald moet betalen;

Deze uitspraak is gedaan door **10.2.e**, in aanwezigheid van **10.2.e**. De beslissing is uitgesproken op 27 mei 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

**10.2.e**

de rechter

**10.2.e**

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op: **27 MEI 2021**

### Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

Voor copie conform de griffier

**10.2.e**

wie 21/1394



DATUM BINNENKOMST

28 MEI 2021

SCAN

EZK-WJZ

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



UTR 21-1394  
Rechtbank Utrecht  
Postbus 16005  
3500DA UTRECHT  
THE NETHERLANDS



**R** Aangetekend

D-A-1



de Minister van Economische  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20401  
2500EK 'S-GRAVENHAGE

**3SDQWA8041554**

Recommandé  
**NL**

Postbus 16005, 3500 DA Utrecht

P2202



**3SDQWA8041554**

**Formulier kostenveroordeling**

1.	Naam rechtspersoon / natuurlijke persoon	10.2.e
2.	Adres, woonplaats / vestigingsplaats	10.2.e
3.	KvK-nummer (indien van toepassing)	n.v.t.
4.	Telefoonnummer	10.2.e
5.	IBAN-nummer	10.2.e
6.	Betaling o.v.v.	griffierecht
7.	Verschuldigd bedrag	€ 181,00
8.	Reden betaling	Uitspraak rb Midden-Nederland, UTR 21 / 1394 WOB

Datum: 01-06-2021

Naam:

Handteken

**Wilt u dit formulier ingevuld (en ondertekend) terugsturen naar:**

Minister van Economische Zaken en Klimaat  
directie Wetgeving en Juridische Zaken  
t.a.v. 10.2.e  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

**U kunt dit formulier ook per e-mail sturen aan:**

10.2.e@minezk.nl 10.2.e

In te vullen door WJZ:

Bijlage(n): Zie punt 7 en 8

Voor akkoord:

10.2.e

directie Wetgeving en Juridische Zaken



10.2.e

161

10.2.e

- kwantit.  
→ nec  
- kwalit.

→

10.2.e bellen

10.2.e bellen

10.2.e mails

overzicht WOB-overleg

rapport 10.2.e

weigering sgr. 10.2.e

10.2.e call

→ ~~nummers~~

taaklijst opknemen

plan aangeifte

SHC Reactie

opzet cursus

huishouden plannen

training verkiezingen

standaards plannen (eind maand)

10.2.e mail

→ verzet middag

→ mail voorzitters?

→ mail 10.2.e

concept  
communi

→ interestbalen



concepten-3.9

10.2.e

11.1

16

Verh. KamerVragen?

Kan verandering 3.2.3

algemeen  
concept

32-56 versie

35-check

41-check

11.1

→ 93-

NCTV

10.2.e

1 - i.h.k.v. KamerVraag openbaar

16 - KamerVraag

32 - KamerVraag

35 - 11.1

41 - KamerVraag

43 - 11.1

55 - 11.1

56 -

58 - 11.1

51 - 11.1

55

56

58



10.2.e

overleg 70/30

→ casuïstiek

→ openbaren PBO's

→ algemene Riedel: hier van méér

→ afstemming kabinet nog

→ noodzaak interventie

→ aanwijzing 1/2 april

→ uitstel 2 april

→ nog eens kijken naar stukken

→ bel/mail 10.2.e

→ p.11

~~9/10~~

Vion

10.2.e

→ alle bedrijven  
geinventariseerd

- taken

- laptops / electronica

10.2.e

→ van d'ns, soms  
primaire VWS

10.2.e



→ inpakken

→

→ enkel geval  
handelingsperspectief



→ AZFIN  
informerend



MEZZ

→ Wanneer eruit?

→ woordvoerster

→ Wat is nou precies  
de WOB-lijn?

→ niet nader, méér  
algemeen.