

Van: 10.2.e <10.2.e@postnl.nl>
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 23:56
Aan: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: reactie PostNL op tweede toegangsadvies ACM
Bijlagen: 2021.02.09 Reactie PostNL op het aangepaste toegangsadvies.pdf; 2021.02.09 Presentatie -Reflectie op het tweede toegangsadvies.pdf

Opvolgingsvlag: Follow up
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: Categorie Rood

Geachte 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e ,

Op 27 januari 2021 heeft u, namens het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, PostNL in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven op het toegangsadvies van de Autoriteit Consument en Markt, waarvan de laatste versie op maandag 1 februari 2021 is gestuurd. Deze reactie borduurt onder meer voort op de bevindingen in het PwC-rapport van zondag 7 februari 2021.

De reactie bestaat uit een begeleidende brief met een weergave van de kernbezwaren van PostNL en een presentatie met een gedetailleerdere uitwerking. Deze twee documenten moeten in samenhang met elkaar worden gelezen. Gelet op het ontbreken van volledige toegang tot het dossier behoudt PostNL zich het recht voor om op een later moment aanvullende observaties te sturen.

Ik hoop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,
10.2.e



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

10.2.e

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Koninklijke PostNL B.V.

Public Affairs

Postbus 30250

2500 GG 's-Gravenhage

Tel +31 10.2.e

Fax +31 10.2.e

10.2.e @postnl.nl

www.postnl.nl

9 februari 2021

Onze referentie 21/PA/U/003

Uw referentie

Onderwerp Reactie PostNL op het aangepaste toegangsadvies van de ACM

Geachte 10.2.e,

- (1) Op woensdag 27 januari 2021 heeft u namens het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (**EZK**) een informatieverzoek gestuurd aan PostNL ter voorbereiding van een nieuw besluit op de vergunningsaanvraag voor de concentratie van PostNL met Sandd (de **Transactie**), naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 11 juni 2020 (de **Uitspraak**). Daarbij heeft u ook de mogelijkheid gegeven om een reactie te geven op het toegangsadvies van de Autoriteit Consument en Markt (de **ACM**) van 20 november 2020 (het **Aangepaste Toegangsadvies**).
- (2) In het Aangepaste Toegangsadvies gaat de ACM in op de toegangsvoorwaarden voor postvervoerders tot het netwerk van PostNL. De ACM heeft zich al eerder gebogen over deze toegangsvoorwaarden, namelijk in haar eerdere advies van 23 september 2019 (het **Eerdere Toegangsadvies**). Ondanks dat het precies dezelfde toegangsvoorwaarden betreft komt de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies op cruciale punten terug van haar conclusies in het Eerdere Toegangsadvies. Waar de ACM in het Eerdere Toegangsadvies schreef dat *“de toegangsvoorwaarden eraan bijdragen dat bestaande postvervoerders hun activiteiten kunnen blijven voortzetten na de voorgenomen overname van Sandd”*,¹ stelt de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies over precies datzelfde toegangsaanbod tot onze verbazing nu ineens dat *“er*

¹ Eerdere Toegangsadvies, nr 21.

gerede twijfel is dat postvervoerbedrijven hun postvervoeractiviteiten kunnen voorzetten met het bestaande toegangs aanbod”.²

- (3) Deze verrassende conclusie roept allerlei vragen op, waaronder met name de vraag op basis van welke nieuwe informatie of inzichten de ACM deze draai heeft gemaakt. Wij hebben dan ook verzocht om inzage in het dossier,³ waaronder alle onderliggende documenten van het Aangepaste Toegangsadvies die inzicht zouden kunnen geven in deze draai van de ACM.⁴ PostNL constateert dat de ACM onzorgvuldig heeft gehandeld, mede gelet op de onnavolgbaarheid van haar analyse en het gebrek aan transparantie die is betracht.
- (4) De ACM erkent het gebrek aan transparantie zelf: *“Wat betreft de kwantitatieve analyse in het advies is het inderdaad zo dat deze analyse voor PostNL niet te toetsen is vanwege het bedrijfsvertrouwelijke karakter van de gegevens. PostNL heeft wel de beschikking over de beschrijving van de analyse en de onderliggende aannames bij deze analyse”*.⁵ De ACM vergeet hier echter te vermelden dat zij in het model grotendeels heeft gewerkt met cijfers van PostNL (10.1.c [redacted]), dus de redenering over bedrijfsvertrouwelijkheid jegens PostNL kan hoe dan ook niet kloppen. Daarnaast suggereert de ACM dat de beschrijving van de analyse en de onderliggende aannames voldoende inzicht in het model geeft, maar zoals hierna zal worden toegelicht is die beschrijving geenszins voldoende om de analyse te begrijpen.
- (5) Op 5 januari 2021 heeft u ons een versie van het Aangepaste Toegangsadvies gestuurd. PostNL heeft geconstateerd dat hij daarop niet volledig kon reageren zonder inzage in – onder meer – het *“kwantitatieve model”* dat de ACM heeft gebruikt, de vragenlijsten van de ACM en de antwoorden daarop. Ook constateerde PostNL dat diverse passages van het Aangepaste Toegangsadvies ten onrechte zwart waren gelakt.
- (6) Op vrijdag 29 januari 2021 en vrijdag 5 februari 2021 hebben adviseurs van PostNL inzage gehad in het *“kwantitatieve model”* van de ACM. Op dinsdag 1 februari 2021 heeft u een aangepaste versie van het Aangepaste Toegangsadvies gestuurd. Daarin is weliswaar meer informatie zichtbaar dan in de eerdere versie, maar nog steeds lijkt voor een volledige reactie informatie te

² Aangepaste Toegangsadvies, p. 2.

³ Dit is in lijn met de gebruikelijke gang van zaken binnen fusiecontrole. Uit de Spelregels Concentratiezaken (rnrs 38 en 55) blijkt dat de ACM – op grond van artikel 4:8 Awb – (onderdelen van) de zienswijzen van derden en andere informatie waarop de ACM haar besluit baseert, kenbaar maakt aan de meldende partijen.

⁴ Brief PostNL aan EZK, 24 december 2020, ref: 20/PA/U/029, brief PostNL aan EZK 13 januari 2021, ref: 21/PA/U/001 en brief PostNL aan EZK 29 januari 2021, ref: 21/PA/U/002.

⁵ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 188.

ontbreken. Zo heeft de ACM geweigerd in reactie op vragen aan te geven welke precieze bron zij heeft gebruikt ter onderbouwing van de overheadkosten (een belangrijk element in het model),
10.1.c

- (7) Het Aangepaste Toegangsadvies bevat een weergave van de consultatiereacties van de postvervoerders, op grond waarvan wij constateren dat er geen nieuwe inzichten zijn opgedaan (rnr (21)). PostNL wenst echter ook toegang tot een integrale versie van de vragenlijst (en mogelijke vervolgvragen) van de ACM en de consultatiereacties van de postvervoerders evenals de reacties van de postvervoerders op de vragenlijst en mogelijke vervolgvragen, zodat hij de feitelijke juistheid van eventuele bezwaren daarin kan nagaan. U verwijst naar de zienswijzen en gespreksverslagen die PostNL heeft ontvangen ten tijde van het eerste en tweede fase onderzoek van de ACM, maar dat laat onverlet dat PostNL in lijn met de gebruikelijke procedure binnen concentratiecontrole recht heeft op het ontvangen van eventuele nieuwe relevante documenten die zijn opgesteld en/of gebruikt door de ACM.
- (8) Dat geldt temeer omdat de ACM zonder verdere onderbouwing stelt dat de nieuwe consultatiereacties nieuwe elementen bevatten die zouden hebben geleid tot een herziening van het Eerdere Toegangsadvies – ook al geeft het Aangepaste Toegangsadvies op geen enkele manier blijk van dergelijke nieuwe inzichten. De ACM heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat er daadwerkelijk sprake is van nieuwe inzichten die noopten tot een andere beoordeling. Daarbij geeft het Aangepaste Toegangsadvies geen enkele blijk van een kritisch onderzoek van de vermeende klachten van postvervoerders, waaronder de feitelijke juistheid daarvan en de cruciale vraag of die klachten fusiespecifiek zijn. De conclusies van de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies zijn dan ook onhoudbaar.
- (9) In deze reactie zetten wij de hoofdpunten uiteen waarom de analyse van de ACM niet deugt. Deze reactie moet worden gelezen in samenhang met de beantwoording van PostNL van zondag 7 februari 2021 op uw vragen en het rapport opgesteld door PwC dat op dezelfde dag is aangeleverd (**het PwC Rapport**). Uit het PwC Rapport maakt PostNL op dat de “*kwantitatieve analyse*” diverse misslagen kent en zich ten onrechte niet beperkt tot de delta van het toegangs aanbod als gevolg van de Transactie. Het model kent een zeer beperkte impact (-1,1%) als gevolg van de toegangstarieven – en zelfs die beperkte impact blijkt niet bestaand. Het model biedt dan ook geen basis voor “*gerede twijfel*” die de ACM zegt te hebben als gevolg van de Transactie. Sterker nog: bij slechts beperkte correcties van de mankementen in het model volgen in alle gemodelleerde scenario’s positieve marges, zelfs als men – ten onrechte – rekening zou houden met hypothetisch toekomstig gedrag van PostNL dat de ACM als concurrentie beperkend beschouwt.
- (10) Naast het PwC Rapport verwijzen wij naar de presentatie die samen met deze reactie wordt verstuurd, die op een aantal punten een gedetailleerder overzicht geeft van de bezwaren van

PostNL (**de Presentatie**). Aangezien PostNL niet alle benodigde informatie heeft ontvangen, is PostNL niet in staat om een volledige reactie te geven op alle relevante punten. PostNL houdt zich dan ook alle rechten voor, waaronder het recht om later aanvullende observaties te sturen. Niettemin blijkt uit de informatie waar PostNL al wel over beschikt, dat er geen enkele rechtvaardiging is voor de keuze van de ACM om haar standpunten van het Eerdere Toegangsadvies te wijzigen. Deze gang van zaken is onzorgvuldig. Hieronder zet PostNL de belangrijkste redenen daarvan uiteen.

1. KERNBEZWAREN POSTNL

1.1 Inleiding

- (11) Voordat PostNL nader ingaat op haar kernbezwaren, acht hij van het belang in herinnering te roepen waar het hier om gaat. Het relevante analytisch kader volgt uit hoofdstuk 5 van de Mededingingswet (**Mw**) dat betrekking heeft op concentraties. Mededingingsbezwaren – en dus ook eventuele voorschriften – kunnen in dat kader enkel gerechtvaardigd zijn voor zover die voortvloeien uit de concentratie die voorligt. Ook kunnen mededingingsbezwaren slechts een rol spelen als daar een stevige analyse aan ten grondslag ligt. Deze uitgangspunten gelden wat ons betreft ook voor het Aangepaste Toegangsadvies.
- (12) In de huidige zaak heeft de ACM deze basisbeginselen ten onrechte verlaten. De ACM heeft in het Aangepaste Toegangsadvies in feite alle klachten van postvervoerders overgenomen zonder enige nadere kritische analyse – en zonder zich de vraag te stellen of die klachten fusiespecifiek zijn en of zij wel betrekking hebben op de mogelijkheid om restpost te laten bezorgen door PostNL. Evenmin beantwoordt de ACM de vraag hoe het mogelijk is dat zij in het Eerdere Toegangsadvies geen rekening had kunnen houden met die bezwaren.
- (13) Daarmee gaat de ACM voorbij aan het duidelijke verzoek van EZK en de overwegingen van de rechtbank Rotterdam. De rechtbank Rotterdam oordeelde immers slechts dat de door de ACM verrichte consultatie in 2019 niet aan de vereisten van artikel 4:8 Awb voldeed *“omdat de geboden reactietermijn te kort [was] om een gedegen reactie op het PostNL-toegangs aanbod te kunnen geven”*,⁶ waardoor er mogelijk zienswijzen van postvervoerders zijn gemist. Het gaat hier dus enkel om zienswijzen die mogelijk zijn gemist door de duur van de reactietermijn.
- (14) De Staatssecretaris heeft de ACM terecht gevraagd enkel te bezien of een langere reactietermijn zou leiden tot inzichten uit mogelijk gemiste zienswijzen waar de ACM bij het Eerdere

⁶ Rechtbank Rotterdam 11 juni 2020 (ECLI:NL:RBROT:2020:5122), r.o. 5.7.

Toegangsadvies geen rekening mee heeft kunnen houden. Hoewel de ACM zegt zich aan die opdracht te houden,⁷ gaat haar toegangsadvies aanzienlijk verder.

1.2 De ACM gaat voorbij aan de doelstelling van het toegangs aanbod

- (15) De ACM is tevens voorbijgegaan aan de onderliggende beleidsmatige doelstelling die EZK duidelijk heeft uitgesproken.
- (16) Het doel van het toegangs aanbod, zoals de Staatssecretaris in 2019 heeft geformuleerd, is dat postvervoerbedrijven hun restpost kunnen blijven versturen via het netwerk van PostNL na de Transactie. Het gaat hier om regionale postvervoerders met een sociale werkplaats (**SW**)-kenmerk, wat dan ook de kern van de onderhavige reactie van PostNL vormt (in paragraaf 1.9 wordt uiteengezet dat het toegangs aanbod geen betrekking kan hebben op andere partijen). Het achterliggende idee was de landelijke postdienstverlening gezond te houden, de druk op arbeidsvoorwaarden te verminderen en om met de overgangsregeling een zachte landing te verzekeren voor postvervoerders als gevolg van de Transactie.
- (17) De ACM gaat echter uit van een veel breder doel, alsof het toegangs aanbod ervoor zou moeten zorgen dat bestaande postvervoerders *“hun huidige postvervoeractiviteiten”* moeten kunnen blijven voortzetten na de Transactie.⁸
- (18) Dat is een groot verschil. In essentie komt het verschil neer op dat EZK heeft aangegeven dat een verslechtering van de toegangsvoorwaarden voor het laten bezorgen van restpost als gevolg van de Transactie geen reden moet zijn waarom partijen de markt verlaten. De ACM lijkt de doelstelling te hebben omgedraaid: de toegangsvoorwaarden voor restpost zouden zodanig aantrekkelijk moeten zijn dat postvervoerders kunnen blijven voortbestaan ook al hebben zij het moeilijk vanwege factoren die niets van doen hebben met de Transactie, laat staan met eventuele wijzigingen ten aanzien van de toegangsmogelijkheden als gevolg van de Transactie. Die uitleg van de ACM betekent feitelijk dat PostNL ten onrechte allerlei ontwikkelingen financieel zou moeten opvangen voor andere marktpartijen via toegang, inclusief ontwikkelingen die niets met de Transactie of restpost te maken hebben. Anders dan wat de ACM stelt, heeft zij aldus in het geheel niet *“aangesloten”* bij de opdracht van EZK.⁹

⁷ Aangepaste Toegangsadvies, p. 3.

⁸ Aangepaste Toegangsadvies, p. 2.

⁹ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 74.

1.3 De ACM beperkt zich niet tot de effecten als gevolg van de Transactie

- (19) Zoals aangegeven, kunnen mededingingsbezwaren in een concentratiezaak uitsluitend relevant zijn als deze in causaal verband staan met de voorliggende transactie. De kernvraag is dan ook: hoe verhouden zich de voorwaarden van de overgangsregeling voor restpost tot de voorwaarden die postvervoerders zouden hebben gehad bij Sandd in de *counterfactual* i.e. zonder de Transactie? De overgangsregeling is immers bedoeld om een eventuele “delta” op te vangen omdat Sandd na de Transactie niet meer bestaat als apart netwerk. Ondanks dat de ACM suggereert fusiespecifiek onderzoek te doen, heeft zij dat in werkelijkheid nagelaten.
- (i) De ACM gaat ten onrechte mee met de impliciete suggestie van postvervoerders dat Sandd zonder de Transactie nog 2-3 jaar vanaf het Aangepaste Toegangsadvies (dus ruim 3-4 jaar na de Transactie) zou hebben voortbestaan, ook al hebben PostNL en Sandd uitvoerig aangetoond waarom dat niet aannemelijk is.¹⁰
 - (ii) De ACM gaat ten onrechte mee met de impliciete suggestie van postvervoerders dat Sandd na de looptijd van de nog lopende contracten precies dezelfde voorwaarden zou blijven hanteren, ondanks dat Sandd in financieel zwaar weer zat en de stijging van de kosten per stuk vanwege de sterk krimpende markt.
 - (iii) In tegenstelling tot hetgeen de ACM doet voorkomen, blijkt uit de toegangscijfers van PostNL dat de regionale postvervoerders met een SW-kenmerk in 2020 effectief minder betaalden voor toegang dan daarvoor. Dat is zelfs het geval rekening houdend met de toegestane indexatie. Voor meer detail verwijzen wij naar de Presentatie. Aangezien de effectieve tarieven in 2020 lager waren in 2019, ziet PostNL niet in hoe er een fusiespecifieke verhoging zou hebben plaatsgevonden die ertoe zou leiden dat deze partijen als gevolg van de Transactie hun postactiviteiten niet meer kostendekkend kunnen uitvoeren.
 - (iv) De ACM noemt diverse bezwaren ten opzichte van het Generiek Aanbod. Nog daargelaten dat deze bezwaren diverse onjuistheden bevatten, staat buiten kijf dat de volumes die postvervoerders sowieso al bij PostNL onderbrachten geen fusiespecifiek probleem kunnen opleveren. Het Generiek Aanbod bestond al voorafgaand aan de Transactie en is onveranderd gebleven.
- (20) De ACM beperkt zich dus ten onrechte niet tot vermeende bezwaren die in een causaal verband staan tot de Transactie.

¹⁰ PostNL verwijst naar het hoger beroepsschrift van PostNL in het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 11 juni 2020.

1.4 De argumenten die de ACM noemt voor herziening zijn onjuist

- (21) In het Aangepaste Toegangsadvies komt de ACM op cruciale onderdelen terug van haar eigen standpunten in het Eerdere Toegangsadvies. Dat terwijl precies hetzelfde toegangs aanbod aan haar voorlag. De ACM probeert deze draai te rechtvaardigen met de volgende argumenten, die echter geen stand kunnen houden:
- (i) Ten eerste stelt de ACM dat de consultatiereacties *“op punten uitgebreider”* en *“voorzien van meer feitelijke informatie”* zijn dan de reacties ter voorbereiding van het Eerdere Toegangsadvies.¹¹ PostNL constateert echter dat de bezwaren zoals de ACM die weergeeft ook al eerder zijn gedeeld – in het kader van de Transactie alsook daarvoor in het dossier Aanmerkelijke Marktmacht (**AMM**) – en dus beschikbaar waren voor de ACM ten tijde van het Eerdere Toegangsadvies. Dat erkent de ACM zelf al, met de nogal eufemistische constatering dat *“de consultatiereacties geen geheel nieuwe onderwerpen aandragen, vergeleken met de reacties van postvervoerbedrijven vorig jaar”*.¹² Er is dus geen sprake van inzichten waar *“de ACM bij het eerdere advies geen rekening mee heeft kunnen houden”*,¹³ zoals EZK expliciet heeft gevraagd. Voor zover de ACM al zou menen dat sprake is van nieuwe inzichten, had zij moeten toetsen of die feitelijk juist en fusiespecifiek zijn. Het Aangepaste Toegangsadvies geeft nergens blijk van zo’n toets.
 - (ii) Ten tweede stelt de ACM dat zij *“beschikt over ervaringen en cijfers over het afgelopen jaar”*,¹⁴ alsook dat zij een *“kwantitatieve analyse”* heeft kunnen uitvoeren.¹⁵ De ACM maakt echter in het geheel geen gebruik van daadwerkelijke cijfers van na de Transactie: de ACM maakt enkel gebruik van cijfers uit 2019 die zij (op onjuiste wijze) heeft *“geactualiseerd”* naar 2020. Dat terwijl het op de weg had gelegen van de ACM om daadwerkelijke cijfers van na de Transactie op te vragen als zij daar rekening mee had willen houden. Verder baseert de ACM zich vrijwel volledig op 10.1.c om de kosten in te schatten van de andere postvervoerders. De ACM heeft dus niet gewerkt met de relevante cijfers. Uit het PwC Rapport blijkt dat het model van de ACM vele mankementen kent. Niettemin bevestigt het model van de ACM dat de impact van het verschil in de toegangsvoorwaarden als gevolg van de fusie – de enige analyse die de ACM had behoren te doen – zeer beperkt is (-1,1%) en na correctie van onjuistheden zelfs tot nul wordt gereduceerd.

¹¹ Aangepaste Toegangsadvies, p. 2.

¹² Aangepaste Toegangsadvies, rnr 25.

¹³ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 187.

¹⁴ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 187.

¹⁵ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 187.

- (iii) Ten slotte kan een eventuele concurrentieverslechtering aan de zijde van de postvervoerders ook geen nieuwe omstandigheid zijn: de ACM hield daar in het Eerdere Toegangsadvies al rekening mee: *“Het aanbod van PostNL en het advies hierover van de ACM voorkomt bijvoorbeeld niet dat de concurrentiepositie van postvervoerders verslechtert”*.¹⁶ Nog daargelaten dat die constatering volgens PostNL feitelijk onjuist is, achtte de ACM dat indertijd géén belemmering gelet op de doelstelling die het toegangs aanbod moet dienen. Zoals gezegd is die doelstelling onveranderd gebleven.
- (22) PostNL constateert dat de ACM het Aangepaste Toegangsadvies niet heeft gebaseerd op enige objectieve analyse die recht doet aan de feiten en het verzoek dat EZK heeft gedaan. Dat roept de vraag op wat nu de achtergrond is van het Aangepaste Toegangsadvies. De ACM heeft jarenlang geprobeerd een AMM-besluit te nemen en verplichtingen op te leggen aan PostNL. De ACM heeft drie ontwerp AMM-besluiten gepubliceerd¹⁷ voordat zij in juli 2017 het AMM-besluit¹⁸ nam wat het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft vernietigd.¹⁹ Op 24 december 2018 heeft de ACM een nieuw ontwerp AMM-besluit genomen.²⁰ De ACM heeft niet meer een finaal AMM-besluit genomen, en verwees daarbij naar de Transactie die inmiddels was geïmplementeerd.²¹ Het komt PostNL voor dat de ACM thans alsnog probeert te bewerkstelligen wat haar via andere wegen niet is gelukt.

1.5 De herziening is niet te rijmen met de eigen betrokkenheid van de ACM bij het ontstaan van het toegangs aanbod

- (23) Verder geeft het Aangepaste Toegangsadvies hetzelfde onjuiste beeld dat 10.2.g en 10.2.g in de beroepsprocedure hebben geprobeerd te schetsen, namelijk dat PostNL een toegangsadvies zou hebben “doorgedrukt” dat de ACM – in korte tijd – maar had te aanvaarden. Zoals EZK weet, is dat beeld onjuist. EZK heeft al in een vroeg stadium de ACM betrokken in het proces rondom het toegangs aanbod – daardoor had de ACM ongeveer 1,5 maand de gelegenheid om het Eerdere Toegangsadvies uit te brengen.

¹⁶ Eerdere toegangsadvies, rnr 21.

¹⁷ Zie Ontwerp marktanalysebesluit vervoer van zakelijke partijenpost, 19 december 2014, zaaknummer: 14.0296.36; Ontwerp marktanalysebesluit 24-uurs zakelijke post, 9 juni 2016, zaaknummer: 14.0296.36; Ontwerp marktanalysebesluit 24-uurs zakelijke post, 6 april 2011, zaaknummer: 14.0296.36.

¹⁸ Marktanalysebesluit 24-uurs zakelijke post, 27 juli 2017, zaaknummer: 17.0677.36.

¹⁹ CBb 3 september 2018, ECLI:NL:CBB:2018:440.

²⁰ Ontwerp Marktanalysebesluit 24-uurs zakelijke partijenpost, 21 december 2018, zaaknummer: ACM/18/034108.

²¹ Besluit ACM, 7 februari 2020, zaaknummer ACM/19/038212.

- (24) In die periode heeft een intensieve dialoog van ongeveer vier weken plaatsgevonden over het toegangs aanbod tussen PostNL en de ACM. De ACM heeft onder meer aanpassing verlangd van diverse elementen in het toegangs aanbod, en heeft op sommige elementen concrete voorstellen gedaan. Naar aanleiding van de consultatie ter voorbereiding op het Eerdere Toegangsadvies heeft de ACM nog diverse extra wijzigingen verlangd. De ACM is daarop akkoord gegaan met het toegangs aanbod, waaronder de tarieven daarin.
- (25) Wij begrijpen dan ook niet dat de ACM nu stelt dat een *“belangrijk onderdeel van de gerede twijfel”* bestaat uit *“de tarieven in de overgangsregeling van het toegangs aanbod”*.²² Dat zijn dezelfde tarieven en voorwaarden waar de ACM eerder mee akkoord is gegaan, en waarvan zij onderdelen zelf heeft voorgesteld.
- (26) Gelet op de actieve en kritische rol van de ACM bij de totstandkoming van het huidige toegangs aanbod, acht PostNL het onredelijk en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel dat de ACM – zonder deugdelijke motivering – haar advies herziet en zich aldus alsnog distantieert van een onderhandelingsresultaat waarmee zij zelf akkoord is gegaan. Dat geldt in het bijzonder voor het tarief van 0,35 euro dat geldt voor niet-24u post. De ACM heeft dat tarief destijds nota bene zelf voorgesteld in besprekingen met PostNL. Het verbaast dan ook dat de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies nu ineens de positie inneemt alsof dat tarief een mededingingsprobleem zou opleveren.

1.6 De ACM herziet ten onrechte haar analyse van niet-24u post

- (27) Het is juist dat de voorschriften ruimte laten voor een stijging van het tarief voor niet-24u post die voorheen bij Sandd werd aangeleverd: dat is de 0,35 euro voor volumes waarvoor bij Sandd een lager tarief van toepassing was. Als het tarief voor de Transactie hoger was, bleef het ongewijzigd. In het Eerdere Toegangsadvies constateerde de ACM dat *“[i]n het licht van de doelstelling van EZK dat de toegang uitsluitend bedoeld is voor regionale postvervoerders die restpost via PostNL kunnen laten bezorgen, overweegt de ACM dat dit tarief daarvoor acceptabel is”*.²³ De ACM concludeerde dat het toegangstarief van 0,35 euro *“resterende postvervoerders de mogelijkheid [biedt] in de klein- en middenzakelijke markt hun activiteiten voort te zetten”*.²⁴
- (28) PostNL acht die conclusie nog veel te voorzichtig: het toegangstarief van 0,35 euro is meer dan redelijk en biedt nog steeds volop mogelijkheden tot (ongewenste) arbitrage. Niettemin komt de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies terug van haar eerdere standpunt. De ACM stelt dat 0,35

²² Aangepaste Toegangsadvies, p. 2.

²³ Eerdere Toegangsadvies, rnr 64.

²⁴ Eerdere Toegangsadvies, rnr 64.

euro onvoldoende ruimte biedt om te concurreren aan de bovenkant van het middenzakelijke segment, omdat de gemiddelde retailtarieven daar lager liggen dan 0,35 euro.²⁵

- (29) Deze draai van de ACM kan de toets der kritiek niet doorstaan. De ACM heeft het tarief van 0,35 euro zelf voorgesteld en berekend, 10.1.c

10.1.c

Een dergelijk 'plat' tarief biedt in de praktijk ook mogelijkheden tot arbitrage ten opzichte van de gedifferentieerde retailtariefstructuur. Deze berekening van het toegangstarief op basis van het gemiddelde leidt er uiteraard per definitie toe dat er retailtarieven zijn die boven het toegangstarief liggen (10.1.c) en retailtarieven die lager zijn het toegangstarief (10.1.c). Dat is nu eenmaal inherent aan het gebruik van een gemiddelde.

- (30) Voor type 1 postvervoerders geldt daarnaast dat 10.1.c

- (31) Kortom: er is geen enkel steekhoudend argument waarom de ACM zou moeten afwijken van het Eerdere Toegangsadvies en de 0,35 euro opeens als een probleem zou moeten kwalificeren, laat staan een fusiespecifiek probleem.

1.7 Het model van de ACM biedt geen onderbouwing voor de gerede twijfel, maar weersprekt deze

- (32) In de "kwantitatieve analyse" maakt de ACM gebruik van diverse assumpties zonder enige bron of kenbare rechtvaardiging. Er is onvoldoende inzicht gegeven in de achtergrond en rechtvaardiging van haar assumpties en geen antwoord gegeven op de vragen die zijn gesteld over de aannames, noch in reactie op de vragen die PostNL heeft gesteld per brief noch in reactie op

²⁵ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 125.

²⁶ Zie ook Eerdere Toegangsadvies, rnr 65: "10.1.c

".

²⁷ 10.1.c

vragen die de externe adviseurs van PostNL hebben gesteld tijdens de twee momenten waarop inzage in het model is verleend.

- (33) De assumpties van de ACM zijn niet enkel ongefundeerd, ze zijn ook op een zodanige manier gekozen dat er per definitie een verslechtering optreedt van de positie van postvervoerders.
- (34) De ACM heeft gekozen voor buitengewoon negatieve scenario's die ongefundeerd zijn. Uit het PwC Rapport begrijpt PostNL dat de ACM gebruik maakt van arbitraire aannames, waardoor de conclusies van de ACM betekenisloos worden. Hieronder gaan wij in op enkele fundamentele gebreken in het model. Voor een uitvoerige reactie verwijzen wij naar het PwC Rapport.
- (35) Het PwC Rapport geeft de "*kwantitatieve analyse*" van de ACM weer in de onderstaande figuur. Zoals hierboven reeds aangegeven, had de ACM zich moeten beperken tot de impact van de toegangsvoorwaarden (stap 2). Zelfs in het gebrekkige model van de ACM is die impact buitengewoon beperkt (-1,1%) en kan dus geen basis vormen voor de "gerede twijfel". Voordat PostNL hieronder uitlegt waarom zelfs die beperkte impact nog een grote overschatting is (in werkelijkheid zijn de regionale postvervoerders er juist iets op vooruit gegaan, zie rnr (39)), gaat hij kort in op de belangrijkste gebreken van de analyse zoals de ACM die stapsgewijs maakt.

10.1.c / 10.2.g

- (36) Ten eerste constateert PostNL dat de ACM is uitgegaan van een te laag startpunt (de 10,2% aan marge exclusief overhead). Anders dan de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies stelt, zijn de rendementen van postvervoerders niet op basis van feitelijke gegevens vastgesteld (in de bewoordingen van de ACM: *“daadwerkelijke gegevens van postvervoerbedrijven over het rendement”*), maar wordt de inschatting van het rendement grotendeels bepaald 10.1.c

De ACM blijkt echter zonder enige plausibele verklaring de inschattingen van de kosten – namelijk voor het ketenonderdeel “bezorgen” – substantieel te hebben verhoogd. 10.1.c

. Daardoor stijgt de winstmarge die de ACM als startpunt had moeten gebruiken ook substantieel. De gevoeligheid van het rendement van postvervoerders voor de aannames ten aanzien van de kosten in het model is groot. Daarbij merkt PostNL op dat het model van de ACM ook inconsistent is met het fusiesimulatiemodel dat zij heeft gebruikt voor de Vergunningsweigering, waar zij is uitgegaan van een omzetstijging die ook bij de overige postvervoerders zou plaatsvinden.

- (37) Ten tweede is de ACM zonder enige solide basis uitgegaan van een afslag van 10.1.b % voor overhead (stap 1). De inschatting van de overheadkosten, in combinatie met het startpunt, hebben daarmee een alles bepalende impact op de uitkomsten van het “kwantitatieve model”. De ACM heeft ook dit kostencijfer vreemd genoeg niet gebaseerd op informatie van de postvervoerders zelf over hun overheadkosten, 10.1.c . De ACM had nooit dergelijke stevige conclusies mogen trekken waarbij het grootste effect dat zij modelleert is gebaseerd op onzekere en niet-representatieve input.
- (38) Het voorgaande is des te problematischer door een fout die de ACM in haar berekeningen heeft gemaakt in de formule om de overheadkosten af te trekken van het bruto-rendement, zoals het PwC Rapport nader uiteenzet. Alleen al gecorrigeerd voor die rekenfout is de winstmarge in alle scenario's substantieel hoger en is de winstmarge zelfs in het extreme scenario “midden” niet langer negatief. Alleen in het meest pessimistische (en ronduit extreme) scenario “hoog” daalt de winstmarge nog (beperkt) onder 0, zelfs als men uit zou gaan van de overige (en onjuiste) veronderstellingen over toegangsvoorwaarden en gedrag van PostNL. De resultaten van de analyse van de ACM zijn dus zelfs al niet robuust voor een correctie op een basale formulefout in de berekening van de overheadkosten.
- (39) Ten derde bevestigen de conclusies van het model dat de impact van de nieuwe toegangsvoorwaarden met -1,1% uiterst beperkt is (stap 2). Dat is feitelijk de enige vraag die EZK aan de ACM heeft gesteld en die relevant is bij een onderzoek naar een vermeende fusiespecifieke verslechtering. Maar zelfs die – beperkte – afslag van -1,1% is een flinke overschatting. In het model neemt de marge af met ongeveer 0,7% door een eenzijdige indexatie die wel op de kosten maar niet op de omzet wordt toegepast. Dat is geen logische benadering en heeft geen causaal verband met een vermeende verslechtering van toegangsvoorwaarden. De overige 0,4% van de daling in de winstmarge van 1,1% wordt verklaard door een veronderstelde stijging van de gemiddelde kosten voor 24u toegang onder het overgangsaanbod.
- (40) Tijdens de inzage heeft PwC gevraagd waarom de ACM aanneemt dat de kosten van toegang stijgen. In de eerste instantie gaf de ACM aan niet te weten waarom de aanname wordt gedaan. Later tijdens de inzage heeft de ACM aangegeven dat er mogelijk aangenomen wordt dat 10.1.d . De ACM heeft niet toegelicht waarom een dergelijk uitgangspunt redelijk is. De antwoorden van de ACM roepen veel vragen op. De vraag of de toegangstarieven voor type 1 postvervoerders zijn gestegen, en tot welke niveaus, zijn bij uitstek empirische kwesties. Men kan niet zonder meer aannemen dat toegangstarieven stijgen naar andere niveaus – in dit geval naar de marktgemiddelden – zonder toe te lichten waarom een dergelijke aanname redelijk is. Dit zou immers impliceren dat het negatieve effect van toegang simpelweg ‘ingebouwd’ wordt in het model door een niet onderbouwde of

onderzochte aanname dat toegangskosten stijgen. Dit zou ook impliceren dat de veronderstelde nieuwe toegangskosten volstrekt willekeurig zijn. PwC benadrukt in deze context dat de stijging in het model niet verklaard wordt op basis van een expliciete vergelijking van de oude en nieuwe toegangsvoorwaarden en hoe mogelijke veranderingen daarin tot andere kosten leidt. Gelet daarop sluit PwC niet uit dat er sprake is van een technische fout. Gecorrigeerd voor deze aspecten daalt de impact van de nieuwe toegangsvoorwaarde op de marge naar nul. PostNL meent dat enkel op basis hiervan de analyse al kan worden afgedaan: er is kennelijk geen negatieve delta voor de toegangsvoorwaarden als gevolg van de Transactie.

- (41) Het voorgaande wordt bevestigd door de effectieve tarieven van postvervoerders voor en na de overname (op basis van de daadwerkelijk gefactureerde toegangskosten door Sandd en PostNL). Daaruit blijkt dat postvervoerders gemiddeld juist iets minder zijn gaan betalen voor toegang. Hier wreekt zich dat de ACM volledig uitgaat van 2019 cijfers (voor de overname) en via (verkeerde) aannames in het model een uitspraak probeert te doen over wat postvervoerders na de overname zouden zijn gaan betalen. Dat terwijl de feitelijke gegevens voor 2020 gewoon bij postvervoerders en PostNL beschikbaar waren.
- (42) Ten vierde gebruikt de ACM de vermeende toekomstige gedragingen van PostNL (stap 4) om de positieve marges die volgen op stap 3 (te weten een positieve marge van 10.16% tot 10.16%) naar beneden te drukken. Het gemodelleerde toekomstige gedrag is de enige wijze waarop de verwachte marges in het scenario “midden” en “hoog” negatief worden in de cijfers zoals de ACM die presenteert. Het betreft extreme scenario's die niet nader onderbouwd zijn, die willekeurig lijken te zijn gekozen en geen verband houden met de Transactie. Hieronder zet PostNL nader uiteen waarom de veronderstellingen van de ACM over het vermeende toekomstige gedrag onjuist zijn (zie paragraaf 1.8). Daarbij onderstreept PostNL dat de gekozen waarden van 5% en 10% impliceren dat PostNL significant lagere prijzen zal rekenen bij potentiële klanten van postvervoerders, met kortingen die op kunnen lopen tot tientallen procenten. Een dergelijk substantiële impact van selectieve prijsontbieding op gemiddelde omzet van postvervoerders is niet realistisch, ook in het licht van de eigen conclusies van de ACM in het kader van haar Vergunningsweigering ten aanzien van de stijging van marktprijzen.
- (43) Maar zelfs rekening houdend met het forse effect van deze extreme scenario's, zou bij correctie van de rekenfout genoemd in rnr (38) enkel in het meest negatieve scenario voor de postvervoerders (“scenario hoog”) sprake zijn van een (beperkte) negatieve marge. Bij correctie van de overige onjuistheden, zou zelfs in dat meest ongunstige scenario voor postvervoerders geen sprake zijn van een negatieve marge.
- (44) Los daarvan is er geen enkele reden om uit te gaan van het geschetste gedrag. De ACM heeft haar veronderstellingen niet gebaseerd op enige analyse van daadwerkelijk gedrag: het zou gaan om toekomstig gedrag van PostNL. PostNL meent dat er geen enkele basis is voor deze

veronderstellingen. Als er al enige basis voor zou zijn, had de ACM ook in het Eerdere Toegangsadvies daar rekening mee kunnen houden. Daarbij is de analyse van de ACM inhoudelijk inconsistent (zie ook rnr (48) – (53)).

- (45) Ook bij het inschatten van de impact van het (vermeende) gedrag komen serieuze problemen in het model van de ACM naar voren. Zo neemt de ACM in alle scenario's aan dat PostNL het werk, dat door Sandd en hemzelf aan postvervoerders was uitbesteed, intrekt. Los van het feit dat PostNL zich contractueel heeft gecommitteerd aan postvervoerders, geldt dat het intrekken van het uitbesteede werk in het model juist leidt tot een verbetering van de marges van postvervoerders. Dat impliceert dat postvervoerders vrijwillig werkzaamheden hebben verricht voor Sandd, en nog steeds verrichten voor PostNL, waarop zij verlies lijden. Dit ongerijmde resultaat moet de ACM zijn opgevallen, maar is onttrokken aan het zicht doordat de ACM de uitkomsten van het model in het Aangepaste Toegangsadvies anders en onjuist heeft weergegeven. In het model heeft de ACM specifiek voor het scenario 'laag' onverklaarbare aanpassingen gedaan aan de algemene uitgangspunten (die voor alle scenario's zouden moeten gelden), waardoor dit vreemde effect (dat het intrekken van uitbesteed werk juist gunstig is voor postvervoerders) verbloemd wordt. We verwijzen ook naar de Presentatie en het PwC Rapport voor een meer uitvoerige uitleg ten aanzien hiervan.
- (46) Het voorgaande biedt slechts enkele voorbeelden die illustreren dat de "kwantitatieve analyse" van de ACM zeer onzorgvuldig tot stand gekomen is en fundamentele gebreken kent. Zelfs als uitgegaan wordt van haar onjuiste assumpties, blijkt dat de nieuwe toegangsvoorwaarden slechts een impact van maximaal 1,1% hebben op de marges van de postvervoerders en dus niet ertoe zouden leiden dat deze partijen hun postactiviteiten niet meer kostendekkend kunnen uitvoeren. Uit het PwC Rapport valt op te maken dat de daadwerkelijke impact van de toegangsvoorwaarden in het model dus eigenlijk nul is.
- (47) Als het model dus al iets aantoon, is het dat de toegangsvoorwaarden er dus niet voor zorgen dat de postvervoerders hun activiteiten moeten staken als gevolg van de voorwaarden voor restpost. Het model weerspreekt dus de "*gerede twijfel*" die de ACM zegt te hebben, in plaats van dat het model – zoals de ACM claimt – daarvoor een onderbouwing biedt.

1.8 De ACM gaat ten onrechte uit van concurrentieverstorend gedrag

- (48) Uit het voorgaande blijkt dat de analyse van de ACM, ondanks alle fouten die de marges beperkter doen voorkomen dan zij daadwerkelijk zijn, in alle drie de scenario's die zij modelleert na aftrek van de 1,1% vermeende impact van de toegangsvoorwaarden nog steeds leidt tot een *positieve* marge. De ACM haalt er mogelijk toekomstig gedrag van PostNL bij om de marges verder te verlagen, hetgeen ertoe leidt dat er – na aanpassing van de hierboven beschreven rekenfout – uitsluitend in het scenario "hoog" een (licht) negatieve marge ontstaat.

- (49) Wij verwijzen u naar de Presentatie en reactie op vragen 3 en 4 waarom de veronderstellingen en bezwaren van de ACM wat betreft hypothetisch toekomstig gedrag van PostNL ongefundeerd zijn.
- (50) Wat betreft lopen constateert PostNL – los van de onzorgvuldigheid op dit punt, zie rnr (45) – een onjuiste analyse heeft uitgevoerd. Zij maakt geen juist onderscheid tussen uitbesteed volume en uitbestede lopen. Hoewel het uitbesteden van werk via vervangende lopen een wijziging is ten opzichte van de oude situatie van uitbesteed volume, voldoet het aanbod aan de belofte om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt van werk te blijven voorzien. Bovendien negeert de ACM de lange termijn contracten voor uitbesteding waaraan PostNL is gebonden. De samenwerkingsovereenkomsten die zijn overeengekomen gelden aanvankelijk voor drie jaar. Het is dan ook onduidelijk op grond waarvan de ACM meent dat deze uitbesteding binnen dezelfde periode kunnen worden ingetrokken.
- (51) Ook de bezwaren op het gebied van selectieve onderbieding zijn onjuist. Het inschrijven op een tender met een tarief dat boven de kostprijs ligt kan sowieso geen mededingingsprobleem opleveren. Bovendien is de veronderstelling van de ACM (dat PostNL de retailprijzen zodanig zal verlagen dat postvervoerders niet meer aan voldoende klanten kunnen komen of hun prijzen sterk moeten verlagen) niet te rijmen met haar conclusies van een marktbrede prijsverhoging tot maar liefst 30%-40%.
- (52) Daarbij veronderstelt de ACM ten onrechte dat de mogelijkheid en prikkels tot selectieve onderbieding na de Transactie groter zou zijn dan voor de Transactie. Er is echter geen reden om aan te nemen dat PostNL een sterkere prikkel heeft prijzen substantieel te verlagen na het wegvallen van Sandd als concurrent. Ook die veronderstelling van de ACM is niet consistent met haar stevige stellingname bij de Vergunningsweigering over tariefverhogingen.
- (53) Ten slotte gaat de ACM voorbij aan de context waarin regionale postvervoerders zich doorgaans inschrijven op tenders. De volumes in dergelijke tenders zijn juist regionaal van aard, waarbij de betrokken regionale postvervoerders het overgrote deel van het relevante volume 10.1.c% (10.1.d%) met hun eigen bezorgnetwerk bezorgen en slechts in geringe mate (10.1.e - 10.1.f%) gebruik maken van het toegangs aanbod van PostNL. Voor het doen van een concurrerend aanbod zijn regionale postvervoerders aldus niet afhankelijk van het toegangstarief van PostNL. Zelfs in het hypothetische geval dat een postvervoerder geen (of zelfs een negatieve) marge behaalt op de restpost die zij bij PostNL onderbrengt, hoeft er dan ook geen uitsluiting plaats te vinden. Het gaat immers slechts om een klein percentage restpost.

1.9 De ACM gaat ten onrechte in op de positie van partijen die *out of scope* zijn

- (54) Cruciaal onderdeel van de doelstelling is dat de bescherming is gericht op regionale postvervoerders met een SW-kenmerk. In het aanvankelijke artikel 47-besluit verbindt de Staatssecretaris als voorschrift aan de vergunning dat toegang voor postvervoerbedrijven tot het

netwerk van PostNL voor restpost wordt geborgd. De Staatssecretaris verwijst in dat kader naar de mogelijke bedreiging voor het voortbestaan van bedrijven die kansen bieden aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt (de SW-bedrijven). Volgens de Staatssecretaris wordt met het toegangs aanbod *“beoogd dat [de SW-bedrijven] een geleidelijke transitie naar een bredere bezorgmarkt plaats kunnen maken”*.²⁸ Deze partijen, die de ACM aanduidt als “type 1 postvervoerders”, zijn dan ook de primaire focus van de onderhavige reactie van PostNL. De positie van Type 2 en Type 3 postvervoerders is immers niet relevant voor de huidige analyse, en wel om de volgende redenen.

- (55) Type 2 postvervoerders betreffen de voormalige franchisenemers van Sandd. Zij voerden hun activiteiten uit onder de paraplu van hun franchiseovereenkomsten met Sandd. Het gaat dus niet om zelfstandige postvervoerders die beschermd zouden moeten worden wat betreft de restpost die zij aanleveren bij PostNL. Het gaat de franchisenemers niet om het kunnen versturen van restpost, maar om aan hen uitbesteed volume. PostNL en de franchisenemers hebben intensief contact gehad waarbij PostNL diverse mogelijkheden voor vervangend werk heeft geboden.²⁹ Toegang tot restpost is voor deze categorie niet relevant. Zoals de ACM al terecht opmerkt, is er geen toegangs aanbod mogelijk dat voor deze partijen soelaas biedt: *“Voor deze postvervoerbedrijven, die hun postvervoeractiviteiten volledig hadden afgestemd op het bezorgen voor Sandd, is er met het wegvallen van Sandd en zijn netwerk geen toekomst en biedt een toegangs aanbod – hoe gunstig ook – geen soelaas”*.³⁰

- (56) 10.2.g
[Redacted text block]

- (57) Type 3 postvervoerders zijn drie partijen (De Vos, RM en IP) die zoveel uitbesteden dat de eis dat zij maximaal 70% van hun gecollecteerde en gesorteerde post bij PostNL mogen aanbieden een

²⁸ Artikel 47 besluit PostNL/Sandd, p. 27.

²⁹ Indien gewenst kan PostNL daar specifiekere informatie over geven.

³⁰ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 62.

³¹ De voormalige franchisenemers worden vertegenwoordigd door de Vereniging Franchisenemers.

³² 10.2.g
[Redacted text block]

probleem zou opleveren.³³ In feite zouden deze partijen geheel, of vrijwel geheel, hun post door PostNL willen laten bezorgen. Het kan vanzelfsprekend evenwel nooit de bedoeling zijn geweest van een regeling die ziet op de restpost die partijen voorheen bij Sandd aanleverden en nu bij PostNL aanleveren, om in feite een business model mogelijk te maken waarbij zij vrijwel al hun post vervolgens mogen kwalificeren als “restpost” en door PostNL kunnen laten bezorgen. Die interpretatie zou enkel leiden tot arbitrage. De ACM zag dat juist in haar Eerdere Toegangsadvies: *“EZK stelt dat de eventuele toegangsvoorwaarden tot doel hebben om de bestaande lokale postvervoerders een beperkt deel van hun post buiten hun eigen bezorgingsgebied te laten afleveren”*.³⁴ Dat doel is onveranderd gebleven.

- (58) Toch formuleert de ACM nu bezwaren ten opzichte van het 70%-vereiste, ook al heeft zij die norm zelf in het leven geroepen, juist met het oog op het tegengaan van arbitrage: *“het [zorgt] ervoor dat pure ‘stapelaars’ worden uitgesloten van toegang tot het netwerk van PostNL”*,³⁵ aldus de ACM. In het ontwerp marktanalysebesluit uit 2018 herhaalde de ACM dat standpunt: *“toegang voor 24-uurs partijenpost [kan] niet als redelijk kan worden aangemerkt, indien de verzoekende onderneming geen enkele postvervoerdienst op het gebied van 24-uurs partijenpost zelf uitvoert. Dat zou de verplichting disproportioneel maken”*.³⁶
- (59) Aangezien de 70%-norm aldus expliciet *“is bedoeld om te zorgen dat er geen business case is voor zogenaamde stapelaars”*,³⁷ zien wij niet in waarom dezelfde ACM nu constateert dat de 70%-norm moeilijkheden opwerpt voor dergelijke stapelaars: dat was nu juist precies de reden waarom deze norm tot ontwikkeling is gekomen.³⁸
- (60) De ACM erkent dat zij *“in 2019 de verwachting uitsprak dat postvervoerbedrijven aan deze voorwaarde zouden moeten kunnen voldoen”*, maar geeft aan *“op basis van feitelijke informatie”* dat type 3 partijen een groot risico lopen dat zij niet kunnen voldoen aan de 70%-norm.³⁹ Dat verbaast omdat de ACM tegelijkertijd aangeeft dat zij *“onvoldoende gedetailleerde gegevens beschikbaar [heeft] voor de type 3 postvervoerbedrijven om een inschatting te maken van het*

³³ Aangepaste Toegangsadvies, p. 2.

³⁴ Eerdere Toegangsadvies, rnr 20.

³⁵ AMM besluit juli 2017, rnr 1054.

³⁶ Ontwerpbesluit 2018, rnr 319.

³⁷ AMM besluit juli 2017, rnr 1276.

³⁸ Zie ook artikel 47 besluit PostNL/Sandd, p. 34. Hieruit blijkt de achtergrond van de 70%-norm, namelijk *“[...] ter voorkoming van oneigenlijk gebruik van de toegang door administratieve stapelaars”*.

³⁹ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 27.

rendement en de verandering in het rendement als gevolg van het toegangs aanbod".⁴⁰ Met andere woorden: de ACM geeft zelf al aan dat zij eigenlijk niet over relevante nieuwe *"feitelijke informatie"* beschikt. De enkele omstandigheid dat de drie partijen binnen type 3 de 70%-norm niet zouden kunnen halen, kan ook geen verrassing zijn. De ACM was immers ook ten tijde van het Eerdere Toegangsadvies op de hoogte van de mate van uitbesteding van deze partijen, althans had daarvan op de hoogte moeten zijn gelet op alle activiteiten van de ACM in de postsector. Er is ook op dit punt geen nieuwe informatie die reden geeft voor een herziening.

(61) Ook los van het voorgaande is er geen reden waarom de door EZK geformuleerde doelstellingen nopen tot het beschermen van de drie partijen die de ACM onder type 3 schaaft.

(i) RMNL stelt dat de problemen die zij voorziet betrekking hebben op internationale inkomende post. De ACM heeft daarvan – ook in het Aangepaste Toegangsadvies – terecht opgemerkt dat *"een toegangs aanbod voor internationale inkomende post buiten de reikwijdte van de adviesaanvraag valt"*. Deze bezwaren zijn dus niet relevant. 10.1.c / 10.2.g

(ii) De Vos biedt – zoals de ACM ook benoemt –⁴¹ diverse andere activiteiten aan die gelieerd zijn aan post en waarmee zij marge kan behalen. Er is dus geen reden te veronderstellen dat De Vos haar activiteiten zou staken als gevolg van het toegangs aanbod voor restpost. 10.1.c / 10.2.g

(iii) 10.2.g

⁴⁰ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 65.

⁴¹ Aangepaste Toegangsadvies, rnr 48, waarin wordt verwezen naar een verschuiving naar andere diensten.

⁴² Aangepaste Toegangsadvies, rnr 17.

Volgblad 9 februari 2021

Onze referentie 21/PA/U/0003 BEDRIJFSVERTROUWELIJK

2. CONCLUSIE

- (62) PostNL concludeert dat de analyse en de conclusies in het Aangepaste Toegangsadvies ten onrechte afwijken van die in het Eerdere Toegangsadvies.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Reflectie op het tweede toegangsadvies van de ACM

PostNL

Den Haag • 9 februari 2021



PostNL geeft een gedetailleerd overzicht van zijn bezwaren tegen het tweede toegangsadvies van de ACM

Introductie

Ten behoeve van het nieuw te nemen besluit op grond van artikel 47 Mededingingswet (**Mw**), heeft de Staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (**de Staatssecretaris**) de Autoriteit van Consument en Markt (**de ACM**) verzocht het huidige toegangs aanbod van PostNL opnieuw te consulteren onder postvervoerders. Aanleiding van dit verzoek van de Staatssecretaris was de uitspraak van de rechtbank Rotterdam, waarin de rechtbank oordeelde dat de door ACM verrichte consultatie in 2019 niet aan de vereisten van artikel 4:8 Awb voldeed *“omdat de geboden reactietermijn te kort [was] om een gedegen reactie op het PostNL-toegangs aanbod te kunnen geven”*. De rechtbank verwijst daarbij naar het door de ACMesignaleerde risico dat zienswijzen zouden worden gemist.

In de tweede adviesaanvraag verzocht de Staatssecretaris de ACM de toegangsvoorwaarden opnieuw te consulteren, dit keer met een langere reactietermijn, om te bezien of een langere consultatie aanleiding geeft om haar advies uit 2019 (**het Eerdere Toegangsadvies**) te herzien, *“omdat de consultatie inzichten oplevert waar ACM bij het eerdere advies geen rekening mee heeft kunnen houden”*. Daarbij verzoekt de Staatssecretaris *“zoveel als mogelijk te abstraheren van andere (markt)omstandigheden die van invloed zijn op postvervoerders, maar die niet het gevolg zijn van de concentratie tussen PostNL en Sandd”*.

De ACM heeft invulling gegeven aan deze adviesaanvraag door het huidige toegangs aanbod van PostNL met een consultatietermijn van zes weken onder postvervoerders te consulteren. De ACM heeft daarnaast op eigen initiatief een “kwantitatieve analyse” verricht en een vragenlijst uitgestuurd naar postvervoerders. Op basis hiervan heeft de ACM een nieuw advies uitgebracht over de toegang voor postvervoerders tot het netwerk van PostNL (**het Aangepaste Toegangsadvies**). De ACM komt in het Aangepaste Toegangsadvies op cruciale punten terug van het Eerdere Toegangsadvies. Waar de ACM in het Eerdere Toegangsadvies concludeerde dat *“de toegangsvoorwaarden eraan bijdragen dat bestaande postvervoerders hun activiteiten kunnen blijven voortzetten na de voorgenomen overname van Sandd”*, concludeert de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies ineens dat *“er gerede twijfel is dat postvervoerbedrijven hun postvervoeractiviteiten kunnen voorzetten met het bestaande toegangs aanbod”*.

Dat de ACM ten aanzien van het toegangs aanbod nu opeens van inzicht is veranderd, is voor PostNL uiterst opmerkelijk. In aanvulling op de schriftelijke reactie van PostNL van 9 februari 2020, geeft PostNL in deze presentatie een gedetailleerd overzicht van zijn bezwaren tegen het Aangepaste Toegangsadvies.

Voordat PostNL inhoudelijk in detail zal reageren op het Aangepaste Toegangsadvies van de ACM, wijst PostNL hierna op de zorgvuldige totstandkoming van het huidige PostNL-toegangs aanbod in 2019, waarin ook de ACM een belangrijke rol heeft gespeeld. Vervolgens legt PostNL uit dat de drie redenen die de ACM aangrijpt om het Eerdere Toegangsadvies te herzien – cijfers over 2020, ervaringen over 2020, en tenslotte een “kwantitatieve analyse” – ongegrond zijn. Daarna licht PostNL toe dat de ACM voorbij is gegaan aan de doelstelling van het toegangs aanbod en zich ten onrechte in haar analyse niet heeft beperkt tot de effecten die het gevolg zijn van de Transactie. Gevolgd door een gedetailleerd overzicht van alle bezwaren van PostNL tegen het Aangepaste Toegangsadvies. PostNL zal zich in de presentatie primair richten op de “kwantitatieve analyse” ten aanzien van type 1 postvervoerbedrijven, nu het toegangs aanbod met name is bedoeld om regionale postvervoerders met een SW-kenmerk (zgn. type 1) te beschermen. Bij de type 2 “postvervoerbedrijven” (oud-franchisenemers) en type 3 postvervoerbedrijven (die geen of nauwelijks een eigen bezorgnetwerk hebben) zal PostNL slechts zeer kort stilstaan, omdat deze postvervoerders evident buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Leeswijzer

Introductie

Doelstelling toegangs aanbod

“Kwantitatieve analyse” type 1 postvervoerbedrijven

Overige “zorgen” type 1 postvervoerbedrijven

Type 2 en 3 postvervoerbedrijven

De postvervoerders en de ACM miskennen het zorgvuldige proces omtrent de totstandkoming van het huidige PostNL-toegangs aanbod en de nauwe betrokkenheid van de ACM daarbij

Rol van de ACM bij de totstandkoming van het toegangs aanbod

Anders dan de ACM doet voorkomen, heeft de Staatssecretaris in een zeer vroeg stadium – op 18 juli 2019 – reeds de ACM betrokken bij het opstellen van het huidige toegangs aanbod van PostNL. De Staatssecretaris heeft de ACM verzocht een rapportage uit te brengen over het effect van een mogelijk positief artikel 47 besluit op de toegang van andere postvervoerbedrijven tot het netwerk van een geconcentreerd PostNL en Sandd. Op 15 augustus heeft de ACM het voorlopig advies met het Ministerie van EZK gedeeld en besproken om ervoor zorg te dragen dat het advies van de ACM op adequate wijze kon worden verwerkt in het artikel 47 besluit. Nadat het voorlopig advies van de ACM gedeeld werd met het Ministerie van EZK, hebben de ACM en PostNL eerst ruim vier weken een intensieve dialoog gehad over de toegangsvoorwaarden voordat het conceptaanbod van PostNL op 9 september 2019 door de ACM geconsulteerd kon worden onder de postvervoerders.

Naar aanleiding van de consultatie ter voorbereiding op het Eerdere Toegangsadvies heeft opnieuw een intensieve dialoog plaatsgevonden tussen PostNL en de ACM, waarbij de ACM nog diverse extra wijzigingen heeft verlangd. Dit alles heeft ertoe geleid dat de ACM uiteindelijk akkoord is gegaan met het huidige toegangs aanbod, waaronder de tarieven daarin.

Gelet op de actieve rol van de ACM bij de totstandkoming van het huidige toegangs aanbod van PostNL, is het zeer verrassend dat de ACM – zonder gemotiveerde onderbouwing – het Eerdere Toegangsadvies herzielt en zich distantieert van punten die zij nota bene zelf heeft voorgesteld tijdens de eerder intensieve dialoog met PostNL over datzelfde toegangs aanbod. De ACM lijkt zich er in dit kader achter te verschuilen dat zij ten behoeve van het Aangepaste Toegangsadvies een “kwantitatieve analyse” heeft kunnen uitvoeren door (i) de beschikbaarheid van door postvervoerbedrijven in hun reactie aangedragen feitelijke gegevens, (ii) aanvullende gegevens die de ACM beschikbaar heeft, en (iii) de beschikbare tijd voor het uitvoeren van een dergelijke analyse, terwijl deze mogelijkheid bij het Eerdere Toegangsadvies er niet zou zijn geweest. Maar zoals ook in deze reactie nader wordt toegelicht heeft de ACM voor haar “kwantitatieve analyse” louter gebruik gemaakt van gegevens uit 2019 en met name cijfers afkomstig van PostNL. Bovendien geldt dat als de ACM een kwantitatieve analyse van belang had geacht, de mogelijkheid en tijd daartoe er ook ruimschoots waren geweest tijdens het opstellen van het Eerdere Toegangsadvies.



De drie redenen die de ACM aangrijpt om het Eerdere Toegangsadvies te herzien – cijfers over 2020, ervaringen over 2020, en tenslotte een “kwantitatieve analyse” – zijn ongegrond

Herziening van het Aangepaste Toegangsadvies is ongegrond

De ACM stelt in het Aangepaste Toegangsadvies dat *“de consultatiereacties geen geheel nieuwe onderwerpen aandragen, vergeleken met de reacties van postvervoerbedrijven vorig jaar”*. De ACM beperkt zich niet tot eventuele nieuwe inzichten die zij heeft ontvangen in de reacties van postvervoerders in de langere consultatie, zoals uitdrukkelijk door de Staatssecretaris is verzocht (in het verlengde van de uitspraak van de rechtbank), maar heeft op eigen initiatief een “kwantitatieve analyse” verricht (mede op basis van gegevens uitgevraagd in het kader van de Post- en Pakkettenmonitor 2019) en een vragenlijst uitgestuurd naar postvervoerders. De rechtbank noch de Staatssecretaris heeft de ACM verzocht een vragenlijst uit te sturen of een kwantitatieve analyse te verrichten.

De ACM oordeelt dat er voldoende basis is voor herziening van het Eerdere Toegangsadvies *“[g]elet op het feit dat [1] de ACM ex nunc toetst en beschikt over ervaringen en cijfers over het afgelopen jaar, en [2] gezien er bij het huidige advies meer tijd beschikbaar was voor het uitvoeren van een kwantitatieve analyse”* (nr. 187). Op basis van *“de analyse van de consultatiereacties en de kwantitatieve analyse die de ACM heeft uitgevoerd”* concludeert de ACM dat *“er gerede twijfel is dat postvervoerders hun activiteiten kunnen voorzetten”* (nr. 68). Zoals hieronder uiteen gezet kunnen geen van deze drie redenen een herziening rechtvaardigen.

Cijfers over 2020

Anders dan de ACM stelt, heeft zij het toegangs aanbod niet *ex nunc* getoetst. De ACM heeft weliswaar het huidige toegangs aanbod van PostNL opnieuw geconsulteerd bij de postvervoerders, maar heeft geen gebruik gemaakt van daadwerkelijke cijfers over 2020. De ACM heeft zich daarentegen louter gebaseerd op (onjuiste) aannames en scenario-analyses ten opzichte van cijfers uit 2019.

Bovendien heeft de ACM grotendeels gebruik gemaakt van **10.1.c / 10.2.g**, en niet, zoals de ACM doet voorkomen, zich gebaseerd op cijfers afkomstig van de postvervoerders zelf.

Ervaringen over 2020

De ACM stelt dat de consultatiereacties *“op punten uitgebreider”* en *“voorzien van meer feitelijke informatie”* zijn dan de reacties ter voorbereiding van het Eerdere Toegangsadvies. PostNL constateert echter dat de bezwaren over bepaalde onderwerpen van de postvervoerders ook al eerder zijn gedeeld – in het kader van de Transactie alsook daarvoor in het dossier Aanmerkelijke Marktmacht (**AMM**) – en dus beschikbaar waren voor de ACM ten tijde van het Eerdere Toegangsadvies.

De ACM erkent dan ook dat *“de consultatiereacties geen geheel nieuwe onderwerpen aandragen, vergeleken met de reacties van postvervoerbedrijven vorig jaar”*. Er is dus – voor zover PostNL kan beoordelen – geen sprake van inzichten waar *“de ACM bij het eerdere advies geen rekening mee heeft kunnen houden”*, zoals de Staatssecretaris expliciet heeft gevraagd.

Kwantitatieve analyse

De ACM heeft aangegeven dat meer tijd beschikbaar was voor het uitvoeren van een “kwantitatieve analyse” wat zou hebben geleid tot “voldoende basis” voor herziening van het Eerdere Toegangsadvies. De aannames waarop de ACM haar “kwantitatieve analyse” baseert zijn feitelijk onjuist en die analyse is om andere redenen zeer gebrekkig, zoals hierna nader toegelicht en ook volgt uit het rapport van PwC (**het PwC Rapport**). Zoals uitgelegd in deze presentatie, kunnen de conclusies van de ACM naar aanleiding van de “kwantitatieve analyse” geen standhouden. Hiermee ontvalt dan ook de grondslag voor de conclusie dat er “gerede twijfel” zou zijn over de continuïteit van de postvervoerders.

Doelstelling toegangs aanbod

De Staatssecretaris verzocht de ACM te toetsen of postvervoerders na de Transactie hun restpost kunnen blijven bezorgen via het netwerk van PostNL

Het toegangs aanbod van PostNL zorgt ervoor dat postvervoerders hun restpost kunnen blijven versturen

Het doel van het toegangs aanbod, zoals de Staatssecretaris in het verzoek van 18 juli 2019 heeft geformuleerd, is dat postvervoerbedrijven "hun restpost" kunnen blijven versturen via het netwerk van PostNL na de concentratie tussen PostNL en Sandd (**de Transactie**). De ACM interpreteert deze doelstelling aldus dat bestaande postvervoerders "hun huidige activiteiten" moeten kunnen blijven voortzetten na de Transactie, maar die interpretatie is veel te breed. De ACM stelt – ten onrechte – dat de Staatssecretaris zich zou hebben "aangesloten" bij deze interpretatie van de ACM. Dit is onjuist.

(i) Eigen bezorgnetwerk buiten reikwijdte

In lijn met die doelstelling in het eerste verzoek, is het toegangs aanbod er enkel voor bedoeld dat postvervoerbedrijven hun restpost kunnen blijven versturen en dus niet dat zij in algemene zin hun "huidige" activiteiten kunnen voortzetten. De ACM verwijst in het Eerdere Toegangs advies naar de definitie van restpost zoals geformuleerd in de Wijziging van de Postwet: "post die is bestemd voor gebieden waar de postvervoerder of partijen waarmee dit bedrijf samenwerkt geen dekking hebben."

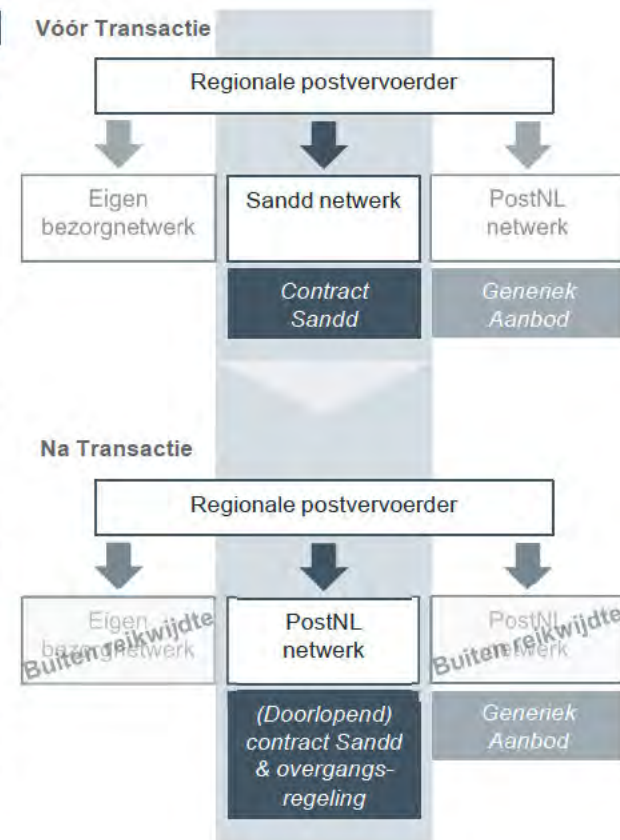
Het verzoek van de Staatssecretaris ziet aldus niet op het voortzetten van de activiteiten van postvervoerbedrijven in de gebieden waar de postvervoerders een eigen dekking hebben en geen gebruik maken van het netwerk van PostNL.

(ii) Generiek Aanbod PostNL buiten reikwijdte

Bovendien dient de ACM alleen te kijken naar een mogelijke verslechtering van de toegangsvoorwaarden *als gevolg van de Transactie*. De vraag is of de Transactie een zodanige verandering in de toegangsvoorwaarden teweegbrengt dat postvervoerders (die voorheen een contract met Sandd hadden) niet meer in staat zijn hun restpost te blijven versturen bij PostNL en genoodzaakt zijn hun huidige activiteiten te staken. De postvolumes die postvervoerders reeds bij PostNL onderbrachten onder het Generiek Aanbod vallen daarmee ook buiten de reikwijdte van het verzoek van de Staatssecretaris.

(iii) Andere (markt)omstandigheden niet het gevolg van de Transactie

De Staatssecretaris verzocht de ACM "zoveel als mogelijk te abstraheren van andere (markt)omstandigheden die van invloed zijn op postvervoerders, maar die niet het gevolg zijn van de concentratie tussen PostNL en Sandd". Het Aangepaste Toegangs advies heeft dus enkel betrekking op, en gaat niet verder dan, de delta van de toegangsvoorwaarden vóór de Transactie ten opzichte van de toegangsvoorwaarden na de Transactie. Andere (markt)omstandigheden die niet fusie-specifiek of niet toegang gerelateerd zijn, dient de ACM buiten beschouwing te laten.



Gegeven de doelstelling van het toegangs aanbod, richt PostNL zich in zijn reactie primair op de analyse van de ACM ten aanzien van de regionale postvervoerders met SW-kenmerk (zgn. type 1)

Het toegangs aanbod is erop gericht om regionale postvervoerders met een SW-kenmerk te beschermen

De Staatssecretaris concretiseerde de doelstelling van het toegangs aanbod door in haar aanvankelijke adviesaanvraag te verwijzen naar *“een lokaal postvervoerbedrijf dat in opdracht van een lokale onderneming een beperkt deel van de brieven buiten het eigen bezorggebied moet afleveren”*. De ACM heeft de doelstelling van het toegangs aanbod in het Eerdere Toegangsadvies aldus geïnterpreteerd dat *“de eventuele toegangsvoorwaarden tot doel hebben om de bestaande lokale postvervoerders een beperkt deel van hun post buiten hun eigen bezorgingsgebied te laten afleveren”*. Deze doelstelling is onveranderd gebleven.

In het artikel 47-besluit verbindt de Staatssecretaris dan ook als voorschrift aan de vergunning *“dat toegang voor postvervoerbedrijven tot het netwerk van PostNL wordt geborgd”*. De Staatssecretaris verwijst in dat kader naar het gevolg van de Transactie voor het voortbestaan van bedrijven die kansen bieden aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt (**de SW-bedrijven**). Volgens de Staatssecretaris wordt met het toegangs aanbod *“beoogd dat [de SW-bedrijven] een geleidelijke transitie naar een bredere bezorgmarkt [kunnen] maken”*.

De ACM positioneert de SW-bedrijven in het Aangepaste Toegangsadvies als type 1 postvervoerbedrijven. Volgens de ACM bestaan type 1 postvervoerbedrijven uit regionale postvervoerbedrijven die vrijwel allemaal lid zijn van CZPN, hoofdzakelijk 24-uurs post en meer dan 50% van het postvolume zelf bezorgen – en dit zonder uitzondering doen met werknemers met een achterstand tot de arbeidsmarkt. Dit betreft zowel postvervoerbedrijven die een sociale werkvoorziening zijn als meer commercieel georiënteerde postvervoerbedrijven die mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt inzetten voor bezorging.

De ACM heeft alleen voor type 1 postvervoerbedrijven ingeschat wat de verwachte verandering in rendement is als gevolg van het toegangs aanbod en de Transactie. De ACM heeft – op basis van een “kwantitatieve analyse” – beoordeeld of de postvervoerbedrijven met het toegangs aanbod in staat zijn om hun huidige postvervoeractiviteiten kostendekkend voort te zetten. PostNL richt zich in deze reactie met name op deze “kwantitatieve analyse” ten aanzien van deze (type 1 regionale postvervoerders met SW-kenmerk).

Bij de type 2 “postvervoerbedrijven” – oud franchisenemers – en type 3 postvervoerbedrijven – een allegaartje van drie partijen die geen tot nauwelijks een eigen bezorgnetwerk hebben – zal PostNL slechts zeer kort stilstaan, omdat deze postvervoerders evident buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

“Kwantitatieve analyse” type 1 postvervoerders ongefundeerd

De ACM geeft aan berekend te hebben wat de verwachte gevolgen zijn van het toegangs aanbod op het rendement van type 1 postvervoerbedrijven

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

De Staatssecretaris verzocht de ACM te toetsen of de Transactie een zodanige verandering in de toegangsvoorwaarden teweegbrengt dat postvervoerders (die voorheen een contract met Sandd hadden) niet meer in staat zijn hun restpost te blijven versturen via het netwerk van PostNL en daardoor hun postactiviteiten niet meer kostendekkend kunnen blijven voortzetten. In lijn met dit verzoek van de Staatssecretaris geeft de ACM aan berekend te hebben wat de verwachte gevolgen zijn van het toegangs aanbod op het rendement van type 1 postvervoerbedrijven.

In de figuur hiernaast is schematisch weergegeven hoe het model van de ACM is opgebouwd, en welke effecten het model voorspelt op basis van de cijfers uit 2019.

Opvallend is dat de ACM reeds met een zeer lage inschatting van de nettomarge in 2019 begint (**2,3%**). Dit is niet gebaseerd op feitelijke gegevens, maar op globale inschattingen **10.1.c / 10.2.g** waarop de ACM een aantal arbitraire aannames heeft gedaan. Het model kent grote onzekerheden, waardoor de uitkomsten van de analyse zeer gevoelig zijn voor schattingen in het model over kosten.

Vervolgens bepaalt de ACM het effect van de gewijzigde toegangsvoorwaarden. Volgens de ACM heeft dit slechts een beperkt negatief effect op de marge (**-1,1%**). Het antwoord op de relevante onderzoeksvraag of de Transactie een zodanige verslechtering van de toegangsvoorwaarden met zich brengt dat postvervoerders hun restpost niet kunnen blijven versturen en daardoor niet meer kostendekkend hun activiteiten kunnen voortzetten, luidt daarmee reeds ontkennend. Zoals later toegelicht, heeft de ACM dit ook nog eens verkeerd ingeschat als gevolg van modelfouten: de daadwerkelijk toegangstarieven in 2020 zijn zelfs gedaald, wat een (licht) positief effect heeft op het rendement van de postvervoerders. Hier had de analyse van de ACM moeten stoppen.

Vervolgens haalt de ACM er echter nog allerlei irrelevante effecten bij die niet met de Transactie samenhangen: de impact van COVID-19 (zeer beperkte impact hoe dan ook niet relevant) en een potentiële marge-impact door ongewenst gedrag door PostNL. Dat gedrag wordt gemodelleerd in drie scenario's: 1) onveranderd gedrag ('laag'), 2) extreem gedrag ('midden') en zeer extreem gedrag ('hoog'). Het model heeft deze aannames over mogelijk toekomstig gedrag door PostNL nodig om in bepaalde scenario's tot een negatief rendement te komen voor postvervoerders.

10.1.c / 10.2.g

Het startpunt van de "kwantitatieve analyse" – de nettomarge voor de Transactie – is gebaseerd op globale inschattingen en bevat evidente fouten

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

Uitkomsten van de analyse zijn gevoelig voor schattingen over kosten

Anders dan het Aangepaste Toegangsadvies van de ACM suggereert (zie bijvoorbeeld mrs. 60 en 165 van het Aangepaste Toegangsadvies) zijn de meeste gegevens die de ACM gebruikt om het startpunt van de nettomarge van postvervoerders te bepalen niet gebaseerd op hun eigen gegevens. Uit het PwC Rapport (p. 14) blijkt dat de kosten in het model voor een groot deel zijn gebaseerd op 10.1.c / 10.2.g

(en niet op feitelijke kosten van type 1 postvervoerders zelf). Bovendien blijkt dat de ACM op wezenlijke onderdelen – om onduidelijke redenen – substantiële aanpassingen heeft gedaan 10.1.c / 10.2.g

De enige feitelijke gegevens die wel van postvervoerders afkomstig zijn, zijn de omzetgegevens en de kosten voor toegang in 2019 uit Post- en Pakkettenmonitor. De ACM heeft aldus uitsluitend informatie gebruikt die dateert van voor de Transactie. Het startpunt van de ACM wordt daardoor volledig gedomineerd door de betrouwbaarheid van de globale inschattingen 10.1.c / 10.2.g

– met een grote onzekerheidsmarge – en een paar door de ACM verzwegen aanpassingen. Dat terwijl de ACM alle gelegenheid had om zelf onderzoek te doen naar de daadwerkelijke kosten na de Transactie. Het model kent daardoor grote onzekerheden, waardoor de uitkomsten van de analyse zeer gevoelig zijn voor schattingen in het model over kosten.

Het verkrijgen van toegang tot het model en toelichting van de aannames bij de ACM was een buitengewoon moeizaam proces, waarbij pas ongebruikelijk laat inzage werd gegeven aan PwC. Nog steeds weigert de ACM om inzage te geven in de achterliggende aannames van het model.

Het startpunt – de nettomarge voor de Transactie – bevat evidente fouten

1) Geen rekening gehouden met stijgende retailprijzen als gevolg van de Transactie

De ACM voorspelde in het fusiesimulatiemodel – om de effecten van de Transactie vast te stellen – dat na de Transactie de retailprijzen van zowel PostNL als postvervoerders zouden stijgen door het wegvallen van concurrentiedruk van Sandd. De "kwantitatieve analyse" van de ACM heeft geen rekening gehouden met deze stijgende retailprijzen, maar gebruikt – ten onrechte – het retailniveau uit 2019 als uitgangspositie. Er wordt door de ACM zelfs geen rekening gehouden met 'normale' inflatie van de retailprijzen. Dit zorgt kunstmatig voor een significant lage nettomarge voor de Transactie.

2) Ontvangen subsidies niet meegenomen in de inkomsten

Regionale postvervoerders zijn als SW-bedrijven sterk afhankelijk van subsidies, en vormt zelfs voor bepaalde SW-bedrijven onderdeel van hun *business case*. De ACM betreft alleen de kosten van de postvervoerders om de nettomarge voor de Transactie te bepalen, maar gaat volledig voorbij aan deze inkomsten uit subsidies.

3) Evidente verwijzingsfout in het Excelbestand

Uit het PwC Rapport (p. 18) blijkt dat de nettomarge van de betrokken type 1 postvervoerders voor de Transactie op een verkeerde manier berekend is door een basale technische fout met betrekking tot een celverwijzing in het Excel-model. Een correctie voor deze fout in de berekening van die nettomarge leidt ertoe dat de nettomarge met 10.16% stijgt. De ACM was niet bereid om aan PwC te bevestigen dat hier een fout gemaakt was.

Tussenconclusie: indien de technische fout in het startpunt wordt gecorrigeerd, leidt dit op zichzelf al tot een stijging van **10.1.c**% in het rendement van type 1 postvervoerders

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

Na correctie voor de evidente fouten van de ACM verhoogt de nettomarge met **10.1.c**%

Zoals hiervoor besproken heeft de ACM een groot aantal onjuiste en betwistbare aannames gedaan bij het bepalen van het startpunt van de nettomarge.

Er zijn veel onzekere en zeer betwistbare onderdelen van het model met betrekking tot het startpunt. De meest evidente fout is de hiervoor genoemde, basale technische celverwijzingsfout in het model om de nettomarge voor de Transactie te bepalen. PwC heeft voor deze evidente fout gecorrigeerd.

Uit de figuur hiernaast blijkt dat na correctie voor slechts deze enkele fout de door het model voorspelde nettomarge na de Transactie aanzienlijk toeneemt (met **10.1.c**%).

Als gevolg van deze aanpassing blijft het rendement van postvervoerders positief in zowel het scenario 'laag' als 'midden'.

10.1.c / 10.2.g

De ACM heeft niet onderzocht of toegangsvoorwaarden werkelijk zijn verslechterd: stijging van toegangstarieven in het model is de uitkomst van ongefundeerde en onjuiste aannames

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

De modellering ten aanzien van de hogere toegangstarieven deugt niet

Volgens de ACM leiden de door de ACM gestelde hogere toegangstarieven tot een daling van het rendement met 1,1%. De ACM gaat er automatisch van uit dat de toegangskosten stijgen na de Transactie, en heeft voor de berekening van de impact van de toegangstarieven niet onderzocht of de toegangstarieven na de Transactie daadwerkelijk zijn gestegen. De ACM had daar alle gelegenheid toe. Zo had de ACM bijvoorbeeld werkelijke kosten van toegang in de eerste de eerste helft van 2020 kunnen gebruiken. Ook had de ACM op basis van het afnamepatroon (volumes, gewichten producten) in 2019 van type 1 postvervoerders kunnen simuleren wat de verwachte toegangskosten zouden zijn tegen de tarieven van het generieke aanbod, overgangsaanbod en het openbare aanbod van PostNL in 2020. In plaats daarvan heeft de ACM diverse aannames (scenario-analyses) gedaan op de omzet en kosten in 2019 om op die manier de omzet en kosten in 2020 in te schatten. Indien de ACM de daadwerkelijke cijfers van na de Transactie had meegenomen in haar analyse, zou zelfs blijken dat de wijziging van toegangstarieven een positief effect heeft op het rendement (zie ook volgende slide).

Waarom komt het model van de ACM toch tot een (lichte) verslechtering van de toegangsvoorwaarden?

1 De ACM heeft ten onrechte een eenzijdige indexatie toegepast

Uit het PwC Rapport (p. 21) blijkt dat de ACM ten onrechte een eenzijdige indexatie heeft toegepast op de toegangstarieven van PostNL. Dit betekent dat de ACM *wel* de toegangskosten voor postvervoerders heeft geïndexeerd, maar *niet* de omzet. Dit is niet logisch. Zoals PwC uitlegt is indexatie bedoeld om voor stijgende kosten te corrigeren (bijvoorbeeld door schaalnadelen), en daarom is te verwachten dat ook het retailtarief – en dus ook de omzet – zou stijgen (zoals ieder jaar het geval is). De ACM had of zowel kosten en de omzet moeten indexeren, of überhaupt geen indexatie moeten toepassen.

Gevolg hiervan is dat de ACM in haar analyse uitgaat van een verslechtering van de winstmarge van 0,7-0,8% als gevolg van verslechterde toegangsvoorwaarden.

Bovendien is de indexatie niet fusie-specifiek en had de ACM, zoals verzocht door de Staatssecretaris, moeten abstraheren van andere (markt)omstandigheden die niet het gevolg zijn van de Transactie. Tenslotte merkt PostNL op dat de ACM een indexatie van 4% passend achtte.

2 De ACM gaat ten onrechte uit van een tariefstijging voor 24-uurspost

De overige 0,4% van de daling in de winstmarge van 1,1% wordt volgens het PwC Rapport (p. 21) simpelweg verklaard door een aanname van stijging van de gemiddelde kosten voor 24-uurs toegang onder het overgangsaanbod. De toegangskosten *na* de Transactie lijken gebaseerd te zijn op **10.1.c**

Voor type 1 postvervoerders is er geen sprake van een stijging van de toegangsprijzen (zie ook volgende slide). Dit is ook logisch, gelet op het feit dat de SW-bedrijven hoofdzakelijk 24-uurs post **10.1.c**% van het totale volume) bezorgen en dus niet geconfronteerd worden met hogere toegangstarieven. Voor 24-uurs post geldt immers dat PostNL de tarieven zoals afgesproken met Sandd respecteert onder de overgangsregeling tot aan de inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet.

Na een correctie van de onder 1) en 2) toegelichte onjuistheden kan geconcludeerd worden dat de toegangstarieven 0,0% effect hebben op het rendement van postvervoerders

Hoe zit het echt? In 2020 waren de effectieve toegangstarieven bij PostNL lager ten opzichte van 2019, wat leidt tot een (licht) positief effect op het rendement van de postvervoerders

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

Alle uitbestede post voor toegang

Voor type 1 postvervoerders geldt dat ze enkel tariefafspraken hadden met Sandd, geen contracten. Daarom zijn er voor deze groep geen doorlopende contracten en komen zij direct in de overgangsregeling, totdat de nieuwe Postwet in werking treedt.

Postvervoerders van type 1 betaalden in 2020 gemiddeld $10.1.c$ eurocent minder per stuk voor 24-uurs en niet-24-uurs post samen dan in 2019 (zie tabel hieronder). Dit wordt primair gedreven door een daling van het gemiddelde toegangstarief op 24-uurspost, ondanks 4% indexatie. Circa $10.1.e$ % van alle postvolumes voor toegang heeft betrekking op 24-uurs post.

24-uurs post ($10.1.d$ % $10.1.c$)

Het toegangstarief voor 24-uurs post, zoals afgesproken met Sandd, wordt gerespecteerd onder de overgangsregeling. Deze tarieven zijn aldus ongewijzigd gebleven. De daling van het gemiddelde toegangstarief is het gevolg van een lager gemiddelde tarief voor het Generiek / Openbaar Aanbod in 2020 ten opzichte van 2019. $10.1.c$

Niet-24-uurs post ($10.1.d$ % $10.1.c$)

Postvervoerders van type 1 die afspraken hadden met Sandd, kregen een aanbod onder overgangsregeling. Als zij voor de Transactie meer dan EUR 0,35 per stuk betaalden bleef het tarief ongewijzigd. Voor postvervoerders die minder betaalden is het tarief EUR 0,35 geworden. Dit is weliswaar een stijging maar gelet op het $10.1.c$ niet-24-uurs restpostvolume dat SW-bedrijven bij Sandd uitbesteedden ($10.1.e$ %), $10.1.c$

De stijging van het gemiddelde tarief tussen 2019 en 2020 komt voor een groot deel doordat ca. $10.1.c$

10.1.c

Tussenconclusie: bij een juiste analyse van de toegangsvoorwaarden kan geconcludeerd worden dat de toegangstarieven 0,0% effect hebben op het rendement van postvervoerders

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

De toegangstarieven hebben geen effect op het rendement

Hiervoor werden de voorspellingen van de ACM voor de marges na de Transactie al gecorrigeerd voor de technische fout bij het bepalen van het startpunt van de nettomarge.

In de figuur hiernaast wordt tevens een correctie toegepast voor de verkeerde aannames die de ACM heeft gedaan ten aanzien van de nieuwe toegangsvoorwaarden. Dat betekent dat het marge-effect (0,0%) neutraal is in plaats van het negatieve marge-effect dat de ACM aannam van -1,1%. Dit is nog een conservatieve aanname omdat op basis van de daadwerkelijke toegangstarieven in 2020 kan worden vastgesteld dat type 1 postvervoerders gemiddeld zelfs minder zijn gaan betalen per stuk, wat zou leiden tot een positief effect op het rendement.

Zoals getoond in de figuur hiernaast leidt dat op basis van de berekening van PwC tot een verdere verbetering voor de marge die postvervoerders hebben na de Transactie. Met deze correctie worden de scenario's 'laag' en 'midden' nog positiever, terwijl zelfs het meest extreme scenario (dat volstrekt onrealistisch is) niet meer ver verwijderd is van een positieve marge.

10.1.c / 10.2.g

De ACM gebruikt ongefundeerde aannames over het vermeende gedrag van PostNL in haar model om alsnog te *kunnen* concluderen dat het rendement uiteindelijk negatief zou worden

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

Het vermeende gedrag van PostNL houdt verband met (i) de mate van uitbesteding van postvolumes en (ii) een door de ACM gesteld hypothetisch risico op selectieve prijsonderbieding

Na het onderzoeken van de impact van de gewijzigde toegangsvoorwaarden zou de kous af moeten zijn. De conclusie moet zijn dat er geen verslechtering is opgetreden voor postvervoerders. De ACM heeft echter – zonder dat de Staatssecretaris daarom heeft verzocht – ook scenario's gemodelleerd waarin de invloed van vermeend gedrag van PostNL op de marge van de postvervoerders wordt berekend. De ACM heeft daarvoor drie scenario's gemodelleerd op basis van gedragingen die PostNL die zich, volgens de ACM, in de toekomst mogelijk zouden kunnen voordoen. De ACM doet – zonder nadere onderbouwing – in twee van de drie scenario's ('midden' en 'hoog') buitengewoon verstrekkende veronderstellingen ten aanzien van het toekomstige gedrag van PostNL. De ACM modelleert de effecten van de volgende typen (toekomstige) gedragingen, die volgens haar mogelijk zouden zijn:

- i) Het toepassen van selectieve prijsonderbieding door PostNL, als gevolg waarvan de gemiddelde retailprijzen die postvervoerders kunnen realiseren volgens de ACM met maar liefst 5-10% gaan dalen. Hoewel de ACM slechts stelt dat "een risico kan bestaan" en zich niet hoeft voor te doen, gaat de ACM zelfs in het scenario 'midden' uit dat sprake is van selectieve prijsonderbieding dat zou leiden tot een prijsdruk van maar liefst 5%.
- ii) Het intrekken van reeds uitbestede lopen door PostNL en het door (voorheen) Sandd uitbestede volume, waarbij in alle drie de scenario's de ACM ervan uitgaat dat PostNL sowieso de door Sandd uitbestede volumes intrekt (50-90%) en in scenario 'midden' en 'hoog' ook de PostNL uitbestede lopen (25-50%). Dit is feitelijk onjuist, zoals ook hierna zal worden toegelicht. PostNL heeft met de postvervoerders driejarige contracten afgesloten om de weggevallen omzetten voor uitbesteding in te vullen met uitbesteding in de vorm van werkzaamheden (bezorglopen) voor PostNL.

Los van het feit dat dit vermeende gedrag van PostNL geen betrekking heeft op het toegangs aanbod van PostNL, heeft de ACM niet onderzocht hoe reëel deze vermeende risico's zijn. Gezien de grote impact van het gedrag had de ACM haar aannames op meer moeten baseren dan alleen signalen en vermoedens. Het blijkt niet uit het Aangepaste Toegangsadvies dat de ACM deze signalen en vermoedens serieus heeft onderzocht en gevalideerd. Naast het feit dat de ACM niet onderbouwt of dit gedrag zich zou voordoen, ontbreekt ook onderbouwing voor de grootte van deze effecten. Zonder de aannames over het gedrag is alleen Scenario 1 relevant, waarin postvervoerders zelfs onder alle foutieve aannames van de ACM kostendekkend zijn. Omdat de aannames niet onderbouwd zijn, is de eindconclusie van de ACM gebaseerd op ongefundeerde aannames.

De aannames van de ACM zijn niet alleen niet onderbouwd, ze zijn ook incorrect. Zoals PostNL nader zal toelichten, lijkt de ACM geen juist beeld te hebben van de feitelijke situatie, zijn de aannames van de ACM onjuist, en daarmee zijn ook de conclusies over het effect als gevolg van dit vermeende gedrag van PostNL tendentius en ongefundeerd.

Het hypothetisch risico op selectieve prijsonderbieding is niet onderbouwd, niet fusie-specifiek en betreft geen nieuw inzicht. De grootte van het effect is niet onderbouwd en niet realistisch.

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

Hypothetisch risico op selectieve prijsonderbieding ongegrond

De ACM stelt dat "een risico kan bestaan" op selectieve prijsonderbieding door PostNL, waarbij "PostNL bestaande (midden)zakelijke klanten van deze postvervoerbedrijven bij aanbestedingen of contractbesprekingen gericht een laag aanbod doet, onder het niveau van de toegangstarieven, en zo deze zakelijke klanten overneemt". De ACM stelt dat postvervoerders "ervaren dan wel het vermoeden hebben" dat PostNL lagere retailprijzen hanteert in regio's die onderhevig zijn aan concurrentie dan waar die concurrentie ontbreekt. De voorzichtige formulering van de ACM, die louter verwijst naar een hypothetisch risico (dat kan bestaan), onderstreept dat de signalen die de ACM heeft ontvangen ten aanzien van de vermeende selectieve prijsonderbieding bepaald niet duidelijk en concreet zijn. Daarnaast is dit geen nieuw inzicht t.o.v. 2019 en onderbouwt de ACM niet waarom het risico na de fusie groter zou zijn geworden. Het opnemen van dit risico in de kwantitatieve analyse is dus onterecht. Daarnaast deugt ook de manier waarop dit effect is gekwantificeerd niet. De daling van de omzet zelf is niet gebaseerd op enig onderzoek of analyse. In werkelijkheid is een dergelijk substantiële impact van selectieve prijsonderbieding op gemiddelde omzet van postvervoerders niet realistisch, ook in het licht van de conclusies van de ACM zelf in de Vergunningsweigering ten aanzien van stijging van marktprijzen. Om het beoogde effect van 5-10% op de omzet te bereiken, zouden de prijzen voor sommige (midden)zakelijke klanten met meer dan 35-50% moeten zakken.

Geen nieuw inzicht t.o.v. 2019

Het betreft geen nieuw inzicht ten opzichte van het Eerdere Toegangsadvies. Reeds in het Vergunningsweigering concludeerde de ACM – eveneens op basis van niet nader onderbouwde zorgen van postvervoerders – dat "er een risico kan bestaan op selectieve prijsonderbieding waarbij de prijzen voor bepaalde klanten tijdelijk worden verlaagd om de concurrentiepositie van resterende concurrenten te verslechteren" (mr. 306, Vergunningsweigering). Terwijl de ACM in het Eerdere Toegangsadvies (terecht) geen aandacht heeft besteed aan het hypothetische risico op selectieve prijsonderbieding, geeft zij dit hypothetische risico – dat louter gebaseerd is vermoedens – een doorslaggevende rol in het Aangepaste Toegangsadvies.

Niet fusie-specifiek

De ACM had reeds in 2016 – in het kader van AMM – het mogelijke risico op selectieve prijsonderbieding gesignaleerd (dat overigens door PostNL uitdrukkelijk werd betwist). De ACM beargumenteert niet waarom het vermeende risico op selectieve prijsonderbieding na de Transactie toegenomen zou zijn. De voorgestelde toegangsvoorwaarden leiden immers niet tot hogere toegangstarieven voor regionale postvervoerders, voor wie het toegangsaanbod bedoeld is. Daarnaast zijn de mogelijkheid en prikkels voor PostNL om concurrenten al dan niet selectief uit de markt te beprizen evenmin toegenomen, maar hooguit eerder afgenomen. Uit de door de ACM uitgevoerde fusiesimulatie zou blijken dat de retailprijzen voor zakelijke partijenpost gemiddeld 30-40% zouden stijgen als gevolg van de Transactie. In dat geval zouden regionale postvervoerders ook in individuele aanbestedingen meeprofiten van een lagere concurrentiedruk door het wegvallen van Sandd. PostNL heeft dan ook geen reden om in aanbestedingen lagere tarieven te hanteren dan toen hij nog met Sandd moest concurreren.

Pro-competitief gedrag en maatregel disproportioneel

De ACM negeert dat het hier gaat om *tenders* en contractbesprekingen, waarbij er per definitie een specifiek aanbod wordt gedaan waarvan PostNL hoopt dat die aantrekkelijker zal zijn dan die van concurrenten. De aanbestedingen zijn veelal regionaal van aard, waarbij de betrokken regionale postvervoerders het overgrote deel van het relevante volume (ca. 10.1% - 10.1%) zelf bezorgen en slechts in geringe mate (10.1% - 10.1%) gebruik maken van het toegangsaanbod van PostNL. Voor het doen van een concurrerend aanbod zijn regionale postvervoerders aldus niet afhankelijk van het toegangstarief van PostNL. Zelfs in het hypothetische geval dat een postvervoerder geen (of zelfs een negatieve) marge behaalt op de restpost die zij bij PostNL onderbrengt, hoeft er dan ook geen uitsluiting plaats te vinden. Het gaat immers slechts om restpost. Een extra maatregel gericht op het beperken van het gedrag van PostNL bij *tenders* en contractbesprekingen zou aldus disproportioneel zijn, omdat daarmee de marktwerking aanzienlijk wordt verstoord. Dat is niet goed te rijmen met de vrije concurrentie in de postsector, en de verplichting die de NL Staat heeft om geen maatregelen te nemen die de marktwerking kunnen verstoren.

Het model is dusdanig ongerijmd dat het intrekken van uitbesteed werk juist leidt tot een hogere marge voor postvervoerders - wat wordt "verbloemd" in het advies (en in het model)

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

Intrekken van uitbesteed werk heeft een positief effect op het rendement van postvervoerders

De problemen met het model worden duidelijk geïllustreerd door de onlogische manier waarop de impact van het uitbesteden van lopen is gemodelleerd. In het model verdienen postvervoerders voor de Transactie een negatieve marge op uitbesteed werk, waardoor na het intrekken van uitbesteed werk de marge van postvervoerders stijgt. Het risico dat de ACM signaleert dat PostNL het aan postvervoerders uitbesteede werk zou intrekken, zou dus leiden tot een verbetering van de marge van postvervoerders. Het ongerijmd hiervan is dat dit impliceert dat postvervoerders vrijwillig werk uitvoeren voor Sandd en nu voor PostNL dat verlieslatend was c.q. is. In dat geval zou het juist wenselijk zijn voor postvervoerders wanneer PostNL dit werk zou intrekken. Deze merkwaardige impact (hoe meer uitbesteed werk wordt ingetrokken, hoe gunstiger voor de marge van postvervoerders) is niet te herleiden uit het Aangepaste Toegangsadvies. De ACM kan dit niet hebben gemist. Daarom is het des te opvallender dat deze evidente fout aan het oog onttrokken wordt in zowel het Aangepaste Toegangsadvies als het onderliggende model.

Deze onlogische uitkomst zou normaal gesproken in het Aangepaste Toegangsadvies aan het licht gekomen zijn bij het presenteren van de marge onder scenario 'laag'. In dit scenario wordt voor 'Gedrag PostNL' namelijk alleen de aanname gedaan dat PostNL 50% van de uitbesteede (Sandd) lopen intrekt, zonder bijkomende aanname over selectieve onderbieding. Dit heeft een positieve impact op de marge van 10.1 c%, en dit cijfer zou normaal gesproken in het Aangepaste Toegangsadvies zijn opgenomen. Deze onlogische uitkomst wordt echter "verbloemd" in het Aangepaste Toegangsadvies (en in het model) doordat de ACM in scenario 'laag' een additionele aanpassing in het model gedaan heeft door de kosten van niet-24-uurs eigen bezorging te verlagen. Dit betreft een aanpassing die (1) nergens benoemd staat in het Aangepaste Toegangsadvies, (2) inconsistent is met de scenario's 'midden' en 'hoog'; in deze scenario's is deze aanpassing namelijk niet gedaan en (3) niet onderbouwd is in het Aangepaste Toegangsadvies of het model. Dankzij deze aanpassing lijkt het in het Aangepaste Toegangsadvies alsof de impact van 'Gedrag PostNL' (wat in dit scenario slechts het intrekken van uitbesteed werk omvat 10.1 c / 10.2 g) is, terwijl in het model het intrekken van lopen in feite de marge met 10.1 c% doet stijgen. Uiteraard is er geen enkele rechtvaardiging om voor één van de drie scenario's uit te gaan van andere kosten voor niet-24-uurs eigen bezorging. Hierdoor ontstaat een kunstmatig grote vermindering van de marge na de Transactie in scenario 'laag' die het 'vreemde' positieve effect van het intrekken van de lopen compenseert en daarmee aan het oog onttrekt. Bij een scenario-analyse dient immers altijd het uitgangspunt te zijn 'all other things equal', tenzij expliciet vermeld wordt dat het een variabele is die tussen de scenario's varieert.

10.1.c / 10.2.g

Daargelaten dat uitbesteding geen verband houdt met het toegangs aanbod en dat het intrekken van uitbesteed werk gunstig is volgens het model, gaat de ACM voorbij aan aangeboden lopen

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

De mate van uitbesteding is niet door PostNL verminderd na de Transactie

De ACM heeft berekend wat de gevolgen zijn van *"de mate van uitbesteding van het volume van PostNL en (voorheen) Sandd aan een postvervoerbedrijf voor verdere bezorging"* op het rendement van type 1 postvervoerders. Hieronder licht PostNL toe dat de aannames ten aanzien van de mate van uitbesteding niet juist zijn. Bovendien zijn de vermeende effecten op het rendement onjuist gekwantificeerd.

Mate van uitbesteding van (voorheen) Sandd volumes (24-uurs en niet-24-uurs)

De ACM stelt dat *"het volume aan 24-uurs en niet 24-uurs post dat Sandd uitbesteedde aan postvervoerbedrijven voor bezorging [(deels) kan] komen te vervallen"*, waardoor postvervoerbedrijven worden geraakt in hun rendement als gevolg van de Transactie. Zoals de ACM in het Eerdere Toegangsadvies – terecht – heeft opgemerkt, ziet het *"garanderen dat [postvervoerders] post van Sandd blijven ontvangen voor bezorging in hun eigen verzorgingsgebieden"* niet op het toegangs aanbod voor de bezorging van restpost over het netwerk van PostNL (nr. 50, het Eerdere Toegangsadvies). Het wegvallen van de door Sandd uitbesteedde volumes valt daarmee buiten de reikwijdte van de adviesaanvraag van de Staatssecretaris.

Niettemin heeft de ACM aannames gemaakt voor drie scenario's: in scenario's 'laag' en 'midden' *"valt de helft van het volume dat Sandd uitbesteedde (per saldo) weg"*. In het scenario 'hoog' *"besteedt PostNL vrijwel geen volume [lees: 10%] dat Sandd uitbesteedde meer uit aan andere postvervoerbedrijven"*.

Zoals PostNL reeds in zijn reactie op het conceptadvies heeft opgemerkt, heeft PostNL alle SW-bedrijven op vrijwillige basis bezorglopen aangeboden om de weggevallen Sandd-volumes in te vullen voor een periode van ten minste 3 jaar. De ACM legt deze informatie naast zich neer en geeft – zonder nadere inlichtingen te vragen bij PostNL – aan dat zij *"geen feitelijke informatie van postvervoerbedrijven [heeft] ontvangen die aantonen of indicaties geven dat PostNL meer postvolume is gaan uitbesteden aan andere postvervoerbedrijven voor verdere bezorging"*. De ACM vervolgt dat indien *"postvervoerbedrijven meer volume zijn gaan bezorgen voor PostNL na de overname dan zij bezorgden voor PostNL en Sandd voorafgaand aan de overname [...] [en] een passende vergoeding voor de aanvullende volumes [verkrijgen]"*, sprake kan zijn van een verbetering van de positie van deze postvervoerders. Gelet op bezorglopen die PostNL heeft aangeboden, hebben de door de ACM geschetste scenario's ten aanzien van de zwaar verminderde mate (50-90% minder) van uitbesteding van (voorheen) Sandd volumes zich niet voorgedaan. De ACM komt dan ook terecht tot de conclusie dat het volume kan komen te vervallen.

Intrekken van uitbesteede "volumes" door PostNL

Voor type 1 postvervoerders heeft de ACM ook aannames gedaan ten aanzien van de mate van uitbesteding van het 24-uurs volume door PostNL op het rendement van de gemiddelde type 1 postvervoerder. De ACM gaat in scenario's 'midden' en 'hoog' – ten onrechte – er van uit dat *"PostNL ook het volume dat zij voorheen zelf uitbesteedde [vermindert] omdat dit opgevangen kan worden in het eigen bezorgnetwerk door de inzet van bezorgers van (voorheen) Sandd"*.

De ACM gaat er daarbij ook vanuit dat zowel PostNL als Sandd volumes uitbesteedden. Dat is onjuist: Sandd besteedde volumes uit, terwijl PostNL, ook reeds voor de Transactie, vrijwillig lopen uitbesteedde. De ACM houdt geen rekening met de verschillen die bestaan tussen het uitbesteden van volumes en lopen. **10.1.c**

Eindconclusie: indien de fouten in de "kwantitatieve analyse" worden gecorrigeerd blijkt dat de Transactie geen verslechtering voor de postvervoerders met zich brengt

Inleiding model

Startpunt nettomarge

Marge impact toegang

Marge impact gedrag

Conclusie

De Transactie heeft geen effect op het rendement van postvervoerders

De eerder doorgevoerde correcties van de aannames ten aanzien van het startpunt van de nettomarge van postvervoerders en de onterechte stijging van de toegangstarieven zijn in de eerdere slides behandeld. Als de "kwantitatieve analyse" van de ACM vervolgens ook nog wordt gecorrigeerd voor de ongefundeerde en onjuiste aannames met betrekking tot gedrag blijkt – niet verrassend – dat geen enkele verslechtering heeft plaatsgevonden voor postvervoerders. Dit wordt getoond in de figuur hiernaast op basis van de analyse van PwC.

Op grond hiervan kan samenvattend geconcludeerd worden:

1. Zelfs wanneer rekening wordt gehouden met extreme, onrealistische scenario's (die overigens geen verband houden met de Transactie) geldt dat de nettomarge van postvervoerders na de Transactie positief blijft. Met andere woorden, de enige conclusie die getrokken kan worden is dat het toegangs aanbod zelfs robuust is voor extreme scenario's.
2. Wanneer alleen uitgegaan wordt van de werkelijke impact van de toegangstarieven (geen negatieve wijziging) is er hoe dan ook geen wijziging van de situatie voor postvervoerders voor en na de Transactie.
3. In ieder geval biedt de analyse van de ACM geen enkele rechtvaardiging voor "gerede twijfel" dat postvervoerders als gevolg van de gewijzigde toegangsvoorwaarden zouden moeten uittreden (zie ook volgende slide).

10.1.c / 10.2.g

De "kwantitatieve analyse" van de ACM is gebrekkig – daarmee ontvalt de grondslag voor de conclusie dat er gerede twijfel zou zijn over de continuïteit van type 1 postvervoerders



Goed beschouwd is de conclusie van de ACM over "gerede twijfel" vrijwel volledig gebaseerd op de uitkomsten van haar "kwantitatieve analyse"

Specifiek voor de regionale postvervoerders concludeert de ACM dat "[1] *de stijgende tarieven*, [2] *het volume dat PostNL nu zelf bezorgt in plaats van uitbesteding aan regionale postvervoerbedrijven*, [3] *de (selectief) lage prijzen die PostNL kan hanteren voor zakelijke klanten*, [4] *de hogere kosten van uitbesteding bij andere postvervoerbedrijven* en [5] *de onderlinge afhankelijkheid van postvervoerbedrijven en mogelijk het wegvallen van andere postvervoerbedrijven* leiden er toe dat er gerede twijfel bestaat dat type 1 postvervoerbedrijven - regionale postvervoerbedrijven die hoofdzakelijk 24-uurs post bezorgen en dit doen met werknemers met een achterstand tot de arbeidsmarkt - als gevolg van de concentratie hun huidige postvoeractiviteiten kunnen voortzetten in de periode tot aan de inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet". De eerste vier van deze vijf punten – en de uitwerking daarvan – zijn allemaal meegenomen en gemodelleerd in de "kwantitatieve analyse" van de ACM. Zoals hieronder uiteen gezet, kunnen de conclusies van de ACM op geen van de betrokken vijf punten standhouden. Hiermee ontvalt ook de grondslag voor haar conclusie dat er "gerede twijfel" zou zijn over de continuïteit van type 1 postvervoerders.

1	Stijgende tarieven	2	Mate van uitbesteding PostNL	3	Risico op selectieve prijsonderbieding	4	Hogere kosten van uitbesteding bij andere postvervoerders	5	Onderlinge afhankelijkheid
	<p>De toegangstarieven zijn in 2020 in werkelijkheid gedaald ten opzichte van de toegangstarieven in 2019. Postvervoerders bezorgen hoofdzakelijk 24-uurs post, waarbij de tarieven van Sandd worden gerespecteerd. De toegangstarieven hebben dan ook geen effect op het rendement van postvervoerders, zoals ook blijkt uit het model (indien gecorrigeerd op de arbitraire aannames van de ACM, zie PwC Rapport (p. 22)).</p>	<p>De ACM gaat ten onrechte ervan uit dat PostNL haar eerder uitbestede bezorglopen intrekt na de Transactie. Indien de ACM zich hierin had verdiept en PostNL feitelijke informatie had verzocht ten aanzien van de reeds uitbestede bezorglopen door PostNL, had de ACM kunnen concluderen dat PostNL de uitbestede bezorglopen niet heeft ingetrokken – en dat ook niet zal doen – na de Transactie.</p>	<p>Dit betreft slechts een hypothetisch risico dat louter gebaseerd is op “vermoedens” van de postvervoerders en aannames van de ACM. De ACM heeft zonder nadere onderbouwing een gemiddelde prijsdruk van 5-10% gemodelleerd. Om de redenen toegelicht in het PwC Rapport (p. 27), is dit onwaarschijnlijk omdat deze prijsdruk buitengewone kortingen veronderstelt in individuele aanbestedingen. Deze prijsdruk is dan ook inconsistent met de opwaartse prijsdruk die de ACM nu juist verondersteld heeft op basis van haar fusiesimulatie.</p>	<p>Dit heeft slechts een impact van minder dan 10,1%. Bovendien is dit niet fusie-specifiek.</p>	<p>De postvervoerders bezorgen meer dan 50% van hun 24-uurs volume zelf. De postvervoerders zijn daarmee niet afhankelijk van andere postvervoerders om te kunnen voldoen aan de 70%-voorwaarde.</p>				

Overige “zorgen” van de ACM ten aanzien van type 1 postvervoerders

Het vermeende risico op marge-uitholling is ongegrond en is dan ook geen reden tot herziening van het Eerdere Toegangsadvies

Geen reden om de conclusie ten aanzien van marge-uitholling uit het Eerdere Toegangsadvies aan te passen

De ACM stelt dat “de toegangstarieven [hoger] liggen dan de tarieven voor (midden)zakelijke klanten”, waardoor een risico ontstaat op marge-uitholling. Voor 24-uurspost wijst de ACM dan naar retailtarieven voor grote partijen post, die onder de toegangstarieven liggen. Voor niet-24-uurs post wijst de ACM naar het – door de ACM voorgestelde – toegangstarief van EUR 0,35 voor niet 24-uurspost onder de overgangsregeling dat gebaseerd is 10.1.c. Uit het Aangepaste Toegangsadvies blijkt niet op basis van welke nieuwe inzichten de ACM dit risico op marge-uitholling heeft gesignaleerd en waarmee zij in het Eerdere Toegangsadvies geen rekening mee heeft kunnen houden. In het Eerdere Toegangsadvies zag de ACM dan ook geen problemen ten aanzien van vermeende marge-uitholling: “In het licht van de doelstelling van EZK dat de toegang uitsluitend bedoeld is voor regionale postvervoerders die restpost via PostNL kunnen laten bezorgen, overweegt de ACM dat dit tarief daarvoor acceptabel is. Dit biedt resterende postvervoerders de mogelijkheid in de klein- en middenzakelijke markt hun activiteiten voort te zetten.”

Toegangsvoorwaarden niet verslechterd

De ACM lijkt in haar Aangepaste Toegangsadvies ervan uit te gaan dat de toegangsvoorwaarden verslechteren na de Transactie, waardoor de marge tussen toegangs- en retailprijzen kleiner wordt. Daar is echter geen sprake van (zie ook slide 12):

Gemiddelde effectieve toegangstarieven van postvervoerders van type 1 zijn niet gestegen, maar licht gedaald na de fusie. PostNL verwijst hiervoor naar slide 12.

10.1.c

Geen marge-uitholling door wholesaletarief 10.1.c

Het feit dat de toegangstarieven gebaseerd zijn 10.1.c leidt niet tot marge-uitholling. Postvervoerders hebben klanten met verschillende volumes. Met een hogere prijs die ze vragen aan kleinere klanten en lagere van grotere klanten, kunnen zij een gemiddelde prijs verdienen die op een comfortabele afstand ligt van wat zij voor toegang betalen. 10.1.c

. Dit geldt voor zowel 24-uurs post als niet-24-uurs post. Overigens heeft de ACM eerder geconcludeerd dat “niet [hoeft] te worden voorkomen dat voor de poststroom van iedere individuele zakelijke klant naar bestemmingen buiten het eigen bezorggebied een negatieve marge ontstaat” (mr. 289, AMM Ontwerpbesluit 2014). Ook om deze reden kunnen de toegangstarieven van PostNL niet leiden tot marge-uitholling.

10.1.c

Volledigheidshalve licht PostNL toe dat ook op niet-24-uurs post geen marge-uitholling, anders dan de ACM suggereert, kan plaatsvinden. 10.1.c

. Postvervoerders kunnen op basis van de overgangsregeling volop stapelen en arbitrage toepassen 10.1.c

. Het tarief is daarmee meer dan redelijk. Alleen voor 10.1.c

Beperkte afhankelijkheid van toegang

De ACM miskent dat het hier gaat om restpost en dat het toegangstarief slechts van toepassing is op een beperkt gedeelte van het volume, waardoor de postvervoerders nog steeds in staat blijven te concurreren met PostNL op het (midden)zakelijke segment – zelfs in het geval het toegangstarief hoger ligt dan het retailtarief voor (midden)zakelijke klanten.

Geen marge-uitholling door lagere retailprijzen

Het risico op marge-uitholling is ook niet groter geworden door lagere prijzen na de Transactie. De ACM heeft in haar fusiebeoordeling een prijsstijging voorspeld niet alleen voor PostNL, maar ook voor andere postvervoerders. Het valt moeilijk te begrijpen waarom na het wegvallen van Sandd als concurrent, andere postvervoerders lagere prijzen zouden (moeten) hanteren. Daarbij is het risico op marge-uitholling door selectieve prijsopbieding dat de ACM aandraagt uit de lucht gegrepen; zie ook slide 15.

Analyse type 1 ongefundeerd

10.1.c

De ACM stelt ten onrechte dat vermeende onzekerheid rondom duur van de contracten bijdraagt aan de gereede twijfel dat postvervoerbedrijven hun activiteiten kunnen blijven voortzetten

Geen sprake van onzekerheid over duur van bestaande afspraken

De ACM constateert dat het merendeel van de consultatiereacties ten aanzien van vermeende onzekerheid over de duur van bestaande afspraken overeenkomt met de reacties uit de vorige consultatie en daarom niet leidt tot nieuwe inzichten waarmee zij in het Eerdere Toegangsadvies geen rekening heeft gehouden (nr. 93). De ACM “handhaaft” dan ook het in het Eerdere Toegangsadvies “*ingenomen standpunt*”, waarin de ACM overwoog dat “[v]oor afspraken met een onbepaalde looptijd [...] een redelijke opzegtermijn [geldt]”. Het was nota bene de ACM zelf die in het Eerdere Toegangsadvies voorstelde ‘redelijke opzegtermijn’ op te nemen in het toegangsaanbod (zie nr. 102, onder punt 5, het Eerdere Toegangsadvies).

Niettemin acht de ACM “*de zorgen in de nieuwe consultatiereacties over de onduidelijkheid over hoe lang bestaande afspraken van onbepaalde tijd zullen gelden en de onzekerheid die dit met zich meebrengt voor postvervoerbedrijven over waar zij aan toe zijn [...] reëel*” (nr. 93). Deze onzekerheid hangt volgens de ACM voor een groot deel samen met het feit dat het onduidelijk is wanneer de gewijzigde Postwet van kracht zal worden en dat ook onduidelijk is hoe er moet worden omgegaan met bestaande (tarief)afspraken tot dat moment.

Los van het feit dat het niet aan de ACM – als bestuursorgaan – is zich uit te laten over civielrechtelijke afspraken tussen PostNL en de postvervoerders, is het uitgangspunt in het toegangsaanbod dat bestaande contracten en (tarief)afspraken worden gerespecteerd en dat contracten voor onbepaalde tijd tegen een redelijke termijn kunnen worden opgezegd. Dat er discussie zou bestaan over welke termijn als redelijk kan worden aangemerkt volgt PostNL niet, aangezien een en ander nu juist civielrechtelijk is vastgelegd. In de literatuur en jurisprudentie zijn bovendien duidelijke vuistregels ten aanzien van de in acht te nemen opzegtermijn ontwikkeld.

De ACM verwijst tot slot nog naar onduidelijkheid wanneer de gewijzigde Postwet van kracht zal worden. Hier kan PostNL kort over zijn. De inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet hangt af van een democratisch proces, dat geheel losstaat van het artikel 47 besluit.

Reactie ten aanzien van type 2 en type 3 postvervoerders

De oud-franchisenemers (zgn. type 2) vallen buiten de reikwijdte van het verzoek – zoals ook wordt bevestigd door de ACM

Type 2 postvervoerders (franchisenemers)

De ACM positioneert de **10.1.g** oud-franchisenemers als type 2 postvervoerders. De klachten van de oud-franchisenemers hebben betrekking op het wegvallen van het door Sandd uitbestede volume, maar dat valt buiten de reikwijdte van het verzoek van de Staatssecretaris. De ACM concludeert dan ook:

“Voor deze postvervoerbedrijven, die hun postvervoeractiviteiten volledig hadden afgestemd op het bezorgen voor Sandd, is er met het wegvallen van Sandd en zijn netwerk geen toekomst en biedt een toegangsaanbod – hoe gunstig ook – geen soelaas.”

Nu de klachten van de oud-franchisenemers louter betrekking hebben op het wegvallen van de door Sandd uitbestede volumes, merkt PostNL op dat ook zonder de Transactie deze volumes waarschijnlijk zouden komen te vervallen. Gelet op de nijpende financiële positie van Sandd, was – in een *stand-alone* scenario – een gerede kans op een faillissement van Sandd op korte termijn, waardoor de franchisenemers geen uitbesteed volume meer zouden ontvangen van Sandd. Maar zelfs indien Sandd zou blijven voortbestaan, was een substantiële afschaling van het Sandd-netwerk onvermijdelijk, waarbij afscheid genomen moest worden van de franchisenemers.

Direct nadat duidelijk werd dat het Sandd-netwerk zou ophouden te bestaan als gevolg van de Transactie, heeft PostNL zich steeds consequent ingezet op het organiseren van vervangend werk voor zowel de franchisenemers als de bij hen werkzame bezorgers.

10.2.g

Postvervoerders die niet aan de 70% voorwaarde kunnen voldoen, vallen buiten de reikwijdte van de adviesaanvraag nu geen sprake is van “restpost”

Type 3 postvervoerders (restcategorie)

Volgens de ACM “*vertonen type 3 postvervoerbedrijven onderling behoorlijke verschillen, maar hebben gemeenschappelijk dat zij allen ten opzichte van andere postvervoerbedrijven relatief veel post uitbesteden aan PostNL en (voorheen) Sandd gezamenlijk*”. De ACM herzielt het Aangepaste Toegangsadvies uiteindelijk op twee punten: (i) de 70%-voorwaarde en (ii) de toegangstarieven. Juist deze voorwaarden zijn door de ACM zelf voorgesteld tijdens de onderhandeling over het toegangs aanbod. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de ACM op deze punten afwijkt van het Eerdere Toegangsadvies, waarbij de ACM zich met name lijkt te baseren op (ongefundeerde) klachten van type 3 postvervoerders.

1) 70%-regeling

Gelet op de doelstelling van het toegangs aanbod, zoals geformuleerd door de Staatssecretaris, vallen type 3 postvervoerders – die geen tot nauwelijks een eigen bezorgnetwerk hebben – buiten de reikwijdte van de adviesaanvraag. Het versturen van “restpost” impliceert immers dat op zijn minst sprake moet zijn van een eigen bezorgnetwerk. Het toegangs aanbod van PostNL is geenszins bedoeld om een *business model* – dat louter gebaseerd is op arbitrage – in stand te houden. Zoals de Staatssecretaris opmerkt in haar artikel 47 besluit, is de 70% voorwaarde “*ter voorkoming van oneigenlijk gebruik van de toegang door administratieve stapelaars*”.

Het is overigens de ACM zelf die de 70%-voorwaarde heeft geïntroduceerd in het (later vernietigde) AMM-besluit van juli 2017 en herhaald in het concept AMM-besluit van december 2018. Volgens de ACM is “*[de 70%-voorwaarde] bedoeld om te zorgen dat er geen business case is voor zogenaamde stapelaars*” (AMM Besluit 2017, rnr. 1333). De ACM stelde ook dat “*toegang voor 24-uurs partijenpost niet als redelijk kan worden aangemerkt, indien de verzoekende onderneming geen enkele postvervoerdienst op het gebied van 24-uurs partijenpost zelf uitvoert. Dat zou de verplichting disproportioneel maken.*” (Verweerschrift ACM inzake beroepsprocedure AMM, rnr. 319).

Dat de ACM ten aanzien van de 70%-regeling nu opeens van inzicht verandert is uiterst opmerkelijk. De ACM verwijst naar “*veel van de type-3 bedrijven*” die zich kritisch uitlaten over de 70%-voorwaarde, wat betekent dat maximaal twee postvervoerders kritiek hebben (er zijn immers slechts drie type 3 postvervoerbedrijven). De klachten van deze postvervoerbedrijven zijn bovendien niet nieuw ten opzichte van de consultatie in 2019. Zoals blijkt uit het Eerdere Toegangsadvies, hadden De Vos en RM zich reeds kritisch uitgelaten over de 70%-regeling. De ACM had in het Eerdere Toegangsadvies (terecht) geen gehoor gegeven aan de klachten van De Vos en RM om de 70%-voorwaarde af te schaffen of te verhogen (rnr. 70, het Eerdere Toegangsadvies).

De ACM geeft enerzijds aan meer tijd te hebben gehad een analyse uit te voeren om de “*nieuwe cijfers en argumenten*” die naar voren zou zijn gebracht in de tweede consultatie op hun waarde te beoordelen, terwijl zij anderzijds juist voor type 3 postvervoerders “*onvoldoende gedetailleerde gegevens beschikbaar [heeft] om een inschatting te maken van het rendement en de verandering in het rendement als gevolg van het toegangs aanbod*”.

De ACM geeft nog aan dat in 2019 onvoldoende duidelijk was dat (i) het Sandd-volume dat aan de postvervoerbedrijven werd uitbesteed weg zou vallen en (ii) het door postvervoerbedrijven aan Sandd uitbesteede volume onder de 70%-voorwaarde zou komen te vallen, waar dit voorheen niet het geval is. Beide stellingen zijn onjuist. Los van het feit dat het wegvallen van het door Sandd uitbesteede volume buiten de reikwijdte van de adviesaanvraag valt, miskent de ACM dat PostNL vrijwillig bezorglopen heeft aangeboden. Daarnaast wist de ACM wel degelijk dat het aan Sandd uitbesteede volume onder het percentage restpost zou komen te vallen. In het Eerdere Toegangsadvies “*erkent [de ACM] dat het percentage restpost van postvervoerders aan PostNL gemiddeld stijgt indien de bezorging door Sandd wegvalt*” (rnr. 78). De ACM was immers bekend met het feit dat deze partijen niet of nauwelijks over een eigen bezorgnetwerk beschikken.

De ACM wijkt ten onrechte – en zonder nadere onderbouwing – af van het door haar vastgestelde niet-24-uurs toegangstarief van EUR 0,35

2 Toegangstarieven

De ACM stelt ten onrechte dat voor type 3 postvervoerbedrijven “de stijging van de toegangstarieven voor niet 24-uurs post bij Sandd in 2019 naar de tarieven onder de overgangsregeling bij PostNL in 2020 fors is” en dat “[v]oor 24-post [de toegangstarieven stijgen] bij de overgang van Sandd in 2019 naar het toegangs aanbod bij PostNL in 2020”. 10.2.g

10.1.c

10.2.g

De ACM gaat overigens ook in dit verband er ten onrechte vanuit dat Sandd zonder de Transactie nog 2-3 jaar vanaf het Aangepaste Toegangsadvies (dus ruim 3-4 jaar na de Transactie) zou hebben voortbestaan, ook al heeft PostNL uitvoerig uiteengezet waarom dat niet aannemelijk is. In dat geval zouden postvervoerders überhaupt geen gebruik meer kunnen maken van de tarieven van Sandd en vallen zij terug op het generieke aanbod van PostNL.

Zelfs indien Sandd zou blijven voortbestaan in een *stand-alone* scenario, gaat de ACM ten onrechte mee met de impliciete suggestie van postvervoerders dat Sandd na de looptijd van de nog lopende contracten precies dezelfde toegangstarieven zou blijven hanteren, ook al zat Sandd in financieel zwaar weer en zouden de kosten per stuk zijn gestegen vanwege de sterk krimpemde markt

Risico op marge-utholling (niet-24-uurs post)

De ACM stelt dat EUR 0,35 onvoldoende ruimte biedt om te concurreren aan (de bovenkant van) het middenzakelijke segment, omdat de gemiddelde retailtarieven voor niet-24-uurs post op het middenzakelijk segment lager liggen dan EUR 0,35. De ACM heeft zelf het toegangstarief vastgesteld 10.1.c / 10.2.g

is het logisch dat het “van de verdeling tussen volumes van klanten uit beide segmenten afhangt” in welke mate postvervoerbedrijven werkelijk in staat zijn te concurreren met PostNL”. De ACM heeft eerder geconcludeerd dat “niet [hoeft] te worden voorkomen dat voor de poststroom van iedere individuele zakelijke klant naar bestemmingen buiten het eigen bezorggebied een negatieve marge ontstaat.” (rnr. 289, AMM Ontwerpbesluit 2014).

Uit het Aangepaste Toegangsadvies blijkt niet op basis van welke nieuwe inzichten de ACM dit risico heeft gesignaleerd waarmee het Eerdere Toegangsadvies geen rekening heeft kunnen houden. De ACM heeft er in 2019 bewust voor gekozen om het toegangstarief zo vast te stellen, omdat dit aansloot bij de retailklanten waar de postvervoerders zich op richten. In het Eerdere Toegangsadvies zag de ACM dan ook geen problemen ten aanzien van vermeende marge-utholling:

“In het licht van de doelstelling van EZK dat de toegang uitsluitend bedoeld is voor regionale postvervoerders die restpost via PostNL kunnen laten bezorgen, overweegt de ACM dat dit tarief daarvoor acceptabel is. Dit biedt resterende postvervoerders de mogelijkheid in de klein- en middenzakelijke markt hun activiteiten voort te zetten.”

Voor de overige argumenten waarom het vermeende risico op marge-utholling geen stand kan houden verwijst PostNL naar de betrokken argumenten in het kader van type 1 postvervoerders (slides 21 en 22).

Gelet op de individuele *business case* van de type 3 postvervoerders, kan geconcludeerd worden dat het toegangs aanbod hoe dan ook geen negatieve impact kan hebben op hun *business case*

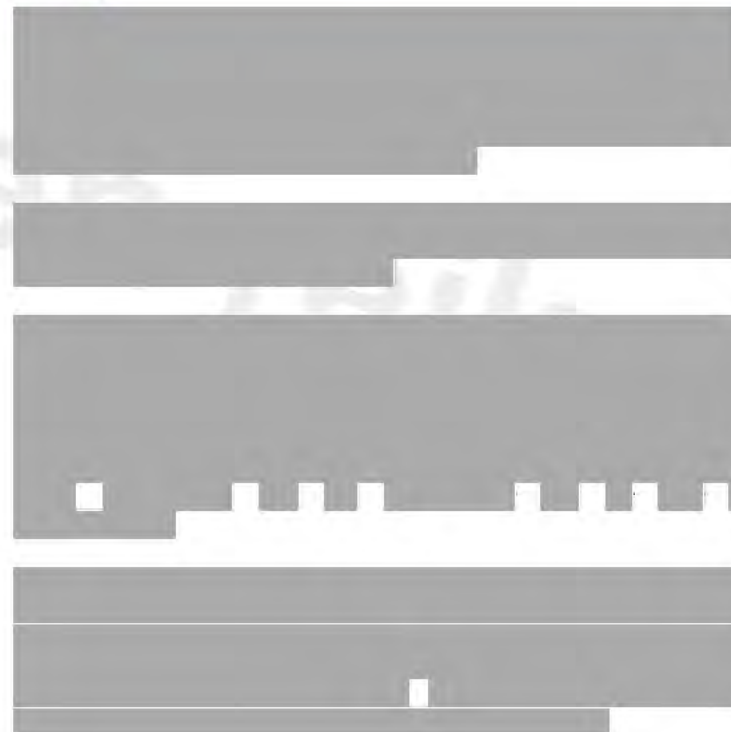
Individuele situatie van type 3 postvervoerders (restcategorie)

Gelet op het feit dat type 3 postvervoerders geen tot nauwelijks een eigen netwerk hebben, is er geen sprake van 'restpost' en vallen zij daarmee buiten de reikwijdte van de adviesaanvraag. Maar bovendien blijkt dat, wanneer specifiek wordt gekeken naar de situatie per individuele postvervoerder, het toegangs aanbod van PostNL hoe dan ook geen negatieve impact kan hebben op hun *business case*.

10.1.c / 10.2.g



10.1.c / 10.2.g



10.1.c / 10.2.g





10.2.e)

Van: 10.2.e <10.2.e@postnl.nl>
Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 20:37
Aan: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aanvullend informatieverzoek inz. art.47-procedure
Bijlagen: Rapportage arbeid PostNL - bescherming belangen van werkenden.pdf; A. Brief van de Ondernemingsraden van Sandd.pdf; B. Brief van de Centrale Ondernemingsraad van PostNL.pdf; C. Brief van de Vakorganisaties.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: Categorie Rood

Geachte 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e , beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik u in de bijlage het PostNL document 'Rapportage bescherming belangen van werkenden inzake de overname van Sandd door PostNL' voor de beantwoording van vraag 9 uit het onderstaande aanvullende informatieverzoek. Dit rapport geeft een compleet beeld van het integratieproces van medewerkers van Sandd naar PostNL en de ontwikkeling van de werkgelegenheid bij PostNL als gevolg van de concentratie.

Mocht u vragen hebben, dan hoor ik het uiteraard graag.

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@postnl.nl>
Verzonden: dinsdag 22 december 2020 15:57
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl
cc: 10.2.e 10.2.e @postnl.nl
Onderwerp: RE: Aanvullend informatieverzoek inz. art.47-procedure

Geachte 10.2.e , beste 10.2.e
 Geachte 10.2.e , beste 10.2.e,

Hierbij stuur ik u in de bijlage het PwC rapport voor de beantwoording van vraag 4 uit het onderstaande aanvullende informatieverzoek.

Mocht u vragen hebben, dan hoor ik het uiteraard graag.

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@postnl.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 12:03
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>
cc: 10.2.e 10.2.e @postnl.nl
Onderwerp: RE: Aanvullend informatieverzoek inz. art.47-procedure

Geachte 10.2.e , beste 10.2.e

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Hierbij stuur ik u in de bijlage de reactie van PostNL op het aanvullende informatieverzoek wat betreft de vragen 1 t/m 3 en 5 t/m 8. De rapporten ten behoeve van vraag 4 en vraag 9 volgen spoedig. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: Friday, September 18, 2020 4:16:58 PM
Aan: 10.2.e <10.2.e @postnl.nl>
cc: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Aanvullend informatieverzoek inz. art.47-procedure

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Zoals bekend bereidt het ministerie van EZK een nieuw besluit voor inzake de artikel 47-procedure PostNL-Sandd naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 11 juni jl.. Parallel is EZK in hoger beroep gegaan bij het CBb omdat EZK zich niet kan vinden in de uitspraak van de rechtbank. De gronden voor dit hoger beroep moeten door EZK op 1 oktober a.s. bij het CBb worden ingediend.

In dit kader legt EZK u hierbij een aanvullend informatieverzoek aan u voor. Ik verzoek u deze vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden. Mocht het beantwoorden van sommige vragen meer tijd in beslag nemen, verzoek ik u (indien mogelijk) de antwoorden op de overige vragen wel op kortere termijn te sturen.

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Groet,
10.2.e

Aanvullend informatieverzoek artikel-47 procedure PostNL/Sandd

1. Ik verzoek u aan te geven hoe de volumes, kosten en opbrengsten van het postbedrijf van PostNL in Nederland (Mail NL Core) zich in 2019 en 2020 hebben ontwikkeld. Hoe verhouden deze realisaties zich met de door u overlegde prognoses ten tijde van uw vergunningsaanvraag op basis van het 10.1.c / 10.2.g ?
2. Ik verzoek u aan te geven wat de actuele vooruitzichten zijn voor het postbedrijf van PostNL in Nederland (Mail NL Core) voor de periode 10.1.c / 10.2.g ? Hoe verhouden deze actuele vooruitzichten zich met de door u overlegde verwachtingen voor het geïntegreerde postbedrijf, zoals weergegeven in uw antwoord op vraag 6 d.d. 13 september 2019.
3. Op 31 maart 2020 heeft u aan het ministerie van EZK, in relatie tot de voorschriften bij de vergunning van 27 september 2019, een controleverklaring over het rendement van Mail NL Core gestuurd. Op pagina 12 van deze verklaring blijkt dat het bedrijfsresultaat van Mail NL Core in 2019 10.1.c miljoen euro was (10.1.c % RoS). Ik verzoek u aan te geven hoe dit resultaat zich verhoudt tot de UCOI van +76 miljoen euro over 2019 voor Mail in the Netherlands, zoals weergegeven op pagina 5 van de 'Analyst presentation' van 24 februari 2020.
4. In uw antwoord d.d. 23 september 2019 op vraag 2 is aangegeven dat PostNL onderzocht heeft wat het effect zou zijn van de prijsstijgingen die ACM voorspelt, met bijbehorende prijselasticiteiten, op het rendement van Mail NL Core. Hierbij is aangegeven dat de RoS een niveau in de ordegrootte van 10.1.g procent zou bereiken. Ik verzoek u deze analyse te actualiseren en te overleggen.

5. Ik verzoek u aan te geven wat de jaarlijkse operationele resultaten en vermogenspositie van Sandd was in de periode 2014 tot en met 2019 (tot aan de consolidatie met PostNL).
6. In uw antwoord op vraag 5 d.d. 13 september 2019 is aangegeven dat naast postvervoer (UPD en niet-UPD) 10.1.c . Ik verzoek u aan te geven wat 10.1.c in 2018 en 2019.
7. Op pagina 12 van het 'continuïteitsrapport', bijlage 10 bij uw aanvraag, is een figuur en tabel weergegeven voor de historische ontwikkeling (en extrapolatie op basis van historische trends) van het Cash Operating Income op het gebied van postvervoer 10.1.c / 10.2.g. In randnummer 629 van het weigeringsbesluit van de ACM is de return on sales van het postbedrijf van PostNL (Mail NL) in de periode 2011-2018 weergegeven. Ik verzoek u uit te leggen hoe deze twee historische reeksen zich tot elkaar verhouden en de verschillen te verklaren.
8. Op pagina 12 en 13 van het 'UPD-rapport', bijlage 11 bij uw aanvraag, is een inschatting gegeven van de impact van de consolidatie op de UPD-tariefruimte. Ik verzoek u aan te geven in hoeverre deze inschattingen nog steeds actueel zijn en wat de geschatte impact van de consolidatie is op de UPD-tariefruimte voor 2021 (indien mogelijk kwantitatief).
9. Ik verzoek u een zo compleet mogelijk beeld te geven van de overgang van medewerkers van Sandd naar PostNL en de ontwikkeling van de werkgelegenheid bij PostNL als gevolg van de concentratie.

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Rapportage bescherming belangen van werkenden inzake de overname van Sandd door PostNL

Overzicht van de context en de implementatie van het vergunningsvoorschrift bescherming van de belangen van werkenden voor de overname van Sandd door PostNL (artikel 47 Mw)

PostNL – Februari 2021





Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
1.1 Vergunningsvoorwaarde ten behoeve van de werkgelegenheid	3
1.2 De postmarkt is een sterk krimpende en arbeidsintensieve sector	5
1.3 Financiële situatie Sandd en postbedrijf PostNL onder druk	7
1.4 Effecten op de werkgelegenheid: zonder consolidatie sterke schoksgewijze afbouw	8
1.5 Voldoende ruimte om alle postbezorgers van Sandd in dienst te nemen bij PostNL	10
1.6 Gevolgen consolidatie voor Sandd medewerkers	11
1.7 Conclusie	11
2 Personele gevolgen van de integratie van PostNL en Sandd.....	13
2.1 Inleiding	13
2.2 Proces postbezorgers Sandd	14
2.2.1 Proces op hoofdlijnen:	15
2.2.2 Fase 1: belangstelling voor aanbod PostNL & communicatie over sociale regeling	17
2.2.3 Fase 2: het matchingsproces	21
2.2.4 Toelichting op redenen om het aanbod niet te accepteren	23
2.2.5 Fase 3: off-boarding Sandd en on-boarding PostNL	24
2.2.6 Aanvullende processen ten behoeve van de integratie	25
2.3 Proces overige medewerkers Sandd	26
2.3.1 Inhoud en communicatie van de sociale regeling	27
2.3.2 Het interne vacatureproces bij PostNL	28
2.3.3 Toelichting op redenen om niet aan de slag te gaan bij PostNL	28
2.3.4 10.1.c	29
2.3.5 Keuze voor direct vertrek of bemiddeling naar werk buiten PostNL	29
2.4 Samenvatting overstapproces van alle Sandd medewerkers	30
2.5 Voortzetting samenwerking SW-bedrijven	31
2.5.1 Periode na integratie	32
2.6 Aanpak werkgelegenheid franchisers	33
2.6.1 Periode na de feitelijke overname (na closing)	34
3 Betrokkenheid vakorganisaties en medezeggenschap	36
3.1 Conclusies vakorganisaties en medezeggenschap t.a.v. het integratieproces	36
3.1.1 Transcript van de brief van de medezeggenschap van Sandd over de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020	37
3.1.2 Transcript van de brief van de medezeggenschap van PostNL over de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020	40
3.1.3 Transcript van de brief van de vakorganisaties FNV, CNV en BVPP	42
4 Bijlagen.....	43
4.1 Brief van de Ondernemingsraden van Sandd	43
4.2 Brief van de Centrale Ondernemingsraad van PostNL	43
4.3 Brief van de vakorganisaties	43





1 Inleiding

1.1 Vergunningsvoorwaarde ten behoeve van de werkgelegenheid

Op 27 september 2019 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat een vergunning verleend voor de overname van Sandd door PostNL op grond van artikel 47 van de Mededingingswet.

De Staatssecretaris heeft in deze vergunning een voorwaarde opgenomen, vanwege het belang van de werkgelegenheid en een verantwoorde transitie in de postsector. Met deze vergunningsvoorwaarde was PostNL gehouden aan de toezeggingen op het gebied van de bescherming van werkenden die zij gedaan had aan de ondernemingsraden van Sandd in een zogenaamde 'letter of comfort'. Het doel van de vergunningsvoorwaarde was om te garanderen dat alle postbezorgers die in dienst waren van Sandd de mogelijkheid werd aangeboden om in dienst te komen van PostNL. Hiermee werd gedwongen ontslag voor postbezorgers van Sandd voorkomen. Ook werd middels dit voorschrift door PostNL voorzien in een sociale regeling¹ voor alle werknemers van Sandd.

Vergunningsvoorschrift: 5.3 Bescherming van werkenden

Vanwege het belang van de werkgelegenheid en een verantwoorde transitie in deze sector neem ik een vergunningsvoorwaarde op waarmee PostNL is gehouden aan de gedane toezeggingen op het gebied van de bescherming van werkenden. Doel is om te garanderen dat PostNL bezorgers die in dienst zijn van Sandd de mogelijkheid aanbiedt om in dienst te komen van het gefuseerde bedrijf en dat gedwongen ontslagen van postbezorgers worden voorkomen. Voor alle werknemers van Sandd dient PostNL een sociaal aanbod te doen.

Zoals aangegeven in paragraaf 4.2.5 heeft PostNL aan de ondernemingsraad van Sandd een 'letter of comfort' gestuurd. Eerder zijn sociale regelingen overeengekomen (tevens bijgevoegd bij de vergunningsaanvraag). In deze stukken is aangegeven dat PostNL alle bezorgers van Sandd de mogelijkheid biedt om in dienst te komen als postbezorger bij PostNL. PostNL heeft bovendien in de aanvraag toegezegd dat er als gevolg van de concentratie geen gedwongen ontslagen zullen plaatsvinden van medewerkers van Sandd die werkzaam zijn in de bezorging.

¹ De Sociale regelingen zijn door PostNL financieel mogelijk gemaakt en door Sandd overeengekomen met de ondernemingsraden van Sandd. Deze bevatten afspraken voor medewerkers die uit dienst treden bij Sandd en de overstap naar PostNL niet hebben gemaakt. Er zijn twee sociale regelingen opgesteld, een voor alle postbezorgers van Sandd en een voor alle overige medewerkers van Sandd. In de vergunningsvoorwaarde wordt dit aangeduid met Sociaal aanbod.





De toezeggingen die PostNL gedaan heeft aan de ondernemingsraden van Sandd zijn, zoals hierboven reeds toegelicht, uitgewerkt in een 'letter of comfort'. Een korte samenvatting van deze toezeggingen is in het kader hieronder weergegeven.

Samenvatting van de belangrijkste toezeggingen in de Letter of Comfort

PostNL zegt in de Letter of Comfort toe onderstaande afspraken te zullen naleven:

- *Het respecteren van de sociale regelingen, zoals overeengekomen tussen Sandd en de ondernemingsraden van Sandd.*
- *Alle bezorgers in dienst van Sandd de mogelijkheid aan te bieden om in dienst te treden bij PostNL, en PostNL zal zich in spannen hen hierbij zo goed mogelijk te faciliteren.*
- *Voor alle andere medewerkers van Sandd, de zogenaamde categorie 'overig personeel', geldt dat zij de mogelijkheid hebben om te solliciteren op interne vacatures binnen PostNL en daarbij voorrang hebben boven externe kandidaten.*
- *Medewerkers behouden hun opgebouwde dienstjaren bij Sandd voor de berekening van toekomstige jubilea en transitievergoeding. Bij een overstap naar een gelijksoortige functie behouden medewerkers op grond van de UWV-beleidsregels tevens hun opgebouwde dienstjaren bij Sandd ten behoeve van afspiegeling bij eventuele toekomstige reorganisaties. Medewerkers die bij Sandd reeds een vast contract hadden, ontvangen ook bij PostNL een vast contract.*
- *Het tegemoet komen van werknemers die bij een overstap van Sandd naar PostNL verder moeten reizen naar hun werk.*
- *De medewerkers die niet in aanmerking (willen) komen voor een baan bij PostNL wordt de mogelijkheid geboden voor het doorlopen van diverse begeleidingsactiviteiten in het begeleiden van werk naar werk zoals diverse workshops en individuele gesprekken (afhankelijk van hun dienstverband).*

In de Letter of Comfort wordt toegezegd dat PostNL de sociale regelingen zoals die zijn afgesproken tussen Sandd en de ondernemingsraden van Sandd zal respecteren. Voor de postbezorgers en voor de andere medewerkers van Sandd, de categorie 'overig personeel', zijn twee aparte sociale regelingen afgesproken. In beide regelingen wordt met name verder invulling gegeven aan de transitievergoeding.

In Hoofdstuk 2 van dit rapport wordt de sociale regeling per doelgroep verder toegelicht en gaan we in op de wijze waarop PostNL invulling heeft gegeven aan het integratieproces van de Sandd-medewerkers om te voldoen aan de afspraken die gemaakt zijn in de Letter of Comfort en daarmee aan het vergunningsvoorschrift in het besluit voorafgaand aan de consolidatie. In Hoofdstuk 3 geven de betrokken ondernemingsraden en vakorganisaties hun visie op de uitwerking hiervan. Op deze manier geeft PostNL inzicht in alle



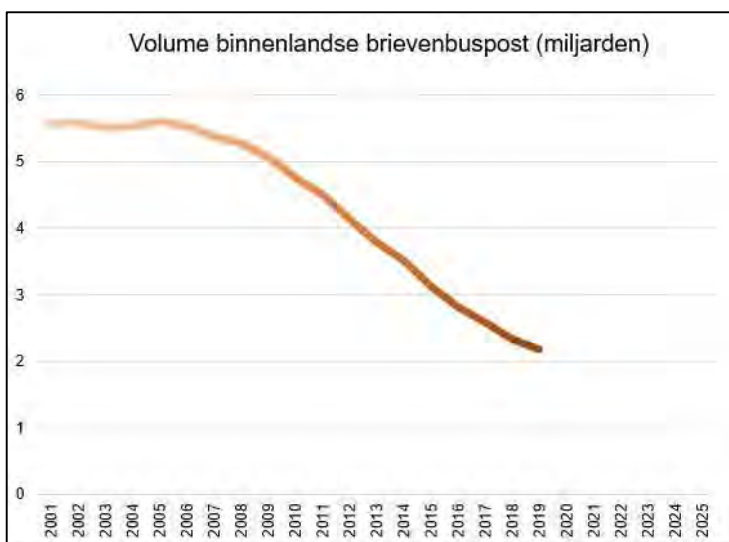


inspanningen die gedaan zijn om de medewerkers van Sandd zo goed mogelijk te ondersteunen bij de door hen gemaakte keuze voor een baan binnen of buiten PostNL.

In dit hoofdstuk wordt eerst het belang van de consolidatie en daarmee het effect op de werkgelegenheid kort beschreven.

1.2 De postmarkt is een sterk krimpende en arbeidsintensieve sector

De postsector is al vele jaren onderhevig aan een aanhoudende volumedaling van poststukken als gevolg van de digitale concurrentie. In figuur 1 is te zien hoe snel de binnenlandse brievenbuspost in de gehele postsector de afgelopen jaren is gekrompen. Deze marktrealiteit zorgt voor toenemende druk op de postvoorziening. “Vanwege verder dalende volumes en aanscherping van arbeidsmarktregelgeving, gericht op de bescherming van werkenden met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt, is de druk op deze bedrijven sindsdien alleen maar groter geworden”, aldus de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat.²



Figuur 1: Volumeontwikkeling binnenlandse brievenpost 2001-2019³

Gezien het feit dat de postvolumes al geruime tijd dalen dient het landelijke postnetwerk zich hierop aan te passen om een kwalitatief hoogwaardige en betaalbare postvoorziening

² Kamerbrief 27-09-2019 van de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, p2.

³ Volume binnenlandse brievenbuspost tussen 2001-2009 afkomstig van de Rijksbegroting (zie <https://www.rijksbegroting.nl/algemeen/gereferenceerd/1/4/1/kst141581.html>). Volume binnenlandse brievenbuspost vanaf 2009 afkomstig uit de Post- en Pakkettenmonitors van de ACM.

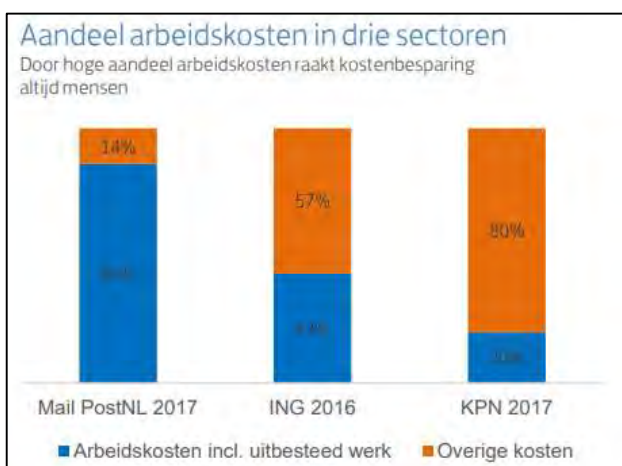




te kunnen blijven garanderen. Deze aanpassing van het netwerk en het zo veel mogelijk opvangen van het financiële effect van de krimp van het volume vindt plaats via kostenbesparingen en tariefsverhogingen.

“In de postsector zijn nog meer dan 50.000 medewerkers werkzaam” stelde de Staatssecretaris vast in haar besluit tot het verlenen van een vergunning. Het overgrote deel hiervan was tot februari 2020 in dienst bij PostNL of Sandd. De postsector wordt gekenmerkt door hoge arbeidsintensiviteit; het bezorgen van post is immers mensenwerk en daarmee bestaat het merendeel van de kosten van de postdienstverlening uit arbeidskosten.

Figuur 2 maakt duidelijk hoe arbeidsintensief het postbedrijf van PostNL is ten opzichte van ondernemingen in andere sectoren.



Figuur 2 – Aandeel arbeidskosten t.o.v. overige kosten in drie sectoren

De kostenbesparingen die noodzakelijk zijn in de postsector in het licht van de dalende postvolumes, hebben daardoor in de regel gevolgen voor arbeidsplaatsen. In een sterk krimpende sector is het dan ook een uitdaging om deze aanpassing sociaal verantwoord - met voldoende oog voor de kwetsbare groepen - te kunnen blijven uitvoeren.

Gezien het feit dat de volumes al geruime tijd dalen, stijgen jaarlijks de kosten per poststuk die over het netwerk gaan door het hoge aandeel vaste (arbeids)kosten. Naast kostenbesparingen die de totale kosten verminderen is het daarom ook noodzakelijk om de tarieven jaarlijks te laten stijgen als gevolg van de stijgende eenheidskosten. Dit vraagt een zorgvuldige afweging om te voorkomen dat tariefstijgingen de volumedaling verder versnellen door verschuiving van fysieke post naar digitale alternatieven.





1.3 Financiële situatie Sandd en postbedrijf PostNL onder druk

De Nederlandse postmarkt werd tot aan de consolidatie gekenmerkt door het bestaan van twee landelijk dekkende netwerken. Vijf dagen per week liepen in het grootste deel van het land twee verschillende postbezorgers door dezelfde straat, terwijl de tassen van beide bezorgers steeds leger werden door de aanhoudende volumekrimp in de markt. Deze situatie was niet langer houdbaar door de toenemende financiële druk die zowel bij Sandd als bij PostNL al geruime tijd zichtbaar was.

De financiële positie van Sandd was zelfs zeer penibel zoals blijkt uit de jaarrekeningen. Uit de jaarrekeningen 2017 en 2018 is op te maken dat Sandd, ook na de overname van VSP, jaarlijks forse en oplopende verliezen heeft geleden. Zo boekte Sandd in 2017 een verlies van EUR 0,9 miljoen⁴ en in 2018 een verlies van EUR 17,9 miljoen.⁵ Zelfs op operationeel niveau boekte Sandd in 2018 een verlies van ruim EUR 14,8 miljoen.⁶ Het eigen vermogen van Sandd bedroeg op 31 december 2018 EUR 31 miljoen negatief.⁷ Als gevolg hiervan voldeed Sandd niet meer aan de convenanten van haar externe financiering waardoor de vorderingen direct opeisbaar werden.

Nadat de transactie was voltooid en PostNL de administratie van Sandd kon inzien bleek dat er een substantiële betalingsachterstand bij de Belastingdienst was die voor de Belastingdienst aanleiding was voor een boekenonderzoek. De Belastingdienst constateerde in haar finale controlerapport van dit boekenonderzoek (11 juli 2019) dat de continuïteit van de onderneming *“ernstig in gevaar was”* en concludeerde hierin kort voor de artikel 47 Mw-aanvraag dat er een *“gerede kans aanwezig was op een faillissement van de onderneming op korte termijn”*. De Belastingdienst heeft in diezelfde periode bij het Ministerie van Financiën een machtiging aangevraagd en verkregen om het faillissement van Sandd aan te vragen.

Naast de penibele financiële situatie bij Sandd, stond ook het rendement van het postbedrijf van PostNL al geruime tijd onder druk, zoals blijkt uit de gepubliceerde jaarcijfers (segment Mail in NL) die een systematische neergaande trend van het rendement van het postbedrijf van PostNL laten zien. Zoals weergegeven in figuur 3, daalt het rendement van Mail in NL ondanks de jaarlijkse structurele kostenbesparingen en gematigde prijsstijgingen, gemiddeld met circa EUR 30 miljoen per jaar. Kort gezegd, kwam PostNL elk jaar gemiddeld EUR 30 miljoen extra te kort om de (financiële) effecten van de volumekrimp op te vangen. Een situatie zonder consolidatie had daardoor op korte termijn

⁴ Dit betreft het resultaat na belasting. Gedeponeerde jaarrekening Sandd Beheer II B.V. 2017, p. 8.

⁵ Dit betreft het resultaat na belasting. Gedeponeerde jaarrekening Sandd Beheer II B.V. 2018, p. 6.

⁶ Dit betreft het bedrijfsresultaat op EBIT-niveau. Gedeponeerde jaarrekening Sandd Beheer II B.V. 2018, p. 6.

⁷ Gedeponeerde jaarrekening Sandd Beheer II B.V. 2018, p. 5.





geleid tot een forse beperking van het servicekader (aantal dagen bezorging) om zo de kosten van het postnetwerk van PostNL verder te verlagen.



Figuur 3 – Ontwikkelingen rendement (UCOI) van het segment Mail in NL⁸

1.4 Effecten op de werkgelegenheid: zonder consolidatie sterke schoksgewijze afbouw

Binnen de hierboven beschreven context heeft PostNL, in het kader van haar artikel 47 aanvraag bij het ministerie van Economische Zaken & Klimaat (EZK), onderzoeksbureau Ecorys gevraagd een studie uit te voeren naar de werkgelegenheidseffecten van de consolidatie. Hierbij is onderzoek gedaan naar de gevolgen ten aanzien van arbeid in een situatie met en zonder consolidatie. Ook is nader onderzoek gedaan naar de arbeidsvoorwaarden zoals de verschillen tussen cao's en de beschikbaarheid van een sociaal plan.

Uit deze studie van Ecorys (Consolidatie en Arbeid, september 2019) blijkt dat zowel Sandd als PostNL zonder consolidatie kwetsbaar waren en dat abrupte en drastische ingrepen als gevolg van het uitblijven van consolidatie noodzakelijk waren. Wanneer de consolidatie was uitgebleven, waren de sociale gevolgen voor de postbezorgers en andere medewerkers ingrijpender geweest.

⁸ De Underlying Cash Operating Income (UCOI) is een indicator van het bedrijfsresultaat waar PostNL primair tot 2020 op stuurde. De UCOI is een winstbegrip voor het operationele inkomen na aftrek van afschrijvingen en amortisatie, maar voor aftrek van rente en belastingen en is daarmee zeer vergelijkbaar met de normalised EBIT. Per 1 januari 2020 stuurt PostNL op normalised EBIT. De extrapolatie van de winstcijfers in **Fout!** **Verwijzingsbron niet gevonden.** start vanaf het jaar 2018. De UCOI in 2019 is niet representatief voor de extrapolatie van de historische trend, omdat hierin de Sandd cijfers na closing zijn opgenomen.





Zoals reeds in hoofdstuk 1.3 geschetst was de continuïteit van Sandd ernstig in gevaar en was er een gereede kans op een faillissement op korte termijn. In dit geval zouden alle 13.000 Sandd werknemers direct hun baan hebben verloren zonder de beschikbaarheid van een sociale regeling en de overige toezeggingen van PostNL. Ook de naar schatting 10.1.c / 10.2.g medewerkers bij de franchisenemers hadden per direct geen werk meer van Sandd gehad. Mocht Sandd toch in staat zijn geweest om voort te bestaan dan lagen er plannen gereed om het netwerk af te schalen. Volgens Ecorys had dit geleid tot een baanverlies van circa 10.1.c % (ongeveer 10.1.c / 10.2.g werknemers) bij Sandd in de periode 10.1.c / 10.2.g. Tevens zou Sandd in dat geval afscheid hebben genomen van de franchisers.

Hierbij moet overigens worden vermeld dat Ecorys geen inzicht had in de jaarrekeningen van Sandd over 2017 en 2018, omdat deze bij het opstellen van het rapport nog niet openbaar waren. Achteraf is gebleken dat de volumes en de verwachtingen zoals opgegeven door Sandd ten tijde van het onderzoek van Ecorys te rooskleurig waren. Als Ecorys zou hebben gerekend met de daadwerkelijke realisaties zoals verwerkt in de jaarrekeningen en de daarop aansluitende reële volumeverwachting van Sandd, dan had dit een forsere impact gehad op de werkgelegenheid binnen Sandd dan de vooraf berekende 10.1.c % aan baanverlies en het afscheid van de franchisers.

Ook voor PostNL was zonder consolidatie een forse afschaling van het postnetwerk op korte termijn het enige alternatief geweest. Met het uitblijven van de overname zou ook een einde zijn gekomen aan de 5-daagse bezorgweek en kon niet meer worden voldaan aan de huidige UPD-verplichting. "Voor werknemers betekent consolidatie dan ook een (aanzienlijk) beter perspectief met minder kans op schokeffecten zoals massale ontslagen, oftewel meer baan zekerheid" zo stelt Ecorys. "Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat de personeelsbehoefte meer dan 10.1.c / 10.2.g fte hoger ligt met consolidatie dan zonder consolidatie (in het alternatieve scenario). Dit komt overeen met circa 10.1.c / 10.2.g banen." ¹⁰ Hierbij is een verlies van overheadfuncties, wat door PostNL wordt inschat op circa 10.1.c / 10.2.g FTE, nog niet meegenomen. Bovendien ontstaat er grote druk op versoering van het sociaal plan ¹¹ van PostNL en zal er weinig ruimte zijn voor het aanvullen van eventuele tekorten in het pensioenfonds.

De studie van Ecorys concludeert dat afbouw van werkgelegenheid, in het licht van de voortdurende volumedaling, hoe dan ook aan de orde was. Van belang is echter of de

⁹ 10.1.c / 10.2.g. Dit leidt tot een daling van 10.1.c % in de periode 10.1.c / 10.2.g (zie Ecorys, 3 september 2019, Consolidatie en Arbeid, p. 45).

¹⁰ Ecorys, 3 september 2019, Consolidatie en Arbeid, p. 57.

¹¹ Binnen PostNL bestond ook voor de concentratie al een sociale regeling die wordt aangeduid als het sociaal plan.





afbouw van werkgelegenheid op een geleidelijke en sociale wijze kan worden vormgegeven. Een scenario zonder consolidatie zou hebben geleid tot schokeffecten bij beide bedrijven. “In de situatie waarin drastisch moet worden gereorganiseerd zal sprake zijn van massale ontslagen en zal sprake zijn een versobering van de arbeidsvoorwaarden voor de resterende werknemers”, concludeert Ecorys.¹²

Consolidatie zorgt er daarentegen voor dat een vroegtijdige, schoksgewijze afbouw van werkgelegenheid kan worden voorkomen. “Ecorys concludeert op grond van zijn berekeningen dat consolidatie een beheerste, geleidelijke afbouw van de werkgelegenheid in de postsector ondersteunt, waarbij de werkgelegenheid kan meebewegen met de krimp”, vermeldt het arbeidsrapport hierover.¹³ De consolidatie zorgt voor continuïteit op de 5-daagse postvoorziening waardoor het dus mogelijk is om zoveel mogelijk maatschappelijk wenselijke werkgelegenheid zo lang mogelijk in stand te houden, tegen sociale arbeidsvoorwaarden.

1.5 Voldoende ruimte om alle postbezorgers van Sandd in dienst te nemen bij PostNL

Ecorys heeft naast de effecten op de werkgelegenheid ook onderzocht of PostNL in staat was invulling te geven aan haar toezeggingen aan de ondernemingsraden en daarmee aan het verbonden voorschrift. Zoals reeds toegelicht heeft PostNL diverse toezeggingen gedaan in de vorm van een ‘Letter of Comfort’ aan de ondernemingsraden van Sandd. Belangrijk uitgangspunt hierin was de toezegging dat alle postbezorgers van Sandd een baanaanbod van PostNL zouden ontvangen.

In haar onderzoek heeft Ecorys gekeken naar de ruimte van PostNL om postbezorgers van Sandd in dienst te nemen. Ecorys concludeert dat “Met de aanvullende maatregelen kan PostNL voldoende ruimte bieden voor de instroom van de postbezorgers van Sandd. Dit gebeurt door 10.2.g

. Deze maatregelen creëren meer dan voldoende ruimte om Sandd-medewerkers te plaatsen.”¹⁴

Kortom, Ecorys concludeert dat PostNL in staat was om alle postbezorgers van Sandd binnen het samengevoegde bedrijf een baan aan te bieden.

¹² Ecorys, 3 september 2019, *Consolidatie en Arbeid*, p. 10 & 58.

¹³ Ecorys, 3 september 2019, *Consolidatie en Arbeid*, p. 10

¹⁴ Ecorys, 3 september 2019, *Consolidatie en Arbeid*, p. 33.





1.6 Gevolgen consolidatie voor Sandd medewerkers

Nadat de overname was voltooid hebben alle postbezorgers van Sandd – conform de ‘Letter of Comfort’ – een aanbod ontvangen om bij PostNL te komen werken. Alle overige Sandd medewerkers konden met voorrang solliciteren op openstaande vacatures binnen PostNL. En als gevolg van de consolidatie kunnen gunstigere arbeidsvoorwaarden worden geborgd. Sandd medewerkers die de overstap hebben gemaakt naar PostNL werken vanaf dat moment namelijk op basis van de toepasselijke PostNL cao en behouden hun opgebouwde dienstjaren bij Sandd. Ecorys heeft de arbeidsvoorwaarden van Sandd vergeleken met die van PostNL. Hierbij is de conclusie dat voor zowel postbezorgers als voor de overige operationele functies een overstap naar PostNL positief uitpakt: “een hogere beloning, een beter doorgroeiperspectief, een gemiddeld grotere contractomvang, betaling van daadwerkelijk gewerkte uren, opbouw van pensioen, bij de niet postbezorgers de bonusregeling, een gunstiger regime bij ziekte en – belangrijk in het kader van mee kunnen komen op een steeds complexer wordende arbeidsmarkt – bredere ontwikkel- en scholingsmogelijkheden”, zo stelt Ecorys vast.¹⁵

Postbezorgers van Sandd die het aanbod om bij PostNL te komen werken niet hebben aanvaard en alle overige medewerkers van Sandd die geen baan hebben kunnen of willen vinden binnen PostNL, hebben aanspraak gemaakt op een door PostNL mogelijk gemaakte sociale regeling. Onderdeel van deze sociale regeling waren onder meer een transitievergoeding, de mogelijkheid tot een aanvullende tekenbonus, omscholing en loopbaangesprekken. In een scenario zonder consolidatie waarbij er bij Sandd drastisch moest worden afgeschaald of zelfs sprake was van een faillissement, had PostNL logischerwijs geen sociale regeling aangeboden en was er binnen Sandd ook geen sociale regeling aanwezig. Dit had geleid tot een massaal ontslag van Sandd medewerkers, zonder dat er een baanaanbod had gelegen voor alle postbezorgers van Sandd en zonder een transitievergoeding voor medewerkers die op zoek hadden moeten gaan naar een andere baan.

1.7 Conclusie

De overname van Sandd door PostNL is uiteindelijk op 22 oktober 2019 geëffectueerd, waarbij de arbeidsintegratie op 1 februari 2020 is afgerond. Dankzij deze samenvoeging hebben de medewerkers van het geconsolideerde bedrijf meer baanzekerheid en hebben de oorspronkelijke Sandd medewerkers die zijn overgestapt betere arbeidsvoorwaarden op basis van de toepasselijke PostNL cao. PostNL heeft circa 4300 nieuwe medewerkers van Sandd verwelkomd. Dat zijn voornamelijk postbezorgers, maar ook medewerkers in overige

¹⁵ Ecorys, 3 september 2019, *Consolidatie en Arbeid*, p. 22.





processen zoals de sortering, voorbereiding en kantoormedewerkers. De samenvoeging van PostNL en Sandd maakt het mogelijk om overal in Nederland vijf dagen per week post te kunnen blijven versturen en ontvangen.

Het uitblijven van consolidatie had hoogstwaarschijnlijk geleid tot een faillissement van Sandd met een massaontslag van circa 13.000 medewerkers tot gevolg. Ook PostNL had zonder de overname te maken gekregen met een fikse afschaling van de dienstverlening en een verlies van circa 10.1.C / 10.2.g banen.

De consolidatie heeft alle postbezorgers van Sandd in staat gesteld om in dienst te treden bij PostNL. Postbezorgers die niet hebben gekozen voor een baan bij PostNL hebben, net als alle overige medewerkers, aanspraak kunnen maken op een sociale regeling. Dit was in het geval van een faillissement van Sandd niet aan de orde geweest. Inmiddels werken de medewerkers van Sandd die de overstap hebben gemaakt onder één van de cao's van PostNL. Een gunstige ontwikkeling voor deze medewerkers, zoals Ecorys al eerder onderzocht had.

Uiteindelijk heeft dit alles geleid tot een postbedrijf dat de komende jaren in staat blijft om op een kwalitatief hoogwaardige manier post te blijven bezorgen met zo lang mogelijk behoud van zoveel mogelijk maatschappelijk relevante werkgelegenheid en tegelijkertijd de onderneming de mogelijkheid geeft op een sociaal verantwoorde wijze af te bouwen in lijn met de daling van de volumes in de postmarkt.





2 Personele gevolgen van de integratie van PostNL en Sandd

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een gedetailleerd beeld geschetst van de personele gevolgen van het integratieproces voor de medewerkers van PostNL en Sandd (Hoofdstuk 2.2 t/m 2.4). Daarnaast wordt nader ingegaan op de inspanningen die PostNL heeft verricht ten aanzien van mensen werkzaam in de postsector met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt (de SW-bedrijven, Hoofdstuk 2.5) en ten aanzien van de franchisenemers van Sandd (Hoofdstuk 2.6).

Zoals eerder toegelicht heeft PostNL, gedurende het proces te voorbereiding van consolidatie, toezeggingen gedaan aan de ondernemingsraden van Sandd met betrekking tot de werknemers van Sandd. Deze toezeggingen zijn in de vorm van de Letter of Comfort gedaan. In de Letter of Comfort wordt onder meer toegezegd dat “PostNL alle postbezorgers van Sandd de mogelijkheid biedt om in dienst te treden bij PostNL.” Daarbij schetst de Letter of Comfort de belangrijkste contouren van het proces dat PostNL voor ogen had ten aanzien van het aanbieden van een baan aan de postbezorgers van Sandd:

- *Alle postbezorgers in dienst van Sandd krijgen een aanbod om in dienst te komen als postbezorger bij PostNL, op basis van de cao voor Postbezorgers. Wij streven ernaar een baan aan te bieden vanuit een van de dichtstbijzijnde depots.*
- *Bezorgers in dienst van Sandd krijgen daarnaast de mogelijkheid om te solliciteren op overige vacatures binnen PostNL (o.a. vacatures als pakketchauffeur) en worden hierbij gefaciliteerd.*
- *Voor de scooterbezorgers¹⁶ van VSP¹⁷ geldt dat wij hen een aanbod willen doen als postbezorger dat qua uren zoveel mogelijk overeenkomt met de huidige uren; er geldt echter een maximaal aantal uren van 10,1^{10.1.c}, dat kan worden aangeboden als postbezorger. Naast dit aanbod zullen deze medewerkers in de gelegenheid worden gesteld om te solliciteren op overige vacatures bij PostNL (op basis van een tweede*

¹⁶ Er bleek ook een categorie “flexbezorgers” te zijn die vielen onder de arbeidsvoorwaardengids van Sandd. Deze groep medewerkers deden diverse werkzaamheden, waaronder bezorgen en chauffeurswerkzaamheden. Deze groep is gelijkgetrokken met de scooterbezorgers van VSP door hen een combi-aanbod te doen, daar waar zij meer dan 10,1^{10.1.c} uur werkten. In de sollicitatie is een passende aanvullende functie aan de medewerker voorgelegd.

¹⁷ VSP is het voormalige Van Straaten Post. Dit postbedrijf werd in 2017 door Sandd overgenomen.





contract). De betreffende medewerkers worden actief ondersteund bij het vinden van een passende vacature, zodat het gewenste aantal contracturen kan worden bereikt.

Na de effectuering van de overname op 22 oktober 2019 is PostNL gestart met communicatie richting alle medewerkers van Sandd en is het proces gestart om alle postbezorgers van Sandd een baan aan te bieden bij PostNL. In aanloop naar deze datum heeft PostNL een aparte projectorganisatie ingericht om de implementatie op zorgvuldige wijze vorm te kunnen geven. Op voorhand zijn er plannen gemaakt voor de personele migratie. Deze werd voorbereid op basis van beperkte informatie (omdat deze vóór de overname niet gedeeld mocht worden). Zodra de overname een feit was en onder meer de personeelsbestanden van Sandd volledig beschikbaar kwamen, zijn deze plannen door een team van circa 50 HR-medewerkers nader uitgewerkt.

Voor postbezorgers en medewerkers van Sandd die geen interesse hadden in een baan bij PostNL, was voorzien in een sociale regeling. Om in aanmerking te komen voor de sociale regeling zijn in overleg met de Ondernemingsraden van Sandd enkele voorwaarden opgesteld. Hier wordt in hoofdstuk 2.2.2 van dit rapport een nadere toelichting op gegeven.

Ook voor de medewerkers van PostNL is aandacht geweest in dit gehele proces. Zo is veelvuldig richting medewerkers gecommuniceerd en heeft er uitgebreid overleg plaatsgevonden met de betrokken ondernemingsraden om de integratie van beide netwerken ook voor de PostNL-medewerkers goed te kunnen begeleiden.

Hoewel de overname op 22 oktober 2019 is geëffectueerd, hebben er in aanloop naar de samenvoeging van PostNL en Sandd tot februari 2020 nog twee landelijke postnetwerken naast elkaar bestaan. Gedurende deze migratieperiode spreken we dus nog van twee separate bedrijven om zo het overstapproces van de Sandd medewerkers op een heldere wijze te kunnen duiden. Vanaf 1 februari 2020 kent het bedrijf Sandd geen eigen netwerk meer en worden er geen dagelijkse werkzaamheden meer uitgevoerd. 10.1.c

2.2 Proces postbezorgers Sandd

Alle postbezorgers van Sandd hebben, in lijn met de toezegging in de Letter of Comfort, een baan als postbezorger aangeboden gekregen bij PostNL. Om dit proces op een zorgvuldige wijze in te kunnen vullen heeft PostNL in de maanden voor de overname een zogenaamd overstapproces ingericht. Alle postbezorgers hebben een individueel aanbod ontvangen dat, op het gebied van onder meer het aantal uren en de werklocatie, zoveel mogelijk was





afgestemd op hun werk bij Sandd. Het gaat hierbij om circa ^{10.1 c} medewerkers die fulltime postbezorger waren, de overige medewerkers werkten op parttime basis.

2.2.1 Proces op hoofdlijnen:

Het overstapproces is in 3 fasen opgedeeld:

- Fase 1: belangstelling voor aanbod PostNL & communicatie over de sociale regeling
De eerste stap was het informeren van alle postbezorgers van Sandd die op het moment van de transactie in dienst waren. Dit bericht is vlak na de afronding van de transactie verstuurd. Hierin werd gevraagd of de postbezorger van Sandd belangstelling had om bij PostNL te komen werken en konden voorkeurswerkdagen worden aangegeven.
Tegelijkertijd met dit bericht werd ook de informatie over de sociale regeling gedeeld, zodat er voldoende informatie voorhanden was om direct of op termijn een gefundeerde keuze te maken het aanbod van PostNL al dan niet te accepteren.
- Fase 2: het matchingsproces
Postbezorgers van Sandd die positief reageerde op het baanaanbod van PostNL zijn ingedeeld in een voorlopige werkplanning. Hierbij is zoveel mogelijk rekening gehouden met de voorkeursdagen en locaties. Postbezorgers van Sandd zijn als het ware gematcht met de beschikbare werkpakketten. Tijdens dit matchingsproces is een individueel aanbod gedaan aan alle postbezorgers die een aanbod wilden ontvangen. In deze fase zijn ook nieuwe roosters gemaakt voor de bestaande PostNL postbezorgers om alles zo goed mogelijk te laten aansluiten.
- Fase 3: onboarding bij PostNL & off-boarding bij Sandd
De postbezorgers van Sandd die ook hun individuele aanbod hebben geaccepteerd hebben in de laatste fase ook de daadwerkelijke overstap gemaakt. Ook de bijbehorende administratie is hierbij overgenomen door PostNL; de zogenaamde migratie. De uiteindelijke offboarding bij Sandd (“uitdiensttreding”) en onboarding (“indiensttreding”) bij PostNL is geëffectueerd per 1 februari 2020.





Afbeelding 1 – Overzicht belangrijkste data

PostNL heeft zich gedurende de drie fases flexibel opgesteld naar postbezorgers van Sandd die alsnog een andere keuze wilde maken. Zo zijn er tot en met 31 januari 2020, de laatste dag voor de daadwerkelijke migratie, nog mogelijkheden geweest voor postbezorgers van Sandd om hun eerdere keuze om een aanbod te accepteren of af te wijzen aan te passen. Voor medewerkers die in een later stadium hebben besloten het aanbod van PostNL alsnog te willen accepteren is een speciaal ‘spijtoptanten-proces’ ingericht. Zie hiervoor hoofdstuk 2.2.6.

Zoals aangegeven heeft PostNL een tijdelijke HR-organisatie, een team van circa 50 medewerkers, ingericht om het personele proces te begeleiden. Zij hebben tijdens het overstapproces zorggedragen voor het opstellen van het aanbod en een goede informatieverstrekking richting de medewerkers. Naast digitale communicatie via de email en een speciaal ingerichte website, is de medewerkers ook ruim gelegenheid geboden om contact te hebben:

- PostNL heeft speciale callcenters ingericht voor medewerkers van Sandd. Gedurende de migratie hebben er vanuit deze callcenters circa 30.000 telefoongesprekken plaatsgevonden.
- Over het hele land verspreid hebben er 178 open dagen plaatsgevonden op de locaties van PostNL. Op deze manier konden postbezorgers van Sandd kennis maken met het proces van PostNL.
- Op de Sandd-locaties zijn 56 inloopspreekuren georganiseerd waarbij voor iedereen de gelegenheid is geweest om vragen te stellen over het werken bij PostNL en de inhoud van de sociale regeling.





Naast de contactmomenten met de medewerkers, is door het team zorg en aandacht besteed aan de afhandeling van de in- en uitdiensttreding.

2.2.2 Fase 1: belangstelling voor aanbod PostNL & communicatie over sociale regeling

Op 25 en 26 oktober 2019 is een bericht per email vanuit PostNL verstuurd naar alle circa 11.000 postbezorgers van Sandd. In dit bericht is gevraagd of zij geïnteresseerd waren in een baan bij PostNL. Dit was in feite het eerste aanbod om in dienst te komen bij PostNL.

Via een knop in de email kon elke postbezorger van Sandd door middel van een online keuzeformulier aangeven of hij/zij een aanbod wilde ontvangen om in dienst te treden bij PostNL als postbezorger. Tevens is in dit formulier gevraagd naar de voorkeursdagen, zijnde de dagen waarop de medewerker het liefst wilde werken. In het formulier is tegelijkertijd toestemming gevraagd om persoonlijke gegevens op te vragen bij Sandd om een individueel aanbod te kunnen doen. In dat kader is direct toestemming gevraagd om bij Sandd op te vragen of de medewerker direct inzetbaar was of mogelijk in een ziekteverlof zat.

Naast de uitvraag hebben postbezorgers van Sandd ook aanvullende informatie ontvangen in de vorm van uitleg en video's. Hiervoor is een website ingericht met nadere toelichting over:

- het werken bij PostNL
- opendagen bij PostNL
- de belangrijkste vragen en antwoorden op een rij
- waar de medewerkers met vragen terecht konden

De Sandd-bezorgers is gevraagd uiterlijk 7 november 2019 te reageren. De medewerkers die niet in deze periode hebben gereageerd, konden tot en met 31 januari 2020 via het call center aangeven het aanbod alsnog te willen accepteren.

Onderstaande figuur geeft inzicht in de reacties op het eerste aanbod. Dit betrof dus de initiële vraag uit fase 1 of postbezorgers van Sandd geïnteresseerd waren in een eerste aanbod van PostNL.





Figuur 4: Reactie van Sandd Postbezorgers op het aanbod uit fase 1

Ongeveer 11.000 postbezorgers van Sandd hebben de vraag of zij een aanbod wilden hebben (“eerste aanbod”) per e-mail ontvangen. Van deze medewerkers heeft 10.1% gereageerd, 10.1% heeft ondanks de herinneringen per email, per sms, telefonisch en per brief, niet gereageerd.

Van alle postbezorgers wilde 10.1% een aanbod ontvangen van PostNL. 10.1% van de postbezorgers heeft aangegeven geen aanbod te willen van PostNL. Inclusief de non-respons was 10.1% van de populatie dus niet geïnteresseerd in een aanbod van PostNL.

Naast de bezorgers die werkzaam waren bij Sandd op 22 oktober 2019, heeft PostNL voor de volledigheid ook een aanbod gedaan aan de medewerkers die ten tijde van de overname weliswaar nog niet gestart waren maar wel een overeenkomst met Sandd waren aangegaan om als bezorger aan de slag te gaan. In dit kader heeft PostNL nog aanvullend aan circa 10.1% medewerkers een aanbod toegestuurd en de keuze gegeven of zij bij PostNL in dienst wilden treden. Van deze populatie hebben ongeveer 10.1% bezorgers aangegeven graag een aanbod te willen ontvangen. Zij zijn meegenomen in het proces dat PostNL heeft ingericht voor de zogenaamde spijtoptanten. Zie hiervoor hoofdstuk 2.2.6.

Op hetzelfde moment als de communicatie over het aanbodproces vanuit PostNL is vanuit Sandd op 25 oktober 2019 gecommuniceerd over de inhoud van de eerder met de Ondernemingsraden overeengekomen sociale regeling voor Bezorgers. Op deze wijze hadden de medewerkers de informatie die nodig was om een keuze te maken om het aanbod van PostNL al dan niet te accepteren of te kiezen voor de sociale regeling¹⁸.

¹⁸ Van de Sociale regeling was een samenvattende Leeswijzer gemaakt die bijdraagt aan het op een begrijpelijke en inzichtelijke wijze delen van de inhoud.





Onder de sociale regeling Sandd Bezorgers vielen personen werkzaam op basis van:

- een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd
- een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die na datum boventalligheid nog minimaal drie volledige kalendermaanden doorloopt

in de functie van:

- postverspreider (conform de definitie in de cao voor Postverspreiders)
- postbezorger (conform de definitie in de cao Van Straaten Post)
- (flex)bezorger (conform de functienaam Bezorger) bij Sandd B.V.

De medewerkers die ervoor hebben gekozen niet bij PostNL in dienst te treden na uitdiensttreding bij Sandd ontvingen een beëindigingsvergoeding en indien van toepassing een tekenbonus. Van de circa 10.1.c medewerkers met een contract voor bepaalde tijd dat voor 1 mei 2020 afliep, geldt dat de looptijd van het contract werd gerespecteerd.

De beëindigingsvergoeding, bestond uit de volgende componenten:

- de wettelijke transitievergoeding
- een vergoeding ineens ter hoogte van het (de) gemiste bruto maandsalaris(sen), vermeerderd met 8% vakantietoeslag, voor de voor hem of haar geldende opzegtermijn
- een aanvullende vergoeding, afhankelijk van het aantal dienstjaren, conform de volgende staffel:

10.1.c

De medewerker kon aanspraak maken op een tekenbonus 10.1.c, indien uiterlijk twee weken voor de datum waarop de werkzaamheden zouden komen te vervallen, de beëindigingsovereenkomst werd ondertekend.

Daarnaast bood de sociale regeling de mogelijkheid om deel te nemen aan verschillende workshops die medewerkers helpen in het vinden van een andere baan:

- workshop sollicitatiegesprek voeren
- workshop CV maken
- workshop solliciteren en netwerken

De workshops zijn via de leeswijzer en een separate per mail verspreide flyer onder de aandacht gebracht van de postbezorgers. In totaal hebben ongeveer 10.1.c postbezorgers zich ingeschreven voor 1 of meerdere workshops.





In december 2019 heeft PostNL besloten de sociale regeling ruimhartiger toe te passen dan opgenomen in de Letter of Comfort. Hierbij zijn ook de dienstjaren op basis van een Overeenkomst van Opdracht (OVO) meegeteld bij het vaststellen van de transitievergoeding. Daarmee heeft PostNL alle postbezorgers in dienst van Sandd met een verleden als OVO-bezorger die niet in dienst wilden treden bij PostNL, een onverplichte¹⁹, aanvullende vergoeding toegekend. Deze aanvullende vergoeding is berekend door de rekenformule van de transitievergoeding toe te passen op de dienstjaren op basis van de OVO. Op deze wijze is rekening gehouden met alle werkzame jaren bij Sandd (en VSP) en is de sociale regeling dus geïnterpreteerd in het voordeel van de betreffende medewerkers.

Gedurende het gehele traject (vanaf de feitelijke overname tot aan de datum van 1 februari 2020) hebben bezorgers kunnen aangeven alsnog voor de sociale regeling te kiezen. Op deze wijze is de drempel om gedurende het proces de keuze te wijzigen zo laag mogelijk gemaakt. De medewerkers die tijdig kenbaar hebben gemaakt bij PostNL in dienst te willen treden zijn meegenomen in het geschetste matchingsproces in hoofdstuk 2.2.4. Indien pas later voor een dienstverband als postbezorger bij PostNL is gekozen, is op individuele basis in overleg met het operationeel management bij PostNL een aanbod voorbereid.

Ook vanuit Sandd is er gedurende de migratie nog diverse malen met de eigen medewerkers gecommuniceerd. Op 25 oktober 2019 is er vanuit Sandd gecommuniceerd dat de integratie van Sandd en PostNL vanaf begin 2020 zou plaatsvinden. Hierbij is ook een toelichting gegeven op de inhoud van de sociale regeling voor bezorgers met een leeswijzer en een Q&A met de meest gestelde vragen.

De maand november 2019 heeft in het teken gestaan van het beantwoorden van vragen van medewerkers over het aanbod van PostNL en de inhoud van de sociale regeling. Ook zijn de vakbonden geïnformeerd. Eind november zijn er informatiebijeenkomsten georganiseerd waarin een nadere toelichting is gegeven op het voornemen om de samenvoeging per 1 februari 2020 te voltooien.

Op 6 december zijn de bezorgers individueel en schriftelijk geïnformeerd over:

- de samenvoeging per 1 februari 2020
- het vervallen van de bezorgactiviteiten vanuit het netwerk van Sandd vanaf dat moment
- het vervallen van hun functie bij Sandd per 1 februari 2020 waarbij per die datum de medewerker boventallig wordt op basis van artikel 3.2 van de sociale regeling Bezorgers
- de wijze en voorwaarden van de voorgenomen beëindiging (“boventalligheidsbrief”)

¹⁹ Alleen postbezorgers met een arbeidsovereenkomst hebben een wettelijk recht op een transitievergoeding.





2.2.3 Fase 2: het matchingsproces

Om een concreet en acceptabel aanbod te kunnen doen aan alle postbezorgers die een aanbod wilden ontvangen²⁰, heeft een matchingsproces plaatsgevonden. Op basis van woonplaats, gemiddeld aantal gewerkte uren bij Sandd/VSP en de door de medewerker opgegeven voorkeursdagen is op individueel niveau een aanbod voorbereid om een zo passend mogelijke arbeidsovereenkomst te kunnen aanbieden.

De postbezorgers van Sandd zijn ingedeeld in groepen met verschillende werkpakketten (contractgroottes) op basis van hun oorspronkelijke Sandd contract. De administratie bevatte alleen het aantal contracturen van elke medewerker (en niet het aantal gewerkte uren). Toen bleek dat de gewerkte uren niet overeen kwamen met de contracturen, is derhalve vervolgens per individuele postbezorger van Sandd vastgesteld hoeveel uren hij of zij daadwerkelijk heeft gewerkt in de periode van 1 november 2018 t/m 1 oktober 2019. Hieruit bleek dat het aantal gewerkte uren gemiddeld 2 tot 3 keer hoger lag dan de contracturen in het oorspronkelijke Sandd-contract. Dit was met name het geval in de groep postbezorgers met weinig contracturen bij Sandd.. In die gevallen hebben zij vervolgens een aangepast contractaanbod ontvangen dat zoveel mogelijk aansloot bij het recent door hen bij Sandd gewerkte aantal uren. Eventuele verschillen tussen het aantal gewerkte uren bij Sandd en de beschikbare werkpakketten bij PostNL zijn naar boven afgerond in het contractaanbod. PostNL heeft zich op die wijze dus maximaal ingespannen om een passend aanbod te doen aan elke individuele postbezorger van Sandd, gebaseerd op de daadwerkelijk gewerkte uren.

Ten tijde van de integratie bestond Sandd nog uit twee operationele netwerken, namelijk een netwerk dat de niet 24-uurs post bezorgde en een 24-uurs netwerk. De postbezorgers in het niet 24-uurs netwerk bezorgden op dinsdag en vrijdag: zij werkten gemiddeld 10.1.c uur per week. De postbezorgers in het 24-uurs netwerk werkten gemiddeld meer dan 10.1.c uur per week. Omdat bij PostNL om arbo-technische redenen maximaal 10.1.c uur per week in de bezorging gewerkt kan worden, was het aanbod voor bezorgwerk bij PostNL daartoe gelimiteerd. Voor de populatie met een contractomvang van meer dan 10.1.c uur heeft PostNL daarom gekeken naar aanvullende mogelijkheden bij werkprocessen buiten bezorgen, zoals het voorbereiden en sorteren van de post. Van deze populatie bestaande uit circa 10.1.c

20 Van alle postbezorgers van Sandd die aangegeven hebben een aanbod van PostNL te willen ontvangen, zijn er 10.1.c uit de NOR-check gekomen. Deze postbezorgers hebben daarom uiteindelijk geen aanbod gekregen. Dit is aan de betrokkenen toegelicht. In het NOR-systeem worden personen opgenomen die in het verleden bij PostNL werk hebben verricht als interne werknemer of externe werknemer (via "subcontracting") waarbij handelingen zijn uitgevoerd die schadelijk zijn voor PostNL en/of haar klanten en waardoor het dienstverband is beëindigd, anders dan op eigen verzoek. Het kan daarbij gaan om een redelijk vermoeden van diefstal, verduistering, oplichting, pesten, agressie, vernieling, discriminatie of een structureel drank- of drugsgebruik.





medewerkers wilden circa 10.1.c medewerkers naast een aanbod bij bezorgen ook solliciteren bij een functie binnen voorbereiden of sorteren. Circa 10.1.c medewerkers hebben ervoor gekozen om alleen een aanbod binnen bezorgen te ontvangen.

Op basis van de matching is aan de betreffende Sandd postbezorgers een individueel aanbod uitgebracht per email.

In dit aanbod zijn de volgende elementen meegenomen:

1. contracturen en werkdagen per week
2. de toepasselijke arbeidsvoorwaarden (“cao voor Postbezorgers”)
3. depot waar de post kan worden opgehaald
4. naam van de teamleider

Begin december bleek dat de administratie van Sandd onjuiste gegevens bevatte en dat voor circa 10.1.c postbezorgers onterecht was uitgegaan van een foutief aantal gemiddeld gewerkte uren. Zij hebben vervolgens een hernieuwd aanbod met een grotere contractomvang gekregen om dit te herstellen.

Vanaf medio december 2019 tot medio januari 2020 zijn de nieuwe roosters met wijkindeling gemaakt voor alle bestaande PostNL postbezorgers en de medewerkers die vanuit Sandd zouden overkomen. Deze werd per 1 februari 2020 van kracht. Het gehele matchingsproces is een HR-operatie geweest die de fulltime aandacht heeft gevraagd van circa 50 medewerkers van PostNL.



Figuur 5: Reactie van Sandd postbezorgers op het concrete individuele aanbod





Uit figuur 5 blijkt dat 10,1% van de postbezorgers die medio december 2019 een individueel aanbod hebben ontvangen om in dienst te treden bij PostNL, het aanbod had geaccepteerd. Van deze postbezorgers had 10,1% toen het aanbod definitief niet geaccepteerd. De 10,1% van de medewerkers die niet hadden gereageerd op het aanbod zijn meerdere malen per email, per sms, telefonisch en per brief benaderd.

2.2.4 Toelichting op redenen om het aanbod niet te accepteren

Het proces is zodanig ingericht dat de medewerkers de vrije keuze hadden om het aanbod van PostNL gedurende het gehele proces te accepteren of af te wijzen. De grootste groep heeft hierbij gekozen voor de sociale regeling en daarmee het aanbod om bij PostNL in dienst te treden afgewezen. PostNL heeft gedurende het proces de belangrijkste redenen hiervoor in beeld gebracht en gekeken waar mogelijkheden waren om medewerkers tegemoet te komen.

Over de gehele linie stelt PostNL vast dat er twee belangrijke redenen zijn waarom postbezorgers van Sandd het aanbod van PostNL niet hebben willen ontvangen of uiteindelijk niet hebben geaccepteerd:

- De sociale regeling was een aantrekkelijk alternatief, zeker gezien de relatief goede arbeidsmarkt met veel werkgelegenheid op dat moment.
- De wijze waarop de werkzaamheden bij PostNL zijn vormgegeven sluiten niet aan bij de wijze waarop de werkzaamheden bij Sandd waren ingevuld. Dit laatste is vervolgens onderverdeeld in de volgende sub-redenen:
 - a. Andere werktijden; de post dient bijvoorbeeld bezorgd te worden binnen strakkere tijdsaders.
 - b. De werkdagen; uit de uitvraag ten aanzien van de voorkeursdagen bleek dat de zaterdag geen populaire werkdag is. Het was helaas geen optie om deze dag voor de Sandd-populatie uit te roosteren, omdat dit de reeds bij PostNL aanwezige bezorgers – die dan meer zaterdag zouden moeten gaan werken - onevenredig zou hebben belast.²¹
 - c. Een andere inrichting van het werk; gesorteerde post moet bijvoorbeeld worden opgehaald op het depot in plaats van levering aan huis en zelf sorteren.
 - d. Het feit dat je als werknemer altijd zelf de post dient te bezorgen en dit niet kan uitbesteden aan iemand anders, zoals bij een Overeenkomst van Opdracht.

²¹ Een evenredig aanbod voor werken op zaterdag was ook een randvoorwaarde die is gesteld door de medezeggenschap van PostNL.





PostNL heeft getracht zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van medewerkers, die (deels) van dit inkomen afhankelijk zijn en/of hun werk combineren met zorgtaken; denk aan mantelzorgers en alleenstaanden met kinderen. Om de specifieke cases te behandelen die maatschappelijk tussen wal en schip dreigden te vallen is een speciale werkgroep binnen PostNL ingericht. In deze werkgroep is geprobeerd om alsnog een acceptabel aanbod te doen per individuele medewerker door met name te kijken in welke mate het rooster voor de betreffende medewerkers kon worden aangepast.

2.2.5 Fase 3: off-boarding Sandd en on-boarding PostNL

Vanaf medio december hebben de bezorgers, voor zover zij onder de sociale regeling vielen²², hun beëindigingsovereenkomst ontvangen. Het verzoek hierbij was om deze bij akkoord uiterlijk voor 18 januari 2020 digitaal te ondertekenen.

Globaal zijn er 2 typen beëindigingsovereenkomsten:

1. De medewerker gaat per 1 februari 2020 uitdienst bij Sandd, gaat niet in dienst bij PostNL; de medewerker ontvangt een beëindigingsvergoeding (opzegtermijn, transitievergoeding en mogelijke tekenbonus) conform de sociale regelingen.
2. De medewerker gaat per 1 februari 2020 uitdienst bij Sandd en in dienst bij PostNL; de medewerker krijgt geen transitievergoeding of tekenbonus.

Van de postbezorgers die niet in dienst zijn getreden bij PostNL en die recht hadden op de sociale regeling (overeenkomst type 1) hebben er circa 10.1.c een beëindigingsovereenkomst ontvangen. De overige medewerkers hebben de na de beëindigingsbijeenkomst (type 2) van Sandd een contract bij PostNL getekend.

10.1.c

10.1.c

Door PostNL is in de maanden voor de overstap al gestart met de on-boarding van de nieuwe collega's van Sandd.

²² Circa 10.1.c.





De onboarding activiteiten zijn globaal verdeeld in 2 categorieën:

1. Social onboarding

- verschillende video's en welkomstboodschappen
- in ontvangst nemen van het welkomstpakket en kleding
- opleiding via de online omgeving
- kennismaking op het depot

2. Administratieve onboarding

- invullen van de HR vragenlijst ten behoeve van het opstellen van de arbeidsovereenkomst, het inrichten van het personeelsdossier en salarisverwerking.
- inleveren van legitimatiebewijs
- inleveren van Verklaring Omtrent Gedrag
- indien van toepassing tewerkstellingsvergunning
- ondertekende arbeidsovereenkomst met PostNL

2.2.6 Aanvullende processen ten behoeve van de integratie

Voor arbeidsongeschikte medewerkers is een separaat proces ingericht. Voor deze medewerkers zijn in artikel 3.5 en 3.6 van de sociale regelingen aanvullende afspraken opgenomen. Hierin is onder meer nader uitgewerkt dat een re-integratietraject in het kader van de Wet Poortwachter prevaleert boven de aankondiging van boventalligheid. Zolang de medewerker arbeidsongeschikt is, blijft hij of zij in dienst en wordt het re-integratietraject conform de wettelijke termijnen voortgezet en worden er passende herplaatsingsinspanningen verricht.

10.1.c

Daarnaast was er zoals eerder aangegeven een proces ingericht om bezorgers die hun keuze gedurende het proces wilden wijzigen, alsnog tegemoet te komen. Dit was mogelijk t/m 31 januari 2020. In dit "spijtoptantenproces" zijn ook andere (overige) categorieën ondergebracht, zoals medewerkers die vanwege verhuizing of verouderde contactgegevens niet eerder bereikt konden worden. Concreet zijn er nog 3 rondes geweest voor "spijtoptanten" (eind december, half januari 2020 en begin februari 2020). Tijdens deze rondes zijn postbezorgers, die alsnog in wilden gaan op het aanbod om te komen werken bij PostNL, in de gelegenheid gesteld om dit alsnog te doen. Omgekeerd konden postbezorgers, die het aanbod hadden geaccepteerd, hier alsnog van afzien en onverkort gebruik maken van de sociale regeling.





Postbezorgers van Sandd die niet tevreden waren over de uitvoering van de sociale regeling of het aanbod zoals door PostNL gedaan, konden hun bezwaar kenbaar maken aan een commissie hardheid bestaande uit een afvaardiging van Sandd en de medezeggenschap van Sandd en PostNL.

2.3 Proces overige medewerkers Sandd

PostNL heeft zich, naast het doen van een aanbod aan alle postbezorgers van Sandd, ook ingezet voor de andere medewerkers van Sandd (de niet-postbezorgers). Deze groep die wordt aangeduid als de 'overige medewerkers' bestond uit onder meer uit chauffeurs, hoofdkantoormedewerkers, operationeel management, overige operationele functies en sorteerdere. Voor deze groep heeft PostNL eveneens diverse toezeggingen gedaan aan de ondernemingsraad van Sandd en gedurende het integratieproces diverse acties ondernomen.

Voor de "overige medewerkers" heeft PostNL in de "Letter of comfort" toegezegd dat: *"PostNL zal zich inspannen om werknemers in de categorie overig personeel' de mogelijkheid te bieden om te solliciteren op de openstaande vacatures bij PostNL. Dit doen wij onder meer door:*

- *Een speciale website met daarop alle beschikbare vacatures in te richten exclusief voor deze groep*
- *Open dagen en oriëntatie gesprekken te organiseren gericht op vacatures PostNL breed (o.a. vacatures op het sorteercentrum, bij groot transport en als pakketbezorger)*

Voor medewerkers met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt (medewerkers met een indicatie) kan PostNL waar nodig door middel van maatwerk aanvullende begeleiding bieden. PostNL zal voor deze groep medewerkers haar netwerk inzetten van bedrijven die arbeidsplaatsen bieden welke geschikt zijn voor deze specifieke doelgroep."

Daarnaast heeft PostNL toegezegd dat medewerkers van Sandd bij vacatures van PostNL voorrang krijgen op externe kandidaten:

Voor werknemers van Sandd die boventallig worden als gevolg van de overname van Sandd door PostNL, geldt dat zij op grond van artikel 1 van de Concernregeling Vacaturevoorziening gebruik kunnen maken van de open interne arbeidsmarkt bij PostNL, de mogelijkheid hebben om te solliciteren op interne vacatures en voorrang hebben boven externe kandidaten.





2.3.1 Inhoud en communicatie van de sociale regeling

Net zoals het geval bij de postbezorgers, is op 25 oktober 2019 vanuit Sandd naar haar medewerkers gecommuniceerd dat de samenvoeging van Sandd en PostNL vanaf begin 2020 zou plaatsvinden. Hierbij is ook nader inzicht gegeven in de inhoud van de sociale regeling voor deze groep met een leeswijzer en een Q&A.

In de sociale regeling voor werknemers van Sandd B.V., Van Straaten Post HR B.V. en Van Straaten Postchauffeur B.V.²³ is bepaald welke personen onder de Regeling vallen. Dit zijn werknemers, werkzaam op basis van:

- een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd;
- een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die na datum boventalligheid nog minimaal drie (volledige) kalendermaanden doorloopt.²⁴
- werkzaam in een andere functie dan postbezorger.

De inhoud van de sociale regeling is vrijwel gelijk aan de regeling zoals deze voor de postbezorgers gold (zie hiervoor hoofdstuk 2.2.2). Het belangrijkste verschil was dat de sociale regeling voor deze groep medewerkers de mogelijkheid bevatte om te kiezen voor een bemiddelingstraject via de Mobility-afdeling van PostNL om de medewerker te begeleiden van werk naar werk. De duur van dit bemiddelingstraject hing hierbij af van de lengte van het dienstverband. Tijdens de bemiddelingsperiode ontving de medewerker zijn of haar bruto maandsalaris. De termijnen waren hierbij als volgt:

- 10.1.c [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Na deze bemiddelingsperiode is de arbeidsovereenkomst geëindigd. De medewerker heeft vanaf dat moment de wettelijke transitievergoeding ontvangen. Ook voor deze optie gold dat wanneer de beëindigingsovereenkomst tijdig was ondertekend de medewerker een tekenbonus van 10.1.c [redacted] ontving.

Op basis van deze criteria vielen ten tijde van het sturen van de boventalligheidsbrief circa 10.1.c medewerkers onder deze regeling. De medewerkers die niet bij PostNL in dienst traden na uitdiensttreding bij Sandd ontvingen een beëindigingsvergoeding en indien van toepassing een tekenbonus. 10.1.c [redacted]
[redacted]

²³ Deze Sociale regeling geldt niet voor de personen, die vallen onder de Sociale regeling bezorgers.

²⁴ Voorbeeld: als de datum boventalligheid in januari 2020 ligt, dan dient de arbeidsovereenkomst tot minimaal 1 mei 2020 door te lopen.





2.3.2 Het interne vacatureproces bij PostNL

Tegelijkertijd met de communicatie naar de postbezorgers hebben medewerkers in de categorie 'Overig personeel' op 25 oktober 2019 een welkomstmail ontvangen van PostNL met daarin informatie over de sociale regeling en een verwijzing naar de speciaal ingerichte vacaturesite met alle openstaande PostNL vacatures. Via dit kanaal konden medewerkers direct solliciteren op geschikte vacatures of aangeven graag in contact te willen komen met een recruiter om in gesprek te gaan over mogelijkheden binnen PostNL. In totaal zijn er begin november 2019 circa 10.1.c vacatures binnen PostNL opengesteld, waarbij deze medewerkers van Sandd met voorrang konden solliciteren op één of meerdere functies. Wekelijks werden deze vacatures geactualiseerd.

In de periode tot en met januari 2020 zijn er 17 inloopsprekuren geweest op verschillende locaties van Sandd, waarbij de medewerkers in gesprek konden gaan met recruiters en medewerkers van PostNL over geschikte vacatures. Ook bestond de mogelijkheid om direct te solliciteren tijdens deze inloopsprekuren.

Daarnaast zijn een aantal aanvullende acties in gang gezet om zoveel mogelijk medewerkers te interesseren voor een baan bij PostNL. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het faciliteren van busvervoer tussen Apeldoorn en het sorteercentrum Nieuwegein en het aanbieden van stages als pakketchauffeur bij het pakkettenbedrijf van PostNL.

Deze activiteiten hebben circa 10.1.c medewerkers ertoe gebracht om te solliciteren in de periode van november tot en met januari. Dit betreft ongeveer 10.1.c % van de medewerkers die behoren tot deze doelgroep. Voor diverse kandidaten kon naar aanleiding van de sollicitaties geen match worden gemaakt en/of heeft de medewerker zich teruggetrokken. Ongeveer 300-400 uit de categorie overige medewerkers zijn aangenomen. Dit betreft de functies voor productiepersoneel (chauffeurs, sorteerders en overig operationeel personeel) alsmede leidinggevende- of staffuncties.

Omdat bij indiensttreding sprake is van opvolgend werkgeverschap, zijn de opgebouwde dienstjaren van de medewerker overgenomen door PostNL. Ook werd in deze situatie zoveel mogelijk het salarisniveau van de medewerker minimaal gelijk gehouden of verhoogd om het voor de medewerker aantrekkelijk te maken in dienst te treden bij PostNL. Ook is bij een vergelijkbare functie geen proeftijd overeengekomen.

2.3.3 Toelichting op redenen om niet aan de slag te gaan bij PostNL

10.1.c van de overige medewerkers heeft uiteindelijk niet gesolliciteerd bij PostNL of heeft de sollicitatie niet succesvol afgerond. Op basis van de gesprekken die de recruiters





met de medewerkers hebben gehad en de inloopsprekuren, zijn de volgende redenen het meest genoemd om niet bij PostNL aan de slag te willen of kunnen gaan:

- de sociale regeling in combinatie met een goede arbeidsmarkt
- locaties van PostNL liggen te ver weg en leiden tot een langere reistijd²⁵
- de tijdstippen waarop moet worden gewerkt sluiten niet aan bij de privé-situatie
- de contractsomvang sluit niet aan (meer of minder uren)
- er zijn geen passende vacatures (met name op hoofdkantoor en voor leidinggevenden)

Omdat er in de daaropvolgende periode diverse nieuwe vacatures open zijn gesteld die mogelijk wel zouden kunnen aansluiten bij de wensen van de medewerkers, is besloten om de voorrangsregeling voor sollicitanten vanuit Sandd (inclusief de arbeidsvoorwaardelijke componenten) tot 1 mei 2020 te verlengen.

2.3.4 10.1.c

10.1.c

2.3.5 Keuze voor direct vertrek of bemiddeling naar werk buiten PostNL

Medewerkers uit de categorie ‘overige medewerkers’ konden, indien zij niet in dienst konden of wilden treden bij PostNL, kiezen voor direct vertrek of bemiddeling waarbij ze werden begeleid bij het zoeken naar nieuw werk. Uiteindelijk heeft 10.1.c medewerkers (10.1.c) gebruik gemaakt van het aanbod voor begeleiding van werk naar werk, waarbij op maat werd gekeken naar opleiding en ontwikkeling, alsmede mogelijkheden op de externe arbeidsmarkt voor de betreffende medewerker. Vanuit Sandd en PostNL was de inschatting dat dit aantal hoger zou liggen. De goede arbeidsmarkt van dat moment en de mogelijkheden om op eigen kracht een baan te vinden, hebben eraan bijgedragen dat de meeste medewerkers voor direct vertrek hebben gekozen. Circa 10.1.c medewerkers uit deze categorie hebben gebruik gemaakt van de sociale regeling met direct vertrek. Voor deze groep medewerkers is door Sandd een vrijblijvend aanbod gedaan deel te nemen aan één of meerdere workshops zoals deze ook is aangeboden aan de

²⁵ Dit ondanks de tegemoetkomingen voor reistijd die zijn gedaan op basis van de Letter of Comfort en die voortvloeien uit de cao van PostNL.





postbezorgers. Circa 10.100 medewerkers hebben hiervan gebruik gemaakt.

Daarnaast zijn er voor de categorie 'overige medewerkers' begin 2020 13 banenmarkten op de locaties van Sandd georganiseerd met behulp van USG Restart BV en in samenwerking met het UWV. Hieraan hebben 115 bedrijven deelgenomen, waarvan 42% werkgevers en 58% intermediairs. Vooral in Apeldoorn, Diemen, Utrecht en Den Haag was er veel animo van de werknemers voor de banenmarkten. Ongeveer 10.100 medewerkers hebben de banenmarkt bezocht. Op basis van evaluatie van USG Restart blijkt dat Sandd medewerkers positief waren over de banenmarkt en de kansen op de arbeidsmarkt. Ook de deelnemende bedrijven waren positief over de inschrijvingen op de banenmarkten. In februari 2020 is een globale evaluatie gedaan door USG Restart onder alle deelnemende werkgevers. De tussenstand bedroeg destijds (medio februari 2020) dat er bij 6 deelnemende bedrijven in totaal 10.100 inschrijvingen zijn genoteerd, waarvan circa 10.100 medewerkers in dienst zijn genomen.

2.4 Samenvatting overstapproces van alle Sandd medewerkers

De uiteindelijke personele gevolgen van het integratieproces van beide bedrijven is in onderstaande afbeelding nogmaals schematisch weergegeven.



Afbeelding 2 – Overzicht personele gevolgen integratieproces





Het team van 50 HR-medewerkers heeft zich tot het uiterste ingespannen om de integratie voor de medewerkers van Sandd zo goed mogelijk te laten verlopen. Daar waar tijdens het traject nieuwe informatie bekend werd of de administratie niet aansloot op de werkelijke situatie, heeft het HR-team zowel het persoonlijke aanbod voor postbezorgers als de sociale regeling hierop ruimhartig aangepast. Zo zijn gaandeweg de implementatie de regels van de sociale regeling op het gebied van opgebouwde dienstjaren verruimd en heeft PostNL het contractaanbod voor postbezorgers van Sandd afgestemd op het daadwerkelijk aantal gewerkte uren en niet op het vaak lagere aantal contracturen. Ook zijn er maatwerkoplossingen aangeboden aan de fulltime postbezorgers van Sandd.

2.5 Voortzetting samenwerking SW-bedrijven

In de brief aan de Kamer d.d. 27 september 2019 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat aangegeven dat de overname van Sandd door PostNL geen ongewenste effecten zou mogen hebben voor mensen met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt²⁶. Hiermee is de Staatssecretaris tegemoetgekomen aan een breed gedragen politieke wens om mensen met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt te beschermen. Ook voor PostNL geldt dat zij het van groot belang vindt om een passende oplossing te vinden voor deze groep mensen.

PostNL heeft in dat kader een grote inspanning geleverd om werkgelegenheidsverlies bij partijen in de sfeer van de sociale werkvoorziening (SW-bedrijven), die een samenwerkingsverband met Sandd hadden, waar mogelijk te beperken. In dit hoofdstuk wordt het resultaat van de acties weergegeven.

Sandd wisselde met name **10.1.c** volume uit met diverse sociale werkplaatsen of zogeheten “social firms” (commerciële postvervoerders die voornamelijk met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werken). Om werkgelegenheidsverlies ten gevolge van het beëindigen van het uitbesteden van volume vanuit Sandd te voorkomen is PostNL zich gaan voorbereiden op een nieuwe en bredere samenwerking met deze bezorgpartners van Sandd. PostNL werkt al vele jaren naar tevredenheid samen met verschillende SW-bedrijven in de uitvoering van bezorglopen van post en in de sorteerprocessen bij PostNL Pakketten. Begin 2019, ruim voor de overname van Sandd, had PostNL bijvoorbeeld al circa **10.1.c** bezorglopen van het postbedrijf uitbesteed aan SW-bedrijven.

Na de feitelijke overname kreeg PostNL inzage in de exacte volumes en afspraken van de verschillende SW-bedrijven met Sandd en heeft PostNL plannen gemaakt over hoe de samenwerking bij PostNL kon worden voortgezet. Er is vastgesteld dat er 25 postvervoerders

²⁶ Kamerbrief 27-09-2019 van de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, p5.





waren die grotendeels werken met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en die 10.1.c post bezorgden voor Sandd. Totaal ging dit om circa 10.1.c. PostNL heeft deze 25 postvervoerders benaderd om de mogelijkheden voor een nieuwe samenwerking met PostNL te verkennen. De samenwerking is gericht op werknemers met een SW-indicatie en medewerkers die in aanmerking komen voor loonkostensubsidie op grond van de participatiewet.

Twee punten stonden centraal in het plan en de gesprekken met de SW-bedrijven. Ten eerste de *omvang* van de samenwerking die het bedrijf bij Sandd had waarbij als startpunt is uitgegaan van de omzet die de samenwerking met Sandd voor hen opleverde.

Ten tweede de *aard* van de samenwerking, waarbij diverse samenwerkingsmogelijkheden zijn aangeboden. Voorbeelden van samenwerkingsmogelijkheden waren het uitvoeren van bezorglopen, voorbereiden van niet 24uurs post (een dag-proces en daarmee geschikt voor de SW doelgroep) en werken in het ochtend-sorteerproces van PostNL Pakketten.

De uitkomst was dat nagenoeg alle partijen kozen voor het uitvoeren van bezorglopen. PostNL heeft de wensen van de SW-bedrijven concreet meegenomen in het zogeheten “matchingsproces” en daarmee gezorgd dat in elke regio bezorglopen werden vrijgehouden die de SW-bedrijven vanaf februari 2020 konden gaan invullen.

In navolging op de gesprekken heeft PostNL in december 2019 alle 25 SW-postvervoerbedrijven een concreet aanbod gedaan voor een samenwerking in de vorm van bezorglopen voor werknemers met een SW-indicatie en medewerkers die in aanmerking komen voor loonkostensubsidie op grond van de participatiewet.

2.5.1 Periode na integratie

Op 1 februari 2020 vond de feitelijke integratie plaats en op dat moment werd alle post alleen nog maar bezorgd via het PostNL netwerk. De uitwisseling tussen Sandd en de SW-bedrijven stopte daarmee en de nieuwe samenwerking tussen PostNL en de SW-bedrijven werd gestart. Een aantal bedrijven was in januari 2020 al begonnen met een klein deel van de nieuwe bezorglopen om zo hun medewerkers te laten wennen. Hierdoor kon begin februari direct worden gestart met een volledig dekkend werkpakket. Andere partijen konden het werkpakket per 1 februari 2020 nog niet altijd volledig invullen; deze partijen startten op 1 februari met een deel van het werkpakket en hadden een ingroeipad naar een volledig werkpakket. 10.1.c

Dit heeft geleid tot de volgende afspraken:



In de samenwerkingsovereenkomst is naast de bovenstaande werkzaamheden vastgelegd dat het gaat om werknemers met een SW-indicatie en medewerkers die in aanmerking komen voor loonkostensubsidie op grond van de participatiewet. De samenwerkingsovereenkomst die partijen zijn overeengekomen gelden voor een duur van drie jaar. PostNL heeft de intentie uitgesproken om de samenwerkingsovereenkomst voor een langere periode aan te gaan. Partijen zullen 10.1.c maanden voor het aflopen van de overeenkomst met elkaar in overleg treden over een eventuele verlenging van de samenwerkingsovereenkomst.

In de voorgaande hoofdstukken heeft PostNL uiteengezet op welke wijze er concreet invulling is gegeven aan de vergunningsvoorwaarden zoals opgenomen in het besluit van de Staatssecretaris van EZK. Daarnaast heeft PostNL ook aanvullende inspanningen geleverd in het belang van de medewerkers in de postsector. In dit hoofdstuk geeft PostNL een nadere toelichting op de inspanningen specifiek ten aanzien van de franchisers. Dit zijn separate bedrijven die werkzaamheden voor Sandd uitvoerden en zijn geen onderdeel van vergunningsvoorschriften van de staatssecretaris.

27 Ecorys, 3 september 2019, Consolidatie en Arbeid p. 31.



concludeert Ecorys in het kader van afschaling bij Sandd in het geval dat consolidatie geen doorgang zou vinden, dat Sandd in dat scenario afscheid neemt van de franchisenemers PostNL realiseerde zich dat het wegvallen van de Sandd volumes voor de franchisers en hun medewerkers sociale gevolgen kon hebben en verkende daarom na inzage van de overeenkomsten de mogelijkheid voor het bieden van alternatieve werkzaamheden. 10.1.c

De intentie was om, afhankelijk van de individuele behoefte van de franchisenemer, de impact van het wegvallen van het Sandd volume deels op te vangen door nieuwe werkzaamheden die voor PostNL konden worden uitgevoerd om zodoende de werkgelegenheid in elk geval deels te kunnen behouden.

2.6.1 Periode na de feitelijke overname (na closing)

Direct na consolidatie is afgesproken dat Sandd in gesprek zou gaan met de franchisenemers over de toekomst, waarbij alternatieve werkzaamheden voor PostNL nadrukkelijk een rol zouden spelen. Aansluitend zou PostNL met de franchisenemers deze nieuwe samenwerking vorm kunnen geven.

Helaas kon dit plan op dat moment niet worden uitgevoerd doordat de Vereniging van Franchisenemers van Sandd (VFS), die namens haar leden naar voren werd geschoven als gesprekspartner, uitsluitend opteerde voor een juridisch traject en niet met PostNL in gesprek wilde gaan over mogelijke nieuwe samenwerkingen. Hierdoor was het voor PostNL tevens niet mogelijk om met de individuele franchisenemers in gesprek te gaan over vervangend werk voor hun mensen.

Om toch in contact te komen met de medewerkers van de franchisenemers die mogelijk geen baan meer zouden hebben op korte termijn, heeft PostNL in alle betreffende lokale kranten personeelsadvertenties geplaatst, waarop enkele mensen hebben gereageerd. Ook hebben de lokale HR-afdelingen van PostNL de instructie gekregen om sollicitanten met ervaring bij een franchiser van Sandd altijd uit te nodigen voor een gesprek. Tevens heeft PostNL toch de individuele franchisenemers benaderd met het verzoek of zij hun medewerkers een uitnodiging namens PostNL wilden sturen voor een informatiebijeenkomst over werken bij PostNL. Eind januari 2020 gingen na meermaals aandringen vanuit PostNL 10.1.c franchisenemers alsnog in op dit aanbod van PostNL. In februari en maart heeft PostNL voor deze medewerkers informatiebijeenkomsten georganiseerd waar de postbezorgers en overige medewerkers van de franchisenemers van de lokale procesmanager van PostNL meer informatie kregen over werken bij PostNL en direct in gesprek konden gaan met teamleiders van PostNL. Deze bijeenkomsten, die ca. 2 uur duurden, werden georganiseerd in de regio's waar de franchisenemers actief waren en waren primair gefocust op arbeidskansen in de regio. Medewerkers die geïnteresseerd waren konden hun gegevens achterlaten en zijn in de twee weken erna door PostNL persoonlijk benaderd. Alle openstaande vacatures in die regio's heeft





PostNL bevroren om deze eerst aan de betreffende doelgroep te kunnen aanbieden. Ruim ^{10.1.c} voormalig medewerkers en postbezorgers van de franchisenemers hebben op deze manier alsnog een nieuwe baan bij PostNL gevonden.

10.1.c

Tabel 1: Door PostNL georganiseerde informatiebijeenkomsten voor postbezorgers en overige medewerkers van de franchisenemers





3 Betrokkenheid vakorganisaties en medezeggenschap

Zowel de vakbonden als beide ondernemingsraden waren zich bewust van de precare financiële situatie van beide postbedrijven in combinatie met de marktsituatie. Een dreigend faillissement danwel een aanzienlijke afschaling op personeelsgebied waren destijds reële scenario's met uiteraard ingrijpende consequenties voor de medewerkers. In het hierop volgende hoofdstuk geven deze betrokkenen elk hun eigen visie op het proces.

In een vroeg stadium zijn de ondernemingsraden van zowel PostNL als Sandd betrokken bij de consolidatie. Beide ondernemingsraden hebben al in de eerste fase een positief advies uitgebracht over de voorgenomen overname, voorafgaand aan de aankondiging op 25 februari 2019.

In het vervolg zijn de ondernemingsraden betrokken geweest bij de vormgeving van de integratie, de overstap en sociale regelingen voor medewerkers van Sandd (Centrale ondernemingsraad Sandd en Groepsondernemingsraad Sandd) en de gevolgen voor de medewerkers van PostNL (Centrale ondernemingsraad PostNL). De ondernemingsraden van beide bedrijven hebben in deze tweede fase wederom positief geadviseerd over de overname.

Naast de ondernemingsraden zijn ook de vakorganisaties gedurende het proces door de betrokken partijen geïnformeerd.

3.1 Conclusies vakorganisaties en medezeggenschap t.a.v. het integratieproces

Uit de evaluaties van de ondernemingsraden en vakorganisaties blijkt dat een consolidatie in de postmarkt een 'logische stap' was in het licht van de huidige ontwikkelingen. Daarmee was het samengaan van beide bedrijven uiteindelijk 'onvermijdelijk' en 'onontkoombaar', zo stellen de verschillende ondernemingsraden en vakorganisaties in hun opvattingen. Door deze partijen wordt erkend dat er van beide kanten grote inspanningen zijn gedaan om de overstap voor medewerkers zo goed mogelijk te laten verlopen. Ook zijn er afspraken gemaakt voor medewerkers die hun loopbaan buiten PostNL voortzetten. Een dergelijk omvangrijk proces verloopt nooit geheel foutloos, maar betrokken partijen hebben hun waardering uitgesproken voor de voortvarendheid waarmee PostNL dergelijke kwesties heeft opgepakt. In de volgende drie paragrafen zijn volledige kopieën van de brieven met de reacties van de Ondernemingsraden van PostNL en Sandd en de vakorganisaties opgenomen. Deze transcripten zijn opgenomen voor de leesbaarheid; in de bijlages bij dit rapport zijn ook de originele, ondertekende, brieven bijgevoegd.





3.1.1 Transcript van de brief van de medezeggenschap van Sandd over de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020

Onderstaand is het transcript ingevoegd van de brief van de medezeggenschap van Sandd. Het origineel is als bijlage 4.1 bijgevoegd.

“Geachte 10.2.e , beste 10.2.e ,

Aan de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd is gevraagd om haar opvatting te delen over de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort, de uitvoering van de Sociale Regelingen en het integratieproces. Dit als gevolg van de overname van Sandd door PostNL. Onderstaand treft u de opvattingen van de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd.

De opvatting van de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd is dat de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort, de uitvoering van de Sociale regelingen en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020 perfect conform gemaakte afspraken zijn uitgevoerd. De overname van Sandd door PostNL is bepaald door economie, tijd én politiek. Concurrentie op de postmarkt zorgde voor ontstaan, bestaan en ook weer het verdwijnen van twee landelijke postbedrijven in Nederland. Marktaandeel en marge bepalen uiteindelijk hierin het bestaansrecht in een door digitalisering enorm krimpende markt; tot het moment dat de reserve van een der bedrijven onvoldoende blijkt, zoals dat bij Sandd het geval was. Een overname was op zo’n moment de meest logische stap voor Sandd. Het is verder duidelijk dat de politiek een beslissende invloed heeft gehad op de overname van Sandd door PostNL; zoals het invoeren van artikel 47. Zij draagt dan ook de verantwoordelijkheid voor de gevolgen: de constructie van de overname en de betekenis hiervan voor de werknemers in beide de bedrijven.

Het bewandelde optimale pad om de schade zo beperkt mogelijk te houden door netjes te voldoen aan de wettelijke grenzen heeft wel geleid tot het afscheid van ongeveer 65-75% van de werknemers van Sandd; begeleid door sociale regelingen. Terugkijkend moet helaas ook worden geconstateerd dat de communicatie voorafgaand aan de overname en de mogelijke gevolgen hiervan richting te medewerkers uiterst beperkt is geweest. Pas na de aandelenoverdracht is er, onder regie van PostNL, uiteindelijk richting werknemers duidelijkheid gegeven over de gevolgen en de individuele betekenis hiervan, en dan meteen in een snelheidsvaart, o.a. door de publicatie van de sociale regelingen. De wijze van communiceren vanuit Sandd verdient geen schoonheidsprijs: te veel via de media, een te lange periode van onzekerheid en als mosterd na de maaltijd. Bekeken vanuit het perspectief van de medezeggenschap is het tv-optreden van 10.2.e en 10.2.e over de voorgenomen overname, waarin duidelijk wordt dat de overname géén





overgang van onderneming ging worden het meest verrassend en illustratief voor de wijze van informeren. Daarbij was het frustrerend dat vanwege de geheimhoudingsplicht de ondernemingsraden van Sandd maar zeer beperkt konden communiceren met de medewerkers.

De sociale regelingen van Sandd zijn het overeengekomen resultaat van onderhandelingen van de bestuurder van Sandd met de medezeggenschap van Sandd. PostNL heeft verklaard de sociale regelingen te zullen respecteren na de aandelenoverdracht (Letter of Comfort). De regelingen geven als onderhandelingsresultaat het maximaal haalbare weer onder de gegeven omstandigheden. Ze zijn niet de hoofdprijs, maar ook niet een uiterste minimum. De werknemers van Sandd hebben ze over de gehele linie als fair beoordeeld. De sociale regelingen zijn 1 op 1 overgenomen in de uitvoering door PostNL. Voor een aantal werknemers pakt de regeling zelfs gunstiger uit doordat van een deel van de OvO (Overeenkomst van Opdracht)-bezorgers de tijd dat bezorgers op die basis werkten meegenomen wordt in de berekening van de transitievergoeding: de coulance-regeling. De commissie Hardheidsclausule heeft voorbeeldig de manco's van de sociale regelingen opgevangen in een gedeeltelijke samenwerking met leden van de medezeggenschap PostNL daar waar het gaat om specifieke signalen over de overgang naar PostNL.

Door de medezeggenschap van Sandd is gezocht naar de optimale invulling van de overname en de gevolgen voor de werknemers binnen de marge die PostNL gedacht heeft te kunnen en moeten geven, rekening houdend met de gevolgen voor het overnemende bedrijf, werknemers en politieke verantwoording. Binnen dit spanningsveld, waar de ondernemingsraden van beide de bedrijven soms tegengestelde belangen hadden, is gekeken naar de gevolgen voor de werknemers.

Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in positieve advisering over de overname, goede sociale regelingen, de afspraak dat PostNL deze respecteert en uitvoert en het streven naar een warm welkom voor medewerkers Sandd die bij PostNL in dienst willen.

Het "warme welkom" voor de medewerkers van Sandd bij PostNL. Voor de groep die de overstap heeft gewaagd geeft dit, op basis van beperkte feedback, een gemengd beeld; op vele plekken is dit goed gegaan, maar er zijn ook negatieve ervaringen geweest. Kijkend naar de hele populatie dan is van de 12 a 13 duizend medewerkers van Sandd uiteindelijk maar circa 3 a 4 duizend in dienst gegaan bij PostNL. De uitnodiging voor het feestje kan verschrikkelijk aantrekkelijk zijn, maar of de gasten komen hangt ook af van hun persoonlijke agenda en verwachtingen: misschien is er ergens anders wel een leuker feestje met minder voorwaarden en voorschriften, een meer coole setting en een beter gevulde snoepzak, de redenen zijn te talrijk. Wel is het jammer dat van de 12 a 13 gasten, die zijn uitgenodigd er maar 3 a 4 zijn komen opdagen; dat geeft te denken.





Het is de opvatting van de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd is dat de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort, de uitvoering van de Sociale regelingen en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020 perfect conform de gemaakte afspraken zijn uitgevoerd. Het alternatief: een bedrijfsbeëindiging zonder sociaal plan, is daarmee gelukkig vermeden.

10.2.e , 10.2.e .“





3.1.2 Transcript van de brief van de medezeggenschap van PostNL over de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020

Onderstaand is het transcript ingevoegd van de brief van de medezeggenschap van PostNL. Het origineel is als bijlage 4.2 bijgevoegd.

“Geachte 10.2.e [redacted], beste 10.2.e,

In het kader van de rapportage bescherming belang van werkenden voor de overname Sandd door PostNL²⁸ is de Centrale Ondernemingsraad van PostNL gevraagd naar een oordeel over de sociale aspecten van de integratie van Sandd in PostNL.

De COR-werkgroep van PostNL is van mening dat de consolidatie op de Postmarkt onontkoombaar was. De gevolgen van de voortdurende volumedalingen gekoppeld aan een hevige concurrentie op arbeidsvoorwaarden, hebben grote gevolgen gehad voor de werknemers in het brievenbedrijf van PostNL, die geconfronteerd zijn met reorganisatie op reorganisatie. Ons was duidelijk dat de bestaande situatie niet houdbaar was en dat zonder de overname er veel problemen zouden komen waaronder veel gedwongen ontslagen. Dat de politiek sociale eisen heeft gesteld aan het toestaan van de overname, zoals het bieden van een baan aan alle postbezorgers van Sandd, konden we begrijpen. Overigens waren we wel beducht voor de gevolgen voor de zittende medewerkers bij PostNL. We wilden niet dat die overcompleet zouden kunnen worden of dat er contracten niet verlengd zouden worden door de integratie of dat zij bijvoorbeeld (onevenredig) meer zouden moeten gaan werken op onpopulaire dagen zoals de zaterdag. Vanuit de medezeggenschap van PostNL is ook in die zin geadviseerd over de overname van Sandd en werden (tenzij onvoldoende functioneren) alle contracten van de reeds bij PostNL werkende postbezorgers verlengd dan wel omgezet die afliepen tussen oktober 2019 en november 2020.

Terugkijkend op het hele overname proces, dan trekken we de volgende conclusies:

- *De integratie is voor zo’n grote operatie boven verwachting goed verlopen. PostNL heeft oprecht geprobeerd zoveel mogelijk postbezorgers van Sandd mee te krijgen. Veel oud-medewerkers van Sandd kozen echter voor een financiële regeling in plaats van voor een baan bij PostNL; het aantal naar PostNL overkomende Sandd-medewerkers was daardoor lager dan verwacht.*
- *Het warme welkom voor de postbezorgers van Sandd is wisselend ervaren. Er zijn ex-postbezorgers van Sandd die zeer lovend waren en zijn over het welkom en het*

²⁸ Rapportage bescherming belang van werkenden voor de overname Sandd door PostNL; overzicht van de context en de implementatie van het vergunningsvoorschrift bescherming belang van werkenden voor de overname Sandd door PostNL





werken bij PostNL. Er zijn er ook die dat niet zo hebben ervaren en die moeite blijven houden met de werkwijze van PostNL, zoals het werken op zaterdag, het niet meer zelf mogen sorteren, het werken met 2 bundels en de vaste bezorgtijden op een veel korter deel van de dag waardoor men niet meer 's ochtends vroeg al kan beginnen

- *Kijkend naar de gevolgen voor de zittende medewerkers van PostNL dan is onze conclusie dat er door het overnemen van medewerkers en volume van Sandd bij de processen Sorteren²⁹ en Bezorgen uiteindelijk weinig problemen zijn geweest. Het aanpassen van de werktijdregeling bij het proces Voorbereiden was een meer moeizaam, uitdagender proces, dat pas onlangs is afgerond; De werktijdregeling bij bezorgen kon in verband met de Corona-crisis niet worden geëvalueerd. Dit wordt nu in het najaar gedaan.*
- *Er is niemand bij PostNL naar aanleiding van de overname overcompleet geraakt;*
- *Kijkend naar bezorgen, dan hebben er voor de zittende medewerkers door het moeten opnemen van ex-Sandd-medewerkers geen onevenredige verschuivingen plaatsgevonden naar onpopulaire werkdagen, zoals de zaterdag. Dat laatste speelt mogelijk nog wel bij het nog lopende traject van het uitbesteden van lopen aan "SW"-bedrijven. De ondernemingsraden blijven hameren op een evenredige verdeling: er mag geen verschil worden gemaakt tussen postbezorgers, die eerst voor Sandd werkten en degenen die al voor PostNL werkten. Contractuitbreiding zal dan ook altijd inclusief de zaterdag moeten zijn.*
- *Kijkend naar de Commerciële processen dan is de integratie ook daar goed gegaan; de medewerkers hebben hard gewerkt en zijn er trots op dat dit goed is verlopen. Hoewel dit niet verplicht was zijn er ook meer ex-sales mensen van Sandd opgenomen bij PostNL dan eerst was voorzien. Hun andere kijk op zaken is als verfrissend ervaren.*

Uiteraard is er op korte termijn werkgelegenheid verdwenen, maar deze aanpassing is wel goed begeleid met sociale regelingen en een werkaanbod voor de postbezorgers, die dat wilden. Wij zijn ervan overtuigd dat de overname voor de mensen in de postsector op de lange termijn goed is. Hierdoor kan op een sociale manier de onvermijdelijk doorgaande krimp op worden gevangen, waardoor mensen niet voortdurend bang hoeven te zijn voor hun baan.

10.2.e

10.2.e

²⁹ 10.1.c





3.1.3 Transcript van de brief van de vakorganisaties FNV, CNV en BVPP

Onderstaand is het transcript ingevoegd van de brief van de vakorganisatie FNV, CNV en BVPP. Het origineel is als bijlage 4.3 bijgevoegd.

“Geachte 10.2.e ,

Wij zijn als vakbonden gevraagd om te oordelen over de uitvoering van de integratie van Sandd in PostNL. Hoewel dit in eerste instantie een zaak is van de medezeggenschap, omdat het met name gaat over een evaluatie van toezeggingen van PostNL aan de medezeggenschap, willen we hier in algemene zin wel iets over zeggen.

Zoals eerder door ons aangegeven was de overname volgens ons onvermijdelijk. Geen enkele werknemer zou bijvoorbeeld gebaat zijn geweest bij een faillissement van Sandd of PostNL. Met zo’n faillissement waren er vele werknemers in één keer ontslagen. Door de voorwaarden, die door de regering zijn gesteld aan de overname hadden alle postbezorgers van Sandd de mogelijkheid om hun werk te behouden door bij PostNL te gaan werken. De overname was naar onze mening juist broodnodig voor het creëren en in stand houden van één bestendig en stabiel landelijk postnetwerk, een netwerk dat draait op hard werkende mensen.

Ook was er bij een faillissement van Sandd bijvoorbeeld geen sprake geweest van een sociale regeling voor de mensen, die niet bij PostNL willen of kunnen werken. Nu hebben de Sandd-werknemers kunnen kiezen voor de compensatie die onderdeel was van de sociale regeling, terwijl zij konden solliciteren op nieuwe banen toen de arbeidsmarkt nog erg krap was. Hier is massaal gebruik van gemaakt.

Terugkijkend, dan vinden wij dat PostNL het mogelijke heeft gedaan om de integratie van Sandd en PostNL voor de betrokken medewerkers goed uit te voeren.

De postsector staat nog steeds onder druk vanwege het doorzetten van daling post en behoeft daarom nog steeds onze aandacht. Wij hopen dat politieke besluitvorming rekening houdt met dit gegeven. De consolidatie die met deze stap is bereikt is een pas op de plaats ten behoeve van behoud van de sector.

Onze verwachting is dat door deze consolidatie de sector op een sociale manier het afnemende aanbod van briefpost adequaat kan beantwoorden met rust en perspectief voor de medewerkers.

Namens de vakbonden FNV, CNV en de Bond voor Post Personeel,

10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e”





4 Bijlagen

4.1 Brief van de Ondernemingsraden van Sandd

4.2 Brief van de Centrale Ondernemingsraad van PostNL

4.3 Brief van de vakorganisaties



GOR sand

Veldhoven, 21 december 2020.

Betreft: Opvatting medezeggenschap van Sandd over de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020.

10.2.e
10.2.e
10.2.e

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Aan de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd is gevraagd om haar opvatting te delen over de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort, de uitvoering van de Sociale Regelingen en het integratieproces. Dit als gevolg van de overname van Sandd door PostNL. Onderstaand treft u de opvattingen van de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd.

De opvatting van de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd is dat de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort, de uitvoering van de Sociale Regelingen en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020 perfect conform gemaakte afspraken zijn uitgevoerd. De overname van Sandd door PostNL is bepaald door economie, tijd én politiek. Concurrentie op de postmarkt zorgde voor ontstaan, bestaan en ook weer het verdwijnen van twee landelijke postbedrijven in Nederland. Marktaandeel en marge bepalen uiteindelijk hierin het bestaansrecht in een door digitalisering enorm krimpende markt; tot het moment dat de reserve van een der bedrijven onvoldoende blijkt, zoals dat bij Sandd het geval was. Een overname was op zo'n moment de meest logische stap voor Sandd. Het is verder duidelijk dat de politiek een beslissende invloed heeft gehad op de overname van Sandd door PostNL; zoals het invoeren van artikel 47. Zij draagt dan ook de verantwoordelijkheid voor de gevolgen: de constructie van de overname en de betekenis hiervan voor de werknemers in beide de bedrijven.

Het bewandelde optimale pad om de schade zo beperkt mogelijk te houden door netjes te voldoen aan de wettelijke grenzen heeft wel geleid tot het afscheid van ongeveer 65-75% van de werknemers van Sandd; begeleid door sociale regelingen. Terugkijkend moet helaas ook worden geconstateerd dat de communicatie voorafgaand aan de overname en de mogelijke gevolgen hiervan richting te medewerkers uiterst beperkt is geweest. Pas na de aandelenoverdracht is er, onder regie van PostNL, uiteindelijk richting werknemers duidelijkheid gegeven over de gevolgen en de individuele betekenis hiervan, en dan meteen in een snelheidsvaart, o.a. door de publicatie van de sociale regelingen. De wijze van communiceren vanuit Sandd verdient geen schoonheidsprijs: te veel via de media, een te lange periode van onzekerheid en als mosterd na de maaltijd. Bekeken vanuit het perspectief van de medezeggenschap is het tv-optreden van 10.2.e en 10.2.e over de voorgenomen overname, waarin duidelijk wordt dat de overname géén overgang van onderneming ging worden het meest verrassend en illustratief voor de wijze van informeren. Daarbij was het frustrerend dat vanwege de geheimhoudingsplicht de ondernemingsraden van Sandd maar zeer beperkt konden communiceren met de medewerkers.

De sociale regelingen van Sandd zijn het overeengekomen resultaat van onderhandelingen van de bestuurder van Sandd met de medezeggenschap van Sandd. PostNL heeft verklaard de sociale regelingen te zullen respecteren na de aandelenoverdracht (Letter of Comfort). De regelingen geven als onderhandelingsresultaat het maximaal haalbare weer onder de gegeven omstandigheden. Ze zijn niet de hoofdprijs, maar ook niet een uiterste minimum. De werknemers van Sandd hebben ze over de gehele linie als fair beoordeeld. De sociale regelingen zijn 1 op 1 overgenomen in de uitvoering door PostNL. Voor een aantal werknemers pakt de regeling zelfs gunstiger uit doordat van een deel van de

OvO (Overeenkomst van Opdracht)-bezorgers de tijd dat bezorgers op die basis werkten meegenomen wordt in de berekening van de transitievergoeding: de coulance-regeling. De commissie Hardheidsclausule heeft voorbeeldig de manco's van de sociale regelingen opgevangen in een gedeeltelijke samenwerking met leden van de medezeggenschap PostNL daar waar het gaat om specifieke signalen over de overgang naar PostNL.

Door de medezeggenschap van Sandd is gezocht naar de optimale invulling van de overname en de gevolgen voor de werknemers binnen de marge die PostNL gedacht heeft te kunnen en moeten geven, rekening houdend met de gevolgen voor het overnemende bedrijf, werknemers en politieke verantwoording. Binnen dit spanningsveld, waar de ondernemingsraden van beide de bedrijven soms tegengestelde belangen hadden, is gekeken naar de gevolgen voor de werknemers.

Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in positieve advisering over de overname, goede sociale regelingen, de afspraak dat PostNL deze respecteert en uitvoert en het streven naar een warm welkom voor medewerkers Sandd die bij PostNL in dienst willen.

Het "warme welkom" voor de medewerkers van Sandd bij PostNL.

Voor de groep die de overstap heeft gewaagd geeft dit, op basis van beperkte feedback, een gemengd beeld; op vele plekken is dit goed gegaan, maar er zijn ook negatieve ervaringen geweest. Kijkend naar de hele populatie dan is van de 12 a 13 duizend medewerkers van Sandd uiteindelijk maar circa 3 a 4 duizend in dienst gegaan bij PostNL. De uitnodiging voor het feestje kan verschrikkelijk aantrekkelijk zijn, maar of de gasten komen hangt ook af van hun persoonlijke agenda en verwachtingen: misschien is er ergens anders wel een leuker feestje met minder voorwaarden en voorschriften, een meer coole setting en een beter gevulde snoepzak, de redenen zijn te talrijk. Wel is het jammer dat van de 12 a 13 gasten, die zijn uitgenodigd er maar 3 a 4 zijn komen opdagen; dat geeft te denken.

Het is de opvatting van de Gemeenschappelijke Ondernemingsraad van Sandd is dat de invulling van de toezeggingen in de Letter of Comfort, de uitvoering van de Sociale Regelingen en het integratieproces in de periode oktober 2019 t/m februari 2020 perfect conform de gemaakte afspraken zijn uitgevoerd. Het alternatief: een bedrijfsbeëindiging zonder sociaal plan, is daarmee gelukkig vermeden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e , 10.2.e



Aan 10.2.e
10.2.e

PostNL Holding B.V.
Centrale Ondernemingsraad
Postbus 30250
2500 GG 's-Gravenhage
10.2.e @postnl.nl
postnl.nl
Tel +3110.2.e

Datum 18 januari 2021

Onze Referentie
21-COR-U-004

Uw Referentie

Onderwerp Opvatting werkgroep Centrale Ondernemingsraad (COR) van PostNL
over de sociale aspecten van de integratie van Sandd in PostNL

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

In het kader van de rapportage bescherming belang van werkenden voor de overname Sandd door PostNL¹ is de Centrale Ondernemingsraad van PostNL gevraagd naar een oordeel over de sociale aspecten van de integratie van Sandd in PostNL.

De COR-werkgroep van PostNL is van mening dat de consolidatie op de Postmarkt onontkoombaar was. De gevolgen van de voortdurende volumedalingen gekoppeld aan een hevige concurrentie op arbeidsvoorwaarden, hebben grote gevolgen gehad voor de werknemers in het brievenbedrijf van PostNL, die geconfronteerd zijn met reorganisatie op reorganisatie. Ons was duidelijk dat de bestaande situatie niet houdbaar was en dat zonder de overname er veel problemen zouden komen waaronder veel gedwongen ontslagen.

Dat de politiek sociale eisen heeft gesteld aan het toestaan van de overname, zoals het bieden van een baan aan alle postbezorgers van Sandd, konden we begrijpen. Overigens waren we wel beducht voor de gevolgen voor de zittende medewerkers bij PostNL. We wilden niet dat die overcompleet zouden kunnen worden of dat er contracten niet verlengd zouden worden door de integratie of dat zij bijvoorbeeld (onevenredig) meer zouden moeten gaan werken op onpopulaire dagen zoals de zaterdag. Vanuit de medezeggenschap van PostNL is ook in die zin geadviseerd over de overname van Sandd en werden (tenzij onvoldoende functioneren) alle contracten van de reeds bij PostNL werkende postbezorgers verlengd dan wel omgezet die afliepen tussen oktober 2019 en november 2020.

Terugkijkend op het hele overname proces, dan trekken we de volgende conclusies:

¹ Rapportage bescherming belang van werkenden voor de overname Sandd door PostNL; overzicht van de context en de implementatie van het vergunningsvoorschrift bescherming belang van werkenden voor de overname Sandd door PostNL



- De integratie is voor zo'n grote operatie boven verwachting goed verlopen. PostNL heeft oprecht geprobeerd zoveel mogelijk postbezorgers van Sandd mee te krijgen. Veel oud-medewerkers van Sandd kozen echter voor een financiële regeling in plaats van voor een baan bij PostNL; het aantal naar PostNL overkomende Sandd-medewerkers was daardoor lager dan verwacht.
- Het warme welkom voor de postbezorgers van Sandd is wisselend ervaren. Er zijn ex-postbezorgers van Sandd die zeer lovend waren en zijn over het welkom en het werken bij PostNL. Er zijn er ook die dat niet zo hebben ervaren en die moeite blijven houden met de werkwijze van PostNL, zoals het werken op zaterdag, het niet meer zelf mogen sorteren, het werken met 2 bundels en de vaste bezorgtijden op een veel korter deel van de dag waardoor men niet meer 's ochtends vroeg al kan beginnen
- Kijkend naar de gevolgen voor de zittende medewerkers van PostNL dan is onze conclusie dat er door het overnemen van medewerkers en volume van Sandd bij de processen Sorteren² en Bezorgen uiteindelijk weinig problemen zijn geweest. Het aanpassen van de werktijdregeling bij het proces Voorbereiden was een meer moeizaam, uitdagender proces, dat pas onlangs is afgerond; De werktijdregeling bij bezorgen kon in verband met de Corona-crisis niet worden geëvalueerd. Dit wordt nu in het najaar gedaan.
- Er is niemand bij PostNL naar aanleiding van de overname overcomplete geraakt;
- Kijkend naar bezorgen, dan hebben er voor de zittende medewerkers door het moeten opnemen van ex-Sandd-medewerkers geen onevenredige verschuivingen plaatsgevonden naar onpopulaire werkdagen, zoals de zaterdag. Dat laatste speelt mogelijk nog wel bij het nog lopende traject van het uitbesteden van lopen aan "SW"-bedrijven. De ondernemingsraden blijven hameren op een evenredige verdeling: er mag geen verschil worden gemaakt tussen postbezorgers, die eerst voor Sandd werkten en degenen die al voor PostNL werkten. Contractuitbreiding zal dan ook altijd inclusief de zaterdag moeten zijn.
- Kijkend naar de Commerciële processen dan is de integratie ook daar goed gegaan; de medewerkers hebben hard gewerkt en zijn er trots op dat dit goed is verlopen. Hoewel dit niet verplicht was zijn er ook meer ex-sales mensen van Sandd opgenomen bij PostNL dan eerst was voorzien. Hun andere kijk op zaken is als verfrissend ervaren.

Uiteraard is er op korte termijn werkgelegenheid verdwenen, maar deze aanpassing is wel goed begeleid met sociale regelingen en een werkaanbod voor de postbezorgers, die dat wilden. Wij zijn er van overtuigd dat de overname voor de mensen in de postsector op de lange termijn goed is. Hierdoor kan op een sociale manier de onvermijdelijk doorgaande krimp op worden gevangen, waardoor mensen niet voortdurend bang hoeven te zijn voor hun baan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

² 10.1.c



PostNL NV
T.a.v. 10.2.e
Postbus 30250
2500 GG Den Haag

Datum

12 februari 2021

Doorkiesnummer

088-10.2.e

Ons Kenmerk

Email contactpersoon

10.2.e @fnv.nl

Betreft / Onderwerp

Beoordeling integratieproces Sandd in PostNL

Bijlage(n)

Geachte 10.2.e

Wij zijn als vakbonden gevraagd om te oordelen over de uitvoering van de integratie van Sandd in PostNL. Hoewel dit in eerste instantie een zaak is van de medezeggenschap, omdat het met name gaat over een evaluatie van toezeggingen van PostNL aan de medezeggenschap, willen we hier in algemene zin wel iets over zeggen.

Zoals eerder door ons aangegeven was de overname volgens ons onvermijdelijk. Geen enkele werknemer zou bijvoorbeeld gebaat zijn geweest bij een faillissement van Sandd of PostNL. Met zo'n faillissement waren er vele werknemers in één keer ontslagen. Door de voorwaarden, die door de regering zijn gesteld aan de overname hadden alle postbezorgers van Sandd de mogelijkheid om hun werk te behouden door bij PostNL te gaan werken. De overname was naar onze mening juist broodnodig voor het creëren en in stand houden van één bestendig en stabiel landelijk postnetwerk, een netwerk dat draait op hard werkende mensen.

Ook was er bij een faillissement van Sandd bijvoorbeeld geen sprake geweest van een sociale regeling voor de mensen, die niet bij PostNL willen of kunnen werken. Nu hebben de Sandd-werknemers kunnen kiezen voor de compensatie die onderdeel was van de sociale regeling, terwijl zij konden solliciteren op nieuwe banen toen de arbeidsmarkt nog erg krap was. Hier is massaal gebruik van gemaakt.

Terugkijkend, dan vinden wij dat PostNL het mogelijke heeft gedaan om de integratie van Sandd en PostNL voor de betrokken medewerkers goed uit te voeren.

De postsector staat nog steeds onder druk vanwege het doorzetten van daling post en heeft daarom nog steeds onze aandacht. Wij hopen dat politieke besluitvorming rekening houdt met dit gegeven. De consolidatie die met deze stap is bereikt is een pas op de plaats ten behoeve van behoud van de sector.

Onze verwachting is dat door deze consolidatie de sector op een sociale manier het afnemende aanbod van briefpost adequaat kan beantwoorden met rust en perspectief voor de medewerkers.

Namens de vakbonden FNV, CNV en de Bond voor Post Personeel,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e FNV

10.2.e CNV

10.2.e Bond van Post Personeel


10.2.e)

Van: 10.2.e 10.2.e @postnl.nl>
Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 21:17
Aan: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: correctie verschrijving in beantwoording dd 7 februari 2021

Geachte 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e , beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Wij hebben geconstateerd dat in er in onze beantwoording van 7 februari jl. ten aanzien van vraag 12 sprake is van een verschrijving en daarmee van een onjuistheid. Het gaat daarbij om de onderstaande passage, waarin per abuis het woord 'gestapeld' is opgenomen.

10.1.c



Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @postnl.nl>
Verzonden: woensdag 3 maart 2021 19:47
Aan: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: PostNL reactie op zienswijzen
Bijlagen: Reactie PostNL op zienswijzen.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: Categorie Rood

Geachte 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e , beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e ,

Op 18 februari jl. heeft u namens het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat onze gemachtigden een kopie toegestuurd van de niet-vertrouwelijke versies van de zienswijzen die de ACM heeft ontvangen in het kader van het nieuwe toegangsadvies. Hierbij ontvangt u onze reactie op de ontvangen zienswijzen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,
10.2.e



Ministerie Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)

t.a.v. 10.2.e
Postbus 20401
2500 BH Den Haag

Koninklijke PostNL B.V.
Public Affairs
Postbus 30250
2500 GG 's-Gravenhage
Tel +31 10.2.e
Fax +31 10.2.e
10.2.e @postnl.nl
www.postnl.nl

03 maart 2021

Onze referentie 21/PA/U/004

Onderwerp Reactie PostNL op zienswijzen

Geachte 10.2.e ,

Op 18 februari 2021 heeft u, namens het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, de gemachtigden van PostNL een kopie toegestuurd van de niet-vertrouwelijke versies van de zienswijzen die de Autoriteit Consument en Markt heeft ontvangen in het kader van het nieuwe toegangsadvies (hierna het Aangepaste Toegangsadvies genoemd).

Om volledig te kunnen reageren op het Aangepaste Toegangsadvies, is het van belang dat PostNL toegang krijgt tot alle zienswijzen die de ACM heeft ontvangen in dit kader. Wij hebben nu kort voor de door uw Ministerie aangegeven timing van het nemen van een nieuw besluit (uiterlijk medio maart) toegang gekregen tot de consultatiereacties en merken op dat in de toegezonden niet-vertrouwelijke versies passages zijn weggelakt die voor PostNL niet vertrouwelijk kunnen zijn. Zo zijn onder andere de toegangstarieven van PostNL c.q. Sandd weggelakt, ook al kan de onderliggende informatie niet vertrouwelijk zijn voor PostNL als aanbieder van de relevante *wholesale*-dienstverlening.

Het grote aantal weggelakte passages wekt bovendien de indruk dat de vertrouwelijkheidsclaims van de postvervoerders überhaupt niet inhoudelijk zijn getoetst. De vertrouwelijkheidsclaims van postvervoerders zijn – voor zover kenbaar voor PostNL – zonder motivering door de ACM gehonoreerd, ook al zijn de claims evident niet gerechtvaardigd. Zo zijn volledige bijlagen als vertrouwelijk aangemerkt,¹ terwijl niet goed denkbaar is dat alle passages daarin vertrouwelijk zijn jegens PostNL. Zoals wij eerder opmerkten, is het belangrijk dat PostNL in staat wordt gesteld de stellingen van de postvervoerders waarop de ACM haar conclusies baseert te verifiëren.²

Wij stellen vast dat we geen zienswijzen van 10.2.g hebben ontvangen, hoewel de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies wel naar deze zienswijzen verwijst.³ Verder zijn de zienswijzen genummerd waarbij een aantal nummers ontbreken,⁴ wat doet vermoeden dat PostNL niet alle zienswijzen heeft

¹ De bijlagen van 10.2.g zijn in zijn geheel als bedrijfsvertrouwelijk geclaimd.

² Ter illustratie, zo is het door het weglakken van grote passages tekst onmogelijk om de stellingen uit de zienswijze van 10.2.g die de ACM in mrs 48, 90 en 102 samenvat te verifiëren op basis van de aan PostNL verstrekte zienswijze.

³ Het Aangepaste Toegangsadvies, mnr. 11.

⁴ De nummering loop vanaf 19 tot en met 40, hiervan ontbreken nummers 22, 33 en 38.

ontvangen die de ACM heeft gebruikt ten behoeve van het opstellen van het Aangepaste Toegangsadvies. Ten slotte begrijpen wij dat de ACM ook vragenlijsten heeft uitgestuurd aan de postvervoerders.⁵ PostNL heeft geen inzage verkregen in deze documenten en behoudt zich dan ook het recht voor om op een latere datum een nader verzoek te doen tot inzage van de voor PostNL niet-vertrouwelijke versies van de zienswijzen, alsmede de overige documenten die wij reeds hebben verzocht per brief van 29 januari 2021.

Op basis van de reeds verstrekte informatie, constateren wij dat de informatie die u heeft gedeeld op 18 februari 2021 een verdere bevestiging vormt van hetgeen PostNL heeft opgemerkt in haar reactie op het Aangepaste Toegangsadvies van 9 februari 2021 (hierna de Reactie genoemd).

In het Aangepaste Toegangsadvies stelt de ACM dat zij nieuwe inzichten heeft verkregen van postvervoerders doordat de consultatiereacties “*op punten uitgebreider*” en “*voorzien [zijn] van meer feitelijke informatie*”⁶ dan de reacties ter voorbereiding van het toegangsadvies in 2019 (hierna het Eerdere Toegangsadvies genoemd). Zoals PostNL reeds in de Reactie heeft toegelicht,⁷ is niet gebleken van nieuwe inzichten ten opzichte van het Eerdere Toegangsadvies. Dit wordt wederom bevestigd door de consultatiereacties die de gemachtigden van PostNL hebben ontvangen op 18 februari 2021.

Dat er zowel uit het Aangepaste Toegangsadvies zelf, als uit de consultatiereacties, geen nieuwe inzichten naar voren komen is ook niet verwonderlijk omdat de effectieve toegangstarieven niet wezenlijk zijn veranderd en ook het bestaande retailprijsbeleid van PostNL is voortgezet, inclusief een jaarlijkse indexering.

PostNL constateert dat de stellingen van de postvervoerders al eerder zijn gedeeld – in het kader van de fusiebeoordeling alsook daarvoor in het dossier Aanmerkelijke Marktmacht (AMM) – en dus kenbaar waren voor de ACM ten tijde van het Eerdere Toegangsadvies. Het was te voorzien dat postvervoerders deze consultatie niettemin zouden aangrijpen om naar voren te brengen dat wat hun betreft de toegangstarieven te hoog zijn en PostNL te lage retailprijzen hanteert, geheel conform hun standpunten uit het verleden. Zo doet 10.2.g opnieuw een pleidooi voor de invoering van de toegangstarieven uit het (vernietigde) AMM-besluit en stelt in dat kader dat zij “*meerderere keren*” en “*ook nu weer*” hebben aangegeven dat zij als regionale postvervoerders te hoge tarieven betalen voor hun restpost.⁸ Kortom: ook 10.2.g erkent dat zij geen nieuwe stellingen naar voren heeft gebracht.

Wat er ook van zij van deze stellingen – PostNL is het hier uitdrukkelijk niet mee eens – deze hebben betrekking op de situatie zoals deze ook voor de overname van Sandd door PostNL (hierna de Transactie) bestond. Van de ACM mocht worden verwacht dat zij zich in haar Aangepaste Toegangsadvies zou beperken tot eventuele aandachtspunten ten aanzien van toegang ten behoeve van restpost die zich ten gevolge van de Transactie voordoen. Het antwoord op de relevante onderzoeksvraag of de Transactie een zodanige verslechtering van de toegangsvoorwaarden met zich brengt dat postvervoerders hun restpost niet kunnen blijven versturen, moet aldus ontkennend luiden. Voor zover de zienswijzen betrekking hebben op overige onderwerpen dan wijzigingen in de toegangsvoorwaarden voor restpost als gevolg van de Transactie, zijn deze punten irrelevant en ten onrechte door de ACM – zonder nader onderzoek – overgenomen in haar Aangepaste Toegangsadvies.

Uit de toegestuurde zienswijzen blijkt voorts dat de ACM de stellingen van enkele postvervoerders slechts één op één heeft overgenomen, zonder de feitelijke juistheid van deze stellingen te toetsen. Zo heeft de ACM geen enkele navraag gedaan bij PostNL over de stellingen van postvervoerders ten aanzien van hun (contractuele) verhouding met PostNL of het gedrag van PostNL. Wij zien dan ook niet hoe de zienswijzen en de daarin genomen stellingen en aannames van de postvervoerders dragend kunnen zijn voor de buitengewoon verstrekkende conclusies die de ACM daaraan verbindt.

PostNL zal dit hieronder nader kort toelichten en behoudt zich het recht voor om op een latere datum aanvullende observaties te sturen.

⁵ Het Aangepaste Toegangsadvies, nmr. 10.

⁶ Het Aangepaste Toegangsadvies, p. 2.

⁷ Brief PostNL aan EZK, 9 februari 2021, nmr. 8.

⁸ Bijlage 1 van de zienswijze 10.2.g (nr. 29), p. 1.

De zienswijzen geven allereerst geen enkele basis voor de verstreckende conclusies die de ACM trekt ten aanzien van de overgangsregeling. Sterker nog, een partij 10.2.g

10.2.g maakt daarmee duidelijk dat hij geen probleem heeft met de overgangsregeling – dat wil zeggen met datgene wat de ACM nu juist had moeten onderzoeken – maar met de onzekerheid ten aanzien van de inwerkingtreding van de Postwet. Ook de ‘onzekerheid’ waar 10.2.g naar verwijst ziet volledig op de inwerkingtreding van de Postwet. De inwerkingtreding van de Postwet staat vanzelfsprekend los van het artikel 47 besluit en valt daarmee buiten de reikwijdte van de adviesaanvraag aan de ACM. De ACM is immers gevraagd om het overgangsaanbod te beoordelen en niet om te adviseren over de timing van de Postwet.

Dat de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies vervolgens opeens van inzicht verandert ten opzichte van het Eerdere Toegangsadvies lijkt dan ook niet samen te hangen met de overgangsregeling zelf, maar lijkt met name gebaseerd te zijn op effecten van het vermeende toekomstige gedrag van PostNL, en dan met name het vermeende risico op selectieve prijsonderbieding. Het is derhalve noodzakelijk dat de grondslag voor de conclusies ten aanzien van dit vermeende gedrag van PostNL van zodanige aard is, dat deze de buitengewoon verstreckende veronderstellingen van de ACM kan rechtvaardigen.

Eerder heeft PostNL geconstateerd dat de voorzichtige formulering van de ACM in het Aangepaste Toegangsadvies, die louter verwijst naar een hypothetisch risico (“*dat kan bestaan*”) op selectieve prijsonderbieding, onderstreept dat de signalen die de ACM heeft ontvangen ten aanzien van de vermeende selectieve prijsonderbieding bepaald niet duidelijk en concreet zijn. Desondanks gaat de ACM er in haar scenario-analyse vanuit dat de postvervoerders hun gerealiseerde prijzen over de hele linie zullen zien dalen met maar liefst 5% (scenario ‘midden’) tot 10% (scenario ‘hoog’) als gevolg van selectieve prijsonderbieding, wat een significante impact heeft op het rendement van de postvervoerders.

De zienswijzen bevestigen opnieuw het beeld dat de stellingen en aannames van de postvervoerders op geen enkele manier dragend zijn voor deze door de ACM gemodelleerde effecten. Postvervoerders klagen met name over het feit dat na de Transactie nog sprake is van concurrentie.

10.2.g

10.2.g suggereert daarbij ten eerste dat het hier om een substantiële verandering gaat van het prijsplan van PostNL en ten tweede dat dit zou zijn ingegeven om het moeilijker te maken voor postvervoerders om te concurreren. Beide stellingen zijn feitelijk onjuist. 10.1.c

10.2.g 10.1.c. Wat PostNL betreft is dit voorbeeld illustratief voor de gehele zienswijze van 10.2.g: 10.2.g suggereert van alles, maar bij nadere beschouwing ontbreekt iedere substantie.

Ook de zienswijzen van de andere postvervoerders bevatten uitsluitend stellingen en suggesties die bij nadere analyse niets om het lijf blijken te hebben. Zo blijkt uit de zienswijzen van meerdere postvervoerders, 10.2.g, dat zij ondanks de sterke krimp van de markt nog steeds kunnen groeien (dat wil zeggen dat ze in sterke mate marktaandeel winnen) – hetgeen eens te meer laat zien dat het beeld dat de ACM schetst niet klopt. Toch weerhoudt deze groei 10.2.g er niet van om met de ongefundeerde en onjuiste stelling te komen dat PostNL regionale klanten bij haar zou ‘wegkopen’.¹¹ In de optiek van PostNL bieden die signalen geen enkele basis voor het vaststellen van enig risico op “selectieve prijsonderbieding”.

10.2.g

⁹

10.2.g

¹⁰

10.2.g

¹¹

10.2.g

10.2.g

10.2.g

Naast het door de ACM veronderstelde risico dat PostNL na de Transactie sterke prijsdruk zou gaan uitoefenen om eindklanten van postvervoerders over te nemen, heeft de ACM ook in het model benaderd wat volgens haar de gevolgen zouden zijn van het wegvallen van het door Sandd uitbestede volume en het intrekken van het door PostNL uitbestede bezorglopen na de Transactie.¹⁶ De ACM wekt de indruk dat zij informatie van postvervoerders heeft ontvangen die aantonen of indicaties geven dat PostNL minder volume is gaan uitbesteden aan de andere postvervoerders. In geen van de zienswijzen wordt geklaagd over het (mogelijk) intrekken van reeds uitbestede volumes c.q. bezorglopen.

De ACM heeft dit vermeende gedrag dus op eigen houtje – niet gebaseerd op signalen vanuit de markt – gemodelleerd in haar “kwantitatieve analyse”, terwijl PostNL nota bene in haar reactie op het conceptadvies duidelijk heeft gemaakt dat dit gedrag zich de komende drie jaar sowieso niet kan voordoen, aangezien zij de bezorglopen voor een periode van tenminste drie jaar met SW-bedrijven heeft gecontracteerd.

Volgens de ACM zou daarnaast de onzekerheid over de duur van bestaande overeenkomsten met Sandd van voor de overname en ook over de duur van de overgangsregeling aanleiding geven tot “gerede twijfel” over de continuïteit van de postvervoerders. Naast het feit dat de onzekerheid ten aanzien van de inwerkingtreding van de Postwet niet gerelateerd is aan het besluit en daarmee buiten de reikwijdte van het Aangepaste Toegangsadvies valt, kunnen wij deze conclusie ook niet staven op basis van de zienswijzen die nu gedeeld zijn. Het enige aanknopingspunt lijkt de zienswijze van 10.2.g te zijn, waarin staat dat de 10.2.g

.¹⁷ Dit berust onmiskenbaar op een misverstand: de contracten voor bepaalde tijd worden gecontinueerd tot de einddatum, ongeacht de inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet.

12

10.2.g

13

10.2.g

14

10.2.g

15

10.2.g

16

Het Aangepaste Toegangsadvies, nmr. 57.

17

10.2.g

Na het inzien van de zienswijzen wordt opnieuw voor PostNL bevestigd dat de sterke en stellige conclusies van de ACM op geen enkele manier feitelijk kunnen worden onderbouwd. De ACM heeft de stellingen en aannames van de postvervoerders slechts één op één overgenomen zonder de feitelijke juistheid van deze stellingen daadwerkelijk te toetsen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

90

21087372

DGBRI / DE



PostNL N.V.

Directie

Postbus 30250

2500 GG 's-Gravenhage

Tel +31 (0)20 612 102.e

10.2.e @postnl.nl

www.postnl.nl

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer, Staatssecretaris
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

15 maart 2021

Onze referentie 21/PA/U/005

Uw referentie CE-MC / 19080684

Onderwerp

Besluit artikel 47 Mededingingswet , artikel 2 b

Geachte mevrouw Keijzer,

Geachte 10.2.e ,

In haar Besluit om een vergunning te verstrekken voor de concentratie van PostNL N.V. en Sandd¹ (hierna 'Besluit') heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat in artikel 2 het voorschrift opgenomen dat PostNL jaarlijks een externe accountantsverklaring zal overleggen waaruit blijkt dat PostNL niet meer dan 9% rendement heeft behaald over zijn postactiviteiten, inclusief diensten die verbonden zijn met postactiviteiten, op basis van de uitgangspunten die aan dit voorschrift zijn gesteld in het Besluit.

Bijgaand stuur ik u de Opgave van PostNL met betrekking tot het rendement over het kalenderjaar 2020, vergezeld van de externe accountantsverklaring.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

¹ Besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019

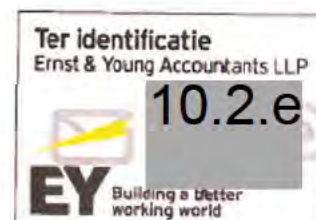




Rapportage 2020

conform artikel 2 lid b van het besluit inzake
aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de
Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019

Maart 2021



Behaald rendement 2020

In haar besluit om een vergunning te verstrekken voor de concentratie van PostNL N.V. en Sandd¹ (hierna 'Besluit') heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat in artikel 2 het voorschrift opgenomen dat PostNL jaarlijks een externe accountantsverklaring zal overleggen waaruit blijkt dat PostNL niet meer dan 9% rendement heeft behaald over zijn postactiviteiten, inclusief diensten die verbonden zijn met postactiviteiten, op basis van de uitgangspunten die aan dit voorschrift zijn gesteld in het Besluit. In dit document is de verklaring van PostNL met betrekking tot het rendement over het kalenderjaar 2020 opgenomen, vergezeld van de externe accountantsverklaring.

In het kalenderjaar 2020 heeft PostNL een rendement gehaald dat significant lager is dan het maximumrendement van 9% over postactiviteiten als omschreven in artikel 2 onder b van het Besluit.

Bij de berekening van dit rendement heeft PostNL zich gehouden aan de uitgangspunten die aan dit voorschrift zijn gesteld in het Besluit. De invulling van deze uitgangspunten is opgenomen in het bedrijfsvertrouwelijke document 'Uitgangspunten bij de berekening van het rendement conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019'.

¹ Besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019

Directieverklaring

Rapportage 2020 conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019, vastgesteld te Den Haag op 31 maart 2021,

namens de directie van Koninklijke PostNL B.V.

10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e

Bijlage:

Overzicht van opbrengsten, kosten en het behaalde rendement

Overzicht opbrengsten en kosten met netto bedrijfsresultaat van de brievenpost UPD in combinatie met postvervoer buiten de UPD en alle diensten die geen postvervoer betreffen maar die PostNL op 1 januari 2019 als onderdeel van 'MailNL Core' kwalificeerde, uitgezonderd het deel van de diensten gerelateerd aan pakketvervoer (in mln. euro)

	2020
SOM DER BEDRIJFSOPBRENGSTEN	10.1.c
SOM DER BEDRIJFSLASTEN	
BEDRIJFSRESULTAAT VOOR BELASTINGEN	
In % van de bedrijfsopbrengsten	

Controleverklaring

PostNL heeft EY Accountants LLP (verder EY) aangewezen als onafhankelijk accountant om de controles te verrichten. EY heeft bij de rapportage 2020 conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019 bijgevoegde controleverklaring afgegeven.



Uitgangspunten bij de berekening van het rendement conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019

Maart 2021



Inleiding

In haar besluit om een vergunning te verstrekken voor de concentratie van PostNL N.V. en Sandd¹ (hierna 'Besluit'), heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat in artikel 2 het voorschrift opgenomen dat PostNL jaarlijks een externe accountantsverklaring zal overleggen waaruit blijkt dat PostNL niet meer dan 9% rendement heeft behaald over zijn postactiviteiten, inclusief diensten die verbonden zijn met postactiviteiten, rekening houdend met de uitgangspunten bij dit voorschrift in het Besluit.

De invulling van PostNL voor deze uitgangspunten bij de berekening van het rendement wordt toegelicht in dit document.

¹ Besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019

Uitgangspunten bij de berekening van het rendement

Bij de berekening van het rendement houdt PostNL zich aan de uitgangspunten zoals opgenomen in het Besluit:

1. De bedrijfsopbrengsten en bedrijfslasten zoals gepubliceerd in de gecontroleerde jaarrekening van PostNL N.V. voor het boekjaar 2020 dienen als basis voor de berekening van het rendement. Het rendement (Return on Sales) is berekend door het verschil van bedrijfsopbrengsten en bedrijfslasten (de EBIT) te delen door de bedrijfsopbrengsten.
2. De bedrijfsopbrengsten betreffen de opbrengsten over diensten zoals omschreven in artikel 2 onder b van het Besluit. Dit komt overeen met alle opbrengsten die zijn opgenomen in de jaarresultaten van MailNL Core², uitgezonderd het deel van de diensten gerelateerd aan pakketvervoer.
De bedrijfslasten betreffen alle kosten die zijn opgenomen in de jaarresultaten van MailNL Core³, uitgezonderd het deel van de diensten gerelateerd aan pakketvervoer. Hiertoehoren **10.1.c** [redacted]
[redacted]
[redacted]
3. De diensten die geen postvervoer betreffen en waarvan een deel is gerelateerd aan pakketvervoer betreffen de **10.1.c** [redacted]
[redacted]. De opbrengsten die hiermee zijn behaald en de kosten die hieraan zijn toegerekend zijn verdeeld tussen brieven en pakketten op basis van de voor die service meest relevante relatieve omzetverhouding tussen post en pakketten:
 - **10.1.c** [redacted]
[redacted]
 - **10.1.c** [redacted]
[redacted]
[redacted]

² Dit omvat ook de opbrengsten van Sandd BV en haar dochters, die sinds eind 2019 onderdeel uitmaken van MailNL Core en waarvan de diensten binnen deze kwalificatie vallen. Hierbij is de onderlinge dienstverlening na consolidatie geëlimineerd.

³ Dit omvat ook de bedrijfslasten van Sandd BV en haar dochters, die sinds eind 2019 onderdeel uitmaken van MailNL Core en waarvan de diensten binnen deze kwalificatie vallen. Hierbij is de onderlinge dienstverlening na consolidatie geëlimineerd.

- 10.1.c

4. Alle activiteiten en dochters die geen onderdeel uitmaken van MailNL Core vallen buiten scope van de berekeningen. Sandd BV en haar dochters maken sinds eind 2019 onderdeel uit van MailNL Core en vallen vanaf dat moment binnen scope van de berekeningen.
5. Voor de interne verrekening van kosten, omzet en winst van en aan MailNL Core zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals die in 2018 zijn gehanteerd in de boekhouding. 10.1.c



Ernst & Young Accountants LLP
Cross Towers, Antonio Vivaldistraat 150
1083 HP Amsterdam, Netherlands
Postbus 7883
1008 AB Amsterdam, Netherlands

Tel: + 10.2.e

Fax: 10.2.e
ey.com

VERTROUWELIJK

Koninklijke PostNL B.V.

T.a.v. 10.2.e

Prinses Beatrixlaan 23

2595 AK DEN HAAG

Amsterdam, 15 maart 2021

REQ5335807/GR

Geachte 10.2.e

Hierbij zenden wij u onze "controleverklaring van de onafhankelijke accountant" met betrekking tot de 'Rapportage 2020 conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019' alsmede de bijbehorende 'Uitgangspunten bij de berekening van het rendement conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019'.

Deze rapportage is uitsluitend bestemd voor Koninklijke PostNL B.V., Autoriteit Consument & Markt (ACM) en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Wij verzoeken u derhalve de rapportage niet aan anderen te verstrekken zonder onze uitdrukkelijke toestemming vooraf.

Wij vertrouwen u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

- Bijlagen:
- Controleverklaring van de onafhankelijke accountant
 - "Rapportage 2020 conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019"
 - "Uitgangspunten bij de berekening van het rendement conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019"

Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Aan: de directie van Koninklijke PostNL B.V.

Verklaring over de rapportage

Ons oordeel

Wij hebben de 'Rapportage 2020 conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019' alsmede de 'Uitgangspunten bij de berekening van het rendement conform artikel 2 lid b van het besluit inzake aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet d.d. 4 oktober 2019' van PostNL N.V. (hierna gezamenlijk: de Opgave) gecontroleerd; beide als bijlage bij de brief met het kenmerk 21/PA/U/005.

Naar ons oordeel is de Opgave voor het jaar geëindigd op 31 december 2020 in alle van materieel belang zijnde aspecten opgesteld in overeenstemming met de van toepassing zijnde criteria als gespecificeerd in hoofdstuk 5, paragraaf 2 van het besluit inzake de aanvraag tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet (kenmerk: CE-MC / 20080684), zoals uitgevaardigd door de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (hierna: 'het Besluit').

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder de Nederlandse Standaarden 800 "Bijzondere overwegingen - controles van financiële overzichten die zijn opgesteld in overeenstemming met stelsels voor bijzondere doeleinden". Deze opdracht is gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de Opgave'.

Wij zijn onafhankelijk van Koninklijke PostNL B.V. zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

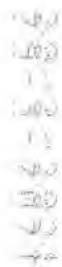
Beperking in gebruik en verspreidingskring

Onze controleverklaring bij de Opgave is uitsluitend bestemd voor de directie van Koninklijke PostNL B.V. ter verantwoording aan het Ministerie van Economische Zaken & Klimaat en de Autoriteit Consument en Markt in het kader van het besluit met betrekking tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet.

De controleverklaring mag daarom, zonder onze uitdrukkelijke schriftelijke toestemming vooraf, niet in welke vorm dan ook aan derde ter beschikking worden gesteld. Wij aanvaarden derhalve geen aansprakelijkheid of zorgplicht jegens derde partijen die inzage krijgen in deze controleverklaring of deze controleverklaring in handen krijgen.

Verantwoordelijkheden van de directie

De directie is verantwoordelijk voor het opstellen van de Opgave in overeenstemming met de van toepassing zijnde criteria als gespecificeerd in het Besluit, inclusief het identificeren van de beoogde gebruikers en het toepasbaar zijn van de gehanteerde criteria voor de doelstellingen van de beoogde gebruikers.



De directie is ook verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing als het noodzakelijk acht om het opstellen, meten of evalueren van de Opgave mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle

Onze verantwoordelijkheid is het geven van een oordeel op basis van onze controle over het voldoen van de Opgave aan de eisen zoals gesteld in hoofdstuk 5, paragraaf 2 van het besluit met betrekking tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet, zoals uitgevaardigd door de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat.

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel. Onze controle is uitgevoerd met een hoge, maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fraude of fouten en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze Opgave nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's dat de Opgave afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de vennootschap;
- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte uitgangspunten en het evalueren van de redelijkheid van posities die door de directie zijn ingenomen die daarover in de Opgave staan;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de Opgave.

Amsterdam, 15 maart 2021

10.2.e
10.2.e

10.2.e

Paraaf voor waarmerkingsdoeleinden:

10.2.e



Postbus 30250, 2500 GG Den Haag

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



RX3CC #X830XDX#00#0000#



FRANKRIJ
GECONTROLEERD
R04.210317.7510

DATUM BINNENKOMST

29 MAART 2021

EZK_STAS

RETOUR RX4TRH #X830XDX#00#0000#

Deze post is CO₂ neutraal verstuurd

1602-3-2021
28-3-2021

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Nieuw besluit op basis van artikel 47 Mededingingswet
Datum: vrijdag 9 april 2021 18:00:42
Bijlagen: [Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet \(PostNL-Sandd\).pdf](#)

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Bijgaand vindt u een digitale kopie van het nieuwe besluit op de artikel 47 Mw-aanvraag van PostNL. Een schriftelijke kopie is per post naar u verzonden. Dit besluit is bevoegd genomen maar wordt wegens thuiswerk-omstandigheden op een later moment met een natte handtekening ondertekend en naar u verzonden.

EZK is voornemens het besluit integraal te publiceren op haar website en aan de Tweede Kamer aan te bieden. Zou u op zo kort mogelijke termijn kunnen laten weten welke passages naar uw mening bedrijfsvertrouwelijk zijn en daardoor naar uw mening niet openbaar gemaakt zouden moeten worden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Confidentiality Agreement

Artikel 47-besluit PostNL-Sandd – impactanalyse toegang ACM

Whereas I, the undersigned

Declare that I have been engaged as an external expert by PostNL in connection with the “Artikel 47-besluit PostNL-Sandd” and duly authorized by the same to make the below undertakings;

Whereas the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat has, for the sole purpose of enabling PostNL (“the Party(ies)”) economists” (the “experts”) to verify the ‘impactanalyse toegang’ of Autoriteit Consument en Markt used in ‘Advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 20 november 2020’.

Whereas the Information constitutes confidential information and must not be disclosed to the Party(ies);

Therefore, I solemnly undertake:

- (i) to use the Information solely for the preparation of a report on the validity of the analysis made by PwC Nederland (the “Report”);
- (ii) not to copy (in any format) any of the Information or remove any of the Information from the data room, and to fully abide by the procedures set forth in the attached Data Room Rules;
- (iii) not to disclose, transmit, communicate or make the Information provided by third party(ies) in the Report (or any observations, comments, inferences or conclusions drawn from such Information or such report) available in any manner, shape or form to any other person (including the Party(ies)) other than as provide in paragraph (v) below;
- (iv) to ensure that the Report does not contain any business secret or confidential information supplied by third party(ies) and does not in any way reveal any such business secret or confidential information, whether directly, indirectly or by implication; for the avoidance of doubt, the Report shall not contain any data by which an individual record can be identified;
- (v) to disclose, prior to its communication to the notifying party(ies), the Report to Andor van Dongen of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat in order to verify that no such confidential information or business secret has been copied or revealed;
- (vi) to duly inform the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat of any breaches of this undertaking, whether as a result of my actions or the actions of others, as soon as I become aware of them; and
- (vii) to procure the full compliance with the terms of this agreement by any and all persons who work with me in reviewing and analyzing the data in the date room and/or preparing the Report, and to provide a list of all such persons to the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat and their signed acceptance of the terms of this agreement.

10.2.e

Name: 10.2.e

Function: 10.2.e

Date: 05-02-2021

Place: Den Haag

Data Room Rules

Artikel 47-besluit PostNL-Sandd – impactanalyse toegang ACM

In the course of the **Artikel 47-besluit PostNL-Sandd** (hereinafter “het artikel 47-besluit”) the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat will make available for PostNL (hereinafter “the Party(ies)”) data for the examination of the “impactanalyse toegang” of the Autoriteit Consument en Markt as outlined in the “advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 20 november 2020” by economist(s) representing the Party(ies).

These rules are set up in order to ensure the third parties’ legitimate rights of protecting business secrets and other confidential information while, at the same time, ensuring the notifying party’s right to be heard. Each representative of the Party(ies) is requested to agree to these data rules as well as to the Confidentiality Agreements.

Equipment

- 1) In this room will be made available one laptop with the following technical specifications:
Microsoft Office software and Acrobat Reader;
no other storage medium other than the hard disk will be available.

This Laptop will have access to a specific subfolder in which there will be a number of files to be used for the sole purpose of evaluating the “impactanalyse toegang” of the Autoriteit Consument en Markt used in the preparation of the “advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 20 november 2020”.

Rules on access and use of the room and its equipment

- 2) No paper is to be removed from the data room, with the exception of the draft report and/or final report which is to be shown first to staff of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat and Autoriteit Consument en Markt. All paper produced during the exercise in the data room will be destroyed at the end.
- 3) The representative(s) of the Party(ies) will not be allowed to carry into the room any device that would allow contact with the outside world. Any communication/storage device such as mobile telephones, other handheld wireless devices, laptops, PDAs, voice recorders, USB sticks or the like will be locked away and returned at the end of each day or when leaving the room. In addition, the representative of the Party(ies) is not allowed to use mobile phones or any communication devices whilst on the premises, i.e. inside the building of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.
- 4) Anyone leaving the room and whilst on the premises will be accompanied by staff of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat or Autoriteit Consument en Markt.
- 5) If any of the above rules are not respected, the representative(s) of the Party(ies) shall be requested to leave the data room immediately.

Confidentiality Agreement

Artikel 47-besluit PostNL-Sandd – impactanalyse toegang ACM

Whereas I, the undersigned

Declare that I have been engaged as an external expert by PostNL in connection with the “Artikel 47-besluit PostNL-Sandd” and duly authorized by the same to make the below undertakings;

Whereas the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat has, for the sole purpose of enabling PostNL (“the Party(ies)”) economists” (the “experts”) to verify the ‘impactanalyse toegang’ of Autoriteit Consument en Markt used in ‘Advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 20 november 2020’.

Whereas the Information constitutes confidential information and must not be disclosed to the Party(ies);

Therefore, I solemnly undertake:

- (i) to use the Information solely for the preparation of a report on the validity of the analysis made by PwC Nederland (the “Report”);
- (ii) not to copy (in any format) any of the Information or remove any of the Information from the data room, and to fully abide by the procedures set forth in the attached Data Room Rules;
- (iii) not to disclose, transmit, communicate or make the Information provided by third party(ies) in the Report (or any observations, comments, inferences or conclusions drawn from such Information or such report) available in any manner, shape or form to any other person (including the Party(ies)) other than as provide in paragraph (v) below;
- (iv) to ensure that the Report does not contain any business secret or confidential information supplied by third party(ies) and does not in any way reveal any such business secret or confidential information, whether directly, indirectly or by implication; for the avoidance of doubt, the Report shall not contain any data by which an individual record can be identified;
- (v) to disclose, prior to its communication to the notifying party(ies), the Report to Andor van Dongen of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat in order to verify that no such confidential information or business secret has been copied or revealed;
- (vi) to duly inform the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat of any breaches of this undertaking, whether as a result of my actions or the actions of others, as soon as I become aware of them; and
- (vii) to procure the full compliance with the terms of this agreement by any and all persons who work with me in reviewing and analyzing the data in the date room and/or preparing the Report, and to provide a list of all such persons to the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat and their signed acceptance of the terms of this agreement.

Name: 10.2.e

Function: 10.2.e

Date: 5 february 2021

Place: my place

10.2.e

Data Room Rules

Artikel 47-besluit PostNL-Sandd – impactanalyse toegang ACM

In the course of the **Artikel 47-besluit PostNL-Sandd** (hereinafter “het artikel 47-besluit”) the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat will make available for PostNL (hereinafter “the Party(ies)”) data for the examination of the “impactanalyse toegang” of the Autoriteit Consument en Markt as outlined in the “advies over toegangsaanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 20 november 2020” by economist(s) representing the Party(ies).

These rules are set up in order to ensure the third parties' legitimate rights of protecting business secrets and other confidential information while, at the same time, ensuring the notifying party's right to be heard. Each representative of the Party(ies) is requested to agree to these data rules as well as to the Confidentiality Agreements.

Equipment

- 1) In this room will be made available one laptop with the following technical specifications:
Microsoft Office software and Acrobat Reader;
no other storage medium other than the hard disk will be available.

This Laptop will have access to a specific subfolder in which there will be a number of files to be used for the sole purpose of evaluating the “impactanalyse toegang” of the Autoriteit Consument en Markt used in the preparation of the “advies over toegangsaanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 20 november 2020”.

Rules on access and use of the room and its equipment

- 2) No paper is to be removed from the data room, with the exception of the draft report and/or final report which is to be shown first to staff of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat and Autoriteit Consument en Markt. All paper produced during the exercise in the data room will be destroyed at the end.
- 3) The representative(s) of the Party(ies) will not be allowed to carry into the room any device that would allow contact with the outside world. Any communication/storage device such as mobile telephones, other handheld wireless devices, laptops, PDAs, voice recorders, USB sticks or the like will be locked away and returned at the end of each day or when leaving the room. In addition, the representative of the Party(ies) is not allowed to use mobile phones or any communication devices whilst on the premises, i.e. inside the building of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.
- 4) Anyone leaving the room and whilst on the premises will be accompanied by staff of the Ministerie van Economische Zaken en Klimaat or Autoriteit Consument en Markt.
- 5) If any of the above rules are not respected, the representative(s) of the Party(ies) shall be requested to leave the data room immediately.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 22 maart 2021 09:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd
Bijlagen: DOMUS-21074937-v8-
 Kamerbrief_Nieuw_vergunningsbesluit_voor_concentratie_Sandd_-_PostNL.DOCX;
 DOMUS-21049478-v21-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47
 _van_de_Mededingingswet_(PostNL-Sandd).DOCX

Beste 10.2.e,

In verband met afwezigheid van 10.2.e, stuur ik je onderstaande mail door.
 Uiteraard zijn we beschikbaar in het geval van vragen hierover.

Groet,

10.2.e

.....
 Directie Mededinging en Consumenten
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

06 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 21:42
Aan: 10.2.e . - BD/DWJZ/SBR' <10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e @minszw.nl'
 <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minfin.nl'
 <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ' <10.2.e @minaz.nl>
CC: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minaz.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Het is alweer even geleden dat we met jullie contact hebben gehad rondom het nieuwe vergunningsbesluit voor de overname van Sandd door PostNL op basis van artikel 47 van de Mededingingswet. Dit proces heeft vertraging opgelopen naar aanleiding van een advies over de toegangsvoorwaarden van de ACM van 20 november jl.. Er bleken fouten in dit advies te zitten waarna de ACM het advies heeft ingetrokken. Vandaag heeft ACM een nieuw advies uitgebracht aan EZK. Mochten jullie dit vertrouwelijke advies van ACM willen ontvangen, laat het dan even weten.

Met de ontvangst van dit advies kunnen we het nieuwe vergunningsbesluit voor de concentratie gaan afronden. Bijgevoegd vinden jullie de Kamerbrief waarin de hoofdlijnen van het besluit uiteen worden gezet (ook met het oog op het informeren van de nieuwe Kamerleden) en de huidige versie van het besluit.
Mochten jullie vragen of suggesties hierbij hebben, zouden jullie dit dan bij voorkeur uiterlijk donderdag 25 maart om 12.00 uur kunnen laten weten? Zo spoedig mogelijk daarna zullen wij de stukken hier de lijn in doen voor akkoord van de Staatsecretaris.

Doel is om het nieuwe besluit op vrijdag 2 april aan te bieden bij AZ voor de MR van vrijdag 9 april. Aan het college van beroep voor het bedrijfsleven (CBb) is gecommuniceerd dat het nieuwe besluit uiterlijk medio april zal worden genomen. Hier is ook de planning van de zittingen van het CBb op gebaseerd, zodat het nieuwe vergunningsbesluit mee kan lopen in deze hoger beroepsprocedure. De uitspraak in het hoger beroep wordt nu in het najaar verwacht.

Ik verzoek jullie deze stukken niet breed te verspreiden, aangezien het besluit bedrijfsvertrouwelijke en beursgevoelige informatie bevat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

06 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:34

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR' <10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e@minszw.nl' <10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e @minszw.nl' <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' 10.2.e @minfin.nl>;
10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e
10.2.e @minaz.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
<10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Graag deel ik hierbij met jullie een concept van het (herziene) artikel 47-besluit, waarmee stasEZK een nieuwe vergunning wil verstrekken voor de overname van Sandd door PostNL. Zoals jullie waarschijnlijk weten betreft dit tot nu toe de enige casus waarbij op basis van artikel 47 Mededingingswet een vergunning is verstrekt voor een overname, nadat de ACM deze vergunning had geweigerd vanwege een significante beperking van de mededinging.

Achtergrond

De rechtbank Rotterdam heeft op 11 juni jl. het oorspronkelijke besluit van EZK van 27 september 2019 vernietigd. Er is nu een situatie ontstaan waarbij geen vergunning bestaat voor de concentratie van PostNL met Sandd, de rechtbank heeft nml. het verzoek om de rechtsgevolgen in stand te laten afgewezen. Daarom volgen wij nu een parallel traject:

- Instellen van hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Het aanvullend beroepschrift is op 1 oktober ingediend. We verwachten de uitspraak op het hoger beroep in het voorjaar van 2021.
- Het nemen van een nieuw besluit voor het einde van het jaar. Dit nieuwe besluit loopt in de hoger beroepsprocedure bij het CBb mee.

Zie ook bijgevoegde Kamerbrief waarin dit beschreven staat.

Strekking/korte samenvatting besluit

De hoofdlijnen van het besluit zijn ongewijzigd. Wel wordt het besluit op een aantal punten specifiek en uitgebreider onderbouwd, om tegemoet te proberen te komen aan de motiveringsproblemen zoals die geconstateerd werden door de rechtbank. Bovendien is het mogelijk dat het toegangsvoorschrift bij het besluit nog wordt gewijzigd naar aanleiding van een nieuw advies van de ACM (rechtbank Rotterdam oordeelde dat het oorspronkelijke advies van ACM een te korte consultatietermijn had).

We vragen graag jullie specifieke aandacht voor twee punten:

1. 11.1

2. 11.1

Wat ontbreekt nog in deze versie ?

De belangrijkste ontbrekende punten zijn nog:

- Nieuw advies ACM over toegangsvoorschrift, verwacht op 20 november. Het doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleine regionale postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd.
- Aanvullend rapport van adviesbureau Duff&Phelps over het bepalen van een redelijk rendement in de postsector en continuïteitsrisico's. Op verzoek is er een conceptversie beschikbaar vanaf morgen (28 oktober).

Planning

Lukt het uiterlijk a.s. maandag te reageren op deze versie? Laat het even weten als dit niet haalbaar is.

Om eventuele grote punten te kunnen bespreken hebben wij **vrijdag 6 november van 14 tot 15 uur** in onze agenda's gereserveerd voor interdepartementaal MT-overleg. Laat het ook even weten als jullie hiervan gebruik willen maken.

Wij verwachten het besluit in de eerste helft van december in de MR te agenderen nadat het advies van de ACM in het besluit is verwerkt.

Bij vragen, schroom niet om te bellen.

Uiteraard zijn het vertrouwelijke stukken gezien de bedrijfsvertrouwelijke informatie in het besluit.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:03
Aan: 10.2.e)'
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd
Bijlagen: vertrouwelijke definitieve versie nieuw advies toegang.pdf

Beste 10.2.e,

Hierbij de vertrouwelijke versie van het advies over toegang van ACM.

In het artikel 47-besluit zelf wordt er in 11.1

Als jullie hier nadere vragen over hebben zijn we uiteraard beschikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 10:55
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e,

Zou je me het vertrouwelijke advies van de ACM kunnen doorsturen? Dan nemen we dat mee bij onze beoordeling.

Hartelijke groet,
10.2.e

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
 Directie Arbeidsverhoudingen
 Afdeling Sociale Dialoog en Arbeidsmigratie
 Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M 06 10.2.e
 SECR 10.2.e
 10.2.e @minszw.nl
www.minszw.nl

Van: 10.2.e . 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: maandag 22 maart 2021 11:58
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Van: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 maart 2021 09:20

Aan: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e,

In verband met afwezigheid van 10.2.e, stuur ik je onderstaande mail door.
Uiteraard zijn we beschikbaar in het geval van vragen hierover.

Groet,

10.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....

06 10.2.e
10.2.e@minezk.nl

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 21:42

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR' <10.2.e@minvenj.nl>; 10.2.e@minszw.nl'
<10.2.e@minszw.nl>; 10.2.e@minfin.nl' 10.2.e@minfin.nl'; 10.2.e@minfin.nl'
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>
Cc: 10.2.e) 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e
' <10.2.e@minaz.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Het is alweer even geleden dat we met jullie contact hebben gehad rondom het nieuwe vergunningsbesluit voor de overname van Sandd door PostNL op basis van artikel 47 van de Mededingingswet. Dit proces heeft vertraging opgelopen naar aanleiding van een advies over de toegangsvoorwaarden van de ACM van 20 november jl.. Er bleken fouten in dit advies te zitten waarna de ACM het advies heeft ingetrokken. Vandaag heeft ACM een nieuw advies uitgebracht aan EZK. Mochten jullie dit vertrouwelijke advies van ACM willen ontvangen, laat het dan even weten.

Met de ontvangst van dit advies kunnen we het nieuwe vergunningsbesluit voor de concentratie gaan afronden. Bijgevoegd vinden jullie de Kamerbrief waarin de hoofdlijnen van het besluit uiteen worden gezet (ook met het oog op het informeren van de nieuwe Kamerleden) en de huidige versie van het besluit.
Mochten jullie vragen of suggesties hierbij hebben, zouden jullie dit dan bij voorkeur uiterlijk donderdag 25 maart om 12.00 uur kunnen laten weten? Zo spoedig mogelijk daarna zullen wij de stukken hier de lijn in doen voor akkoord van de Staatsecretaris.

Doel is om het nieuwe besluit op vrijdag 2 april aan te bieden bij AZ voor de MR van vrijdag 9 april. Aan het college van beroep voor het bedrijfsleven (CBb) is gecommuniceerd dat het nieuwe besluit uiterlijk medio april zal worden genomen. Hier is ook de planning van de zittingen van het CBb op gebaseerd, zodat het nieuwe vergunningsbesluit mee kan lopen in deze hoger beroepsprocedure. De uitspraak in het hoger beroep wordt nu in het najaar verwacht.

Ik verzoek jullie deze stukken niet breed te verspreiden, aangezien het besluit bedrijfsvertrouwelijke en beursgevoelige informatie bevat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....

06 10.2.e
10.2.e@minezk.nl

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:34

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR' 10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e@minszw.nl' 10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e @minszw.nl' 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>;
10.2.e @minfin.nl' 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minaz.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
<10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Graag deel ik hierbij met jullie een concept van het (herziene) artikel 47-besluit, waarmee stasEZK een nieuwe vergunning wil verstrekken voor de overname van Sandd door PostNL. Zoals jullie waarschijnlijk weten betreft dit tot nu toe de enige casus waarbij op basis van artikel 47 Mededingingswet een vergunning is verstrekt voor een overname, nadat de ACM deze vergunning had geweigerd vanwege een significante beperking van de mededinging.

Achtergrond

De rechtbank Rotterdam heeft op 11 juni jl. het oorspronkelijke besluit van EZK van 27 september 2019 vernietigd. Er is nu een situatie ontstaan waarbij geen vergunning bestaat voor de concentratie van PostNL met Sandd, de rechtbank heeft nml. het verzoek om de rechtsgevolgen in stand te laten afgewezen. Daarom volgen wij nu een parallel traject:

- Instellen van hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Het aanvullend beroepsschrift is op 1 oktober ingediend. We verwachten de uitspraak op het hoger beroep in het voorjaar van 2021.
- Het nemen van een nieuw besluit voor het einde van het jaar. Dit nieuwe besluit loopt in de hoger beroepsprocedure bij het CBb mee.

Zie ook bijgevoegde Kamerbrief waarin dit beschreven staat.

Strekking/korte samenvatting besluit

De hoofdlijnen van het besluit zijn ongewijzigd. Wel wordt het besluit op een aantal punten specifiek en uitgebreider onderbouwd, om tegemoet te proberen te komen aan de motiveringsproblemen zoals die geconstateerd werden door de rechtbank. Bovendien is het mogelijk dat het toegangsvoorschrift bij het besluit nog wordt gewijzigd naar aanleiding van een nieuw advies van de ACM (rechtbank Rotterdam oordeelde dat het oorspronkelijke advies van ACM een te korte consultatietermijn had).

We vragen graag jullie specifieke aandacht voor twee punten:

1. 11.1

2. 11.1

Wat ontbreekt nog in deze versie ?

De belangrijkste ontbrekende punten zijn nog:

- Nieuw advies ACM over toegangsvoorschrift, verwacht op 20 november. Het doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleine regionale postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd.
- Aanvullend rapport van adviesbureau Duff&Phelps over het bepalen van een redelijk rendement in de postsector en continuïteitsrisico's. Op verzoek is er een conceptversie beschikbaar vanaf morgen (28 oktober).

Planning

Lukt het uiterlijk a.s. maandag te reageren op deze versie? Laat het even weten als dit niet haalbaar is.

Om eventuele grote punten te kunnen bespreken hebben wij **vrijdag 6 november van 14 tot 15 uur** in onze agenda's gereserveerd voor interdepartementaal MT-overleg. Laat het ook even weten als jullie hiervan gebruik willen maken.

Wij verwachten het besluit in de eerste helft van december in de MR te agenderen nadat het advies van de ACM in het besluit is verwerkt.

Bij vragen, schroom niet om te bellen.

Uiteraard zijn het vertrouwelijke stukken gezien de bedrijfsvertrouwelijke informatie in het besluit.

Groet,

10.2.e
10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e) <10.2.e@minszw.nl>
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 08:20
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Onderwerp: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd
Bijlagen: DOMUS-21049478-v21-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47
_van_de_Mededingingswet_(PostNL-Sandd)_DV.docx; DOMUS-21074937-v8-
Kamerbrief_Nieuw_vergunningsbesluit_voor_concentratie_Sandd_-_PostNL_DV.docx

Ha 10.2.e en 10.2.e

Met dank aan collega's 10.2.e en 10.2.e in bijgevoegde documenten in revisie en in de kantlijn onze opmerkingen 11.1

In onderstaande mail **geel gemarkeerd** de 11.1 opmerkingen van 10.2.e, 10.2.e noemt 11.1

11.1

Succes en hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 15:03
Aan: 10.2.e
cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e,

Zie hierbij 11.1 opmerkingen vanuit mijn kant. 11.1

Ik vind 11.1

11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e@minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:13
Aan: 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>, 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e,

Fijn dat je meekijkt. Hierbij ook het advies over toegang van ACM.

Als jij en 10.2.e mij jullie opmerkingen sturen, dan voeg ik die samen tot een reactie aan EZK.

Graag ontvang ik jullie opmerkingen uiterlijk morgen om 15:30. Donderdag ben ik i.v.m. een cursus afwezig.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:03

Aan: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

cc: 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e

Hierbij de vertrouwelijke versie van het advies over toegang van ACM.

In het artikel 47-besluit zelf wordt er in 11.1

[Redacted]

Als jullie hier nadere vragen over hebben zijn we uiteraard beschikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 10:55

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e

Zou je me het vertrouwelijke advies van de ACM kunnen doorsturen? Dan nemen we dat mee bij onze beoordeling.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Arbeidsverhoudingen

Afdeling Sociale Dialoog en Arbeidsmigratie

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M 06 10.2.e

SECR

10.2.e@minszw.nl

www.minszw.nl

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Verzonden: maandag 22 maart 2021 11:58
Aan: 10.2.e) 10.2.e@minszw.nl>
cc: 10.2.e 10.2.e@MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 maart 2021 09:20
Aan: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e,

In verband met afwezigheid van 10.2.e, stuur ik je onderstaande mail door.
Uiteraard zijn we beschikbaar in het geval van vragen hierover.

Groet,

10.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....

06 10.2.e
10.2.e@minezk.nl

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 21:42
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR' 10.2.e@minvenj.nl>; 10.2.e@minszw.nl'
<10.2.e@minszw.nl>; 10.2.e@minfin.nl' 10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e@minfin.nl'
10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>
cc: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e
' 10.2.e@minaz.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Het is alweer even geleden dat we met jullie contact hebben gehad rondom het nieuwe vergunningsbesluit voor de overname van Sandd door PostNL op basis van artikel 47 van de Mededingingswet. Dit proces heeft vertraging opgelopen naar aanleiding van een advies over de toegangsvoorwaarden van de ACM van 20 november jl.. Er bleken fouten in dit advies te zitten waarna de ACM het advies heeft ingetrokken. Vandaag heeft ACM een nieuw advies uitgebracht aan EZK. Mochten jullie dit vertrouwelijke advies van ACM willen ontvangen, laat het dan even weten.

Met de ontvangst van dit advies kunnen we het nieuwe vergunningsbesluit voor de concentratie gaan afronden. Bijgevoegd vinden jullie de Kamerbrief waarin de hoofdlijnen van het besluit uiteen worden gezet (ook met het oog op het informeren van de nieuwe Kamerleden) en de huidige versie van het besluit.

Mochten jullie vragen of suggesties hierbij hebben, zouden jullie dit dan bij voorkeur uiterlijk donderdag 25 maart om 12.00 uur kunnen laten weten? Zo spoedig mogelijk daarna zullen wij de stukken hier de lijn in doen voor akkoord van de Staatsecretaris.

Doel is om het nieuwe besluit op vrijdag 2 april aan te bieden bij AZ voor de MR van vrijdag 9 april. Aan het college van beroep voor het bedrijfsleven (CBb) is gecommuniceerd dat het nieuwe besluit uiterlijk medio april zal worden genomen. Hier is ook de planning van de zittingen van het CBb op gebaseerd, zodat het nieuwe vergunningsbesluit mee kan lopen in deze hoger beroepsprocedure. De uitspraak in het hoger beroep wordt nu in het najaar verwacht.

Ik verzoek jullie deze stukken niet breed te verspreiden, aangezien het besluit bedrijfsvertrouwelijke en beursgevoelige informatie bevat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

06 10.2.e
10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:34

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR' 10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e @minszw.nl' <10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e @minszw.nl' 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>;
10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ' <10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minaz.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Graag deel ik hierbij met jullie een concept van het (herziene) artikel 47-besluit, waarmee stasEZK een nieuwe vergunning wil verstrekken voor de overname van Sandd door PostNL. Zoals jullie waarschijnlijk weten betreft dit tot nu toe de enige casus waarbij op basis van artikel 47 Mededingingswet een vergunning is verstrekt voor een overname, nadat de ACM deze vergunning had geweigerd vanwege een significante beperking van de mededinging.

Achtergrond

De rechtbank Rotterdam heeft op 11 juni jl. het oorspronkelijke besluit van EZK van 27 september 2019 vernietigd. Er is nu een situatie ontstaan waarbij geen vergunning bestaat voor de concentratie van PostNL met Sandd, de rechtbank heeft nml. het verzoek om de rechtsgevolgen in stand te laten afgewezen. Daarom volgen wij nu een parallel traject:

- Instellen van hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Het aanvullend beroepsschrift is op 1 oktober ingediend. We verwachten de uitspraak op het hoger beroep in het voorjaar van 2021.
- Het nemen van een nieuw besluit voor het einde van het jaar. Dit nieuwe besluit loopt in de hoger beroepsprocedure bij het CBb mee.

Zie ook bijgevoegde Kamerbrief waarin dit beschreven staat.

Strekking/korte samenvatting besluit

De hoofdlijnen van het besluit zijn ongewijzigd. Wel wordt het besluit op een aantal punten specifieker en uitgebreider onderbouwd, om tegemoet te proberen te komen aan de motiveringsproblemen zoals die geconstateerd werden door de rechtbank. Bovendien is het mogelijk dat het toegangsvoorschrift bij het besluit nog wordt gewijzigd naar aanleiding van een nieuw advies van de ACM (rechtbank Rotterdam oordeelde dat het oorspronkelijke advies van ACM een te korte consultatietermijn had).

We vragen graag jullie specifieke aandacht voor twee punten:

1. 11.1

11.1

2. 11.1

Wat ontbreekt nog in deze versie ?

De belangrijkste ontbrekende punten zijn nog:

- Nieuw advies ACM over toegangsvoorschrift, verwacht op 20 november. Het doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleine regionale postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd.
- Aanvullend rapport van adviesbureau Duff&Phelps over het bepalen van een redelijk rendement in de postsector en continuïteitsrisico's. Op verzoek is er een conceptversie beschikbaar vanaf morgen (28 oktober).

Planning

Lukt het uiterlijk a.s. maandag te reageren op deze versie? Laat het even weten als dit niet haalbaar is.

Om eventuele grote punten te kunnen bespreken hebben wij **vrijdag 6 november van 14 tot 15 uur** in onze agenda's gereserveerd voor interdepartementaal MT-overleg. Laat het ook even weten als jullie hiervan gebruik willen maken.

Wij verwachten het besluit in de eerste helft van december in de MR te agenderen nadat het advies van de ACM in het besluit is verwerkt.

Bij vragen, schroom niet om te bellen.

Uiteraard zijn het vertrouwelijke stukken gezien de bedrijfsvertrouwelijke informatie in het besluit.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 19:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd
Bijlagen: DOMUS-21049478-v38-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet_(PostNL-Sandd).docx; DOMUS-21074937-v13-Kamerbrief_Nieuw_vergunningsbesluit_voor_concentratie_Sandd_-_PostNL.docx

10.2.e

Hierbij de nieuwste versies van de stukken (met tracks).
 Na een laatste tekstuele check gaan we dit morgenochtend 10.30 uur aanleveren bij AZ.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 11:10
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e) ; 10.2.e) ; 10.2.e) ; 10.2.e)
Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e ,

11.1
 [Redacted]

11.1
 [Redacted]

11.1
 [Redacted]

11.1
 [Redacted]

Als het handig is nog even te bellen hierover, ben ik beschikbaar.

Groet,
 10.2.e
 0610.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: donderdag 1 april 2021 10:20
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>
cc: 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e)
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor het toesturen van de aangepaste stukken. We begrijpen dat 11.1

11.1

- 11.1
- 11.1

We zouden willen 11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 22:57

Aan: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minszw.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e)
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ho 10.2.e ,

Dank voor je bericht. Hierbij de stukken zoals we die vandaag bij de Staatssecretaris hebben neergelegd voor behandeling in de MR. (Op basis van artikel 49 van de Mededingingswet wordt het besluit genomen "in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad".)

We hebben ervoor gekozen om 11.1

Mochten er nog punten zijn dan horen we dat uiteraard graag het liefst zo spoedig mogelijk.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 13:31

Aan: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minszw.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e)
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor je reactie op ons commentaar. Ik pak dit weer even over van 10.2.e Ik vroeg me nog 11.1
We horen het graag.

Ten aanzien van het punt over 11.1 10.2.e11.1

Mocht het nodig zijn, dan kunnen we hier natuurlijk ook nog even telefonisch contact over hebben.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 11:07

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Dank voor jullie reactie. 11.1

Een paar reacties op enkele van jullie punten:

- 11.1
- 11.1
- 11.1
- 11.1

Wellicht komen we nog even op de lijn voor andere punten. Als het wat jullie betreft nog zinvol is om maandag even telefonisch te overleggen horen we dat uiteraard ook graag.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 08:20

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e)
<10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e en 10.2.e ,

Met dank aan collega's 10.2.e en 10.2.e in bijgevoegde documenten in revisie en in de kantlijn
onze opmerkingen 11.1

In onderstaande mail geel gemarkeerd de 11.1 opmerkingen van 10.2.e 10.2.e noemt 11.1

11.1

Succes en hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 15:03

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e

Zie hierbij 11.1 opmerkingen vanuit mijn kant. 11.1

Ik vind 11.1

11.1

Groet,
10.2.e

Van 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:13

Aan: 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e ,

Fijn dat je meekijkt. Hierbij ook het advies over toegang van ACM.

Als jij en 10.2.e mij jullie opmerkingen sturen, dan voeg ik die samen tot een reactie aan EZK.

Graag ontvang ik jullie opmerkingen uiterlijk morgen om 15:30. Donderdag ben ik i.v.m. een cursus afwezig.

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:03
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e,

Hierbij de vertrouwelijke versie van het advies over toegang van ACM.

In het artikel 47-besluit zelf wordt er in 11.1

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Als jullie hier nadere vragen over hebben zijn we uiteraard beschikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 10:55
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e,

Zou je me het vertrouwelijke advies van de ACM kunnen doorsturen? Dan nemen we dat mee bij onze beoordeling.

Hartelijke groet,
10.2.e

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Arbeidsverhoudingen
Afdeling Sociale Dialoog en Arbeidsmigratie
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M 06 10.2.e
SECR 10.2.e
10.2.e @minszw.nl
www.minszw.nl

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: maandag 22 maart 2021 11:58
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 maart 2021 09:20
Aan: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e,

In verband met afwezigheid van 10.2.e , stuur ik je onderstaande mail door.
Uiteraard zijn we beschikbaar in het geval van vragen hierover.

Groet,

10.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....

06 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 21:42

Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR' 10.2.e @minvenj.nl; 10.2.e @minszw.nl'
<10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minfin.nl'
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e @minaz.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
' <10.2.e @minaz.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Het is alweer even geleden dat we met jullie contact hebben gehad rondom het nieuwe vergunningsbesluit voor de overname van Sandd door PostNL op basis van artikel 47 van de Mededingingswet. Dit proces heeft vertraging opgelopen naar aanleiding van een advies over de toegangsvoorwaarden van de ACM van 20 november jl.. Er bleken fouten in dit advies te zitten waarna de ACM het advies heeft ingetrokken. Vandaag heeft ACM een nieuw advies uitgebracht aan EZK. Mochten jullie dit vertrouwelijke advies van ACM willen ontvangen, laat het dan even weten.

Met de ontvangst van dit advies kunnen we het nieuwe vergunningsbesluit voor de concentratie gaan afronden. Bijgevoegd vinden jullie de Kamerbrief waarin de hoofdlijnen van het besluit uiteen worden gezet (ook met het oog op het informeren van de nieuwe Kamerleden) en de huidige versie van het besluit.

Mochten jullie vragen of suggesties hierbij hebben, zouden jullie dit dan bij voorkeur uiterlijk donderdag 25 maart om 12.00 uur kunnen laten weten? Zo spoedig mogelijk daarna zullen wij de stukken hier de lijn in doen voor akkoord van de Staatsecretaris.

Doel is om het nieuwe besluit op vrijdag 2 april aan te bieden bij AZ voor de MR van vrijdag 9 april. Aan het college van beroep voor het bedrijfsleven (CBB) is gecommuniceerd dat het nieuwe besluit uiterlijk medio april zal worden genomen. Hier is ook de planning van de zittingen van het CBB op gebaseerd, zodat het nieuwe vergunningsbesluit mee kan lopen in deze hoger beroepsprocedure. De uitspraak in het hoger beroep wordt nu in het najaar verwacht.

Ik verzoek jullie deze stukken niet breed te verspreiden, aangezien het besluit bedrijfsvertrouwelijke en beursgevoelige informatie bevat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....

06 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:34

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR' <10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e @minszw.nl' 10.2.e @minszw.nl';
10.2.e @minszw.nl' <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>;
10.2.e @minfin.nl' 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

10.2.e @minaz.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Graag deel ik hierbij met jullie een concept van het (herziene) artikel 47-besluit, waarmee stasEZK een nieuwe vergunning wil verstrekken voor de overname van Sandd door PostNL. Zoals jullie waarschijnlijk weten betreft dit tot nu toe de enige casus waarbij op basis van artikel 47 Mededingingswet een vergunning is verstrekt voor een overname, nadat de ACM deze vergunning had geweigerd vanwege een significante beperking van de mededinging.

Achtergrond

De rechtbank Rotterdam heeft op 11 juni jl. het oorspronkelijke besluit van EZK van 27 september 2019 vernietigd. Er is nu een situatie ontstaan waarbij geen vergunning bestaat voor de concentratie van PostNL met Sandd, de rechtbank heeft nml. het verzoek om de rechtsgevolgen in stand te laten afgewezen. Daarom volgen wij nu een parallel traject:

- Instellen van hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Het aanvullend beroepschrift is op 1 oktober ingediend. We verwachten de uitspraak op het hoger beroep in het voorjaar van 2021.
- Het nemen van een nieuw besluit voor het einde van het jaar. Dit nieuwe besluit loopt in de hoger beroepsprocedure bij het CBb mee.

Zie ook bijgevoegde Kamerbrief waarin dit beschreven staat.

Strekking/korte samenvatting besluit

De hoofdlijnen van het besluit zijn ongewijzigd. Wel wordt het besluit op een aantal punten specifiek en uitgebreider onderbouwd, om tegemoet te proberen te komen aan de motiveringsproblemen zoals die geconstateerd werden door de rechtbank. Bovendien is het mogelijk dat het toegangsvoorschrift bij het besluit nog wordt gewijzigd naar aanleiding van een nieuw advies van de ACM (rechtbank Rotterdam oordeelde dat het oorspronkelijke advies van ACM een te korte consultatietermijn had).

We vragen graag jullie specifieke aandacht voor twee punten:

1. 11.1

2. 11.1

Wat ontbreekt nog in deze versie ?

De belangrijkste ontbrekende punten zijn nog:

- Nieuw advies ACM over toegangsvoorschrift, verwacht op 20 november. Het doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleine regionale postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd.
- Aanvullend rapport van adviesbureau Duff&Phelps over het bepalen van een redelijk rendement in de postsector en continuiteitsrisico's. Op verzoek is er een conceptversie beschikbaar vanaf morgen (28 oktober).

Planning

Lukt het uiterlijk a.s. maandag te reageren op deze versie? Laat het even weten als dit niet haalbaar is.

Om eventuele grote punten te kunnen bespreken hebben wij **vrijdag 6 november van 14 tot 15 uur** in onze agenda's gereserveerd voor interdepartementaal MT-overleg. Laat het ook even weten als jullie hiervan gebruik willen maken.

Wij verwachten het besluit in de eerste helft van december in de MR te agenderen nadat het advies van de ACM in het besluit is verwerkt.

Bij vragen, schroom niet om te bellen.

Uiteraard zijn het vertrouwelijke stukken gezien de bedrijfsvertrouwelijke informatie in het besluit.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

^[1] Dit is de daling exclusief het Sandd volume uit 2019. PostNL Annual Report 2019, pagina 64.

^[2] PostNL maakt in haar jaarrapportage voor 2020 een vergelijking met het volume uit 2019 waarbij het volledige jaarvolume van Sandd uit 2019 is meegenomen. PostNL Annual Report 2020, pagina 74.

^[3] PostNL Annual Report 2020, pagina 97.

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Verzonden: vrijdag 2 april 2021 09:09
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e ; 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e,

Veel dank voor de aangepaste stukken, 11.1 !

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 1 april 2021 19:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

10.2.e,

Hierbij de nieuwste versies van de stukken (met tracks).
Na een laatste tekstuele check gaan we dit morgenochtend 10.30 uur aanleveren bij AZ.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 11:10
Aan: 10.2.e '10.2.e @minszw.nl'; 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl'; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>
cc: 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL'; 10.2.e . 10.2.e @minszw.nl'; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e,

11.1

[Redacted content]

11.1

[Redacted content]

11.1

11.1

11.1

Als het handig is nog even te bellen hierover, ben ik beschikbaar.

Groet,

10.2.e

06-10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 10:20

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
10.2.e @minszw.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e)
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor het toesturen van de aangepaste stukken. We begrijpen dat 11.1

11.1

- 11.1

- 11.1

We zouden willen 11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 22:57

Aan: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minszw.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e)
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e

Dank voor je bericht. Hierbij de stukken zoals we die vandaag bij de Staatssecretaris hebben neergelegd voor behandeling in de MR. (Op basis van artikel 49 van de Mededingingswet wordt het besluit genomen "in overeenstemming met het gevoel van de ministerraad".)

We hebben ervoor gekozen om 11.1

Mochten er nog punten zijn dan horen we dat uiteraard graag het liefst zo spoedig mogelijk.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 13:31

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minszw.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e)
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor je reactie op ons commentaar. Ik pak dit weer even over van 10.2.e. Ik vroeg me nog 11.1
We horen het graag.

Ten aanzien van het punt over 11.1 dat 10.2.e 11.1

Mocht het nodig zijn, dan kunnen we hier natuurlijk ook nog even telefonisch contact over hebben.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 11:07

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

Dank voor jullie reactie. 11.1

Een paar reacties op enkele van jullie punten:

- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]

Wellicht komen we nog even op de lijn voor andere punten. Als het wat jullie betreft nog zinvol is om maandag even telefonisch te overleggen horen we dat uiteraard ook graag.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 08:20

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e)
10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: Commentaar SZW op Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Met dank aan collega's 10.2.e en 10.2.e in bijgevoegde documenten in revisie en in de kantlijn onze opmerkingen 11.1

In onderstaande mail **geel gemarkeerd** de 11.1 opmerkingen van 10.2.e. 10.2.e noemt 11.1

11.1

Succes en hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 15:03

Aan: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

cc: 10.2.e 10.2.e@minszw.nl; 10.2.e 10.2.e@MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e,

Zie hierbij 11.1 opmerkingen vanuit mijn kant. 11.1

Ik vind 11.1

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:13

Aan: 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e,

Fijn dat je meekijkt. Hierbij ook het advies over toegang van ACM.

Als jij en 10.2.e mij jullie opmerkingen sturen, dan voeg ik die samen tot een reactie aan EZK.

Graag ontvang ik jullie opmerkingen uiterlijk morgen om 15:30. Donderdag ben ik i.v.m. een cursus afwezig.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 12:03

Aan: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

cc: 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e,

Hierbij de vertrouwelijke versie van het advies over toegang van ACM.

In het artikel 47-besluit zelf wordt er in 11.1

11.1

Als jullie hier nadere vragen over hebben zijn we uiteraard beschikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 10:55

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Ha 10.2.e,

Zou je me het vertrouwelijke advies van de ACM kunnen doorsturen? Dan nemen we dat mee bij onze beoordeling.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Arbeidsverhoudingen

Afdeling Sociale Dialoog en Arbeidsmigratie

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M 06 10.2.e

SECR 10.2.e

10.2.e@minszw.nl

www.minszw.nl

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 11:58

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minszw.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 09:20

Aan: 10.2.e 10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste 10.2.e,

In verband met afwezigheid van 10.2.e, stuur ik je onderstaande mail door.

Uiteraard zijn we beschikbaar in het geval van vragen hierover.

Groet,

10.2.e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

06 10.2.e
10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 21:42
Aan: 10.2.e ' <10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e @minszw.nl'
<10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minfin.nl'
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e @minaz.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
' 10.2.e @minaz.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Het is alweer even geleden dat we met jullie contact hebben gehad rondom het nieuwe vergunningsbesluit voor de overname van Sandd door PostNL op basis van artikel 47 van de Mededingingswet. Dit proces heeft vertraging opgelopen naar aanleiding van een advies over de toegangsvoorwaarden van de ACM van 20 november jl.. Er bleken fouten in dit advies te zitten waarna de ACM het advies heeft ingetrokken. Vandaag heeft ACM een nieuw advies uitgebracht aan EZK. Mochten jullie dit vertrouwelijke advies van ACM willen ontvangen, laat het dan even weten.

Met de ontvangst van dit advies kunnen we het nieuwe vergunningsbesluit voor de concentratie gaan afronden. Bijgevoegd vinden jullie de Kamerbrief waarin de hoofdlijnen van het besluit uiteen worden gezet (ook met het oog op het informeren van de nieuwe Kamerleden) en de huidige versie van het besluit.
Mochten jullie vragen of suggesties hierbij hebben, zouden jullie dit dan bij voorkeur uiterlijk donderdag 25 maart om 12.00 uur kunnen laten weten? Zo spoedig mogelijk daarna zullen wij de stukken hier de lijn in doen voor akkoord van de Staatsecretaris.

Doel is om het nieuwe besluit op vrijdag 2 april aan te bieden bij AZ voor de MR van vrijdag 9 april. Aan het college van beroep voor het bedrijfsleven (CBb) is gecommuniceerd dat het nieuwe besluit uiterlijk medio april zal worden genomen. Hier is ook de planning van de zittingen van het CBb op gebaseerd, zodat het nieuwe vergunningsbesluit mee kan lopen in deze hoger beroepsprocedure. De uitspraak in het hoger beroep wordt nu in het najaar verwacht.

Ik verzoek jullie deze stukken niet breed te verspreiden, aangezien het besluit bedrijfsvertrouwelijke en beursgevoelige informatie bevat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

06 10.2.e
10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:34
Aan: 10.2.e <10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e @minszw.nl' 10.2.e @minszw.nl>;

10.2.e @minszw.nl' <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>;
10.2.e @minfin.nl' <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minaz.nl>
cc: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
<10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd

Beste collega's,

Graag deel ik hierbij met jullie een concept van het (herziene) artikel 47-besluit, waarmee stasEZK een nieuwe vergunning wil verstrekken voor de overname van Sandd door PostNL. Zoals jullie waarschijnlijk weten betreft dit tot nu toe de enige casus waarbij op basis van artikel 47 Mededingingswet een vergunning is verstrekt voor een overname, nadat de ACM deze vergunning had geweigerd vanwege een significante beperking van de mededinging.

Achtergrond

De rechtbank Rotterdam heeft op 11 juni jl. het oorspronkelijke besluit van EZK van 27 september 2019 vernietigd. Er is nu een situatie ontstaan waarbij geen vergunning bestaat voor de concentratie van PostNL met Sandd, de rechtbank heeft nml. het verzoek om de rechtsgevolgen in stand te laten afgewezen. Daarom volgen wij nu een parallel traject:

- Instellen van hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Het aanvullend beroepschrift is op 1 oktober ingediend. We verwachten de uitspraak op het hoger beroep in het voorjaar van 2021.
- Het nemen van een nieuw besluit voor het einde van het jaar. Dit nieuwe besluit loopt in de hoger beroepsprocedure bij het CBb mee.

Zie ook bijgevoegde Kamerbrief waarin dit beschreven staat.

Strekking/korte samenvatting besluit

De hoofdlijnen van het besluit zijn ongewijzigd. Wel wordt het besluit op een aantal punten specifiek en uitgebreider onderbouwd, om tegemoet te proberen te komen aan de motiveringsproblemen zoals die geconstateerd werden door de rechtbank. Bovendien is het mogelijk dat het toegangsvoorschrift bij het besluit nog wordt gewijzigd naar aanleiding van een nieuw advies van de ACM (rechtbank Rotterdam oordeelde dat het oorspronkelijke advies van ACM een te korte consultatietermijn had).

We vragen graag jullie specifieke aandacht voor twee punten:

1. 11.1

2. 11.1

Wat ontbreekt nog in deze versie ?

De belangrijkste ontbrekende punten zijn nog:

- Nieuw advies ACM over toegangsvoorschrift, verwacht op 20 november. Het doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleine regionale postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd.
- Aanvullend rapport van adviesbureau Duff&Phelps over het bepalen van een redelijk rendement in de postsector en continuïteitsrisico's. Op verzoek is er een conceptversie beschikbaar vanaf morgen (28 oktober).

Planning

Lukt het uiterlijk a.s. maandag te reageren op deze versie? Laat het even weten als dit niet haalbaar is.

Om eventuele grote punten te kunnen bespreken hebben wij **vrijdag 6 november van 14 tot 15 uur** in onze agenda's gereserveerd voor interdepartementaal MT-overleg. Laat het ook even weten als jullie hiervan gebruik willen maken.

Wij verwachten het besluit in de eerste helft van december in de MR te agenderen nadat het advies van de ACM in het besluit is verwerkt.

Bij vragen, schroom niet om te bellen.

Uiteraard zijn het vertrouwelijke stukken gezien de bedrijfsvertrouwelijke informatie in het besluit.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

^[1] Dit is de daling exclusief het Sandd volume uit 2019. PostNL Annual Report 2019, pagina 64.

^[2] PostNL maakt in haar jaarrapportage voor 2020 een vergelijking met het volume uit 2019 waarbij het volledige jaarvolume van Sandd uit 2019 is meegenomen. PostNL Annual Report 2020, pagina 74.

^[3] PostNL Annual Report 2020, pagina 97.

Van: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu
Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 16:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Gevolgen overname PostNL/Sandd - SPOED

Urgentie: Hoog

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: Categorie Rood

Geachte 10.2.e, ik trachtte onderstaand bericht ook naar u te sturen maar het adres bleek niet correct. Hierbij alsnog.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
10.2.e

Van Hasselt Law
Herengracht 503
1017 BV Amsterdam

T: 10.2.e
F: 10.2.e
E: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu

Strikt persoonlijk en vertrouwelijk: correspondentie advocaat - client /
Legal privilege

Alerts & Profile via <https://mededinging.nl/>

Connect via <https://www.linkedin.com/in/10.2.e>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van de advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Van Hasselt Law maakt deel uit van de besloten vennootschap LTLdiscovery B.V., gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 63224321. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met LTLdiscovery B.V. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing die beschikbaar worden gesteld via www.vanhasseltlaw.eu en die op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u worden toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. Van Hasselt Law is part of LTLdiscovery B.V., a private limited liability company that is based in Amsterdam and registered with the Chamber of Commerce under number 63224321. All services are rendered under an agreement for the provision of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between LTLdiscovery B.V. and the client. All services provided are subject to the general terms and

conditions which can be found on our website www.vanhasseltlaw.eu. Upon request a copy will be provided electronically or by mail, free of charge.

Van: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu
Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 16:23
Aan: 10.2.e@minezk.nl'; 10.2.e)'; 10.2.e@minezk.nl'
cc: 's10.2.e@minezk.nl'; 10.2.e
Onderwerp: RE: Gevolgen overname PostNL/Sandd - SPOED
Urgentie: Hoog

Geachte 10.2.e ,

De problematiek waarover Abonnementenland eerder met u contact zocht is helaas weer actueel. Wij spraken hierover onlangs met de ACM (10.2.e en 10.2.e) die ons meegaven dat het zinvol zou zijn om op korte termijn contact met uw Ministerie te zoeken gezien het feit dat de voorbereiding van een nieuw besluit naar aanleiding van de u bekende uitspraak van de rechtbank Rotterdam kennelijk op afzienbare termijn zou kunnen worden afgerond.

Ik begreep dat naast 10.2.e (cc), die ik na mijn eerdere onderstaand bericht aan u sprak, ook 10.2.e als contactpersoon zou kunnen fungeren. Wij zouden het bijzonder op prijs stellen indien wij op korte termijn met betrokkenen kunnen spreken. Is het mogelijk om een online overleg op te zetten?

Desgewenst ben ik intussen ook graag bereid om dit verzoek telefonisch nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
10.2.e

Van Hasselt Law
Herengracht 503
1017 BV Amsterdam

T: 10.2.e
F: 10.2.e
E: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu

Strikt persoonlijk en vertrouwelijk: correspondentie advocaat - client /
Legal privilege

Alerts & Profile via <https://mededinging.nl/>

Connect via <https://www.linkedin.com/in/10.2.e>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van de advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Van Hasselt Law maakt deel uit van de besloten vennootschap LTLdiscovery B.V., gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 63224321. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met LTLdiscovery B.V. Op de overeenkomst zijn de

algemene voorwaarden van toepassing die beschikbaar worden gesteld via www.vanhasseltlaw.eu en die op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u worden toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. Van Hasselt Law is part of LTLdiscovery B.V., a private limited liability company that is based in Amsterdam and registered with the Chamber of Commerce under number 63224321. All services are rendered under an agreement for the provision of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between LTLdiscovery B.V. and the client. All services provided are subject to the general terms and conditions which can be found on our website www.vanhasseltlaw.eu. Upon request a copy will be provided electronically or by mail, free of charge.

Van: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu <10.2.e@vanhasseltlaw.eu>

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 11:38

Aan: 10.2.e@minezk.nl '10.2.e@minezk.nl>

cc: 10.2.e@minezk.nl <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e ' <10.2.e@bondis.nl>

Onderwerp: Gevolgen overname PostNL/Sandd

Urgentie: Hoog

Geachte 10.2.e ,

Abonnementenland verzocht mij contact met u op te nemen naar aanleiding van het eerder met u gevoerde gesprek. Ook had ik inmiddels contact met de ACM waaruit ik begreep dat bij uw departement wetgeving in voorbereiding is die van belang kan zijn voor de discussie met PostNL/Sandd, die tot op heden niet is opgelost.

Graag zou ik daarom op korte termijn met u overleggen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van Hasselt Law
Herengracht 503
1017 BV Amsterdam

T: 10.2.e
F: 10.2.e
E: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu

Strikt persoonlijk en vertrouwelijk: correspondentie advocaat - client /
Legal privilege

Alerts & Profile via <https://mededinging.nl/>

Connect via <https://www.linkedin.com/in/10.2.e>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van de advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te

informer. Van Hasselt Law maakt deel uit van de besloten vennootschap LTLdiscovery B.V. , gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 63224321. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met LTLdiscovery B.V. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing die beschikbaar worden gesteld via www.vanhasseltlaw.eu en die op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u worden toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. Van Hasselt Law is part of LTLdiscovery B.V., a private limited liability company that is based in Amsterdam and registered with the Chamber of Commerce under number 63224321. All services are rendered under an agreement for the provision of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between LTLdiscovery B.V. and the client. All services provided are subject to the general terms and conditions which can be found on our website www.vanhasseltlaw.eu. Upon request a copy will be provided electronically or by mail, free of charge.

Van: 10.2.e <10.2.e@bondis.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2020 18:00
Aan: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu' 10.2.e@vanhasseltlaw.eu>
Onderwerp: economische zaken

10.2.e , 10.2.e /Postmarkt

6/12. 10.2.e is aangemeld en er is een parkeerplaats voor hem gereserveerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK)
Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC Den Haag
Postbus 20401, 2500 EK Den Haag
Telefoon: +31 10.2.e

Bij een bezoek aan het Ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Met vriendelijke groet,
Abonnementenland / Bondis BV

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

E 10.2.e@bondis.nl

I www.bondis.nl / www.bladenbox.nl   



[Vérder in
abonnementbeheer
& -marketing](#)



[Dé website voor
het
abonnement op
uw tijdschrift!](#)



[Losse
verkoopkanaal
voor kleurrijke
tijdschriften](#)



[Het incassobureau
voor het innen
van abonnement- en
lidmaatschapsgelden](#)

Van: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu
Verzonden: woensdag 10 maart 2021 17:17
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e; 10.2.e@bondis.nl; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Abonnementenland - Vertrouwelijk
Bijlagen: 10 03 2021 brief aan Allen & Overy.pdf

Urgentie: Hoog

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: Categorie Rood

Geachte 10.2.e, geachte 10.2.e,

In navolging van ons gesprek afgelopen vrijdag stuur ik u hierbij een kopie van een sommatie die mijn confrère 10.2.e (cc) verzond naar PostNL. Hieruit blijkt dat de eerder vanuit diverse hoeken gesignaleerde problematiek van selectieve kortingen, mogelijke prijszonderbieding en prijsssqueeze helaas actueel blijft. Het lijkt ons daarom zoals besproken noodzakelijk dat in het kader van het artikel 47 -besluit niet volstaan wordt met een maximum rendement in de zakelijke markt maar duidelijk gemaakt wordt dat geen sprake mag zijn van discriminatoire kortingen in de zakelijke markt.

Om effectief toezicht te faciliteren zou ik u in overweging willen geven om een voorschrift te verbinden aan de goedkeuring van de overname met de strekking dat wanneer sprake is van tariefverschillen voor zakelijke afnemers, in afwijking van gepubliceerde tarieven, PostNL dient aan te tonen dat een kortingsregeling c.q. verschillende behandeling gerechtvaardigd is. Hiermee kan een langdurige discussie zoals in de oude DivA procedures hopelijk worden vermeden, waarbij overigens opgemerkt dat de prijsverschillen die op dit moment gesignaleerd worden in voorkomend geval zelfs significant hoger zijn dan de 'bewerkelijkheidsopslag' van 15% die destijds ter discussie stond, in een periode dat de mate van automatisering van de verwerkingsprocessen van PostNL niet op het huidige niveau was.

Gezien uw mededeling tijdens het gesprek dat u omtrent de situatie ook nadere afstemming zou zoeken met de ACM (om 'kastje naar de muur situaties te voorkomen') stuur ik hierbij meteen een kopie naar 10.2.e en 10.2.e (cc).

Vanzelfsprekend ben ik beschikbaar voor het geven van een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
10.2.e

Van Hasselt Law
Herengracht 503
1017 BV Amsterdam

T: 10.2.e
F: 10.2.e

E: 10.2.e@vanhasseltlaw.eu

Strikt persoonlijk en vertrouwelijk: correspondentie advocaat - client /
Legal privilege

Alerts & Profile via <https://mededinging.nl/>

Connect via <https://www.linkedin.com/in/10.2.e>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van de advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Van Hasselt Law maakt deel uit van de besloten vennootschap LTLdiscovery B.V., gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 63224321. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met LTLdiscovery B.V. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing die beschikbaar worden gesteld via www.vanhasseltlaw.eu en die op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u worden toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. Van Hasselt Law is part of LTLdiscovery B.V., a private limited liability company that is based in Amsterdam and registered with the Chamber of Commerce under number 63224321. All services are rendered under an agreement for the provision of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between LTLdiscovery B.V. and the client. All services provided are subject to the general terms and conditions which can be found on our website www.vanhasseltlaw.eu. Upon request a copy will be provided electronically or by mail, free of charge.

Per e-mail:

10.2.e [redacted] [@AllenOvery.com](mailto:[redacted]@AllenOvery.com)
10.2.e [redacted] [@AllenOvery.com](mailto:[redacted]@AllenOvery.com)

Allen & Overy LLP

10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]
Postbus 75440
1070 AK AMSTERDAM

Marnix van den Bergh
Advocaat

T : 10.2.e [redacted]
M : 10.2.e [redacted]
E : 10.2.e [redacted]@hocker.nl

Datum : 10 maart 2021
Onze referentie : D20200044
Inzake : Abonnementenland / Sandd & PostNL

Geachte confrères,

Namens cliënte B.V. Bondis h.o.d.n. Abonnementenland reageer ik op de brief van 2 februari 2021 die u mij zond namens Koninklijke PostNL B.V., PostNL N.V. en Sandd B.V. (gezamenlijk te noemen: "*PostNL*").

Kort gezegd motiveert u het feit dat aan cliënte hogere tarieven worden geoffreerd dan aan andere partijen voor dezelfde zendingen door te stellen dat Abonnementenland anders behandeld mag worden dan een eindklant. U stelt daarbij dat Abonnementenland een intermediair zou zijn.

Zonder in te gaan op de inhoud van specifieke afspraken die tussen partijen zijn gemaakt, geldt dat Abonnementenland recht heeft op een eerlijke prijs op basis van een non-discriminatoir beleid.

Abonnementenland is in de eerste plaats een dienstverlener aan de uitgeefbranche op het gebied van onder andere beheer van abonnementenbestanden, klantenservice en marketing; desgewenst kan een klant als sluitstuk van die dienstverlening ook de bezorging via Abonnementenland organiseren. Abonnementenland levert dan ook toegevoegde waarde-diensten aan haar klanten, zoals door PostNL wordt erkend.

Abonnementenland betwist met klem dat haar dienstverlening zou kunnen worden vergeleken met die van een 'post-stapelaar'; er is dan ook geen sprake van dat tarieven die Abonnementenland krijgt aangeboden alleen in de pas zouden moeten lopen met de tarieven die PostNL aanbiedt aan intermediairs in de zin van 'stapelaars'.

Voor de vraag of de complete propositie die Abonnementenland aanbiedt inclusief de mogelijkheid tot verzending voor een uitgever aantrekkelijk is, zijn de door PostNL aan Abonnementenland te rekenen tarieven essentieel. PostNL heeft eerder onderschreven dat margeverbranding moet worden voorkomen; hoe meer de tarieven die aan Abonnementenland worden aangeboden in negatieve zin afwijken van de tarieven die de uitgever zelf krijgt, hoe meer de marges bij Abonnementenland onder druk komen te staan en hoe moeilijker zij het krijgt.

Zoals opgemerkt heeft Abonnementenland inzicht gekregen in de tarieven die PostNL aan andere partijen aanbiedt – óók waar sprake was van een aflopende eerdere overeenkomst zodat er geen objectieve redenen bestonden om het standaardtarief niet te rekenen; PostNL heeft steeds volgehouden dat een aflopend contract geen reden was om substantiële kortingen te verlenen. De aan klanten aangeboden bodemprijzen wijken *zeer substantieel* af - per stuk wel tientallen euro- en procenten - van de tarieven die aan Abonnementenland worden aangeboden; deze verschillen zijn dermate groot dat ze onmogelijk te rechtvaardigen zijn uit hoofde van operationele of efficiencyvoordelen en daaruit voortvloeiende kortingen. Het gaat ook niet eens steeds om eindklanten; er zijn ook voorbeelden dat aan 'stapelaars' betere tarieven worden aangeboden dan aan Abonnementenland voor hetzelfde product. PostNL heeft tot dusver nagelaten om zelfs maar het begin van onderbouwing te leveren voor de verschillen in de tarieven die zij aan Abonnementenland aanbiedt in vergelijking met de tarieven voor andere klanten.

Door de prijsverschillen niet toe te lichten onderkent PostNL feitelijk daarmee dat haar beleid is ingegeven door de wens om Abonnementenland van de markt de weren, door te bewerkstelligen dat zij geen nieuwe klanten krijgt.

De conclusie luidt dan ook dat PostNL wel degelijk gunstigere tarieven aan verschillende (soorten) andere klanten aanbiedt voor verzending van dezelfde titel met exact dezelfde afmetingen, gewicht, frequentie, et cetera, dan zij aan Abonnementenland aanbiedt; cliënte ontvangt graag uiterlijk op 16 maart 2021 om 12 uur alsnog de bevestiging dat PostNL aan Abonnementenland tarieven zal bieden die in de pas lopen met de tarieven die aan andere partijen worden geboden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e