Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e [redacted]

Chief Economist
Directie Mededinging en Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6011 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door
10.2.e [redacted]

Ons kenmerk
CE-MC / 22112631

Uw kenmerk
ADV2019-1106

Bijlage(n)
3

Datum 25 april 2022
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 30 december 2021 inzake communicatie ACM en EZK over de postmarkt

Geachte 10.2.e [redacted],

Met uw brief van 30 december 2021 heeft u bij mijn ministerie een verzoek om informatie ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzocht namens 10.2.e [redacted] om alle correspondentie of andere communicatie die vanaf 1 januari 2019 is gewisseld tussen ACM enerzijds en het ministerie van Economische Zaken en klimaat anderzijds over de volgende onderwerpen:

- De postmarkt en het toezicht daarop, in het bijzonder, doch niet uitsluitend, de AMM-besluiten van de ACM;
- De (voorgenomen) concentratie tussen PostNL en Sandd, de daaraan gerelateerde ACM besluiten en de artikel 47 Mw besluiten van de destijds verantwoordelijke Staatssecretaris;
- De door het ministerie voorgenomen wijziging van de Postwet;
- Het artikel 24 Mw onderzoek naar PostNL dat de ACM in mei 2020 stopzette.

Procedure
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 18 januari 2022, kenmerk CE-MC/22010963. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot uiterlijk 24 februari 2022.

In de brief van 24 februari 2022, kenmerk CE-MC/22070027, is aan u medegedeeld dat de beslistermijn vanwege het vragen van zienswijzen aan derden is opgeschort tot op de dag waarop door de betrokken derden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Vervolgens is er op 11 maart en 15 april 2022 per mail contact geweest over de status van Wob-besluit.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Een deel van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen is reeds opgenomen in eerdere Wob-besluiten ten aanzien van de postmarkt. De betreffende besluiten hebben de volgende kenmerken: CE-MC/19315252[1], CE-MC/20289080[2], CE-MC/20238386[3], CE-MC/21107348[4], CE-MC/21107245[5], CE-MC/21188504[6], CE-MC/21108040[7], CE-MC/21182123[8], CE/21281429[9], BPZ/21272249[10].

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 114 aanvullende documenten (waaronder bijlagen en mailstrings) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Bij de inventarisatie voor dit Wob-verzoek zijn enkele documenten naar boven gekomen die ook vallen onder de reikwijdte van de Wob-verzoeken waarop is beslist met voornoemde Wob-besluiten. Deze documenten met nummers 1, 2, 5, 7, 9, 104, 105 en 114 zijn eerder ondanks zorgvuldige zoekacties niet naar boven gekomen. Ik maak deze hierbij alsnog (grotendeels) openbaar (met toepassing van de relevante Wob-gronden) en biedt mijn excuses aan voor de gang van zaken.

Zienswijzen
Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De ontvangen zienswijzen van deze derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiervoor nader het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit
Ik heb besloten (een deel van) de documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast.

---

[1] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/02/05/besluit-op-wob-verzoek-over-de-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet-in-de-zaak-postnl-sandd
[2] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/11/26/besluit-op-wob-verzoek-over-vergunningsaanvraag
[3] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/10/08/besluit-wob-verzoek-over-wijziging-postwet-2009
[4] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsadvies-acm
[5] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/06/08/deelbesluit-2-wob-verzoek-toegangsadvies-acm-artikel-47-procedure-postnl-sandd
[6] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/07/30/deelbesluit-3-wob-verzoek-4-februari-toegangsadvies-acm-artikel-47-procedure-postnl-sandd
[7] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet
[8] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/07/30/besluit-op-wob-verzoek-dossier-postnl-en-sandd
[9] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/11/25/wob-verzoek-inzake-art.-47-mw-besluit
[10] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/12/27/besluit-wob-verzoek-onderzoek-naar-postnl-op-grond-van-artikel-24-mededingingswet

De documenten die in de inventarislijst staan vermeld als "reeds openbaar" zijn reeds openbaar gemaakt. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens
Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.1.c staat vermeld staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan het ministerie van EZK medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfsvoering. Het betreft onder andere informatie over de gehanteerde tarieven. Bij verstrekking van deze informatie zou

de concurrentiepositie of onafhankelijkheid van deze bedrijven kunnen worden geschaad. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Bij bepaalde informatie uit de documenten, waarbij in de inventarislijst in de kolom "Wob" 10.2.d staat vermeld, is het belang van inspectie, controle en toezicht door de ACM in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien hiermee inzicht zou worden gegeven in de manier waarop ACM toezicht houdt en het toezicht van de ACM negatief zou worden beïnvloed. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de in de inventarislijst met "10.2.e" aangeduide documenten staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers, handtekeningen, en tot personen herleidbare functienamen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik dientengevolge de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van (delen van) document 114. In deze documenten wordt verwezen naar de procespartijen die betrokken zijn in de juridische procedure rondom het vergunningsbesluit PostNL-Sandd. Ik heb besloten om de namen van de procespartijen uit de documenten te verwijderen. Procespartijen moeten erop kunnen vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk blijft. Dit belang weeg ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb daarom besloten om de namen van deze partijen uit de documenten te verwijderen.

Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van (delen van) documenten 12, 39, 40 en 102. In deze documenten wordt verwezen naar informatie die de onderhandelingspositie van EZK jegens derden (PostNL) in de toekomst mogelijk negatief zou beïnvloeden, omdat hier informatie wordt

vrijgegeven over de strategie die EZK zou kunnen volgen. Het belang van benadeling van de onderhandelingspositie van de Rijksoverheid weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom heb ik besloten deze informatie uit de documenten te verwijderen.

Daarnaast staat, gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg (van delen) van document 15, 18a, 23, 25, 54a, 66, 67, 92, 102, 104a, 112a en 112b. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou deze partijen namelijk onevenredig benadelen, dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Het betreft informatie die van invloed kan zijn op de marktpositie ten opzichte van derden en zaken die bedrijven vertrouwelijk aan de ACM hebben aangegeven. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom heb ik besloten deze informatie uit de documenten te verwijderen.

Ik ben van oordeel dat, gelet hierop, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de partij betrokken zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met

bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. Ten aanzien van dergelijke informatie wordt daarom ook geen beroep gedaan op artikel 11, eerste lid van de Wob.

De documenten aangeduid met "11.1" en "niet openbaar" zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft persoonlijke meningen en suggesties die nog niet het niveau van bestuurlijk karakter hadden bereikt en die nog niet voor besluitvorming voorlagen. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

De documenten aangeduid met "11.1" en "deels openbaar" bevatten eveneens persoonlijke beleidsopvattingen. De feitelijke informatie kan hier los van worden gelezen. Ik heb daarom besloten om enkel de persoonlijke beleidsopvattingen uit deze documenten te verwijderen.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Chief Economist
Directie Mededinging en Consumenten

Ons kenmerk
CE-MC / 22112631

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
Namens deze:

10.2.e

G.M. Keijzer-Baldé
Plaatsvervangend secretaris generaal

10.2.e

De bezwaarclausule
Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
i. overheidsorgaan:
   1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
   2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3
1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6
1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
   b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 - Inventarislijst

Documentnr.	Datum	Tijd	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	16-1-2019	10:33	E-mail	Notitie ACM	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
1a			Bijlage	Reactie van de ACM op eerste uitwerking wetswijziging Postwet.docx	Deels openbaar	11.1	ACM	EZK
2	24-1-2019	09:36	E-mail	Vervolgafspraak postwet wijziging	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
3	22-2-2019	11:30	E-mail	Factsheet ROS	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 11.1	ACM	EZK
4	28-4-2019	20:55	E-mail	RE: bijeenkomst toegangsregulering postvervoerders	Deels openbaar	10.2.e 11.1	ACM	EZK
5	15-5-2019	13:48	E-mail	Re: internetconsultatie Postwet - uitstel tot en met 3 juni	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
6	27-5-2019	12:39	E-mail	RO over post EZK - ACM	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
7	6-6-2019	15:12	E-mail	Toegangsregulering na internetconsultatie	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
7a			Bijlage	Concept toegangsregime na consultatiereacties.docx Dit betreft een conceptversie. Definitieve versie is vindbaar via: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?id=2020Z05820&dossier=35423	Niet openbaar	11.1	EZK	ACM
8	22-7-2019	17:04	E-mail	RE: RO Post EZK - ACM	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
9	23-8-2019	17:40	E-mail	Planning en vragen uitgangspunten	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
10	18-9-2019	11:39	E-mail	RE: ACM suggesties, bespreekpunten kostentoerekening	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
11	14-10-2019	11:23	E-mail	RE: RO EZK - ACM post	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
12	1-11-2019	15:08	E-mail	Basistariefruimte UPD	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 10.2.g 11.1	EZK	ACM
13	6-11-2019	15:31	E-mail	Vragen Kamer over post/ en pakketmonitor	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
14	7-11-2019	15:48	E-mail	RE: scenario"s herberoordeling kostentoerekening en onduidelijkkheden art. 47 mw toezicht	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
15	12-11-2019	12:30	E-mail	RE: basistareifruimte	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	ACM	EZK
16	5-12-2019	11:22	E-mail	RE: Aanpassing maximumrendement UPD	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
17	9-12-2019	11:34	E-mail	RE: RO dinsdag as	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
18	13-12-2019	14:17	E-mail	RE: WIK vragenlijst	Deels openbaar	10.2.e 11.1	ACM	EZK
18a			Bijlage	FW: Gesprek en opvolging	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	ACM	EZK
19	19-12-2019	17:06	E-mail	RE: informeel verzoek informatie over franchisenemers Sandd	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	ACM	EZK

20	20-12-2019	17:29	E-mail	RE: Evaluatie ACM/EZK	Deels openbaar	10.2.e 11.1	ACM	EZK
21	9-1-2020	18:18	E-mail	RE: Urgent - diva	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
22	14-1-2020	16:26	E-mail	RE: Lijstje agendapunten RO as donderdag	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e	ACM	EZK
23	14-1-2020	17:35	E-mail	Kamervragen over tijdelijk besluit postbezorgers	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 10.2.g	EZK	ACM
24	27-1-2020	22:41	E-mail	RE: brievenbuspakjes	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
25	31-1-2020	18:34	E-mail	Re: Geen externe communicatie op korte termijn	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	EZK	ACM
26	4-2-2020	12:38	E-mail	RE: definitie postvervoer	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
27	27-2-2020	10:24	E-mail	RE: Overleg MC/DTVP	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
27a			Bijlage	RE Uitnodiging bijeenkomst postvervoerders 12 december.msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
27b			Bijlage	Verslag bijeenkomst met postvervoerders over toegangs-regulering op de postmarkt	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
28	28-2-2020	13:31	E-mail	RE: Overleg MC/DTVP	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
29	5-3-2020	14:55	E-mail	RE: Vraag tav brievenbuspakjes	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 11.1	ACM	EZK
30	10-3-2020	15:26	E-mail	RE: uit vertrouwelijke rapportgage upd 2017	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	ACM	EZK
31	10-3-2020	15:36	E-mail	RE: Aandeel UPD in postmarkt	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	EZK	ACM
32	11-3-2020	14:43	E-mail	RE: RO post as donderdag	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e	ACM	EZK
33	13-3-2020	08:47	E-mail	Re: Post brainstorm ACM-EZK	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	EZK
34	18-3-2020	12:49	E-mail	RE: internationale zakelijke partijenpost	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	EZK	EZK
34a			Bijlage	RE Marktscan pakketten.msg	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e	EZK	EZK
35	31-3-2020	11:15	E-mail	Re: RO Post	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
36	23-4-2020	10:44	E-mail	RE: Conceptrapport rebel	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
37	24-4-2020	17:15	E-mail	RE: RO dinsdag	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
38	6-5-2020	17:22	E-mail	Re: Vergadering gepland: Onderzoek kostentoerekening Rebel + advies toegangsregulering Postwet	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
39	8-5-2020	20:39	E-mail	RE: Conceptrapport Postregeling	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	ACM	Rebel Group
39a			Bijlage	Rapport Postregeling_v2 - cmt ACM.pdf Dit betreft een conceptversie. Definitieve versie is vindbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-963529	Niet openbaar	11.1	ACM	Rebel Group

40	20-5-2020	22:30	E-mail	RE: afspraak mbt basic service model	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	ACM	EZK
41	2-6-2020	13:18	E-mail	RE: Routines EZK MC/ACM DTVP	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
42	2-6-2020	14:56	E-mail	https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument? id=ECLI:NL:CBB:2020:381&showbutton=true&keyword=acm	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
43	16-6-2020	17:45	E-mail	Uitspraak CRvB	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
44	19-6-2020	11:33	E-mail	RE: Lezen conceptversie post- en pakkettenmonitor 2019	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
45	19-6-2020	16:40	E-mail	RO dinsdag	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
46	25-6-2020	17:11	E-mail	RE: Post- en pakkettenmonitor 2019	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
46a			Bijlage	Post- en pakkettenmonitor 2019 concept vertrouwelijk - 230620 (003)_EZK.docx Dit betreft een conceptversie. Definitieve versie is vindbaar via: https://www.acm.nl/nl/publicaties/post-en-pakkettenmonitor-2019	Niet openbaar	11.1	EZK	ACM
47	30-6-2020	15:35	E-mail	RE: Post- en pakkettenmonitor 2019	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
47a			Bijlage	Nieuwsbericht Post-Pakkettenmonitor 2019 DEF.pdf Dit betreft een conceptversie. Definitieve versie is vindbaar via: https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-markt-voor-pakketbezorging-blijft-groeien-markt-voor-post-blijft-krimpen.	Niet openbaar	11.1	ACM	EZK
48	30-6-2020	18:43	E-mail	Vertrouwelijke versie Post- en pakkettenmonitor 2019	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
48a			Bijlage	Vertrouwelijk rapport Post- en pakkettenmonitor 2019.pdf Openbare versie reeds beschikbaar. Zie verwijzing bij 46a	Reeds openbaar		ACM	EZK
48b			Bijlage	Verwerking opmerkingen overzicht.docx	Niet openbaar	11.1	ACM	EZK
49	10-7-2020	17:52	E-mail	RE: RO EZK dinsdag	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
50	22-7-2020	09:50	E-mail	RE: Vraag over briefgeheim	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
50a			Bijlage	Antwoord briefgeheim.docx Dit betreft een conceptversie, definitieve versie vindbaar via https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z05820&did=2020D37458	Niet openbaar	11.1	EZK	ACM
51	3-8-2020	16:33	E-mail	RE: RO morgen	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
52	4-8-2020	15:37	E-mail	RE: Consultatie PSD	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
53	12-8-2020	11:03	E-mail	RE: Bellen KTS	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
54	31-8-2020	17:02	E-mail	Besluit tariefruimte UPD 2021	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
54a			Bijlage	540069_000075C4.pdf	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	ACM	EZK
55	30-9-2020	09:42	E-mail	Besluit tariefaanpassing UPD per 2021	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
55a			Bijlage	Besluit tariefaanpassing UPD per 2021 - 541795.pdf https://www.acm.nl/nl/publicaties/besluit-tariefaanpassing-upd-2021	Reeds openbaar	10.2.e	ACM	EZK
56	5-10-2020	16:15	E-mail	RE: RO morgen	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
57	26-10-2020	15:38	E-mail	RO EZK/ACM morgen	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
58	11-11-2020	18:11	E-mail	Re: technische briefing	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
59	4-12-2020	15:30	E-mail	RE: concept Kamerbrief kostentoerekening: verzoek voor jullie reactie	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
60	8-12-2020	16:34	E-mail	Tekst Kamerbrief	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM

61	13-1-2021	17:01	E-mail	RE: Nieuwe Kamervraag over "Ernstige vertraging bij de bezorging van braillepost (blindenpost)	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	ACM	EZK
62	18-1-2021	16:43	E-mail	RE: Punten voor RO morgen	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
63	9-2-2021	08:49	E-mail	Wijziging van de Postregeling 2009 / rapportages ook aan EZK	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
64	22-2-2021	17:25	E-mail	RE: Bijeenkomst post- en pakketvervoerders	Deels openbaar	10.2.e	ACM	CBS
65	1-3-2021	13:46	E-mail	RO Post EZK - ACM	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
66	10-3-2021	17:34	E-mail	FW: Kortingen	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	EZK	ACM
66a			Bijlage	WebPage.pdf http://www.verenigingmededingingsrecht.nl/files/presentations/241/VvM_21-04-2016_Presentatie_Erik_Pijnacker_Hordijk,_Theon_van_Dijk_-_Kortingsregelingen_Intel_en_Post_Danmark.pdf	Reeds openbaar		EZK	ACM
67	16-3-2021	11:49	E-mail	Overleg over selectieve kortingen en toezicht	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	EZK	ACM
68	12-4-2021	17:55	E-mail	RE: RO morgen	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
69	14-4-2021	09:46	E-mail	W: Terugkoppeling juristen ACM op aanpassingen Postregeling?	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	EZK
70	2-6-2021	13:06	E-mail	RE: Agenda KTS overleg 3 juni	Deels openbaar	10.2.e 11.1	ACM	EZK
71	11-6-2021	13:30	E-mail	Re: Dossierstuk 32	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
72	15-6-2021	08:16	E-mail	RE: RO	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
73	17-6-2021	16:53	E-mail	RE: bijpraat toegang	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
74	23-6-2021	16:38	E-mail	Vraag omzet vs volume KTS	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
75	23-6-2021	17:53	E-mail	RE: Afspraak in het kader van beleidsdoorlichting beleidsartikel 1 EZK	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
76	28-6-2021	12:29	E-mail	Monitor	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
77	28-6-2021	12:36	E-mail	Definitieve versie vertrouwelijke Post- en Pakkettenmonitor 2020	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
77a			Bijlage	Vertrouwelijk rapport Post- en Pakkettenmonitor 2020.pdf. Dit betreft een vertrouwelijke versie. Openbare versie reeds beschikbaar via: https://www.acm.nl/nl/publicaties/post-en-pakkettenmonitor-2020	Reeds openbaar		ACM	EZK
78	28-6-2021	12:56	E-mail	RE: Vervolgoverleg Postwet EZK/ACM	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
78a			Bijlage	Kaders toegang.docx	Openbaar		EZK	ACM
79	28-6-2021	14:11	E-mail	RE: Post- en Pakkettenmonitor 2020	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 11.1	ACM	EZK
80	28-6-2021	17:14	E-mail	RE: Vervolgoverleg Postwet EZK/ACM	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
81	12-7-2021	11:21	E-mail	Rapport toegangsvoorwaarden	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
82	23-7-2021	17:12	E-mail	RE: RO EZK-ACM	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
83	28-7-2021	23:09	E-mail	RE: Tariefruimte 2022	Deels openbaar	10.2.e 11.1	ACM	EZK
84	5-8-2021	16:49	E-mail	RE: Inzet artikel 25 lid 5 van de Postwet	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
85	31-8-2021	18:21	E-mail	Besluit tariefruimte	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK

85a			Bijlage	Besluit tariefruimte en brief.pdf Dit betreft een vertrouwelijke versie. Openbare versie reeds beschikbaar via: https://www.acm.nl/nl/publicaties/de-acm-trekt-besluit-tariefruimte-upd-2022	Reeds openbaar		ACM	EZK
86	3-9-2021	16:25	E-mail	DOMUS-19243619-v18-wijziging_van_de_Postregeling_2009_(tariefruimte_UPD)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
86a			Bijlage	DOMUS-19243619-v18-wijziging_van_de_Postregeling_2009_(tariefruimte_UPD).docx Dit betreft een conceptversie. Definitieve versie vindbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-44281.html	Niet openbaar	11.1	EZK	ACM
87	7-9-2021	13:35	E-mail	RE: Routines EZK MC/ACM DTVP	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
88	8-9-2021	14:23	E-mail	RE: DOMUS-19243619-v18-wijziging_van_de_Postregeling_2009_(tariefruimte_UPD)	Deels openbaar	10.2.e 11.1	ACM	EZK
89	17-9-2021	11:02	E-mail	RE: ter info: formeel verzoek om UHT Postregeling	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
90	23-9-2021		Brief	Wijziging Postregeling	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
91	8-10-2021	10:59	E-mail	RE: stand van zaken CBb art 47 zaak	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
92	12-10-2021	11:20	E-mail	RE: Evaluatie upd en postbussen	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	ACM	EZK
93	13-10-2021	11:39	E-mail	Agenda RO Post volgende week	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
94	14-10-2021	23:04	E-mail	RE: UHT postregeling	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
94a			Bijlage	Uitvoeringstoets wijziging Postregeling - 562636.pdf Beschikbaar via: https://www.acm.nl/nl/publicaties/uitvoeringstoets-wijziging-postregeling	Reeds openbaar		ACM	EZK
95	14-10-2021	17:18	E-mail	Uitvoeringstoets	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
96	23-11-2021	11:13	E-mail	RE: PostNL/Sandd-besluit bij CBb	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
97	30-11-2021	17:25	E-mail	Beleidsmatige evaluatie UPD	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
97a			Bijlage	Offerteaanvraag Evaluatie Universele Postdienst UPD 202110071 .pdf	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
98	1-12-2021	16:50	E-mail	Vragenlijst 2020 postmonitor	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
98a			Bijlage	Vragenlijst 2020 postmonitor.xlsx	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
99	17-12-2021	12:38	E-mail	Publicatie intrekkingsbesluit	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
100	24-12-2021	15:11	E-mail	RE: Bespreking mogelijke opzet Post- en Pakkettenberaad ACM-EZK	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
100a			Bijlage	Mogelijke opzet overleg post- en pakkettenmarkt - versie december.docx	Deels openbaar	11.1	EZK	ACM
101	27-12-2021	14:38	E-mail	Fwd: Bericht van ACM over besluit overkomstduur post in 2020	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
101a			Bijlage	211223 Nieuwsbericht PostNL overkomstduur.docx https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-post-2020-niet-op-tijd-bezorgd-door-overmacht-wegens-corona	Reeds openbaar	10.2.e 11.1	EZK	ACM
102			Notitie	Suggesties voor wijziging in de tariefregulering van de UPD	Deels openbaar	10.1.c 10.2.d 10.2.g 11.1	ACM	ACM
103			Chatberichten	Appgeschiedenis directeuren EZK- ACM	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
Overige documenten								
104	29-4-2019	13:42	E-mail	RE: Definities	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK

104a			Bijlage	MT-notitie post en expres (2017).docx	Deels openbaar	10.2.d 10.2.g 11.1	ACM	EZK
105	14-5-2019	15:14	E-mail	FW: Defnities postwet	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
106	14-11-2019	13:12	E-mail	RE: Feitelijke vragen vanuit de Kamer nav artikel 47 besluit EZK	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
107	15-11-2019	11:59	E-mail	RE: Feitelijke vragen vanuit de Kamer nav artikel 47 besluit EZK	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
107a			Bijlage	Feitelijke vragen Kamer over artikel 47_geannoteerd_november 2019_v3_ACM versie aan EZK.docx. Dit betreft een conceptversie. Definitieve versie vindbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29502-176.html	Niet openbaar	11.1	ACM	EZK
108	15-11-2019	18:04	E-mail	Zienswijzen gedeeld	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
109	22-11-2019	17:24	E-mail	RE: Evaluatie EZK-ACM artikel 47 traject	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
110	13-12-2019	14:18	E-mail	RE: WIK vragenlijst Bijlage behorende bij dit document is identiek aan documentnummer 18. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd is dit document derhalve verwijderd.			ACM	EZK
111	13-12-2019	14:21	E-mail	RE: Beantwoording feitelijke vragen artikel 47-besluit online	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
112	16-1-2020	14:31	E-mail	Werknemers Sandd	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
112a			Bijlage	Presentatie [...] PostNL 10 januari.pdf	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g	EZK	ACM
112b			Bijlage	STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_woordvoeringslijn_mbt_mediaberichten_over_werknemers_Sandd.docx	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 10.2.g 11.1	EZK	ACM
113	7-5-2020	17:18	E-mail	RE: Afspraak over toegangstarieven	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
114	18-5-2020	13:49	E-mail	RE: Timing uitspraak [...] en [...]	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1	EZK	ACM

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e [redacted]
Cc: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Notitie ACM
Datum: woensdag 16 januari 2019 10:33:53
Bijlagen: image001.gif
image002.gif
20190108 Reactie de ACM op eerste uitwerking wetswijziging Postwet.docx

---

Beste 10.2.e

Morgenochtend om 9 uur spreken we elkaar weer over de uitwerking van de wetswijziging t.a.v. toegang. Zoals al telefonisch met 10.2.e besproken sturen wij jullie bijgaand een reactie op jullie discussiestuk van midden december. Deze reactie kan helpen bij het richting geven aan de verdere discussie morgen.

Tot morgen.

Ps: ik heb geen koffie / thee besteld, dus tap hem even bij de automaat onder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Reactie de ACM op discussiestuk uitwerking wetswijziging Postwet 17 december 2018

Datum: 16 januari 2019

Inleiding

Op 17 december heeft EZK aan de ACM een discussiestuk gestuurd met de stand van denken over invulling van toegangsregulering in het kader van de wetswijziging van de Postwet 2009. Diezelfde dag is het discussiestuk ook besproken en nader toegelicht. EZK en de ACM hebben toen de afspraak gemaakt om begin januari 2019 verder te spreken. De ACM heeft aangegeven ook met een uitgebreidere reactie op het discussiestuk te komen. EZK heeft toen aangegeven van de ACM graag input te willen hebben of een invulling van de tarieven voor toegang op basis van retail minus werkbaar is en zo ja onder welke voorwaarden.

In deze notitie geeft de ACM zijn reactie op het discussiestuk en de informatie en nadere toelichting die zij heeft ontvangen tijdens de laatste bespreking. Hierbij gaat de ACM in op zijn beeld over de invulling van de tarieven voor toegang op basis van retail minus. Daarnaast gaat de ACM ook in op de voorwaarden voor toegang en andere belangrijke elementen bij de huidige invulling.

In deze notitie gaat de ACM alleen in op het vraagstuk van toegang en de consequenties hiervan voor bescherming van postvervoerbedrijven. De ACM gaat niet in op de universele postdienst en bredere ordeningsvragen. Wel merkt de ACM op, zoals zij eerder heeft gedaan, dat de discussie over de wijziging van de Postwet (en onderliggende lagere regelgeving) in belangrijke mate wordt bepaald door de omstandigheid of er wordt uitgegaan van een situatie waarbij PostNL Sandd niet heeft overgenomen. Ten slotte merkt de ACM op dat deze reactie een informeel karakter heeft en dient om EZK van dienst te zijn bij de inhoudelijke voorbereiding van de wetswijziging. In het kader van de UHT zal de ACM zich nog formeel uitspreken over de uitvoer- en handhaafbaarheid van de dan voorgestelde wetswijziging.

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

[redacted]

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

---

[1] 11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

11.1 [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

11.1 [redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: vervolgafspraak postwet wijziging
Datum: donderdag 24 januari 2019 09:36:28
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Hoi 10.2.e

Tijdens het overleg vorige week donderdag bespraken wij om over twee weken weer een nieuwe afspraak te plannen. Volgende week en de week erna loopt bij ons aardig vol. Het enige moment dat 10.2.e [redacted] kunnen op dit moment is dinsdag tussen 10 en 11 uur en de maandag er na tussen 11-13 uur. Als jullie op korte termijn willen overleggen is het goed om op korte termijn een moment te prikken. Hoor graag wat jouw idee is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Factsheet ROS
Datum: vrijdag 22 februari 2019 11:30:43
Bijlagen: image001.png
image002.gif
image003.gif

Ho 10.2.e

Bedankt voor je e-mail.

Zoals woensdag mondeling ook al toegelicht komen wij voor de bepaling van het normatieve rendement van zakelijke eindgebruikerstarieven (op basis van een ROS) tot de volgende stappen:

- het normatieve rendement voor PostNL wordt volgens de staande praktijk van de ACM bepaald door het vermenigvuldigen van de WACC met de RAB.
- de WACC is een maatstaf voor een marktconforme vergoeding voor de inzet van kapitaal. Voor de WACC gebruiken we een methode die door de rechter is getoetst. Deze WACC is door onderzoeksbureau Brattle bepaald. op 4,6% (nominaal, pre-tax); de RAB is de waarde van de materiële vaste activa (inclusief software) van PostNL voor zakelijke post zoals wij deze herleiden uit de informatie van PostNL. De omvang van deze RAB heeft 10.2.e woensdag doorgestuurd.
- de WACC maal RAB waarde kan worden uitgedrukt in een ROS. 10.1.c/11.1

Dit normrendement kan vergeleken worden met wat PostNL aan rendement heeft behaald:

- PostNL's eigen laatste openbare kwartaalcijfers geven voor 2018 aan dat het UCOI% voor mail 3-5% gaat worden voor 2018 en voor pakketten 7,5-9,5%. Zie: https://www.postnl.nl/Images/analyst-presentation-q3-2018-postnl_tcm10-138495.pdf, p.12
- Voor 2017 was de totale EBIT-marge voor PostNL als geheel 7,2% (https://www.postnl.nl/Images/analyst-presentation-q4-fy-2017_tcm10-115064.pdf: p. 9; underlying cash operating income) en het UCOI% mail was 7% en parcels 10,1%.
- Voor de afgelopen jaren komen wij tot het volgende beeld voor de ROS als UPD en niet UPD worden uitgesplitst:

10.1.c [redacted]

[redacted]

10.1.c [redacted]

Tenslotte kan een vergelijking van PostNL met andere bedrijven worden gemaakt:

- het rendement van PostNL is vergelijkbaar met het rendement dat Royal Mail behaalt onder vergelijkbare markt- (zekere mate van concurrentie) en regulatoire omstandigheden. Royal Mail behaalt op de UPD (die in de UK ook zakelijke post en toegang voor zakelijke post bevat) ook 4-5% rendement, waarbij wij uit kunnen gaan van door Ofcom goed onderbouwde regulatory accounts. Vergelijkingen met ander postvervoerbedrijven zijn minder betrouwbaar, omdat daar vaak geen sprake is van concurrentie en regulatory accounts niet beschikbaar zijn.

11.1 [redacted]

Zoals net telefonisch aangegeven zullen 10.2.e en ik zo even bellen om dit verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: bijeenkomst toegangsregulering postvervoerders
Datum: zondag 28 april 2019 20:55:50

Hoi 10.2.e

Bedankt voor de presentatie en de deelnemerslijst! Ik begreep al van 10.2.e dat jullie een goede sessie hebben gehad. Was wel nog benieuwd 11.1

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 26 april 2019 14:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: bijeenkomst toegangsregulering postvervoerders

Ha 10.2.e

We hebben afgelopen woensdag een nuttige bijeenkomst gehad met de postvervoerders. In de bijlage vinden jullie de presentatie die we hiervoor hebben gebruikt. Aanwezigen waren:

10.2.e	de Vos
10.2.e	de Vos
10.2.e	Skynet
10.2.e	Axender
10.2.e	Royal Mail
10.2.e	Cycloon
10.2.e	Sandd
10.2.e	CZPN
10.2.e	
10.2.e	
10.2.e	

Groet en fijn weekend,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: internetconsultatie Postwet - uitstel tot en met 3 juni
Datum: woensdag 15 mei 2019 13:48:27

Hoi 10.2.e

Bedankt voor de update. Ik schakel intern en kom bij jullie terug.

Gr. 10.2.e

10.2.e 2228 Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 2511 WB Den Haag
Tel: 070-10.2.e Email:10.2.e @acm.nl

Van: 10.2.e @minez.nl>
Datum: woensdag 15 mei 2019 om 13:14:59
Aan: 10.2.e @acm.nl>
Cc: 10.2.e @minez.nl>, 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: FW: internetconsultatie Postwet - uitstel tot en met 3 juni

Beste 10.2.e zie onderstaande berichtgeving over de internetconsultatie. Dat betekent ook wat voor jullie planning. We hadden met jullie afgesproken dat het voor de UHT van belang is ook de reacties van marktpartijen nog mee te kunnen nemen. We hadden daarom rekening gehouden met een gedeeltelijk overlap en enige uitloop van de UHT termijn. Door het verlengen van de consultatietermijn wordt de tijd tussen verwerken reacties en behandeling in de onderraden wel precair en moeten we behoorlijk aan de bak om dat allemaal nog te halen. Vandaar een specifiek verzoek aan jullie. Is het mogelijk om jullie UHT al deels beschikbaar te hebben rond diezelfde 3 juni? Wat ons betreft zou dat bijvoorbeeld kunnen door de UHT in twee delen te krijgen (1e deel voor 3 juni, en 2e deel kort daarna), of op 3 juni een informele versie en in de week erna de formele versie inclusief een aanvulling waarin de marktreacties zijn meegenomen. Graag zouden we even met jullie willen overleggen op welke manier we hier een mouw aan kunnen passen.

Groeten,10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 13:07
Onderwerp: internetconsultatie Postwet - uitstel tot en met 3 juni

Allen, de staatssecretaris heeft op basis van het verzoek om meer tijd van meerdere partijen besloten de reactietermijn in relatie tot de voorgenomen wijziging van de Postwet te verlengen **tot en met 3 juni.** Dit heeft geen consequenties voor de planning: namelijk behandeling in de Ministerraad vóór het zomerreces, zodat het wetsvoorstel nog tijdens de zomer aan de Raad van State kan worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 10:13
Onderwerp: internetconsultatie Postwet

L.S.

Het ministerie van EZK heeft u op 9 april jl. geïnformeerd over het starten van een Internetconsultatie met betrekking tot een wijzigingsvoorstel van de Postwet 2009. De reactietermijn van deze consultatie loopt af op 14 mei. Intussen hebben wij van meerdere partijen verzoeken om uitstel van deze datum ontvangen. De deadline van 14 mei is erop gericht om nog voor het zomerreces volgende stappen te kunnen zetten en daarmee de periode van onzekerheid in de markt (op dit moment is er bijvoorbeeld geen wettelijke verplichting voor toegang tot het landelijke netwerk) zoveel mogelijk te bekorten. Uitstel ten aanzien van de internetconsultatie betekent dat de planning minimaal enkele maanden opschuift.

Tegelijkertijd hebben wij de nadrukkelijke oproep van betrokken partijen gehoord en hechten wij eraan om de opmerkingen van deze marktpartijen over de wijzigingen ook effectief mee te kunnen nemen. Dat kan ook nog in latere fases van het traject, maar de internetconsultatie is wel een belangrijke formele stap daarin.

Vanwege de toezeggingen die de staatssecretaris van EZK eerder heeft gedaan aan de Tweede Kamer over de planning (een meerderheid in de Tweede Kamer hecht ook aan snelle behandeling), moeten we een besluit over eventueel uitstel voorleggen aan de staatssecretaris. Wij zullen de internetconsultatie sowieso verlengen tot vrijdag 17 mei in afwachting van een besluit van de staatssecretaris over eventuele verlenging van de internetconsultatie.

We informeren de marktpartijen zo snel mogelijk over toekenning van eventueel verder uitstel van de deadline. Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (DGETM-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e [redacted]
E: 10.2.e [redacted] @minez.nl
W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RO over post EZK - ACM
Datum: maandag 27 mei 2019 12:39:07
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Hoi 10.2.e

Morgenmiddag hebben we RO. 10.2.e is er niet ivm de staking, maar 10.2.e en ik wel.

Ons idee is om het overleg morgen volledig te gebruiken voor de Postwetwijziging en onze uitvoeringstoets. Of hebben jullie nog andere punten?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Toegangsregulering na internetconsultatie
Datum: donderdag 6 juni 2019 15:12:38
Bijlagen: Concept toegangsregime na consultatiereacties.docx

Ha 10.2.e

Zoals verwacht hebben we uitgebreide reacties ontvangen van de postvervoerders op de door ons voorgestelde nieuwe toegangsregulering. De kleinere postvervoerders hebben o.a. aangegeven niets te zien in onderhandelde toegang, vanwege de ongelijke verhoudingen op de markt. PostNL heeft o.a. aangegeven het onduidelijk te vinden wat er van hun wordt verwacht v.w.b. de indicatieve tarieven. Op basis van deze reacties hebben we besloten het voorgestelde toegangsregime nog iets aan te passen, door een referentieaanbod te verplichten en die in lijn te laten zijn met de tariefmethodiek en voorwaarden zoals opgenomen in de AMvB. Het uitgangspunt is het standaardaanbod dat in lijn is met de AMvB en dat partijen altijd kunnen accepteren. Partijen onderhandelen alleen als zij van dit standaardaanbod af wensen te wijken. ACM komt in beeld wanneer 1) een marktpartij een geschilbeslechtingsprocedure start over het referentieaanbod 2) bij de handhaving van de naleving van de toegangsartikelen.

In de bijlage vind je een gewijzigd wetsartikel + een gewijzigde MvT, beide in conceptvorm. In de MvT zitten de wijzigingen alleen in 3.3. Het is work in progress, maar gezien de tijdschema's stuur ik dit alvast toe t.b.v. de UHT. Ik hoop dat jullie hier zonder mondelinge toelichting iets van kunnen maken (als het goed is wel). Daarvoor ben ik eventueel morgenochtend weer bereikbaar.

Groet
10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T 06-10.2.e
E 10.2.e @minez.nl
W http://www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: RO Post EZK - ACM
Datum: maandag 22 juli 2019 17:04:14
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Wij zijn er alle drie 10.2.e

Wat mij betreft kunnen we het ook nog kort hebben over tariefhervorming UPU waar in september over besloten gaat worden. Ben wel benieuwd of jullie daar nog bepaalde gedachten bij hebben (zie ook kamervragen VVD hierover).

Groeten,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (DGETM-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E 10.2.e @minezk.nl
W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: maandag 22 juli 2019 16:17
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RO Post EZK - ACM

Beste 10.2.e

Morgenmiddag staat een RO bij ons op de agenda. Van onze zijde zullen 10.2.e
10.2.e
en ik aanschuiven. Wie zijn er van jullie zijde aanwezig? Ik weet dat Tim morgen weer terug is verlof. En wat zijn wat jullie betreft de bespreekpunten? Ik zie i.i.g. de volgende punten:

- Tijdslijnen EZK wijziging Postwet en m.n. onderliggende regelgeving
- Tijdslijnen ACM voor producten komende periode

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: planning en vragen uitgangspunten
Datum: vrijdag 23 augustus 2019 17:40:11

Beste [redacted]

Fijn dat jullie ons gister even een update konden geven over het adviestraject. We hebben nog een keer wat uitgebreider naar jullie uitgangspunten gekeken. Dit roept bij ons nog de volgende vier punten op:

- [redacted]
  - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]

Verder hebben we zoals gister toegezegd naar de planning gekeken. Hierbij een planning zoals die eruit zou kunnen zien, afhankelijk van het moment dat wij een artikel 47-aanvraag ontvangen. In deze planning ontvangen wij het definitieve advies 10 werkdagen na het artikel 47 verzoek. Dat komt overeen met wat jullie ons eerder schreven over de met [redacted] gemaakte afspraak.

Wat?	Wanneer?
Artikel 47-aanvraag verwacht	Maandag 2 september
Consultatie toegangsadvies door ACM en naar EZK	Maandag 2 september
Concept artikel 47 besluit naar ACM	Maandag 9 september
Zienswijze ACM op artikel 47 besluit naar EZK	Vrijdag 13 september
Definitief advies ACM toegang naar EZK	Vrijdag 13 september
Definitief artikel 47-besluit in MR	Vrijdag 20 september

Vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: ACM suggesties, bespreekpunten kostentoerekening
Datum: woensdag 18 september 2019 11:39:09

Duidelijk. Dank 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: woensdag 18 september 2019 10:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: ACM suggesties, bespreekpunten kostentoerekening

Ja, dit staat los van de art 47 procedure! Is ter voorbereiding wijziging postregeling en om te bezien of eventueel tegelijk ook haakjes in de AmvB gewijzigd zouden moeten wirden.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 sep. 2019 om 10:47 heeft 10.2.e @acm.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

10.2.e is dezer dagen buiten kantoor, dus wij komen hier eind van de week op terug.

Vraag van mij is nog wel deze bespreking volledig losstaat van jullie art. 47 Mw besluit (en dus alleen ik het kader van toekomstige aanpassing van de Postregeling plaatsvindt)

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: dinsdag 17 september 2019 11:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: ACM suggesties, bespreekpunten kostentoerekening

Beste 10.2.e graag zouden wij op korte termijn nader doorpraten over het document dat jullie ons hebben gestuurd mbt de huidige kostentoerekeningssystematiek. Op een aantal punten zullen we vermoedelijk nog iets meer verduidelijking willen en op andere punten zouden we concreet willen bespreken hoe we een wijziging het beste kunnen realiseren en wat daarvan bij benadering de impact zal zijn.

Zouden jullie kunnen aangeven op welke termijn zo'n bespreking het beste zou passen? Dank alvast, groeten,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E 10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: RO EZK - ACM post
Datum: maandag 14 oktober 2019 11:23:43
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Hoi 10.2.e

Ok, prima. Dan laten we hem doorgaan. Het zou ons helpen als jullie naar ons toe kunnen komen. Ik zal een zaaltje regelen (voorheen was het steeds om en om bij jullie en bij ons, maar zie dat bij de verlenging van de reeks afspraken de locaties nog niets zijn vastgelegd).

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] @minezk.nl]
Verzonden: maandag 14 oktober 2019 9:49
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: RO EZK - ACM post

10.2.e

Als dat voor jullie ok is, lijkt het ons toch goed de afspraak morgen door te laten gaan. Als we het combineren met onze andere afspraak over tariefregulering en kostentoerekening vrees ik dat het een wat al te volle agenda wordt.

Morgen zouden we het dan o.a. kunnen hebben over (i) toezicht op voorwaarden bij artikel 47 besluit (PostNL had al enkele vragen in dit kader), (ii) contacten met marktpartijen nav 47 besluit en (iii) svz Postwet en onderliggende regelgeving.

Bijgevoegd vinden jullie tevens de (relatief beperkte) aanpassing in de postregeling rondom consolidatiekosten, zoals die eind vorige week door ons Staatssecretaris is getekend.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] @acm.nl>
Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 16:34
Aan: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>
CC: 10.2.e [redacted] @acm.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>
Onderwerp: RO EZK - ACM post

Hoi 10.2.e [redacted],

In mijn agenda staat voor volgende week dinsdag een RO gepland. Wat ons betreft gaat deze niet door. We spreken elkaar over twee weken in het kader van tariefregulering UPD. Op dat moment kunnen we overige bespreekpunten gelijk meenemen.
Goed weekend alvast.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @acm.nl"
Cc: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: Basistariefruimte UPD
Datum: vrijdag 1 november 2019 15:08:00

Beste 10.2.e

Nav ons nuttige gesprek afgelopen dinsdag, zoals besproken hierbij een mail over mogelijke scenario's rondom de basistariefruimte UPD. Zouden jullie dit kunnen corrigeren/aanvullen?

Ons idee is om aantal punten hieronder op korte termijn uit te zoeken en dit vervolgens op niveau van 10.2.e te bespreken. Hoe kijken jullie daar tegenaan?
Disclaimer: onze directie wetgeving en juridische zaken heeft hier nog niet op meegekeken.

Alvast dank voor jullie reactie en een goed weekend.
10.2.e

Aanleiding:
Medewerkers van de ACM hebben in een gesprek met EZK d.d. 29/10 aangegeven dat 11.1 Een dergelijke nieuwe berekening van de basistariefruimte bij een gelijkblijvende postregeling leidt naar verwachting tot een flinke opwaartse bijstelling in de basistariefruimte UPD (mogelijk wel 30 tot 40%).

- 11.1/10.2.g
-
-
-

11.1/10.2.g

-
  -
  -

2. 11.1/10.2.g [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]

>>

Artikel 14a van de Postregeling (ingesteld in 2014)

De basis tariefruimte wordt uiterlijk op 1 september 2014 bepaald en vervolgens uitsluitend opnieuw bepaald indien:
a.de Autoriteit Consument en Markt heeft vastgesteld dat het kostentoerekeningsysteem van de verlener van de universele postdienst niet voldoet aan de in de artikelen 7 tot en met 7d gestelde eisen, of
b.de verlener van de universele postdienst zijn kostentoerekeningsysteem wijzigt of heeft gewijzigd.

Toelichting bij artikel 14a
Er zijn vervolgens twee omstandigheden waaronder de basis tariefruimte opnieuw moet worden berekend door de ACM: Ten eerste wanneer de verlener van de UPD het gehanteerde kostentoerekeningsysteem wijzigt. Het kostentoerekeningsysteem zou bijvoorbeeld moeten worden aangepast indien sprake is van grote logistieke wijzigingen of sterk gewijzigde of geheel nieuwe UPD-producten of -diensten, waardoor het kostentoerekeningsysteem of de kostentoerekening niet langer aan de regels voldoet. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een wijziging die inhoudt dat brieven voortaan (geheel of gedeelte-lijk) zouden worden meegenomen bij de pakketbezorging. Indien dit het geval is, meldt de verlener van de UPD de voorgenomen wijziging van zijn kostentoerekeningsysteem bij de ACM die vervolgens zal toetsen of het

kostentoerekeningsysteem na wijziging nog steeds voldoet aan de gestelde eisen (zie artikel 13). Aan de hand van deze beoordeling wordt een nieuwe basis tariefruimte bepaald. Ten tweede kan het bepalen van de basis tariefruimte opnieuw plaatsvinden indien de ACM op enig moment oordeelt dat het kostentoerekeningsysteem niet langer aan de eisen van de Postregeling 2009 voldoet. Hier kan bijvoorbeeld sprake van zijn indien, naar het oordeel van de ACM, de verlener van de UPD haar kostentoerekeningsysteem onvoldoende heeft aangepast aan grote logistieke wijzigingen of sterk gewijzigde of geheel nieuwe UPD-producten of -diensten en daardoor het kostentoerekeningsys-teem of de kostentoerekening niet langer aan de regels voldoet.

>>

Art. 25, 5e lid Postwet.

Onze Minister kan bij ministeriële regeling voor een afzonderlijk jaar de in het eerste lid bedoelde ruimte bepalen in afwijking van de op grond van het eerste of vierde lid vastgestelde regels indien dit noodzakelijk is om te voldoen aan het vereiste dat de tarieven op de kosten gebaseerd zijn.

Toelichting

In artikel 25, vijfde lid, blijft overigens de mogelijkheid behouden in afwijking van de tariefruimte die in de Postregeling 2009 is vastgelegd, bij uitzondering een andere tariefruimte te bepalen voor een afzonderlijk jaar. Gelet op de dynamiek in de postmarkt kan het in de toekomst noodzakelijk blijken om, in afwijking van de bepaalde tariefruimte, bijvoorbeeld aanvullende tariefruimte te creëren voor een afzonderlijk jaar. Van deze mogelijkheid kan overigens uitsluitend gebruik gemaakt worden indien dit noodzakelijk is om te voldoen aan het vereiste dat de tarieven op de kosten gebaseerd zijn. Hiermee behoudt de tariefruimte voor de UPD de flexibiliteit die in een bijzondere situatie nodig kan zijn om de financiële houdbaarheid van de UPD te waarborgen.

.
10.2.e [redacted]
.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....
06 10.2.e
10.2.e [redacted] @minezk.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: vragen Kamer over post/ en pakketmonitor
Datum: woensdag 6 november 2019 15:31:27

10.2.e in de lijst vragen vanuit de kamer over artikel 47 zit oa deze:

Is de staatssecretaris bereid om de ACM op te dragen om daarnaast in haar jaarlijkse post- en pakketmonitor een evaluatie op te nemen van de ontwikkelingen op de postmarkt als gevolg van de concentratie en de effecten daarvan voor zakelijke – en niet zakelijke gebruikers? Kan hierbij onder andere het serviceniveau van postbezorging en de gevolgen van de postfusie voor het personeel van PostNL en Sandd worden meegenomen? Zo ja, op welke termijn is dit mogelijk?

Het lijkt mij logisch dat wij met zijn allen de effecten van de fusie willen volgen en dat de stas daarover periodiek moet kunnen rapporteren als daar aanleiding toe bestaat. Tegelijkertijd stel ik vast dat jullie monitor al heel veel info bevat, op basis waarvan je op de verschillende elementen die in de vraag worden genoemd al genoeg kunt zeggen. Verder is het ook aan ACM om het toezicht op de markt in te vullen (maar jullie checken wel altijd bij ons of wij nog specifieke wensen hebben mbt de jaarlijkse monitor). Misschien moet ik deze vraag dan deze keer even andersom stellen: kun jij bevestigen dat de huidige monitor in principe voldoende informatie zou moeten leveren om de effecten van de fusie op verschillende aspecten te kunnen volgen, of missen er wat jullie betreft specifieke elementen die je dan eigenlijk zou willen meenemen in het vervolg?
Indien er van dat laatste sprake is, is het even de vraag wat we dan nu antwoorden richting de Kamer. Dat zou kunnen zijn 11.1

Groeten,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e @minezk.nl
W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: scenario"s herberoordeling kostentoerekening en onduidelijkkheden art. 47 mw toezicht
Datum: donderdag 7 november 2019 15:48:38
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Ik heb geregeld dat we een zaaltje hebben van 13-14.30 uur bij ons.
Ik stuur je morgen een lijstje met bespreekpunten.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 15:30
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: scenario's herberoordeling kostentoerekening en onduidelijkkheden art. 47 mw toezicht

Ik bedenk me net dat overleg door jullie secretariaat is ingeschoten en dat ik dus zelf niet kan verzetten. Gelet op onze agenda's lijkt het prima overleg half uur later in te plannen of te verlengen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:22
Aan: 10.2.e @acm.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: scenario's herberoordeling kostentoerekening en onduidelijkkheden art. 47 mw toezicht

Hoi 10.2.e

Dank voor je bericht. Ik had zojuist in gesprek met 10.2.e eigenlijk precies dezelfde onderwerpen op het netvlies voor ons gesprek as. dinsdag, dus dat treft.
Ik zal de afspraak proberen op te schuiven in de agenda's.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 7 november 2019 12:31
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: scenario's herberoordeling kostentoerekening en onduidelijkkheden art. 47 mw toezicht

Hoi 10.2.e,

De interne discussie en afstemming over de twee bovenstaande onderwerpen vergt nog wat meer tijd dan dat ik vrijdag telefonisch aangaf. Weet dat wij er mee bezig zijn en hierop terugkomen. Ik verwacht dat dinsdag meer duidelijk is. Op dinsdag staat er ook een routine afspraak in de agenda bij ons. Wij kunnen dit moment gebruiken om verder inhoudelijk bij te praten. Het zou ons overigens goed uitkomen als deze afspraak een half uur kan opschuiven of met een half uur verlengd wordt. Pas dit?

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 1
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: basistareifruimte
Datum: dinsdag 12 november 2019 12:30:20

Hoi 10.2.e

Bedankt voor jouw mail.

De ACM kan zonder toestemming van PostNL een vertrouwelijke versie van het besluit niet delen met jullie. Echter, als ik het goed begrijp hebben jullie vooral behoefte aan meer feitelijke informatie waarom de basistariefruimte zoveel stijgt door wijzigende volumeverhoudingen. De uitleg hiervoor is als volgt (met dank aan input van Wino).

Een nieuwe berekening van de basistariefruimte leidt bij een gelijkblijvende Postregeling naar verwachting tot een flinke opwaartse bijstelling in de basistariefruimte UPD. De oorzaak voor het ontstaan van dit grote verschil is m.n. de groei van buitenlandse partijenpost (incl. pakketpost) ten opzichte van het overige UPD-volume in de afgelopen jaren. De samenstelling van de post verandert: het grootste deel van deze buitenlandse partijenpost (incl. pakketpost) betreft duurdere diensten en dat deel is sinds 2014 flink gestegen in verhouding tot krimpende volumes gewone binnenlandse brieven. Het grootste effect hierbij wordt veroorzaakt door inkomende poststukken die in de UPU-systematiek brieven zijn, maar niet door de brievenbus passen. Dit zijn relatief dure stukken om te bezorgen. Daardoor stijgen de gemiddelde kosten van de UPD per stuk.

De buitenlandse partijenpost zit op grond van de wettelijke systematiek niet in het tariefgereguleerde deel van de UPD, maar heeft wél invloed op de kostenbasis van het tariefgereguleerde deel van de UPD. Dit komt doordat de berekening van de basistariefruimte uitgaat van de kostenbasis van de gehele UPD. Daar vindt weliswaar een correctie op plaats, de zogenoemde correctie relevante omzet, maar die correctie is niet altijd volledig. Voor een flink deel van de internationale partijenpost (incl. pakketpost) 11.1 , zijn de UPU-tarieven niet voldoende om de kosten van de bezorging te dekken. Met andere woorden, de omzet is lager dan de kosten. Door de kostenbasis te corrigeren voor relevante OMZET in plaats van relevante KOSTEN, blijven er in de kostenbasis voor de gereguleerde UPD kosten achter, die eigenlijk horen bij de niet-gereguleerde UPD. Daar komt, zoals gezegd, bij dat het binnenlandse brievenvolume steeds verder afneemt en het volume van de buitenlandse partijenpost in de tijd steeds meer toeneemt, waardoor de niet-gedekte kosten van de buitenlandse partijenpost steeds zwaarder doorwegen in de gemiddelde kosten per eenheid van de gereguleerde UPD.

De vertrouwelijke versie van de Punten van Overweging bij de overname die wij jullie hebben gestuurd bevat (paragraaf 21.4.2.) 11.1/10.2.g

Tot zo.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 9:59
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: basistareifruimte

10.2.e we spreken hier vanmiddag uiteraard ook over. Maar in het licht van het verkrijgen van meer begrip van de systematiek: is het mogelijk om de vertrouwelijke versie te krijgen van het oorspronkelijke 2015 basistariefruimte besluit? Als er nog andere stukken zijn die wat jou betreft goed inzicht bieden in de verklaring waarom de groei van buitenlandse partijenpost nu zou leiden tot een

significante verhoging van de basistariefruimte, dan zijn die uiteraard ook welkom.

Ons kenmerk:
ACM/DTVP/2015/204888
Datum
14 september 2015
Zaaknummer:
15.0834.52
Besluit van de Autoriteit Consument en Markt. Beoordeling van het Toerekeningsysteem
Koninklijke PostNL 2015 in het kader van de bepaling van de tariefruimte bedoeld in de
artikelen 14 en volgende van de Postregeling 2009

10.2.e [redacted]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e [redacted]
E [redacted] @minezk.nl
W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Aanpassing maximumrendement UPD
Datum: donderdag 5 december 2019 11:22:44
Bijlagen: image001.gif
image002.gif
image003.png

Dank voor nuttige input. We denken er nog even over na hoe we dit nu verder gaan doen.

Van: 10.2.e [redacted] @acm.nl>
Verzonden: woensdag 4 december 2019 14:50
Aan: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>
CC: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @acm.nl>; 10.2.e [redacted] @acm.nl>
Onderwerp: RE: Aanpassing maximumrendement UPD

Beste 10.2.e
Dank voor je bericht. Onze analyse is dat de systematiek van tariefregulering in de Postregeling niet voorziet in de situatie dat het maximum rendementspercentage wordt gewijzigd. Artikel 14a, eerste lid, geeft slechts twee situaties waarin de basistariefruimte opnieuw wordt berekend, namelijk wanneer de ACM constateert dat het KTS niet meer voldoet aan de artikelen 7 t/m 7d of wanneer PostNL zijn KTS wijzigt.
Het gevolg is dat als het maximum rendementspercentage wordt gewijzigd, er een inconsistent systeem ontstaat omdat alle tariefruimtes die in de afgelopen jaren zijn berekend blijven staan en er naar de toekomst toe ineens met een 9% RoS wordt gewerkt bij de berekening van de aanvullende tariefruimte (dit komt alleen terug in het overrendement).

We zien hiervoor twee oplossingen die je beide in je mail ook al weergeeft. 11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e [redacted] @minezk.nl]
Verzonden: donderdag 28 november 2019 10:30
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Aanpassing maximumrendement UPD

10.2.e [redacted],

Zoals aangekondigd in onze kamerbrief bij het artikel 47-besluit zijn we voornemens het maximumrendement op de UPD te verlagen van 10 naar 9%, mede op basis van de studie van Duff & Phelps.

Nu is de vraag of een dergelijke aanpassing zou betekenen dat de basistariefruimte opnieuw moet worden vastgesteld.
Mijn voorlopige interpretatie is 11.1 [redacted]

Indien het inderdaad het geval is dat de basistariefruimte opnieuw moet worden vastgesteld is het voor ons minder logisch het maximumrendement als separate aanpassing van de Postregeling door te voeren, en zullen we dit waarschijnlijk meenemen bij de eventuele andere aanpassingen in 2020.

We horen dus graag jullie visie hierop.

Alvast bedankt!

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e)
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: RO dinsdag as
Datum: maandag 9 december 2019 11:34:18

Hoi 10.2.e

Nogmaals dank voor de agendapunten. Ik heb hieronder enkele aanvullingen gezet.

Ter achtergrond van punt (v): wij vragen ons af of er per 1/1/2020 nog veranderingen in de verzending van poststukken naar het buitenland optreden, bijv. a.g.v. de uitkomsten van de UPU-vergaderingen. Zou fijn zijn als wij jullie beeld hierop morgen kunnen bespreken.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 17:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RO dinsdag as

Ha 10.2.e

Wij zien een aantal bespreekpunten voor het RO van dinsdag:

(i) Stand van zaken aanpassing postregeling
(ii) Wob-verzoeken artikel 47-besluit en beroepen art. 47 Mw
(iii) Toegangsregulering in nieuwe postwet
(iv) Bijeenkomst toegangsregulering met postvervoerders
(v) wijzigingen in regelgeving internationale post
(vi) w.v.t.t.k.

Jullie hebben wellicht nog aanvullingen?

Schikt het jullie om een keer bij EZK te overleggen? Dat zou ons goed uitkomen ivm aansluitende overleggen.

Goed weekend alvast.

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: WIK vragenlijst
Datum: vrijdag 13 december 2019 14:17:26
Bijlagen: image001.gif
image002.gif
FW Gesprek en opvolging.msg

Hoi 10.2.e

Dank je voor je voorzet!

Hieronder heb ik onder jouw antwoorden een reactie geplaatst.

Ik stel voor dat wij de vragenlijst invullen vwb vragen 9, 11-13, 15-18, 19-20, 21-23, 24 en 25 en deze insturen naar WIK en cc naar jullie. Ok?

Dinsdag zei jij dat de vragenlijst naar Financiën is gestuurd. Wij zien dat een aantal vragen door de collega's van Europese en Douane aangelegenheden van de directie AFP van Financiën kunnen worden ingevuld.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: woensdag 11 december 2019 16:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: WIK vragenlijst

Veel dank. Heb er even snel doorheen gescrolled. Mijn eerste bevindingen (qua mogelijke beantwoording):
11.1

11.1 [redacted]

10.2.e [redacted]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 10.2.e
E: 10.2.e @minezk.nl
W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2019 11:47
Aan: [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>
CC: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @acm.nl>; 10.2.e [redacted] @acm.nl>

Onderwerp: WIK vragenlijst

Hoi 10.2.e [redacted],

Zoals gisteren besproken stuur ik jullie hierbij de link naar de vragenlijst van WIK:
https://d171.keyingress.de/?i_survey=70__e61397985c351638d948be02ad79a6a0

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 310.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 14:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Gesprek en opvolging

10.2.e
Ter informatie in vervolg op mijn eerdere mail, zie onderstaande reactie van 10.2.e .

Mijn beeld 11.1

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 14:31
Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl
CC: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e
Onderwerp: RE: Gesprek en opvolging

Beste 10.2.e,

Dank je wel voor dit bericht. Zoals telefonisch al besproken kunnen we vanuit EZK hier niet heel veel over zeggen omdat de vragen naar onze inschatting grotendeels op douanevlak liggen.

Volgens mij is wel goed om op te merken dat in onderstaande toelichting twee aspecten door elkaar heen lijken te lopen (maar misschien komt dat door mijn beperkte kennis van de douaneregels). Het eerste is de in Europese regelgeving bepaalde grens van 22 euro waar beneden geen douanerechten en omzetbelasting betaald hoeft te worden. Dit is bij mijn weten niet iets dat door de UPU regelgeving wordt gereguleerd. En ten tweede de vraag of 10.2.g de ETOE onder UPU regels mag uitvoeren.

Wat dat laatste betreft, op grond van artikel 13, lid 2, van het Postverdrag van de UPU mogen de UPU formulieren gebruikt worden bij een ETOE:

Designated operators may use UPU forms and documentation for the operation of extraterritorial offices of exchange (ETOEs), *as well as international mail processing centres (IMPCs) established by designated operators outside their respective national territory, as further defined in paragraph 6, in order to facilitate the operation of the aforementioned postal services and exchange of postal items.*

Alleen 10.2.g heeft toestemming van de UPU voor de ETOE want dat is een designated operator. 10.2.g is dat niet. 10.2.g mag echter wel onder de verantwoordelijkheid van Litouwen Post de ETOE uitvoeren. Zie artikel 13, lid 6, van het Postverdrag:

Strictly for the purposes of this article, ETOEs shall be defined as offices or facilities established for commercial purposes and operated by designated operators ***or under the responsibility of designated operators*** *on the territory of a member country or territory other than their own, with the objective of drawing business in markets outside their respective national territory. IMPCs shall be defined as international mail processing facilities for the processing of international mail exchanged either in order to generate or receive mail dispatches, or to act as transit centres for international mail exchanged between other designated operators.*

Ik hoop dat je hier iets aan hebt. Mogelijk kunnen de collega's bij FIN nog een nader licht op de zaak werpen.

Groeten,

10.2.e
Directie Mededinging en Consumenten
.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |

Bezuidenhoutseweg 73 |
2594 AC Den Haag | Den Haag
Tel: 06-10.2.e | e-mail:10.2.e @minez.nl

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:56
Aan: 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e ;10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl
CC: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @acm.nl
Onderwerp: Fw: Gesprek en opvolging

Goedemiddag,

Ik stuur je dit bericht omdat de Douane een verzoek heeft ontvangen van de firma 10.2.g (zie onderstaande mailwisseling) om briefpost en postpakketten die met de post (CN22/23) worden verstuurd naar Nederland op identieke wijze als PostNL in het vrije verkeer te brengen. 10.2.g handelt in opdracht van 10.2.g . 10.2.g verzoekt dus een level playing field voor het doen van een postale aangifte ten invoer. PostNL doet voor zendingen onder 22 euro geen schriftelijke aangifte en voor zendingen tot 1000 euro een postale aangifte (P2418/P2429). Voor goederen boven de 1000 euro wordt een douaneaangifte ingediend in AGS, het aangiftesysteem van de Douane. Naar mijn mening 11.1

Mijn vraag is, is het toegestaan of staan wij binnen Nederland toe, dat 10.2.g in samenwerking met 10.2.g een aangifte ten invoer doet op basis van UPU regelgeving onder gelijke voorwaarden als PostNL?

10.2.g hebben van de UPU goedkeuring. Zie onderstaande mailwisseling.
11.1/10.2.g naar mijn idee groot. 10.2.g

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
.....
10.2.e
Evert van Beekstraat 384 | 1118 CZ | Schiphol
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....
M 06 - 10.2.e
E 10.2.e @belastingdienst.nl
E 10.2.e @belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door 10.2.e op 19-02-2019 13:27 -----

Van: 10.2.e | Cchain Global B.V. 10.2.e @cchainglobal.com>
Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl" 10.2.e @belastingdienst.nl>
Cc: 10.2.e @vdHelm.com>, 10.2.e @cchainglobal.com>
Datum: 15-02-2019 12:17
Onderwerp: Gesprek en opvolging

Geachte 10.2.e ,

Dank voor het prettige en constructieve gesprek dat we gisteren hadden.

Zoals toegezegd stuur ik u informtie betreffende de registratie van de ETOE:

- Hieronder een e-mail van de UPU waarin aan 10.2.g wordt bevestigd dat de ETOE is geregistreerd.
- Bijgevoegd de listing van de UPU met recente updates waarin geel gearceerd de registratie van de ETOE door de UPU.
- Bijgevoegd een brief van 10.2.g met de bevestiging van de registratie van de ETOE door de UPU.

Zoals besproken ontvang ik van u graag de bevestiging dat inkomende luchtvrachtzendingen die door OTX logistics in de RTO worden ingeslagen kunnen worden uitgeslagen onder een CN37/CN38 om vervolgens te worden afgeleverd bij postale operators binnen en buiten de EU.

From: 10.2.e @upu.int]
Sent: 16-Jan-2019 11:50
To: 10.2.e @10.2.g
Subject: 10.2.e
Dear 10.2.e ,
It is confirmed that the following IMPC code has been registered in the IMPC database: 10.2.g **and** 10.2.g This information is published in standards code list management system (SCMS) code list 10.2.g, available from the UPU website at https://support.ptc.post/scms_public or via http://www.upu.int/en/activities/standards/about-standards.html (see below screenshot).
Please access the SCMS to verify attributes of the code including the physical address and contact information.
The registration is made on the understanding that you have obtained all agreements, all licences and all other authorisations required, under the laws of the country in which the IMPC is or will be located, for the operation of the IMPC concerned and this for all mail flows, categories and classes covered by your application. It further presumes that the IMPC will process only those mail flows, categories and classes covered by your registration and that you will operate the IMPC in accordance with the terms of the applicable agreements, licences and authorisations. You should immediately notify the UPU of any changes in the mail flows, categories and classes handled by the IMPC or in the event that the agreement(s), licence(s) and/or authorisation(s) under which you operate the IMPC should lapse, be withdrawn or otherwise cease to be valid. The IMPC may be deregistered and the associated IMPC code withdrawn in the event that your right to operate the IMPC is withdrawn or declared invalid by a final ruling of a competent court
Please note that late applications could result in rejection or delayed processing of despatches from the IMPC concerned.
With kind regards,
10.2.e

Kind regards, / Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.g [redacted]

Cchain Global is a non-asset based company that selects and instructs third party logistics providers and other service providers as authorised representative on behalf of, in the name of and for the risk and account of its clients. Where it concerns transport, 10.2.g acts as freight forwarder only. The Dutch Forwarding Conditions, General Conditions of the FENEX, in its latest version apply to all activities of 10.2.g all legal relationships between 10.2.g and its clients. Please find a PDF copy of these conditions by clicking this link. In deviation from these conditions, any dispute arising out of or in connection with instructions provided to 10.2.g shall be referred to Arbitration in Amsterdam in accordance with the TAMARA Arbitration Rules (available at the Rotterdam Chamber of Commerce, Information Department and at the TAMARA foundation, P.O. Box 23158, 3001 KD Rotterdam / www.tamara-arbitration.org).
(Zie het bijgevoegde bestand: 20190204_IMPC_detailed_changes (2)[1].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Scan19021511550.pdf)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: informeel verzoek informatie over franchisenemers Sandd
Datum: donderdag 19 december 2019 17:06:55
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Hoi 10.2.e

De afhankelijkheid betreft alleen de omzet aan post. De postvervoerbedrijven die als Sandd franchisers verrichten veelal ook andere diensten zoals prepostale diensten, bezorging van ongeadresseerd drukwerk en koeriersdiensten. De productmix verschilt per vervoerder. Bij mijn weten bestaan deze bedrijven al wat langer. Ze komen ze voort uit oude stadspost en streekpost bedrijven. Van FRL post weet ik dat ze in 1993 zijn opgericht, de meeste anderen zullen bestaan hebben voordat Sandd kwam. Dit is ook logisch. Sandd is 15-20 jaar geleden gaan kijken naar partners om landelijke dekking te realiseren en is toen gaan samenwerken met deze partijen met bestaande netwerken.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: donderdag 19 december 2019 16:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: informeel verzoek informatie over franchisenemers Sandd

Super 10.2.e dit helpt idd. Nog 1 vraag van mijn kant: als ze voor 10.1.c afhankelijk waren van inkomsten Sandd, wanneer zijn ze dan opgericht? Wat deden ze voordat ze activiteiten voor Sandd gingen verrichten?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 dec. 2019 om 16:44 heeft 10.2.e @acm.nl> het volgende geschreven:

Ho 10.2.e

Zoals gisterochtend telefonisch besproken kom ik bij je terug met informatie over de franchisenemers van Sandd die wellicht bruikbaar is voor het delen met de Staatssecretaris.

De negen franchisenemers van Sandd zijn allen postvervoerbedrijven en als zodanig ook geregistreerd bij de ACM. De franchisers van Sandd moet als postvervoerbedrijf voldoen aan het Tijdelijk besluit postvervoerders stelt. Het Tbp stelt de eis aan postvervoerders om met 80% van hun postbezorgers een arbeidsovereenkomst te hebben. Deze norm geldt alleen voor postvervoerbedrijven met een relevante omzet van € 2 miljoen of meer.

De ACM vraagt in het kader van de jaarlijkse Post- en Pakkettenmonitor postvervoerbedrijven met een relevante omzet van minstens 1 miljoen euro om gegevens te verstrekken over omzet, aantal bezorgers e.d. Deze postvervoerbedrijven wordt geselecteerd o.b.v. de omzetopgave die alle geregistreerde postvervoerbedrijven doen i.k.v. de vaststelling van de toezichtskosten. In de monitor van 2018 zijn 10.1.c franchisenemers meegenomen. De omzetten van de franchisenemers liggen [vertrouwelijk: 10.1.c]. Zonder op de individuele bedrijven in te gaan kunnen we op basis van de gegevens van deze groep bedrijven het volgende

meegeven:

- De franchisers waren in 2018 voor 10.1.c van hun (post)inkomsten afhankelijk van Sandd
- Zij hebben in totaal bijna 10.1.c bezorgers
- Hiervan heeft – naar hun opgave – ruim 10.1.c van de bezorgers een arbeidsovereenkomst

Laat even weten of dit voldoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Evaluatie ACM/EZK
Datum: vrijdag 20 december 2019 17:29:31

Hoi [redacted]

Bedankt voor de fijne samenvatting! En natuurlijk de foto's. Goed plan om tijdens het RO op 7 januari verdere invulling aan de acties te geven.

Ik wil graag aan de acties toevoegen dat het mij goed lijkt om bij het inplannen van gezamenlijke sessie er twee sessies van te maken. De toekomstige omgang met mogelijke art. 47 Mw verzoeken is een generieke en niet-post specifieke kwestie die primair vanuit onze Directie Mededinging wordt gevoerd. Ik stel voor dat Robert met jou en eventuele andere M&C collega's even afstemt over een handige moment en de bezetting. Voor de gezamenlijke postsessie over de agenda en de prioriteiten prikken we dan 7 januari de datum ergens begin februari.

Voor nu, heel fijne dagen en alvast een goed uiteinde!

Gr. [redacted]

Van: [redacted] @minezk.nl]
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 12:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Evaluatie ACM/EZK

Ha allen,

De laatste week voor de kerst hebben we goed benut door nog eens even terug te kijken op onze samenwerking in het postdossier. In de bijlage vinden jullie foto's van de flappen met de punten die we hebben verzameld.

We hebben in het groen ook een aantal acties geformuleerd:

1. Inplannen van een gezamenlijke sessie. We gaan op zoek naar een moment voor begin februari.
   a. [redacted]
2. Voor de komende tijd weer procesafspraken maken (o.a. ten aanzien van Postwet).
3. Meer kennis van elkaars context creëren.
   [redacted]

Mocht ik iets over het hoofd zien, vul me vooral aan. Ik stel voor dat we in het volgende RO bespreken hoe we invulling willen geven aan deze acties.

Fijne dagen gewenst!

Hartelijke groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 18:35
Aan: [redacted] @acm.nl'; [redacted] @acm.nl';

10.2.e [redacted] @acm.nl'; 10.2.e [redacted]

Onderwerp: Evaluatie ACM/EZK

Tijd: dinsdag 17 december 2019 13:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: ACM, brainstormruimte

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Urgent - diva
Datum: donderdag 9 januari 2020 18:18:33

Hoi [redacted],

Ik gaf vandaag cursus en had weinig tijd om eerder te reageren.

De stavaza over de per sender voorwaarde is kortweg als volgt:
- De ACM heeft drie Last onder dwangsom-besluiten genomen naar aanleiding van overtredingen in 2014 en 2015 over ex art. 9 Postwet (te weten diverse afzenders, transparantie en aanbesteding Rotterdam).
- Op dit moment lopen er hogere beroepen tegen deze Lod-besluiten, aangespannen door PostNL, naar aanleiding van de uitspraken van de Rechtbank Rotterdam tegen eerdere beroepen van PostNL tegen deze ACM-besluiten. De ACM is door de rechtbank is alle drie de zaken in het gelijk gesteld.
- Op verzoek van de ACM en PostNL zijn er met het CBb regie-afspraken gemaakt over de behandeling van deze zaken. Één van de procedures is naar voren gehaald (nl. DivA: diverse afzenders). Deze is geagendeerd voor inhoudelijke behandeling bij het CBb op 10 februari 2020. Deze zaak gaat hoofdzakelijk over de per sender voorwaarde (en bewerkelijkheid). De uitspraak van het CBb in deze zaak zal dit voorjaar ergens zijn naar verwachting
- De meeste recente uitspraak door de Rechtbank Rotterdam in deze zaak vindt je hier:
https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2018:374&showbutton=true
- Voor de uitspraken op de overige twee Lod besluiten (transparantie en Rotterdam) zie
https://www.acm.nl/nl/publicaties/uitspraak-rb-rotterdam-transparantielast-postnl en
https://www.acm.nl/nl/publicaties/uitspraak-rb-rotterdam-last-postnl-aanbesteding-rotterdam

Helpt dit? En vanwaar de urgentie?

Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@minezk.nl]
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 8:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Urgent - diva

[redacted], wat was nu ook alweer de laatste stavaza mbt de per sender voorwaarde die postnl stelt? Wat is de meeste recente uitspraak vd rechter daarover geweest?
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Lijstje agendapunten RO as donderdag
Datum: dinsdag 14 januari 2020 16:26:57
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Ho 10.2.e

Goed punt. Kan bij het eerste punt samengevoegd worden.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 11:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Lijstje agendapunten RO as donderdag

10.2.e

Dank voor overzichtje.
Ter aanvulling is misschien goed om in bredere zin nog svz Postwet op de agenda te zetten.

Groet,
10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 09:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Lijstje agendapunten RO as donderdag

Ho 10.2.e

Voor het RO as donderdag tussen 11-12 uur kom ik tot het volgende lijstje met bespreekpunten:

- Toegangsregulering: stavaza en verdere proces(afspraken)
  - Inhoudelijke sessie is dan donderdag van 12.00-12.30 uur
- Art. 47 toezicht
  - Kamerdebat
  - Signalen (zoals 10.2.d en toezicht
  - Aanbod voor bezorgers
- Art. 47 beroepsprocedures:
  - Stand van zaken
- PostNL beleidswijziging kleine goederen niet meer als brief voor internationale post
- Vervolgacties evaluatie december
- W.v.t.t.k

Jullie nog toevoegingen

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Kamervragen over tijdelijk besluit postbezorgers
Datum: dinsdag 14 januari 2020 17:35:09

[redacted] de TK heeft vandaag vragen gesteld in het kader vd werknemers van sandd. Voor 1 van die vragen is even afstemming cq input van jullie nodig.

Hoe heeft u zich ervan verzekerd dat zowel Sandd als haar franchisenemers voldoen aan de norm van 80% arbeidsovereenkomsten? Gaat u hierop handhaven, aangezien de arbeidsrechtelijke gevolgen (zoals WW en transitievergoeding) bij bedrijfsbeëindiging voor een werknemer onder arbeidsovereenkomst gunstiger zijn dan voor een zzp'er?

Voor de franchisenemers [redacted]

Voor sandd geldt dat acm [redacted].

De (juridische) vraag voor de overige partijen is vermoed ik hoe je als toezichthouder omgaat met het al dan niet instellen van een ondrzoek cq handhavebd optreden in de situatie waar nu sprake van is.

Zie jij kans hier input op te geven?

Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: brievenbuspakjes
Datum: maandag 27 januari 2020 22:41:22

Hoi 10.2.e

Ik heb vandaag nog even intern overlegd over de antwoorden op je vragen. Wij gaan er vanuit dat als je het over brievenbuspakjes hebt je dan brievenbuspakjes met *track & trace* bedoelt. Over brievenbuspakjes zonder *track & trace* is geen discussie of dit postvervoer is.

Wij zien standaard brievenbuspakjes met *track & trace* inderdaad als poststukken die vallen binnen de reikwijdte van de Postwet. Wij verwijzen hierbij naar de notitie over de definitie van pakketten die wij jullie eerder hebben gestuurd en waarnaar jij in je e-mail ook al verwijst. Ook in het concentratiebesluit wordt toegelicht dat het vervoer van brievenbuspakjes met *track & trace* samen standaard pakketvervoer onderscheidend is van expresvervoer. Niettemin is de definitie van expresvervoer in de Postwet, gelet op de technologische en marktveranderingen, aan revisie onderhevig.

Bij de uitvoering van ons toezicht is de vraag of brievenbuspakjes met *track & trace* tot het postvervoer behoren impliciet aan de orde gekomen bij de volgende taken/zaken:

- Registratie i.k.v. de verordening grensoverschrijdend pakketvervoer: vervoerders van brievenbuspakjes moeten zich als pakketbezorgdienstverlener bij de ACM registreren in het kader van de verordening en alle grote pakketvervoerders hebben zich bij de ACM geregistreerd.
- Tariefbeoordeling grensoverschrijdende pakketten: de tarieven voor brievenbuspakketten vormen onderdeel van de tariefbeoordeling en wordt door de geregistreerde vervoerders, waaronder PostNL, verstrekt. Zie de beoordeling: https://ec.europa.eu/docsroom/documents/37501; pagina 3.
- Post- en pakkettenmonitor: vervoerders verstrekken de ACM gegevens over de volumes en omzetten aan brievenbuspakjes (met en zonder *track & trace*) in het kader van de wettelijke taak van de ACM om te rapporteren over marktontwikkelingen binnen de reikwijdte van de Postwet.
- Transparantielast: bij de overtreding van ex art. 0 Postwet heeft de ACM een last onder dwangsom opgelegd aan PostNL om de speciale tarieven en voorwaarden kenbaar aan andere postvervoerbedrijven. Onderdeel hiervan was ook de discussie over brievenbuspakjes met *track & trace* die via een postvervoernetwerk waarmee 5 dagen in de week in heel Nederland poststukken afgeleverd kunnen worden, hieronder valt. De ACM heeft destijds er uiteindelijk van afgezien om brievenbuspakjes met *track & trace* ook onderdeel van de transparantielast te laten zijn (vanwege de constatering dat pakketvervoerders in theorie hieraan ook voldoen). PostNL voerde destijds aan dat brievenbuspakjes met *track & trace* onder expresvervoer vallen. De Rechtbank Rotterdam heeft in het beroep van PostNL tegen het besluit in reactie op het verweer van PostNL echter gesteld dat brieven met *track & trace* geen expresvervoer zijn en wel degelijk poststukken zijn die voor postvervoer worden aangeboden en verzonden met gebruikmaking van het landelijk dekkend vijfdaags bezorgnetwerk van PostNL, en derhalve onder artikel 9 van de Postwet 2009 vallen. Dit geldt dus ook evenzeer voor brievenbuspakjes met *track & trace*. Zie https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2018:3955, randnummer 12.1 en 12.2. Overigens loopt er nog een hoger beroep bij het CBb tegen deze beschikking van de rechtbank. De verdere voortgang van deze beroepsprocedure is afhankelijk van de zitting en de uitspraak in het hoger beroep in zaak DivA. Op 10 februari vindt zitting plaats.

Kortom, impliciet hebben wij informatie over brievenbuspakjes met *track en trace* al meermaals – zonder protest opgevraagd, ontvangen en gebruikt. Daarnaast heeft de rechter zich indirect al bevestigend uitgesproken over de vraag of het vervoer van brievenbuspakjes met *track en trace* postvervoer is in de zin van de Postwet.

Ik zag eind van de middag nog dat je had gebeld. Ik probeer je morgenochtend te bereiken.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] @minezk.nl]
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 15:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: brievenbuspakjes

[redacted] VVD lijkt zich voorstander te tonen van (sectorspecifieke) regulering van brievenbuspakjes. Mogelijk komt dit punt ter sprake tijdens eerstvolgend debat met de Kamer.

In dat verband heeft ACM zich eerder op het standpunt gesteld dat brievenbuspakjes zich kwalificeren als postvervoer (vanwege het ontbreken van enkele voorwaarden/diensten die voor expressepost gelden). Verder hebben jullie eerder EZK gevraagd om dit punt wettelijk te verduidelijken (omdat er nu geen wettelijke definitie bestaat van brievenbuspakjes).

Onze vraag is nu: hebben jullie het interne ACM standpunt dat brievenbuspakjes postvervoer zijn en dus niet vallen onder de uitzondering van expressepost ook al in praktijk gebracht bij de uitvoering van jullie toezicht? Of is dit nog steeds een twistpunt met PostNL zónder dat zich dat in een formele handhavingsactie heeft gematerialiseerd?

Groet,

[redacted]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: 06 [redacted]
E: [redacted] @minezk.nl
W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Geen externe communicatie op korte termijn
Datum: vrijdag 31 januari 2020 18:34:08
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Ok. Thanks voor navragen en korte update.
Goed weekend.
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 31 jan. 2020 om 17:19 heeft 10.2.e @acm.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi 10.2.e
>
> Ik probeerde je net telefonisch te bereiken.
>
> Heb even navraag gedaan. Er komt op korte termijn geen externe communicatie van onze kant over de Sandd zegels. Er is vanmiddag nog wel telefonisch contact geweest tussen 10.2.e en 10.2.e over 10.2.g Mocht dit gaan spelen dan zal ik je informeren.
>
> Goed weekend alvast.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e

<image001.gif>

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

<image002.gif>

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: definitie postvervoer
Datum: dinsdag 4 februari 2020 12:38:30
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Hey 10.2.e

Dank nog voor snelle uitzoekwerk en reactie! Jammer dat notitie niet meer te vinden is, maar niet veel aan te doen.
Onduidelijkheid sterkt mij wel in overtuiging 11.1 .

Tot zo!

10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 februari 2020 22:33
Aan: 10.2.e
Onderwerp: definitie postvervoer

Hoi 10.2.e

Ik heb gezocht naar een notitie die jaren geleden een handzaam overzicht bood van de definitie van postvervoer, maar kan hem nergens vinden helaas.

Wel kan ik op basis van ons telefoongesprek wijzen op de wettelijke bepaling waarmee een zogenaamde 'haalrit' 11.1 . Zie het cryptische artikel 2 lid 2 onder b: het vervoer, dat wordt verricht onder verantwoordelijkheid van de afzender, van poststukken die kennelijk bestemd zijn om op een met een postvervoerbedrijf afgesproken plaats te worden overgedragen aan dat postvervoerbedrijf, teneinde de poststukken door dat postvervoerbedrijf op de afzonderlijke adressen te laten bezorgen.
Voor wat betreft een 'brengrit' (van vervoer van poststukken vanuit een postbus tot fysieke aflevering bij een ontvanger) of een postbusdienst 11.1 .

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Overleg MC/DTVP
Datum: donderdag 27 februari 2020 10:24:53
Bijlagen: RE Uitnodiging bijeenkomst postvervoerders 12 december.msg

---

10.2.e

Volgende week dinsdag (4 maart) hebben we een volgend RO over post staan. Ik ben zelf die dag echter afwezig.

Wat mij betreft zou het handig zijn om overleg dus een week uit te stellen, of om dit keer te cancellen. Vanuit onze kant zijn er namelijk niet heel belangrijke nieuwe punten ter bespreking. Zoals je weet zijn we bezig met "sondering" van de Postwet en daarnaast is onderzoek van Rebel in opstartfase. Daarnaast geen we komende periode ons nader voorbereiden op uitspraak Rechtbank over 47-besluit en de trajecten rondom onderliggende regelgeving voor de Postwet opstarten. In het kader van de toegangsregulering hebben we eerder deze week bijgevoegde mail naar de postvervoerders gestuurd, waarin we aangeven dat we nieuwe bijeenkomst in de week van 30 maart voorzien.

Hoor dus graag of er vanuit jullie kant wel behoefte bestaat aan een overleg, bijvoorbeeld dan in week van 9 maart.

Groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Overleg MC/DTVP
Tijd: dinsdag 3 maart 2020 13:00-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: volgt

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2019 10:53
Aan:
Onderwerp: Overleg MC/DTVP
Tijd: Vindt plaats elke 4we(e)k(en) op dinsdag</1w> vanaf 2-4-2019 tot 8-4-2020 van 13:00 tot 14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: volgt

18-3-19 10.2.e

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Uitnodiging bijeenkomst postvervoerders 12 december
Datum: dinsdag 25 februari 2020 14:04:46
Bijlagen: Verslag bijeenkomst met postvervoerders over toegangsregulering op de postmarkt.docx

---

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Hierbij ontvangen jullie het definitieve verslag van de bijeenkomst van 12 december jl..

We bespraken toen dat er in februari een soortgelijke bijeenkomst over dit onderwerp georganiseerd zou worden. We hebben echter enige vertraging opgelopen in de voorbereiding van de Postwet. Door deze vertraging en de voorjaarsvakantie wordt het wetsvoorstel in de loop van maart aanhangig gemaakt bij de Tweede Kamer. Zodra dit naar de Tweede Kamer wordt gestuurd zullen we jullie hierover informeren. We begrijpen dat het meest praktisch is om een volgende bijeenkomst te organiseren wanneer het concept wetsvoorstel bij jullie bekend is en daarom stellen we de volgende bijeenkomst uit. Jullie ontvangen binnenkort een uitnodiging voor een bijeenkomst in de week van 30 maart.

Tijdens de vorige bijeenkomst hebben we jullie uitgenodigd om de maand januari te gebruiken om feedback te formuleren op de toegangsregulering zoals deze bij het artikel 47-besluit is ingesteld. Voor zover wij dat nog niet hebben ontvangen, zien wij deze inbreng ten behoeve van de toekomstige lagere regelgeving graag tegemoet.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 16:18
Aan: [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging bijeenkomst postvervoerders 12 december

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Hierbij ontvangen jullie alsnog het conceptverslag van de bijeenkomst van 12 december in Utrecht over de toegangsregulering.

Eventuele opmerkingen ten aanzien van dit verslag ontvangen wij graag uiterlijk 5 februari. Vervolgens wordt het definitieve verslag rondgestuurd.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 12:43
Aan: [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging bijeenkomst postvervoerders 12 december

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Wij hebben uw aanwezigheid afgelopen donderdag bij de bijeenkomst in Utrecht zeer op prijs gesteld.

Zoals toegezegd ontvangt u hierbij alvast de slides zoals wij die vorige week hebben gebruikt. Op slide 6 is nog een verduidelijking aangebracht omdat daar onduidelijkheid over ontstond. Graag benadrukken we nogmaals dat de slides niet leidend zijn in het nu geldende toegangsregime. Voor het nu geldende wettelijke toegangsregime verwijs ik graag naar het artikel-47 besluit en de voorwaarden die daarbij zijn gesteld, hier nogmaals bijgevoegd. In aanvulling daarop voeg ik graag toe dat de slides indicatieve planningen bevatten en dat de

processen in de praktijk mogelijk anders kunnen lopen dan wij nu kunnen voorzien. Wij hopen op jullie begrip op dit punt en houden jullie natuurlijk op de hoogte wanneer de planning wijzigt.

We streven er naar om het concept verslag eind deze week rond te sturen. Zoals besproken krijgen jullie de gelegenheid om dit nog aan te vullen of hier opmerkingen bij te plaatsen.

Zoals ook vorige week gezamenlijk besproken zou EZK voor de voorbereiding van de lagere regelgeving graag in algemene zin willen weten hoe partijen er tegenover zouden staan als de toegangsregulering zoals deze nu geldt en hier is bijgevoegd een meer lange termijn karakter krijgt door het op te nemen in lagere regelgeving. Wanneer partijen graag aanvullingen of aanpassingen zouden zien, dan is het goed om te weten om welke passages het gaat. Graag zouden we dergelijke aanvullingen of aanpassingen graag onderbouwd zien, zodat wij meer inzicht krijgen in de achtergrond en het effect van de regulering op jullie ondernemingen.
We bespraken dat jullie eventuele aanvullingen en aanpassingen of jullie inbreng anderszins ons schriftelijk toe laten komen, bij voorkeur eind januari. In februari organiseren we in ieder geval één soortgelijke bijeenkomst om te bespreken met elkaar waar deze inbreng ons brengt. Daarnaast houden partijen ten alle tijden de mogelijkheid om één-op-één in overleg te gaan met ons.

Bij vragen weten jullie ons te vinden.

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 december 2019 11:38
Aan: [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging bijeenkomst postvervoerders 12 december

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Vorige week heeft u onderstaande uitnodiging ontvangen. De bijeenkomst vindt plaats vanaf 09:30 bij Jaarbeurs MeetUp (BEATRIXGEBOUW), Jaarbeursplein 6 te Utrecht. We hopen dat we hiermee een geschikte en goed bereikbare locatie hebben gevonden.

Ten aanzien van de opzet van de bijeenkomst zou ik nog graag aanvullen dat alle postvervoerders (incl. PostNL) een uitnodiging van ons hebben ontvangen. De bijeenkomst wordt voorgezeten door de directeur Mededinging en Consumenten van EZK, [redacted]. Wij zullen een verslag van deze bijeenkomst maken en na afloop ter goedkeuring aan u voorleggen.

Hierbij verduidelijk ik graag ook nog een en ander vooraf zodat u met de juiste verwachtingen naar de bijeenkomst komt. Zoals gemeld hebben wij het advies van de Raad van State inmiddels ontvangen. Onze juridisch afdeling heeft aangegeven dat wij in deze fase de inhoud van dit advies niet openbaar mogen maken (dit proces geldt voor alle wetsvoorstellen). Het advies van de Raad van State wordt pas openbaar wanneer het aangepaste wetsvoorstel aan de Tweede Kamer wordt aangeboden. Hetzelfde geldt voor de tekst van het wetsvoorstel voor de gewijzigde Postwet dat aan dit advies ten grondslag ligt. Tot onze spijt kunnen wij in deze fase op die twee punten dus niet in veel detail treden.

Jullie ervaringen en gedachten bij de toegangsvoorwaarden zoals vastgelegd in het besluit van EZK om een vergunning te verlenen voor de overname van Sandd door PostNL (hierbij nogmaals bijgevoegd) en de bijbehorende vooruitblik naar de invulling van de toegangsregulering in lagere regelgeving onder de Postwet vormen daarmee de belangrijkste punten op de agenda.

Wij zouden het zinvol vinden om elkaar voor het nieuwe jaar, en voordat het wetvoorstel aan de Tweede Kamer wordt aangeboden nog te spreken. Wij hopen u dan ook zeker te zien. Mocht u om wat voor reden dan ook niet aanwezig kunnen zijn dan wil ik u vragen om het agendaverzoek dat u wordt toegestuurd te weigeren, of anderszins aan geven dat u niet aanwezig bent. En mocht u naar aanleiding van deze bijeenkomst één-op-één met ons willen overleggen dan is dat natuurlijk ook altijd mogelijk.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 16:52
Aan: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>
Onderwerp: Uitnodiging bijeenkomst postvervoerders 12 december

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Graag nodig ik u uit voor een gezamenlijke bijeenkomst op donderdag 12 december van 9:30 uur tot circa 11.30 uur. Tijdens deze bijeenkomst zouden wij graag met u spreken over de stand van zaken op de postmarkt, en meer specifiek over de toegang voor postvervoerders tot het netwerk van PostNL.

De Raad van State heeft EZK inmiddels haar advies over de wijziging van de Postwet toegezonden. In deze bijeenkomst willen wij graag meer vertellen over dit advies, het wetsvoorstel zoals dat er op dit moment uit ziet en het verdere proces rondom de wetswijziging.

Daarnaast horen wij op deze bijeenkomst graag over de ervaringen tot nu toe met de toegangsregulering die als voorwaarde is gesteld bij het artikel 47-besluit waarmee toestemming is gegeven voor de overname van Sandd door PostNL.

We zouden ook graag met u vooruit blikken naar de invulling van de lagere regelgeving rondom toegang onder de Postwet. Belangrijke elementen van de toegangsregulering die de gewijzigde Postwet instelt worden namelijk bij algemene maatregel van bestuur ingevuld. Tijdens de gezamenlijke bijeenkomst bespreken wij graag met u welke rol u kunt en wilt spelen bij de invulling van deze lagere regelgeving. U wordt tevens van harte uitgenodigd om uw inhoudelijke ideeën hierover in te brengen.

We zoeken nog een goed bereikbare locatie in het midden van het land, en komen hierover op korte termijn bij u op terug.

Wij hopen dat u in de gelegenheid bent om 12 december aanwezig te zijn. Mocht er ook voor die tijd al behoefte zijn aan contact dan zijn wij beschikbaar.

Vriendelijke groet,

Ook namens,
10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T 06-10.2.e [redacted]
E 10.2.e [redacted] @minez.nl
W http://www.rijksoverheid.nl

Bijeenkomst met postvervoerders over toegangsregulering op de postmarkt

Aanwezige (vertegenwoordigers van) postvervoerders:	10.2.e [redacted]
Aanwezigen namens EZK:	10.2.e [redacted]
Aanwezig als toehoorder:	ACM
Datum:	donderdag 12 december 2019
Locatie:	MeetUp Jaarbeurs in Utrecht

1. Opening door 10.2.e [redacted]
   Alle aanwezigen worden hartelijk bedankt voor hun aanwezigheid bij de bijeenkomst. Deze bijeenkomst is bedoeld om de stand van zaken op de postmarkt, en meer specifiek de toegang voor postvervoerders tot het netwerk van PostNL te bespreken. Daarnaast is het streven om met elkaar vooruit te blikken naar de vormgeving van de lagere regelgeving, en procesafspraken hierover te maken.

2. Toelichting op proces en inhoud toegangsregulering postmarkt door 10.2.e [redacted]
   EZK geeft een toelichting op een PowerPointpresentatie (bijlage 1). Thema's uit de presentatie zijn onder andere:
   - Toegangsvoorwaarden bij het artikel 47-besluit
   - Uitgangspunten toekomstige toegangsregulering
   - Voorzien proces AMvB met uitwerking toegangsregulering
   - Betrokkenheid postvervoerders bij invulling toegangsregulering

   Naar aanleiding van vragen wordt hierbij opgemerkt dat -bij eventuele afwijkingen in de slides- de tekst van het besluit om een vergunning te verlenen voor de overname van Sandd door PostNL op basis van artikel 47 van de Mededingingswet (hierna "artikel 47-besluit") leidend is voor de nu geldende toegangsvoorwaarden.

   EZK licht toe dat het niet is toegestaan om het advies van de Raad van State en het onderliggende conceptwetsvoorstel te delen voordat het conceptwetsvoorstel naar de Tweede Kamer is gestuurd artikel 26, tweede lid, van de Wet op de Raad van State. EZK kan hier niet van af wijken. EZK kan in deze fase alleen verwijzen naar het verslag van de internetconsultatie en op hoofdlijnen de voorziene methodiek toelichten.

   Een van de aanwezigen vraagt hoe EZK met de concept toegangsregulering meer zekerheid voor toegangvragende postvervoerders denkt te bereiken. EZK geeft aan de situatie waarin postvervoerders verkeerden tussen het CBb-besluit en het artikel 47-besluit zeer onwenselijk te vinden omdat er geen geformaliseerd toegangsregime was waar postvervoerders zich op konden beroepen. Door de toegangsvoorwaarden in lagere regelgeving onder de Postwet op te nemen kan deze situatie zich in de toekomst niet meer voordoen. Bovendien biedt dit minder ruimte voor lange gerechtelijke procedures die veel onzekerheid veroorzaken.

   Een van de aanwezigen zet vraagtekens bij de mate van onafhankelijkheid van het advies dat ACM aan EZK heeft uitgebracht in het kader van het artikel 47-besluit over de toegangsvoorwaarden. EZK geeft aan dat zij ACM op basis van artikel 4 van de Mededingingswet gevraagd heeft om een rapportage met een advies uit te brengen. Daarbij heeft zij het uitgangspunt meegegeven dat de toegangsvoorwaarden postververvoerders in staat stelt om hun restpost over het netwerk van PostNL te laten vervoeren en het toegangsaanbod van PostNL de toegangvragende postvervoerders in staat moet stellen om op een lokaal niveau actief te blijven. Op basis van dit kader heeft ACM onafhankelijk een advies uitgebracht. Aanwezigen uiten ook hun onvrede over de korte consultatietermijn ten aanzien van het conceptadvies van de ACM.

Aanwezigen hebben vragen over de procedure rondom de mogelijkheid dat het conceptwetsvoorstel biedt om bij Koninklijk Besluit de toegangsregulering te laten vervallen. Specifiek vragen zij zich af wat de *checks* en *balances* zijn, en in welke mate EZK alleen kan beslissen over het intrekken van de toegangsregulering. EZK licht in reactie hierop toe dat zij aanleiding ziet om een dergelijk besluit te nemen wanneer uit onafhankelijk extern onderzoek blijkt dat de toegangsregulering niet meer nodig is, bijvoorbeeld omdat er een alternatief is voor het netwerk van PostNL. Het voorstel om de toegangsregulering in te trekken wordt middels een voorhangprocedure voorgelegd aan de Tweede Kamer, zodat zij ook in de gelegenheid wordt gesteld om zich hierover uit te spreken.

Aanwezigen uiten zorgen over de hoodzaak om een arbitrageprocedure te doorlopen voordat de ACM betrokken wordt bij een geschil over toegang. Meer specifiek worden er zorgen geuit over de kosten en de looptijd van dergelijke procedures. EZK licht toe dat getracht wordt met deze mogelijkheid een laagdrempelige manier te creëren voor partijen om een geschil te laten beslechten en ook meer zekerheid te creëren dat tijdig een uitspraak komt.

Thema's die door postvervoerders worden genoemd als (mogelijk) problematisch in de huidige toegangsregulering zijn de hoogte van de tarieven, waaronder de 4% jaarlijkse stijging van de toegangstarieven en de ruimte die zinsnede rondom 'gemiddelde stijging met 4%' laat. Sommige aanwezigen geven ook aan in algemene zin een voorkeur te hebben voor de AMM-methodiek met een kostprijs+-methode voor het bepalen van de toegangstarieven, mede op basis van goede ervaringen uit het verleden.

3. <u>Bespreken van gezamenlijk proces voor uitwerking toegangsregulering onder Postwet</u>
Voor de voorbereiding van de lagere regelgeving zou EZK in algemene zin graag willen weten hoe postvervoerders er tegenover staan als de toegangsregulering die als voorwaarde bij het artikel-47 besluit is ingesteld een meer lange termijn karakter zou krijgen. EZK geeft aan dit als uitgangspunt of startpunt te zien voor dat wat er bij de lagere regelgeving wordt vastgesteld. Sommige aanwezigen geeft aan zich niet te kunnen vinden in dit uitgangspunt.

EZK geeft toelichting op de voorgenomen planning zoals die is opgenomen in de powerpoint presentatie. Volgens planning zou de amvb in de periode april – mei 2020 in internetconsultatie gaan. Postvervoerders worden – vooruitlopend op deze formele consultatie - uitgenodigd om eventuele opmerkingen of suggesties schriftelijk aan EZK over te brengen, bij voorkeur voor het einde van januari 2020. Partijen worden verzocht om zo veel mogelijk concrete aanvullingen of aanpassingen voor te stellen, en indien relevant aan te geven naar welke passages in de huidige toegangsregulering wordt verwezen. EZK geeft aan aanvullingen of aanpassingen graag onderbouwd te zien, zodat meer inzicht wordt verkregen in de achtergrond en het effect van de regulering op partijen kan worden verkregen. Aanwezigen geven aan moeite te hebben met het geven van input op lagere regelgeving wanneer het concept wetsvoorstel niet bekend is.

In februari 2020 neemt EZK het initiatief voor in ieder geval één soortgelijke bijeenkomst om gezamenlijk verder te spreken. EZK benadrukt ten alle tijden open te staan voor één-op-één in overleg hierover.

Diverse aanwezigen benadrukken dat hun aanwezigheid vandaag en het eventueel aanleveren van inbreng geenszins betekent dat zij instemmen met het wetsvoorstel voor herziening van de Postwet en/of de toegangsregulering en toegangsvoorwaarden.

4. <u>Afronding door</u> 10.2.e
EZK zegt toe een verslag op te stellen van de bijeenkomst, maar benadrukt dat dit geen woordelijk verslag wordt. Iedereen wordt nogmaals hartelijk bedankt voor de aanwezigheid.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]dor)
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg MC/DTVP
Datum: vrijdag 28 februari 2020 13:31:21

Hoi [redacted]

Prima. Wellicht is een uur ook voldoende. Van onze zijde kan je [redacted] uitnodigen. Waarschijnlijk zijn er drie van ons.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@minezk.nl]
Verzonden: vrijdag 28 februari 2020 13:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg MC/DTVP

Hoi [redacted]

Donderdagochtend 12 maart zou kunnen. Is van 11.00 uur tot 12.30 uur ok?

Zullen we dat dit keer bij ons proberen te organiseren? Wie moeten we dan vanuit jullie kant uitnodigingen?

[redacted]

Van: [redacted]@acm.nl>
Verzonden: vrijdag 28 februari 2020 12:51
Aan: [redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted]@minezk.nl>; [redacted]@minezk.nl>; [redacted]@acm.nl>
Onderwerp: RE: Overleg MC/DTVP

Hoi [redacted]

Bedankt nog voor je bericht. Volgende week dinsdag komt ons ook niet goed uit dus prima om te annuleren. Het lijkt ons wel goed om een moment in de agenda's te prikken voor medio maart. De ervaring leert dat dit handig en er veelal genoeg te bespreken is. Wat denken jullie van donderdag 12 maart in de ochtend?

Gr [redacted]

Van: [redacted]@minezk.nl]
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 10:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg MC/DTVP

[redacted]

Volgende week dinsdag (4 maart) hebben we een volgend RO over post staan. Ik ben zelf die dag echter afwezig.

Wat mij betreft zou het handig zijn om overleg dus een week uit te stellen, of om dit keer te cancellen. Vanuit onze kant zijn er namelijk niet heel belangrijke nieuwe punten ter bespreking. Zoals je weet zijn we bezig met "sondering" van de Postwet en daarnaast is onderzoek van Rebel in opstartfase. Daarnaast geen we komende periode ons nader voorbereiden op uitspraak

Rechtbank over 47-besluit en de trajecten rondom onderliggende regelgeving voor de Postwet opstarten. In het kader van de toegangsregulering hebben we eerder deze week bijgevoegde mail naar de postvervoerders gestuurd, waarin we aangeven dat we nieuwe bijeenkomst in de week van 30 maart voorzien.

Hoor dus graag of er vanuit jullie kant wel behoefte bestaat aan een overleg, bijvoorbeeld dan in week van 9 maart.

Groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted] @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:06
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: FW: Overleg MC/DTVP
Tijd: dinsdag 3 maart 2020 13:00-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: volgt

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 10.2.e [redacted] @acm.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2019 10:53
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Overleg MC/DTVP
Tijd: Vindt plaats elke 4we(e)k(en) op dinsdag</1w> vanaf 2-4-2019 tot 8-4-2020 van 13:00 tot 14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: volgt

18-3-19 10.2.e

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag tav brievenbuspakjes
Datum: donderdag 5 maart 2020 14:55:09
Bijlagen: image001.png

Brievenbuspakjes zonder track & trace zijn betrokken bij de analyse van de postmarkten (zakelijke partijenpost en losse post), bbp met track & trace bij de pakketmarkten. In de monitor wordt het onderscheid tussen met en zonder track & trace ook zo gehanteerd. BBP zonder track & trace worden door postvervoerders bezorgd, bbp met track & trace door pakketvervoerders, m.u.v. PostNL die deze ook en steeds meer bezorgd via zijn postvervoernetwerk. Punt is dat brievenbuspakjes met track & trace eigenlijk tussen de post- en pakketmarkten invallen, [redacted]

Gr. [redacted]

Van: [redacted] @minezk.nl]
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 14:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag tav brievenbuspakjes

Ok. Dank voor snelle reactie. Zoals [redacted] volgens mij al had aangegeven zou het voor ons wel goed zijn om over aandelen brievenbuspakjes scherp(er) over te kunnen communiceren op basis van nieuwe Post- en pakketmonitor.

Enige resterende vraag die ik dan nog heb is waarom concentratiebesluit in 12.5 zo expliciet inzoomt op brievenbuspakjes *met* track en trace, en zonder track&trace eigenlijk buiten beschouwing laat bij dat stuk van de mededingingsbeoordeling. Komt dat bijvoorbeeld omdat andere pakketbezorgers dan PostNL geen brievenbuspakjes zonder track&trace doen oid? Ik kon dat tot nu toe niet direct vinden in het besluit.

[redacted]

Van: [redacted] @acm.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 14:22
Aan: [redacted] @minezk.nl>
CC: [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @acm.nl>; [redacted] @acm.nl>
Onderwerp: RE: Vraag tav brievenbuspakjes

Hoi [redacted],

Even een snelle reactie. Deze informatie klopt. De eerste bullet gaat over brievenbuspakjes zonder track & trace, de tweede bullet met track & trace. Het aandeel van bbp met track & trace is relatief klein op het totaal aan bbp en ook nog relatief klein op het totaal aan pakketten, maar dit aandeel is wel sterk groeiende. De gesignaleerde risico's in het concentratiebesluit zien dan ook op het groeiende aandeel van bbp (met en zonder track & trace) op het totaal aan pakketten waardoor pakketvervoerders zonder postnetwerk een groeiend competitief nadeel hebben t.o.v. PostNL (bij even efficiënte pakketbezorging)

Zie bijgaand een vertrouwelijke slide uit de BCG rapportage voor PostNL uit 2015.

Gr. [redacted]

10.1.c

Van: [redacted] @minezk.nl]
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 13:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Vraag tav brievenbuspakjes

10.2.e

Zoals je weet zijn we bezig met een verdere oriëntatie op de pakkettenmarkt en de rol van brievenbuspakjes daarbinnen. In dat kader kwamen we in het ACM-besluit PostNL/Sandd twee randnummers tegen die op het eerste gezicht in tegenspraak met elkaar lijken en nogal uitmaken voor de relatieve impact van brievenbuspakjes in de pakkettenmarkt.

- Randnummer 165: *Brievenbuspakjes - bezorgd over het postnetwerk van PostNL – hadden in 2015 een volume van circa* ***[PostNL vertrouwelijk:*** 10.1.c *mln. stuks. BCG constateert dat deze poststroom structureel zal doorgroeien.*
  - Het totale pakketvolume in 2018 was 504 miljoen stuks (post en pakketmonitor), waarvan 351 miljoen op binnenlandse markt. Een aantal 10.1.c miljoen brievenbuspakjes (in 2015, alleen via PostNL) zou dan dus aandeel van >10.1.c in de pakkettenmarkt.
- Randnummer 511: *Puur op basis van het aandeel brievenbuspakjes met track & trace in het totale pakketaanbod van pakketvervoerders lijkt het belang van brievenbuspakjes om effectief te kunnen concurreren vooralsnog beperkt. Het aandeel brievenbuspakjes met track & trace in de totale pakketmarkt (in termen van volume) bedroeg in 2018 3 procent.*

In theorie zou het natuurlijk kunnen dat beide cijfers kloppen, als er bijvoorbeeld zeer veel brievenbuspakjes zonder track&trace worden verstuurd. Maar dat leek me in eerste instantie niet direct aannemelijk?
Kunnen jullie aangeven of hier ergens een fout zit, of wat hier de verklaring is?

Alvast dank!

10.2.e

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: uit vertrouwelijke rapportgage upd 2017
Datum: dinsdag 10 maart 2020 15:26:24
Bijlagen: image001.png

Klopt, dat moet inclusief pakketten zijn.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] @minezk.nl]
Verzonden: maandag 9 maart 2020 13:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: uit vertrouwelijke rapportgage upd 2017

Ik neem aan dit dan inclusief pakketten e.d. is? Anders is die omzet wel heel erg hoog..

Van [redacted] @minezk.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2020 12:58
Aan: [redacted] @minezk.nl>
Onderwerp: uit vertrouwelijke rapportgage upd 2017

[redacted]

[redacted]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T: [redacted]
E [redacted] @minezk.nl
W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aandeel UPD in postmarkt
Datum: dinsdag 10 maart 2020 15:36:50
Bijlagen: image001.jpg
image002.jpg

Ok. Nogmaals dank voor snelle reactie.

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 15:25
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @acm.nl>; 10.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: Aandeel UPD in postmarkt

Hoi 10.2.e,

Wij hebben gekeken naar de cijfers. De cijfers die jij aanhaalt (van ons) zijn de meest actuele en jouw berekeningen kloppen voor wat betreft brieven (dus niet zijnde pakketten). Die geven dus een goed beeld van de verhoudingen. Wij hebben niet gekeken naar de 2015 data in de Analyse toekomst postmarkt

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: maandag 9 maart 2020 12:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Aandeel UPD in postmarkt

10.2.e

In aanloop naar het overleg met de coalitiepartijen ihkv sondering Postwet (as. woensdag) proberen wij (nogmaals) te reproduceren welk aandeel de UPD-post nu vormt in de binnenlandse postmarkt (zowel in termen van volume, als in termen van omzet). Ik ben me ervan bewust dat dit eigenlijk best complex is (o.a. omdat losse post bij andere vervoerders niet kwalificeert als UPD-post en omdat consumentenpost zoals opgenomen in de monitor niet het klein-zakelijke segment bevat).

In dat kader heeft EZK in de Analyse Toekomst Postmarkt onderstaande grafieken staan (volumes), maar kan die data nu niet zo direct ergens vinden.

In het concentratiebesluit PostNL-Sandd kon ik wel onderstaande data vinden over PostNL en losse post:

- 309: *In 2018 verwerkte PostNL circa [PostNL vertrouwelijk: 10.1.c miljoen poststukken. Omdat afzenders van postzegelpost niet worden geregistreerd, is niet met zekerheid te zeggen welk deel van dit volume afkomstig is van particulieren. Naar beste schatting van PostNL gaat het om circa [PostNL vertrouwelijk: 10.1.c miljoen poststukken van particulieren en circa [PostNL vertrouwelijk: 10.1.c miljoen poststukken van (klein) zakelijke klanten ([PostNL vertrouwelijk: 10.1.c 10 - 20% van zijn zakelijke postvolume).*
    - Deze 10.1.c miljoen gedeeld op totale postmarkt van 2,34 miljard poststukken (post&pakketmonitor) => 10.1.c % UPD-aandeel in volume in totale postmarkt
- 312: Als ik de cijfers uit de tabel 7 interpreteer en alleen kijk naar PostNL (want UPD-uitvoerder), dan kom je voor de UPD-losse post op een omzet van circa 10.1.c = ~10.1.c miljoen/euro.
    - Deze 10.1.c miljoen zou je dan kunnen delen door de totale omzet nationale

postmarkt op 1,04 miljard uit post&pakketmonitor => 10.1.c % UPD-aandeel in omzet in totale postmarkt

Kloppen deze berekeningen bij benadering? Zijn dit ook de meest recente cijfers die jullie beschikbaar hebben?

Alvast dank voor check.
10.2.e

10.2.e
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
06 10.2.e
10.2.e @minezk.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: RO post as donderdag
Datum: woensdag 11 maart 2020 14:43:18
Bijlagen: image001.gif
image002.gif

Ho [redacted]

Mooi. Wij willen hier graag morgen al over van gedachten wisselen met een vervolgafspraak als mogelijke uitkomst. Inderdaad handig als [redacted] er in ieder geval bij is. Van onze zijde staan [redacted] op de rol maar mogelijk komen we zonder [redacted]

Gr. [redacted]

Van: [redacted] dongen@minezk.nl]
Verzonden: woensdag 11 maart 2020 14:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: RO post as donderdag

Ho [redacted]

Wat mij betreft een prima agenda. Geen aanvullingen op dit moment. Dank.
Acties tav Caribisch Nederland staan dan ook morgen op de agenda, of doen we dat later separaat? Daarvoor is het in ieder geval handig als [redacted] erbij is.

[redacted]

Van: [redacted] @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 17:34
Aan: [redacted] @minezk.nl>
CC: [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @minezk.nl>; [redacted] @acm.nl>
Onderwerp: RO post as donderdag

Hoi [redacted]

Donderdag staat weer een RO post op de agenda. Ons voorstel is om even kort langs de lopende dossiers bij jullie en ons te lopen:

- Postwet en 'sondering' (EZK)
- Onderliggende regelgeving: toegangsregulering en contacten met postvervoerders (EZK)
- Onderzoek Rebel (en kattebelletje eventuele maatregelen geleidelijke overgang Postregeling) (EZK)
- Art. 47 uitspraak (EZK)
- Signalen ACM ([redacted] / internationaal) (ACM)
- Overkomstduur 2019 (ACM)
- Foldermarkt consolidatie (ACM)

Graag willen wij met jullie meer uitgebreid stilstaan over de situatie in Caribisch Nederland n.a.v. onze brieven aan FXDC, het Openbaar Lichaam en de [redacted] en wat voor vervolgacties zinvol zijn.

Voor internationaal (vrijdag) en de marktverkenning last mile pakketbezorging (afspraak in te plannen) staan / komen er afzonderlijke overleggen.

Jullie nog aanvullingen / suggesties?

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: Post brainstorm ACM-EZK
Datum: vrijdag 13 maart 2020 08:47:31

Ik deel natuurlijk wel het beeld dat [redacted]

Een paar vragen voor de call die bij mij bijvoorbeeld spelen:
- Zitten EZK en ACM er op hoofdlijnen hetzelfde in?
- Hoe kijken we aan tegen pakkettenmarkt in het kader van de Postrichtlijn?
- Hoe lopen processen (zoals RWG) vanuit EZK en ACM rond de Richtlijn? Zijn er werkgroepen van ERGP die zich hiermee bezig houden?
- Moeten we in de komende fase nog aanvullende acties ondernemen in Brussel of is het in eerste instantie vooral wachten op de resultaten van de evaluatie (?) die nu gedaan wordt door WIK?

Wat jullie betreft ook ok om hier even over te bellen? Anders stellen we het uit tot nader te bepalen moment.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 mrt. 2020 om 22:02 heeft [redacted] @minezk.nl> het volgende geschreven:

[redacted]

Mijn voorstel zou zijn om meeting van morgen wel per conference call door te laten gaan. Misschien kunnen we het vooral zien als eerste gedachtenuitwisseling rondom de richtlijn (inhoudelijk, krachtenveld) en beelden uitwisselen waar we staan in het proces. Onze staatssecretaris, maar ook Kamerleden, zijn hier wel benieuwd naar en het is mi belangrijk dat we hen zo goed mogelijk kunnen informeren rondom de behandeling van de Postwet in komende periode.
In mijn beleving zou dat per call moeten kunnen lukken en we kunnen natuurlijk altijd nog vervolgmeetings/acties plannen.

Gelet op de tendens in maatregelen van afgelopen paar weken is het maar zeer de vraag wanneer deze situatie weer over is. Sterker nog, het lijkt natuurlijk eerder aannemelijk dat maatregelen nog strenger zullen moeten worden. Ik weet dan ook niet tot wanneer we dan zouden moeten uitstellen.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 mrt. 2020 om 17:26 heeft [redacted] @acm.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Dank voor het zo snel opzetten van een conference call. Zelf denken we dat het misschien passender is om een nieuwe sessie te plannen. Allereerst omdat een face to face sessie voor een brainstorm prettiger is. Maar ook omdat het geen haast heeft, zeker gezien alle bijeenkomsten in Brussel ook geschrapt worden. Kunnen jullie je daarin vinden?

@ 10.2.e kan ik je morgen wel even bellen over een internationaal punt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

<image001.gif>

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

<image002.gif>

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e
@minezk.nl]
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 16:09
Aan: 10.2.e
10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Post brainstorm ACM-EZK

Allen,

Gelet op de nieuwe instructies stel ik voor dat we ons overleg morgen via conference call doen.
Hieronder de inbelgegevens. Graag niet verder verspreiden/benutten om dubbele boekingen te voorkomen.

Groet,
10.2.e

Inbelnummer Nederland: 10.2.e
Nederlandse mobiel in het buitenland: 10.2.e
of 10.2.e
Uw Pincode is: 10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 27 februari 2020 14:37

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: Post brainstorm ACM-EZK

Tijd: vrijdag 13 maart 2020 10:00-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Overlegkamer 3e B-passage (10p) (VC2)

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 12:50
Aan: 10.2.e
10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: internationale zakelijke partijenpost
Bijlagen: RE: Marktscan pakketten

Om de traditie van een PS nog even voort te zetten.

Ook relevant is of er individuele afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de tarieven. Het staat PostNL en andere UPD-verleners vrij om voor diensten die binnen de UPD vallen afzonderlijke afspraken te maken. Vraag is 11.1 . In 2016 heb ik hier in het kader van de btw-vrijstelling op de pakkettenmarkt ook een discussie over gehad met 10.2.e , 11.1/10.2.d Zie ook bijgevoegde mail.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Directie Telecom Vervoer en Post

Autoriteit Consument & Markt

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 12:45
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: internationale zakelijke partijenpost

Allen,

Dank 10.2.e en 10.2.e voor jullie mails. Ik volg 11.1

Relevant hierbij is ook artikel 16, 4e lid van de Postwet: *"Onder de universele postdienst vallen bij postvervoer van en naar gebieden buiten Nederland ten minste de postvervoerdiensten, opgenomen in de akten van de Wereldpostunie."* Hiermee owrdt ook de link met het UPU-verdrag gelegd.

Is het misschien handig om hierover telefonisch contact te hebben voordat er we een hele wirwar aan mails heen en weer gaan sturen? 10.2.e en ik zijn morgen na 3 uur of op vrijdag beschikbaar, is er een moment dat jullie ook schikt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
[redacted]
Directie Telecom Vervoer en Post

Autoriteit Consument & Markt

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 12:27
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: internationale zakelijke partijenpost

PS: de Postrichtlijn bepaalt de minimum omvang van de UPD, Nl kan meer poststukken onder de UPD laten vallen

---

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 12:16
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @acm.nl>; 10.2.e @acm.nl>; 10.2.e 10.2.e @acm.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: internationale zakelijke partijenpost

Ha 10.2.e en anderen,

Ik vraag me af of 11.1
Op grond van artikel 3, eerste lid, van het Postbesluit 2009 omvat de UPD mbt poststukken als bedoeld in artikel 16, eerste lid, onderdeel a en b, en het derde lid, onderdeel a en b, van de wet het postvervoer tegen enkelstukstarief.
M.b.t. de poststukken als bedoeld in het tweede lid van artikel 16 van de Postwet (postvervoer van of naar gebieden buiten Nederland) geldt de beperking van postvervoer tegen het enkelstukstarief dus niet.
Wel staat in artikel 16, 2e, lid, onderdeel c, van de Postwet: pakketten die elk afzonderlijk ten hoogste 20 kg wegen, maar dat gaat over het gewicht per pakket en niet over het tarief per pakket.

11.1 [redacted]

Zie ook de nota van toelichting bij de eerste versie van het Postbesluit (Stb 2009, nr. 157):
"De omvang van de universele postdienst, zoals die is aangeduid in artikel 16 van de wet, wordt in zijn algemeenheid beperkt tot het postvervoer binnen Nederland tegen enkelstukstarief. Van dit enkelstukscriterium zijn uitgezonderd gerechtelijke stukken en poststukken die

worden vervoerd van en naar het buitenland. De beperking tot enkelstukstarief voor binnenlands postvervoer gold al voor brieven die elk afzonderlijk meer dan 50 gram wegen en de andere poststukken binnen de universele postdienst. Met het vervallen van het monopolie op brieven die elk afzonderlijk te hoogste 50 gram wegen zal het criterium van enkelstukstarief voor de toepasselijkheid van de universele postdienst ook voor deze categorie gelden, waarmee het geldt voor alle brieven tot 2 kg en pakjes tot 10 kg met uitzondering van de eerdergenoemde diensten. Dit heeft in de praktijk tot gevolg dat de universele postdienst voor het binnenlands verkeer vooral betrekking zal hebben op de post die door consumenten en kleinzakelijke gebruikers wordt verzonden. De zakelijke post die binnenlands wordt verstuurd zal, als gevolg van het enkelstukscriterium, doorgaans buiten de universele postdienst vallen."

"Artikel 3, eerste lid
Voor het vervoer van poststukken binnen de universele postdienst is relevant of de geadresseerde poststukken tegen enkelstukstarief of tegen een speciaal partijenposttarief worden verzonden. Reclamemateriaal, ook als het geadresseerd is en als brief is aan te merken, zal gewoonlijk niet tegen enkelstukstarief worden verzonden. Indien het niet tegen enkelstukstarief wordt verzonden, valt het niet onder de universele postdienst.
De regel dat de poststukken alleen binnen de universele postdienst worden vervoerd als daarvoor volgens het enkelstukstarief wordt betaald geldt alleen voor het postvervoer binnen Nederland van de in artikel 16, eerste lid, onderdeel a en b genoemde poststukken: brieven tot een gewicht van 2 kilogram en pakketten tot 10 kilogram.
De beperking van de universele postdienst tot het vervoer binnen Nederland tegen enkelstukstarief kent strikt genomen twee uitzonderingen, die in artikel 16, tweede lid, en het derde lid, onderdeel c, van de wet zijn opgenomen.
Staatsblad 2009 157 15
Ten eerste is de verlener van de universele postdienst verplicht om het postverkeer van en naar het buitenland te verzorgen, indien daarom door Nederlandse afzenders of door buitenlandse postvervoerbedrijven wordt verzocht. Het is daarbij niet relevant of de poststukken door de afzender als partij of tegen enkelstukstarief zijn verzonden. Voor de verdeling van de kosten van het vervoer binnen het land van de afzender of de bezorging in het land van de ontvanger bestaan internationale afspraken. Ook is het mogelijk dat de verlener van de universele postdienst met buitenlandse postvervoerbedrijven bilaterale afspraken heeft gemaakt over de verdeling van de kosten.
Ten tweede is de verlener van de universele postdienst ingevolge artikel 16, derde lid, van de wet verplicht om gerechtelijke stukken uit te reiken, indien de desbetreffende autoriteiten daarom verzoeken. Voor de uitvoering van deze verplichting, die onder de universele postdienst valt, wordt voor het gehele jaar een contract tussen de verlener van de universele postdienst en het Ministerie van Justitie gesloten, waardoor strikt genomen niet meer van het vervoer van brieven tegen enkelstukstarief kan worden gesproken."

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2020 15:54
Aan: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted] @acm.nl>; 10.2.e [redacted] @acm.nl>; 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] @acm.nl>
CC: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>
Onderwerp: internationale zakelijke partijenpost

Beste allen, in vervolg op de hele korte discussie van vorige week over de positie van internationale partijenpost binnen de UPD: het lijkt ons verstandig hier ergens in de komende tijd meer helderheid over te krijgen. 11.1 [redacted] Om dat laatste vast te kunnen stellen is het uiteraard eerst belangrijk om vast te stellen hoe we dit nu juridisch zien.

Het is van belang hier helderheid over te hebben voordat de inhoudelijke kamerbehandeling van de gewijzigde Postwet start want ik sluit niet uit dat deze discussie dan aan de orde komt. Ik heb iets van een appreciatie op papier gezet, vooral als aanzet en met de uitdrukkelijke uitnodiging om aan te vullen.

Mag ik jullie vragen om aan te geven hoe jullie (ACM) hier tegenaan kijken? Hoe is het toezicht nu ingericht in dit verband, hoe vult PostNL dit in, in relatie tot het KTS en hoe zou het idealiter moeten wat jullie betreft?

10.2.e , kun jij hier nog iets zinnigs over zeggen?

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2016 15:46
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e

Zoals telefonisch besproken doe ik je hieronder de link en de relevante overwegingen van het arrest van het Hof van Justitie over de btw-vrijstelling toekomen.

Zie r.o. 44-49, Zaak van 23 april 2009 C-357/07, TNT Post UK / Royal mail Group , ECLI:EU:C:2009:248

44 Uit de in punt 31 van het onderhavige arrest genoemde vereisten, volgens welke de vrijstelling van artikel 13, A, lid 1, sub a, van de Zesde richtlijn zowel strikt als conform de door deze bepaling nagestreefde doelstelling moet worden uitgelegd, volgt immers dat onder de dienstverrichtingen en de daarmee gepaard gaande leveringen van goederen moet worden verstaan die welke de openbare postdiensten als zodanig, dus juist in hun hoedanigheid van openbare postdiensten, verrichten.

45 Deze uitlegging is inzonderheid geboden omdat het beginsel van belastingneutraliteit in acht moet worden genomen. De aan een exploitant zoals Royal Mail opgelegde verplichtingen aan de hand waarvan – zoals uit punt 39 van het onderhavige arrest blijkt – de context waarin deze exploitant postdiensten verricht kan worden onderscheiden van de context waarin een exploitant zoals TNT Post dergelijke diensten verricht, hebben immers enkel betrekking op de postdiensten die in de hoedanigheid van leverancier van de universele dienst worden verleend.

46 Evenzo volgt uit de in punt 44 van het onderhavige arrest in herinnering gebrachte vereisten en inzonderheid uit de strekking van de nagestreefde doelstelling, namelijk het begunstigen van een activiteit van algemeen belang, dat de vrijstelling niet kan worden toegepast op specifieke, van de diensten van algemeen belang dissocieerbare diensten, zoals diensten die beantwoorden aan bijzondere behoeften van de marktdeelnemers (in die zin arrest van 19 mei 1993, Corbeau, C-320/91, Jurispr. blz. I-2533, punt 19).

47 De Duitse regering en de Commissie stellen dus terecht dat diensten van de openbare postdiensten die worden verricht onder voorwaarden waarover individueel is onderhandeld, niet kunnen worden geacht onder de vrijstelling van artikel 13, A, lid 1, sub a, van de Zesde richtlijn te vallen. Dergelijke diensten beantwoorden naar hun aard aan bijzondere behoeften van de betrokken gebruikers.

48 Deze uitlegging wordt overigens bevestigd door de vijftiende overweging van de considerans van richtlijn 97/67, volgens welke de mogelijkheid om individueel met klanten over overeenkomsten te onderhandelen, a priori niet aan het begrip van levering van de universele dienst beantwoordt.

49 Bijgevolg moeten de tweede en de derde vraag aldus worden beantwoord dat de vrijstelling van artikel 13, A, lid 1, sub a, van de Zesde richtlijn van toepassing is op diensten en daarmee gepaard gaande leveringen van goederen, met uitzondering van personenvervoer en telecommunicatiediensten, die de openbare postdiensten als zodanig verrichten, te weten in hun hoedanigheid van exploitant die de verplichting op zich neemt om in een lidstaat de gehele universele postdienst of een deel daarvan te verzekeren. Deze vrijstelling is niet van toepassing op diensten en daarmee gepaard gaande leveringen van goederen die worden verricht onder voorwaarden waarover individueel is onderhandeld.

10.2.e en ik gaan nog na hoe het zit met de btw-vrijstelling voor dat deel van het UPD grensoverschrijdende pakketvervoer waarvoor afzonderlijke overeenkomsten zijn gesloten.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl]
Verzonden: dinsdag 23 februari 2016 16:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e,

Vorige week heb ik met jullie afgesproken dat ik na onze MT-bespreking bij jullie zou terugkomen op jullie vragen. We hebben intern afgesproken dat we niet voor het AO Post van 9 maart uitgaan met de marktscan pakketten. Er zijn een paar punten die we zelf nog willen uitzoeken voordat we het rapport gaan consulteren. Daarom gaan we deze eerst uitzoeken en nog een slag maken met de marktscan voordat we iets publiceren. We gaan wel een versie aan jullie sturen waar jullie op kunnen reageren voordat we ergens mee naar buiten treden.

Vorige week heb ik ook aangegeven dat we nog een vraag hebben met betrekking tot de btw-vrijstelling op UPD-diensten. Ook hier willen we meer helderheid over voordat we de marktscan gaan consulteren. Het punt is dat dienstverlening onder de UPD is vrijgesteld van btw. Onder de UPD valt ook het vervoer van poststukken van en naar Nederland door de UPD verlener. In praktijk sluit PostNL echter ook contracten met zakelijke afzenders voor grensoverschrijdend pakketvervoer met daarin afwijkende tarieven. In dat geval worden dus niet de openbare UPD-tarieven betaald. Onze vraag is of de btw-vrijstelling ook geldt op deze overeengekomen tarieven. Zullen we hier ergens volgend week even over bellen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Telecom Vervoer en Post

Autoriteit Consument & Markt

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

** Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Lees hier de disclaimer die voor dit bericht geldt.*

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: donderdag 18 februari 2016 10:10
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e,

In aansluiting op ons telefoongesprek van gisteren zouden 10.2.e en ik graag straks nog even met jullie willen bellen.
Kan dat ergens tussen 11 en 12 uur?

Groeten,
10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] @acm.nl]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 9:07
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Goedemorgen 10.2.e,

Morgenochtend om 10 uur is prima. Ik bel jullie dan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
[redacted]
Directie Telecom Vervoer en Post

Autoriteit Consument & Markt

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e [redacted]
M: +31 6 10.2.e [redacted]

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

** Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Lees hier de disclaimer die voor dit bericht geldt.*

Groet

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 8:50

Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Marktscan pakketten

Goedemorgen 10.2.e,

Ik had gisteren geen rekening gehouden met 10.2.e 's agenda. Vanmiddag bellen komt dan ook niet goed meer uit, zouden jullie morgenochtend om 10.00 uur kunnen bellen (of ergens tussen 10-12 u)?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 februari 2016 19:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e,

Omdat 10.2.e ivm ziekte afwezig is, neem ik het van hem over.
We hebben in november kennis gemaakt toen 10.2.e en ik bij jullie langskwamen. Inmiddels is 10.2.e van baan gewisseld en is 10.2.e (in cc) haar vervanger.

We zijn dan ook benieuwd naar jullie resultaten en zouden morgen om 16.00 u kunnen bellen, schikt dat?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

06 10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Datum: 15 februari 2016 15:09:42 CET
Aan: "10.2.e @minez.nl>
Kopie: 10.2.e @acm.nl>
Onderwerp: Antw.: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e,

In november hebben we elkaar voor het laatste gesproken over de marktscan van de pakkettenmarkt. We zijn bezig met de afronding van dit rapport en gaan daarmee volgend week naar ons MT. Is het mogelijk om morgenmiddag of woensdag met elkaar te bellen om eventuele gevoelige punten met elkaar te bespreken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Telecom Vervoer en Post

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

** Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Lees hier de disclaimer die voor dit bericht geldt.*

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 14:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Top!

Van: 10.2.e @acm.nl]
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 14:49
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Hoi 10.2.e,

Dat is prima. Ik heb een update van het vergaderverzoek gestuurd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 14:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Ha 10.2.e,

Donderdag 12 november tussen 14.00 en 16.00 moet volgens onze agenda's kunnen. Stuur jij een update van het vergaderverzoek?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] @acm.nl]
Verzonden: donderdag 29 oktober 2015 11:27
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e,

We hebben op 11 november een gesprek in de agenda's staan om te spreken over de marktscan die we momenteel uitvoeren op de pakkettenmarkt. De rechtbank heeft op dezelfde dag echter een zitting gepland waar ik ook bij aanwezig zal zijn. Is het daarom mogelijk ons gesprek te verplaatsen? Wat ons betreft zou donderdag 12 november of woensdag 18 november het best uitkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
Directie Telecom Vervoer en Post

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

** Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Lees hier de disclaimer die voor dit bericht geldt.*

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: donderdag 15 oktober 2015 14:23
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Dat is mooi, dan spreken we 11 november af.
13.30 uur zou ons goed uitkomen, zullen wij dan naar jullie komen?
En zo ja, stuur jij dan nog even een vergaderverzoek met locatie etc?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] @acm.nl]
Verzonden: donderdag 15 oktober 2015 14:21
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e ,

Dank voor je mail. Het stond zeker op onze planning om ook met jullie hierover te spreken. We wilden dat doen nadat we al een aantal marktpartijen hebben gesproken zodat we hopelijk al een eerste indruk hebben van de resultaten van de marktscan. Ik denk dat we op 11 november al wat gesprekken gevoerd zullen hebben, dus het lijkt me prima om die dag met jullie af te spreken. Hoe laat zou het jullie schikken?

Groet,

10.2.e [redacted]
Directie Telecom Vervoer en Post

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

** Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Lees hier de disclaimer die voor dit bericht geldt.*

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: donderdag 15 oktober 2015 14:12
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e,

Zoals 10.2.e aangaf willen wij jullie graag nog eens spreken over de pakketmarkt.

Ik ben zelf de komende weken op vakantie. Zouden jullie bijvoorbeeld 11 november kunnen?

Ik hoor graag van je.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 september 2015 9:16
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Marktscan pakketten

Ha 10.2.e

Dank voor het doorgeven van jullie initiatief tot een marktscan. Ik geef het hierbij ook door aan 10.2.e , zij doet met name de pakketmarkt vanuit EZ. Wij zouden graag eens een keer met jullie van gedachten wisselen over de pakketmarkt.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl]
Verzonden: vrijdag 25 september 2015 17:43
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Marktscan pakketten

Beste 10.2.e,

Wil je even informeren dat we hebben besloten komende maanden een marktscan op de pakkettenmarkt uit te voeren. Reden hiervoor is dat we zien dat de reguliere postmarkt aan het krimpen is terwijl we in de pakkettenmarkt een duidelijke groei kunnen waarnemen. In het licht van onze trendbenadering is dat een ontwikkeling die nadere aandacht verdient. Ook zijn er de afgelopen periode signalen 10.2.e . Daar kunnen wij als ACM op zich weinig tot niets mee, maar is wel reden om ons meer in deze markt te verdiepen. Bovendien vragen op Europees niveau ook de ontwikkelingen op deze markt in het kader van DSM onze aandacht. We benaderen dit dus vooralsnog ook niet vanuit bepaalde reguleringsbevoegdheden, maar meer om inzicht te krijgen in wat er speelt of in de toekomst mogelijk kan gaan spelen op deze markt.

Volgend week zullen we een bericht op onze website plaatsen waarin we betrokken partijen uitnodigen om hun inzichten met ons te delen. Ik denk dat het sowieso voor ons goed is om ergens in dit project ook een keer met jullie van gedachte te wisselen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
Directie Telecom Vervoer en Post

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

** Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Lees hier de disclaimer die voor dit bericht geldt.*