

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

Datum 28 april 2022
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek van 2 februari 2022 inzake de tracékeuze
Zuidwest 380 kV Oost langs de A17

Geachte 10.2.e,

In uw brief van 1 februari 2022, door mij ontvangen op 2 maart 2022 na te zijn doorgezonden via het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport waar er geen documenten zouden berusten, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie met betrekking tot de tracékeuze Zuidwest 380 kV Oost langs de A17 / Bewonersgroep Vlietweg en Noordstraat (Roosendaal).

U vraagt om in documenten en materialen vastgelegde en vermelde informatie die betrekking heeft op de tracékeuze en gebruik van de vrijwaringszone van de hoogspanningslijn Zuidwest 380 kV Oost in de nabijheid van de Rijksweg A17.

Ook vraagt u om alle communicatie (waaronder brieven, faxen, e-mails, apps, etc.) en afspraken tussen de betrokkenen van TenneT, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Rijkswaterstaat en de gemeenten Roosendaal en Halderberge met betrekking tot dit onderwerp.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 maart 2022 met kenmerk DGKE-WO / 22086818. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 27 april 2022.

Indiener Wob-verzoek

U heeft uw Wob-verzoek ingediend namens de bewonersgroep Vlietweg en Noordstraat. De bewonersgroep is geen natuurlijke persoon of rechtspersoon en kan daarom niet als aanvrager of als belanghebbende bij dit Wob-besluit worden aangemerkt zoals bedoeld in de artikelen 1:2 en 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik richt dit besluit daarom aan u persoonlijk. Voor de inhoudelijke beoordeling van uw verzoek maakt dit geen verschil.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Directoraat-generaal Klimaat en Energie

Directie Warmte en Ondergrond

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e
@minezk.nl

Ons kenmerk

DGKE-WO / 22109041

Uw kenmerk

Bijlage(n)

3

Inventarisatie documenten

In 2021 heeft EZK een vergelijkbaar verzoek beantwoord ("informatie gevraagd die betrekking heeft op de communicatie (waaronder brieven, faxen, e-mails, apps, etc.) en afspraken tussen de betrokken overheden onderling inzake de ligging van het tracé voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 kV Oost, meer specifiek het uitwerkingsgebied Roosendaal-Halderberge ter hoogte van bedrijventerrein Borchwerf II."). Het besluit is te vinden via Besluit op Wob-verzoek over hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 Kv Oost | Wob-verzoek | Rijksoverheid.nl.

Dit besluit ziet op de relevante documenten van de periode nadat bovengenoemd besluit is genomen. Op basis van uw verzoek zijn in totaal 8 documenten (exclusief bijlagen) aangetroffen uit voornoemde periode. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Enkele derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze naar voren te brengen over de door mij voorgenomen openbaarmaking.

Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.2.e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister voor Klimaat en Energie,
namens deze:

10.2.e

Mariëlle Hetem
MT-lid Warmte en Ondergrond

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Bijlage 2 – Inventarislijst

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**
Directie Warmte en Ondergrond

Ons kenmerk
DGKE-WO / 22109041

Nr.	Datum	Tijd	Soort document	Onderwerp	Beroordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	6-4-2021	17:13	E-mail	ZWO380: Aanvullende info magneetvelden - Vlietweg Roosendaal	Deels openbaar	10.2.e	Tennet	Gemeente Halderberge, Gemeente Roosendaal, Regio West-Brabant, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
1a			Bijlage	Indicatief magneetveld Vlietweg	Deels openbaar	10.2.e	Tennet	Gemeente Halderberge, Gemeente Roosendaal, Regio West-Brabant, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
1b	3-3-2021		Bijlage	Indicatieve magneetveldzone masten 1055-1056	Deels openbaar	10.2.e	Tennet	Gemeente Halderberge, Gemeente Roosendaal, Regio West-Brabant, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
2	3-9-2021	13:50	E-mail	RE: Antwoord op vraag van BN/DeStem - deadline vandaag	Deels openbaar	10.2.e	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
3	11-10-2021	13:27	E-mail	RE: Input TenneT beantwoording raadsvragen Roosendaal	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Roosendaal, Tennet	Gemeente Roosendaal, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
3a			Bijlage	Roosendaal beantwoording PvdA september - input TenneT (wijzigingen).docx	Deels openbaar	10.2.e	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland	Gemeente Roosendaal, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
4	27-10-2021	08:56	E-mail	FW: nadere onderbouwing variant Grijsblauw	Deels openbaar	10.2.e	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
4a			Bijlage	Compatibiliteitsmodus	Deels openbaar	10.2.e	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
5	11-11-2021	10:49	E-mail	RE: Reactie op beantwoording van vragen aan College 380 kV	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Roosendaal, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland	Gemeente Roosendaal, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
6	13-12-2021	12:08	E-mail	RE: Bewoners Vlietweg en Noordstraat Roosendaal i.r.t. ontwerp RIP 380 kV	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Roosendaal, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland	Gemeente Roosendaal, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
7	12-1-2022	14:47	E-mail	380kV-verbinding Rilland-Tilburg - presentatie Roosendaal.pptx	Deels openbaar	10.2.e	Tennet	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
7a			Bijlage	380kV-verbinding Rilland-Tilburg	Deels openbaar	10.2.e	Tennet	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet
8	12-1-2022	15:31	E-mail	RE: 380kV-verbinding Rilland-Tilburg - presentatie Roosendaal.pptx	Deels openbaar	10.2.e	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Tennet

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: ZWO380: Aanvullende info magneetvelden - Vlietweg Roosendaal
Bijlagen: [image001.png](#)
[210323 Indicatief magneetveld Vlietweg.pdf](#)
[002.678.20 0908008 Indicatieve magneetveldzone masten 1055-1056.pdf](#)

Dag allen,

Ter kennisname onderstaande mailwisseling tussen 10.2.e en mij.
E.e.a. in verband met ons gesprek van morgen met de bewoners aan de Vlietweg.

Kort weergegeven.

10.2.e heeft gevraagd om een berekening van de magneetveldzone.

Deze is op 4 maart 2021 aan hem overgelegd.

Over de overgelegde info is een aantal vragen gesteld.

Op de vragen heb ik op 1 april een reactie gestuurd. Waarop ik nog een aantal nieuwe vragen heb ontvangen.

Ik denk dat de vragen in de lijn zijn met vragen die morgen ook de revue passeren.

NB:

Belangrijk is wel: de berekende magneetveldzone is op basis van het huidige masttype / Moldaumast en conform de uitgangspunten die gehanteerd moeten worden bij het berekenen van de magneetveldzone. De berekening is dus niet gebaseerd op wintrack.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Large Projects | Zuid-West 380kV Oost

Aanwezig: maandag tot en met donderdag

T +31 (0)6 10.2.e
E 10.2.e [@tennet.eu](mailto:10.2.e@tennet.eu)
I www.tennet.eu



TenneT TSO B.V.
Utrechtseweg 310
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Handelsregister: Arnhem 09155985

Denk aan het milieu. Print dit bericht alleen als het noodzakelijk is.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@gmail.com]

Verzonden: donderdag 1 april 2021 19:20

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: ZWO380: Aanvullende info magneetvelden - Vlietweg Roosendaal

10.2.e

Deze berekening is dus volledig gebaseerd op de Wintrackmasten.

Toch wordt het nu belangrijk te weten hoe dit magneetveld ligt bij gebruik van de Moldau mast.

De opdracht aan de ontwerper, dat geen extra gevoelige bestemmingen mogen bijkomen, dat moet ik dan nog zien, met een goede onderbouwing en met een rapportage van een gecertificeerd bedrijf.

Daarnaast, wanneer en wie heeft het besluit genomen over te gaan op de Moldau masten, zonder goede onderbouwing of deze aan de eisen voldoet.

Zijn er al Moldau masten in gebruik, zo ja, is daar al aan gemeten of deze aan de gestelde eisen voldoet.

30% van het jaargemiddelde, wat moeten wij doen als het waait, dan worden wij dus blootgesteld aan een magneetveld wat dus vele malen groter is, hoe groot?

Mogen mijn kleinkinderen dan nog langskomen.

Zou dus ook graag zien het magneetveld bij volle belasting, want dat gaat dus regelmatig gebeuren.

Zie dat het magneetveld over de gehele snelweg loopt, geeft dat geen problemen met

Rijkswaterstaat, denk dan aan de toekomst met veel geëlektrificeerde auto's met de nodige gevoelige apparatuur.

Graag antwoord

Met Vriendelijke Groet

10.2.e

Op 1-4-2021 om 18:45 schreef 10.2.e

Geachte 10.2.e ,

Dank voor uw vragen over de magneetveldzoneberekening.

In deze mail wil ik een en ander rondom de systematiek van de magneetveldzone weergeven.

Wellicht geeft dat wat meer zicht op het geheel.

Het is wellicht een wat uitgebreid verhaal. Ik hoop dat ik het goed/duidelijk en volgbaar heb verwoord.

Tracering - Magneetveldzone tussen 2 masten

Bij het traceren van een nieuwe hoogspanningsverbinding wordt uitgegaan van een indicatieve magneetveldzone.

Dit is een vooraf berekende maximale magneetveldzone die een nieuwe hoogspanningsverbinding zal hebben.

Deze maximale magneetveldzone is onder meer afhankelijk van het masttype, de maximale afstand (veldlengte) tussen twee masten, en de maximale belasting van de verbinding.

We hanteren een indicatieve magneetveldzone omdat de uiteindelijke mastlocatie, de masthoogtes en veldlengtes / afstand tussen de masten van invloed zijn op de uiteindelijke specifieke magneetveldzone. De specifieke magneetveldzone wordt als bijlage bij het ontwerp-Inpassingsplan gevoegd.

De indicatieve magneetveldzone is in eerste instantie bepaald voor een Wintrackmast voor Zuid-West 380kV-Oost. Immers, oorspronkelijk was de gedachte om de nieuwe verbinding met Wintrackmasten uit te voeren.

Voor de magneetveldzone van de Wintrackmast golden de volgende breedtes:

1. 60 meter uit het hart / aan weerszijden van de verbinding bij een solo 380kV-verbinding
2. 80 meter uit het hart bij een combi 380/150kV-verbinding
3. 90 meter uit het hart bij een combi 380/150kV-verbinding op die tracégedeeltes waar de nieuwe verbinding gebundeld staat met een bestaande 380kV-verbinding.

De 60/80/90 meter is een magneetveldzone tussen 2 mastlocaties.

Ofwel: de magneetveldzone wordt al een rechte strook/lijn aangegeven tussen masten. Deze wijze van weergeven komt voort uit de Handreiking voor het berekenen van de specifieke magneetveldzone bij bovengrondse hoogspanningslijnen van het RIVM. Deze Handreiking geeft de uitgangspunten op basis waarvan de magneetveldzone berekend moet worden.

Eén van de uitgangspunten die we hierbij moeten hanteren, is: de magneetveldzone wordt gebaseerd op de maximaal toelaatbare stroom voor het type geleider dat in deze verbinding komt. Voor Zuid West 380kV-Oost is deze belasting maximaal 30% van 4000 Ampère als jaargemiddelde belasting.

Omdat de Handreiking gevolgd wordt, is de magneetveldzone zoals TenneT deze hanteert dus altijd een rechte lijn/strook. Het is niet zo dat de indicatieve magneetveldzone bij een mast smaller mag worden weergegeven dan in het midden tussen twee mastlocaties.

Als wordt gesproken over een magneetveldzone van 60 meter bij de Vlietweg, dan gaat het om een magneetveldzone/strook van 60 meter uit het hart van de verbinding tussen de masten 1054-1055-1056.

Inmiddels is het masttype gewijzigd in een vakwerkmast. Bij het ontwerp van de nieuwe mast is de indicatieve magneetveldzone van de Wintrackmast een belangrijk uitgangspunt. Voor dit project is mede daarom een nieuwe mast ontwerpen, de Moldaumast.

Kijkend naar de verbinding bij de Vlietweg. Daar is sprake van een solo 380kV-verbinding. Voor dit stukje tracé is met name voor het stuk bij de Vlietweg op uw verzoek al iets specifieker berekend of/dat de indicatieve magneetveldzone 60 meter uit het hart blijft. De berekening van de magneetveldzone tussen de masten 1055 en 1056 is aan u overgelegd in ons gesprek van 4 maart 2021. Deze berekening is uitgevoerd conform de Handreiking van het RIVM. De berekening geeft de conclusie dat de magneetveldzone 60 meter uit het hart van de verbinding is.

Om een zicht te geven op de indicatieve magneetveldzone heb ik een tekening bijgevoegd van deze zone nabij de Vlietweg.

Invloed kabel

Bij de kabel speelt een aantal punten.

Het voorzorgbeleid over wonen in de nabijheid van een hoogspanningsverbinding ziet enkel op bovengrondse hoogspanningslijnen.

In die zin is er geen beleid omtrent ondergrondse hoogspanningskabels in de nabijheid van woningen.

De Handreiking voor het berekenen van de specifieke magneetveldzone bevat ook geen kader om de magneetveldzone voor ondergrondse hoogspanningskabels te berekenen. En, er wordt geen rekening mee gehouden bij de berekening van de magneetveldzone voor de bovengrondse verbinding.

Desalniettemin probeert TenneT een ondergrondse hoogspanningsverbinding op enige afstand van woningen te traceren.

Concreet wordt geprobeerd om te voorkomen dat woningen binnen 25 meter uit het hart van de verbinding komt.

In dit geval wordt de boring van de kabel onder de Nieuwe Roosendaalsche Vliet nog nader uitgewerkt.

Het is de verwachting dat de kabel in de uiteindelijke uitwerking op een afstand van tussen de

30 en 40 meter van uw perceel komt te liggen.

Alhoewel de Handreiking voor het berekenen van de magneetveldzone in beginsel niet geschreven is voor ondergrondse verbindingen, zal TenneT toch een magneetveldzone laten berekenen van ondergrondse kabels.

In de uitwerking is ook de diepteligging van de kabel van belang. Hoe dieper de kabel ligt, hoe minder breed het magneetveld is (of op maaiveld zelfs niet meer aanwezig zijn).

De uitwerking van het kabeltracé en de boring onder de Nieuwe Roosendaalsche Vliet zal zodanig zijn dat de magneetveldzone van de kabel niet over de woonpercelen aan de Vlietweg komt.

Rapport magneetveldzone / specifieke magneetveldzone

U vraagt om de Rapportage zoneberekening toe te sturen.

Ik kan u aangeven dat de informatie die op 4 maart 2021 aan u overgelegd is (en die bij deze mail is gevoegd), is berekend met de uitgangspunten zoals deze zijn benoemd/opgenomen in de Handreiking van het RIVM.

Een rapportage à la 'Petersburg' wordt opgesteld en bijgevoegd bij het (ontwerp-)Inpassingsplan. De rapportage bij het Inpassingsplan geeft de specifieke magneetveldzone weer. Petersburg is daarbij overigens slechts één van de bureaus die dergelijke rapporten opstelt.

In de komende maanden wordt deze rapportage opgesteld.

Bij de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan komen deze rapporten voor eenieder beschikbaar.

Met bovenstaande toelichting en de bijgevoegde kaart hopen we u wat meer zicht te hebben gegeven op de (indicatieve) magneetveldzone bij de Vlietweg.

Mocht u toch nog vragen hebben, dan kunnen we deze vragen in ons gesprek van aankomende woensdag – 7 april bespreken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Large Projects | Zuid-West 380kV Oost

Aanwezig: maandag tot en met donderdag

T +31 (0)6 10.2.e

E 10.2.e@tennet.eu

I www.tennet.eu



TenneT TSO B.V.
Utrechtseweg 310
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Handelsregister: Arnhem 09155985

Denk aan het milieu. Print dit bericht alleen als het noodzakelijk is.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@gmail.com]

Verzonden: donderdag 11 maart 2021 12:06

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Aanvullende info magneetvelden

10.2.e

De aangeboden informatie betreffende de rapportage van de magneetvelden is niet voldoende.

De masten 1054 en 1056 zijn hoger, en geven daardoor een smaller magneetveld.

Wat is het effect op het magneetveld als deze draden dichter bij elkaar (verticaal) hangen?

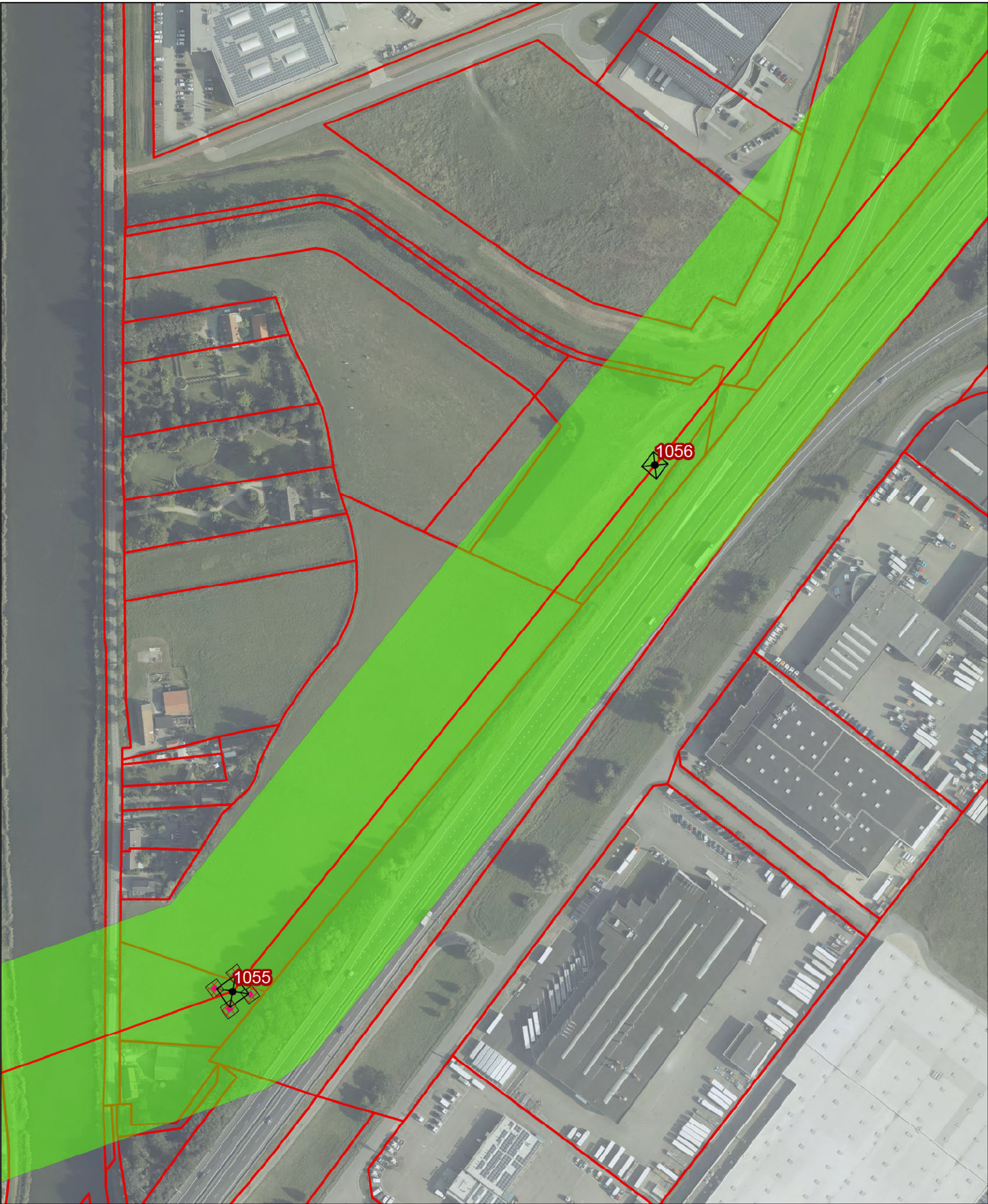
De 150kV kabel op 25 meter afstand, welk magneet veld geeft dat en wat is de invloed hiervan op het magneetveld van de hierboven hangende 380 kV draden.

Hoe liggen de contouren rond de hoekmast.

Hierbij het verzoek de "Rapportage zoneberekening" zoals vermeld in de Handreiking van het RIVM toe te sturen.

Deze rapportage is bedoeld voor communicatie, dus graag toesturen en dan samen met de Rapportage zoneberekening voor de Wintrack masten waarvan de magneetvelden ook op 60 meter liggen.

m.v.g. 10.2.e

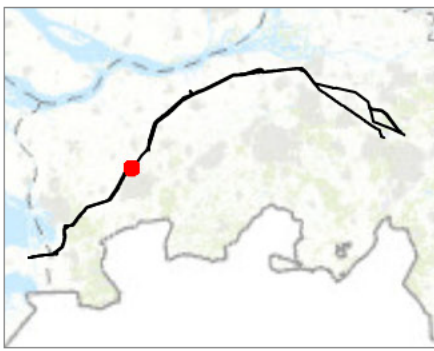


Legenda

VKA ZW380-oost

- Mastlocatie
- Hartlijn 380 kV verbinding

- Indicatief magneetveld (2 x 60m)
- Kadastraal perceel



Versie	Concept	Datum	3/23/2021
Schaal	1:2,000	Formaat	A3
Kenmerk	210323_Indicatief_magneetveld.mxd		
0 20 40 60 m			N
Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend. © TenneT TSO B.V.			

AAN Bewoners Vlietweg - Roosendaal**CLASSIFICATIE**

C2 - Interne Informatie

DATUM

3 maart 2021

REFERENTIE

002.678.20 0908008

VAN

10.2.e

ONDERWERP Indicatieve magneetveldzone masten 1055-1056**TER INFORMATIE****TER BESLUITVORMING**

Voor de gedeelten solo 380kV-verbinding binnen de verbinding Rilland-Tilburg is de indicatieve magneetveldzone van 60 meter uit het hart van de verbinding aangehouden.

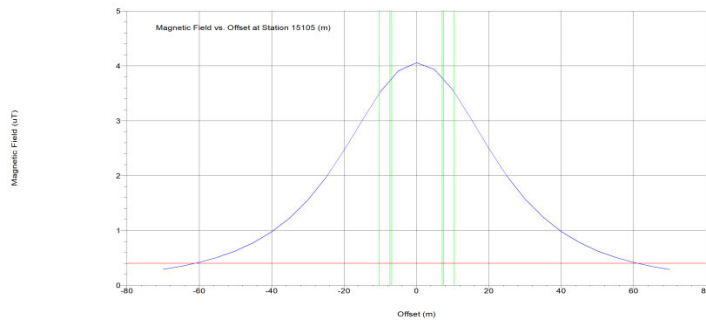
Onderstaande is de indicatieve magneetveldzone concreet gemaakt voor de situatie tussen de masten 1055 en 1056.

De veldlengte tussen 1055 en 1056 wordt gekozen omdat:

- Deze veldlengte groter is dan de veldlengte/afstand tussen masten 1054 en 1055.
- De masten 1054 en 1055 hoger zijn in verband met de kruising van de Nieuwe Roosendaalsche Vliet. Bij hogere draden/geleiders is de 0,4 microTesla-zone op maaiveld smaller.

Van belang hierbij is:

1. Dit betreft een indicatieve magneetveldzone. Ten behoeve van het (ontwerp-)Inpassingsplan worden specifieke magneetveldzoneberekeningen opgesteld die bij dit Inpassingsplan ter inzage worden gelegd.
De specifieke magneetveldzoneberekeningen mogen enkel door gecertificeerde bedrijven worden uitgerekend.
2. De magneetveldzoneberekening wordt opgesteld op basis van de RIVM – Handreiking voor het berekenen van de specifieke magneetveldzone bij bovengrondse hoogspanningslijnen.
3. Een 150kV-kabel wordt in beginsel op 25 meter (vanaf hart kabeltracé) afstand van woningen gelegd.
Ondanks dat voor ondergrondse hoogspanningskabels geen voorzorgbeleid geldt, wordt bij het (ontwerp-)Inpassingsplan wel een magneetveldzoneberekening ter inzage gelegd van de kabeltracés.
4. De berekende afstanden worden uiteindelijk afgerond op het dichtst bij gelegen veelvoud van 5. Dat wil zeggen dat 97,5 m en 102,4 m op 100 meter worden afgerond en 102,6m op 105m



EMF Calculation Results:

Station	Offset	X	Y	Z	B	B	B	Phase	B	rms	E	E	Phase	E	Axis	E	rms
	(m)	(m)	(m)	(m)	Real	Img.	(deg)	(deg)	(uT)	(kV/m)	Real	Img.	(deg)	(deg)	(deg)	(deg)	(kV/m)
15104.83	-62.00	90031.53	396476.59	0.00	0.299	0.24393	39.2	0.386	0.042	0.01510	19.9	269.2	0.044				
15104.83	-61.90	90031.61	396476.53	0.00	0.301	0.24484	39.2	0.388	0.042	0.01541	20.3	269.2	0.044				
15104.83	-61.80	90031.68	396476.47	0.00	0.302	0.24575	39.2	0.389	0.042	0.01573	20.7	269.2	0.044				
15104.83	-61.70	90031.76	396476.40	0.00	0.303	0.24666	39.2	0.391	0.042	0.01605	21.1	269.2	0.044				
15104.83	-61.60	90031.84	396476.34	0.00	0.304	0.24758	39.2	0.392	0.041	0.01637	21.5	269.1	0.044				
15104.83	-61.50	90031.92	396476.28	0.00	0.305	0.24850	39.1	0.394	0.041	0.01669	22.0	269.1	0.045				
15104.83	-61.40	90032.00	396476.22	0.00	0.306	0.24943	39.1	0.395	0.041	0.01701	22.4	269.1	0.045				
15104.83	-61.30	90032.07	396476.15	0.00	0.308	0.25036	39.1	0.397	0.041	0.01734	22.8	269.1	0.045				
15104.83	-61.20	90032.15	396476.09	0.00	0.309	0.25130	39.1	0.398	0.041	0.01767	23.2	269.1	0.045				
15104.83	-61.10	90032.23	396476.03	0.00	0.310	0.25224	39.1	0.400	0.041	0.01800	23.6	269.0	0.045				
15104.83	-61.00	90032.31	396475.97	0.00	0.311	0.25318	39.1	0.401	0.041	0.01834	24.0	269.0	0.045	NG			
15104.83	-60.90	90032.39	396475.90	0.00	0.312	0.25413	39.1	0.403	0.041	0.01868	24.5	269.0	0.045	NG			
15104.83	-60.80	90032.46	396475.84	0.00	0.314	0.25508	39.1	0.404	0.041	0.01902	24.9	269.0	0.045	NG			
15104.83	-60.70	90032.54	396475.78	0.00	0.315	0.25604	39.1	0.406	0.041	0.01936	25.3	269.0	0.045	NG			
15104.83	-60.60	90032.62	396475.72	0.00	0.316	0.25700	39.1	0.407	0.041	0.01970	25.8	268.9	0.045	NG			
15104.83	-60.50	90032.70	396475.65	0.00	0.317	0.25797	39.1	0.409	0.041	0.02005	26.2	268.9	0.045	NG			
15104.83	-60.40	90032.78	396475.59	0.00	0.319	0.25894	39.1	0.411	0.041	0.02040	26.6	268.9	0.045	NG			
15104.83	-60.30	90032.85	396475.53	0.00	0.320	0.25992	39.1	0.412	0.041	0.02075	27.1	268.9	0.045	NG			
15104.83	-60.20	90032.93	396475.47	0.00	0.321	0.26090	39.1	0.414	0.041	0.02111	27.5	268.9	0.046	NG			
15104.83	-60.10	90033.01	396475.40	0.00	0.322	0.26188	39.1	0.415	0.040	0.02146	28.0	268.8	0.046	NG			
15104.83	-60.00	90033.09	396475.34	0.00	0.324	0.26287	39.1	0.417	0.040	0.02182	28.4	268.8	0.046	NG			
15104.83	-59.90	90033.17	396475.28	0.00	0.325	0.26386	39.1	0.419	0.040	0.02218	28.8	268.8	0.046	NG			
15104.83	-59.80	90033.24	396475.22	0.00	0.326	0.26486	39.1	0.420	0.040	0.02255	29.3	268.8	0.046	NG			
15104.83	-59.70	90033.32	396475.15	0.00	0.328	0.26587	39.1	0.422	0.040	0.02292	29.7	268.7	0.046	NG			
15104.83	-59.60	90033.40	396475.09	0.00	0.329	0.26687	39.1	0.423	0.040	0.02329	30.2	268.7	0.046	NG			
15104.83	-59.50	90033.48	396475.03	0.00	0.330	0.26789	39.1	0.425	0.040	0.02366	30.7	268.7	0.046	NG			
15104.83	59.50	90126.31	396400.57	0.00	0.328	0.26879	39.3	0.424	0.004	0.04263	85.0	271.3	0.043	NG			
15104.83	59.60	90126.38	396400.51	0.00	0.327	0.26771	39.3	0.423	0.004	0.04253	85.0	271.3	0.043	NG			
15104.83	59.70	90126.46	396400.44	0.00	0.326	0.26663	39.3	0.421	0.004	0.04243	84.9	271.2	0.042	NG			
15104.83	59.80	90126.54	396400.38	0.00	0.324	0.26555	39.3	0.419	0.004	0.04233	84.8	271.2	0.042	NG			
15104.83	59.90	90126.62	396400.32	0.00	0.323	0.26448	39.3	0.418	0.004	0.04223	84.7	271.2	0.042	NG			
15104.83	60.00	90126.70	396400.26	0.00	0.322	0.26342	39.3	0.416	0.004	0.04213	84.5	271.1	0.042	NG			
15104.83	60.10	90126.77	396400.19	0.00	0.321	0.26236	39.3	0.414	0.004	0.04203	84.3	271.1	0.042	NG			
15104.83	60.20	90126.85	396400.13	0.00	0.319	0.26131	39.3	0.413	0.004	0.04193	84.0	271.1	0.042	NG			
15104.83	60.30	90126.93	396400.07	0.00	0.318	0.26026	39.3	0.411	0.005	0.04183	83.8	271.1	0.042	NG			
15104.83	60.40	90127.01	396400.01	0.00	0.317	0.25922	39.3	0.410	0.005	0.04173	83.5	271.0	0.042	NG			
15104.83	60.50	90127.09	396399.94	0.00	0.316	0.25818	39.3	0.408	0.005	0.04162	83.2	271.0	0.042	NG			
15104.83	60.60	90127.16	396399.88	0.00	0.315	0.25715	39.3	0.406	0.005	0.04152	82.8	271.0	0.042	NG			
15104.83	60.70	90127.24	396399.82	0.00	0.313	0.25612	39.3	0.405	0.005	0.04141	82.5	271.0	0.042	NG			
15104.83	60.80	90127.32	396399.76	0.00	0.312	0.25510	39.2	0.403	0.006	0.04131	82.1	270.9	0.042	NG			
15104.83	60.90	90127.40	396399.69	0.00	0.311	0.25409	39.2	0.402	0.006	0.04120	81.8	270.9	0.041	NG			
15104.83	61.00	90127.48	396399.63	0.00	0.310	0.25307	39.2	0.400	0.006	0.04110	81.4	270.9	0.041				
15104.83	61.10	90127.55	396399.57	0.00	0.309	0.25207	39.2	0.399	0.006	0.04099	81.0	270.9	0.041				
15104.83	61.20	90127.63	396399.51	0.00	0.308	0.25107	39.2	0.397	0.007	0.04088	80.6	270.8	0.041				
15104.83	61.30	90127.71	396399.44	0.00	0.306	0.25007	39.2	0.395	0.007	0.04077	80.2	270.8	0.041				
15104.83	61.40	90127.79	396399.38	0.00	0.305	0.24908	39.2	0.394	0.007	0.04067	79.8	270.8	0.041				
15104.83	61.50	90127.87	396399.32	0.00	0.304	0.24809	39.2	0.392	0.008	0.04056	79.4	270.8	0.041				
15104.83	61.60	90127.94	396399.25	0.00	0.303	0.24711	39.2	0.391	0.008	0.04045	79.0	270.8	0.041				
15104.83	61.70	90128.02	396399.19	0.00	0.302	0.24613	39.2	0.389	0.008	0.04034	78.6	270.7	0.041				
15104.83	61.80	90128.10	396399.13	0.00	0.301	0.24516	39.2	0.388	0.008	0.04023	78.2	270.7	0.041				
15104.83	61.90	90128.18	396399.07	0.00	0.300	0.24419	39.2	0.386	0.009	0.04012	77.8	270.7	0.041				
15104.83	62.00	90128.26	396399.00	0.00	0.298	0.24323	39.2	0.385	0.009	0.04001	77.4	270.7	0.041				

Conclusie:

De indicatieve magneetveldzone van 0,4 microTesla ligt tussen masten 1055 en 1056 op 61,1 / 61,0m uit het hart. Daarmee wordt de indicatieve magneetveldzone afgerond op 60 meter uit het hart.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Antwoord op vraag van BN/DeStem - deadline vandaag
Datum: vrijdag 3 september 2021 13:50:16
Bijlagen: [image001.png](#)

Eens met lijn van 10.2.e zojuist met 10.2.e besproken.

10.2.e
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat | DG Klimaat en Energie | 06-10.2.e |
10.2.e@rvo.nl

Van: 10.2.e@tennet.eu>
Verzonden: vrijdag 3 september 2021 13:29
Aan: 10.2.e@tennet.eu>; 10.2.e@tennet.eu>; 10.2.e@tennet.eu>; 10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord op vraag van BN/DeStem - deadline vandaag

Ik stel voor dat 10.2.e een feitelijk antwoord dicht (of instemt met de denkrichting hierna) dat ziet op het besluit van de minister tav het VKA én het voorontwerp inpassingsplan dat binnenkort als ontwerp inpassingsplan ter inzage gaat

En waar een ieder zienswijzen op kan indienen. Daarna zal de minister deze gaan behandelen en afwegen op basis waarvan een definitief besluit op het inpassingsplan volgt. Daarna staat beroep open bij de RvS

Zoiets?

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 3 september 2021 13:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Antwoord op vraag van BN/DeStem - deadline vandaag

Dag allen,

Graag jullie reactie op onderstaand antwoord. Deze is uitgebreid, maar nodig om escalatie in de regio te voorkomen. Ik acht die kans groot wanneer we een kort en bondig antwoord geven.

Ik hoor graag. Deadline is vandaag.

10.2.e

Eerder vandaag ontving ik een vraag van BN/DeStem. Die luidt:

In Roosendaal neemt het verzet tegen het gekozen tracé toe. De PvdA-fracties heeft 25 scherpe en kritische vragen over 380kV aan het college van B&W gesteld. Een meerderheid van de gemeenteraad en de betrokken bewoners hebben hun handtekening onder deze vragen gezet. In maart is echter het projectboek Het Gekozen Tracé verschenen. Vraag: hoeveel ruimte is er voor veranderingen in het thans voorliggende tracé?

Inmiddels heb ik met enkelen van jullie gesproken. Het antwoord dat ik voorstel te geven is deze:

Dag 10.2.e

Dank voor je vraag. Voor de beantwoording ervan is het belangrijk dat we je vraag in historisch perspectief zetten.

In 2019 heeft de minister het besluit genomen over het voorkeursalternatief, zoals het er nu ligt, Grijs – Blauw. Aan dit besluit is een proces voorafgegaan met bewoners, betrokkenen en andere relevante partijen. In dat proces is gesproken over een haalbaar en realistisch tracé. Uit dit proces kwam het voorkeursalternatief. Hierover hebben de Samenwerkende Overheden hun advies gegeven, wat geleid heeft tot het hierboven genoemde besluit van de minister.

Daaropvolgend is er een alternatief voor het tracé bij Roosendaal aangedragen door betrokkenen en omwonenden van het te bouwen tracé van Roosendaal. TenneT heeft dit alternatief beoordeeld en aan de Samenwerkende Overheden voorgelegd. De Samenwerkende Overheden adviseerden de minister ook nu weer vast te houden aan het tracé grijs-blauw. De minister heeft vervolgens bevestigd vast te houden aan deze voorkeursvariant.

Begin dit jaar is het Ontwerp-Inpassingsplan opgesteld en voorgelegd. Omwonden hebben toen nogmaals op hun alternatief gewezen en op de wens tot verkabeling (het ondergronds aanleggen van dit gedeelte van het tracé. In beginsel wordt een tracé niet verkabeld tenzij zaken als gevoelige bestemmingen, of het milieu daarom vragen. Dat is bij Roosendaal niet het geval. Dit is meerdere keren onderwerp van gesprek geweest in de dialogen die wij hebben gevoerd met betrokken partijen.

Nu naderen we het moment van de terinzagelegging van het inpassingsplan. De procedure wordt in het vierde kwartaal van dit jaar in gang gezet. De terinzagelegging stelt iedereen in staat om een zienswijze op het plan in te dienen. Die zienswijze zal vervolgens beoordeeld worden. Nadat deze zienswijzen zijn behandeld, wordt het tracé definitief vastgesteld.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

10.2.e
10.2.e
PUC - CRN

Aanwezig: ma/di/wo/do

M +31 (0)6 10.2.e
E 10.2.e@tennet.eu
I www.tennet.eu



TenneT TSO B.V.
Utrechtseweg 310
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Input TenneT beantwoording raadsvragen Roosendaal
Datum: maandag 11 oktober 2021 13:27:09
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[Roosendaal beantwoording PvdA september - input TenneT \(wijzigingen\).docx](#)

Hoi 10.2.e

Bijgaand de versie met wijzingen bijhouden.
De geel gearceerde stukken zijn daarnaast door ons toegevoegd.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

10.2.e
10.2.e
Large Projects Nederland

Aanwezig: ma/di/wo/do

M +31 (0)6 10.2.e
E 10.2.e @tennet.eu
I www.tennet.eu



TenneT TSO B.V.
Utrechtseweg 310
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Handelsregister: Arnhem 09155985

Denk aan het milieu. Print dit bericht alleen als het noodzakelijk is.

Van: 10.2.e @roosendaal.nl]
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 11:11
Aan: 10.2.e
cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Input TenneT beantwoording raadsvragen Roosendaal

Hoi 10.2.e

Bedankt voor je bericht. Kennelijk heb je ook aanvullingen gedaan in de gemeentelijke opzet.
Heb je de versie waarin alle wijzigingen zijn bijgehouden ?

Mvg

10.2.e

Van: 10.2.e @tennet.eu>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 10:48

Aan: 10.2.e [redacted]@roosendaal.nl>

cc: 10.2.e [redacted]@tennet.eu>; 10.2.e [redacted]

<10.2.e [redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Input TenneT beantwoording raadsvragen Roosendaal

Dag 10.2.e [redacted]

Bijgaand ontvang je de input van TenneT voor de beantwoording van de binnengekomen raadsvragen.

Op 29 september heeft 10.2.e [redacted] jou ook een notitie gestuurd waarin door TenneT wordt uitgelegd waarom verkabeling op dit deel van het tracé niet aan de orde is (in de beantwoording wordt hiernaar verwezen).

Als je naar aanleiding van onze toevoegingen in de beantwoording of de inhoud van de notitie nog vragen hebt kan jij mij of 10.2.e [redacted] altijd bellen.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Large Projects Nederland

Aanwezig: ma/di/wo/do

M +31 (0)6 10.2.e [redacted]
E 10.2.e [redacted]@tennet.eu
I www.tennet.eu



TenneT TSO B.V.
Utrechtseweg 310
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Handelsregister: Arnhem 09155985

Denk aan het milieu. Print dit bericht alleen als het noodzakelijk is.

Er is een 'Schriftelijke Vraag' over 380 KV binnengekomen ter behandeling / beoordeling. De vraag is door PvdA ingediend. De portefeuillehouder is Wethouder 10.2.e . De vraag dient z.s.m. doch uiterlijk 23 september 2021 aan de raad te zijn beantwoord.

Vraag:	Beantwoor- ding door:	Antwoord:
1. Wanneer kunnen wij als Raad een tussenbalans zien met de stand van zaken, vooruitzichten en antwoorden op openstaande vragen?		Onlangs hebben Gemeenten en andere betrokken instanties in het kader van het Bro-vooroverleg de mogelijkheid gehad om te reageren op het voorontwerp inpassingsplan. Hiervan heeft ook onze gemeente gebruik gemaakt om een reactie aan de staatssecretaris van EZK te richten. We zijn in afwachting van het ontwerp-inpassingsplan (o-IP) en de reactie van de staatssecretaris op de door ons ingebrachte aandachtspunten. Het ministerie geeft aan dat naar verwachting in november van dit jaar het O-IP ter inzage wordt gelegd en zienswijzen kunnen worden ingediend.
2. Kunnen wij als Raad op zo kort mogelijke termijn een bijeenkomst hebben met TenneT, uw college, organisatie, betrokkenen en belanghebbenden?		Vooralsnog zijn wij in het kader van de procedure in afwachting van de reactie van de staatssecretaris op onze gemeentelijke reactie. Er heeft al een uitvoerige bijeenkomst met de belanghebbenden plaatsgevonden. Tijdens de terinzagelegging zullen diverse informatieavonden worden gehouden, waarbij vragen kunnen worden gesteld. TenneT heeft aangegeven dat zij bereid zijn om deel te nemen aan een eventuele extra bijeenkomst met de Raad van de gemeente Roosendaal.
3. Vraag op het gebied van de landschappelijke impact. Het wordt immers geen fraai uitzicht vanuit de stad en vooral Stadsoevers, 3 bijna 60 meter hoge masten op verschillende afstanden van elkaar, nota bene één van de redenen om af te stappen van het eerder gekozen tracé Rood. Kunt u aangeven hoe hiermee wordt omgegaan en is dit niet voldoende reden om gelijk terug te gaan naar het door u ondertekende tracé rood?		Voor de uitvoering van de 380 kV wordt een landschapsplan door TenneT in samenspraak met bewoners en de gemeente opgesteld. Het is echter onvermijdelijk om te veronderstellen dat door de realisatie van de leiding alle landschappelijke effecten voorkomen kunnen worden. Dit vormt echter geen aanleiding om van het door de Samenwerkende Overheden voorgestane voorkeustracé af te wijken.
4. Is er bij de provincie nog beweging, ook daar werden bij het indienen van hun zienswijze nogal wat verwachtingen gewekt? Heeft u nog contact gehad met het Ministerie van Economische zaken, Rijkswaterstaat, Provincie, en zo je met welke resultaten aangaande een zorgvuldige oplossing voor betrokkenen?		Het is ons bekend dat ook door de provincie een inspraakreactie is ingediend. Hierover zal door de staatssecretaris een standpunt moeten worden ingenomen. Om misverstanden te voorkomen: u spreekt over een zienswijze, echter dit betreft geen zienswijze maar een reactie als gevolg van het Bro-vooroverleg. De reactie wordt van beantwoording voorzien in de Nota van Bro-overlegreacties en als bijlage bij het O-RIP gevoegd.

5. De zoektocht is: hoe krijgen we grip op de zaak in de goede richting? Daarbij gaat het om de volgende aandachtspunten: - meer ondergrondse bekabeling - meer tegemoetkoming en facilitering aangaande nadeel en schade die wordt geleden en verwacht - meer support vanuit overheid in de goede richting - meer financiële ondersteuning		In onze gemeentelijke reactie hebben wij dit onder de aandacht van de staatssecretaris gebracht.
6. Is er met Rijkswaterstaat nog contact geweest betreffende geluidsschermen? Wordt in de eventuele onderhandelingen meegenomen dat Rijkswaterstaat zelf ook al maatregelen moet nemen om de overschrijding van de geluidsnormen op Vlietweg 1 en eigenlijk ook op een aantal andere adressen (net buiten de norm) aan te pakken?		TenneT heeft als initiatiefnemer contacten met Rijkswaterstaat over de wenselijkheid en noodzaak van eventuele geluidsschermen.
Vragen aan het college vanuit bewoners Vlietweg en Noordstraat te Roosendaal en n.a.v. gesprekken gevoerd met deze betrokkenen		
7. Betreffende het onderzoek naar het ideale tracé ondergronds in de leidingstraat. TenneT geeft aan dat dit geen kans van slagen heeft, echter resultaten naar dit toegezegde onderzoek zijn niet beschikbaar. Enige argument, slechts 10 km. ondergronds, welke overigens al zijn vergeven voordat er sprake was van het huidige tracé. Tijdens de sessie van 7 april is aangegeven dat dit en mogelijke extra kosten geen belemmering hoeft te zijn.		Wij hebben dit in onze gemeentelijke reactie richting de staatssecretaris aan de orde gesteld.
- Waar blijven de resultaten van dit onderzoek waar iedereen in de sessie van 7 april achter stond? - Wat zijn alternatieve routes ook ten aanzien van eventuele uitbreiding meer ondergrondse bekabeling?		Wij hebben bij TenneT herhaaldelijk aangedrongen op beantwoording van de gestelde vragen. Tot op heden hebben wij de gevraagde informatie niet ontvangen. Op 7 april is in een mondelinge toelichting aan de gemeente en aan de bewoners gezegd dat verkabeling op dit deel van het tracé geen optie is. Dit is nader onderbouwd in een notitie. Deze notitie is onlangs met de gemeente gedeeld.
8. TenneT heeft aangeven op het terrein van Cosun / Sensus een mast te verplaatsen richting woningen aan de Vlietweg. Voor de bewoners aan de Vlietweg, maar ook voor vele bewoners in de verre omgeving gaat dit een rommelig landschappelijk beeld geven. Enkele		Wij werden tijdens een overleg met TenneT en de bewoners van de Vlietweg ook verrast dat er bilateraal overleg tussen Cosun en TenneT over de verplaatsing van de mast heeft plaatsgevonden. Wij hebben toen ook onze ongerustheid uitgesproken over de gevolgen voor de bewoners van de Vlietweg, het feit dat

woningen worden letterlijk ingeklemd tussen 2 enorme 60 meter hoge masten op een veel te korte afstand van elkaar.		zij – maar ook wij als gemeente – niet gekend zijn. Aangedrongen is om de bewoners hierbij te betrekken, betere communicatie en de (juridische) mogelijkheden.
- De 4 masten staan op opvallend grote afstandsverschillen van elkaar, hoe kijkt de gemeente hier naar?		Vanuit een gemeentelijk oogpunt bestaan hiertegen geen overwegende bezwaren
- Waarop kunnen wij inzetten om tot een goed alternatief te komen?		Bij TenneT is aangedrongen om ook de bewoners van de Vlietweg hierbij te betrekken
9. Nu voor de bewoners de situatie nog slechter wordt is tracé rood na het ondergrondse alternatief zeker al een veel betere oplossing, zeker gezien vanwege de argumenten om eind 2018 tracé rood te willen herzien om meer rechtstand te creëren. - Is de wethouder de zelfde mening toegedaan? - Wat kunnen wij maximaal bereiken? - Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat dit ook daadwerkelijk gebeurt?		Door de Samenwerkende Overheden waarvan wij ook deel uitmaken, zijn uitgangspunten geformuleerd om tot het meest optimale tracé te komen. Hieraan hebben wij ons geconformeerd. Het gekozen voorkeurstacé voldoet naar onze mening aan deze uitgangspunten. Wij zullen in de verdere procedure aandacht blijven vragen voor een optimalisatie van het tracé en mitigerende en compenserende maatregelen.
10. Het verplaatsen van de mast op het terrein van Cosun / Sensus heeft plaatsgevonden na het indienen van de zienswijze door de gemeente, is de gemeente hiervan op de hoogte gesteld en wat is de reactie hier op?		Zie 8.
11. Wat is de status van de ingediende zienswijze van de gemeente?		De reactie wordt van beantwoording voorzien in de Nota van Bro-overlegreacties en als bijlage bij het ontwerp-inpassingsplan gevoegd.
12. Hoe kan het dat een wens van een bedrijf Cosun / Sensus in tegenstelling tot de voorstellen en wensen van de bewonersgroep, wel direct wordt ingewilligd en dat dit weer ten koste gaat van de woonomgeving van de Vlietweg?		Ook wij hebben ons verbaasd over deze kwestie en overvallen door de berichtgeving. De gemeente is geïnformeerd over het feit dat rentmeesters in gesprek zijn met grondeigenaren over de locatie van masten op hun percelen. Resultaat uit deze gesprekken kan zijn dat een mast enkele meters gaat schuiven, echter alleen op de hartlijn.
13. Vragen om berekeningen van de magneetvelden worden nog steeds niet beantwoord, steeds wordt verwezen naar het ter inzage leggen eind dit jaar, hoe kunnen we er voor zorgen dat er wel tijdig antwoorden komen?		Wij hebben herhaaldelijk om deze gegevens gevraagd. Ook recentelijk nog. Wij zullen dit nogmaals expliciet onder de aandacht van TenneT brengen.
14. Aan het landschaps-inpassingsplan wat eventueel ontwikkeld zou moeten worden rond de Vlietweg, is alleen nog maar een tekening van achter een computer gemaakt. Hierin staan bomen geprojecteerd bij de bewoners in de tuin, dit merkwaardige voorstel vraagt om opheldering. Kunt u verduidelijking geven?		Wij hebben in ons overleg met TenneT en de bewoners van de Vlietweg nadrukkelijk gevraagd om de bewoners te betrekken in een goed en aanvaardbaar landschapsplan. TenneT laat desgevraagd weten dat dit zeker zal gebeuren; tekeningen die nu in het landschapsplan staan zijn slechts indicatief of moeten nog verder worden uitgewerkt.

15. Er zijn geen stappen genomen richting eigenaar van het perceel tussen de Vlietweg en A17 en Rijkswaterstaat om plannen te kunnen maken betreffende het landschaps-inpassingsplan. Wat kan de wethouder bijdragen om hier beweging in te krijgen?		Hoewel wij diverse keren bij de belanghebbenden aangegeven hebben, dat zij contact met de gemeente kunnen opnemen, hebben wij tot op heden geen signalen gehoord.
16. In de sessie van 7 april is afgesproken dat er vanuit de gemeente en vanuit TenneT meer en beter gecommuniceerd gaat worden. Buiten een eenzijdig gesprek van TenneT met daarin alleen slecht nieuws (mastverplaatsing en magneetveld op perceel aan de Noordstraat 8) en de boodschap dat er verder niets gedaan wordt, is er geen communicatie. Hoe kunnen we tot een maximaal gunstige uitkomst komen in deze?		Wij zijn van mening dat de communicatie verbeterd moet worden. Ook vanuit regionaal verband is hier nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. Door TenneT wordt hiervoor een communicatieplan waarin wij betrokken zullen worden. Wij blijven de communicatie kritisch volgen. Er is door TenneT een communicatieplan opgesteld. Deze is gedeeld met de samenwerkende overheden om ook de behoeften vanuit de gemeenten op te halen t.a.v. de communicatie. Dit verzamelde input is verwerkt in de aanpak.
17. Inmiddels is er ook een meeting geweest tussen TenneT en de bedrijven te Roosendaal. - Wat is daarvan op dit moment de status? - Hoe staat het bedrijfsleven erin. Wat zijn hun standpunten? - En is daar inmiddels al meer informatie bekend c.q. kan die informatie verstrekt worden?		De standpunten van ondernemers zijn meegenomen in onze gemeentelijke reactie aan de staatssecretaris. Wij zijn in afwachting van de reactie van de staatssecretaris bij het O-IP
18. Hoe verloopt de samenwerking met de gemeente Halderberge? Onder meer ook ten aanzien van Borchwerf?		Er is veel contact met de gemeente Halderberge. Er vindt regelmatig overleg plaats.
19. Wie ziet uw College als betrokkenen? Een minimaal aantal inwoners en bedrijven? Of iets ruimer? En vallen voor u daar ook inwoners onder buiten het magneetveld, maar ruim binnen de hinderlijke zichtlijnen van de masten?		Er zijn veel betrokkenen die op een of andere manier te maken hebben met de realisatie van de 380Kv-hoogspanningsleiding. Wij hebben specifiek aandacht voor de belanghebbenden die een rechtstreeks belang bij de aanleg hebben.
Vragen vanuit contact met bewoners van perceel Noordstraat 8 te Roosendaal:		
20. Hoe kan het, dat het perceel aan de Noordstraat 8 nu in de magneetveldzone ligt, terwijl dat eerder niet het geval was?		De nieuwe verbinding moet op voldoende afstand komen te staan van de buisleidingenstraat. Bij de overgang van wintrack naar vakwerkmasten is gebleken dat de verbinding vanaf de Wouwbaan tot de Potendreef ca. 4 meter verder van de buisleidingenstraat moest komen vanwege een andere mastopbouw. Er is gekeken of vakwerk leidt tot extra gevoelige bestemmingen. Ondanks dat de indicatieve magneetveldzone het perceel Noordstraat 8 raakt, is geen sprake van een (extra) gevoelige bestemming.

21. Hoe kan het, dat het volledige perceel aan de Noordstraat 8 van particulier is en er geen sprake is van schadeloos stellen door TenneT?		TenneT gaat in gesprek met grondeigenaren/rechthebbenden die met hun perceel in de planzone komen. In dit geval wordt de planzone 31 meter uit het hart van de verbinding. Het perceel aan de Noordstraat 8 ligt op ca. 77 meter van de hartlijn. Daarnaast gaat TenneT in gesprek met woningeigenaren waarbij sprake is van een gevoelige bestemming. In dit geval is geen sprake van een gevoelige bestemming.
22. TenneT zegt, omdat het bestemmingsplan van het perceel waar de magneetveldzone komt agrarisch is en ze dan niets hoeven te doen. Voor de bewoners is alles tuingebied. Wat kan de gemeente hier mee doen?		TenneT geeft aan dat dit agrarische perceel geen onderdeel uitmaakt van het woonperceel. TenneT kijkt naar het bestemmingsplan.
23. TenneT vertelde dat het opstijgpunt nu achter/naast het perceel van de bewoners komt met een grote mast erbij, omdat ze anders te dicht bij de kassen komen en het perceel van de boer waar het opstijgpunt op getekend was, zijn land niet verder meer kan gebruiken en dat het hen te veel geld ging kosten. - Wat kunt u hierover aangeven? Ook vanuit financieel oogpunt?		Opstijgpunten/masten kunnen niet te dicht op bebouwing worden geplaatst. In het geval van het opstijgpunt geeft het opstijgpunt of voor de ene grondeigenaar schade of voor de andere. Immers, ook als het opstijgpunt naar het kassencomplex verplaatst zou kunnen worden, komt het opstijgpunt op agrarische percelen. Het is aan TenneT om de grondeigenaar schadeloos te stellen.
24. Waarom verandert TenneT de plaats van het opstijgpunt omwille van het financiële aspect en te dicht bij een kas waar niemand woont?		Het opstijgpunt moet op een veilige locatie komen. Ook als het opstijgpunt bij het kassencomplex geplaatst zou kunnen worden, is er sprake van schade voor de betreffende grondeigenaren.
Deze agrariër woont in Oud / Nieuw Vossemeer; vroeger woonde hij in Roosendaal. Wordt er gekeken naar de mogelijkheden aangaande zijn perceel van ca. 2 hectare? Wellicht zijn er alternatieven denkbaar. TenneT kan dan gelijk rond het opstijgpunt groen aanplanten, wat een stuk fraaier en fijner is, dan de bewoners aan de Noordstraat 8 lastigvallen met een opstijgpunt in de achtertuin. Ook komt het opstijgpunt dan een stuk dichterbij de Vuilverbranding te staan, waar de kabels ook heen moeten.		Vanwege de nabijheid van het kassencomplex is het niet mogelijk om het opstijgpunt op het perceel van 2 ha. te plaatsen. Het is ook niet mogelijk om het opstijgpunt iets zuidelijker en wel op veilige afstand van het kassencomplex te plaatsen. Ten zuiden van de knik in het tracé / de mogelijke locatie ligt een persleiding van Waterschap Brabantse Delta. Ook ten aanzien van deze leiding moet voldoende afstand aangehouden worden. Als de afstand tot de kas wordt vergroot, wordt de afstand tot de persleiding te kort. Omdat een mast minder grondoppervlak heeft, is de locatie van de mast geen probleem.
TenneT vertelde er ook bij, dat het opstijgpunt bij regen en mist geluid geeft. Nou daar zitten we al helemaal niet op te wachten met een Yoga studio en andere workshops en coaching trajecten voor zowel kinderen en volwassenen die aan de Noordstraat 8 gegeven worden.		De mogelijkheid bestaat dat er sprake is van zogenoemd corona-geluid. Er is een geluidsonderzoek. De nieuwe verbinding voldoet aan de normen.
De veehouder aan de Noordstraat 4 is ook niet content als het opstijgpunt op hun		Verkabelen is geen optie, zoals besproken tijdens sessie op 7 april. Hier is een notitie van.

land achter Noordstraat 4 komt. Het land dient dan gesplitst te worden dat maakt het lastig en ook de grond niet meer bewerkbaar. Ook zijn zij niet absoluut niet content met het feit met de masten die op hun land zouden moeten komen. De voorkeur gaat ook hier uit om alle kabels door de leidingstraat te laten gaan. - Wat zijn de mogelijkheden daartoe? - Wat kan de gemeente voor ons hierin betekenen?		Deze is inmiddels gedeeld met de Gemeente. SEV III (Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening) bepaalt het uitgangspunt dat nieuwe hoogspanningsverbindingen van 220 kV en meer in beginsel bovengronds worden aangelegd. Dit uitgangspunt wordt alleen losgelaten indien er sprake is van een zogenaamd 'kneelpunt'. Een situatie waarbij mogelijk geen vergunning wordt verleend om de verbinding te realiseren, dat er te weinig ruimte is om de verbinding te bouwen of er vanuit milieuaspecten een substantiële aantasting is. Hetgeen hier niet aan de orde is.
Tot slot Graag ontvangen wij op korte termijn verder inzicht in het lopende proces aangaande dit dossier.		
25. Kunt u verder aangeven hoe uw contacten verlopen? Met welke vooruitzichten? Kunnen we op korte termijn in deze worden bijgepraat?		Er is regelmatig overleg van de Samenwerkende Overheden waarbij ook TenneT en het Rijk vertegenwoordigd zijn. Zodra het O-IP ter inzage wordt gelegd en een beeld is van het antwoord van de staatssecretaris zullen wij – indien gewenst- TenneT uitnodigen om een dialoog aan te gaan.
<i>Toelichting op de vraag: Wij hebben als raad gesproken diverse malen met de betrokkenen en belanghebbenden. Ook zijn er bijeenkomsten geweest met TenneT. Wij als raad wachten nog op antwoorden van uw college en van TenneT.</i>		Zie antwoord onder 7.
Algemene inleidende vragen		
Landelijk zie je dat op vele plaatsen en regio's wordt gewerkt in het kader van ondergrondse bekabeling 380 KV. Veel wordt ondergronds gewerkt in bekabeling. Veel wordt gewerkt in financiële tegemoetkomingen en andere faciliteiten. Wij gaan ervan uit dat u maximale inspanning levert in deze voor onze betrokkenen en belanghebbenden om de toekomstige schade en nadeel te beperken en om tot één breed gedragen, beste oplossingsrichting te komen. Waarbij u ook zorgt tot een maximale faciliteit en tegemoetkoming in deze.		Wij zijn in afwachting van het antwoord van de staatssecretaris op onze reactie waar dit aan de orde is gesteld.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: nadere onderbouwing variant Grijsblauw
Datum: woensdag 27 oktober 2021 08:55:42
Bijlagen: [Document3 - Compatibiliteitsmodus.docx](#)

10.2.e

Dank voor tekst. Ik kan mij er goed in vinden. Zie nog enkele suggesties.

10.2.e
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat | DG Klimaat en Energie | 06-10.2.e |
10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e @tennet.eu>
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 17:36
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
10.2.e @tennet.eu>; 10.2.e @tennet.eu>;
10.2.e @tennet.eu>
Onderwerp: nadere onderbouwing variant Grijsblauw

Dag allen,

Hierbij mijn aanzet voor meer body aan de keuze voor grijsblauw.

In ieder geval goed om nog even te kijken naar opbouw en leesbaarheid.

Groet,
10.2.e

<p>Verder steunen wij de omwonenden en bedrijven bij hun vraag voor een nadere toelichting waarom een westelijke omleiding achter het bedrijventerrein niet mogelijk is. Zij vinden de daarop gegeven toelichting onvoldoende en blijven van mening dat deze omleiding realistisch is.</p>	<p>In samenwerking met de gemeente en de omgeving zijn diverse tracévarianten uitgewerkt en zijn de realistische varianten voorzien van een effectbeoordeling in Projectboek 3. Op basis deze tracévarianten hebben de Samenwerkende Overheden op 5 juni 2019 een advies uitgebracht: variant Grijsblauw. Naar aanleiding hiervan heeft de toenmalig Minister van Economische Zaken en Klimaat voor dit tracédeel gekozen voor variant Grijsblauw.</p> <p>De ministers zien geen aanleiding om terug te komen op de keuze voor variant Grijsblauw.</p> <p>Vanuit een goede ruimtelijke ordening bezien geniet variant Rood de minste voorkeur. Dit tracé (het oorspronkelijke voorkeursalternatief uit 2017) liep met diverse knikken als een nieuwe doorsnijding door het landschap. De knikken waren noodzakelijk om op een veilige wijze ‘om’ drie in het gebied aanwezige windmolens heen te gaan. <u>Door deze richtingsveranderingen zou de verbinding prominent aanwezig zijn in het landschap.</u></p> <p>Eén van de traceringsprincipes waar naar gekeken is bij het uitwerken van de nieuwe hoogspanningsverbinding is het bundelingsprincipe, zoals opgenomen onder paragraaf 6.8, onder b, van het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (Tweede Kamer 2008-2009, 31410, nr. 15).</p> <p>Varianten Paars en Grijsblauw kennen beide meer rechtstand. Variant Paars bundelt met de buisleidingenstrook. Variant Grijsblauw bundelt met de A17.</p> <p>Ten aanzien van variant Paars ten opzichte van variant Grijsblauw merken de ministers het volgende op. Kijkend naar de volgende aspecten heeft variant Grijsblauw de voorkeur boven variant Paars:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuwe belemmerde strook aan noordwestzijde 	<p>De reactie leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.</p>
--	---	---

Met opmerkingen 10.2.a 1]: 10.2.e bepaalt niet wat bovenregionale infrastructuur is. Eigenlijk zou je in eerste instantie denken aan snelwegen/spoorwegen. En dus niet aan de buisleidingenstraat. Maar, ik kan de buisleidingenstraat niet uitsluiten als bovenregionale infrastructuur.

	<p>Borchwerf .</p> <ol style="list-style-type: none"> Doorsnijding landschap Gevoelige bestemmingen Nabijheid windmolens Doorsnijding Natuur Netwerk Brabant Belemmering uitgeefbare / te bebouwen kavels Borchwerf Impact op zichtlocatie Verkabeling 150kV-verbinding Woningen en bedrijven nabij de verbinding <p>1.</p> <p>Variant Paars zorgt voor een toename van de ruimtelijke druk. De nieuwe verbinding zorgt voor <u>door</u> een nieuwe belemmerde strook aan de noordwestzijde van Borchwerf. In het gebied komen 3 belemmerde stroken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nieuwe 380kV-verbinding - Buisleidingenstraat - Dow-leiding tussen bedrijven en A17. <p>Bij variant Grijsblauw komt er geen extra belemmerde strook. De nieuwe verbinding komt in een strook waar nu een Dow-leiding is gelegen. Deze Dow-leiding zal worden verlegd naar de buisleidingenstraat. De buisleidingenstraat is juist bedoeld voor het bundelen van leidingen, zoals de Dow-leiding.</p> <p>Dit argument komt terug in het advies van de Samenwerkende overheden van juni 2019.</p> <p>2.</p> <p>Variant Paars is weliswaar gebundeld met de buisleidingenstraat. Te <u>kan variant Paars</u> <u>maar kan toch</u> gezien worden als nieuwe doorsnijding van het landschap. De buisleidingenstraat is vooral een ondergrondse infrastructuur. Gezien vanaf een afstand is de buisleidingenstraat niet (meer) waarneembaar, maar de nieuwe</p>	
--	--	--

	<p>bovengrondse hoogspanningsverbinding wel.</p> <p>Variant Grijsblauw is meer 'ingekapseld' tussen de bebouwing van Borchwerf en de A17. Weliswaar zal de nieuwe verbinding vanaf enige afstand ook te zien zijn (tussen of uitstekend boven de aanwezige bebouwing). De aanwezige bebouwing zorgt echter al voor een verstoring van vrij zicht.</p> <p>Variant Grijsblauw leidt daarmee niet tot een nieuwe doorsnijding.</p> <p>Dit verschil komt niet direct terug in de effectanalyse in Projectboek 3. De ministers vinden dit echter wel belangrijk ten aanzien van de afweging tussen varianten Paars en Grijsblauw.</p> <p>3.</p> <p>Bezien vanaf het kassencomplex aan de Westelijke Havendijk te Roosendaal kent variant Paars twee gevoelige bestemmingen. (Westelijke Havendijk 32 en Vlietweg 32)</p> <p>Variant Grijsblauw kent één gevoelige bestemming (Vlietweg 1). Variant Grijsblauw heeft hierdoor de voorkeur.</p> <p>Dit verschil komt in de effectanalyse uit Projectboek 3 terug, waarbij (vanwege andere gevoelige bestemmingen) variant Paars 11 gevoelige bestemmingen kent. Variant Grijsblauw heeft 10 gevoelige bestemmingen en is daarmee op dit punt gunstiger.</p> <p>4.</p> <p>In projectboek 3 is opgenomen dat variant Paars voldoet aan de gestelde projecteisen ten aanzien van de afstand tot windturbines. Variant Paars staat wel binnen de invloedsafstand van twee van de drie windmolens. Variant Paars komt op ≤ 130</p>	
--	--	--

Met opmerkingen 10.2.e]: Check 10.2.e?
Wat is de werpafstand.

	<p>meter van de middelste windmolen en op ≤ 120 van de noordelijke windmolen. Bij de zuidelijke windmolens is de afstand ca. 250 meter.</p> <p>In dit geval is er een alternatief buiten de invloedafstand van de windturbines, te weten variant Grijsblauw.</p> <p>De ministers zijn van mening dat de aanwezigheid van een alternatief, waarbij de verbinding niet binnen de invloedafstand van de windturbines <u>staat</u>, de voorkeur heeft. Variant Grijsblauw scoort daarom op het aspect 'Leveringszekerheid' beter dan variant Paars.</p> <p>Om het raakvlak met de windmolens te mitigeren, zou de overweging gemaakt kunnen worden om de windmolens te slopen c.q. te verplaatsen.</p> <p>Vanuit de energietransitie is enkel sloop (zonder vervanging) geen optie. Verplaatsen van windmolens geeft de ruimtelijke uitdaging dat een alternatieve locatie gezocht moet worden, met inspraak zodat onzeker is of er een alternatieve locatie waarvan het niet bij voorbaat vast staat dat deze gevonden kan worden.</p> <p>Verplaatsen van windmolens heeft, vanwege het zoeken naar deze 'onzekere' alternatieve locatie niet de voorkeur boven het verleggen van de Dow-leiding. Voor de Dow-leiding is reeds een bestemde alternatieve locatie (i.e. de buisleidingenstraat) voorhanden.</p> <p>5.</p> <p>Variant Paars kruist drie (weliswaar redelijk beperkte) NNB-gebieden met bomen/bebossing.</p> <p>Variant Grijsblauw heeft dit raakvlak (met NNB-gebieden met bomen/bebossing) niet.</p>	
--	---	--

	<p>In de effectanalyse komt daarom naar voren dat variant Grijsblauw op dit punt gunstiger is.</p> <p>6.</p> <p>Variant Paars is evenals variant Rood, een tracévariant die de noordwestelijke punt van Borchwerf, veld D, kruist. Alhoewel variant Paars <u>nog</u> niet zodanig concreet is uitgewerkt dat duidelijk is waar mastlocaties precies komen, is wel <u>reeds</u> duidelijk dat er één mastlocatie op (een) verkochte bedrijfskavel(s) (kavels D55A en D56 c.q. kadastrale percelen Oud en Nieuw Gastel H 2258 en 2259) van Borchwerf komt te staan (zie: https://www.borchwerf.nl/file/view/2020/Veld-D-2020-week-28-(NL).pdf). Daarnaast komt variant Paars in de nabijheid van drie bebouwde kavels.</p> <p>Weliswaar is erEr is op dit moment nog geen omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een gebouw/bouwwerk op deze kavels.</p> <p>Een mast op de kavels betekent echter wel een aanzienlijke belemmering voor de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden. Mogelijk wordt de ontwikkeling van de kavels D55A en D56 in het geheel belemmerd.</p> <p>Variant Grijsblauw staat in veld D in de nabijheid van 19 kavels. Het tracé van variant Grijsblauw wordt echter zodanig uitgevoerd dat de bedrijven niet belemmerd worden in hun bedrijfsvoering dat hun bedrijfsactiviteiten niet kunnen worden voortgezet c.q. gestaakt zouden moeten worden (zoals bij kavels D55A en D56 mogelijk wel het geval is).</p> <p>De mogelijke zichthinder en EMC-maatregelen ten gevolge van de</p>	
--	---	--

Met opmerkingen 10.2.e]: Beter opschrijven?

Met opmerkingen 10.2.e Er was wel een aanvraag voor een bedrijfsverzamelgebouw ingediend. Die aanvraag is in september 2021 buiten behandeling gesteld.

Met opmerkingen 10.2.e]: Hierbij kan in de procedure zaaknummer 200908100 aan de orde komen inzake TenneT en Randstad 380kV-zuidring. De verbinding kwam over een bedrijventerrein. Daar lag echter nog geen concreet uitwerkingsplan. En bleef een reële uitwerking van het plan mogelijk.

In ons geval ligt er wel al een bestemmingsplan waar we rekening mee moeten/kunnen houden. En daarmee dus twee kavels waarop gebouwd mag worden.

Met opmerkingen 10.2.e]: Check 10.2.e hoe extra te onderbouwen vanuit interferentie?

nieuwe hoogspanningsverbinding vertaalt zich in een eventuele schade en maakt naar de mening van de ministers niet dat variant Grijsblauw ruimtelijk gezien niet meer de voorkeur heeft ten opzichte van variant Paars.

Ook bij variant Paars worden bedrijven, maar ook andere (agrarische en natuur)percelen belemmerd.

Alhoewel variant Grijsblauw in de nabijheid van een groot aantal bedrijven komt, is de belemmering van deze bedrijven zodanig beperkt dat het tracé ~~(naar de mening van de ministers)~~ ruimtelijk aanvaardbaar is. Dit is anders bij variant Paars, waarbij de ontwikkeling op de kavels D55A en D56 mogelijk aanzienlijk wordt doorkruist.

7.

Variant Paars staat aan de noordzijde / noordwestzijde van bedrijventerrein Borchwerf. Het zicht op het bedrijventerrein is vooral vanaf de A17. Variant Paars heeft geen invloed op het zicht vanaf de A17 op de bedrijven.

In dat opzicht zou gezegd kunnen worden dat variant Paars de voorkeur heeft boven variant Grijsblauw.

De ministers zijn echter van mening dat de zichthinder door variant Grijsblauw niet aanzienlijk is.

De zichthinder zal vooral worden veroorzaakt door twee masten op het noordelijke deel van het bedrijventerrein Borchwerf.

De twee masten nemen het zicht op de bedrijven niet weg, zoals dat wél het geval is bij een geluidwal. De masten zijn open qua constructie. Verkeer is in beweging. Men kijkt langs de masten af richting de bedrijven. Alleen als de mast in een rechte lijn tussen auto en bedrijf staat, zal het zicht (tijdelijk en beperkt) weggenomen worden. Het zicht wordt daardoor niet over de

Met opmerkingen 10.2.e : Alinea graag anders formuleren

Met opmerkingen 10.2.e Moeten we dit nog concreet maken. Het gaat om masten 1060 en 1061.

Mast 1062 staat strak tegen het talud van het kunstwerk/viaduct bij Roosendaal-noord. Het viaduct belemmert het zicht al op de bedrijven. De mast draagt daar eigenlijk niets aan bij.

Bij mast 1059 staat nu (iets ten noorden) een bestaande 150kV-mast. Die 150kV-mast gaat weg. Dus qua zicht krijg je dan lood om oud ijzer (of nieuw staal om oud staal).

Mast 1057 staat ook tegen het talud van een viaduct.

(NB: Mast 1058 is door mastoptimalisatie vervallen).

	<p>volledige lengte van het tracé langs de bedrijven belemmerd.</p> <p>De draden/geleiders van de verbinding hangen op een minimale hoogte van xxx meter. De draden hangen daarmee zodanig hoog, zodat vanaf de A17 onder de draden door naar de bedrijven wordt gekeken. Naar de mening van de ministers is er op dit punt daarom geen onaanvaardbare impact.</p> <p>De impact op zichtlocaties geeft naar de mening van de ministers geen aanleiding om alsnog de keuze voor variant Grijsblauw te heroverwegen.</p> <p>8.</p> <p>De gedachte zou kunnen zijn dat de bestaande 150kV-hoogspanningsverbinding tussen 150kV-station Borchwerf en de eerste 150kV-mast aan de oostzijde van de A17 bij variant Paars niet verkabeld hoeft te worden.</p> <p>Dit geeft een kostenbesparing.</p> <p>Deze gedachtegang is niet correct. Bij variant Paars komt de nieuwe 380kV-verbinding aan de westzijde van de buisleidingenstraat. De bestaande 150kV-verbinding ten noorden van 150kV-station Borchwerf staat ten oosten van de buisleidingenstraat. Als de 150kV-verbinding niet verkabeld wordt, wordt de buisleidingenstraat ingeklemd door twee hoogspanningsverbindingen. Deze combinatie van hoogspanningsverbindingen leidt tot een onaanvaardbare technische beïnvloeding op de buisleidingenstraat. Deze technische beïnvloeding is (enkel) op te lossen door de 150kV-verbinding te verkabelen.</p> <p>Aandachtspunt bij variant Paars en de verkabeling van de 150kV-verbinding wordt dat de Dow-leiding niet verlegd wordt. Het 150kV-kabeltracé zal in dat geval nader bezien en gewijzigd</p>	
--	--	--

Met opmerkingen 10.2.e]: Check 10.2.e

	<p>moeten worden</p> <p>Omdat zowel bij variant Paars als bij variant Grijsblauw de 150kV-verbinding verkabeld moet worden, geeft variant Paars op dit punt geen positief effect.</p> <p>Wellicht ten overvloede wordt ten aanzien van de verkabeling overigens nog het volgende aangegeven. De bestaande 150kV-verbinding doorkruist nu veld C op Borchwerf. Door de verkabeling wordt de belemmering op veld C nagenoeg volledig opgeheven.</p> <p>Indien de 150kV-verbinding niet verkabeld zou worden, treedt dit positieve effect niet op.</p>	
	<p>9.</p> <p>Vanuit het voorzorgbeleid is het belangrijk dat zoveel als mogelijk wordt vermeden dat er nieuwe situaties komen waarbij kinderen langdurig verblijven binnen de magneetveldzone van de nieuwe bovengrondse verbinding. Het advies richt zich op woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen (zogenoemde gevoelige bestemmingen).</p>	
	<p>Weliswaar komt variant Grijsblauw nabij diverse woningen en diverse bedrijven. De woningen liggen buiten de magneetveldzone. De bedrijven op Borchwerf zijn geen gevoelige bestemming.</p> <p>De ministers begrijpen dat een hoogspanningsverbinding in de nabijheid van woningen en bedrijven (grote) impact heeft of kan hebben op het woongenot en op de werksituatie. In dit geval hebben de ministers echter een afweging moeten maken tussen enerzijds de belangen van de (diverse) omwonenden/individuen</p>	

Met opmerkingen 10.2.e : Blijkbaar is dit zeker nodig bij Paars? Dan niet een 'aandachtspunt' maar gewoon als kostenverhogende consequentie noemen.

Met opmerkingen 10.2.e : Of anders: niet verkabelen is juist negatief. Dus niet positief zoals Rassers in zijn laatste brief stelt.

Met opmerkingen 10.2.e]: prima

Met opmerkingen 10.2.e]: Hoe ruimtelijk te benoemen dat het vervelend is, maar qua effect niet relevant?

en woningen buiten de magneetveldzone, en de diverse bedrijven versus de belangen van de gemeenschap als geheel (of in die zin: de continuïteit van de stroomvoorziening).

De ministers zijn van mening dat variant Grijsblauw in dit geval de beste tracévariant geeft. Vanuit de grote belangen die zijn gemoeid met de realisering van de hoogspanningsverbinding zijn de ministers van mening dat de keuze voor variant Grijsblauw, gelet op de hierboven genoemde punten, niet herzien hoeft te worden.

~~10~~

Tenslotte, ten aanzien van eventuele schade / de vermogenspositie van bedrijven is in de procedure omtrent het Inpassingsplan enkel van belang of het plan, gelet op alle betrokken belangen, in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is vastgesteld. De ministers zijn van mening dat de schadevergoedingsregelingen als beschreven in hoofdstuk xxx van de plantoelichting toereikend zijn.

Gelet daarop is er geen aanleiding om de keuze voor variant Grijsblauw te herzien.

Met opmerkingen 10.2.e : Dit is wellicht al vrij juridisch.
e.e a. is gebaseerd op r.o. 2.86.2 uit uitspraak 200908100.

Met opmerkingen 10.2.e]: Inderdaad op deze wijze niet heel duidelijk. Weglaten, of juist toelichten. En dan mogelijk ook landschap noemen?

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [n](#)
Onderwerp: RE: Reactie op beantwoording van vragen aan College 380 kV
Datum: donderdag 11 november 2021 10:49:05

10.2.e

Vooralsnog geen dergelijke signalen gehoord

Mvg 10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 09:46
Aan: 10.2.e @roosendaal.nl>
cc: 10.2.e @tennet.eu>
Onderwerp: RE: Reactie op beantwoording van vragen aan College 380 kV

10.2.e

Dank weer, het gaat maar door...

Is of wordt er in de gemeenteraad een motie ingediend waarin het college bijv. wordt gevraagd om de steun voor grijsblauw in te trekken en een andere variant aan TenneT voor te stellen? Anders gezegd, mag ik er van uitgaan dat de wethouder het huidige tracé blijft steunen, ook gezien de naderende terinzagelegging?

Groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat | DG Klimaat en Energie | 06-10.2.e 10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e @roosendaal.nl>
Verzonden: maandag 8 november 2021 08:57
Aan: 10.2.e @tennet.eu>; 10.2.e
10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op beantwoording van vragen aan College 380 kV

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ter kennisname

Mvg

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 5 november 2021 11:22
Aan: 10.2.e @roosendaal.nl
cc: 10.2.e @roosendaal.nl>

Onderwerp: Reactie op beantwoording van vragen aan College 380 kV

10.2.e

Aan de Gemeenteraad betreffende reactie op de antwoorden van het college.
Het betreft hier de vragen van 23 augustus 2021 196-2021 gesteld door PvdA, VLP, Christen Unie, Lokaal Sociaal 21 en Wezenbeek, betreffende 380 kV, en de beantwoording hiervan.

De reactie op de beantwoording namens de Bewonersgroep Vlietweg vindt u hierbij als bijlage.

Namens de Bewonersgroep Vlietweg

10.2.e

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bewoners Vlietweg en Noordstraat Roosendaal i.r.t. ontwerp RIP 380 kV
Datum: maandag 13 december 2021 12:08:08

10.2.e

Het gaat maar door...

Mij niet duidelijk welke reactie van 19 apr wordt bedoeld.

Wat mij betreft benadrukken jullie vooral de argumenten waarom de gemeente / SO voorstander is van de gekozen variant.

In de Antwoordnota bij het IP staat in 19.2 nog eens een uitgebreide toelichting waarom EZK van mening is dat Grijsblauw een betere keuze is dan de alternatieven.

Wat betreft de 'overeenstemming' die wordt genoemd: die hebben we met de betrokken gemeenten, helaas niet met alle omwonenden – waarbij van belang is dat rekening houden met de ene bewoner ten koste kan gaan van de andere bewoner, en dat EZK met meer effecten rekening houdt dan alleen de wens van omwonenden.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat | DG Klimaat en Energie | 06-10.2.e |
10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e @roosendaal.nl>

Verzonden: maandag 13 december 2021 11:53

Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e

<10.2.e @tennet.eu>

Onderwerp: FW: Bewoners Vlietweg en Noordstraat Roosendaal i.r.t. ontwerp RIP 380 kV

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Kreeg van de provincie onderstaande mail met verzoek om hierop te reageren.

Als jullie nog input hebben die ik kan gebruiken ...

Mvg

10.2.e

Dag 10.2.e

Afgelopen vrijdag is het ontwerp-RIP 380 kV in PS besproken (vooruitlopend op de ter inzage legging van 17-12, in verband met het vergaderschema van PS, waarbij 17-12 laatste PS is van dit jaar en in januari 2022 geen PS is gepland).

In de vergadering van PS afgelopen vrijdag kwamen er geluiden van de PvdA (afkomstig van de lokale afdeling PvdA uit Roosendaal) over klachten van bewoners van de Vlietweg en de Noordstraat. Deze gaan over tekortschieten van betrokkenheid en communicatie/informatie van de bewoners bij

dit RIP en het landschapsinpassingsplan.

Wij krijgen vanuit het projectteam 10.2.e) en Tennet te horen dat de bewoners en omgeving langs het gehele tracé goed betrokken worden. Dus deze geluiden hebben ons niet eerder bereikt.

De geluiden die PvdA nu naar voren brengen betreffen :

‘Onze vraag, is er van uit het ministerie ook een reactie ontvangen op de reactie gegeven door uw college en raad van 19 april 2021 zaaknummer 405442, waaraan wij ook onze bijdrage hebben geleverd.

Zo ja waarom hebben wij daar nooit iets van vernomen, zelfs niet na het stellen van vragen door jullie aan het college. Of is misschien deze reactie in hetzelfde laatste terechtkomen als de Reactie verkabeling Roosendaal van 13 april die eind augustus tevoorschijn kwam.

In het Ontwerpbesluit Statenvoorstel 74/21 Ontwerp-Rijksinpassingsplan Zuid-West 380 kV Oost blz 2/3 onderste alinea, vragen wij ons af welke samenspraak er is geweest en met wie, vragen omtrent de magneetvelden staan nog steeds open, de berekeningen op de verkeerde masten mogen geen leidraad zijn.(Jos). blz 3/3 1e alinea, betreffende de betrokkenheid van de bewoners bij het Landschapsinpassingsplan, wij zijn in zoverre betrokken bij het landschapsinpassingsplan dat we 2x contact telefonisch hebben gehad met een medewerker van Tennet, die medegedeeld heeft wat men van plan is te gaan doen, voorts 3x mailcontact om mede te delen dat het allemaal wat langer gaat duren. Uiteindelijk is er dus niets gebeurd buiten een bezoek van de Landschapsarchitect zelf, die er eerlijk in is, en mededeelt dat er zolang er geen overeenstemming is met betrekking tot het kunnen gebruiken van het achterliggende perceel, hij mooie ideeën kan genereren maar dat die geen enkele waarde hebben. Oftewel mooie plaatjes geen inhoud.

Hier wordt dus de suggestie gewekt (zo zal Tennet het ook wel brengen naar iedereen) dat met goede aanplanting en beperkende maatregelen, we het er wel mee eens zijn, dit is echter pas in beeld als het tracé niet verplaatst wordt en Tennet het huidige tracé probeert door te drukken.

Deze items in de stukken van de provincie suggereren dat er zorgvuldig is omgegaan met belangen van gemeenten en betrokken bewoners.

Dat bewoners zorgvuldig en goed zijn gehoord en er volop rekening met hun wordt gehouden.

Er voldoende en zorgvuldig is gecommuniceerd met gemeenten (ja Wethouder heeft zijn groene vinkje gehaald) en bewoners.

Dat er enige vorm van overeenstemming is, en dat is er dus beslist niet, zeker niet in Roosendaal ‘

Onze Gedeputeerde wordt nu vanuit de PvdA fractie uit PS gevraagd om hierover duidelijkheid te geven...

Zou je hier voor het einde van deze week iets over kunnen terugkoppelen en ons informeren ?
Heel fijn en alvast dank !!!

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: 380kV-verbinding Rilland-Tilburg - presentatie Roosendaal.pptx
Datum: woensdag 12 januari 2022 14:46:47
Bijlagen: [380kV-verbinding Rilland-Tilburg - presentatie Roosendaal.pptx](#)

Dag allen,

Hierbij aangepast (incl. wat versimpeling van de contactmomenten).

@10.2.e ik heb nog de verwijzing naar de achtergrond.

Minister heeft in (april) 2015 gevraagd. TenneT heeft in november 2015 geadviseerd.

Minister heeft in december 2015 nog de TK geïnformeerd. Ik heb niet helder of er nog een 'besluit' is waarin de 10km is vastgelegd. De minister stelt (alleen) vast / concludeert dat er voor ZWO max 10 kilometer kabel kan worden toegepast.

(zie p. 10 van <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=ab770ce6-c31c-4e5f-9d49-b913a68fe942&title=Mogelijkheden%20van%20ondergrondse%20aanleg%20bij%20de%20nieuwe%20hoogspanningsverbindingen.pdf>).

Ik heb overigens nog toegevoegd:

Als we bij Roosendaal moeten verkabelen, dan moeten we boren onder kanaal.

Dat zou dan leiden tot mindere capaciteit.

Willen we dat opnemen?

Of meld ik dat alleen maar?

Groet,

10.2.e



380kV-verbinding Rilland-Tilburg

Ronald van Meer-Dijksman

380kV – Verkabelen of niet (1/3)

Uitgangspunt bij nieuw tracé:

⇒ Bovengronds, tenzij....

⇒ Tenzij: is er een 'knelpunt'?

⇒ Voor ZWO 380: maximaal 10 kilometer 380kV-kabel

⇒ Achtergrond

- Eerste helft 2015: verzoek EZ aan TenneT: onderzoek
- November 2015: rapportage TenneT: maximaal 10 kilometer

(links:

<https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=ab770ce6-c31c-4e5f-9d49-b913a68fe942&title=Mogelijkheden%20van%20ondergrondse%20aanleg%20bij%20de%20nieuwe%20hoogspanningsverbindingen.pdf>

En

<https://www.zuid-west380kv.nl/oost/documents/Quick-scan-verkabeling-ZW380-oost-RIL-TBG-5b927649-9e30-411c-962e-22aec35ff8bd.pdf>)

380kV – Verkabelen of niet (2/3)

⇒ Achtergrond maximaal 10 kilometer:

- Hersteltijd bij storingen is (veel) langer dan bij een bovengrondse verbinding;
- Langere hersteltijd geeft grotere leveringszekerheidsrisico's;
- Kabel gedraagt zich elektrotechnisch anders dan bovengrondse lijn (technisch: harmonische impendantie) – daardoor risico t.a.v. bedrijfszekerheid;
- Nog onvoldoende kennis en ervaring om op grote schaal 380kV-kabels toe te passen;
- 2 à 3 keer duurder dan bovengrondse 380kV-verbinding

380kV – Verkabelen of niet (3/3)

⇒ Knelpunt =

- niet vergunbaar;
- te weinig ruimte;
- zware aantasting van het milieu

⇒ 1 knelpunt: kruising Natura 2000-gebied Brabantse Wal – 9,6 km 380kV-kabel

⇒ Situatie Roosendaal:

- Bovengronds tracé is mogelijk – geen knelpunt

⇒ Bij Roosendaal speelt nog mee:

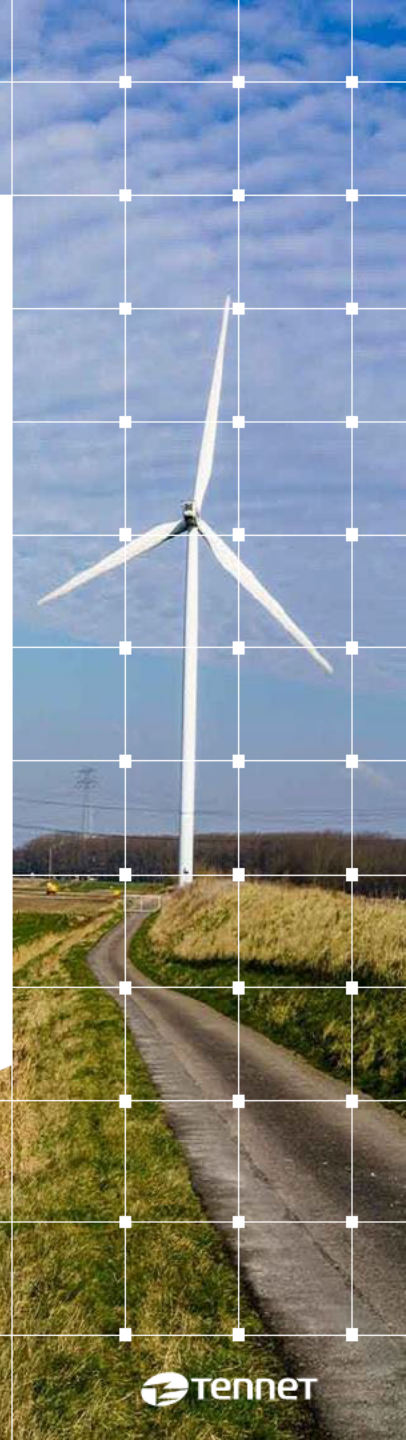
- We moeten boren onder kanaal.
- Boren betekent: transportcapaciteit gaat naar beneden.

Omgeving

- Vanaf januari 2021
- Meerdere gesprekken (telefonisch, online en fysiek) gevoerd.
- Vragen die er waren, beantwoord.
 - Met Grondeigenaren voor betreding van percelen voor onderzoeken.
 - Met bedrijven terrein Borchwerf
 - Met eigenaren van woningen binnen de magneetveldzone (zowel burger als bedrijfswoningen)
 - Met eigenaren van woningen buiten de magneetveldzone (zowel burger als bedrijfswoningen)
 - Met belanghebbenden op afstand van de verbinding.
 - Met bewoners en RWS over landschappelijke maatregelen.
 - Met Leidingstraat Nederland.
 - Locatie bezoeken met gemeente ambtenaren Roosendaal m.b.t. landschappelijke maatregelen.

TenneT is een toonaangevende Europese netbeheerder (Transmission System Operator, TSO). Wij zetten ons in voor een veilige en betrouwbare elektriciteitsvoorziening, 24 uur per dag en 365 dagen per jaar. Daarbij stimuleren we de energietransitie met als doel een duurzame, betrouwbare en betaalbare energietoekomst. Als eerste grensoverschrijdende TSO ontwerpen, bouwen, onderhouden en exploiteren we 23.900 kilometer aan hoogspanningsverbindingen in Nederland en grote delen van Duitsland, en faciliteren we de Europese energiemarkt via de 16 interconnectoren met onze buurlanden. Met een omzet van 4,5 miljard euro en een totale activawaarde van 27 miljard euro zijn we een van de grootste investeerders in nationale en internationale elektriciteitsnetten, zowel onshore als offshore. Elke dag stellen onze 5.700 medewerkers alles in het werk om tegemoet te komen aan de behoeften van de samenleving door het tonen van eigenaarschap, moed en verbinding. Samen zorgen we ervoor dat meer dan 42 miljoen eindgebruikers op een stabiele elektriciteitsvoorziening kunnen rekenen.

Lighting the way ahead together.



Disclaimer

Deze PowerPoint wordt u aangeboden door TenneT TSO B.V. ("TenneT"). De inhoud ervan - alle teksten, beelden en geluiden - is beschermd op grond van de auteurswet. Van de inhoud van deze PowerPoint mag niets worden gekopieerd, tenzij daartoe expliciet door TenneT mogelijkheden worden geboden en aan de inhoud mag niets worden veranderd. TenneT zet zich in voor een juiste en actuele informatieverstrekking, maar geeft ter zake geen garanties voor juistheid, nauwkeurigheid en volledigheid.

TenneT aanvaardt geen aansprakelijkheid voor (vermeende) schade, voortvloeiend uit deze PowerPoint, noch voor de gevolgen van activiteiten die worden ondernomen op basis van gegevens en informatie op deze PowerPoint.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: 380kV-verbinding Rilland-Tilburg - presentatie Roosendaal.pptx
Datum: woensdag 12 januari 2022 15:30:43

10.2.e

Dank. Als het nog zo snel lukt:

Zou de links er uit halen en ook de tekst over 2015. Indien men er naar vraagt is het een besluit van minEZK geweest, op advies van Tennet.
Opm over capaciteit heb ik geen bezwaar tegen.

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat | DG Klimaat en Energie | 06-10.2.e
10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e @tennet.eu>
Verzonden: woensdag 12 januari 2022 14:47
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
<10.2.e @tennet.eu>; 10.2.e @tennet.eu>
cc: 10.2.e @tennet.eu>; 10.2.e
10.2.e @tennet.eu>
Onderwerp: 380kV-verbinding Rilland-Tilburg - presentatie Roosendaal.pptx

Dag allen,

Hierbij aangepast (incl. wat versimpeling van de contactmomenten).

@10.2.e ik heb nog de verwijzing naar de achtergrond.
Minister heeft in (april) 2015 gevraagd. TenneT heeft in november 2015 geadviseerd.
Minister heeft in december 2015 nog de TK geïnformeerd. Ik heb niet helder of er nog een 'besluit' is waarin de 10km is vastgelegd. De minister stelt (alleen) vast / concludeert dat er voor ZWO max 10 kilometer kabel kan worden toegepast.
(zie p. 10 van <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=ab770ce6-c31c-4e5f-9d49-b913a68fe942&title=Mogelijkheden%20van%20ondergrondse%20aanleg%20bij%20de%20nieuwe%20hoogspanningsverbindingen.pdf>).

Ik heb overigens nog toegevoegd:

Als we bij Roosendaal moeten verkabelen, dan moeten we boren onder kanaal.

Dat zou dan leiden tot mindere capaciteit.

Willen we dat opnemen?

Of meld ik dat alleen maar?

Groet,
10.2.e