



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

5.1.2.e

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Behandeld door**

5.1.2.e

@minezk.nl

**Ons kenmerk**

WJZ / 26170691

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**

Datum **03 FEB 2023**

Betreft Besluit op bezwaar inzake Besluit op Woo-verzoek uitfaseren van  
kolencentrales in Nederland en de Wet verbod op kolen bij  
elektriciteitsproductie

## Besluit

Geachte 5.1.2.e,

In uw brief van 31 oktober 2022, heeft u bezwaar ingediend tegen mijn besluit van 12 september 2022, met kenmerk DGKE-DE / 22413707. Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

### Verloop van de procedure

In uw bezwaarschrift van 9 mei 2022 heeft u verzocht om uw brief in behandeling te nemen als Woo-verzoek indien uw bezwaar niet-ontvankelijk zou worden verklaard. In mijn beslissing op bezwaar van 18 juli 2022 heb ik uw bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Hierbij heb ik aangegeven uw brief als Woo-verzoek in behandeling te zullen nemen.

U verzoekt om openbaarmaking van de passages en documenten die in mijn Wob-besluit van 29 maart 2022, met kenmerk DGKE E /21222901, inzake het uitfaseren van kolencentrales in Nederland en de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie geweigerd zijn op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob en artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Op 1 augustus 2022 heeft u een brief gestuurd waarmee u mij in gebreke stelt omdat de beslistermijn voor het nemen van een besluit op uw Woo-verzoek volgens u is verstreken.

Op 16 augustus 2022 heeft u contact gehad over uw Woo-verzoek met een medewerker van mijn ministerie, 5.1.2.e. U heeft naar aanleiding van dit gesprek in uw e-mail van 16 augustus 2022 aangegeven dat u verwacht dat uiterlijk de opvolgende week een besluit wordt genomen.

Bij besluit van 12 september 2022, met kenmerk DGKE-DE / 22413707 (hierna: het bestreden besluit) ben ik aan uw verzoek tegemoet gekomen door documenten (deels) openbaar te maken.

WJZ / 26170691

Bij brief van 31 oktober 2022 heeft u bezwaar aangetekend tegen mijn besluit. Op 17 november 2022 is uw bezwaar bij brief door mij bevestigd. Op 2 december 2022 is de beslistermijn op uw verzoek verdaagd tot 16 januari 2023.

Op 22 december 2022 vond de hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het behandelde ter zitting, verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat aan u is toegezonden per e-mail van 23 december 2022. Bij e-mail heeft u op diezelfde dag op het verslag gereageerd. U heeft daarbij aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het verslag.

Op 13 januari 2023 is telefonisch contact met u opgenomen over de beslistermijn. Daarbij is u medegedeeld dat de termijn zou worden verlengd tot 30 januari 2023.

Bij deze doe ik u mijn besluit toekomen.

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Wettelijk kader**

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Als gevolg daarvan, zal uw bezwaar worden behandeld aan de hand van de bepalingen neergelegd in de Woo. In dit besluit op bezwaar zal ik waar nodig bij de beoordeling van de documenten de link leggen tussen de Woo-bepalingen aangehaald in deze beslissing op bezwaar en de Wob-bepalingen zoals deze zijn opgenomen in het bestreden besluit.

Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijs ik naar bijlage 1 van deze beslissing op bezwaar.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – aangevoerd dat u in bezwaar gaat voor zover openbaarmaking van de informatie in documenten 6, 12, 13, 17 en 18 is geweigerd. In dit kader heeft u meer specifiek aangevoerd, dat:

1. Onterecht niet per passage is beoordeeld en gemotiveerd waarom de informatie geweigerd is;



2. Milieu informatie is geweigerd die niet geweigerd had mogen worden. Daarbij voert u aan dat alle informatie die te maken heeft met de Wet verbod op kolen (hierna: Wvk) milieu-informatie betreft; en
3. Geen passages geweigerd hadden mogen worden op artikel 11, eerste lid, van de Wob, aangezien geen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in intern beraad.

WJZ / 26170691

In deze beslissing op bezwaar zal per document worden aangegeven in hoeverre het besluit op bezwaar het bestreden besluit handhaaft en zal daarnaast, indien nodig, worden ingaan op de door u meer specifiek aangevoerde gronden.

### **Beslissing**

#### *Algemene overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar*

Voordat ik inga op uw inhoudelijke gronden van bezwaar, wil ik me kort uitlaten over de inconsistentie tussen het bestreden besluit en de bijgevoegde inventarislijst.

Het klopt dat het bestreden besluit voor de toegepaste weigeringsgronden verwijst naar een "kolom Woo" op de inventarislijst. Deze is per abuis inderdaad niet opgenomen op de inventarislijst. Als gevolg hiervan, is onduidelijkheid ontstaan ten aanzien van de gebruikte weigeringsgronden. Bij deze wil ik graag verduidelijken dat de weigeringsgrond die op de inventarislijst is aangewezen als artikel 11, eerste lid, van de Wob, gelezen dient te worden als de weigeringsgrond neergelegd in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, wordt hier artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Woo bedoeld.

Zie in dit kader de in bijlage 2 bijgevoegde herstelde inventarislijst waarin de juiste gronden zijn opgenomen.

Als gevolg van het bovenstaande, wil ik ten aanzien van de door u aangevoerde gronden, graag verduidelijken dat dit betekent dat geen gebruik is gemaakt van de weigeringsgrond die is neergelegd in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Als gevolg hiervan vervalt de door u aangevoerde bezwaargrond ten aanzien van het secundair aanvoeren van de weigeringsgrond neergelegd in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Ten aanzien van de documenten waarop uw bezwaar ziet, wordt vervolgens hieronder specifiek op deze gronden ingegaan.

#### *Overwegingen naar aanleiding van uw bezwaargronden en de documenten*

Uit de door mij ambtshalve en naar aanleiding van uw bezwaar verrichte heroverweging is mij gebleken dat voor een groot deel van de informatie waarvan openbaarmaking met toepassing van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Woo en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bij het bestreden besluit is geweigerd zich thans geen belang (meer) verzet tegen openbaarmaking. Het gaat

meer in het bijzonder om de hieronder per document aangegeven informatie. Het voorgaande betekent dat uw bezwaargronden voor zover deze zich richten tegen de toepassing van weigeringsgronden op de informatie die alsnog openbaar wordt gemaakt geen bespreking meer behoeven.

WJZ / 26170691

#### Documenten 6, 12, 17 en 18

In het bestreden besluit is openbaarmaking van een deel van de informatie neergelegd in documenten 6 en 17, geweigerd op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Woo. De geweigerde informatie maak ik met dit besluit alsnog openbaar.

Deze informatie betreft financiële gegevens en toelichting daarop. Ik vind het van belang op te merken dat deze bedragen en de toelichting hieromtrent, een vrijelijke vertaling zijn van verschillende conclusies uit het in de stukken genoemde rapport van KPMG.

Daarnaast is openbaarmaking van een deel van document 12 is in het bestreden besluit geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (voormalig artikel 11, eerste lid, van de Wob). Deze grond is, in combinatie met de weigeringsgrond zoals neergelegd in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Woo, ook ingeroepen ten aanzien van de weigering van de geweigerde informatie in document 18. De geweigerde informatie in documenten 12 en 18, maak ik bij dit besluit op bezwaar alsnog openbaar.

#### Document 13

In het bestreden besluit is een deel van de informatie neergelegd in document 13, geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (voormalig artikel 11, eerste lid, van de Wob). Het overgrote deel van deze informatie maak ik alsnog openbaar, met uitzondering van een aantal passages op pagina 9, 11, 13 en 15. Hiermee kom ik naar mijn mening tegemoet aan uw bezwaar dat ik per onderdeel moet onderbouwen waarom openbaarmaking van de informatie niet mogelijk is. Openbaarmaking wordt thans slechts geweigerd van een specifiek en beperkt aantal passages om de hieronder toegelichte redenen.

Openbaarmaking van deze informatie weiger ik met toepassing van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Woo. Reden hiervoor is dat ik voor deze informatie van mening ben dat het openbaar maken van deze informatie het goed functioneren van de Staat, en meer specifiek het procesbelang van de Staat, zou schaden. De Staat is op dit moment verwickeld in verschillende juridische procedures ten aanzien van de Wet verbod op kolen. De betreffende informatie bevat zoals aangegeven spreeklijnen en conceptantwoorden op mogelijke vragen ter voorbereiding van een debat. Inherent daaraan is dat deze (te) kort en ongenueanceerd zijn. Het gaat bovendien om opvattingen van ambtenaren die, gelet op de periode waarin deze gegeven, onderhevig zijn (geweest) aan interne discussie en om kwesties die momenteel ter discussie worden gesteld in deze procedures. Als gevolg daarvan, is het weigeren van de openbaarmaking van deze informatie van belang voor het beschermen van het procesbelang van de Staat in



deze procedures. Om deze reden, wordt deze informatie gelakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Woo. Het betreft geen milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu zoals neergelegd in artikel 5.1, zevende lid, van de Woo.

### Beslissing

Als gevolg van hetgeen hiervoor is overwogen, verklaar ik uw bezwaar (deels) gegrond en maak ik de eerder verstrekte documenten 6, 12, 17 en 18 in hun geheel openbaar. Daarnaast maak ik document 13 gedeeltelijk openbaar. Voor het overige handhaaf ik mijn besluit van 12 september 2022.

Een afschrift van de hierboven genoemde documenten treft u aan bij dit besluit.  
Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,  
Namens deze

Waarnemend secretaris-generaal  
Gerdiene Keizer-Bakke

5.1.2.e

beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de  
-Brabant, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het  
en zes weken na de dag waarop de beschikking u is  
htbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep  
k Den Haag via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.  
schikken over een elektronische handtekening (DigiD).  
e voor de precieze voorwaarden.