



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon



Ons kenmerk
2848494

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 11 maart 2020
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte 

In uw brief van 6 november 2019, ontvangen op 7 november 2019, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van de reactie van de Autoriteit Financiële Markten (hierna: AFM) op het wetsvoorstel inzake de Uitvoeringswet richtlijn jaarrekening.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 8 november 2019.

In de brief van 5 december 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 2 januari 2020.

In de brief van 18 december 2019 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan een derde.

Bij brief van 13 februari 2020 hebt u mij verzocht u te informeren over de beslistermijn.

Bij brief van 14 februari 2020 heb ik u geïnformeerd dat u binnen twee weken een besluit op uw Wob-verzoek ontvangt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

Zienswijzen

U bent erover geïnformeerd dat de AFM een derde belanghebbende is bij het document dat onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt en dat de AFM in de gelegenheid is gesteld hierover zienswijze te geven. De zienswijze van deze derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u hebt verzocht openbaar te maken, met uitzondering van enkele persoonsgegevens en één passage. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar de overwegingen hieronder.



Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van het gevraagde document uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het aangetroffen document staan persoonsgegevens. Het gaat hierbij om namen, persoonsgegevens verwerkt in het documentkenmerk dan wel in de opmerkingenvelden, directe contactgegevens en/of handtekeningen van ambtenaren van mijn ministerie en de AFM.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt in deze documenten. Voor de namen van ambtenaren is het volgende van belang. Uitgangspunt is dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In dit geval zijn er geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Aangezien het documentkenmerk mede is opgebouwd uit de eerste en laatste letter van de voor- en achternaam van een AFM medewerker, maak ik dit kenmerk niet openbaar. Dat laatste geldt ook voor de persoons-ID's in de opmerkingsvelden in de bijlage van de reactie van de AFM, waaruit direct of indirect de namen van ambtenaren van de AFM kunnen worden afgeleid.

Openbaarmaking van de directe contactgegevens van ambtenaren heeft naar mijn oordeel beperkte toegevoegde waarde, omdat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en de AFM reeds openbaar zijn. Die beperkte toegevoegde waarde weegt niet op tegen de potentiële hinder die ambtenaren ervan kunnen ondervinden als hun directe contactgegevens voor een ieder openbaar zijn. Handtekeningen maak ik niet openbaar om het risico op identiteitsfraude te beperken.

Voor zover in het gelakte documenten geen weigeringsgrond is vermeld, heb ik toepassing gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Ik heb u ervan op de hoogte gesteld dat uw naam alsmede de naam van uw bedrijf zijn genoemd in de reactie van de AFM, in het kader van een artikel dat u hebt geschreven over het kasstroomoverzicht in de jaarrekening in het tijdschrift *Accountancy nieuws*. Op grond van de belangenafweging die ik dien te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob, ben ik in de regel

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Datum
11 maart 2020

Ons kenmerk
2848494



terughoudend met het openbaar maken van herleidbare persoonsgegevens. Ik heb echter uw naam en bedrijfsnaam leesbaar gelaten, aangezien uw artikel vrij toegankelijk via internet te raadplegen is én u aan een medewerker van mijn ministerie kenbaar hebt gemaakt daarmee in te stemmen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
11 maart 2020

Ons kenmerk
2848494

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. De AFM kent ruime toezichtstaken op grond van de Wet toezicht financiële verslaggeving (Wtfov), de Wet op het Financieel Toezicht (Wft) en de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta). In het kader van deze toezichtstaak heeft de AFM een reactie gegeven op het conceptwetsvoorstel richtlijn jaarrekening, die gaat over de financiële verslaglegging van beursgenoteerde bedrijven.

Bij een passage op pagina 4 van het document is het belang van inspectie, controle en toezicht door de AFM in het geding. De betreffende passage bevat informatie afkomstig van de Raad voor de Jaarslagverlegging (RJ). Deze informatie is door de RJ aan de AFM vertrouwelijk medegedeeld. Naar mijn oordeel zou openbaarmaking van deze passage ertoe leiden dat de AFM zijn toezichtstaken minder goed zou kunnen uitvoeren. Immers, openbaarmaking kan ertoe leiden dat derden, zoals de RJ, in de toekomst minder bereidwillig zullen zijn om informatie te delen met de AFM, terwijl die informatie noodzakelijk is voor de effectieve uitvoering van zijn toezichthoudende taak.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende passage niet openbaar te maken. Ik heb met de aanduiding "10.2.d" in het document aangegeven dat ik toepassing heb gegeven aan het belang van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan als weigeringsgrond.

Voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de hierboven genoemde passage op pagina 4 weiger ik ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ik hecht er groot belang aan dat de bij de voorbereiding van een wetsvoorstel betrokken derden zich niet geremd voelen om mondeling of schriftelijk uitlatingen te doen over (onderdelen van) het wetsvoorstel. In het achteraf integraal openbaar maken van deze uitlatingen schuilt het risico dat zij zich in de toekomst minder vrij zullen voelen om uitlatingen te doen of wellicht zelfs hun bereidheid verliezen om mee te denken over toekomstige wetsvoorstellen. Toekomstige wetgevingsprocessen kunnen hierdoor worden geschaad, waardoor mijn ministerie onevenredig wordt benadeeld.

Daarnaast dien ik te voorkomen dat uitlatingen gedaan in vertrouwelijkheid aan bij het wetsvoorstel betrokken derde(n) naar buiten komen, wanneer openbaarmaking daarvan mogelijk schadelijk zou kunnen zijn voor de relatie tussen de betrokken derde(n) en anderen.

Naar mijn oordeel wegen de hierboven genoemde belangen ter voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.



Ik weiger de passage ook op deze grond openbaar te maken. Ik heb met de aanduiding "10.2.g" in het document aangegeven dat ik toepassing heb gegeven aan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als weigeringsgrond.

Ten slotte hecht ik eraan op te merken dat de reactie van de AFM (zowel de opmerkingen in de zijlijn van het conceptwetsvoorstel als de begeleidende brief) persoonlijke beleidsopvattingen bevat, nu deze zijn geuit in het kader van intern beraad over het conceptwetsvoorstel tussen het ministerie en de AFM. Artikel 11 van de Wob bepaalt dat over dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen in beginsel geen informatie wordt verstrekt. Bovendien worden, in het geval van wetsvoorstellen, documenten die dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen bevatten in de regel eveneens geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. De reden hiervoor is om te voorkomen, zoals hierboven reeds is toegelicht, dat een derde zich geremd voelt (in de toekomst) een reactie te geven op wetsvoorstellen. Dit betekent dat ik openbaarmaking van de reactie van de AFM integraal had kunnen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en artikel 11 van de Wob. Ik maak echter in afwijking van deze lijn de reactie van de AFM wel openbaar, met uitzondering van de genoemde passage op pagina 4. Dit gelet op met name de zienswijze van de AFM en het feit dat het wetgevingsproces reeds een paar jaar geleden is afgerond met de inwerkingtreding van de Uitvoeringswet richtlijn jaarrekening op 1 november 2015.

Wijze van openbaarmaking

Het document dat met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar te maken stukken zullen tevens op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

K. Werkhorst
Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend Gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
11 maart 2020

Ons kenmerk
2848494



Bijlage – Relevante artikelen uit de Wob

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

Datum
11 maart 2020

Ons kenmerk
2848494

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 10

1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
11 maart 2020

Ons kenmerk
2848494

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing