



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

de Volkskrant

T.a.v. 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 10.2.e
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2856057

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 20 maart 2020

Onderwerp Besluit op Wob-verzoek inzake OMG's

Geachte heer 10.2.e

Bij brief van 19 september 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten en communicatie bij of onder mij aanwezig inzake de (beslissing tot) vervolging van en rechtszaken betreffende motorclubs voor het tijdvak 1 januari 2010 tot en met 19 september 2019. In voornoemde brief heeft u aangegeven dat uw verzoek onder meer motorclubs als de Hells Angels, Bandidos, Satudarah MC, No Surrender, Calow Wagoh omvat en ziet op de organisatie als geheel en niet op individuen die deel uitmaken van die organisatie.

Bij e-mailbericht van 16 januari 2020 heeft u uw verzoek als volgt gespecificeerd.

“Voor het moment kunnen jullie uitgaan van documenten rondom (overwegingen omtrent en het besluit tot) de vervolging van de organisatie als geheel en communicatie en uitgewisselde documenten tussen jullie en het OM, zoals het in het originele verzoek staat. Met de ‘vervolging van de organisatie als geheel’ wordt inderdaad een civiel verbod bedoeld (artikel 2:20 BW).”

Ik heb een beslissing genomen op uw verzoek, zoals door u nader gespecificeerd, en licht mijn beslissing hieronder toe. Ik bied u overigens mijn verontschuldiging aan voor het feit dat u langer dan gewenst op een beslissing hebt moeten wachten.

Procesverloop

Bij brief van 27 september 2019 is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd. Daarbij is de termijn voor het nemen van een beslissing verdaagd en aangegeven dat u uiterlijk 15 november 2019 een beslissing kunt verwachten.

Bij brief van 18 december 2019 heeft u mij in gebreke gesteld en verzocht binnen 14 dagen een besluit op uw verzoek te nemen.

Op 7 januari 2020 is telefonisch en per e-mail met u contact opgenomen om de voortgang van de behandeling van uw verzoek te bespreken en is u tevens gevraagd uw verzoek nader te specificeren.

Bij e-mailbericht van 8 januari 2020 heeft u gereageerd op voornoemd verzoek.

Op diezelfde dag heeft u een beroep wegens niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank.

Op 16 januari 2020 heeft u – omdat uw eerdere toelichting op uw Wob-verzoek onvoldoende specifiek was – uw verzoek nader gespecificeerd.

Bij verweerschrift van 22 januari 2020 heb ik toegelicht waarom niet tijdig op uw verzoek is beslist.

Op 26 februari 2020 is het Openbaar Ministerie een zienswijze gevraagd op de geïnventariseerde documenten.

Op 4 maart 2020 heeft het Openbaar Ministerie haar zienswijze kenbaar gemaakt. Ik heb de zienswijze van het Openbaar Ministerie bij de overwegingen van dit besluit betrokken.

Bij uitspraak van 5 maart 2020 heeft de rechtbank uw beroep wegens niet tijdig beslissen gegrond verklaard en mij opgedragen uiterlijk 19 maart 2020 alsnog een besluit te nemen onder verbeurdverklaring van een dwangsom van 100 euro per dag. Vanaf 20 maart 2020 ben ik u een dwangsom verschuldigd. In totaal ben ik u krachtens artikel 4:17, eerste en tweede lid, van de Algemene Wet bestuursrecht het volgende bedrag verschuldigd: 1 keer € 100,- per dag is € 100,- in totaal.

Overigens heeft u bij het Openbaar Ministerie hetzelfde Wob-verzoek ingediend. Het Openbaar Ministerie heeft op 19 februari 2020 op uw verzoek beslist. Indien en voor zover sprake is van één en dezelfde documenten, die zowel bij het Openbaar Ministerie als bij mijn departement zijn geïnventariseerd, verwijs ik u voor de motivering op die documenten tevens naar het besluit van het Openbaar Ministerie.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn verschillende documenten geïnventariseerd, die genummerd zijn van 1 tot en met 11. Een deel van die documenten bevat één of meerdere bijlagen, die zoveel mogelijk separaat op de inventarislijst zijn vermeld. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst, gedeeltelijk openbaar te maken.

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 4, 5, 5b, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 maak ik deels openbaar.

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1a, 3 en 8a maak ik niet openbaar.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

De documenten met nummers 2a, 4a, 5c en 6a, 7a, 9a, 9b, 10a en 11b zijn reeds openbaar.

Voor de motiëring verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

In de documenten met nummers 8 en 8a is informatie opgenomen, die ik weiger openbaar te maken, omdat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding is. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking, omdat een lopende zaak in het geding is. Openbaarmaking van bepaalde passages dan wel documenten kan inzage geven in onderzoeks- of opsporingsstrategieën en het onderwerp van onderzoek, waardoor de opsporing en vervolging van strafbare feiten gefrustreerd kunnen worden. Om deze reden heb ik ook de omschrijving van de bijlagen bij document nummer 8 achterwege gelaten. Gelet op het voorgaande maak ik de betreffende informatie niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de in de documenten met nummers 1, 1a, 2, 2a, 3, 4, 5, 5b, 6, 7, 8, 8a, 9, 10 en 11 opgenomen persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het

belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de documenten.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Verder is van belang dat de ambtenaren, waarvan ik de namen niet verstrek, niet een dusdanige functie hebben dat zij moeten aanvaarden dat hun naam in dit document naar buiten toe bekend wordt. Daarom vind ik hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Een uitzondering hierop vormen de namen van bewindspersonen en ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen maak ik wel openbaar, voor zover deze in de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn opgenomen.

Directe contactgegevens van ambtenaren heb ik onleesbaar gemaakt, omdat het algemene belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gediend met de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs onder andere mijn ministerie bereikbaar is. Ook handtekeningen heb ik onleesbaar gemaakt. Dit om identiteitsfraude te voorkomen.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 1a en 3 maak ik niet openbaar. Ik weiger deze informatie in de eerste plaats openbaar te maken omdat openbaarmaking van deze documenten zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties, namelijk het Openbaar Ministerie en het bestuursdepartement van mijn ministerie. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar mijns inziens niet tegenop.

Deze documenten betreffen ambtsberichten van het Openbaar Ministerie. Het College van Procureurs-Generaal informeert mij als minister van Justitie en Veiligheid op grond van artikel 129 van de Wet op de Rechterlijke Organisatie (hierna: wet RO) in persoon of door middel van ambtsberichten over onder meer gevoelige zaken en verstrekt de inlichtingen die ik nodig heb ten behoeve van mijn politieke verantwoordelijkheid. Deze informatievoorziening komt op grond van de jurisprudentie een sterke mate van bescherming toe, omdat deze tot in detail inzicht kan bieden in afwegingen, argumenten en besluitvorming binnen het Openbaar Ministerie over individuele zaken. Ik wijs u daarbij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153.

In de ambtsberichten is vertrouwelijke informatie over individuele zaken opgenomen. Ik acht het, mede gelet op mijn politieke verantwoordelijkheid, van

essentieel belang dat het Openbaar Ministerie mij in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over dergelijke zaken. De hoofdofficier van justitie en het College van procureurs-generaal moeten elkaar en mij onverkort en onbelemmerd kunnen informeren over de ontwikkelingen in een dossier en de afwegingen die daarin worden gemaakt.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Openbaarmaking van deze documenten zou het reële risico met zich brengen dat het Openbaar Ministerie zich in de toekomst terughoudender zal opstellen. Dit kan ten koste gaan van de vrije gedachtewisseling en vertrouwelijke communicatie. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou dan ook haaks staan op dit standpunt. Het belang van vertrouwelijke communicatie telt zwaar nu het om gevoelige kwesties gaat, zoals ook in dit geval aan de orde is.

Gezien het bovenstaande weegt het openbaarheidsbelang in dit geval niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen.

Op de hierboven genoemde documenten is ook de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing. De toelichting daarop volgt hieronder.

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. De bedoeling dat stukken voor intern beraad zijn, moet uitdrukkelijk blijken of deze bedoeling moet redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

De documenten met de nummers 1a, 3, 4, 5b, 6, 7, 8 en 9 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De documenten bevatten onder andere adviezen, standpunten en voorstellen voor een woordvoeringslijn over de bestuurlijke aangelegenheid. Om deze reden weiger ik openbaarmaking van deze documenten.

In dit verband merk ik nog op dat in de rechtspraak is bevestigd dat schriftelijke stukken die het college mij doet toekomen, in casu documenten met nummers 1a en 3, kunnen worden aangemerkt als opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ik wijs u daarbij op de uitspraak van de Afdeling van 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1214.

Zoals toegelicht staat artikel 11, eerste lid van de Wob eraan in de weg dat persoonlijke beleidsopvattingen in dergelijke documenten openbaar worden gemaakt.

Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten, geldt dat deze feitelijke

informatie, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvatting is vervlochten. In dat verband verwijs ik naar de uitspraak van de afdeling van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376, rov. 2.2.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Verder zie ik geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Ik acht dit – gelet op mijn overwegingen hierboven – niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek

In een aantal documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daar waar dit van toepassing is op deze documenten is dit in het document vermeld en tevens aangegeven op de inventarislijst.

Reeds openbare informatie

Enkele op de inventarislijst opgenomen documenten zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare informatie. Bij de in de inventarislijst opgenomen uitspraken heb ik de ECLI-nummers opgenomen, zodat u deze uitspraken kunt raadplegen. Persberichten van het OM kunt u op de website van het OM raadplegen.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze.

10.2.e

Specialistische coördinator juridische zaken

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van het besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indien er zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingskwaliteitsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in

aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	E-mail van 04-11-2016 van het OM aan DJOA en van DJOA aan voormalig MJenV met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	OM DJOA	DJOA Voormalig MJenV
1a	Ambtsbericht van 04-11-2016 van het OM aan voormalig MJenV over civielrechtelijke verbod op OMG's	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	OM	Voormalig MJenV
2	E-mail van 14-11-2016 van OM aan DJOA met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	OM	DJOA
2a	Persbericht OM over civielrechtelijk verbod	Reeds openbaar			
3	Ambtsbericht van het OM van 25-09-2017 aan voormalig MJenV over (o.a.) civielrechtelijk verbod Satudarah MC	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1 Buiten reikwijdte	OM	Voormalig MJenV
4	E-mail van 06-09-2018 van OM aan DJOA en van DJOA aan DRC, DCOM en DWJZ over persbericht verbod No Surrender en woordvoeringslijn met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e 11.1	OM	JenV
4a	Persbericht OM over verzoek verbod No Surrender	Reeds openbaar			
5	E-mail van 5 september van OM aan (o.a.) departement van het ministerie van JenV met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e Buiten reikwijdte	OM	DRC
5a	Brief van 06-09-2018 van het OM aan burgemeesters over civielrechtelijk verbod		Buiten reikwijdte	OM	Burgemeesters
5b	Concept-verslag van 03-09-2018 van het Landelijk Strategisch Overleg Integrale Aanpak OMG's	Deels openbaar	10.2.e. 11.1 Buiten reikwijdte		
5c	Persbericht OM over verzoek verbod No Surrender (gelijk aan nummer 4a)	Reeds openbaar			
6	E-mail van 11-12-2018 van het OM aan (o.a.) politie en departement over uitspraak gerechtshof Den Haag met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e 11.1	OM	Ministerie van JenV
6a	Uitspraak van 04-12-2018 ECLI:NL:GHDHA:2018:3992	Reeds openbaar			
7	E-mails van 18-12-2018 en 21-12-2018 van het OM aan o.a. het departement van het ministerie van JenV over uitspraak gerechtshof Arnhem-Leeuwarden met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e 11.1	OM	Ministerie van JenV
7a	Uitspraak van 18-12-2018 ECLI:NL:GHARL:2018:10865	Reeds openbaar			
7b	Brief aan hoofdofficieren van justitie over de uitspraak van 18-12-2018		Buiten reikwijdte	OM	OM
8	E-mails tussen 13-11-2018 en 21-12-2018 tussen OM en departement met verzoek om informatie met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e 10.2.c 11.1 Buiten reikwijdte	OM	Ministerie van JenV
8a	Drietal documenten	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e		

9	E-mails van 07-06-2019 van OM aan departement en politie over uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e 11.1 Buiten reikwijdte	OM	Ministerie van JenV
9a	Uitspraak van 07-06-2019 ECLI:NL:RBNNE:2019:2445	Reeds openbaar			
9b	Uitspraak van 18-06-2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1451	Reeds openbaar			
10	E-mail van 01-08-2019 van OM aan DJOA en van DJOA een MJenV over persbericht inzake civiele procedure met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	OM DJOA	DJOA MJenV
10a	Persbericht OM over verbod op Caloh Wagoh MC	Reeds openbaar			
11	E-mail van 01-08-2019 van OM aan (o.a.) departement over verbod op Caloh Wago met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	OM	Ministerie van JenV
11a	Brief van 01-08-2019 van het OM aan burgemeesters		Buiten reikwijdte	OM	Burgemeesters
11b	Persbericht OM over verbod op Caloh Wagoh MC (gelijk aan nummer 10a)	Reeds openbaar			

MJenV = Minister van Justitie en Veiligheid

OM = Openbaar Ministerie

DJOA = Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

DRC = Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

DCOM = Directie Communicatie

DWJZ = Directie Wetgeving en Juridische Zaken