



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Tuindijk 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.migratiebeleid.nl/jstv

Contactpersoon



Datum 25 maart 2020
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek over de Libische kustwacht

Ons kenmerk
2830258

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte



In uw brief van 11 april 2019, ontvangen op 12 april 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht.

U hebt documenten gevraagd over de Libische kustwacht. U heeft aangegeven dat het gaat om alle documenten vanaf 1 januari 2015.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 mei 2019. In deze brief van is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 8 juni 2019.

Met u is over de afhandeling van het verzoek met enige regelmaat telefonisch, per e-mail en per whatsapp contact geweest.

Bij brief van 13 juni 2019 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Op 29 oktober 2019 heeft u daarover beroep ingesteld bij de Rechtbank Gelderland. Bij uitspraak van 18 februari 2020 heeft de rechtbank bepaald dat uiterlijk 15 maart een besluit op uw verzoek dient te worden genomen. Voor iedere dag dat deze termijn wordt overschreden, wordt een dwangsom van € 100,- verbeurd met een maximum van € 15.000,-.

Thans neem ik het besluit op uw Wob-verzoek. Aangezien dit besluit wordt verstuurd op 25 maart 2020 is de door de Rechtbank genoemde termijn met tien dagen overschreden en ben ik u een dwangsom verschuldigd ter hoogte van € 1.000,-. Dit bedrag wordt spoedig overgemaakt op het bij mij reeds bekende rekeningnummer



Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Bij mijn departement is geïnventariseerd welke documenten onder uw verzoek vallen. Daarbij zijn in totaal 220 documenten aangetroffen. De documenten (inclusief bijlagen) die in dit kader zijn beoordeeld zijn opgenomen in een tweetal inventarislijsten, die als bijlage 2 en 3 bij dit besluit zijn gevoegd. Bijlage 2 bestaat uit 85 documenten, genummerd 1 t/m 85 en bijlage 3 bestaat uit 135 documenten genummerd 1 t/m 135. Mijn besluit over deze stukken treft u hieronder aan.

Datum
10 maart 2020

Ons kenmerk
2830258

U heeft documenten gevraagd over de periode vanaf 1 januari 2015. Zoals u uit de inventarislijst kunt opmaken, zijn bij de inventarisatie documenten aangetroffen vanaf oktober 2018. Documenten van eerdere datum zijn niet aangetroffen. Ik merk hierbij nog op dat bij het besluit dat het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft genomen op het verzoek dat u aldaar heeft ingediend, wel documenten van eerdere datum zijn aangetroffen en beoordeeld. Deze hebben betrekking op de operatie Sophia. Zoals vermeld, heb ik hierover geen documenten bij mijn inventarisatie aangetroffen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van de niet openbaar gemaakte documenten, bijlages en passages verwijst ik u naar de overwegingen hieronder.

Een aantal (bijlagen bij) documenten is reeds openbaar. De Wob is op openbare documenten niet van toepassing. In de inventarislijst is opgenomen welke documenten het betreft.

Bij document 23 van bijlage 2 is vermeld dat dit reeds is beoordeeld bij het besluit d.d. 4 oktober 2019 op het Wob-verzoek over NGO-schepen. Dat verzoek is door u ingediend en derhalve is dit document reeds in uw bezit. Voor document 96 (bijlage 3) geldt dat dit reeds is beoordeeld bij het besluit van de minister van Buitenlandse Zaken d.d. 5 augustus 2019 op uw Wob-verzoek over de Libische kustwacht. Ik zie geen aanleiding deze documenten thans anders te beoordelen dan bij genoemde besluiten is gedaan.

Op bijlagen 2 en 3 staat enkele malen 'brv' vermeld. Dit betreft documenten die weliswaar bij de inventarisatie in eerste instantie zijn aangemerkt als documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek zouden vallen, maar bij de beoordeling bleek dit niet het geval te zijn. Dit betreft bijvoorbeeld documenten over de beantwoording van Kamervragen waarin sprake is van een voorgestelde aanpassing in een antwoord dat geen relatie heeft met de Libische kustwacht. Een ander voorbeeld zijn documenten die betrekking hebben op de situatie in Libië en Libische detentiekampen.

Enkele bijlagen bij documenten vallen eveneens buiten de reikwijdte van uw verzoek en daarnaast zijn in de documenten zelf soms passages opgenomen die geen betrekking hebben op de Libische kustwacht. Deze bijlagen en passages zijn gelet hierop onleesbaar gemaakt. Dit betreft bijvoorbeeld passages en documenten waarin verscheidene andere onderwerpen worden benoemd, zoals in

weekberichten of documenten ter voorbereiding van een werkbezoek. Op de inventarislijsten is steeds aangegeven voor welke bijlagen en passages geldt dat zij buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Overwegingen

Datum
10 maart 2020

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om Informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ons kenmerk
2830258

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen openbaar maken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij (bijlagen bij) documenten 7-8, 10, 19, 33, 37, 46, 48, 50, 52, 58, 60-62, 65, 67-69, 72-73, 78, 80-82 en 84 van bijlage 2 en 2, 4, 8-11, 16, 18, 20, 22-23, 28, 31-32, 48, 55, 83, en 135 van bijlage 3 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding. Het betreft o.a. passages uit notities en e-mailberichten waarin wordt gerefereerd aan de problematiek in de Middellandse Zee en de landen die het betreft zoals Libië en Italië. Daarbij wordt bijvoorbeeld melding gemaakt van de standpunten van genoemde en andere landen (EU-lidstaten). Ook worden in diverse documenten de standpunten die zijn ingenomen door de EU-lidstaten ten aanzien van de verlenging van operatie Sophia op deze grond geweigerd. Dit geldt ook voor passages waarin door een ambtenaar commentaar wordt geleverd op voorstellen, standpunten en werkwijze van andere EU-lidstaten. Het openbaar maken van deze passages en documenten kan de betrekkingen van Nederland met de desbetreffende landen en Europese instellingen in het geding brengen, nu deze voorstellen, standpunten en werkwijze in vertrouwelijkheid zijn gedeeld. Dit zou het verder effectief opereren in het gebied en het bereiken van oplossingen voor de problematiek in de weg staan. Ik ben van oordeel dat het belang dit te voorkomen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Voor documenten van EU-instellingen met de aantekening 'LIMITÉ' geldt het volgende. Deze documenten worden in beginsel niet openbaar gemaakt, tenzij de EU-instellingen de zogenoemde LIMITÉ-status hebben opgeheven. De aangetroffen documenten worden in dit geval niet openbaar gemaakt omdat deze status niet is opgeheven. Openbaarmaking van die documenten in weerwil van de status die de EU-instellingen aan die documenten hebben gegeven, zou immers de samenwerking tussen Nederland en de EU-instellingen stroever doen verlopen.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Datum
10 maart 2020

Ons kenmerk
2830258

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens en naar personen herleidbare gegevens. In de meeste gevallen betreft dit namen en directe contactgegevens van ambtenaren. Ook betreft dit bijvoorbeeld CV's van personen met wie tijdens werkbezoeken is gesproken, die normaliter ter voorbereiding van deze gesprekken aan het dossier worden toegevoegd. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens die daarvoor in aanmerking komen in deze documenten onleesbaar gemaakt en deze CV's geweigerd.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, gaat het bovendien om ambtenaren die niet reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Namen van ambtenaren die wel uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, heb ik leesbaar gelaten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 58 en 67 van bijlage 2 en 8, 18, 81 en 83 van bijlage 3 bevatten passages die bij openbaarmaking ervan zouden kunnen leiden tot onevenredige benadeling. Het betreft met name documenten met passages waarin is weergegeven wat het standpunt van Nederland in onderhandelingen in internationaal verband is of zou moeten zijn. Dit betreft informatie die ook in de toekomst nog relevant is. Indien deze informatie openbaar wordt, is bij voorbaat duidelijk wat het Nederlandse standpunt behelst en kan daarop door andere partijen worden ingespeeld. Dit kan de Nederlandse positie bij toekomstige

onderhandelingen schaden. Gelet hierop heb ik de desbetreffende passages in de documenten onleesbaar gemaakt.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Ten aanzien van document 81 van bijlage 3 geldt het volgende. Dit betreft een e-mailbericht waarin een onderdeel van het politieke proces is weergegeven, namelijk het uitwisselen van informatie over inbreng van partijen in een debat. Het uitwisselen van dergelijke informatie tussen Kamerleden en bewindspersonen of hun politiek assistenten is een belangrijk politiek proces dat alleen goed kan verlopen in volledige vertrouwelijkheid. Zowel beide Kamers als de bewindspersonen hebben baat bij deze vrije uitwisseling van informatie, onder andere in voorbereiding op Kamerdebatten. Openbaarmaking van dergelijke berichten zou leiden tot onevenredige benadeling van het democratisch proces in het algemeen en van de desbetreffende bewindsperso(o)n(en), de Kamers en andere leden van het kabinet in het bijzonder. Ik ben dan ook van oordeel dat het algemene belang van openbaarmaking van de desbetreffende passages in deze documenten niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Datum
10 maart 2020

Ons kenmerk
2830258

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De (bijlagen bij) documenten met nummers 1, 4, 8-9, 14-17, 19, 21, 25, 27-28, 30-31, 33, 37, 42-46, 48, 50, 52, 54, 56-58, 61, 64, 66-69, 75, 81 en 84 van bijlage 2 en met nummers 1-2, 5-7, 9-14, 16-17, 20, 22-25, 28-29, 31-38, 41, 44, 48-54, 56-57, 60-62, 67, 69, 71, 74-75, 77-78, 81, 83-84, 86-88, 90-91, 93-95, 98-99, 102-103, 107, 110-111, 116-117, 121-126, 129 en 135 van bijlage 3 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Het betreft met name notities, e-mailberichten die zowel intern als tussen departementen onderling zijn gewisseld, en de conceptversies van fiches, dossiers voor werkbezoeken, woordvoeringslijnen, beantwoording van Kamervragen en

brieven, o.a. aan de Tweede Kamer, die zowel binnen mijn departement als tussen departementen onderling zijn gewisseld.

De notities en e-mailberichten bevatten o.a. passages met persoonlijke visies op de problematiek en mogelijke voorstellen ter verbetering daarvan en/of ambtelijke reacties daarop. De conceptversies van fiches en dossiers voor werkbezoeken bevatten voorstellen voor spreekpunten en spreekteksten.

Wat de concept beantwoording van Kamervragen, en conceptbrieven aan de Tweede Kamer betreft, geldt dat deze beantwoording en brieven reeds openbaar zijn. De Wob is daarop niet van toepassing. Voor zover de concepten hiervan afwijken, betreft dit persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek over alle genoemde persoonlijke beleidsopvattingen geen informatie.

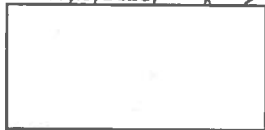
Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd in bijlage 2 en 3 treft u, voor zover zij daarvoor in aanmerking komen, bij dit besluit in kopie aan.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens/deze,



C. Riezebos
wpd. directeur-generaal Migratie



Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Datum
10 maart 2020

Ons kenmerk
2830258

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
(...)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
(...)

Datum
10 maart 2020

Ons kenmerk
2830258

Artikel 10

(...)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
(...)
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
(...)
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
(...)

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)

