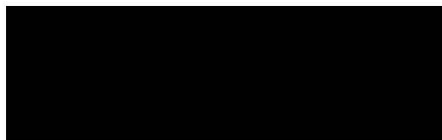




> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**  
DWJZ-JZW

T 070 370 79 11  
F 070 370 75 16

**Ons kenmerk**  
2797776

Datum 15 januari 2020  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte 

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In uw brief van 26 juli 2019, ontvangen op 30 juli 2019, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over, kort gezegd, het lekken van vertrouwelijke informatie en/of schendingen van de geheimhoudingsplicht in relatie tot de WODC-affaire en in andere zaken.

U vraagt ten eerste om informatie over het lekken van vertrouwelijke informatie en/of schendingen van de geheimhoudingsplicht door ambtenaren in relatie tot de WODC-affaire, waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot alle documenten met informatie over:

- het binnen het ministerie uitgevoerd intern onderzoek in relatie tot het lekken,
- de beslissing om dit voor te leggen aan het Openbaar Ministerie (hierna: OM),
- de beoordeling of inschatting van het OM hierover, waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot de beoordeling of inschatting aangaande de strafbaarheid en de opportuniteit,
- de beslissing van de minister tot het doen van aangifte en de redenen om dat te doen,
- de aangifte met alle eventuele bijlagen,
- de beslissing van het OM om een strafrechtelijk onderzoek te starten en/of tot strafvervolgning over te gaan,
- de redenen daarvoor, waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot de redenen aangaande de strafbaarheid en de opportuniteit,
- het intranetbericht als bedoeld in het artikel "WODC-affaire: strafrechtelijk onderzoek gestart naar bronnen Nieuwsuur", met inbegrip van eventuele reacties daarop, en alle eventuele andere intranetberichten over de hierboven genoemde aangelegenheid,
- alle informatie over tijdelijke maatregelen en/of ordemaatregelen als bedoeld het tekstblok "Tijdelijke maatregelen" in de informatiebrochure met als titel "Integriteit; Als iets echt niet door de beugel kan... (en als aanspreken niet helpt); Hoe kaart je dat aan? En wat gebeurt er met jouw

signaal?", waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot alle documenten die bereikbaar zijn en/of waren via de hyperlink onder de woorden "Meer informatie",

- de in de onder h hierboven genoemde informatiebrochure bedoelde JenV-documenten "Model handreiking melding integriteitsschendingen en misstanden" en "Model instructie handelwijze integriteitsschendingen", en alle eventuele nieuwe versies van deze documenten en alle eventuele in die documenten genoemde documenten, en
- alle antwoorden, inclusief de vragen, op vragen van journalisten en/of media over de hierboven genoemde aangelegenheden.

Ten tweede vraagt u om informatie over de andere zaken waarin (mogelijk) sprake is geweest van het lekken van vertrouwelijke informatie en/of schendingen van de geheimhoudingsplicht door ambtenaren en/of ambtsdragers, en die op dezelfde of vergelijkbare wijze aan het OM zijn voorgelegd, waaronder, maar niet beperkt tot alle documenten met informatie over (voor elk van deze zaken):

- a) het binnen het ministerie uitgevoerd intern onderzoek in relatie tot het lekken,
- b) de beslissing om dit voor te leggen aan het OM,
- c) de beoordeling of inschatting van het OM hierover, waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot de beoordeling of inschatting aangaande de strafbaarheid en de opportuniteit,
- d) de beslissing van de minister om af te zien van het doen van aangifte en de redenen daarvoor, en
- e) alle antwoorden, inclusief de vragen, op vragen van journalisten en/of media over de hierboven genoemde aangelegenheden.

U vraagt ten derde om informatie over de hierboven bedoelde 'procedure en/of praktijk' van het door de Minister van Justitie en Veiligheid en, indien aan de orde, door andere ministers, voorafgaande aan het doen van aangifte, aan het OM voorleggen van mogelijk lekken van vertrouwelijke informatie en/of schendingen van de geheimhoudingsplicht door ambtenaren en/of ambtsdragers, en/of van andere mogelijke strafbare feiten, zodanig dat daaruit in ieder geval blijkt:

- a) op welke rechtsgrond en op welk beleid van het OM deze procedure en/of praktijk is gebaseerd,
- b) hoe dit voorleggen verloopt,
- c) of en zo ja, onder welke omstandigheden en op welke wijze het OM burgers de mogelijkheid biedt om van deze optie gebruik kunnen maken, en zo nee, waarom niet, en
- d) alle antwoorden, inclusief de vragen, op vragen van journalisten en/of media over de hierboven genoemde aangelegenheden.

Ten vierde vraagt u om informatie over twintig recente andere zaken waarin (mogelijk) sprake is geweest van het lekken van vertrouwelijke informatie en/of schendingen van de geheimhoudingsplicht door ambtenaren en/of ambtsdragers, waarin een bestuursorgaan aangifte heeft gedaan en/of het OM en strafrechtelijk onderzoek is gestart en/of tot strafvervolgning is overgegaan, en waarover daadwerkelijk informatie openbaar kan worden gemaakt over (voor elk van deze zaken):

- a) de beslissing tot het doen van aangifte en de redenen om dat te doen;
- b) de aangifte met eventuele bijlagen;

- c) de beslissing van het OM om een strafrechtelijk onderzoek te starten en/of tot strafvervolgning over te gaan;
- d) de redenen daarvoor, waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot de redenen aangaande de strafbaarheid en de opportuniteit;
- e) het verdere verloop en de eventuele uitkomst van het strafproces.
- f) alle antwoorden, inclusief de vragen, op vragen van journalisten en/of media over de hierboven genoemde aangelegenheden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 1 augustus 2019. In de brief van 22 augustus 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 24 september 2019. Op die datum bent u schriftelijk geïnformeerd dat zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd vergt en dat het daarom niet lukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen.

Ik heb u bij e-mail van 2 oktober 2019 laten weten dat ernaar werd gestreefd om in november een besluit te nemen. U hebt mij bij e-mail van diezelfde dag in gebreke gesteld en mij een termijn gegeven van twee weken om op uw verzoek te besluiten.

U hebt vervolgens een beroep niet tijdig beslissen aanhangig gemaakt bij de rechtbank Den Haag. Bij uitspraak van 13 december 2019 heeft de rechtbank mij opgedragen om binnen vier weken, te weten uiterlijk 10 januari 2020, een besluit te nemen op uw verzoek.

Thans beslis ik op uw verzoek. Dit betekent dat ik u een dwangsom verschuldigd ben van € 500. Dit bedrag zal ik overmaken op het bij mij bekende rekeningnummer. Ik verontschuldig mij voor de tijd dat u op het besluit hebt moeten wachten.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 128 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn gecategoriseerd opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per categorie documenten duidelijk is wat is besloten.

### **Zienswijze**

Er is een derde belanghebbende bij de openbaarmaking van een aantal onder de reikwijdte van uw verzoek vallende documenten. Bij brief van 5 november 2019 heb ik deze derde belanghebbende in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. Deze zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen; zie hiervoor het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

### **Besluit**

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie in categorie D – waarover hierna meer – openbaar te maken.

De informatie in categorie A leent zich grotendeels niet voor openbaarmaking. Na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wob blijft nauwelijks informatie over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. De informatie die zich wel leent voor openbaarmaking, maak ik in samengevatte vorm openbaar door een omschrijving te geven van de casusposities. Deze samenvatting treft u bij dit besluit aan als bijlage 3.

In de documenten in de categorieën B en C blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten openbaarmaking van deze documenten in het geheel te weigeren. Voor de motivering van de geweigerde passages en documenten verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

### **Toelichting vooraf**

U vraagt om openbaarmaking van informatie over onderzoeken naar verschillende incidenten waarbij informatie vanuit het ministerie van Justitie en Veiligheid in handen van externe derden is gekomen. Dit onderwerp is al langere tijd een actuele kwestie waarvoor veel aandacht is, binnen en buiten mijn ministerie. De door u gevraagde informatie over dit onderwerp komt grotendeels niet voor openbaarmaking onder de Wob in aanmerking, zoals ik hierna nader zal toelichten. Ik zie in uw Wob-verzoek echter wel aanleiding om meer algemene informatie over het onderwerp te verstrekken.

Op 24 juni 2019 heb ik over het onderwerp lekken van informatie een brief gestuurd aan de Tweede Kamer.<sup>1</sup> In die brief heb ik geschreven dat mijn ministerie herhaaldelijk is geconfronteerd met het lekken van informatie. In een deel van de gevallen ging het om informatie die naar haar aard als vertrouwelijk geldt, zoals personeelsvertrouwelijke informatie, maar ook informatie op het terrein van de NCTV. Deze en andere gevallen zijn op een rij gezet. Dat heeft geleid tot een map met informatie over twintig casusposities.

Het stelselmatig lekken van informatie vanuit het ministerie schaadt het onderlinge vertrouwen, de privacy van betrokkenen en de interne openheid tussen medewerkers onderling. Ik acht het uiterst onwenselijk dat stelselmatig (vertrouwelijke) informatie vanuit het ministerie wordt gelekt. Medewerkers van mijn ministerie moeten erop kunnen vertrouwen dat informatie van hun hand niet door collega's buiten hun medeweten om wordt verstrekt aan onbevoegde derden en dientengevolge in de publiciteit verschijnt.

Het lekken van vertrouwelijke informatie is bovendien een schending van het ambtsgeheim en een ambtsmisdrijf. Om die reden zijn twintig casusposities in juli 2018 ter beoordeling voorgelegd aan de coördinerend officier van justitie voor de Rijksrecherche. Per e-mail is op 1 oktober 2018 nog één casus aan het OM gezonden ter beoordeling. Bij het voorleggen van de twintig casusposities is gevraagd te kijken of het OM in het dossier mogelijke opsporingsindicaties kon herkennen die zich zouden lenen voor nader onderzoek. Naar aanleiding van de beoordeling van het OM, gegeven in een gesprek op 11 oktober 2018, is in het geval van het lekken van een vertrouwelijke notitie in de WODC-casus in november 2018 aangifte gedaan. Op basis van het oordeel van het OM achtte ik mij

---

<sup>1</sup> *Kamerstukken II, 2018-2019, 28844, nr. 184.*



gehouden aangifte te doen op grond van artikel 272 Wetboek van Strafrecht (Sr) juncto artikel 162 Wetboek van Strafvordering (Sv). Het onderzoek is inmiddels beëindigd, omdat er geen verdachte kon worden geïdentificeerd.

De informatie waar u om verzoekt bestaat voor een (zeer) groot deel uit specifieke informatie over de aan het OM voorgelegde casusposities. Het gaat dan niet alleen om welke informatie het betrof, maar ook om welke personen een informatiepositie daarop hadden. Om de hiervóór beschreven redenen vind ik het van groot belang dat lekken wordt tegengegaan. Maar ik hecht er tegelijkertijd aan dat mijn medewerkers worden beschermd tegen interne en externe speculatie wie voor het lekken van informatie verantwoordelijk is of zou zijn. Openbaarmaking voor een ieder van dergelijke informatie zou bijzonder ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) en ik vind het mijn (werkgevers)verantwoordelijkheid om dat te voorkomen.

#### Afbakening/interpretatie Wob-verzoek

In uw verzoek benoemt u vier categorieën informatie waarover u documenten openbaargemaakt zou willen zien. Ik begrijp uw verzoek tegen de achtergrond van de publiciteit over het strafrechtelijk onderzoek naar lekken in de WODC-kwestie, en mijn hiervóór genoemde brief aan de Tweede Kamer, waarin is verwezen naar twintig casusposities die in juli 2018 zijn voorgelegd aan het OM. Per e-mail is op 1 oktober 2018 nog één casus ter beoordeling aan het OM nagezonden.

Ik vat uw verzoek dan ook zo op dat het verzoek ziet op deze casussen. Andere recente gevallen van strafrechtelijk onderzoek naar het lekken van informatie zijn mij ook niet bekend.

Over de derde categorie informatie waarnaar u vraagt (samengevat: informatie over een 'procedure en/of praktijk' die onder het doen van aangifte in dergelijke gevallen zou liggen), merk ik het volgende op. Zoals ik ook in mijn brief aan de Tweede Kamer van 24 juni 2019 heb geschreven, heb ik mij gehouden geacht aangifte te doen op grond van de op mij rustende aangifteplicht van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering. Ik heb geen documenten aangetroffen over een algemene 'procedure en/of praktijk' hieromtrent binnen mijn ministerie.

De informatie die onder mijn departement is aangetroffen en onder de reikwijdte van uw verzoek valt, laat zich in vier categorieën indelen. Dat zijn de volgende categorieën:

- A.** interne informatie onder het bestuursdepartement van mijn ministerie over de casusposities die ter beoordeling aan het OM zijn voorgelegd, waaronder het lekken van de vertrouwelijke notitie in de WODC-kwestie;
- B.** informatie omtrent de aangifte van het lekken van de vertrouwelijke notitie in de WODC-kwestie, waaronder de aangifte zelf en correspondentie over de aangifte en het strafrechtelijk onderzoek tussen het bestuursdepartement van mijn ministerie en het OM;
- C.** correspondentie tussen journalisten en het bestuursdepartement van mijn ministerie over de casusposities die ter beoordeling zijn voorgelegd aan het OM;
- D.** documenten van het Rijksportaalgedeelte van mijn ministerie.

#### Doorzending aan het OM

U vraagt in uw Wob-verzoek tevens naar documenten over afwegingen die het OM in dit verband heeft gemaakt. Voor de behandeling van uw verzoek voor zover dat ziet op documenten onder het OM, zend ik uw verzoek ter behandeling door aan het OM. Het OM zal hierover een separaat besluit nemen.

#### **Overwegingen op grond van de Wob**

##### Algemene overweging

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Ik zal de overwegingen over het al dan niet openbaar maken van de aangetroffen documenten hierna per categorie bespreken.

##### *(A) interne informatie over de casusposities die aan het OM zijn voorgelegd*

De documenten die zijn aangetroffen en in deze categorie vallen betreffen de map met informatie over de twintig casusposities die in de zomer van 2018 aan het OM is voorgelegd, en daarnaast diverse interne stukken met informatie over deze casusposities. Deze map bevat per casuspositie een omschrijving van de zaak waarin een externe derde een informatiepositie blijkt te hebben en welke personen met betrekking tot deze zaken wetenschap hebben en als "insider" kunnen worden aangemerkt. Deze informatie maak ik niet openbaar om de hierna te noemen redenen. Wel maak ik bij dit besluit een lijst openbaar met een omschrijving van de afzonderlijke casusposities. Dit is in samengevatte vorm de informatie die over zou blijven na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob.

Daarnaast bevinden zich in de map met casusposities enkele nieuwsberichten, waaruit volgt dat informatie van mijn ministerie in handen van derden is gekomen. Deze nieuwsberichten zijn reeds openbaar en de Wob is daarop om die reden niet van toepassing.

##### Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In alle documenten in deze categorie staan persoonsgegevens.

In deze documenten staat veel informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. De informatie in de map is bedoeld om te bezien welk(e) persoon of personen een informatiepositie had(den) in relatie tot de geleeke informatie. In alle gevallen betreft het een beperkte kring van personen. Het is dan ook evident dat het gaat om informatie over identificeerbare personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit geldt te meer nu de betrokken persoon of personen worden genoemd in relatie tot geleeke informatie, maar dat voor geen van deze personen is aangetoond dat zij daadwerkelijk informatie hebben geleeke. Daarom zal ik deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij bovendien het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "10.2.e".

#### Voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Openbaarmaking van informatie uit categorie A zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat eruit dat identificeerbare personen moeten worden beschermd tegen speculatie, intern en extern, over wie verantwoordelijk is voor het lekken van informatie. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de betrokkenen namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en stigmatisering. Het is ook aannemelijk dat betrokkenen door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen bij het voorkomen van mogelijke reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarbij weegt ik ook in dit verband mee dat ten aanzien van geen van de in de documenten genoemde personen is aangetoond dat zij daadwerkelijk informatie hebben geleeke.

Daar komt bij dat openbaarmaking van deze informatie ook mijn ministerie onevenredig zou benadelen. Wanneer vast komt te staan dat informatie vanuit mijn ministerie in handen van een externe derde is gekomen, moet er ruimte zijn om in vertrouwelijkheid in kaart te brengen welke persoon of personen ten aanzien van het betreffende onderwerp een informatiepositie hadden. Indien dergelijke

informatie echter vervolgens openbaar gemaakt zou worden op grond van de Wob, ontstaat het risico dat in de toekomst wordt afgezien van het in kaart brengen van die informatie, als gevolg waarvan ook niet effectief tegen het lekken van informatie kan worden opgetreden.

Waar ik toepassing heb gegeven aan het voorkomen van onevenredige benadeling als weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "10.2.g".

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

Ik heb mij ten aanzien van het onderwerp lekken van informatie ook laten adviseren door de landsadvocaat. Die advisering heeft schriftelijk plaatsgevonden. Deze stukken bestaan uit opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van de landsadvocaat. Deze informatie is aan te merken als intern beraad bevattende persoonlijke beleidsopvattingen. De documenten afkomstig van de landsadvocaat zijn ook volgens vast jurisprudentie op gelijke wijze als interne juridische adviezen opgesteld met het oog op intern beraad (zie bv. ECLI:NL:RVS:2011:BT2132, AB 2011/344 en ECLI:NL:RVS:2018:1258, AB 2018/225). Dit geldt te meer nu de landsadvocaat vanuit een bijzondere expertise is gevraagd om te adviseren over het onderwerp en daarbij geen eigen belang vertegenwoordigt. Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten van de landsadvocaat staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

Ik zie geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "11.1".

#### Conclusie ten aanzien van documenten uit categorie A

Na toepassing van de hierboven genoemde weigeringsgronden uit de Wob, blijft ten aanzien van de documenten uit categorie A niet veel meer informatie over dan een globale omschrijving van de aan het OM voorgelegde casusposities. Ik heb daarom besloten om de resterende informatie in samengevatte vorm te verstrekken. Daartoe heb ik als bijlage 3 bij dit besluit een document opgenomen met een omschrijving van deze casusposities. Voor het overige weiger ik de openbaarmaking van de documenten in categorie A.

#### *(B) informatie m.b.t. het strafrechtelijk onderzoek naar lekken in de WODC-kwestie*

De documenten die onder deze categorie vallen zijn de aangifte van 27 november 2018 (document B1), een ambtsbericht van 1 juli 2019 (document B2) en 59 e-mailberichten gewisseld tussen het OM en mijn departement (document B3). De aangifte maak ik gedeeltelijk openbaar; het ambtsbericht en de e-mails geheel niet. Ik licht dit hieronder toe.

#### Aangifte

Document B1 betreft de aangifte van 27 november 2018. Dit document maak ik gedeeltelijk openbaar.

De gedeelten van de aangifte die ik niet openbaar maak, weiger ik op grond van de hiervoor reeds besproken weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en g (voorkomen van onevenredige benadeling), en artikel 11, eerste lid (persoonlijke beleidsopvattingen) van de Wob. Het document bevat informatie over betrokkenen waarvan openbaarmaking ernstig inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer en onevenredig benadelend zou zijn voor betrokkene(n). Bescherming van die belangen weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarheid. Tevens bestaat het document uit een analyse van informatie van ambtenaren die als persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad niet openbaar worden gemaakt.

#### Ambtsbericht

Document B2 betreft een vertrouwelijk ambtsbericht waarin ik door het OM ben geïnformeerd over de stand van zaken van het strafrechtelijk onderzoek. Dit document maak ik niet openbaar met een beroep op de hiervoor reeds besproken weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en g (voorkomen van onevenredige benadeling), en artikel 11, eerste lid (persoonlijke beleidsopvattingen) van de Wob. Het document bevat informatie over betrokkenen waarvan openbaarmaking ernstig inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer en onevenredig benadelend zou zijn voor betrokkene(n). Bescherming van die belangen weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarheid. Tevens bestaat het document uit inschattingen, kwalificaties en analyses van het OM die als persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar worden gemaakt.

Ik weiger openbaarmaking ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob. Hierin is bepaald dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Openbaarmaking van de informatie in het ambtsbericht zou de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding brengen. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in dit concrete geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van



dit document zou inzicht geven in door het OM gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en ik besluit daarom de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

#### E-mailberichten

Openbaarmaking van e-mailberichten die in het kader van het strafrechtelijk onderzoek zijn gewisseld tussen het bestuursdepartement van mijn ministerie en het OM weiger ik integraal openbaar te maken, eveneens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, e en g en artikel 11, eerste lid van de Wob. In deze e-mails is inhoudelijke informatie uitgewisseld ten behoeve van de strafzaak. Na weglakken van de informatie blijft er geen zelfstandig leesbare informatie meer over, waardoor ik deze documenten in het geheel niet openbaar maak.

#### *(C) correspondentie met journalisten over de casusposities*

U vraagt naar openbaarmaking van schriftelijke correspondentie (de antwoorden, inclusief de vragen) tussen mijn departement en journalisten over de casusposities die ter beoordeling zijn voorgelegd aan het OM. In dit verband zijn enkele e-mails aangetroffen, die ik in de inventarislijst onder categorie C heb geschaard.

Dat er in dit verband niet veel documenten zijn aangetroffen, komt in de eerste plaats doordat vragen van journalisten vaak mondeling (telefonisch) worden beantwoord door de Directie Communicatie van mijn ministerie. Daarbij komt dat de communicatie met journalisten over het onderwerp van uw Wob-verzoek voornamelijk is gevoerd door een medewerker die niet langer werkzaam is bij mijn ministerie. De e-mailbox van de betreffende medewerker is niet meer toegankelijk, zodat ik alleen de documenten heb kunnen inventariseren die in het kader van de archiefvorming door de betreffende medewerker elders zijn opgeslagen.

Bij deze documenten is een derde belanghebbende. Desgevraagd heeft deze derde belanghebbende aangegeven bezwaar te hebben tegen het voornemen om deze e-mailberichten openbaar te maken. Daarbij is erop gewezen dat de informatie in deze e-mails op diens verzoek is verstrekt, en dat de antwoorden zijn verwerkt in publicaties op televisie en via de website van het medium. De derde belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de keuze om informatie te publiceren en welke informatie wordt gepubliceerd aan de journalist c.q. aan het medium is. Ook wijst de derde belanghebbende erop dat journalisten zeggenschap en verantwoordelijkheid dragen over het al dan niet publiceren van antwoorden van een minister op aan hem gestelde vragen.

Ik plaats dit bezwaar in de sleutel van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (zie voor een toelichting hiervoor onder A). Gelet op de aard van de bezwaren van de derde belanghebbende acht ik aannemelijk dat openbaarmaking van deze informatie zou leiden tot onevenredige benadeling van die derde belanghebbende. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en maak deze correspondentie dan ook niet openbaar.

#### *(D) documenten van Rijksportaal*

U vraagt om openbaarmaking van enkele specifieke documenten van het Rijksportaal (intranet) van mijn departement. Deze documenten treft u aan als documenten met nummers D1 tot en met D4. De hyperlink onder de woorden

'Meer informatie' leidt tot de internetpagina bijgevoegd als document met nummer D5.

In deze documenten zijn persoonsgegevens van ambtenaren onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Voor een nadere toelichting op die weigeringsgrond verwijs ik u naar hiervoor bij de toelichting onder A. Voor het overige maak ik de betreffende documenten onder (D) openbaar.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die bij dit besluit openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit stuur ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,



K. Werkhorst  
*Hoofd Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid*

### **BEZWAARCLAUSULE**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH te Den Haag. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

- 1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 5

- 1 De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.
- 2 Een gehele of gedeeltelijke afwijzing van een schriftelijk verzoek om informatie vindt schriftelijk plaats. In geval van een mondeling verzoek vindt een afwijzing schriftelijk plaats, indien de verzoeker daarom vraagt. De verzoeker wordt op deze mogelijkheid gewezen.

3 De beslissing wordt eveneens schriftelijk genomen indien het verzoek om informatie een derde betreft en deze daarom heeft verzocht. In dat geval wordt tevens aan de derde de op hem betrekking hebbende informatie toegezonden.

#### Artikel 10

1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



## Bijlage 2 – Inventarislijst

Cat. /Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
<b>A</b>	interne informatie over de casusposities voorgelegd aan het OM				
A1	Map met casusposities (ongedateerd)	Gedeeltelijk openbaar in samengevatte vorm (zie bijlage 3)	10.2.e 10.2.g 11.1	JenV	OM
A2	Advies Landsadvocaat en gerelateerde correspondentie	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Lands-advocaat	JenV
A3	30 interne e-mails en 5 bestanden die niet in de map met casusposities zitten maar wel betrekking hebben op de aan het OM voorgelegde casusposities	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	JenV	JenV
<b>B</b>	de aangifte en correspondentie met OM over het strafrechtelijk onderzoek				
B1	Aangifte van 27 november 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	JenV	OM
B2	Ambtsbericht van 1 juli 2019	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OM	JenV
B3	59 e-mails tussen OM en het ministerie van JenV in 2018 en 2019	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.9 11.1	OM/JenV	JenV/OM
<b>C</b>	Correspondentie met journalisten over casusposities voorgelegd aan het OM				
C1	e-mail van 11 december 2017	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g	JenV	Journalist
C2	e-mail van 9 februari 2018	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g buiten reikwijdte	JenV	JenV

C3	10 e-mails in de periode 28 juni 2018 – 3 juli 2018	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g	JenV	Journalist (en vice versa)
C4	3 e-mails in de periode 28 september 2018 – 10 oktober 2018	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g	JenV	Journalist (en vice versa)
C5	5 e-mails in de periode 11-13 juni 2019, met twee bijlagen	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g	JenV	Journalist (en vice versa)
<b>D</b>	documenten van het Rijksportaalgedeelte van mijn ministerie.				
D1	Intranetbericht 11/6/2019 "Veilige werkomgeving en jaarverslag integriteit 2017 en 2018"	Deels openbaar	10.2.e		
D2	Intranetbericht 4/7/2019 "Kijk vanavond naar Nieuwsuur"	Deels openbaar	10.2.e		
D3	Modelinstructie Handelwijze Integriteitsschending en binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid	Deels openbaar	10.2.e		
D4	Model Handreiking Melding Integriteitsschending en en misstanden binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid	Deels openbaar	10.2.e		
D5	Website Integriteit bij JenV	Deels openbaar	10.2.e		

### **Bijlage 3 - Omschrijving van de casusposities**

1. de vertrouwelijke notitie in de WODC-casus
2. vermeend verdwenen dossier Nationale Politie
3. inhoud gesprek SG met [x] in februari 2016
4. vermeend verdwenen dossiers Bestuursdepartement
5. agenda en bezoek bij SG in december 2017
6. interne e-mailcorrespondentie tussen een directeur bij het Bestuursdepartement, [x] en [x]
7. e-mailcorrespondentie pSG met [x]
8. vermeend verdwenen melding tussen rapport commissie Oosting I en II
9. vermeend verdwenen melding ongewenst gedrag leidinggevende
10. personeelsvertrouwelijke nota "afdoening feitenonderzoek" medewerker [x]
11. informatie over contactpersoon voor de Commissie Verhulp
12. contacten (e-mails en gesprekken) tussen NCTV en OM over een nog vertrouwelijke analyse over juridische houdbaarheid
13. e-mailbericht voormalig minister van Veiligheid en Justitie
14. opslag van informatie t.b.v. commissie Oosting
15. een vertrouwelijk extern advies inzake een twitterende ambtenaar
16. een intern document ten behoeve van de Bestuursraad van VenJ
17. een weergave van gebeurtenissen op de TOP300-leidinggevendencferentie op 24 april 2018 in Rijswijk
18. eerdere betrokkenheid van de minister van Justitie en Veiligheid bij een promotieonderzoek
19. een privé-activiteit van de minister van Justitie en Veiligheid
20. informatie over een specifieke passage in een medewerkersonderzoek
21. informatie over onderzoeken m.b.t. de IND