



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
DWJZ-JZW

T 070 370 75 75

Datum 1 mei 2020
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
2723126

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte 

In uw brief van 27 mei 2019, ontvangen op 28 mei 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie en documenten die betrekking hebben op het onderzoek langlopende letselschadezaken 2018- 2019 ten aanzien van de periode 1 juni 2018 tot het einde van het onderzoek.

Contact

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 5 juni 2019 met kenmerk 2621037. Bij brief van 20 juni 2019 met kenmerk 2633286 is de beslistermijn verdaagd.

Middels de brief van 20 juli 2019 met kenmerk 2657494 heb ik u bericht dat het niet gelukt is binnen de wettelijke termijn op uw verzoek te beslissen. Naar verwachting zou de afhandeling van uw verzoek nog enkele weken in beslag nemen. De afhandeling van uw verzoek heeft daarna nog geruime tijd in beslag genomen vanwege het vragen van zienswijzen aan de belanghebbenden en het behandelen van deze zienswijzen. Voor de ontstane vertraging bied ik u hierbij mijn verontschuldigingen aan. Hierbij ontvangt u het besluit op uw Wob-verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Binnen mijn ministerie heeft een inventarisatie plaatsgevonden. Er zijn vijftien documenten en 51 e-mailberichten aangetroffen die (gedeeltelijk) binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten en e-mailberichten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 en 3 bij dit besluit is toegevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit deze inventarislijsten, zodat per document en e-mailbericht duidelijk is wat is besloten. Daarbij merk ik op dat de inventarisatie heeft plaatsgevonden ten aanzien van de periode 1 juni 2018 tot en met 27 mei 2019, de datum waarop u het verzoek heeft ingediend. Immers kan ik enkel de documenten beoordelen die ik op het moment

van het indienen van het Wob-verzoek tot mijn beschikking had. Het onderzoek naar langlopende letselschadezaken is thans nog niet afgerond. De Letselschade Raad verwacht het onderzoek begin juli 2020 afgerond te hebben.¹ Overigens merk ik op dat dit onderzoek niet in opdracht van mijn ministerie wordt uitgevoerd, maar in opdracht van de Letselschade Raad.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijsten, gedeeltelijk openbaar te maken.

De documenten met nummers 1-7 (zie bijlage 2 bij het besluit) maak ik gedeeltelijk openbaar. Het document met nummer 8 (zie bijlage 2 bij het besluit) maak ik niet openbaar.

De e-mailberichten met nummers 1-5, 7-24, 26, 30-33, 35-37, 39-41, 44, 47 en 50 (zie bijlage 3 bij het besluit) maak ik gedeeltelijk openbaar. De e-mailberichten met nummers 6, 25, 27-29, 34, 38, 42-43, 45-46, 48-49 en 51 (zie bijlage 3 bij het besluit) maak ik niet openbaar.

Voor de motivering van de geweigerde passages en documenten verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' in deze brief.

Reeds openbare stukken

Bij de inventarisatie zijn documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Uit een oogpunt van dienstverlening heb ik de reeds openbare documenten met de vindplaatsen daarvan wel in de inventarislijst opgenomen (zie bijlage 2 bij het besluit).

Niet onder het bereik van het Wob-verzoek

Een aantal van de geïnventariseerde documenten valt slechts ten dele onder het bereik van uw Wob-verzoek. Dit betreft de documenten 1-7 van de inhoudelijke documenten. Het gaat hierbij om onder andere agenda's en notulen waarin ook andere onderwerpen dan het onderzoek naar langlopende letselschadezaken zijn besproken. Daarnaast geldt voor de e-mailberichten 1, 3-12, 15-17, 19-21, 24, 30, 36-41, 44, 46 en 51 dat deze slechts ten dele onder het bereik van uw Wob-verzoek vallen, aangezien in deze e-mailberichten ook andere onderwerpen ter sprake zijn gekomen. De onderwerpen die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, zijn om deze reden onleesbaar gemaakt.

De e-mailberichten met nummer 6, 25, 27-29, 34, 38, 41-42, 45-46, 48-49 en 51 heb ik integraal geweigerd, aangezien er na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid overblijft die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt, dan wel niet zelfstandig leesbaar is. Ik heb daarom besloten deze documenten in hun geheel te weigeren. Deze documenten zijn in bijlage 3 aangemerkt als "niet openbaar".

Daarnaast is het document met nummer 8 in bijlage 2 aangemerkt als "niet openbaar" met als toelichting artikel 10.2.e en 10.2.g Wob. De openbaarmaking van dit document wordt integraal geweigerd, omdat het document een burgerbrief bevat. Voor de volledige toelichting hierover verwijs ik u naar het onderdeel

¹ <https://deletselschaderaad.nl/activiteit/onderzoek-langlopende-letselschadezaken/>.

'Overwegingen' in deze brief.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Overigens weiger ik de namen van ambtenaren niet voor zover zij reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

In de documenten met nummers 1-4 en 6-8 (zie bijlage 2 bij het besluit) staan persoonsgegevens van ambtenaren, medewerkers van de Letselschade Raad, deelnemers van het Platformoverleg van de Letselschade Raad (waaronder ambtenaren van mijn ministerie als toehoorders), medewerkers van het Verbond van Verzekeraars en een burger.

Daarnaast staan in alle e-mailberichten met nummer 1-51 (van bijlage 3 bij het besluit) persoonsgegevens van ambtenaren, te weten namen, e-mailadressen en andere contactgegevens. Daarnaast bevatten voormelde documenten ook persoonsgegevens van medewerkers van de Letselschade Raad, deelnemers van het Platformoverleg van de Letselschade Raad (waaronder ambtenaren van mijn ministerie als toehoorders), medewerkers van het Verbond van Verzekeraars,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

medewerkers van de Tweede Kamer, een medewerker van AVROTROS en persoonsgegevens van burgers.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

De bovengenoemde documenten bevatten persoonsgegevens van medewerkers en burgers die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om deze reden zijn de persoonsgegevens van deze personen onleesbaar gemaakt. Ook de directe contactgegevens van deze personen maak ik niet openbaar, nu het algemene belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend doordat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en de andere betrokken organisaties reeds openbaar zijn. Het algemeen belang van openbaarheid weegt daarom naar mijn mening niet op tegen de potentiële hinder die medewerkers ervan kunnen ondervinden als hun directe contactgegevens voor eenieder openbaar zijn.

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

De documenten met nummer 4 en 6 (zie bijlage 2 bij het besluit) en de e-mailberichten met nummer 2, 7, 8, 15 en 19 bevatten tevens persoonsgegevens van medewerkers die wel uit hoofde van hun functie naar buiten treden. Deze gegevens maak ik wel openbaar.

Daar waar informatie is weggelakt uit de documenten en e-mailberichten op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, is dit in de documenten, e-mailberichten alsook op de inventarislijst (bijlage 2 en 3 bij dit besluit) aangegeven met de aanduiding "10.2.e".

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het document met nummer 6 (zie bijlage 2 bij het besluit) bevat persoonlijke opvattingen van deelnemers van het Platformoverleg van de Letselschade Raad ten aanzien van het onderzoek langlopende letselschadezaken. De deelnemers van het platform hebben persoonlijke opvattingen met elkaar gedeeld vanuit het oogpunt om ongehinderd een bijdrage te kunnen leveren aan (de kwaliteit van) het onderzoek. De Letselschade Raad geeft op de website aan dat binnen de Letselschade Raad organisaties samenwerken ter verbetering van de afhandeling van letselschadezaken. Het Platformoverleg streeft verder naar overeenstemming op een manier die aan alle partijen recht doet. Om deze doelen te kunnen bewerkstelligen is het van belang dat de deelnemers van het overleg in alle openhartigheid onderling kunnen communiceren en zij moeten erop kunnen vertrouwen dat de uitwisseling van informatie en standpunten vertrouwelijk blijft. Dit is niet anders indien ambtenaren van mijn ministerie aanwezig zijn bij het Platformoverleg en in dat kader ook de notulen ontvangen. Om voorgaande reden ben ik van oordeel dat ten aanzien van de persoonlijke opvattingen die in het Platformoverleg zijn gedeeld, het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke

personen of rechtspersonen dan wel van derden, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van het document zou het reële risico met zich brengen dat de deelnemers zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen, wanneer ambtenaren van mijn ministerie aanwezig zijn. Dit zal ten koste gaan van de vrije gedachtewisseling en de vertrouwelijke communicatie. Ook is het risico aanwezig dat de ambtenaren van mijn ministerie bij openbaarmaking van de notulen inclusief alle persoonlijke opvattingen op grond van de Wob niet langer zullen worden uitgenodigd voor het Platformoverleg of daarvan geen notulen meer ontvangen. Op die manier zou het functioneren van mijn ministerie in het geding komen. Om deze redenen zijn de persoonlijke opvattingen van de deelnemers in het gedeeltelijk openbaar gemaakte document onleesbaar gemaakt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

Het document met nummer 8 (zie bijlage 2 bij het besluit) betreft een door uzelf ingezonden burgerbrief aan mijn ministerie. Openbaarmaking van uw identiteit als afzender van een burgerbrief zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van u als de briefschrijver. Over het algemeen worden brieven van burgers in vertrouwen aan de overheid geschreven en derhalve vertrouwelijk behandeld. Zo zijn brieven afkomstig van burgers in beginsel alleen zichtbaar voor een select aantal medewerkers van mijn ministerie die de brieven in behandeling hebben. Van mijn ministerie mag worden verwacht dat op zorgvuldige en behoorlijke wijze met brieven van burgers, waarin persoonlijke opvattingen en/of ervaringen kunnen zijn opgenomen, wordt omgegaan. Voor de goede orde merk ik op dat ik onder burgerbrieven ook brieven van bedrijven of organisaties, waarin aandacht wordt gevraagd voor een individuele casus en/of signalen worden afgegeven ten behoeve van beleidsvorming, versta.

In het algemeen ben ik daarom van oordeel dat gelet hierop het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang vertrouwelijk om te gaan met (de inhoud van) burgerbrieven en de reactie daarop. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de gegevens over de identiteit van de briefschrijver, alsmede de inhoud van zijn of haar brief, geldt dat de vertrouwelijkheid daarvan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien het van essentieel belang is dat burgers en bedrijven in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid moeten kunnen communiceren met de overheid, zonder het risico te lopen dat de (persoons)gegevens van de afzender en de inhoud van de brief openbaar worden gemaakt in het kader van de Wob. Openbaarmaking van deze gegevens kan voor burgers en bedrijven bovendien een drempel opwerpen om zich in de toekomst met brieven tot mijn ministerie te wenden. Hierdoor zou niet alleen de briefschrijver, maar ook mijn ministerie onevenredig benadeeld worden, aangezien bepaalde signalen uit de samenleving mij dan niet meer bereiken. Ik weeg ten aanzien van deze gegevens het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van schrijvers van burgerbrieven en mijn ministerie zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Overigens ga ik ervan uit dat u als schrijver van de burgerbrief over een kopie hiervan beschikt en ook zelf kunt besluiten om uw brief in de openbaarheid te brengen, indien u dat wenst.

Voor de e-mailberichten geldt dat de e-mailberichten met nummer 2, 13-14, 18, 30, 33, 35 en 50 (zie bijlage 3 bij het besluit) persoonlijke opvattingen bevatten van deelnemers van het Platformoverleg van de Letselschade Raad, van medewerkers van het Verbond van Verzekeraars alsook van een burger. Ten aanzien van de persoonlijke opvattingen van de deelnemers van het Platformoverleg van de Letselschade Raad en van medewerkers van het Verbond van Verzekeraars, sluit ik aan bij de motivering zoals reeds hiervoor opgenomen bij het document met nummer 6. De persoonlijke opvattingen heb ik in de gedeeltelijk openbaar gemaakte

e-mailberichten onleesbaar gemaakt. Wat betreft het e-mailbericht met daarin een persoonlijke opvatting van een burger sluit ik aan bij de motivering zoals weergegeven ten aanzien van het document met nummer 8. Overigens merk ik op dat in de betreffende e-mail een signaal wordt afgegeven over het tijdsverloop in letselschadezaken, maar niet over het onderzoek langlopende letselschadezaken.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

Daar waar informatie is weggelakt uit de documenten en e-mailberichten op grond van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, is dit in de documenten, e-mailberichten alsook op de inventarislijst (bijlage 2 en 3 bij dit besluit) aangegeven met de aanduiding "10.2.g".

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het document met nummer 7 (zie bijlage 2 bij het besluit) is gedeeltelijk opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het document bevat een persoonlijke beleidsopvatting van ambtenaren. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvatting. De persoonlijke beleidsopvatting heb ik in het gedeeltelijk openbaar gemaakte document onleesbaar gemaakt.

Voor de e-mailberichten geldt dat de e-mailberichten met nummer 2-3, 6-10, 13, 16-18, 20, 22-23, 25-33, 35-44, en 47-51 (zie bijlage 3 bij het besluit) persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren bevatten ten aanzien van het onderzoek langlopende letselschadezaken en/of bevatten feitelijke informatie die op een dusdanige wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten is dat daarmee inzicht wordt verschaft in de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Het gaat om e-mailberichten die gewisseld zijn tussen ambtenaren

onderling, maar ook om e-mailberichten die gewisseld zijn tussen ambtenaren en medewerkers van de Letselschade Raad en medewerkers van het Verbond van Verzekeraars. De persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in de gedeeltelijk openbaar gemaakte e-mailberichten onleesbaar gemaakt.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Daar waar informatie is weggelakt uit de documenten en e-mailberichten op grond van persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad, is dit in de documenten, e-mailberichten alsook op de inventarislijst (bijlage 2 en 3 bij dit besluit) aangegeven met de aanduiding "11.1".

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

Wijze van openbaarmaking

De met dit besluit openbaar te maken documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. Verder zal een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar te maken documenten op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



K. Werkhorst
Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

Bijlage 1- relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met nachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
1 mei 2020

Ons kenmerk
2723126