Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[redacted]

**Directoraat-Generaal Migratie**
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

**Contactpersoon**
[redacted]

Datum 14 mei 2020
Onderwerp beslissing op Wob-verzoek over het kinderpardon

**Ons kenmerk**
2886735

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

[redacted]

In uw brief van 9 april 2019, ontvangen op 10 april 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht.

U hebt documenten gevraagd over de nieuwe regeling omtrent het kinderpardon. Uw verzoek heeft betrekking op de Definitieve Regeling en de Afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen. U heeft aangegeven dat het gaat om alle documenten vanaf 1 januari 2019 tot 1 april 2019.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 april 2019. Bij brief van 7 mei 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 6 juni 2019. In september, oktober en november 2019 en in de maand april 2020 is er enkele malen per e-mail contact met u geweest over de voortgang van de behandeling van uw verzoek.

Bij brief van 31 oktober 2019 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Op 11 december 2019 heeft u daarover beroep ingesteld bij de Rechtbank Midden-Nederland. Bij uitspraak van 11 maart 2020[1] heeft de Rechtbank bepaald dat uiterlijk 26 maart 2020 een besluit op uw verzoek diende te worden genomen en dat voor iedere dag dat deze termijn wordt overschreden, een dwangsom van € 100,- wordt verbeurd met een maximum van € 15.000,-. Tegen deze uitspraak heb ik verzet ingediend, alsmede een verzoek om een voorlopige voorziening.

Bij uitspraak van 27 maart 2020[2] heeft de Rechtbank het verzoek om een voorlopige voorziening toegewezen en bepaald dat de uit de uitspraak van 11 maart 2020 van de rechtbank voortvloeiende verplichting om alsnog binnen twee weken na verzending van die uitspraak een besluit op uw Wob-verzoek bekend te maken, wordt geschorst tot twee weken na 6 april 2020, dus uiterlijk tot en met 20 april 2020.

[1] Zaaknummer UTR 19 / 5279 WOB
[2] Zaaknummer UTR 20 / 1192

**Directoraat-Generaal Migratie**
Directie Migratiebeleid

**Datum**
14 mei 2020

Thans neem ik het besluit op uw Wob-verzoek. Aangezien dit besluit wordt verstuurd op 14 mei 2020 is de door de Rechtbank genoemde termijn met 24 dagen overschreden en ben ik u een dwangsom verschuldigd ter hoogte van € 2.400,-. Dit bedrag zal spoedig worden overgemaakt op rekeningnummer NL85 RABO 0147 4896 44.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie**

Bij het bestuursdepartement en bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) is geïnventariseerd welke documenten onder uw verzoek vallen. Daarbij zijn in totaal 392 documenten aangetroffen die op de genoemde regelingen betrekking hebben. De documenten (inclusief bijlagen) die in dit kader zijn beoordeeld zijn opgenomen in een tweetal inventarislijsten, die als bijlage 2 en 3 bij dit besluit zijn gevoegd. Bijlage 2 bestaat uit 259 documenten die zijn geïnventariseerd bij het bestuursdepartement, genummerd 1 t/m 259 en bijlage 3 bestaat uit 133 documenten die zijn geïnventariseerd bij de IND, genummerd 1 t/m 133. Mijn besluit over deze stukken treft u hieronder aan.

**Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van de niet openbaar gemaakte documenten, bijlages en passages verwijs ik u naar de overwegingen hieronder.

Een aantal (bijlagen bij) documenten is reeds openbaar. De Wob is op reeds openbare documenten niet van toepassing. In de inventarislijst is opgenomen welke documenten het betreft. Uit het oogpunt van dienstverlening heb ik in geval deze documenten daarvoor in aanmerking komen, de reeds openbare documenten bij de overige stukken die aan u worden toegezonden gevoegd.

De documenten met nummers 8, 9, 21, 34, 40, 41, 51, 57, 66, 75, 80, 87, 99, 103, 109, 114, 115, 119, 120, 138, 140, 145, 155, 158, 197, 199, 205, 209, 225, 231, 237, 245, 247 en 248 weiger ik integraal. Na toepassing van de relevante weigeringsgronden van de Wob op deze documenten is er geen zelfstandig leesbare informatie over die voor openbaarmaking in aanmerking komt.

Op bijlage 2 staat een aantal malen 'brv' vermeld. Dit betreft documenten die weliswaar bij de inventarisatie in eerste instantie zijn aangemerkt als documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek zouden vallen, maar bij de beoordeling bleek dit niet het geval te zijn. Dit betreft bijvoorbeeld documenten die betrekking hebben op andere onderdelen van de zogenaamde 'nieuwe balans' in het Regeerakkoord, of die buiten de periode vallen waarop het verzoek betrekking heeft.

Enkele bijlagen bij documenten vallen eveneens buiten de reikwijdte van uw verzoek en daarnaast zijn in de documenten zelf soms passages opgenomen die geen betrekking hebben op het kinderpardon. Deze bijlagen en passages zijn

gelet hierop onleesbaar gemaakt. Dit betreft bijvoorbeeld passages en documenten waarin andere onderwerpen worden benoemd en beschreven, zoals een projectplan voor de praktische inrichting binnen de IND of de herbezinning op hervestiging en de financiering van de IND, welke onderwerpen eveneens onderdeel uitmaakten van de 'nieuwe balans' in het Regeerakkoord, maar niet van uw verzoek. Op de inventarislijsten is steeds aangegeven voor welke bijlagen en passages geldt dat zij buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

**Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen openbaar maken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens en informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. In de meeste gevallen betreft dit namen en directe contactgegevens van ambtenaren. Ook betreft het in enkele gevallen namen en andere naar personen herleidbare gegevens van vreemdelingen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens die daarvoor in aanmerking komen in deze documenten onleesbaar gemaakt en in voorkomende gevallen bijlagen die bestaan uit deze gegevens geweigerd.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in

de zin van de Wob. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, gaat het bovendien om ambtenaren die niet reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Namen van ambtenaren die wel uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, heb ik leesbaar gelaten.

Daarnaast zijn enkele (bijlagen bij) documenten integraal geweigerd omdat deze betrekking hebben op vreemdelingen. Het gaat om de (bijlagen bij) documenten met nummers 158, 180, 182, 238, 245, en 252 (bijlage 2) en document nummer 79A (bijlage 3). In deze documenten wordt bijvoorbeeld de casus van de desbetreffende persoon en het gezin waartoe hij of zij behoort, beschreven. Voor deze gegevens geldt eveneens dat ik het belang dat de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen wordt beschermd, groter acht dan het algemene belang van openbaarheid van informatie.

***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 3, 12, 20, 31, 34, 40, 42, 48, 51 en 255 van bijlage 2 en 58 en 79A van bijlage 3 bevatten passages of zijn inhoudelijk geheel van dien aard dat die bij openbaarmaking ervan zouden kunnen leiden tot onevenredige benadeling. Het betreft onder andere documenten met passages en bijlagen met standpunten die in het kader van het vinden van eerder genoemde 'nieuwe balans' in het Regeerakkoord zijn uitgewisseld tussen bewindspersoon en coalitiegenoten. Dit betreft informatie die in vertrouwelijkheid is gedeeld. Indien deze informatie openbaar zou worden gemaakt, zou dit een negatief effect hebben op het uitwisselen van dergelijke informatie in de toekomst. Immers, indien op voorhand duidelijk is dat informatie die op deze wijze vertrouwelijk wordt uitgewisseld, openbaar kan worden gemaakt, zal dit tot effect hebben dat terughoudendheid wordt betracht bij het uitwisselen van informatie. Dit zou ervoor zorgen dat een dergelijke werkwijze voor de toekomst onmogelijk wordt gemaakt. Gelet hierop heb ik de desbetreffende passages in de documenten en de bijlagen onleesbaar gemaakt c.q. geweigerd.

De (bijlagen bij) documenten met nummers 3, 4, 5, 6, 9 en 10 zijn documenten die in het kader van de kabinetsformatie van 2017 zijn gebruikt door de onderhandelende partijen, al dan niet afzonderlijk, bij hun werkzaamheden, of passages bevatten daarover. Openbaarmaking hiervan wordt geweigerd omdat dergelijke documenten en passages veelal inzicht bieden in de voorstellen die deelnemende partijen hebben overwogen en de gezichtspunten, argumenten en feitelijke gegevens die daarin wel of niet zijn betrokken. Openbaarmaking van dergelijke stukken doet namelijk afbreuk aan de bescherming van de noodzakelijke vertrouwelijkheid waarin informatiebesprekingen en onderhandelingen plaatsvinden en waarbinnen de daaraan deelnemende partijen hun standpunten moeten kunnen bepalen. Ook kan de openbaarmaking van dergelijke documenten ertoe leiden dat het vertrouwen en de verstandhouding tussen coalitiepartijen, kabinet, specifieke bewindspersonen en Kamerfracties, ook na voltooiing van de formatie, worden verstoord en onder druk komen te staan.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Datum
14 mei 2020

In document 58 van bijlage 3 is een aantal algemene e-mailadressen onleesbaar gemaakt. Het betreft e-mailadressen bedoeld voor medewerkers van de IND. Indien deze e-mailadressen openbaar zouden worden gemaakt zou dit ertoe kunnen leiden dat deze gebruikt worden voor doeleinden waarvoor deze niet zijn bedoeld waardoor de ingerichte werkstructuur mogelijk onwerkbaar zou worden. Gelet hierop maak ik deze e-mailadressen niet openbaar.

In de (bijlagen bij) documenten met nummers 158, 180, 182, 238, 245 en 252 van bijlage 2 en document 79A van bijlage 3 heb ik informatie geweigerd die betrekking heeft op individuele casus van vreemdelingen. Het openbaar maken van deze informatie zou zowel de desbetreffende vreemdelingen als de Staat in onevenredige mate benadelen. Ik overweeg daartoe het volgende.

Het beoordelen van een verblijfsrechtelijke aanvraag is (mede) gebaseerd op informatie die van de betrokken personen is verkregen. Deze gegevens zijn op enig moment in vertrouwen aan de overheid verstrekt, al dan niet in het kader van gevoerde dan wel lopende verblijfsrechtelijke procedures. Aan vreemdelingen wordt in het kader van (te voeren) procedures ook toegezegd dat de informatie die zij verstrekken ten behoeve van een verblijfsrechtelijke procedure vertrouwelijk zal worden behandeld. Deze toegezegde vertrouwelijkheid is mede bepalend voor de wijze waarop vreemdelingen verklaren. Het zorgvuldig kunnen beoordelen van verblijfsrechtelijke aanvragen is in grote mate ook afhankelijk van de inbreng van vreemdelingen.

Aan het belang van vertrouwelijkheid van de door de betrokken personen verstrekte informatie (dan wel informatie over de betrokken personen door derden) dient een groot belang te worden gehecht. In de memorie van toelichting bij de Wob is daarover onder meer het volgende opgemerkt.

'Over gegevens van persoonlijke aard, door burgers aan de overheid verstrekt, in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid zouden worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen ervan wordt beoogd, wordt geen informatie verstrekt indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van die informatie. De burger, die de persoonlijke gegevens aan de overheid verstrekt, kan deze zodanig merken met termen als "vertrouwelijk", "persoonlijk" of "geheim". Noodzakelijk is het echter niet: het persoonlijk karakter kan ook zonder deze aanduidingen uit de aard van de verstrekte gegevens blijken.' (*Kamerstukken II*, 1986/87, 19 859, nr.3, p.35).

In paragraaf C1/1 van de Vreemdelingencirculaire is aangegeven dat de door de vreemdeling verstrekte informatie strikt vertrouwelijk zal worden behandeld en dat geen informatie aan derden, anders dan op grond van wettelijke verplichtingen of met de uitdrukkelijke toestemming van de vreemdeling, zal worden verstrekt. Ook tijdens het horen wordt toegezegd dat de door de vreemdelingen verstrekte informatie en gegevens vertrouwelijk worden behandeld, teneinde de vreemdeling in staat te stellen in vrijheid alles naar voren te brengen wat relevant kan zijn voor de aanvraag, hetgeen wordt bevestigd door artikel 48 van de Richtlijn 2013/12/EU van het Europees Parlement. Daarin is bepaald dat lidstaten erop toezien dat de autoriteiten die uitvoering geven aan deze richtlijn ten aanzien van alle informatie die zij ontvangen tijdens hun werk, gebonden zijn door het vertrouwelijkheidsbeginsel zoals omschreven in de nationale wetgeving. Daarnaast is eerder (o.a. in de brief aan de Tweede Kamer 10 maart 2005, *Kamerstukken II*, 2004/05, 19637, nr. 905) opgemerkt dat

vertrouwelijkheid van belang is voor het creëren van een klimaat van vertrouwen waarin de asielzoeker zich vrij voelt om te verklaren wat hij wil. Verstrekking van stukken uit het asieldossier aan derden kan deze vertrouwelijkheid schenden.

Afgezien van de omstandigheid dat de betrokken persoon onevenredig benadeeld zou worden indien informatie openbaar gemaakt zou worden die tot hem te herleiden is, zou schending van de toegezegde vertrouwelijkheid belemmerend kunnen werken om personen in de toekomst bereidwillig te vinden om (volledig) mee te werken aan de onderbouwing van verblijfsrechtelijke aanvragen. Bij openbaarmaking van documenten uit individuele asieldossiers zou de vertrouwelijkheid aan individuele asielzoekers niet langer kunnen worden gegarandeerd. Gelet op de omstandigheid dat ik in belangrijke mate afhankelijk ben van de inbreng van vreemdelingen zou ik hiermee onevenredig worden benadeeld en zou hiermee een goede uitvoering van de Vreemdelingenwet in het geding komen. Ik heb er belang bij dat dit niet gebeurt. Reeds om het voorgaande zal ik ook indien vreemdelingen aangeven dat zij instemmen met openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende persoonsgegevens het belang van de Staatssecretaris zwaarder laten wegen gelet op de toegezegde en voor een zorgvuldige asielprocedure essentiële vertrouwelijkheid.

Documenten 105 en 166 van bijlage 2 bevatten informatie die aan een journalist is verstrekt naar aanleiding van een verzoek om informatie over de herkomst van afgewezen minderjarige asielzoekers. Openbaarmaking van het geheel aan informatie dat een journalist ter beschikking is gesteld, kan de journalistieke vrijheid schenden. Immers, een journalist moet zelf kunnen selecteren welke verkregen informatie hij selecteert voor een publicatie, waar hij vervolgens de verantwoording voor draagt. Door het geheel aan verstrekte informatie openbaar te maken, wordt de journalist in deze journalistieke vrijheid geschaad. Een dergelijke onevenredige benadeling wil ik voorkomen, zodat ik heb besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Ten aanzien van document 255 van bijlage 2 geldt nog het volgende. Dit betreft een WhatsApp-wisseling waarin een onderdeel van het politieke proces is weergegeven, namelijk het uitwisselen van informatie over inbreng van partijen in een debat en ten aanzien van standpunten van partijen. Het uitwisselen van dergelijke informatie tussen Kamerleden en bewindspersonen of hun politiek assistenten is een belangrijk politiek proces dat alleen goed kan verlopen in volledige vertrouwelijkheid. Zowel beide Kamers als de bewindspersonen hebben baat bij deze vrije uitwisseling van informatie, onder andere in voorbereiding op Kamerdebatten. Openbaarmaking van dergelijke berichten zou leiden tot onevenredige benadeling van het democratisch proces in het algemeen en van de desbetreffende bewindsperso(o)n(en), de Kamers en andere leden van het kabinet in het bijzonder. Ik ben dan ook van oordeel dat het algemene belang van openbaarmaking van de desbetreffende passages in deze documenten niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directoraat-Generaal Migratie**
Directie Migratiebeleid

**Datum**
14 mei 2020

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De (bijlagen bij) documenten met nummers 1, 3-5, 7-11, 16-17, 19-21, 28-29, 32, 34-35, 37-38, 40-43, 45-48, 51, 53, 55, 57-60, 62-64, 66-71, 73-77, 79-81, 83-90, 93, 95-99, 101-106, 108-113, 116-117, 119-122, 124, 126-127, 129, 130(1), 131-136, 138, 140-143, 145, 147-156, 158, 160, 162-163, 165-176, 180, 182-200, 202-210, 212, 214-220, 223-232, 234-246, 248-253, 255-258 van bijlage 2 en met nummers 2, 2A, 3, 3A, 4, 5, 6A, 7, 10, 10A, 11, 11A, 13, 13A, 14, 15A, 16A, 17, 17A, 19, 20A, 23A, 24A, 25, 26, 27, 28, 29, 30A, 31A, 32A, 33, 34, 35, 35A, 36, 38, 39A, 40A+B, 41, 41A, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53A, 54A, 55, 55A, 56, 56A, 57, 57A+B, 58A, 59A, 60, 61, 62, 63, 64, 64A, 65, 66, 67, 67A, 68, 69, 70, 71, 71A, 72, 73, 73A, 74, 75, 76, 77, 77A, 78, 79, 80, 81, 84, 86, 93, 93A, 98, 98A, 100A, 106, 109A, 110, 112, 113, 114, 116A, 118, 119, 121, 122, 122A, 123A, 125, 125A, 127, 128A+B+C, 130, 131, 132, 133, 133A van bijlage 3 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Het betreft met name e-mailberichten (met bijlagen) en de conceptversies van de beantwoording van Kamervragen, Kamerbrieven, woordvoeringslijnen, wijzigingsvoorstellen voor de Vreemdelingencirculaire en het Voorschrift Vreemdelingen en (versies van) nota's voor de bewindspersoon die binnen het bestuursdepartement en tussen het bestuursdepartement en uitvoeringsorganisaties, waaronder de IND, zijn gewisseld.

De e-mailberichten en nota's bevatten o.a. passages met persoonlijke visies op de problematiek en mogelijke voorstellen ter verbetering daarvan en/of ambtelijke reacties daarop. De conceptversies van woordvoeringslijnen bevatten voorstellen voor reacties op met name vanuit media gestelde vragen over het onderwerp. Voor zover in de documenten persoonlijke beleidsopvattingen van mijn voorganger zijn geweigerd, geldt dat deze evenzeer zijn geuit in het proces van totstandkoming van definitieve standpunten die in genoemde definitieve documenten zijn weergegeven.

Wat de concept beantwoording van Kamervragen, concept Kamerbrieven en wijzigingsvoorstellen voor de Vreemdelingencirculaire en het Voorschrift Vreemdelingen betreft, geldt dat deze beantwoording, brieven en wijzigingen reeds openbaar zijn. De Wob is daarop niet van toepassing. Voor zover de

**Directoraat-Generaal Migratie**
Directie Migratiebeleid

**Datum**
14 mei 2020

concepten hiervan afwijken, betreft dit persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek over deze persoonlijke beleidsopvattingen geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop geldt voor de bijlage bij document 201. Daarin heb ik enkele persoonlijke beleidsopvattingen wel openbaar gemaakt. Het betreft hier een analyse met persoonlijke beleidsopvattingen die inzicht bieden in de gemaakte keuzes voor het beleid. Gelet hierop heb ik aanleiding gezien deze persoonlijke beleidsopvattingen leesbaar te laten.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten, genoemd in bijlage 2 en 3 treft u, voor zover zij daarvoor in aanmerking komen, bij dit besluit in kopie aan.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

C. Riezebos
*wnd. directeur-generaal Migratie*

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal Migratie**
Directie Migratiebeleid

**Datum**
14 mei 2020

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
(...)
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
(...)

Artikel 10
(...)
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
(...)
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
(...)
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
(...)

Artikel 11
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)