



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20011 2500 EH Den Haag



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid
Directie Contraterrorisme

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EH Den Haag
www.nctv.nl

Ons kenmerk

Datum 20 januari 2020
Onderwerp Uw verzoek om informatie o.b.v. de Wob

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte 

Aanleiding

Op 13 februari 2019 heb ik een besluit genomen op uw WOB verzoek d.d. 31 mei 2018 inzake Versterkingsgelden ten behoeve van het Actieprogramma Integrale aanpak Jihadisme. Nadien is met u mondeling afgesproken dat ik een besluit zal nemen over hetzelfde onderwerp over het jaar 2018. Deze mondelinge toezegging beschouw ik als een bij mijn ministerie nieuw ingediend verzoek als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U vraagt om informatie betreffende de verstrekking van Versterkingsgelden ten behoeve van het Actieprogramma Integrale aanpak jihadisme. Uw verzoek betreft de eindrapportage monitor 2018.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op de openbaarmaking van het gevraagde document. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in het document met de titel Eindrapportage 2018, *deels* openbaar te maken. Voor de motivering van de geweigerde passages verwijs ik naar het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid
Directie Contraterrorisme

Datum
20 januari 2020

Ons kenmerk

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in het document aangeduid met de letter 'A'. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Wanneer een functieomschrijving of organisatie (bijv. eenmanszaak) redelijkerwijs herleidbaar is naar een persoon, maak ik de naam van deze persoon niet openbaar, aangezien in dat geval de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer naar mijn mening zwaarder weegt dan het algemene belang bij openbaar maken van de namen. Dit geldt eveneens voor de persoons- en/of contactgegevens van de medewerkers van PwC die de monitor hebben uitgevoerd.

Voor de namen van deze medewerkers van PwC, alsmede voor de namen van ambtenaren die betrokken zijn bij het dossier (alsmede functienamen die direct herleidbaar zijn naar één persoon), geldt het volgende. In de jurisprudentie is uitgemaakt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen en andere persoonsgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Zowel de betrokken medewerkers van PwC als de betrokken ambtenaren treden niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Ik ben derhalve van mening dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen de openbaarmaking van hun namen.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast in het document, heb ik dit aangeduid met de letter 'E'.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid
Directie Contraterrorisme

Datum
20 januari 2020

Ons kenmerk

Gelet op de aard van de informatie zou openbaarmaking ervan in de weg kunnen staan aan het gevoerde beleid bij de gemeentes met betrekking tot de aanpak van radicalisering. Het betreft informatie over o.a. lokale casuïstiek zoals uitreizigers of terugkeerders en softwaretools die gebruikt worden. De mate van openbaarmaking van informatie wisselt per gemeente. Daarbij speelt een rol dat per gemeente de mate waarin de radicaliseringsproblematiek zich manifesteert wisselt. Afhankelijk hiervan wordt radicalisering anders aangepakt. Voorkomen moet worden dat informatie naar buiten komt op grond waarvan betrokkenen hun gedrag zouden kunnen gaan aanpassen. Steeds voorop staat dat de aanpak van radicalisering niet mag worden gefrustreerd door openbaarmaking van bepaalde gegevens.

Een voorbeeld is het verschil in wijze van openbaarmaking rondom functieprofielen. Afhankelijke van de lokale context, geeft dit inzicht in de werkwijze van organisaties dan wel van het gevoerde beleid van de gemeente. Voor zover daarbij informatie ook herleidbaar is naar personen is tevens toepassing gegeven aan de weigeringsgrond met letter A geduid (eerbiediging persoonlijke levenssfeer). De lokale context is leidend geweest in de afweging en mate van openbaarmaking. Het is in het belang van de Staat en de veiligheid van de samenleving dat niet kenbaar wordt welke werkwijze elke gemeente of regio toepast om radicalisering te voorkomen.

Bij de aanpak van radicalisering wordt met veel verschillende organisaties en personen samengewerkt. Zonder de samenwerking met verschillende partners is het niet mogelijk om op een adequate wijze de aanpak van radicalisering vorm te geven. Voorkomen moet worden dat schade wordt berokkend aan de relatie van de gemeenten en regio's met deze organisaties en personen door bekendmaking van de namen van hen. Dit zou ertoe kunnen leiden dat deze organisaties en personen niet of niet meer op dezelfde wijze als voorheen betrokken willen of kunnen zijn bij de aanpak van radicalisering met als gevolg dat een reeds opgebouwde succesvolle werkwijze al dan niet gedeeltelijk teniet wordt gedaan. Dit draagt niet bij aan de veiligheid van de samenleving.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het openbaar maken van deze gedetailleerde informatie toekomstig beleid en werkwijze kan beïnvloeden.

Wijze van openbaarmaking

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Ik ga ervan uit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de



S. Smit
Directeur Contraterrorisme

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid
Directie Contraterrorisme

Datum
20 januari 2020

Ons kenmerk

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage: Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a) de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b) de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g) het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b) de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.