



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

*Senior adviseur juridische
zaken*

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
2955100

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 2 juli 2020
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte

Bij brief van 9 maart 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 20 februari 2020 met kenmerk 2796630 (hierna: mijn primaire besluit).

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond, omdat ik ook in bezwaar na een nadere zoekslag geen documenten aangaande uw Wob-verzoek heb aangetroffen. Wel zal ik een tweetal nieuw aangetroffen documenten (deels) openbaar maken die vallen onder de reikwijdte van uw voorgaande Wob-verzoek(en).

Verloop van de procedure

Bij brief van 8 augustus 2019 heeft u namens _____ bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op alle documenten in de periode 1973 en 1984 inzake dertig baby's uit Indonesië die met vervalste documenten in 1979 Nederland zouden zijn binnengekomen.

Bij besluit van 20 februari 2020 is uw verzoek afgewezen, nu er geen documenten bij het ministerie zijn aangetroffen met de gevraagde informatie.

Bij brief van 9 maart 2020 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Bij brief van 9 april 2020 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Op 14 mei 2020 heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd (**bijlage 1**).

Hierbij ontvangt u het besluit.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In bezwaar is kort gezegd aangevoerd dat het u bevreemd dat er geen documenten zijn aangetroffen. U verwijst daarbij nogmaals naar het artikel van de Telegraaf van 9 augustus 1979.

U herhaalt ter specificatie van uw verzoek de 6 vragen die dit artikel bij u oproepen.

1. Via wie of hoe is het ministerie van Justitie bekend geworden met deze grootscheepse illegale binnenkomst van baby's?
2. Blijkbaar is intern besloten over het niet opsporen en vaststellen van de identiteiten van deze baby's. De Justitiewoordvoerder W.H.M. van Leeuwen heeft dit ook gecommuniceerd naar de media. Het is dan niet te volgen dat er helemaal niets te vinden is op uw ministerie, inzake deze besluitvorming.
3. Welke afdeling binnen het ministerie van Justitie heeft hiertoe besloten, dan wel wie heeft de verantwoordelijken hieromtrent geadviseerd. Kortom, welke interne en externe partijen waren hierbij betrokken?
4. Is er contact gezocht met Indonesische autoriteiten en andere betrokken partijen in Indonesië hieromtrent? Zo ja, wat hield die in? Zo nee, waarom niet?
5. Is bekend via welke Nederlandse bemiddelaar/contactpersoon/stichting deze baby's zijn binnengekomen? Zo ja, is contact opgenomen met die partij(en) over deze gebeurtenis? Zo nee, wat is de expliciete reden hiervoor?
6. Op basis waarvan was het vertrouwen dat de adoptieouders niet opzettelijk illegaal te werk zijn gegaan, gebaseerd? Wat voor soort onderzoek is hiernaar verricht? Of is dit slechts zonder nader onderzoek aangenomen?

U verzoekt om het besluit te heroverwegen en om nogmaals nader te onderzoeken waar en welke (interne) informatie te vinden is rondom de beschreven gebeurtenis in 1979. Tot slot vraagt u om een proceskostenvergoeding in bezwaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
2 juli 2020

Ons kenmerk
2955100

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Zoekslag in primo

Datum
2 juli 2020

Ons kenmerk
2955100

In het bestreden besluit en tijdens de hoorzitting is de zoekslag die in primo heeft plaatsgevonden aan u toegelicht. In september 2019 is de zoekslag begonnen bij het Dienstencentrum waar de archivaris van het ministerie van Justitie en Veiligheid werkzaam is. Het Wob-verzoek is aan de archivaris voorgelegd en er is gezocht op alle denkbare zoektermen. Van de archivaris heeft de behandelaar van uw verzoek een inventarislijst gekregen, waarbij is aangegeven dat er mogelijk relevante informatie zou kunnen liggen bij de directie Coördinatie Financiën, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken bij het directoraat-generaal Straffen en Beschermen en bij de commissie Joustra. Bij de directie Coördinatie Financiën, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken zijn vervolgens geen dossiers aangetroffen. Wel zijn nogmaals alle dossiers nagelopen die bij een vorig Wob-verzoek van u, dat dezelfde tijdsperiode beslaat, naar boven zijn gekomen. Helaas is ook daar geen relevante informatie aangetroffen. Bij de commissie Joustra zijn wel dossiers aangetroffen. Er is contact opgenomen met degene die dossieronderzoek doet voor de commissie. Hij heeft onder meer adoptiedossiers over Indonesië doorzocht. Deze onderzoeker heeft aangegeven dat geen documenten zijn aangetroffen over 30 baby's uit Indonesië die met vervalste documenten in 1979 Nederland zouden zijn binnengekomen. De Raad voor de Kinderbescherming blijkt na navraag ook geen dossiers te hebben. Ten slotte is ook de IND bevroegd, maar ook daar is geen onder het Wob-verzoek vallende informatie aangetroffen. Tijdens de hoorzitting is met u besproken dat gericht zoeken ook heel lastig is nu er geen specifieke informatie over 30 baby's bekend is.

Nadere zoekslag

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting heeft een nieuwe zoekslag binnen mijn ministerie plaatsgevonden. Er is in aanvulling op bovenstaande zoekplaatsen gezocht in de archieven van de Directie Voorlichting in de hoop dat daar nog relevante documenten te vinden zouden zijn over de in het artikel van de Telegraaf beschreven woordvoering. Specifiek is gezocht in depot 522A Archief van de Directie Voorlichting Knipselkrant en depot 522F Archief van de Directie Voorlichting, Mededelingen van de Voorlichtingsdienst Min.V. Justitie voor het jaar 1979. Echter ook in deze archieven zijn geen documenten aangetroffen die zien op uw Wob-verzoek. Tevens heb ik voor de volledigheid nog bij het ministerie van Buitenlandse Zaken gevraagd of zij aldaar nog relevante Justitie documenten aangaande uw verzoek hebben. Ook daar is helaas niets uitgekomen. Het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft aangegeven dat alle potentieel relevante informatie reeds is overgedragen aan het Nationaal Archief.

Nieuwe documenten buiten de reikwijdte van uw huidige verzoek

Hierbij kan ik u wel berichten dat na het bestreden besluit er bij de directie Coördinatie Financiën, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken een tweetal documenten zijn aangetroffen, waar u gelet op uw voorgaande Wob-verzoek(en) mogelijk in geïnteresseerd bent. Het betreft een uitgaande telefoonnotitie van 21 oktober 1981 over gestelde Kamervragen aangaande adoptie en een nota van het ministerie van Justitie van 9 november 1981 over de opheffing van een

legalisatiestop van de Indonesische ambassade. Deze documenten vallen voor de goede orde niet onder de reikwijdte van uw onderhavige Wob-verzoek. Echter gelet op uw eerdere Wob-verzoek(en) maak ik deze documenten toch (deels) openbaar (**bijlage 2**).

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob heb ik in deze documenten de persoonsgegevens van ambtenaren van mijn ministerie en die van het ministerie van Buitenlandse Zaken onleesbaar gemaakt. Het gaat hierbij om namen, directe contactgegevens en handtekeningen.

Datum
2 juli 2020

Ons kenmerk
2955100

Ik ben namelijk van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Voor de namen van ambtenaren is het volgende van belang. Uitgangspunt is dat het belang van eerbiediging van de persoonlijk levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In dit geval zijn er geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Openbaarmaking van de directe contactgegevens van ambtenaren heeft naar mijn oordeel beperkte toegevoegde waarde, omdat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en dat van het ministerie van Buitenlandse Zaken reeds openbaar zijn. Die beperkte toegevoegde waarde weegt niet op tegen de potentiële hinder die ambtenaren ervan kunnen ondervinden als hun directe contactgegevens voor eenieder openbaar zijn. Handtekeningen maak ik niet openbaar om het risico op identiteitsfraude te beperken.

Tot slot is in de nota van het ministerie van Justitie van 9 november 1981 over de opheffing van een legalisatiestop van de Indonesische ambassade één passage gelakt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. In dit document bedoeld voor intern beraad staat een persoonlijke beleidsopvatting van de betreffende ambtenaar over de mogelijke aanleiding van de koerswijziging van de ambassade. Deze persoonlijke beleidsopvatting maak ik niet openbaar. Ik acht het niet wenselijk dat de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit. Wel zal ik een tweetal nieuw aangetroffen documenten (deels) openbaar maken die vallen onder de reikwijdte van uw voorgaande Wob-verzoek(en).

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake. Ik ga dan ook niet over tot de gevraagde kostenvergoeding.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,

Datum
2 juli 2020
Ons kenmerk
2955100

Juridisch Adviseur

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

