



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Datum 5 augustus 2020
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

M

Ons kenmerk
2991127

Geachte

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In uw brief van 19 april 2019, ontvangen op 23 april 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over juridische afspraken en contracten die tussen het Ministerie van Justitie en Veiligheid en Microsoft in juni 2017 zijn gemaakt.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 25 april 2019 met kenmerk 2579512. In de brief van 17 mei 2019 met kenmerk 2604161 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Na een e-mailwisseling tussen u en een medewerker van mijn ministerie bent u in mijn per e-mail aan u gestuurde brief van 14 mei 2019 met kenmerk 2597456 uitgenodigd voor een gesprek op mijn ministerie over de afbakening en de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 16 mei 2019. Daarbij waren u en en van de zijde van mijn ministerie van de Directie Informatievoorziening en Inkoop en van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken aanwezig. Tijdens dit gesprek bent u geïnformeerd over de afspraken tussen het Ministerie van Justitie en Veiligheid en Microsoft uit juni 2017 en is u daarover schriftelijke informatie verstrekt. Met mijn brief van 22 augustus 2019 met kenmerk 2683483 is aan u het verslag van het gesprek van 16 mei 2019 toegestuurd.

Na mijn brief van 22 augustus 2019 is regelmatig telefonisch contact met u geweest over de voortgang bij de behandeling van uw Wob-verzoek. Dat is voor het laatst gebeurd op 30 juni 2020. Dat telefoongesprek is schriftelijk bevestigd met mijn brief van 7 juli 2020 met kenmerk 2965598. Met de behandeling van uw verzoek is meer tijd gemoeid geweest dan ik in beginsel wenselijk acht. Ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan en ben u erkentelijk voor uw begrip.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 20 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127

Zienswijzen

In mijn brief van 26 juli 2019 met kenmerk 2602366 heb ik u erover geïnformeerd dat aan een derde op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht om een zienswijze is gevraagd aangezien enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten gegevens bevatten die van derden afkomstig zijn of op derde(n) betrekking hebben. De zienswijze die ik van de derde-belanghebbende heb ontvangen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht opgenomen in de documenten met de nummers 3, 4, 5, 6, 7, 9, 16, 18, 19 en 20 openbaar te maken.

Ik heb besloten de informatie waarom u heeft verzocht opgenomen in de documenten met de nummers 10, 11, 13, 14, 15, en 17 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "overwegingen" van dit besluit.

Ik heb besloten de informatie waarom u heeft verzocht opgenomen in de documenten met de nummers 1, 2, 8 en 12 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "overwegingen" van dit besluit.

Informatie over de Data Protection Impact Assessment is al openbaar en valt om die reden niet onder de reikwijdte van de Wob. Deze informatie is gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl en de vindplaats is met u gedeeld tijdens het gesprek op 16 mei 2019.

Overwegingen

Inleidende opmerkingen

Zoals hiervoor is aangegeven heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek op 16 mei 2019 een gesprek plaatsgevonden waarbij u en _____ en van de zijde van mijn ministerie _____ van de Directie Informatievoorziening en Inkoop en _____ van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken aanwezig waren. Daarbij is met u informatie gedeeld over de afspraken tussen het Ministerie van Justitie en Veiligheid en Microsoft uit juni 2017 en is u daarover schriftelijke informatie verstrekt.

Vanuit mijn ministerie is Strategisch Leveranciersmanagement Microsoft Rijk (hierna: SLM Microsoft Rijk) betrokken geweest bij de afspraken en contracten met Microsoft in juni 2017. SLM Microsoft Rijk is onderdeel van de directie Informatievoorziening en Inkoop van mijn ministerie. De rol van SLM Microsoft Rijk is beperkt gebleven tot het opstellen van een Data Protection Impact Assessment (hierna: DPIA) maar de feitelijke implementatie daarvan ligt bij de deelnemende organisaties zelf. Gebruik maken van de voorwaarden die SLM Microsoft Rijk met Microsoft heeft afgesproken is vrijwillig. Tijdens het gesprek op

16 mei 2019 is ook een toelichting gegeven over de verwerking van de verwerkingsovereenkomst in het contract met Microsoft. Verder is aangegeven dat over de kosten van de voorbereiding, inventarisatie en implementatie geen informatie beschikbaar is omdat dat een aangelegenheid is van de verschillende verwerkingsverantwoordelijken.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127

Met inachtneming van de afspraken die tijdens het gesprek van 16 mei 2019 met u zijn gemaakt is naar informatie gezocht die onder de reikwijdte van uw verzoek valt. De aangetroffen documenten zijn opgenomen op de inventarislijst bij dit besluit en beoordeeld op grond van de Wob.

Over de beoordeling van de informatie aan de hand van de Wob merk ik allereerst het volgende op. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

a. Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 8 en 12 staan bedrijfs- en fabricagegegevens. In het kader van onderhandelingen tussen Microsoft en de rijksoverheid heeft Microsoft vertrouwelijke bedrijfsinformatie verstrekt die voor de rijksoverheid nodig is om een overeenkomst te kunnen sluiten met Microsoft over de levering van softwareproducten en -diensten waarbij maatwerkafspraken zijn gemaakt. Het gaat daarbij om maatwerkafspraken, hetgeen ongebruikelijk is maar in dit geval nodig was vanwege de specifieke eisen die gelden voor overheidsdiensten. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking

tot de technische bedrijfsvoering van Microsoft. Bovendien geeft de betreffende informatie inzicht in de werkwijze van Microsoft.

Ik maak deze informatie niet openbaar.

b. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met de nummers 1 en 2 staan de namen van een ambtenaar en twee andere betrokkenen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze gegevens uit de documenten verwijderd.

Voor zover het de namen van een ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van namen en andere tot personen herleidbare gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Overigens heb ik voor zover het namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden de informatie niet verwijderd uit de documenten maar zichtbaar gelaten. In document 5 heb ik daarom de namen van de ambtenaren niet onleesbaar gemaakt. Wel heb ik uit veiligheidsoverwegingen de handtekeningen uit dit document verwijderd.

c. Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Deze informatie heb ik uit de documenten verwijderd.

In de documenten met de nummers 8, 10, 11 en 12 is informatie opgenomen die zicht geeft op de onderhandelingen in 2017 over de voorwaarden waaronder partijen eventueel bereid waren te contracteren. Deze informatie maak ik niet openbaar omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang om onevenredige benadeling van Microsoft en de overheid te voorkomen. Het betreft informatie die zicht geeft op de door partijen gehanteerde uitgangspunten en de mogelijkheid om tot maatwerkafspraken te komen. Derden zouden op deze informatie hun onderhandelingspositie kunnen afstemmen. Aangezien de documenten uitgangspunten bevatten die op zichzelf geschikt zijn voor herhaalde toepassing is aannemelijk dat deze informatie ook gevolgen kan hebben voor onderhandelingen in de toekomst. Daarnaast geeft deze informatie zicht op

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127

inzichten en bedrijfsstrategieën van Microsoft en de voorwaarden waaronder de overheid en Microsoft bereid zijn te contracteren. Daarmee zouden andere marktpartijen hun voordeel kunnen doen. Een en ander zou zowel Microsoft als de overheid onevenredig kunnen benadelen. Ik acht het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127

d. Persoonlijke beleidsopvattingen in een document opgesteld ten behoeve van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en beleidsvoorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De documenten 1, 2, 10, 11, 13, 14, 15 en 17 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft onder meer een memorandum en een memo over de inzet van SLM Microsoft Rijk bij de onderhandelingen in 2017 met Microsoft en documenten voorzien van de adviezen van advocaten. In deze documenten zijn meningen, opinies en voorstellen van ambtenaren en advocaten opgenomen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

In een deel van deze documenten is sprake van feitelijke informatie, die zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen van de betreffende ambtenaren en anderen die bij het intern beraad zijn betrokken, dat de feitelijke informatie hiervan niet los kan worden gezien. Voorts geldt voor de overige in die documenten opgenomen informatie, dat na weglating van de niet openbaar te maken informatie geen samenhangende en zinnige informatie overblijft die voor

openbaarmaking in aanmerking komt. De openbaarmaking van die documenten wordt dan ook geheel geweigerd.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Wijze van openbaarmaking

De documenten die (deels) openbaar worden gemaakt treft u in kopie bij dit besluit aan.

Datum
5 augustus 2020

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Ons kenmerk
2991127

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

K. Werkhorst
Hoofd Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. **bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;**
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;.

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
5 augustus 2020

Ons kenmerk
2991127