



# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

C141

BESPROKEN MET : mr. 10.2.e

MINDERJARIGE(N) :

SLACHTOFFER WENST: ☐ Schadevergoeding  
☐ Op de hoogte te blijven

PROCES-VERBAAL: 91026 b

ERTREDING VAN : -

TUM EN PLAATS  
HET MISDRIJF : 14 februari 1991 te Culemborg.

IGEVER : -

DACHTE(N) : 10.2.e

UIGE(N) : -Zie blad 1 van dit proces-verbaal.

BALISANT(EN) : 10.2.e  
hoofdagent-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg.

ESLAG  
OMEN ZAKEN : -

AGE(N) : -

17 JUN 1991  
GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

verdocht

Besproken met: 10.

\* \* \* \* \*

No. Proces-verbaal: 91026 B

Datum en plaats  
van het delict. : 14 februari 1991 te Culemborg.

Verdachten : 10.2.e  
1  
10.2.e

Getuigen : 10.2.e  
10  
10.2.e  
en  
10.2.e  
10  
10.2.e

Verbalisant : 10.2.e  
hoofdagent-rechercheur van gemeente-  
politie te Culemborg.

Onderwerp: aanleiding onderzoek

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op verzoek van de officier van justitie te Utrecht, mr. 10.2. , werd op maandag 3 juni 1991, door mij, 10.2.e .  
hoofdagente-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg  
andermaal de verdachte 10.2. gehoord.

Door de verdachte werd een verklaring afgelegd welke onder doornummering in dit proces-verbaal is opgenomen op de bladnummers 3 en 4.

Naar aanleiding van de verklaring van de verdachte Koolen werden een tweetal getuigen gehoord.

De verklaring van de getuige 10.2. is  
hierbij gevoegd op de bladnummers 5 en 6 en de  
verklaring van de getuige 10.2.e op blad-  
nummer 7.

Onderwerp: verhoor verdachte.

Personalia verdachte: 10.2.e  
10.2.e

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op maandag 3 juni 1991, om 10.10 uur, hoorde ik,  
10.2.e  
hoofddagent-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
de eerder genoemde verdachte.

Nadat de verdachte was medegedeeld dat hij niet  
tot antwoorden verplicht was, verklaarde hij:

"Ingevolge de Hinderwet vergunning mag ik vuurwerk  
van de gehele klasse 1 opslaan, dat wil zeggen vanaf 1.1  
tot en met 1.4. Als ik in een eerdere verklaring heb gezegd  
dat er in bunker 8 en 9 vuurwerk lag van de klasse 1.1, moet  
ik nu zeggen dat er in die bunkers inderdaad een soort  
vuurwerk patroon heeft gelegen die een harde knal geeft maar  
of deze ingedeeld is in de klasse 1.1 weet ik dat niet  
zeker. Ik bedoel daarmee dat ik niet weet of die patroon van  
de klasse 1.1 is, wel weet ik zeker dat deze knalpatronen in  
die bunkers opgeslagen lag. Van de hoeveelheid knalpatronen  
in die bunkers heb ik geen idee. Wel is het zo dat mijn  
schoonzoon een paar dagen voor de explosie tegen mij gezegd  
heeft dat er vuurwerk besteld moest worden omdat er niet  
genoeg was voor de Koninginnendag.

Voor wat betreft de opslag van het vuurwerk kan ik  
zeggen dat ik zeker weet dat het vuurwerk uit de dozen werd  
gehaald en in de bunkers op de schappen werd gelegd. Het was  
dan gebruikelijk om soorten en kleuren uit elkaar te houden.  
Voor het programmeren van vuurwerk-programma's konden de  
respectievelijke soorten dan zo uit de schappen worden  
gehaald. Ook waren er vuurwerk soorten, zoals het Russisch  
vuurwerk en flower-bedjes, die wij in de UN verpakking zo in  
de bunker plaatsten. Zoals ik al zei werd het meeste  
vuurwerk uitgepakt en soort bij soort in de schappen in de  
bunkers gelegd.

Het is inderdaad zo dat ik ingevolge de Hinderwet  
vergunning 200 kg zwart kruit mocht opslaan. Deze Hinderwet  
vergunning is gemaakt door mensen van de gemeente Culemborg  
in overleg met een Controleur Gevaarlijke Stoffen, de heer  
Cremers. Als een Hinderwet vergunning door dergelijke mensen  
gemaakt wordt mag in aannemen dat de vergunning goed is.  
Het was mij dan ook niet bekend dat ik met het zwarte kruit  
niet mocht werken maar dit alleen mocht opslaan.  
Nadat ik de Hinderwet vergunning van de gemeente had  
gekregen heb ik daarvan een copie een de heer Cremers  
gegeven die hem voor mij bestudeerd heeft. Volgens hem was  
de vergunning zoals ik hem had goed.

10.2.e

Voor wat betreft het zwarte kruit kan ik zeggen dat ik mij in mijn eerdere verklaringen heb vergist. Ik heb nu nagekeken hoe het met het kruit zat. Mij is gebleken dat er in oktober 1990 ongeveer 100 kg. kruit is aangekocht. Voor de explosie in februari 1991 moet dat nagenoeg op geweest zijn, zeker gezien de vuurwerken die met oudjaar zijn afgestoken.

Ik begrijp niet hoe ik de vorige keer zo zeker kan zijn geweest toen ik zei dat wij altijd kruit op voorraad hebben, zo ook met mijn uitspraak dat het kruit in de werkbunker moet hebben gelegen.

Uiteraard kan ik ook niet precies weten wat er zich allemaal achter heeft afgespeeld omdat ik de laatste jaren alleen nog maar zaken vanaf kantoor regelde.

Naar mijn mening kan er tijdens de explosie hooguit een paar kilo grof zwart kruit zijn geweest en dit moet dan in de werkbunker zijn geweest

Nadat de verdachte zijn verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarbij te volharden en ondertekende hij deze.

10.2.e

Waarvan door mij op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Culemborg op 3 juni 1991.

De verbalisant,

10.2.e

Onderwerp: verhoor getuige.

Personalia getuige: 10.2.e  
geboren: 10  
wonende: 10.2.e

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op donderdag 6 juni 1991, om 13.10 uur, hoorde ik,  
10.2.e  
hoofdagent-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
de eerder genoemde getuige.

Aan de hand van de gestelde vragen, verklaarde hij  
het navolgende:

"Ik ben werkzaam als controleur gevaarlijke  
stoffen en als zodanig kwam ik regelmatig, gemiddeld één  
maal per week, bij de firma M.S. Vuurwerk te Culemborg. Dit  
was het geval tot 1 januari 1990. Sinds die datum is de  
wettelijke verplichting dat een controleur aanwezig moet  
zijn bij het laden en lossen van vuurwerk geschrapt.

In mijn hoedanigheid ben ik ook gerechtigd de  
Hinderwet van een dergelijk bedrijf te controleren hetgeen  
ik dan ook bij M.S. Vuurwerk heb gedaan. Aan deze Hinderwet  
vergunning is mij opgevallen dat hij niet aangepast was aan  
de praktijk, ik praat nu over de eerste Hinderwetvergunning.  
Hierin viel mij op dat de werkbunker in het voorste gebouw  
zo klein was dat daar niet te werken was.

Voor wat betreft de laatste Hinderwet vergunning  
moet ik zeggen dat ik mij wel kan herinneren dat ik de  
tekeningen van de nieuwbouw heb gezien maar of ik de gehele  
Hinderwet vergunning heb gezien kan ik mij niet herinneren.  
Zoals ik al zei ben ik sinds 1 januari 1990 nog maar een  
enkele keer bij 10.2.e geweest. Het is dan ook goed  
mogelijk dat de heer 10.2.e tijdens één van die bezoeken de  
nieuwe Hinderwet vergunning aan mij heeft getoond. Deze heb  
ik toen zeker niet uitgebreid onderzocht, wel zal ik toen  
hebben gekeken naar toendertijd belangrijke punten zoals  
inrichting van de werkbunker en de hoeveelheid van de  
toegestane explosieven.

Als u mij vraagt of ik op verzoek van de heer  
10.2.e de laatste Hinderwet vergunning heb onderzocht op  
fouten of hiaten moet ik dat ontkennend beantwoorden. Ik kan  
dan ook ~~niet~~ aangeven of er fouten in de Hinderwet  
vergunning ~~zitten~~.

10.2.e

Ik moet zeggen dat ik van de eerste Hinderwet vergunning wel een afschrift thuis heb liggen. Deze heb ik van de heer 10.2.e gekregen met het verzoek deze te bekijken op de haalbaarheid. Deze vergunning heb ik toendertijd wel minitieus bekeken en besproken met medewerkers van de Hinderwet afdeling van de gemeente Culemborg. De tweede vergunning was niet meer dan een wijziging van de eerste vergunning in die zin dat er een uitbreiding plaats vond van de opslag. Daarom is de tweede vergunning door mij alleen bekeken op het aantal kilo's en de situatie van de werkbunker omdat die in de vorige vergunning een punt van discussie is geweest. Ik heb toen geen aanleiding gevonden om die vergunning letter voor letter te onderzoeken.

Nadat de getuige deze verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarbij te volharden en ondertekende deze.

10.2.e

Waarvan door mij op ambtseid werd opgemaakt dit proces-verbaal dat werd gesloten op 6 juni 1991.

De verbalisant(en),

10.2.e

Onderwerp: verhoor getuige.

Personalia getuige: 10.2.e  
geboren: 10.2.e  
wonende: Egelandier 19 te Culemborg.

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op donderdag 6 juni 1991, om 14.30 uur, hoorde ik,  
10.2.e  
hoofdagent-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
de eerder genoemde getuige.

Aan de hand van de gestelde vragen, verklaarde hij  
het navolgende:

"Het is inderdaad juist dat ingevolge de huidige  
Hinderwet vergunning van de firma M.S. Vuurwerk er alleen  
toestemming is tot het opslaan van 200 kilogram zwart kruit.  
Dit kruit moet opgeslagen liggen in de zogenaamde  
oorlogsbunker. Hierover heb ik in mijn eerdere verklaring  
uiteengezet dat één en ander niet geheel juist was geregeld  
in de Hinderwet vergunning. Nu ik de vergunning op nasla zie  
ik dat de bepalingen rond het opslaan van het zwarte kruit  
hebben over genomen van het advies van het Ministerie van  
Defensie.

Wanneer er in een Hinderwet vergunning zaken zijn  
opgenomen die niet juist of onwerkbaar zijn moet degenen aan  
wie de vergunning is afgegeven hierop actie ondernemen en  
wijziging van de Hinderwet vergunning aanvragen.

De heer 10.2.e heeft destijds zijn Hinderwet  
vergunning in ontvangst genomen en hij heeft nooit  
gereklameerd dat er iets niet goed zou zijn met de  
vergunning. Ook is er door niemand namens 10.2.e op de  
vergunning gereageerd, althans niet voor zover ik mij kan  
herinneren."

Nadat de getuige deze verklaring had doorgelezen,  
verklaarde hij daarbij te volharden en ondertekende deze.

10.2.e 

Waarvan door mij op ambtseed werd opgemaakt dit  
proces-verbaal dat werd gesloten op 6 juni 1991.

De verbalisant(en),

10.2.e



GEMEENTEPOLITIE C U L E M B O R G.  
Afdeling: recherche.

blad 8

Onderwerp: sluitblad.

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Waarvan door mij op ambtseed dit proces-  
verbaal is opgemaakt, dat werd gesloten op 3 juni 1991 te  
Culemborg.

De verbalisant(en):

10.2.e

Gezien,  
de adjudant van  
gemeentepolitie te Culemborg,

10.2.e



# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 16.

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|                                  |                         |                                 |                |  |
|----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------|--|
| recherche                        | onderwerp               |                                 |                |  |
|                                  | verhoor inhoud bunkers  |                                 |                |  |
| naam verdachtszaken              | naam aangever/getuige   |                                 |                |  |
| 10.2.e                           | hoofdagente-rechercheur | 10.2.e                          |                |  |
| van gemeentepolitie te Culemborg |                         | voornamen                       |                |  |
| beroep, schooltype               | geboortedatum           | nationaliteit                   | geboorteplaats |  |
| woonland                         | woonplaats              | adres                           |                |  |
| ned                              | Tiel                    |                                 |                |  |
| datum verklaring                 | tijdstip verklaring     | plaats verklaring               |                |  |
| 18-2-1991                        | 09.00 uur               | bureau van politie te Culemborg |                |  |

Verklaring

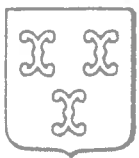
Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Ik kan u precies verklaren wat er in de opslagbunkers lag van lood: 2. Ik zal daartoe een situatietekening maken. Ik zal eveneens een situatietekening maken van de opslagbunkers achter de oorlogsbunker. Het kan zijn dat ik een kleine vergissing ergens maak. Dat wil zeggen dat mogelijk een soort in een andere bunker lag of zo. Alleen 10.2.e en ik wisten exact wat of er in de opslagbunkers lag. Ik zal de namen van de fabrikanten opschrijven van wie wij ons vuurwerk betrekken. Dit in verband met het mogelijk opvragen van de recepten van het vuurwerk. Als wij het vuurwerk binnenkregen was het al tesamen geperst. We hebben in ons bedrijf alleen maar een evenement tesamen gesteld. Dat wil zeggen kleur op kleur en op soort zoals wij wilden knallen 10.2.e en 10.2. hadden beiden Van 't ad-Bosch, Oranje Nassaulaan als huisarts. Verder hadden we wat siervuurwerk in opslag van 10.2.e Special Effects uit Deventer. Dit betrof binnen vuurwerk voor theater en zo. Hier bedoel ik mee: Ijsfontein en zo. Dit vuurwerk lag opgeslagen in de oude oorlogsbunker. Volgens mij is dit vuurwerk eruit gehaald door de EOD en meegenomen."

Na voorlezing volhardde de getuige bij zijn verklaring en tekende deze,

10.2.e

Opgemaakt te Culemborg, 18-2-1991, op ambt



GEMEENTE CULEMBORG

B2ad 17

*Adres:*

10.2.g

*ke*

*te*

hintermann

hintermann  
Weco.  
Mug.  
" " " " " "

Fonteinchen  
Speiters  
Waternad bramen  
Kalt 100 Pagano  
Kalt 150 m. sl. pagano  
10 min Bengale  
6 min Bengale  
Draai Zonnen

|                    |          |                  |
|--------------------|----------|------------------|
| g. 11              | } Rakel. | polyp Rakel Lung |
| g. 12              |          | Kruisel " "      |
| g. 13              |          | " " "            |
| g. 14              |          | " " "            |
|                    |          | Kalt 300.        |
| 10 m. sl. lucifers |          | 210              |
| 10 m. lucifers     |          | 232 China        |
|                    |          | 121              |
|                    |          | 150              |

Kalt 150. Goud Polyp Iqual

g. 05. Rakel  
g. 10 Rakel.  
g. 06 Rakel.

10.2.g

Dag. Bommen Japan.  
Knätter. fontein

Kalt 100. Zink  
Kalt 100 China  
Kalt 125 Zink  
Kalt 80. Zink

Russich Vuurwerk

Bengalen. 2 min



# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 19

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|  |                       |
|--|-----------------------|
| onderwerp  |                       |
| Verhoor getuige explosie vuurwerkfabriek   |                       |
| naam verpalsant(en)  | naam aangever/getuige |
| 10.2.e en 10.2.e   | 10.2.e                |
| 10.2.e s, respectievelijk oris-<br>sier en hoofdagent van gemeentepolitie te<br>Culemborg. | voorn                 |
| beroep, schooltype   | 10.2.e                |
| Kennelhouder   |                       |
| woonland   | woonplaats            |
| Nederland  | Culemborg             |
| datum verklaring   | tijdstip verklaring   |
| 15-2-1991  | 15.10                 |

### Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Op donderdag 14 februari 1991 bevond ik mij omstreeks 11.50 uur bij de voorzijde van mijn hondenkennel. Terwijl ik daar stond hoorde ik een hevige doffe knal. Gelijktijdig met deze knal werd ik door de luchtdruk weggeduwd. Toen dit gebeurde dacht ik gelijk aan een vliegtuig dat door de geluidsbarriere gaat. Omdat ik geen vliegtuig zag of hoorde ging ik zoeken naar de wat ik gehoord had. Ik keek toen om mij heen en zag toen bij de vuurwerkfabriek een groot vuurbal met het effect van een paddestoel, zoals bij het ontploffen van een atoombom. Daarbij zag ik allerlei vuurwerk door de lucht schieten. De vuurbal was puur vuur, zo rood van kleur deze was. Ik liep gelijk in de richting van mijn vrouw die wat verderop in de keuken van de kennel bezig was. Ik riep toen tegen haar dat de vuurwerkfabriek de lucht in was gevlogen. Mijn vrouw riep toen: "De jongens, de jongens", hiermee bedoelend het personeel van de fabriek waar wij goede contacten mee hebben. Ik wilde toen op mijn fiets daar naartoe gaan om hulp te bieden. Toen ik met mijn fiets op straat stond kwam de tweede knal. Deze was nog heviger qua lawaai en had een alles vernietigend effect. Bij deze knal zag ik dat de fabriek en gebouwen werden opgeblazen. Al wat ik zag was een hevige zwarte wolk. Ik ben toen weer naar mijn vrouw teruggegaan en heb haar gevraagd of zij niets had. Toen zij zei dat alles met haar orde was ben ik doorgefietst naar de bureu om daar mijn hulp aan te bieden. Mijn buurman stond toen al in paniek op straat. Toen ik wat later weer naar huis ging, zag ik pas wat de ontploffingen aan mijn huis hadden aangericht. Ik zag deze schade toen ik terugkwam van een andere buurman wiens kinderen zoek waren. Toen ik daarvan terugkwam zag ik dat van onze woning een groot aantal ruiten kapot waren en

dat de kennel was beschadigd door brokstukken van de vernielde fabriek. Verder waren er in de kennel drie honden gedood en twee zwaar verminkt. Deze twee honden heb ik af moeten maken. Daarna kwamen de emoties los en ben ik diverse mensen gaan bellen. Het was zo erg, dat honden compleet van hok waren gewisseld door vermoedelijke de luchtdruk. Verder troffen wij honden aan op de meest onwarschijnlijke plaatsen bij de kennel. Toen dit alles aanvang had mijn vrouw al 06-11 gebeld. Enige tijd later kwam de hulpverlening van vrienden en officiële hulpverleningsinstanties op gang".

10.2.e

66  
Wanneer deze verklaring aan de getuige Van de Ven hadden voorgelezen verklaarde hij daarb te volharden en ondertekende hij deze.

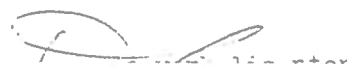
Waarvan door ons, dit proces-verbaal werd opgemaakt op Ambtseed c.q. ambtsbelofte te Gulemborg op 15 februari 1991.

G e z i e n :

10.2.e

de heer van de Ven

10.2.e





# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 21

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|  |   |        |  |
|--|---|--------|--|
| onderwerp  |   |        |  |
| Verhoor getuige explosie vuurwerkfabriek             |   |        |  |
| naam verbaasde(n)                                    | naam aangever/getuige   |        |  |
| 10.2.e   | 10.2.e  |        |  |
| hier en hoofdagent van gemeentepolitie te Culemborg. | voornamen   | 10.2.e |  |
| beroep, schootype                                    |   | 10.2.e |  |
| Kennelhouder   |   |        |  |
| woonland   | woonplaats  |        |  |
| Nederland  | Culemborg   |        |  |
| datum verklaring                                     | tijdsduur verklaring  |        |  |
| 15.2.1991  | 15.55 uur   |        |  |
| Verklaring   | <p>Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:</p> <p>"Op donderdag 14 februari 1991 bevond ik mij in de keuken van de kennel. Hoe laat dit was weet ik niet, maar later hoorde ik dat dat omstreeks 11.50 uur moet zijn geweest. Ik hoorde een aanzwellende knal, als bij een explosie. Gelijktijdig begon alles om mij heen te trillen en voelde ik een hevige druk. Een aantal dingen in de ruimte waar ik stond werden weggeblazen door deze druk. De ruit van deze keuken werd er finaal versplinterd uitgeblazen. Toen ik de aanzwellende knal hoorde heb ik twee hondjes opgepakt en ben daarmee in een hoek van de keuken gaan staan. Ik probeerde daarbij de hondjes te beschermen. Na deze knal heb ik de hondjes in hun nekvel gepakt en deze in een kennel gezet. Toen kwam mijn man en deze riep dat er iets met de vuurwerkfabriek aan de hand was. Ik riep toen verschrik "De jongens, de jongens", ben naar binnen gerend en heb 06-11 gebeld. Kort hierna kwam de tweede knal. De eerste knal was echt een luchtdrukknal, terwijl die tweede een ander soort knal was. De tweede was ook een hardere knal. Na de knallen ben ik eerst de honden gaan verzorgen in de kennel. In de kennel was het ravage. Toen ik na de melding naar buiten stapte, dat was allemaal in een zeer kort tijdsbestek, kwam direct na de tweede knal een ijzeren U-balk door de lucht gevlogen, die achter de kennel in een weiland terecht kwam. Mijn man is de buurt opgegaan om hulp te bieden. Ik zag dat in de kennel honden gedood waren en zwaar waren verminkt. Later zag ik dat er schade was aan onze woning in de vorm van brokstukken door het dak en vernielde ruiten".</p> <p>10.2.e</p> |        |  |

Nadat wij deze verklaring in de getuige Bunschoten handen voorgelezen verklaarue z<sup>ij</sup> daarbij te volharden en ondertakende z<sup>ij</sup> deze.

Daarvan door ons, dit proces-verbaal op aetseed c.q. ambtsbelofte werd opgemaakt te Gulemborg op 15 februari 1991.

G e z i e n :

De brigadier van politie,

10.2.e

10.2.e

 *[Handwritten signature]*





# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 23.

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|                                   |                    |                         |
|-----------------------------------|--------------------|-------------------------|
| recherche                         | onderwerp          |                         |
| naam verdachte                    | 10.2.e             | hoofdagente-rechercheur |
| van gemeentepolitie te Culemborg. | 10.2.e             | 10.2.e                  |
| 10.2.e                            | Arbeidsinspectie   | voornamen               |
| beroep, schuiftype                | boekhouder/manager | 10.2.e                  |
| woonland                          | ned                | woonplaats              |
|                                   |                    | Culemborg               |
| datum verklaring                  | 15-2-1991          | tijdstip verklaring     |
|                                   |                    | 15.50 uur               |

Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Ik ben als boekhouder in dienst bij de firma MS Vuurwerk te Culemborg, gevestigd in perceel Stokvisweggetje 21 te Culemborg. Ik ben sinds 1988 daar indienst. De uitvoering ligt bij de eigen mensen. Iedereen weet wat hij of zij moet doen. Gistermorgen kwam 10.2. even maar de zaak om haar man 10.2.e een lunchpakketje te brengen. Tevens was De heer en mevrouw 10.2. op dat moment in het kantoor. Zij gingen juist 10.2.e was de man van de uitvoering. Hij regelde het programma wat of er gebeuren moest aan vuurwerk zodat er een totaal pakket klaarlag. Hij regelde zelf zijn werkzaamheden. Hij heeft een volledige vrijheid van handelen. Hij runde de zaak achter en wij deden het vanuit het kantoor. Regelden de orders en 10.2.e deed de rest. Ik heb geen enkele zicht op zijn werkzaamheden of van de andere mensen. 10. en zijn vrouw gingen weg en 10.2. zou nog even naar achteren naar haar man lopen. Of ze daar wel is geweest of niet dat kan ik niet zeggen. 10.2.e regelde zijn eigen zaken evenals zoon 10.2. die regelde zijn eigen zaken. 10.2.e hield de bestellingen die gemaakt moesten worden bij in zijn eigen agenda. Achterin de loods, nummer 2, had hij zijn eigen kantoortje. Ik weet niet of hij gisteren daarin bezig was of niet. Wij kregen zowel volledige als halffabrikaten binnen. Dat verschilt van kaliber 10 tot en met 300. Dat wil zeggen een doorsnee van 300 is 30 centimeter. Maar ik kan daar vrij weinig van zeggen. Ik ben niet technisch. Gistermorgen was ik met de heer Koolen rond 08.40 uur aan het bedrijf. Rond 09.00 uur zal 10.2.e door 10.2.e gebracht zijn. 10.2.e heeft een eigen koffie apparaat in zijn kantoortje. Cock is toen weer weggegaan. 10.2.e zet dat tevens koffie voor ons. Maar we waren er niet aan toe gekomen om een bakje te halen. Rond half twaalf zouden we gaan maar omdat

10.2.e

het erg druk was met telefooneen faxverkeer kwam er niets van. Ron 11.45 of 11.50 uur hoorde ik een hevige knal. Gelijktijd vlogen de ramen en kozijnen eruit. Onze secretaresse 10.2.e kwam het knatoor binnen gevlogen. Ik heb haar gepakt en we zijn gelijk tegen de muur aan gaan zitten. 10.2.e kwam in de gang en we zijn gelijk achter hem aangegaan. In de gang hebben we ons tegen de muur aangedrukt. 10.2.e liep al in de gang of kwam juist uit zijn kantoor. De ergste knal was even voorbij. We hoorden we diverse kleinere knallen. Toen heeft 10.2.e de voordeur opengedaan en toen zijn we hard weggerend richting hek. 10.2.e heeft het hek op handbediening gezet en toen konden we het hek openschuiven en zijn toen weggerend naar het Stokvisweggetje. Halverwege het pad kwamen we 10.2.e tegen. Deze is teruggelopen naar het pand en heeft nog naast het pand gekoken of hij 10.2. en 10.2.e zag. Maar hij kon niet verder en is toen ook teruggelopen naar het Stokvisweggetje. 10.2. en 10.2.e heb ik niet meer gezien. Ik weet niet of beide mensen binnen in loods 2 of er buiten waren. Ik heb 10.2.e niet meer gezien na 09.00 uur. Meestal gaat hij gelijk door naar zijn kantoor. De auto van 10.2.e stond voor ons kantoortje. Wat voor soorten vuurwerk er in de opslagbunkers lag is mij niet bekend. 10.2.e zelf kope dit in. Wat of er precies is gebeurd is mij een raadsel. Ik weet het niet. Het bedrijf staat als veiligste bekend van allemaal. Op dat gebied was er alles aanwezig. Brandwerende kleding, schoeisel, explosie vrije lichtbakken, armaturen, brandblusmateriaal. In het bedrijf hingen de benodigde waarschuwingsborden. Achter in de kantine mag gerookt worden en daar wordt dan ook gerookt. Volgens mij rookt 10.2.e niet. Voor wat betreft de verzekering is alles goed verzekerd. Zowel het gebouw als inboedel. Dit alles bij de Nationale Nederlanden. We zullen maandag een en ander met NMB bank bespreken. Meer kan ik u niet verklaren. -----  
Na voorlezing volhardde getuige bij zijn verklaring en tekende  
10.2.e  
d:ze,

Opgemaakt op ambtseed, Culemborg 1



|                                    |                        |  |
|------------------------------------|------------------------|--|
| Onderwerp                          |                        |  |
| naam verdachte(n)                  | naam aangever/getuige  |  |
| 10.2.e                             | 10.2.e                 |  |
| rechercheur van gemeentepolitie te |                        | voor                                     |
| 10.2.e                             | de Klerk, arbeidsinsp. | 10.2.e                                   |
| woonland                           | woonplaats             |  |
| Nederland                          | Culemborg              |  |
| datum verklaring                   | tijdstip verklaring    |  |
| 150291                             | 16.00 uur              | bureau van gemeentepolitie te Culemborg. |

Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Omtrent het gebeurde op mijn bedrijf kan ik u het volgende vertellen Gisteren, donderdag 14 februari 1991, waren in mijn bedrijf, ik bedoel hier het achterste gedeelte, mijn dochter en schoonzoon aan het werk. Dit achterste gedeelte bestaat uit 4 opslag bunkers 2 werkbunkers en een kantine. In de respectievelijk opslag bunkers lag ongeveer 800 kg vuurwerk per bunker opgeslagen.

Om ongeveer 10.30 uur ben ik voor het laatst achter geweest. Ik heb daar toen met mijn schoonzoon staan praten. Hij was op dat moment de veranda, gelegen voor de deuren van de opslag bunkers, aan het bijvegen. Mijn dochter was er op dat moment nog niet, zij is later gekomen. Wat mijn schoonzoon voor het vegen heeft gedaan weet ik niet. Normaal is het zo dat hij zelf plant wat er gebeuren moet, dat doet hij meestal in samenspraak met mijn zoon 10.2. Voor zover ik weet was er voor de morgen geen werk geplant. Hoe laat mijn dochter naar het bedrijf is gekomen weet ik niet.

Ik weet zeker dat werkbunker 3 leeg was op dat moment terwijl er in bunker 4 wel wat vuurwerk lag. Volgens mij was dat nog geen 100 kg. Ingevolge de Hinderwet mag ik ook vuurwerk van de klasse '1.1 dit had ik op dat moment niet in mijn bedrijf. In de bunkers achter lag alleen vuurwerk van de klasse 1.3, UN nummer 0.335.

In mijn bedrijf is het zo dat ik voor de verkoop zorg terwijl mijn schoonzoon en zoon er voor zorgen dat het vuurwerk klaar wordt gemaakt. Meestal is het zo dat ik niet weet wat er achter gedaan is.

Verder kan ik zeggen dat mijn schoonzoon wel rookte maar ik weet zeker dat hij alleen in de kantine rookte, waar dit was toegestaan. In mijn bedrijf stond veiligheid op de eerste plaats en wij hielden ons daar allemaal aan.

september

Als u mij vraagt wat er gebeurd kan zijn kan ik alleen zeggen dat er op 6/4 april 1990 in Engeland tijdens het persen van zogenaamde fonteijnen ook een ongeluk gebeurd is. Tijdens dat ongeluk zijn er ook twee doden gevallen. Ik heb ook van dergelijke fonteijnen gekocht in Engeland. Als ik mij goed herinner had ik nog ongeveer 25 van die fonteijnen, kaliber 100, opgeslagen liggen in bunker 7. Ooit is er een dergelijk fontein tijdens het aansteken uit elkaar geklapt, ik weet niet precies meer wanneer. Het bedrijf uit Engeland waar ik over praat is 10.2.g in Londen. De fonteijnen waar ik net over sprak waren verpakt in bobbeltjes plastic. Misschie heeft dit voor een reactie gezorgd.

Hoe laat precies de ontploffing is geweest weet ik niet maar volgens mij was het rond het middaguur. Op dat moment zat ik op het kantoor waar ik samen met mejuffrouw 10.2.e en mijnheer 10.2.e was.

Verder reden er net twee man van het terrein af. Toen de klap er was zei 10.2.e dat er iets naar binnen was gegooid. Ik begreep wat er was gebeurd. Ik heb toen het automatisch hek geopend en ben ik door het weiland naar achter gelopen. Hoeveel klappen ik gehoord heb weet ik niet. Ik moet eigenlijk zeggen dat ik alleen een ravage gehoord en gezien. Toen ik achter kwam zag ik dat de loods was verdwenen, ik begreep toen wat er allemaal was.

Naar mijn mening is het dak eraf gevlogen, dat moet wel wat de deuren waren gesloten, dat hoorde ook zo te zijn. Als de deuren niet gesloten zouden zijn was het nooit een dergelijke ontploffing geworden.

Als u mij vraagt of de betreffende loods conform de voorschriften is gebouwd moet ik dat bevestigen. Voor je een dergelijke vuurwerk opslag moet een tekening en dergelijke diverse instanties passeren. Later heeft bouwonderneming Van Baaijen de loods conform die voorschriften gebouwd. Het staat op een betonplaat, hoe dik die is weet ik niet. Wel weet ik dat de loods verder opgetrokken is uit zogenaamde Durox-blokken. Ik moet daarbij opmerken dat de buitenkant uiteraard is ommetseld met een stenen muur. Al de binnenwanden waren van de 20 centimeter dikke durox-blokken. Het dak van de loods was van golfplaten. Het was wel zo dat er boven de opslag- en werk bunkers alsmede de kantine een betonneplaat op de muur lag. In mijn bedrijf werd alleen gewerkt met bestaande vuurwerken. Wij maakten zelf dus niets. Het enige wat er door ons in de werk bunkers werd gedaan is het zogenaamd aan elkaar koppelen van de stukken vuurwerk.

Op die manier programmeerde wij een vuurwerk. Het is uitgesloten dat mijn schoonzoon met kruit of iets dergelijks aan het werk was. Ik kan geen verklaring geven voor hetgeen gebeurd is."

10.2.e

Nadat de getuige zijn verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarbij te volharden en ondertekende hij deze.

Waarvan door mij op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Culemborg op 15 februari 1991.

10.2.e





## GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 28.

## PROCESVERBAAL

verklaring Aanvrager/Getuige

|                     |                         |                   |
|---------------------|-------------------------|-------------------|
| recherche           | onderwerp               | verhoor           |
| naam verdachte(n)   | naam verdachte/ getuige |                   |
| 10.2.e              | 10.2.e                  |                   |
| beroep - schooltype | voornamen               |                   |
| algemeen medewerker | 10.2.e                  |                   |
| woonland            | woonplaats              |                   |
| ned                 | Vianen                  |                   |
| datum verklaring    | tijdstip verklaring     | plaats verklaring |
| 15-2-1991           | 19.50 uur               |                   |

Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Ik ben sinds 26 maart of april 1990 in dienst bij MS vuurwerk BV te Culemborg. Ik rij hoofdzakelijk de evenementen af. Daar toe staat alles klaar in een vrachtwagen van 10.2.e bij het bedrijf Meestal control. er ik bij het bedrijf de inhoud van de vrachtwagen. Ik rij vervolgens naar de betreffende plaats waar het evenement plaatsvind, monteer de handel en treed daarna op als springmeester. Daarna ga ik weer terug naar het bedrijf. Ik ben gistermorgen rond 10.00 uur van huis naar het bedrijf in Culemborg gereden. Mijn vrouw was bij me. Hoelast ik daar aan ben gekomen weet ik niet. Ik ben slecht in tijdschatten. Ik heb toen eerst het pad voor het kantoorgebouw sneeuw\_vrij gemaakt. Daarna ben ik met mijn vrouw naar de kantine gegaan. Deze zit in de achterste loods. Waar 10.2.e altijd bezig is. In de kantine zaten 10.2. en 10.2.e koffie te drinken. Ik heb daar misschien een kwartier of iets langer gezeten. Ik ben toen weer naar boven, naar de vrachtwagen, gelopen. Ik heb nog wat in het kantoor gerommeld en in de vrachtwagen. Daarna heb ik nog even met de heer 10.2.e staan praten. Vervolgens ben ik weer teruggegaan naar de kantine om mijn vrouw te halen. Toen ik de kantine inkwam stond zij met een stofdoek te zwaaien. Ze werkt af en toe daar een beetje. 10.2.e zat nog op de stoel. Er was een vrolijke stemming onderling. Ik ben toen nog even naar 10.2.e gelopen. Daartoe moest ik om het gebouw heenlopen. Ik heb toen de dubbele houten deur die niet op slot zat geopend en ben naar binnen gelopen. Ik ben toen voor de opslagbunkers langs gelopen naar werkbunker 3. De deuren van de opslagbunkers waren dicht. Louis stond in werkbunker 3. Volgens mij was hij aan het opruimen. Hij verplaatste een kratje of zo. De werkruimte waarin Louis stond was leeg. Er was niets te doen.

in het bedrijf. Maar 10.2.e vindt altijd wel wat klusjes. Hij is erg precies. Vervolgens ben ik naar boven gelopen. Mijn vrouw en 10.2. kwamen even daarna bij me staan. We hebben nog wat gepraat en toen vertelde 10.2.e dat ze nog boodschappen moest doen. Ze zou nog even naar 10.2.e lopen om afscheid te nemen. Mijn vrouw zei nog tegen haar dat ze 10.2.e maar de groeten moest doen van haar en dat wij hem de volgende week wel weer zagen. Mijn vrouw en ik zijn in de vrachtwagen gestapt en 10.2. is naar beneden gelopen. Dat wil zeggen voor het kantoor langs en vervolgens rechts naar achteren gelopen waar loods 2 staat. Ik ben weggereden naar het hek. Ben uitgestapt en het hek opengemaakt. Vervolgens heb ik de auto door voorbij het hek gereden en ben daar gestopt. Heb vervolgens het hek gesloten en ben weer ingestapt. Toen ik halverwege de toegangsweg reed hoorde ik een hevige dreun. Ik trapte op de rem. Ik dacht aan een klapband of zo. Ik voelde dat de auto gewoon door de rem werd heengedrukt ondanks dat ik mijn voet op het rempedaal had. Ik keek toen in de achteruitkijkspiegel en zag een enorme rookwolk. Ik zag geen vuur. Ik ben uitgestapt en zag toen dat er een grote rookwolk boven het pand hing. Ik hoorde toen meerdere kleine explosie's. Mijn vrouw was ook uitgestapt en ik heb haar de auto weer ingestuurd. Ik wilde eerst naar het pand lopen maar beseftte me dat de brandweer en politie dadelijk konden komen. Ik heb toen eerst de vrachtwagen teruggedreeven. Tot op het Stokvisweggetje. Toen ben ik hard teruggelopen naar het pand. Dit omdat ik wist dat er nog mensen moesten zijn. Bij het toegangshek zal ik de heer 10.2.e

aan komen rennen. Deze kwamen uit het kantoor, Ik heb toen het hek geopend zodat ze naar buiten konden komen. Deze mensen zijn doorgelopen en ik ben voor het kantoor langs gelopen naar de groene container en probeerde langs die kant naar achteren te komen naar loods 2. Maar door de enorme rookontwikkeling en rondvliegende stukken steen was dit onmogelijk. Ik zag niets meer. Ik ben naar de andere zijde gelopen van het gebouw en zag toen dat loods 2 geheel verdwenen was. Volgens mijn gevoel kon 10.2. nog niet bij loods 2 zijn geweest toen de ontploffing plaatsvond. Ik heb in het weiland lopen zoeken naar 10.2.e. Maar vond niets. Ik vermoedde toen dat ze met loods 2 de lucht in waren gegaan. 10.2.e was alleen aan het opruimen. Er brandde geen licht boven de werkbunker. Dat gebeurd alleen als er gewerkt werd met vuurwerk. 10.2.e had geen brandwerende kleding aan. Alleen zijn donker blauwe wollen trui. Ik had ook geen brandwerende kleding aan. Ik begrijp niet hoe of dit gebeurd is."

Na voorlezing volhardde getuige bij zijn verklaring en tekende  
deze,

10.2.e

Opgemaakt op ambtseed, Vianen 15-2-1991.

de verbalisanten,

10.2.e

C





# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 31.

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|  |                     |                   |                              |
|--|---------------------|-------------------|------------------------------|
| recherche  | onderwerp           | verhoor           |                              |
| naam verbaalsamenl                                   | 10.2.e              | en 10.2.e         | naam aangever/getuige 10.2.e |
| 1, hoofdagenten-rechercheur te Culemborg en Nijmegen |                     |                   | voornamen 10.2.e             |
| beroep, schooltype                                   |                     |                   | 10.2.e                       |
| woonland   | woonplaats          |                   |                              |
| ned  | Vianen              |                   |                              |
| datum verklaring                                     | tijdstip verklaring | plaats verklaring |                              |
| 15-2-1991  | 20.30 uur           | woning getuige.   |                              |

Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Ik werk niet bij 10.2.e .Af en toe rij ik met mijn man mee naar het bedrijf en laat mijn handen dan een beetje wapperen voor wat betreft het afstoffen.Ik heb niets toe te voegen aan verklaring van mijn man.Het is precies zo gegaan alsdat hij verklaart heeft.Zij het dat ik nadat Louis en mijn man de kantine uit zijn gegaan ik 10.2.e niet meer heb gezien.Er was verder een vrolijke stemming.Ik kan u niets anders verklaren dan wat mijn man al heeft verklaart."

"a voorlezing volhardde getuige bij haar verklaring en tekende deze, in concept

10.2.e

Opgemaakt op ambtseed, Vianen 15-2-1991.

10.2.e

de verbalisanten,

Onderwerp: verhoor getuige.

Personalia getuige: 10.2.e  
geboren: 10.2.e  
wonende: 10.2.e

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op vrijdag 15 februari 1991, om 20.35 uur,  
hoorden wij,  
10.2.e

hoofddagent-rechercheur van gemeentepolitie te Nijmegen  
en  
10.2.e

hoofddagent-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
de eerder genoemde getuige.

Aan de hand van de gestelde vragen, verklaarde zij  
het navolgende:

"Ik ben als secretaresse werkzaam bij M.S.vuurwerk,  
gevestigd aan de Stokvisweg 21 te Culemborg.  
Op donderdag 14 februari 1991 omstreeks 12.00 uur bevond ik  
mij in het kantoor van genoemd bedrijf. Ik werkte aan de  
computer. Even tevoren zag ik uit zijraam aan de zijkant van  
het voorste gebouw, 10.2.e en 10.2.e met elkaar  
staan praten. Toen het gesprek beeindigd was zag ik dat Dora  
in de vrachtauto stapte, waarin haar man 10.2.e was gezeten. Ik  
zag hen hierna wegrijden in de richting van het  
toegangshek. Ik zag dat 10.2.e in de richting liep van het  
achterste gebouw. Naar mijn gevoel zat er bijzonder weinig  
tijd tussen het moment van weglopen van 10.2.e en het eerste  
gerommel. Terwijl ik nog met de computer bezig was hoorde ik  
van rechts de plaats waar het achterste gebouw staat een  
massaal bulderend geluid op mij afkomen. Ik zag en voelde dat  
de muren op mij afkwamen. Het volgende dat ik mij kan  
herinneren is dat ik bij het raam en de deuropening naar  
het halletje stond. Ik zag de heer 10.2.e staan naast de  
deur. Ik verklaar u dat ik mij alleen met de heer 10.2.e  
in de kantoorruimte bevond. Toen ik met 10.2.e de  
kantoorruimte verliet en in het halletje stonden zagen wij  
de heer 10.2.e staan. Ik zag dat de voordeur geopend was. Wij  
zijn het gebouw uitgerend, buiten gekomen zijn wij in de  
richting van het toegangshek gerend. Ik zag dat het  
toegangshek gesloten was en vervolgens ging dit hek  
open. Toen ik het hek gepasseerd was, zag ik dat 10.2.e en 10.2.  
terug kwamen lopen in mijn richting. Ik zag dat zij samen met  
de heren 10.2.e en 10.2.e via het weiland in de richting  
van het achterste gebouw liepen. Het was mij bekend dat 10.2.e  
zich op het terrein moest bevinden omdat zijn auto voor het  
kantoor geparkeerd stond. Ook wist ik dat 10.2.e zich nog op  
het terrein moest bevinden, omdat ik haar nog had zien lopen.  
10.2.e

Ik verklaar u dat er die morgen geen vreemden op het terrein of in het kantoor zijn geweest.  
Ik ben de oprijlaan opgelopen in de richting van de Stokvisweg en ik heb daar gewacht op hulp. Ik kan u niets verklaren omtrent de inkoop, voorraad en opslag van het vuurwerk. Dit werd door de heer 10.2.e sr. verzorgd, dit is mij bekend omdat mij verteld is door mijnheer Boeschoten. Ook is mij niet bekend wat voor vuurwerk zich in de opslagplaatsen bevond."

10.2.e 

Nadat de getuige deze verklaring had doorgelezen, verklaarde zij daarbij te volharden en ondertekende deze.

Waarvan door ons op ambtseed werd opgemaakt dit proces-verbaal dat werd gesloten op 15 februari 1991.

10.2.e 

Onderwerp: verhoor getuige.

Personalia getuige: 10.2.e  
geboren: 10.2.e  
wonende: Tulpstraat 1c te Culemborg.

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op zaterdag 16 februari 1991, om 11.15 uur,  
hoorde ik,  
10.2.e

hoofddagent-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
de eerder genoemde getuige.

Aan de hand van de gestelde vragen, verklaarde hij  
het navolgende:

"Ik ben mede-eigenaar van het aannemers bedrijf "W. van  
Baaijen en zonen". Ik run dat bedrijf samen met mijn broer  
10.2.e. Ons bedrijf heeft in 1987 het eerste  
gebouw van de firma Koolen gebouw. Ik praat hier over het  
gebouw dat rond de oorlogsbunker is gebouw. De afspraken,  
tekening en werkafspraken rond dat gebouw zijn nog door mijn  
vader gemaakt.

In 1989 heeft mijn bedrijf voor de heer 10.2.e wederom een  
perceel gebouw bestemd voor de opslag en verwerking van  
vuurwerk. Dit perceel hebben wij toen achter het reeds  
genoemde pand gebouwd. Het schetsplan voor dit pand heb ik  
samen met de heer 10.2.e gemaakt. De definitieve bestek-  
tekening is gemaakt door 10.2.e, wonende Julianalaan 46  
te Culemborg. Door de heer 10.2.e, Lindeboom  
52 te Culemborg zijn de constructie-berekeningen gemaakt,  
dat wil zeggen dat hij uitrekent hoe zwaar de hoeveelheid  
bewapening in de funderingsconstructies en vloeren dienen te  
zijn, alsmede de lengte en hoeveelheid van de heipalen. Naar  
aanleiding van die tekeningen heb ik een bouw-bestek  
gemaakt. In dit bestek is vastgelegd hoe het pand gebouwd  
diende te worden. Dat wil zeggen dat bij goedkeuring een  
dergelijk bestek voor de beide partijen bindend is. Samen  
met de tekening is dit bestek ook bepalend voor de prijs-  
vorming.

In het bestek rond de bouw van het betreffende pand zijn  
voor zover ik mij herinner de volgende zaken opgenomen  
Voor de bouw zijn een aantal palen geheid. Ik herinner mi  
dat de vloer en de funderingsbalken een geheel zijn. Hierto  
zijn zowel langs de zijkanen als in het midden houten pale  
geslagen met daarop betonnen opzetters. De vloer is naa  
mijn mening ongeveer 15 tot 20 centimeter dik. Vervolgen  
zijn op de vloer de binnenwanden, zogenaamde ruimt  
scheidende wanden, geplaatst. Ik weet zeker dat deze wande  
zijn opgetrokken van kalkzandsteen van 20 centimeter dik  
Vervolgens is om het geheel een spouwmuur van kalkzandstee  
en de buitenmuur van metselsteen opgetrokken.

10.2.e

Op de muren van de respectievelijke ruimten, met uitzondering van het hal-gedeelte is een betonplaat vloer gelegd van betonplaten van circa 15 centimeter dik. De naden van deze vloer zijn door ons volgestort met beton. Daaroverheen zijn de spanten voor het dak geplaatst, waarna een dak is aangebracht van houten gordingen met golfplaten. Deze werkwijze is door mij vastgelegd in het bouwbestek op grond van de ervaringen die wij hadden met de bouw van het eerste vuurwerk opslag depot van de heer 10.2.e .

Normaal gesproken is het zo dat mijn opdrachtgever bouwvergunning aanvraagt. Zodra hij die heeft krijg ik opdracht te gaan bouwen ingevolge die bouwvergunning. Mochten er wijzigingen zijn in de tekening. of te gebruiken materialen dient de opdrachtgever mij dat te laten weten. Zo is een en ander ook verlopen met betrekking tot de bouw van het tweede pand bij 10.2.e . Toen de bouwvergunning was verleend waren er geen noemenswaardige wijzigingen op de tekening en daarbij behorende bestek, waarna ik het pand ook conform de afspraken heb gebouwd.

Theoretisch is het wel mogelijk dat ik een dergelijk pand zou bouwen dat niet aan de eisen voldoet wanneer mijn opdrachtgever verzuimd mij in kennis te stellen van eventuele wijzigingen of gestelde eisen.

Tijdens de bouw van het betreffende pand bij de firma Koolen is voor zover ik mij kan herinneren een aantal malen gecontroleerd door personeel van de afdeling Bouw- en Woningtoezicht van de gemeente Culemborg. Ik weet zeker dat zij zijn geweest tijdens het hei-werk en ook nog een keer tijdens het maken van de bewapening voor de fundering. Of ze daarna ook nog geweest zijn weet ik niet meer."

10.2.e

Nadat de getuige deze verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarbij te volharden en ondertekende deze.

Waarvan door mij op ambtseed werd opgemaakt dit proces-verbaal dat werd gesloten op 16 februari 1991.

De verbalisant(en),

10.2.e



## GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 36

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|  |                             |                                  |
|--|-----------------------------|----------------------------------|
| recherche                                      | onderwerp                   |                                  |
|  | verhoor ivm opslag vuurwerk |                                  |
| naam verbaasant(en)                            | naam aangever/getuige       |                                  |
| 10.<br>2.e<br>van gemeentepolitie te Culemborg | 10.2.e                      |                                  |
| derde - schooltype                             | voornamen                   |                                  |
|  | 10.2.e                      |                                  |
| woonland                                       | woonplaats                  |                                  |
| ned  | Deventer                    |                                  |
| datum verklaring                               | tijdstip verklaring         | plaats verklaring                |
| 18-2-1991                                      | 10.45 uur                   | bureau van politie te Culemborg. |

Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Ik doe regelmatig zaken met MS vuurwerk BV te Culemborg. Ik ben eigenaar van een eenmanszaak en doe veel werk voor film, theater, televisie en zo. Ik regel dan de speciale effecten. Mijn bedrijf heet dan ook "Special Effects". Na de zomervakantie vorig jaar heb ik bij de firma MS een partijtje vuurwerk opgeslagen. Ik overhandig u een lijst met artikel. Wel moet ik erbij verklaren dat er nu minder zal zijn geweest daar er een aantal stuks vuurwerk vanaf is gehaald. Een juiste dag en datum van plaatsing bij MS kan ik u niet zeggen. Ik heb het zelf met de heer 10.2.e, de baas, weggezet. We hebben dit weggezet in de oude oorlogsbunker voor naast het kantoorgebouw. Het betroffen vier of vijf dozen. Dit was de eerste keer dat ik daar spullen had opgeslagen. Ik heb zelf opslag in Amsterdam en Zutphen. Maar dit spul wordt niet dagelijks gebruikt en kon dus voor langere tijd weggezet worden. Vandaar dat dit bij Ms gebeurde. Ik ben nooit achter in de nieuwe loods geweest. Dus kan ik er ook niets over verklaren. Ik hoor van de politie Culemborg wel wanneer ik mijn goederen terug kan krijgen. Meer kan ik u niet verklaren." —

Na voorlezing volhardde getuige bij zijn verklaring en tekende deze

10.2.e

Opgemaakt op ambtseed, Culemborg 18-2-1991.

10.2.e

balisant,

GEMEENTEPOLITIE C U L E M B O R G.  
Afdeling: recherche.

blad 37

Onderwerp: verhoor getuige.

Personalia getuige: 10.2.e  
geboren:  
wonende: 10.2.e

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op maandag 18 februari 1991, om 09.50 uur, hoorde ik,  
10.2.e  
hoofdagente-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
de eerder genoemde getuige.

Aan de hand van de gestelde vragen, verklaarde hij het navolgende:

"De vorige week donderdag, 14 februari 1991, was ik in mijn loods aan het werk. Deze loods is gelegen aan de Stokvisweg 15a te Culemborg, deze loods is eigendom van 10.2.e. In deze loods repareer en bouw ik vee- en aanhangwagens. Die morgen was ik daar aan het werk samen met mijn broer, 10.2.e, wonende Driemolenweg 11 te Lexmond. Bij ons waren twee kinderen te weten een zoon van mijn broer van 4 jaar oud en een zoon van mijn zus, dit kind is 13 jaar. Om precies 11.50 uur hoorde ik een vreselijke klap. Ik weet zeker dat ik 5 keer een explosie heb gehoord. Tegelijkertijd kwamen er stukken steen door het dak van mijn loods. Het was een soort regen van puin. Ik ben toen gelijk onder mijn werkbank gedoken om niet geraakt te worden door puin en dergelijken. Door de luchtverplaatsing stond de gehele loods te trillen en ik zag dat het dak van de loods stond te klapperen. Ongeveer 10 minuten later, toen het wat rustiger werd, ben ik met mijn broer naar buiten gegaan om te kijken wat er was gebeurd. Wij zijn toen gelopen naar de uitgang van de loods, welke aan de kant van het huis van 10.2.e is gelegen. Vervolgens zijn wij naar de achterzijde van de loods gelopen. Ik bedoel hier de kant vanwaar ik het bedrijf van 10.2.e kan zien. Toen ik achter de loods kwam zag ik dat het vuurwerk-fabriekje van 10.2.e de lucht was ingevlogen. Tevens zag ik dat 10.2.e in het weiland liep. Op dat moment liep hij terug naar het toegangspad van zijn fabriek. Ik ben toen met mijn broer naar 10.2.e gegaan om te kijken hoe het met zijn vee was. Zowel de auto van mijn broer als die van mij zijn zeer zwaar beschadigd door het rond vliegend puin. Wij hebben inmiddels de schade op laten nemen door een expert. Er zijn mij die dag verder geen bijzonderheden opgevallen bij het bedrijf van 10.2.e. Ik heb niemand gezien die aan het werk was bij het bedrijf of iets dergelijks.

10.2.e

blad: 38

Kort samengevat was er een normaal beeld, daarmee bedoel ik dat het er die dag net aan toe ging als alle andere dagen. Verder kan ik u geen bijzonderheden vertellen."

10.2.e

Nadat de getuige deze ~~verklaring~~ had doorgelezen, verklaarde hij daarbij te volharden en ondertekende deze.

Waarvan door mij op ambtseed werd opgemaakt dit proces-verbaal dat werd gesloten op 18 februari 1991.

De verbalisant(en),

10.2.e





## GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 39

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangevoerd Getuige

|                                  |                          |                     |           |
|----------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------|
| recherche                        | onderwerp                | verhoor             |           |
| naam verdachten                  | 10.2.e                   | naam getuige        | 10.2.e    |
| 10.2.e                           | , hoofdagent-rechercheur |                     | voornamen |
| van gemeentepolitie te Culemborg |                          |                     | 10.2.e    |
| beroep, schooltype               |                          |                     |           |
| woonland                         | ned                      | woonplaats          | 10.2.e    |
| datum verklaring                 | 19-2-1991                | tijdstip verklaring | 14.15 uur |
|                                  |                          | plaats verklaring   | 10.2.e    |

## Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hanc van de gestede vragen, het volgende:

"Ik reed met mijn mercedes kenteken SF-24-SN op de dijk komende uit de richting Schoonrewoerd en gaande richting Prijsessewe. Toen ik op ongeveer 200meter voor het perceel van de fabriek van 10.2.e was zag ik plotseling een grote zwarte paddestoel van rook bij het bedrijf. Gelijk gevolgd door een grote gele ontploffing. Dit zal praktisch op hetzelfde tijd zijn geweest. Ik kon niet precies zien van welk gedeelte van het bedrijf de rookwolken kwamen. De eer was pik zwart. Terwijl de tweede geel van kleur was met daarin reeds vlammen van vuur. Ik werd door de luchtdruk tegen gehouden. Mijn auto werd gewoon opgetild en terzijde gegooid. Ik ben iets teruggereden en ben toen uitgestapt. Ik was gewoon duizelig. Pas bij de tweede explosie kwam er een regen van steen, beton en ijzer door de lucht vliegen. Mijn auto werd op diverse plaatsen geraakt. Wel heb ik nog gezien dat er een vrachtwagen vanaf het terrein van de vuurwerkfabriek kwam. Ik kan verklaren dat ik het bedrijf alleen maar onder de rook en vuur heb gezien. Ik heb maar één doffe dreun gehoord gevolgd door pik zwarte rook. Vervolgens ben ik naar huis gereden. Ik hoorde van andere mensen die daar woonden dat de politie gebeld was. Thuis heb ik alleen wat materiële schade aan het dak en ramen. Meer kan ik u niet verklaren."

Na voorlezing volhardde getuige bij zijn verklaring.

Opgemaakt op ambtseed, Culemborg 18-2-1991.

10.2.e



# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 40.

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|                                  |                                  |         |
|----------------------------------|----------------------------------|---------|
| recherche                        | onderwerp                        | verhoor |
| naam verhoersamenli<br>10.2.e    | , hoofdagent-rechercheur         |         |
| van gemeentepolitie te Culemborg | naam aangever-getuige<br>10.2.e  |         |
| beroep - schooltype              | voornamen<br>10.2.e              |         |
| woonland                         | woonplaats<br>10.2.e             |         |
| datum verklaring<br>20-2-1991    | tijdstip verklaring<br>10.00 uur |         |

### Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Afgelopen donderdag zaten mijn vrouw en ik aan de tafel in de keuken. Omstreeks 11.45 uur hoorden wij een enorme knal. We dachten aan een vliegtuig die door de geluidsbarriere ging. We keken naar buiten en zagen geen vliegtuig. Wel zag ik een sigaarvormige voorwerp in de lucht. Van voren had deze een punt en aan de achterzijde zag ik een strook vuur. Een soort steekvlam. Het ding ging richting rijkswe A2. Even daarna hoorden wij een hevige explosie. We keken uit het raam en zagen een grote rookwolk. Mijn vrouw is de dijk opgelopen en zag toen dat er tussen dit rook steeds vuurwerk omhoog schoot. We begrepen toen dat de vuurwerk fabriek getroffen was. We hebben geen vliegtuig gezien. Wel heb ik twee dagen voor die donderdag omstreek 15.00 uur een vliegtuig gezien dat een aantal cirkels vloog boven de A2 en de fabriek van 10.2.e. Het was donker van kleur. Welke richting het vliegtuig weg is gevlogen dat weet ik niet. Na de explosie is het vliegtuig dat de raket vermoedelijk heeft afgeschoten verdwenen richting Leerdam. Meer kan ik u niet verklaren."

Deze verklaring werd eveneens eensluidend afgelegd door zijn vrouw 10.2.e.

Opgemaakt op ambtseed, Culemborg 20-2-1991.

de verbalisant,

10.2.e



# GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 41.

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|                                |  |                    |
|--------------------------------|--|--------------------|
| recherche                      | onderwerp  | verhoor            |
| naam verwalisant(en)<br>10.2.e | , hoofdagent-rechercheur<br>van gemeentepolitie te Culemborg |                    |
| derde, schooltype              | naam aangever/getuige<br>10.2.e                              | voornamen<br>10.2. |
| woonland<br>ned                | woonplaats   | 10.2.e             |
| datum verhuaring<br>20-2-1991  | tijdstip verklaring<br>10.55 uur                             |                    |

Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Mijn man liep buiten te fotograferen en zag opeens een enorme vuurbal in de lucht. Hij heeft er gelijk een foto van gemaakt. Ik was toen in de woning en hoorde een enorme doffe knal. Even daarna zag ik een grote rookwolk opstijgen vanuit de richting van de vuurwerkfabriek van 10.2.e. Alles schudde in huis. Er zijn meerdere scheurtjes de muren gekomen. Ik geloof dat mijn man het fotorolletje heeft weggelaten om te laten ontwikkelen. Ik zal het hem vanavond vragen. Anderkrijgt u het rolletje van mij. Als ik maar de foto's mag houden die mijn man van de kinderen heeft genomen. (Toegezegd) Meer kan ik u niet verklaren." - - - - -

Opgemaakt op 20-2-1991 te Culemborg.

10.2.e de verwalisant/

✓



## GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 42.

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|   |                       |                    |
|---|-----------------------|--------------------|
| Onderwerp                                 |                       |                    |
| Verhoor getuige                           |                       |                    |
| naam verdachte(n)                         | naam aangever/getuige |                    |
| 10.2.e                                    | 10.2.e                |                    |
| brigadier-rechercheur van gemeentepolitie | voornamen             |                    |
| Culemborg                                 | 10.2.                 |                    |
| beroep, schooltype                        |                       |                    |
|   | 10.2.e                |                    |
| woonland                                  | woonplaats            |                    |
|   | Culemborg             |                    |
| datum verklaring                          | tijdstip verklaring   | plaats verklaring  |
| 25-2-91                                   | 09.00                 | Bureau van politie |

## Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

" Ik ben als brandmeester werkzaam bij de gemeentelijke brandweer te Culemborg. Tot mijn takenpakket behoren ook de controles op de bouwvoorschriften met betrekking tot brandpreventie.

Zo heb ik ook een advies uitgebracht voor de bouw van de MS Vuurwerk fabriek van 10.2.e aan de Stokvisweg 21 te Culemborg.

Dit advies van mij behelsde dus alleen de brandveiligheid.

Door anderen werden adviezen gemaakt met betrekking tot de opslag van ontplofbare stoffen. Mijn advies behelddse dus het bouw materiaal met betrekking tot de brandvertraging en blusmiddelen.

Tijdens een controle op de bouw van de laatste bunkers, zag ik dat de sponningen van de deurkozijnen niet de voorgeschreven dikte van  $2\frac{1}{2}$  cm diepte hadden. Naar aanleiding van mijn opmerkingen werd dit direct verbeterd. In het afgelopen jaar 1990, ben ik ongeveer 3 maal in het bedrijf geweest ter controle op de voorschriften op de brandveiligheid. De keren dat ik daar kwam, trof ik altijd alles in een perfecte staat. De voorschriften met betrekking tot de veiligheid werden goed uitgevoerd. 10.2.e stond weid en zeid bekend als iemand die precies werkte. Ik had altijd de indruk dat zijn schoonzoon 10.2.e wat dat betreft nog een graadje erger was. Een Piet precies. Volgens de hinderwet mag 10.2.e zwart buskruit hebben in de oude oorlogsbunker, dus genummerd 10. In de andere opslagbunkers mocht hij zeker geen buskruit.

Bij de eerste controle zag ik dat er inderdaad zwart buskruit in de oude bunker genummerd 10 lag opgeslagen. In de andere bunkers lag dit toen niet. Ik heb hier later geen controle opgehouden, immers dit behoord niet tot mijn takenpakket. Dit is een Hinderwet zaak."

10.2.e

Dit proces verbaal is op ambtsbelofte opgemaakt en gesloten op

25 februari 1991

10.2.e

10.2.e

GEMEENTEPOLITIE C U L E M B O R G.  
Afdeling: recherche.

blad 43

Onderwerp: verhoor getuige.

Personalia getuige: 10.2.e  
geboren: 10.2.e  
wonende: 10.2.e

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op maandag 25 februari 1991, om 14.50 uur,  
hoorden wij,  
10.2.e

brigadier-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
en  
10.2.e

hoofdagente-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg, de  
eerder genoemde getuige.

Aan de hand van de gestelde vragen, verklaarde hij  
het navolgende:

"Ik ken 10.2.e en zijn bedrijf goed. In het verleden heb ik  
vuurwerk voor hem afgestoken. Voor zover ik mij dat  
herinner was dat in 1982 voor het laatst. Ik ben daarna nog  
wel eens in het bedrijf geweest. Ik ken 10.2.e als een zeer  
voorzichtig man voor wat betreft de omgang met vuurwerk. In  
de tijd dat ik vuurwerk voor hem afstak maakten wij ter  
plaatse het vuurwerk klaar, dat wil zeggen dat wij vanaf de  
fabriek het vuurwerk meenamen in de vrachtauto. De  
lanceerinrichtingen waren toen van karton en hout. Ter  
plaatse vulden wij van uit de kisten de lanceerinrichtingen.  
Bij de zogenaamde stalinorgels gebruikten wij ook zwart  
kruit. Dat zat normaal verpakt in de kist. Later ging 10.2.e  
ijzeren lanceerinrichtingen gebruiken. Ik heb daar echter  
niet meer meegewerkt. Als het vuurwerk niet werkte,  
bijvoorbeeld omdat het kartonnen omhulsel nat geworden was,  
heb ik wel meegemaakt dat de kartonnen en houten  
lanceerinrichting kapot sprong. Ik kan mij niet herinneren  
dat dergelijk (natgeworden) vuurwerk, indien het niet was  
gesprongen, mee terug ging. Indien ik een dergelijk geval  
zou hebben meegemaakt, hetgeen ik niet heb, dan zou ik een  
dergelijk vuurwerk ter plaatse kapot hebben geslagen. Ik ken  
de situatie in de oude bunker, waar hij toen vuurwerk en  
kruit had opgeslagen. Omtrent hoeveelheden die hij toen had  
opgeslagen kan ik niets verklaren. Ook van de situatie in de  
nieuwe bunkers welke nu niet meer bestaan kan ik niets  
relevants verklaren. 10.2.e kende ik niet persoonlijk"

Nadat deze verklaring aan de getuige was voorgelezen,  
verklaarde hij daarbij te volharden en ondertekende hij deze  
in concept.

Waarvan door ons op ambtseid is opgemaakt dit proces-verbaal  
dat wij sloten en ondertekenden te Culemborg op 26 februari  
1991.

10.2.e

verbalisanten:

10.2.e



## GEMEENTEPOLITIE CULEMBORG

blad 44

## PROCESVERBAAL

verklaring Aangever/Getuige

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| Onderwerp   |                       |  |
| naam verdachten   | naam aangever/getuige |  |
| 10.2.e , hoofdagent-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg en | 10.2.e                |  |
| 10.2.e , inspecteur van de arbeidsinspectie.                        | voornamen             |  |
| beroep, schroomtype   | 10.2.e                |  |
| woonland  | woonplaats            |  |
| Nederland   | Culemborg             |  |
| datum verklaring  | tijdstip verklaring   | plaats verklaring                        |
| 27 februari 1991  | 13.30 uur             | bureau van gemeentepolitie te Culemborg. |

## Verklaring

Op bovenvermelde plaats en tijdstip verklaarde de bovenvermelde persoon, mede aan de hand van de gestelde vragen, het volgende:

"Ik ben in dienst bij de gemeente Culemborg. Mijn functie is toezicht-  
houder en opsporingsambtenaar op het gebied van de milieuwetgeving  
alsmede voor wat betreft de Hinderwet.

In dat kader was ik ook betrokken bij de Hinderwet vergunning aan-  
gaande de firma M.S. vuurwerk. Voor zover ik weet had de heer 10.2.e  
in 1981 een Hinderwet vergunning, dit voor wat betreft zijn werk-  
zaamheden in een schuur aan de Stokvisweg 15. Hierop is in 1986  
een en ander weer aan de orde gekomen in verband met de bouw van  
zijn bedrijf nabij de oorlogbunker aan de Stokvisweg 21. Dit geval  
is behandeld door mijn toenmalig collega 10.2.e . In 1989 is  
de zaak wederom aan de orde geweest in verband met een nieuwbouw  
achter het pand bij de oorlogsbunker. Dit geval is in zijn geheel  
door mij behandeld.

Het is juist dat de gemeente in augustus 1989 een brief heeft ge-  
kregen van het Ministerie van Defensie. Ik moet zeggen dat ik samen  
met mensen van het Ministerie bij M.S. vuurwerk ben geweest en toen  
ook de vaststelling heb gedaan dat er dozen onder de veranda waren  
opgeslagen. Gezien de manier waarop de dozen daar stonden kon je  
zien dat er werkzaamheden mee waren gedaan. Ik kan niet aangeven wat  
ze ermee aan het doen waren dat is door mij namelijk niet waargenomen.  
Ik heb toen ook geconstateerd dat de deuren van de opslag bunkers  
openstonden. Door mij is toen niet opgetreden omdat het initiatief  
bij de mensen van het Ministerie lagen. Op verzoek van 10.2.e waren we  
daar. Door de heer 10.2.e werd deze situatie aangepakt op aan te geven dat  
hij nodig moest uitbreiden omdat er volgens hem op een dergelijke  
manier niet gewerkt kon worden. Hiermee bedoel hij dat het niet veilig  
was op de veranda te werken.

10.2.e

De voorschriften gesteld in de Hinderwet zijn soort standaardvoorwaarden, samengesteld door DHV en het Ministerie van Defensie. Het is zo gegaan dat de aannemer 10.2.e bij de gemeente is gekomen met een tekening voor de bouw van het bedrijf van 10.2.e . Door D.H.V. uit Amersfoort zijn toen voorwaarden, in bedoel concept voorwaarden, opgesteld. Door mij zijn deze voorwaarden bekeken, waarna ik deze samen met de voorwaarden gesteld door het Ministerie van Defensie heb overgenomen in de vergunning van M.S. vuurwerk. Voordat aan de heer 10.2.e de uiteindelijk Hinderwet vergunning is verstrekt heeft deze de normale route doorlopen en is de gebruikelijke procedure verlopen. Hier gebied het mij de eerlijkheid te zeggen dat de buurtbewoners aan de Wianense kant het ontwerp niet hebben gekregen, ik bedoel de kennisgeving Voor het verlenen van de Hinderwet vergunning aan M.S. vuurwerk ben ik er slechts nog één keer geweest en dat is wel de keer geweest waarover ik het sprak, op 22 augustus 1989. In mijn werk heb ik een prioriteiten stelling waarin de firma M.S. vuurwerk in de categorie C hetgeen betekent dat hij één maal in de twee jaar gecontroleerd dient te worden. Ik kan mij verder nog wel herinneren dat ik een keer gebeld ben door de heer 10.2.e van het Korps Contrleurs Gevaarlijke stoffen. Hij deelde mij toen mede dat het hem bekend was dat 10.2.e iets van vuurwerk had opgeslagen wat hij niet mocht hebben. In de Hinderwet zijn ook zaken opgenomen die betrekking hebben op de elektrische installatie van het pand van 10.2.e . Deze voorwaarde kwamen uit het concept opgesteld door D.H.V. uit Amersfoort. Ik heb die voorwaarden zo over genomen omdat ik terzake niet deskundig ben. Ik weet dat de installatie moet voldoen aan de NEN 1010 norm. Dit is door mij niet gecontroleerd omdat ik daar niet aan toe gekomen ben. Normaal is het zo dat na de bouw van het nieuwe pand ik bij 10.2.e gecontroleerd zou moeten hebben echter dat is niet gebeurd. Als u nu aan mij vraagt of de elektrische installatie bij 10.2.e aan die NEN norm voldoet zou ik dat niet weten. Ik moet u ook zeggen dat ik nooit een controle met betrekking tot de Hinderwet heb uitgevoerd in de eerste nieuwbouw van 10.2.e Als oorzaak hiervoor kan ik alleen zeggen dat ik het te druk heb. Ik weet dat er ingevolge de Hinderwet één maal per jaar de aard-aansluitingen gecontroleerd moeten worden. Dit zou 10.2.e moeten laten doen door bijvoorbeeld de PGEM. Hij zou ons dat door middel van een certificaat moeten kunnen aantonen.

Het is mij niet bekend hoe de firma M.S. vuurwerk de resten van vuurwerk en dergelijke heeft afgevoerd. Wel weet ik dat bepaalde mortieren werden schoongespoeld en dat zij daarvoor een V.W.O. vergunning hadden.

Op voorschrift van het Ministerie van Defensie heb ik de voorwaarde omtrent de classificatie van vuurwerk zo in de vergunning overgenomen. Omdat ik terzake ook niet deskundig ben zou ik een controle dan ook met iemand van het Ministerie moeten doen.

Het is mij bekend dat er binnen een afstand van 2 meter van de toegangsdeur van een bewaarplaats niet mag worden gerookt. Waarom dit twee meter is weet ik niet precies, dit is weer een standaard voorwaarden evenals al de andere genoemde plaatsen waar niet gerookt mag worden. Gezien de voorwaarden van de vergunning mag alleen in het kantoor en de kantine gerookt worden.

Voor zover ik mij herinner is de dikte van de muren van de opslagkluizen overgenomen uit de concept voorwaarden van DHV. Ik heb naar mijn mening die bijlagen woordelijk overgenomen.

Ik weet dat er in de oorlogsbunker 2 keer 100 kg zwart buskruit opgeslagen mocht worden. In de vorige Hinderwet was dat 2 x 100 kg, in de aanvraag wilde 10.2.e dat wijzigen in 1 x 200 kg. Ik heb daar toen weer 2 keer 100 kg van gemaakt omdat mij dat veiliger leek. Ik bedoel daarmee dat er 100 kg per ruimte mocht liggen.

In de vergunning staat ook dat er in de oude bunker geen andere goederen opgeslagen mogen worden. Hier wordt mee bedoeld dat er geen ander vuurwerk mag liggen. Volgens mij is dat opgenomen voor het overzicht en de ordelijkheid. Uiteindelijk ook voor de veiligheid. Ik realiseer mij nu ook dat niet geregeld hoe het buskruit naar de werkbunkers gebracht moet worden en hoeveel buskruit hij in de werkbunker voorhanden mag hebben. Eigenlijk kan hij met deze Hinderwet vergunning niet werken omdat hij het zwarte buskruit alleen in de oorlogsbunker mag hebben. Tenzij de werkzaamheden in de oorlogsbunker plaats vinden hetgeen ingevolge de vergunning niet is toegestaan.

Ook voor wat betreft de wijze waarop het vuurwerk en het buskruit opgeslagen dient te worden is eigenlijk niets geregeld, ik bedoel daarmee de wijze van verpakking en dergelijken. Het enige wat op dat gebied is geregeld dat het niet bij warme oppervlakten als een verwarming mag staan.

In de bijlage G onder 6 van de Hinderwet vergunning staat vuurwerk echter naar mijn mening moet daar staan zwart buskruit.



10.2.e

Na het doorlezen van zijn verklaring, verklaarde de getuige daarbij te volharden en ondertekende hij deze.

Waarvan door ons op ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal dat wij sloten en ondertekenden te Culemborg op 27 februari 1991.

De verbalisanten:

10.2.e

U !

Onderwerp: verhoor getuige.

Personalia getuige: 10.2.e  
geboren: 10.2.e  
wonende: 10.2.e

\* \* \* \* \* P R O C E S - V E R B A A L \* \* \* \* \*

Op donderdag 28 februari 1991, om 14.00 uur,  
hoorde ik,  
10.2.e

brigadier-rechercheur van gemeentepolitie te Culemborg,  
de eerder genoemde getuige.

Aan de hand van de gestelde vragen, verklaarde hij  
het navolgende:

" Ik ben als chef-monteur werkzaam bij GTI, gevestigd in  
perceel Celciusbaan 8 te Nieuwegein. Naar aanleiding van uw  
vragen kan ik verklaren dat ik werkzaam ben geweest bij de  
bouw van het tweede gebouwencomplex van MS Vuurwerk aan de  
Stokvisweg 21 te Culemborg. Dat zal zo rond februari en/of  
maart 1990 zijn geweest. Ik heb daar met twee andere  
collega's gewerkt, doch ik had daar de leiding.

Aan de hand van de tekeningen kan ik mij deze bouw nog voor  
de geest halen. Zo weet ik dat n de bunkers explosievrije  
verlichtingsarmaturen zijn aangebracht en dat de bekabeling  
door ostaliëtbuis is getrokken. Alle verderre technische  
elementen nodig voor de installatie, zoals lasdozen en  
dergelijke, waren buiten de bunkers gemonteerd.

Nadat de installatie door ons was opgeleverd, werd deze  
gekeurd door het energiebedrijf uit Dordrecht (R.E.D).

Bij mij zelf of ons bedrijf zijn geen schriftelijke of  
mondelinge op-of aanmerkingen binnengekomen, welke door de  
inspecteur van de RED gemaakt zijn met betrekking tot de  
installatie. Tijdens de oplevering of daarna heb ik de  
inspecteur niet gesproken. Wel vernam ik van 10.2.e , de  
directeur van MS Vuurwerk, dat er op twee punten  
opmerkingen waren gemaakt door de inspecteur. Volgens  
Koolen had de inspecteur aanmerkingen gemaakt op een scherp  
randje aan de metalen kabelgoot nabij de meterkast en had  
deze het verzoek gedaan om hulkpaarde aan te brengen bij de  
CV installatie. Zowel het scherpe randje, dat middels het  
plaatsen van een valstuk, werd verholpen als door het  
aansluiten van de hulpaarde bij de CV installatie werd aan  
deze opmerkingen tegemoet gekomen. Zoals ik al zei,  
schriftelijk werd hierover niets aan ons bedrijf gemeld.

Van een zogenaamde B brief, door u genoemd hebben wij geen  
kennis genomen. Ik hoor daar nu voor het eerst van.

Ik kan u verklaren dat er aarde op de kabelgoot was  
aangebracht. De installatie was ook geaard op de  
waterleiding, nabij de CV installatie. Ik heb van 10.2.e ook  
niet gehoord van schriftelijke opmerkingen zoals  
bijvoorbeeld de genoemde B brief."

Nadat de getuige deze verklaring was voorgelezen, verklaarde hij daarbij te volharden. Deze verklaring werd in concept opgenomen en derhalve niet ondertekend door getuige.

Waarvan door mij op ambtsbelofte werd opgemaakt dit proces-verbaal dat werd gesloten op 1 maart 1991.

De verbalisant(en),  
10.2.e

Ruimte voor parket

Parketnr.

Ruimte voor de afdeling van de  
justitiële documentatiedienst

A.D.

Datum ontvangst

Verificatiestaat voor **ECONOMISCHE DELICTEN**

Aan de chef van de afdeling bevolking te Culemborg

Verzoeken onderstaande gegevens ten dienste van de justitie te controleren, zo nodig te verbeteren en aan te vullen, en dit formulier aan de aanvrager terug te zenden.

(Ruimte voor verbeterde gegevens)

10.2.e  
Naam .....

voornamen .....

10.2.e  
geboren op .....

te 10.2.e .....

gemeente .....

woonplaats en adres .....

nationaliteit Nederlandse ✓

Aanvragende instantie Gemeentepolitie Culemborg.  
10.2.e hoofdagente-rechercheur  
van politie.

adres Boerenstraat 11 te Culemborg.

datum 3 maart 1991

handtekening of stempel  
10.2.e

10.2.e

Voor verificatie:

0304.91



handtekening van de behandelende  
ambtenaar van de afdeling bevolking:

MINISTERIE VAN JUSTITIE  
LABORATORIUM VOOR  
GERECHTELIJKE PATHOLOGIE

2288 GD Rijswijk, 7 maart 1991  
Volmerlaan 17  
Tel. 070-3408131

C142

ons no. 91076/V021, 91077/V022

uw no.

Aan de Officier van Justitie  
te  
Utrecht

Hierbij heb ik de eer u de rapporten, inzake het onderzoek van wijlen  
10.2.e en 10.2.e, verricht te Rijswijk op 17 en 20  
februari 1991, te doen toekomen.

10.2.e

LABORATORIUM VOOR  
GERECHTELIJKE PATHOLOGIE

**PRO JUSTITIA**

Op 17 februari 1991, heeft ondergetekende 10.2.e , arts en patholoog-anatoom, oud 59 jaren, wonende te 's-Gravenhage, ingevolge mondelinge opdracht van de Officier van Justitie te Utrecht, als beëdigd deskundige, in de sectiekamer van het Laboratorium voor Gerechtelijke Pathologie te Rijswijk, onderzoek verricht aan lijkdelen afkomstig van:

10.2.e

geboren te Utrecht op 10.2.e gewoond hebbende te 10.2.e  
1 en aangetroffen te Culemborg op 14 februari 1991, ten einde na te gaan de  
0. oorzaak van de dood en hetgeen verder van belang mocht blijken.  
De lijkdelen voornoemd, werden mij deskundige aangewezen en daarna overhandigd door 10.2.e , gemeentepolitie Culemborg en na gedane schouwing aan genoemde Scholten teruggegeven.

- - -

10.2.g

10.2.e & 10.2.g

10.2.e

---



LABORATORIUM VOOR  
GERECHTELIJKE PATHOLOGIE

**PRO JUSTITIA**

Op 17 februari 1991, heeft ondergetekende 10.2.e , arts en patholoog-anatoom, oud 59 jaren, wonende te 's-Gravenhage, ingevolge mondelinge opdracht van de Officier van Justitie te Utrecht, als beëdigd deskundige, in de sectiekamer van het Laboratorium voor Gerechtelijke Pathologie te Rijswijk, onderzoek verricht aan lijkdelen afkomstig van:

10.2.e

geboren te Culemborg op 10.2.e , gewoond hebbende 10.2.e  
en aangetroffen te Culemborg op 14 februari 1991, ten einde na te gaan de oorzaak van de dood en hetgeen verder van belang mocht blijken.  
De lijkdelen voornoemd, werden mij deskundige aangewezen en daarna overhandigd door 10.2.e gemeentepolitie Culemborg en na gedane schouwing aan genoemde Scholten teruggegeven.

- - -

10.2.e & 10.2.g

10.2.e & 10.2.g

Rijswijk, 7 maart 1991

10.2.e

MINISTERIE VAN JUSTITIE  
LABORATORIUM VOOR  
GERECHTELIJKE PATHOLOGIE

No.91077/V022  
aanvulling

10.2.e & 10.2.g

Rijswijk, 7 maart 1991

10.2.e



10.2.e

10.2.e  
10.2.e

10.2.e

10.2.e  
10.2.e

10.2.e

11.1

11.1

**Antwoord vraag 5**  
11.1

11.1, 10.2.e, 10.2.g





11.1, 10.2.e, 10.2.g