



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

NRC Media

10.2.e

t.a.v. 10.2.e

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Juridische
Bestuurlijke en Operationele
Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

10.2.e

@minjenv.nl

Ons kenmerk
2868463

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 2 oktober 2020
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 10 maart 2020

Geachte heer 10.2.e,

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 10 maart 2020, ontvangen op 12 maart 2020, bericht ik u het volgende. In uw brief heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), mij verzocht om documenten die betrekking hebben op, ik citeer, "e-Court en het conflict tussen e-Court en de Staat der Nederlanden (i.c. de Raad voor de Rechtspraak)".

Uw verzoek

U vraagt documenten over e-Court en het conflict tussen e-Court en de Raad voor de Rechtspraak. In het bijzonder vraagt u documenten over de betrokkenheid van mijn ministerie bij het conflict tussen e-Court en de Raad voor de Rechtspraak.

Daarbij verzoekt u om in het Wob-verzoek onder meer mee te nemen:

- A. het proces rondom de Kamerbrief van 16 april 2018 over e-Court;
- B. de rechtszaak tussen e-Court en de Staat m.b.t. het verzoek tot voorlopige getuigenverhoren (ECLI:RBMNE:2019:2304) en de schikkingsgesprekken in de tweede helft van 2019 tussen de Raad voor de Rechtspraak en e-Court;
- C. het traject in 2018 waarbij door de Staat mogelijk onderdelen van e-Court gekocht zouden worden;
- D. Overig;
- E. Ontwikkelingen na de publicaties over de misgelopen schikkingsonderhandeling en de door e-Court aanhangig gemaakte rechtszaak tegen de Staat.

Correspondentie

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 27 maart 2020. In die brief is vanwege COVID-19 de beslistermijn opgeschort. Met uw brief van 7 april 2020 maakte u kenbaar bezwaar te hebben tegen de opschorting van de beslistermijn. Abusievelijk is de reactie op deze brief nooit verzonden, waarvoor nogmaals excuses.

Met uw brief van 11 mei 2020 stelde u mij in gebreke en stelde u een termijn voor het nemen van een beslissing op uw Wob-verzoek. Nadien heeft de behandelaar van het Wob-verzoek op 15 mei 2020 via e-mail en telefoon zonder succes geprobeerd contact met u op te nemen om u in te lichten over de stand van zaken en de verdere behandeling van uw verzoek. Uit het afwezigheidsbericht van uw e-mail bleek dat u tot medio juni 2020 niet werkzaam was. Vervolgens is u bij brief van 26 mei 2020 medegedeeld dat middels twee deelbesluiten op uw verzoek zal worden beslist. Op 9 juli 2020 heeft u per e-mail kenbaar gemaakt dat u bezwaar heeft tegen de afdoening in deelbesluiten. Het genoot uw voorkeur om in één besluit de beslissing op uw verzoek te ontvangen. In het telefoongesprek van 10 juli 2020 met de behandelaar van uw Wob-verzoek is u kenbaar gemaakt dat aan uw bezwaar tegemoet zal worden gekomen en dat zal worden afgezien van de afdoening van uw verzoek in deelbesluiten.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie van documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **158** documenten aangetroffen. Ten aanzien van onderdeel E zijn, buiten diverse onder A vermelde documenten, geen afzonderlijke documenten aangetroffen. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de bij dit besluit als bijlage 2 meegezonden inventarislijst.

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Daarbij corresponderen de letters met de specifieke onderdelen van uw verzoek. Ook wordt in de inventarislijst aangeduid op grond van welke uitzonderings- of beperkingsgrond de openbaarmaking van de documenten (gedeeltelijk) is geweigerd.

Enkele documenten komen dubbel voor in de inventarislijst. Volledigheids- en duidelijkheidshalve zijn die documenten herhaald opgenomen in de inventarislijst. Deze documenten betreffen documenten die in meer dan één e-mailwisseling worden gedeeld. In de inventarislijst wordt in die gevallen verwezen naar een ander nummer van hetzelfde document.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om heeft verzocht, opgenomen in de op bijgevoegde inventarislijst genoemde documenten met nummers **A001, A002, A003, A005, A006, A007, A008, A008a, A008b, A010, A011, A011a, A013, A014, A015, A016, A018, A019, A020, A021, A022, A022c, A023, A025, A026, A027, A029, A030, A031, A032, A033, A034, A039, A043, A044, A046, A047, A048, A049, A050a, A052, A053, A060, A065, A066, A069, A072, A074, A076, A079, A080, B1, B2, B4, B5, B6, C2 en C3** gedeeltelijk openbaar te maken.

De documenten met de nummers **A001b, A004, A009, A011b, A012, A017, A020a, A022a, A022b, A024, A026a, A028, A028a, A030a, A030b, A032a, A032b, A033a, A033b, A033c, A033d, A035, A036, A037, A038, A039a, A040, A041, A042, A042a, A043a, A043b, A045, A047a, A048a, A049a, A049b, A050, A051, A051a, A054, A054a, A055, A055a, A056, A056a,**

A057, A057a, A058, A058a, A049, A059a, A060a, A060b, A061, A062, A063, A063a, A064, A064a, A065a, A065b, A065c, A066a, A066b, A067, A067a, A068, A068a, A069a, A070, A070a, A071, A071a, A072a, A073, A073a, A074a, A075, A075a, A076a, A077, A077a, A078, A078a, B2a, B3, C1 en D1 maak ik niet openbaar.

De documenten met de nummers **A001a, A003a, A003b, A015a, A018a, A022ca, A027a, A080a en A080b** zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk. In het documenten **A028** is een passage reeds openbaar. Die documenten en passage vallen derhalve buiten de reikwijdte van de Wob. In de inventarislijst wordt verwezen naar de vindplaats van die documenten.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

In de documenten **A005, A010, A019, A022, A026a, A027, A050, A050a, B1, B5 en B6** is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Deze informatie is om die reden verwijderd uit die documenten.

Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen'.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In alle documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, met uitzondering van de documenten met nummer **A011a en A050a**, staan persoonsgegevens dan wel informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Datum
2 oktober 2020
Ons kenmerk
2868463

slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreffen het geen ambtenaren die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Namen van ambtenaren met een functie van directeur of hoger, worden niet verwijderd uit de documenten. De aard van die functies brengt mee dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet opweegt tegen het belang op openbaarmaking daarvan. Er zijn in dit geval ook geen andere omstandigheden die maken dat de weigering van hun namen noodzakelijk is.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
2 oktober 2020

Ons kenmerk
2868463

Voor zover het contactgegevens van individuele ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Aan deze gegevens komt ondergeschikte betekenis toe en zij zijn daarom verwijderd uit de documenten. De contactgegevens van ambtenaren bevatten immers geen informatie met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid. Het belang van openbaarheid van deze gegevens weegt in dit geval niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren.

In de documenten met nummer **A004, A017, A042, A051 A054** tot en met **A059** (niet de bijlagen bij die nummers), **A063, A064, A067, A068, A070, A071, A073, A075, A077** en **A078** is de openbaarmaking integraal geweigerd, aangezien in die documenten geen wezenlijke informatie met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid resteert na verwijdering van persoonsgegevens dan wel informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. In de documenten met nummer **A004** en **A017** worden voornamelijk behandelaars en contactpersonen gedeeld. Voorts bevatten die documenten geen wezenlijke informatie. De overige documenten betreffen e-mails zonder (inhoudelijke) tekst zodat in die documenten, buiten persoonsgegevens en informatie die aan de persoonlijke levenssfeer raakt, eveneens geen wezenlijke informatie resteert.

Weigeren persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling

en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Ten aanzien van conceptdocumenten in het bijzonder merk ik daarbij op dat deze informatie reeds openbaar is voor zover de daarin vervatte informatie overeenkomt met het definitieve document. De overige informatie kan worden aangemerkt als voorstellen die de eindversie niet hebben gehaald en betreffen derhalve persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

De documenten met de nummers **A001, A001b, A002, A003, A006, A007, A008a, A008b, A009, A010, A011a, A011b, A012, A013, A014, A016, A020a, A022, A022a, A022b, A024, A026a, A028, A028a, A029a, A030, A030a, A030b, A031, A032, A032a, A032b, A033, A033a, A033b, A033c, A033d, A034, A035, A036, A037, A038, A039a, A040, A041, A042a, A043a, A043b, A044, A045, A047, A047a, A048, A048a, A049, A049a, A049b, A050, A051a, A052, A053, A054a** tot en met **A060b** (de bijlagen), **A061, A062, A063a** tot en met **A068a** (de bijlagen), **A069, A069a** tot en met **A071a** (de bijlagen), **A072, A072a, A073a, A074, A074a** tot en met **A078a** (de bijlagen), **A079, A080, B2, B2a, B3, B4, C1** en **D1** zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met de nummers **A001b, A008a, A008b, A032, A032a, A033, A033a** tot en met **d, B2a** en **C1**, zijn weliswaar afkomstig van derden, maar dit laat onverlet dat ook die documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld en indien de derden in het overleg geen eigen belang behartigen (ABRVs 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1258).

A001b, A032 en **A032a** betreffen reacties van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) op het LOSR-rapport 'Rechtspraak op bestelling', onderscheidenlijk op de gestelde Kamervragen. De in die documenten vervatte persoonlijke beleidsopvattingen zijn gedaan ten behoeve van intern beraad. De KBvG is immers om de reacties gevraagd door ambtenaren van mijn ministerie. Het belang dat ambtenaren bij externe organisaties, wegens de ervaring en deskundigheid van die organisaties, om reacties kunnen vragen omtrent bestuurlijke aangelegenheden staat aan openbaarmaking in de weg. **A008a** en **A008b** betreffen begeleidende brieven van de LOSR, waarin het rapport 'Rechtspraak op bestelling' aan mijn ministerie en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid wordt gezonden. Ik acht het van belang dat dergelijke organisaties vrijelijk opvattingen en beschouwingen aan mijn ministerie kunnen zenden, zonder dat zij zich beperkt kunnen voelen door openbaarmaking van door hen gedane persoonlijke beleidsopvattingen. **A033** en **A033a** tot en met **d** betreffen reacties en antwoorden van e-Court op de gestelde Kamervragen. Door ambtenaren van mijn ministerie is e-Court om een reactie op de Kamervragen gevraagd, waarbij met name is verzocht om de werkwijze en inrichting van e-Court uiteen te zetten. Evenals met betrekking tot de gevraagde reacties van de KBvG, zijn de in deze documenten vervatte persoonlijke beleidsopvattingen gedaan ten behoeve van intern beraad en acht ik het van belang dat externe organisaties desgevraagd vrijelijk een reactie kunnen geven

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
2 oktober 2020

Ons kenmerk
2868463

op vragen omtrent bestuurlijke aangelegenheden. **B2a** betreft een advies van de Landsadvocaat aan de Raad voor de Rechtspraak over het schikkingsvoorstel. Een dergelijk advies is vanuit de specifieke deskundigheid van de Landsadvocaat opgesteld voor intern beraad. Daarnaast is een advies van de Landsadvocaat een zeer vertrouwelijk document. Het is van belang dat een bestuursorgaan zich kan laten adviseren door een advocaat. Indien dergelijke documenten openbaar dienen te worden gemaakt, zal dit de mogelijkheid tot het inwinnen van deskundig advies belemmeren. Met betrekking tot **C1** geldt dat de directies van een aantal gerechtsdeurwaardersorganisaties een voorstel hebben gedaan voor vereenvoudiging, modernisering en digitalisering van de rechtspraak. Het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad, nu de gerechtsdeurwaardersorganisaties vanuit hun eigen ervaring een voorstel doen ten behoeve van de rechtspraak. Het interne karakter blijkt bovendien uit de vermelding 'vertrouwelijk' in het bijgevoegde voorstel. Het belang dat dergelijke externe derden een ongehinderde bijdrage kunnen leveren aan de beleidsvorming staat aan openbaarmaking van het document **C1** in de weg. Bij het vorenstaande weegt mee dat de documenten niet zijn opgesteld om een eigen belang te behartigen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Datum
2 oktober 2020
Ons kenmerk
2868463

Ten aanzien van document **A028a** merk ik op dat ook openbaarmaking van informatie van feitelijke aard wordt geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, Wob. Krachtens jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314) dient een bestuursorgaan per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen. In de nota aan de voormalig staatssecretaris met nummer **A028a** wordt een advies gegeven over een ontvangen uitnodiging voor een bijeenkomst, een zogenoemde 'ronde tafel'. De informatie omtrent de daarbij aanwezige instanties is zodanig verweven met het in de nota gegeven advies, dat ook openbaarmaking van die informatie, hoewel feitelijk van aard, wordt geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, Wob. De informatie omtrent de bij de 'ronde tafel' aanwezige instanties kan niet los worden gezien van het gegeven advies. De enkele informatie omtrent de aanwezige instanties is dan ook niet goed leesbaar zonder het advies.

Voor het overige betreffen de documenten vele e-mailwisselingen tussen ambtenaren onderling waarin veelvuldig bijlagen worden gedeeld van rapporten en concepten van de Kamerbrief of antwoorden op de Kamervragen, verslagen van overleggen tussen mij of mijn ministerie en de Raad voor de Rechtspraak en een nota. Ik verwijs naar de inventarislijst voor een omschrijving van ieder aangetroffen document. In de documenten worden adviezen gegeven en standpunten en conclusies ingenomen en uitgewisseld. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren openbaar worden gemaakt en als zodanig in het publieke debat worden betrokken. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.

Gelet op het voorgaande heb ik deze persoonlijke beleidsopvattingen uit de documenten verwijderd. Ten aanzien van de documenten **A001b, A009, A011b, A012, A020a, A022a, A022b, A024, A026a, A028, A028a, A029a, A030a, A030b, A032a, A032b, A033a** tot en met **d, A035, A036, A037, A038, A039a, A040, A041, A042a, A043a, A043b, A045, A047a, A048a, A049a, A049b, A050, A051a, A054a** tot en met **A060b** (de bijlagen), **A061, A062, A063a** tot en met **A068a** (de bijlagen), **A069a** tot en met **A078a** (de bijlagen), **B2a, B3, C1** en **D1** is de openbaarmaking integraal geweigerd, aangezien in die documenten geen wezenlijk inhoudelijke informatie resteert na verwijdering van de persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Datum
2 oktober 2020
Ons kenmerk
2868463

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van verstrekken niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen.

In document **A011a** wordt een weergave gegeven van de standpunten van diverse (externe) betrokkenen en het contact dat mijn ministerie heeft gehad met e-Court in 2011 en 2012. De door de diverse (externe) betrokkenen aan mijn ministerie kenbaar gemaakte standpunten zijn in vertrouwelijkheid aan mijn ministerie kenbaar gemaakt. Ook het contact dat mijn ministerie in 2011 en 2012 had met e-Court geschiedde in vertrouwelijkheid. Ik acht het van belang dat bij bestuurlijke aangelegenheden betrokken personen en organisaties (ook extern) zich in vertrouwelijkheid tot mijn ministerie kunnen wenden en hun standpunten kenbaar kunnen maken. Dergelijke standpunten kunnen van grote waarde zijn in de beleidsvorming. Indien dergelijke standpunten van betrokkenen openbaar worden gemaakt, kan dit een belemmering opwerpen voor een vrije gedachtewisseling. Dit brengt mee dat mijn ministerie het werk minder goed zal kunnen doen, zodat sprake is van onevenredige benadeling van mijn ministerie.

In document **B4** is een passage verwijderd waarin de belangrijkste onderdelen van het door e-Court gedane schikkingsvoorstel staan vermeld. Schikkingsonderhandelingen dienen vertrouwelijk te zijn. Het is van belang dat de bij een schikkingsonderhandeling betrokken partijen in vrijheid met elkaar kunnen onderhandelen. Indien de betreffende passage openbaar zal worden gemaakt, brengt dit met zich dat afbreuk wordt gedaan aan de vertrouwelijkheid van schikkingsonderhandelingen voor nu en in de toekomst. Het belang van vertrouwelijkheid van schikkingsonderhandelingen weegt in mijn optiek zwaarder dan het belang op openbaarmaking van de belangrijkste onderdelen van een schikkingsvoorstel.

In document **C2** staan de namen van de betrokken gerechtsdeurwaardersorganisaties vermeld. Gelet op de vertrouwelijkheid van de inhoud van het in **C1** beschreven voorstel, acht ik het van belang dat de namen van de betrokken gerechtsdeurwaardersorganisaties worden verwijderd uit het document. Indien de namen openbaar worden gemaakt, wordt afbreuk gedaan aan de vertrouwelijkheid waarmee de gerechtsdeurwaardersorganisaties hun voorstel tot mij richtten. Het belang dat gerechtsdeurwaardersorganisaties (of andere externe derden) bereid zijn voorstellen te doen voor de vereenvoudiging, modernisering en digitalisering van de rechtspraak, acht ik groot. Indien bij dergelijke voorstellen de namen van de betreffende deurwaardersorganisaties openbaar zullen worden, kan dit een belemmering opwerpen om in de toekomst

dergelijke voorstellen te doen. Ik acht het van belang dat externe derden vrijelijk voorstellen of aanbevelingen kunnen doen in een intern beraad, zonder dat dit in alle gevallen meebrengt dat hun identiteit bekend moet worden gemaakt als een Wob-verzoek wordt gedaan. Van welke beroepsgroep het voorstel afkomstig is, is bovendien al duidelijk, zodat de identiteit van individuele gerechtsdeurwaarders die zich bij het voorstel hebben aangesloten van ondergeschikt belang is. Ik acht het belang dat externe derden vrijelijk voorstellen of aanbevelingen doen dan ook zwaarder dan het belang op openbaarmaking van de namen van de gerechtsdeurwaarderskantoren.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Datum
2 oktober 2020
Ons kenmerk
2868463

Ten slotte merk ik ten aanzien van de documenten met de nummers **A001b, A008a, A008b, A032, A032a, A033, A033a** tot en met **d, B2a** en **C1** op dat, buiten de omstandigheid dat die documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, het belang van openbaarmaking van die documenten niet opweegt tegen de vertrouwelijke aard van die documenten. Voor een motivering van de vertrouwelijke aard van die documenten verwijs ik naar hetgeen in het bovenstaande is overwogen. Openbaarmaking van de inhoud van adviezen, voorstellen of opvattingen van externe derden kan eveneens een belemmering opwerpen voor de vrije gedachtenwisseling. Dit brengt zowel voor die derden als voor mijn ministerie mee dat het werk minder goed kan worden gedaan, zodat sprake is van onevenredige benadeling. In de inventarislijst wordt in deze gevallen vermeld dat de openbaarmaking, al dan niet gedeeltelijk, tevens op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob wordt geweigerd.

Wijze van openbaarmaking

Omdat het veel documenten betreft, zal ik de documenten in een elektronische bestandenpostbus plaatsen. U ontvangt van mij per e-mail een hyperlink en separaat een wachtwoord waarmee u de documenten die ik met dit besluit openbaar maak kunt downloaden. Het geanonimiseerde besluit wordt daarnaast gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

10.2.e

10.2.e

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit per brief bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1: relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Datum
2 oktober 2020
Ons kenmerk
2868463

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum

2 oktober 2020

Ons kenmerk

2868463