Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
3010979

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 27 oktober 2020
Onderwerp Wob-besluit stukken Damdemonstratie

Geachte

In uw brief van 22 juni 2020, door ons ontvangen op 23 juni 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht. Bij brief van 16 juli 2020 (kenmerk 2976307) is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 18 augustus 2020.

U heeft verzocht om toezending van de volgende stukken inzake de Damdemonstratie d.d. 1 juni 2020:

"1. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) met medewerkers/vertegenwoordigers/ambtsdragers van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland en/of de gemeente Amsterdam en (vertegenwoordigers en/of ambtsdragers) van het Ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de Damdemonstratie voorafgaand, gedurende en nadien de manifestatie. Het gaat om brieven, mails en overige (digitale) correspondentie, SMS en/of WhatsAppverkeer sedert 25 mei tot heden.
2. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) tussen medewerkers/vertegenwoordigers/ambtsdragers van het Openbaar Ministerie en/of plv. hoofdofficier van justitie in Amsterdam en (vertegenwoordigers en/of hooggeplaatsten) van het Ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de Damdemonstratie voorafgaand, gedurende en nadien de manifestatie. Het gaat om brieven, mails en overige (digitale) correspondentie, SMS en/of WhatsAppverkeer.
3. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) tussen medewerkers/vertegenwoordigers en/of ambtsdragers en van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en (vertegenwoordigers en/of hooggeplaatsten) van de politie Amsterdam.
4. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief bijlages en onderliggende documenten) tussen medewerkers/vertegenwoordigers en/of ambtsdragers en van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en (medewerkers/vertegenwoordigers/ambtsdragers) van andere ministeries (o.a.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
27 oktober 2020

Ons kenmerk
3010979

ministerie van BZK, AZ en/of VWS) inzake de Damdemonstratie voorafgaand, gedurende en nadien de manifestatie. Het gaat om brieven, mails en overige (digitale) correspondentie, SMS en/of WhatsAppverkeer sedert 25 mei tot heden.
5. Alle overige documenten (van 25 mei tot heden) bij of onder het Ministerie van Justitie enVeiligheid aanwezig waarin wordt gerept/wordt verwezen naar de demonstratie op de Dam van 1 juni jl."

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal 34 documenten aangetroffen. Met deze brief wordt ten aanzien van deze documenten een besluit genomen over de openbaarmaking. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst. Ik merk daarbij op dat de app-wisseling tussen de Minister van Justitie en Veiligheid en de burgemeester van Amsterdam die betrekking heeft op de Damdemonstratie reeds openbaar is gemaakt door toezending aan de Tweede Kamer op 4 juni jl.. Deze berichten vallen derhalve niet onder de Wob.

Ten aanzien van de documenten met nummer 30, 31 en 32 zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid is gesteld ten aanzien van een eventuele openbaarmaking een zienswijze te geven. De zienswijze van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen onder 'Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad' van dit besluit.

De uitzonderingsgronden op de documenten zijn als volgt gecodeerd:

10.2.e: artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob;
11: artikel 11, eerste lid, Wob.

Besluit
Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 4 t/m 29 en 31, 32 en 34 openbaar te maken met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens en met uitzondering van de passages uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

De documenten met nummers 1 t/m 3 zijn reeds openbaar en vallen derhalve buiten de reikwijdte van de Wob. Documenten 5 en 33 vallen deels buiten de reikwijdte van uw verzoek omdat hierin deels andere onderwerpen zijn opgenomen.

Overwegingen
Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
27 oktober 2020

Ons kenmerk
3010979

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten 4 t/m 33 staan persoonsgegevens van behandelend ambtenaren. Als het gaat om namen van ambtenaren, kan weliswaar slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren in het kader van de Wob. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De functie van deze ambtenaren houdt niet in dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de geïnventariseerde documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen; nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. De bedoeling dat stukken voor intern beraad zijn, moet uitdrukkelijk blijken of deze bedoeling moet redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en –voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.
De documenten met de nummers 8 t/m 13, 15, 17, 18, 20, 24, 27 en 29 t/m 33 zijn opgesteld zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
27 oktober 2020

Ons kenmerk
3010979

persoonlijke beleidsopvattingen. De documenten bevatten onder andere standpunten, onderliggende argumenten en de weging van de relevante feiten en omstandigheden bij, onder meer, te nemen besluiten over de inhoud van een Kamerbrief en, meer specifiek, de verstrekking van de conversatie tussen de Minister van Justitie en Veiligheid en de voorzitter van een Veiligheidsregio aan de Tweede Kamer. Ook correspondentie die via Whatsapp of sms is gevoerd bevat standpunten, onderliggende argumenten en de weging van de relevante feiten en omstandigheden.

Zoals toegelicht staat artikel 11, eerste lid van de Wob eraan in de weg dat persoonlijke beleidsopvattingen in dergelijke documenten openbaar worden gemaakt. Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten, geldt dat deze feitelijke informatie, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvatting is vervlochten (vgl. AbRvS 21 december 2016, ECU:NL:RVS:2016:3376, rov. 2.2, en AbRvS 17 mei 2017, ECLI:NL;RVS:2017:1298, rov. 12.3 en AbRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314). Om die reden en omdat het document andere onderwerpen bevat, heb ik besloten het document met nummer 33 in zijn geheel te weigeren.

Verder zie ik geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

Wijze van openbaarmaking
De documenten met nummers 4 t/m 29 en 31, 32 en 34 treft u bij dit besluit in kopie aan.
Dit besluit en de daarbij openbaar te maken stukken zullen op Rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

K. Werkhorst

Hoofd Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
27 oktober 2020

Ons kenmerk
3010979

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t. a. v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH 's-Gravenhage.