

## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Coördinatie Financiën,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
Zaken  
Afdeling Juridische en  
Internationale Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

*Sr. adviseur Juridische Zaken*

Datum 10 november 2020  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoeken inzake het Besluit en de Regeling  
kansspelen op afstand

**Ons kenmerk**

**Uw kenmerk**

Geachte ,

Aan de hand van twee brieven gedateerd op 15 en 16 juli 2020 (hierna: verzoek A en verzoek B), welke zijn ontvangen op 17 juli 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht met betrekking tot de ontwerpversies van het Besluit kansspelen op afstand en de Regeling kansspelen op afstand. De ontvangst van uw Wob-verzoeken is bevestigd bij brief van 24 juli 2020 (met kenmerk: 2981133). Daarbij is de beslistermijn op de verzoeken tevens verdaagd met vier weken.

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In verzoek A vraagt u specifiek om:

1. De adviesaanvraag / de adviesaanvragen inclusief alle bijlagen, van het Ministerie van Justitie en Veiligheid gericht aan de Autoriteit Persoonsgegevens betreffende de ontwerpversies van het (ontwerp) Besluit kansspelen op afstand alsmede de naar aanleiding van die aanvragen uitgebrachte adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens in de periode oktober 2018 tot en met 15 juli 2020;
2. De adviesaanvraag / adviesaanvragen inclusief alle bijlagen, van het ministerie van Justitie en Veiligheid gericht aan de Autoriteit Persoonsgegevens betreffende de ontwerpversies van de (ontwerp) Regeling kansspelen op afstand alsmede de naar aanleiding van die aanvragen uitgebrachte adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens in de periode oktober 2018 tot en met 15 juli 2020.

In verzoek B vraagt u specifiek om:

1. Alle communicatie (inclusief e-mail, whats-app en sms-verkeer) tussen (medewerkers van) het Ministerie van Justitie en Veiligheid en (medewerkers van) de Autoriteit Persoonsgegevens betreffende zowel alle ontwerpversies van het Besluit kansspelen op afstand als alle ontwerpversies van de Regeling kansspelen op afstand in de periode oktober 2018 tot en met 15 juli 2020.
2. Alle communicatie (inclusief e-mail, whats-app en sms-verkeer) tussen (medewerkers van) het Ministerie van Justitie en Veiligheid en (medewerkers van) de Kansspelautoriteit betreffende zowel alle ontwerpversies van het

Besluit kansspelen op afstand als alle ontwerpversies van de Regeling kansspelen op afstand in de periode oktober 2018 tot en met 15 juli 2020, alsmede betreffende het Centraal Register Uitsluiting Kansspelen en de registratieverplichtingen voor kansspel aanbieder in de periode oktober 2018 tot en met 15 juli 2020.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Coördinatie Financiën,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
Zaken  
Afdeling Juridische en  
Internationale Zaken

Op 5 augustus 2020 is telefonisch met uw collega, \_\_\_\_\_, overlegd over uw Wob-verzoeken en in het bijzonder de nadere specificering daarvan mede gelet op het mogelijk maken van een (verdere) inventarisatie van relevante documenten. Daarbij is de afspraak gemaakt dat de kansspelautoriteit de gevraagde e-mailwisselingen tussen haar en mijn ministerie zou inventariseren en beoordelen. Mijn ministerie zou verder andere relevante documenten inventariseren, waaronder bijvoorbeeld verslagen van overleggen met de kansspelautoriteit. U heeft verder bij e-mailbericht van 11 augustus 2020 bevestigd dat de reikwijdte kon worden beperkt tot:

**Datum**  
10 november 2020

**Ons kenmerk**

De bij het Wob-verzoek gespecificeerde bescheiden, voor zover deze de registratie van bezoekers en/of spelers van *land-based games* (speelautomatenhallen en speelcasino's) betreft, waaronder mede begrepen – maar niet beperkt tot – de registratie van de bezoekfrequentie en de CRUKS-code.

Op 30 september 2020 had \_\_\_\_\_ telefonisch contact met de \_\_\_\_\_, een medewerker van mijn ministerie, met betrekking tot de stand van zaken ten aanzien van de behandeling van de Wob-verzoeken. Hij gaf aan dat de behandeling niet stilligt, maar kon niet aangeven wanneer een besluit zou kunnen worden verwacht.

Bij brief van 7 oktober 2020 heb ik een ingebrekestelling ontvangen vanwege het uitblijven van een beslissing op uw Wob-verzoeken.

Op 15 oktober 2020 heb ik u bericht dat bij een nadere zoekslag meer documenten waren aangetroffen die (mogelijk) onder de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen. Aangezien deze documenten gericht zijn aan en/of afkomstig zijn van de Autoriteit persoonsgegevens, heb ik de Autoriteit persoonsgegevens verzocht om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van (informatie in) de betrokken documenten.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen, waaronder in ieder geval artikelen 10 en 11, verwijs ik u naar: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005252/>.

### **Inventarisatie documenten**

Ten aanzien van verzoek A zijn 8 (deels) relevante documenten aangetroffen en ten aanzien van verzoek B zijn 28 (deels) relevante documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Zienswijze**

Van de Autoriteit persoonsgegevens is een zienswijze ontvangen met betrekking tot de openbaarmaking van (informatie in) enkele documenten die haar organisatie betreffen. Deze zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Kortheidshalve verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers A.01, A.03, A.05, A.07, A.08, B.01-B.03, B.04a, B.05, B.05b-B.28 gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten met nummers A.04, B.04 en B.05a maak ik geheel openbaar. De documenten met nummers A.02 en A.06 zijn reeds openbaar. Kortheidshalve verwijs ik u voor de vindplaats van deze documenten naar de inventarislijst.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers A.01, A.03, A.05, A.07, A.08, B.01-B.03, B.04a, B.05, B.05b-B.09, B.12-B.15 en B.17-B.28 staan persoonsgegevens, zoals namen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Coördinatie Financiën,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
Zaken  
Afdeling Juridische en  
Internationale Zaken

#### **Datum**

10 november 2020

#### **Ons kenmerk**

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Hierbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van namen van ambtenaren met wie een individuele burger in contact treedt, maar om openbaarmaking van namen (of andere persoonsgegevens) in de zin van de Wob en dus openbaarmaking hiervan aan een ieder. Bovendien gaat het om ambtenaren die niet een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden. De hier bedoelde (persoons-)gegevens heb ik in de hiervoor genoemde documenten onleesbaar gemaakt met vermelding van '10.2.e'.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Coördinatie Financiën,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
Zaken  
Afdeling Juridische en  
Internationale Zaken

**Datum**  
10 november 2020

**Ons kenmerk**

De namen van de voorzitter en de vicevoorzitter van de Autoriteit persoonsgegevens (de heer Wolfsen en mevrouw Verdier), de voorzitter, de vicevoorzitter en oud-lid van de kansspelautoriteit (de heer Jansen, mevrouw Van Buchem en de heer Pot), de oud-plaatsvervangend Secretaris-Generaal (de heer Barendse), de directeur-generaal Straffen en Beschermen (de heer Saris), de directeur Beschermen, Aanpakken en Voorkomen (mevrouw De Bie), de plaatsvervangend directeur Eigenaarsadvisering (mevrouw Van Alphen), en de voormalig directeur Wetgeving en Juridische Zaken (mevrouw Van Dijk) heb ik niet onleesbaar gemaakt in de hier bedoelde reeks documenten, omdat ik van oordeel ben dat de betreffende personen uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit geldt ook voor de namen van andere personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of geacht worden in de openbaarheid te treden, zoals Kamerleden (de heer Van Nispen en de heer Postema).

De directe contactgegevens van ambtenaren of andere personen, zoals hun volledige e-mailadressen, maak ik niet – althans niet geheel – openbaar nu het algemene belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie of andere organisaties bereikbaar zijn. Rechtstreekse contactgegevens van individuele ambtenaren acht ik derhalve van ondergeschikt belang.

Voor zover handtekeningen en parafen in de hiervoor genoemde documenten voorkomen heb ik deze onleesbaar gemaakt met vermelding van '10.2.e' om het risico op identiteitsfraude te verminderen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Voor de volledigheid merk ik hier op dat de documenten met nummers A.07 en A.08 geheel overeenkomen met de adviezen die de Autoriteit persoonsgegevens heeft gepubliceerd op haar website en in die zin al openbaar zijn met uitzondering van de naam van de handelende ambtenaar en de handtekening van de voorzitter. De bedoelde naam en handtekening heb ik om de hiervoor genoemde redenen onleesbaar gemaakt.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden begrepen: nota’s van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda’s, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers B.01, B.02, B.07, B.09-B.11, B.13, B.15, B.17-B.20, B.27 en B.28 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit voornoemde documenten verwijderd.

#### *Buiten reikwijdte van de verzoeken*

In de documenten met nummers A.03, B.01-B.03, B.04a, B.05 en B.05b-B.028 is tevens informatie opgenomen die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid van uw Wob-verzoeken.

Zo heeft mijn ministerie met de kansspelautoriteit veelvuldig contact gehad over verschillende andere relevante onderwerpen – naast CRUKS en bezoekersregistratie voor de *landbased* kansspelsector. Deze onderwerpen omvatten bijvoorbeeld (algemene) planning, matchfixing, witwassen en fraude, verslavingspreventiebeleid, een (online) controledatabank (CDB). De hier bedoelde informatie heb ik onleesbaar gemaakt aan de hand van de tekst ‘buiten reikwijdte’.

Voorts heeft de Autoriteit persoonsgegevens bij wijze van zienswijze aangegeven dat een aantal e-mails in de e-mailwisselingen tussen mijn ministerie en de Autoriteit persoonsgegevens, namelijk de documenten met nummers B.04a en B.05b, geen inhoudelijke informatie bevat over de bestuurlijke aangelegenheid van uw Wob-verzoeken en buiten de reikwijdte van die verzoeken valt. Ik neem deze zienswijze over en maak de hier bedoelde informatie niet openbaar. De hier bedoelde informatie heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van ‘buiten reikwijdte’.

Uw Wob-verzoeken hebben voorts geen betrekking op interne communicatie binnen mijn ministerie ten aanzien van het advies van de Autoriteit

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Coördinatie Financiën,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
Zaken  
Afdeling Juridische en  
Internationale Zaken

**Datum**  
10 november 2020

**Ons kenmerk**

persoonsgegevens. Deze interne communicatie heb ik eveneens aan de hand van de tekst 'buiten reikwijdte' onleesbaar gemaakt.

Volledigheidshalve merk ik op dat deze interne communicatie veelal uit persoonlijke beleidsopvattingen bestaan en deze opvattingen, voor zover de interne communicatie wel onder de reikwijdte van de verzoeken zou vallen, niet openbaar zouden worden gemaakt

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u in kopie bij dit besluit aan.

De documenten met nummers A.02 en A.06 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Ik verwijst u naar de inventarislijst voor de vindplaats van deze documenten.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit verzend ik aan de Autoriteit persoonsgegevens als belanghebbende in deze zaak.

Hoogachtend,  
de Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,

J. Kox

*Directeur Coördinatie Financiën, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken*

*Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

*Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.*

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Coördinatie Financiën,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
Zaken  
Afdeling Juridische en  
Internationale Zaken

**Datum**  
10 november 2020

**Ons kenmerk**