

## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

10.2.e

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

10.2.e

Datum 18 november 2020  
Onderwerp uw verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur

T 10.2.e

**Ons kenmerk**  
3038851

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer 10.2.e,

Bij brief van 20 november 2019, door mij ontvangen op 20 november 2019, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie met betrekking tot de totstandkoming van het kabinetsbesluit d.d. vrijdag 15 november 2019 om extra geld uit te trekken voor de sociale advocatuur.

### Parafrase verzoek

In uw brief van 20 november 2019 verzoekt u om "informatie/documenten te verstrekken die betrekking hebben op de totstandkoming van het kabinetsbesluit d.d. vrijdag 15 november 2019", meer in het bijzonder "tot het verstrekken van informatie/documenten die betrekking hebben op de contacten, gesprekken of overleggen die zijn gevoerd met de Nederlandse Orde van Advocaten in verband met het kabinetsbesluit van 15 november 2019 om extra geld uit te trekken voor de sociale advocatuur", alsmede "tevens informatie/documenten beschikbaar te stellen met betrekking tot contacten, overleg of gesprekken die zijn gevoerd met de Nederlandse Orde van Advocaten en/of specialistenverenigingen van advocaten om extra geld voor de sociale advocatuur tot en met het overleg met de vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid d.d. 7 november 2019".

Op 11 december 2019 hebt u uw Wob-verzoek telefonisch gepreciseerd, door toe te lichten dat de zinsnede

"contacten, overleg of gesprekken die zijn gevoerd met de Nederlandse Orde van Advocaten en/of specialistenverenigingen van advocaten om extra geld voor de sociale advocatuur tot en met het overleg met de vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid d.d. 7 november 2019"

in uw verzoek, eveneens betrekking heeft op het kabinetsbesluit van 15 november 2019 en dat beide onderdelen uit uw verzoek aldus zien op hetzelfde onderwerp. U hebt daarbij uitgelegd dat u deze zin hebt opgenomen voor het geval er naast contacten, overleg of gesprekken met de Nederlandse Orde van Advocaten, ook sprake is geweest van contact, overleg of gesprekken in verband met het kabinetsbesluit van 15 november 2019, met specialistenverenigingen van

advocaten ofwel specialistenverenigingen van advocaten tezamen met de Nederlandse Orde van Advocaten.

### **Procesverloop**

Bij brief van 9 december 2019 is de ontvangst van uw Wob-verzoek schriftelijk aan u bevestigd. Door middel van de brief van 9 december 2019 bent u tevens erover geïnformeerd dat gebruik is gemaakt van de mogelijkheid op grond van artikel 6 van de Wob de beslissing op uw verzoek vier weken te verdagen.

Op 11 december 2019 is telefonisch contact met u opgenomen door 10.2.e van de afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken, om navraag te doen over de reikwijdte van uw verzoek. U hebt in dat gesprek uw Wob-verzoek gepreciseerd zoals hierboven onder *Parafrase verzoek* is vermeld. Bij brief van 16 december 2019 is hetgeen u telefonisch hebt besproken schriftelijk bevestigd.

Thans beslis ik op uw Wob-verzoek. Ik bied u mijn verontschuldiging aan voor de tijd dat u op het besluit hebt moeten wachten.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is een zoekslag verricht binnen mijn ministerie, betreffende informatie welke valt onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Ik verwijs u naar bijgaande inventarislijst voor een overzicht van de aangetroffen documenten.

### **Zienswijze**

Ten behoeve van de voorbereiding van mijn besluit op uw Wob-verzoek heb ik een derde belanghebbende op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht verzocht om desgewenst een zienswijze aan mij kenbaar te maken ten aanzien van de voorgenomen openbaarmaking van een aantal documenten welke vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in documenten met nummer 3, 5, 7, 8, 11, 20, 24, 26, 28, 31, 38, 39, 44 en 45 deels openbaar te maken. Voor de motivering ten aanzien van de document-onderdelen waarvan ik openbaarmaking weiger, verwijs ik naar het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

De documenten met nummer 1, 4a, 9, 9a, 10a, 11a, 12a, 13, 14, 15a, 16, 17, 18a, 19, 21a, 23, 26a, 27a, 29, 30a, 31a, 32a, 33, 33a, 34, 35a, 36, 37, 40, 41, 42a en 43 maak ik niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

Een aantal documenten is reeds (gedeeltelijk) openbaargemaakt en voor eenieder beschikbaar gesteld door de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten, bij besluit van 5 maart 2020. Dit betreffen de documenten met nummer 2, 6, 18, 22, 25 en 30. In bijgaande inventarislijst wordt verwezen naar de vindplaats van het Wob-besluit van de Algemene Raad. Ik zie geen redenen

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
18 november 2020

**Ons kenmerk**  
3038851

om ten aanzien van de betreffende documenten af te wijken van het besluit van de Algemene Raad.

Voorts is ook document 44a reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. In bijgaande inventarislijst wordt verwezen naar de vindplaats van dat document.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikel 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dit licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummer 1, 3, 5, 7, 8, 14, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 28, 29, 36, 38, 40, 41, 43, 44 en 45 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft namen, direct tot personen herleidbare functieaanduidingen, e-mailadressen en rechtstreekse telefoonnummers van personen/medewerkers. Ik ben ten aanzien van deze informatie van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Bij het bovenstaande is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Bovendien betreft het geen ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
18 november 2020

**Ons kenmerk**  
3038851



Gegevens aan de hand waarvan de identiteit van de betreffende personen kan worden achterhaald, betreffende direct tot deze personen herleidbare functieaanduidingen (bijvoorbeeld omdat deze functie slechts door één of enkele personen wordt uitgeoefend), maak ik evenmin openbaar.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Ten aanzien van personen die een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden, ben ik gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 van oordeel dat hun naam dient te worden openbaargemaakt. Ik heb derhalve van deze personen de namen en functies leesbaar gelaten in de documenten.

**Datum**  
18 november 2020

**Ons kenmerk**  
3038851

Rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers van personen/medewerkers worden niet openbaargemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende organisaties bereikbaar zijn.

Bij bovenstaande overwegingen neem ik in acht dat deze informatie niet slechts aan u wordt verstrekt, maar in het kader van de Wob openbaar zal zijn voor eenieder, hetgeen ertoe leidt dat niet kan worden voorzien bij wie deze informatie op een gegeven moment zal terechtkomen en welk gebruik daarvan zal worden gemaakt.

De namen en reeds openbare contactgegevens van woordvoerders van mijn ministerie, die in de onderhavige informatie zijn vermeld, heb ik leesbaar gelaten in de documenten. Deze informatie kan ook via andere kanalen worden gevonden, bijvoorbeeld op de website van de rijksoverheid.

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politiek en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperkingen op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummer 1, 3, 4a, 7, 8, 9, 9a, 10a, 11, 11a, 12a, 13, 14, 15a, 16, 17, 18a, 19, 20, 21a, 23, 24, 26a, 27a, 28, 29, 30a, 31a, 32a, 33, 33a, 34, 35a, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42a en 43 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Deze documenten betreffen e-mailwisselingen, chatberichten en (concepten van) brieven en persberichten en voorstellen met daarbij horende bijlagen. Deze documenten zijn opgesteld met het oogmerk van intern overleg en afstemming en bevatten opvattingen, adviezen, voorstellen en conclusies welke moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
18 november 2020

**Ons kenmerk**  
3038851

Gelet op de aard en inhoud van de documenten acht ik het niet in het belang van een goede, en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Specifiek over de conceptversies van documenten merk ik daarbij nog op dat deze zijn opgesteld met het oogmerk van intern beraad en afstemming. Voor zover van deze conceptdocumenten reeds een definitieve versie beschikbaar is en de definitieve versie openbaar is, geldt dat de informatie in de conceptversies die is opgenomen in de definitieve versies daarvan daarmee reeds openbaar is. De delen in de conceptdocumenten die niet of afwijkend zijn opgenomen in de definitieve versies, dienen te worden aangemerkt als opvattingen, adviezen en conclusies die moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen. Deze (niet reeds openbare informatie uit de) conceptdocumenten worden om die reden niet openbaargemaakt.

Van de documenten met nummer 31a, 32a, 33a, 35a en 42a is de definitieve versie reeds openbaar en elders beschikbaar. In bijgaande inventarislijst is bij de betreffende nummers een verwijzing naar de vindplaats opgenomen.

#### Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummer 4a, 31 en 38 bevatten voorstellen en opvattingen van ambtenaren en van derden die betrokken zijn bij de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid, per e-mail of in de vorm (delen van) (concept)documenten. Deze voorstellen en opvattingen zijn in het kader van beleidsvorming uitgewisseld. Ik maak deze voorstellen en opvattingen niet openbaar, omdat dit naar mijn oordeel kan leiden tot onevenredige benadeling van mijn ministerie. Openbaarmaking kan immers tot gevolg hebben dat de betreffende betrokkenen in de toekomst terughoudender zullen zijn om opvattingen en voorstellen uit te wisselen in het kader van een beleidsvormingstraject. Zij zullen zich in dat opzicht minder vrij voelen informatie te delen, van gedachten met elkaar te wisselen en voorstellen te doen. Dergelijke input, al dan niet van derden, is voor mijn ministerie essentieel om ervoor te zorgen dat de juiste kennis wordt benut voor dergelijke projecten. Daarom besluit ik deze gegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, niet openbaar te maken.

#### Reikwijdte verzoek

De documenten met nummer 1, 28 en 36 vallen deels buiten de reikwijdte van het verzoek. Deze documenten bevatten naast informatie over het onderwerp van uw Wob-verzoek ook informatie over andere onderwerpen.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die ik door middel van dit besluit (gedeeltelijk) openbaar maak, doe ik u in afschrift bij deze brief toekomen. Voor de documenten die door middel van een eerder Wob-besluit deels of geheel zijn openbaargemaakt, verwijs ik u naar de vindplaats/URL die ik eerder in deze brief heb genoemd.

Datum  
18 november 2020

Ons kenmerk  
3038851

#### **Plaatsing op het internet**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

#### **Kennisgeving besluit**

Eerdergenoemde derde belanghebbende zal ik in kennis stellen van dit besluit. Tevens wordt de Tweede Kamer over dit besluit geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming  
namens deze,

10.2.e

10.2.e

Coördinerend Specialistisch Adviseur

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.



#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.



4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.