Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
3156622

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 8 maart 2021
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer

Bij brief van 26 oktober 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 2 oktober 2020 met kenmerk 2868463 (hierna bestreden besluit). Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en zie aanleiding om in de documenten B1, B2, B3, B4, B5 en B6 meer informatie openbaar te maken. Daarnaast heb ik document B4a aanvullend aangetroffen en maak ik dit document gedeeltelijk openbaar.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen onder het kopje "Beoordeling van het bezwaar".

Verloop van de procedure

Bij brief van 10 maart 2020, door mij ontvangen op 12 maart 2020, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) gedaan naar documenten over (kort samengevat) e-Court en het conflict tussen e-Court en de Staat der Nederlanden.

Met het bestreden besluit van 2 oktober 2020 heb ik uw verzoek deels ingewilligd en documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Bij brief van 26 oktober 2020, door mij ontvangen op 27 oktober 2020, heeft u tegen dit besluit bezwaar gemaakt.

Bij brief van 10 november 2020 met kenmerk 3085883 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u gevraagd om aan te geven of u een hoorzitting wenste. Bij e-mail van 16 november 2020 heeft u laten weten dat er van uw zijde geen behoefte was aan een hoorzitting, tenzij er voor mij onduidelijkheden waren in uw bezwaarschrift. Bij e-mail van 17 november 2020 heeft een van mijn

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
8 maart 2021

Ons kenmerk
3156622

ambtenaren bevestigd dat een hoorzitting achterwege zou blijven en dat bij eventuele onduidelijkheden in uw bezwaarschrift contact met u zou worden gezocht.

Bij brief van 18 december 2020 met kenmerk 3151886 heb ik de beslistermijn met zes weken verdaagd.

In reactie daarop heeft u bij e-mail van 21 december 2020 nog benadrukt dat u het Wob-verzoek en de bezwaarprocedure op eigen titel voert en niet namens . Bij e-mail van 4 januari 2021 heb ik bevestigd hiervan kennis te hebben genomen en toegezegd de vervolgcorrespondentie aan u persoonlijk te zullen richten.

Thans beslis ik op uw bezwaarschrift.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat uw bezwaar ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Uit de inleiding van uw bezwaarschrift volgt dat uw bezwaargronden zich uitsluitend richten tegen onderdeel B van het bestreden besluit, te weten de rechtszaak tussen e-Court en de Staat der Nederlanden in 2018, alsmede het schikkingsvoorstel uit 2019. Ik zal uw bezwaargronden in dit licht beoordelen.

Gronden van uw bezwaar
In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

a) U stelt zich op het standpunt dat ik een te brede toepassing heb gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob. U benadrukt dat volgens vaste jurisprudentie per documentonderdeel, waaronder doorgaans een alinea wordt verstaan, moet worden aangegeven waarom sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, dan wel feitelijke informatie die daarmee verweven is.[1] Dat is bij de documenten B2a en B3 volgens u niet gebeurd.

b) Bij de documenten B2a en B4 wijst u erop dat bij het beraad een externe partij met een eigen belang betrokken is, namelijk de Raad voor de Rechtspraak. In de door mij aangehaalde jurisprudentie[2] leest u dat in die situatie geen ruimte is voor toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Daarnaast benadrukt u dat de Raad voor de Rechtspraak heeft aanvaard dat het advies van de landsadvocaat onder de reikwijdte van de Wob is komen te vallen door het betreffende advies te delen met mijn ministerie. De situatie dat openbaarmaking van adviezen van een advocaat

[1] U verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling) van 31 januari 2018, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:314.
[2] Uitspraak van de Afdeling van 18 april 2018, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:1258.

de vrije advisering door advocaten aan cliënten zou belemmeren, is in dit geval volgens u niet van toepassing. Immers is hier niet mijn ministerie, maar de Raad voor de Rechtspraak de partij die het advies heeft gevraagd.

c) U bent van mening dat geen volledig besluit is genomen op uw Wob-verzoek. U acht het niet aannemelijk dat er slechts zes documenten op mijn ministerie zijn aangetroffen over de rechtszaak tussen e-Court en de Staat der Nederlanden. Op de volgende punten ontbreken naar uw oordeel documenten:

- Uit de rechtbankstukken blijkt dat ik op 19 november 2019 heb gesproken met de Raad voor de Rechtspraak over de schikking. Het is niet aannemelijk dat daarover alleen de voorbereidende nota (document B4) aanwezig is.
- Document B4 is geschreven met als doel om mijn standpunt te vernemen. Dat standpunt komt nergens terug.
- U acht het – mede gezien mijn interesse in deze zaak – niet aannemelijk dat over de rechtszaak slechts eenmaal e-mailverkeer heeft plaatsgevonden. Dit staat ook niet in verhouding tot het aantal documenten dat bij onderdeel A was aangetroffen.
- In de agenda van het DGRR/DW-overleg met de Raad voor de Rechtspraak van 12 februari 2020 wordt een "bijgevoegde nota" aangehaald. Deze nota is echter niet bij de stukken gevoegd.
- U wijst erop dat ook sms- en WhatsApp-verkeer onder de Wob valt.[3] U treft bij het bestreden besluit geen sms- en WhatsApp-verkeer aan.

d) U verzet zich tegen de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, op de namen van bestuursleden van de Raad voor de Rechtspraak. Deze functionarissen treden volgens u uit hoofde van hun functie in de openbaarheid en de jurisprudentie brengt mee dat hun namen niet onleesbaar gemaakt mogen worden.[4]

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar
Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaargronden overweeg ik het volgende.

ad a en b.
Uw bezwaargronden onder a en b komen er beide op neer dat ik in het bestreden besluit een te brede toepassing zou hebben gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob. U voert dit aan ten aanzien van de documenten B2a, B3 en B4. Ik acht uw bezwaar op dit punt gedeeltelijk gegrond.

In de eerste plaats ga ik in op uw bezwaargrond bij de documenten B2a en B4 dat er vanwege de deelname van een externe derde met een eigen belang – te weten de Raad voor de Rechtspraak – geen sprake kan zijn van intern beraad. Op dit punt volg ik uw bezwaar niet. Document B2a is een advies van de landsadvocaat over een schikkingsvoorstel in een (mogelijke) procedure. De opsteller van het advies vertegenwoordigt geen eigen belang. Volgens vaste jurisprudentie is een

[3] U verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling van 20 maart 2019, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2019:899.
[4] U verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:321.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
8 maart 2021

Ons kenmerk
3156622

advies van een advocaat over mogelijke procedures en de daarin te nemen standpunten naar zijn aard bestemd voor intern beraad.[5] De door u aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 18 april 2018 bevestigt dit ook. Ik ben derhalve op basis van de inhoud van het document van oordeel dat in het bestreden besluit een juiste toepassing is gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Het feit dat de landsadvocaat advies heeft uitgebracht aan de Raad voor de Rechtspraak en het advies vervolgens is gedeeld met mijn ministerie, maakt het voorgaande niet anders. Voor zover uw bezwaar inhoudt dat de Raad voor de Rechtspraak een eigen belang vertegenwoordigt, volg ik u evenmin. De kwestie waarop uw Wob-verzoek betrekking heeft, is een procedure tegen de Staat der Nederlanden. De Raad voor de Rechtspraak voert feitelijk de procedure, maar behartigt daarmee het belang van de Staat der Nederlanden als geheel. In een dergelijke situatie beschouw ik het beraad tussen mij en de Raad voor de Rechtspraak wel degelijk als intern. Daar komt nog bij dat ik als Minister voor Rechtsbescherming de politieke verantwoordelijkheid draag voor het functioneren van de rechtspraak. Om aan die verantwoordelijkheid gestalte te kunnen geven, is het van essentieel belang dat de Raad voor de Rechtspraak mij in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over kwesties die binnen de rechtspraak spelen en daartoe zo nodig ook de adviezen kan delen die de Raad voor de Rechtspraak in dat kader heeft ontvangen. Openbaarmaking van deze informatie op grond van de Wob kan ertoe leiden dat de Raad voor de Rechtspraak mij in de toekomst terughoudender zal informeren, als gevolg waarvan mijn politieke verantwoordelijkheid wordt uitgehold.

Gelet op de voorgaande overwegingen ben ik van oordeel dat artikel 11, eerste lid, van de Wob, in het bestreden besluit op juiste gronden is toegepast op document B2a. Daarnaast wijs ik op pagina 8 van het bestreden besluit, waarin de openbaarmaking van document B2a tevens is geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. U heeft daartegen geen bezwaar gemaakt. Ten overvloede overweeg ik dat ook deze grond naar mijn oordeel terecht is ingeroepen. Indien de Raad voor de Rechtspraak mij in de toekomst terughoudender informeert, wordt het functioneren van mijn ministerie belemmerd en mijn politieke verantwoordelijkheid uitgehold, zoals ik hierboven uitvoeriger heb toegelicht. Openbaarmaking van document B2a zou derhalve tevens leiden tot onevenredige benadeling van mijn ministerie en het algemene belang van openbaarheid weegt daar niet tegen op.

De passages waarvan in document B4 de openbaarmaking is geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, geven de inhoud van het advies van de landsadvocaat weer dat in document B2a is opgenomen. De beoordeling van document B2a uit de voorgaande alinea's, vertaalt zich daarom in dit geval naar de passages in document B4. Dit geldt ook voor de hiervoor genoemde toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ten aanzien van één zin op de tweede pagina van document B4 ben ik bij de heroverweging in bezwaar van oordeel dat hier meer procesmatige informatie is opgenomen die de inhoud van het advies van de landsadvocaat niet weergeeft. Derhalve acht ik uw bezwaar ten aanzien van deze zin gegrond en maak ik deze alsnog openbaar.

---

[5] Zie de uitspraak van de Afdeling van 14 mei 2014, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2014:1708 en de uitspraak van 20 februari 2019 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2019:496.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
8 maart 2021

Ons kenmerk
3156622

Bij de documenten B2a en B3 merkt u verder op dat ik niet per documentonderdeel heb gemotiveerd of sprake is van verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feiten. Hoewel de jurisprudentie in beginsel voorschrijft dat een motivering per documentonderdeel wordt gegeven, erkent de jurisprudentie ook dat hiervan kan worden afgezien als dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.[6] Alle alinea's van document B2a betreffen het schikkingsvoorstel en de (juridische) appreciatie daarvan door de landsadvocaat. Voor zover in die appreciatie ook feitelijke gegevens zijn opgenomen, zijn die dusdanig verweven met de juridische merites, dat zij daarvan niet los gezien kunnen worden.[7] In het bestreden besluit is dan ook op juiste gronden geconcludeerd dat document B2a zich integraal niet leent voor openbaarmaking. Een motivering per documentonderdeel zou in dit geval leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.

Ten aanzien van document B3 ben ik bij de herbeoordeling in bezwaar van oordeel dat uw bezwaar gegrond is. De inhoud van de e-mails in document B3 bestaat niet uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, maar uit procesmatige feitelijke informatie. Dit document maak ik daarom alsnog openbaar, met uitzondering van de namen en directe contactgegevens van de betrokken ambtenaren. De namen en directe contactgegevens maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het betreft ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zodat het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt.[8]

ad c.
Met uw bezwaargrond onder c voert u aan dat ik met het bestreden besluit een onvolledig besluit heb genomen op uw Wob-verzoek. U acht het niet aannemelijk dat op mijn ministerie slechts zes documenten zijn aangetroffen over de rechtszaak tussen e-Court en de Staat der Nederlanden. U noemt voorbeelden van documenten die volgens u ontbreken. Op dit punt acht ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond.

In algemene zin acht u het niet aannemelijk dat op mijn ministerie slechts zes documenten aanwezig zijn over de rechtszaak tussen e-Court en de Staat der Nederlanden. Volgens vaste jurisprudentie is een enkel vermoeden dat het bestuursorgaan over meer documenten zou moeten beschikken onvoldoende. De verzoeker dient aannemelijk te maken dat er meer documenten zijn dan het bestuursorgaan bij de zoekslag heeft aangetroffen. Ik wijs hiervoor onder meer op de uitspraak van de Afdeling van 3 februari 2016.[9] In uw bezwaarschrift noemt u een vijftal voorbeelden van documenten die volgens u ontbreken. Gelet op de

---

[6] Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 12 februari 2014, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2014:385, en van 27 februari 2019 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2019:616.
[7] Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 4 november 2020, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2020:2610.
[8] Zie de ook door u in het bezwaarschrift genoemde uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:321.
[9] Zie de uitspraak van de Afdeling van 3 februari 2016, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2016:214. Zie voor een recent voorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 4 maart 2020 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2020:660.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
8 maart 2021

Ons kenmerk
3156622

voorgenoemde jurisprudentie zal ik mij bij de behandeling van uw bezwaar tot deze vijf voorbeelden beperken.

Gesprek van 19 november 2019
In de eerste plaats bent u niet overtuigd dat er slechts één document is over mijn gesprek van 19 november 2019 met de Raad voor de Rechtspraak over het schikkingsvoorstel.

Uit het thans grotendeels openbaar gemaakte document B3 blijkt dat ik op mijn eigen verzoek met spoed geïnformeerd ben over het advies dat de landsadvocaat had gegeven over het schikkingsvoorstel. Hieruit volgt reeds dat er niet meer documenten over de voorbereiding van het gesprek kunnen zijn dan het advies van de landsadvocaat (document B2a) en de nota waarmee dit advies aan mij is aangeboden (document B4). Er was simpelweg geen tijd om daarover meer documenten op te stellen. Beide documenten zijn in het kader van uw Wob-verzoek geïnventariseerd en beoordeeld.

Verder heeft geen verslaglegging plaatsgevonden van het gesprek van 19 november 2019. Daartoe bestond geen noodzaak, nu ik mij slechts door de Raad voor de Rechtspraak heb laten informeren over de procedure. Zoals ook blijkt uit document B4, waren de beslissingen in deze procedure aan de Raad voor de Rechtspraak. Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Oordeel n.a.v. document B4
U wijst er in de tweede plaats op dat document B4 is geschreven om mijn standpunt te vernemen. Dat standpunt treft u echter niet aan. Op dit punt acht ik uw bezwaar gegrond. Document B4 heeft in het documentmanagementsysteem van mijn ministerie een werkstroom doorlopen en mijn akkoord is op die manier gegeven. Het document met metadata waaruit mijn akkoord blijkt, is ten onrechte niet meegenomen in het bestreden besluit. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond en beoordeel het betreffende document alsnog op grond van de Wob. Dit document heb ik in de documentenset opgenomen als document B4a.

Ik zie aanleiding om document B4a gedeeltelijk openbaar te maken. Het document bevat een aantal namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen maak ik – onder verwijzing naar de op de vorige pagina genoemde jurisprudentie – niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Daarnaast is in het opmerkingenveld van document B4a het advies kort samengevat, waarmee inzicht wordt gegeven in de inhoud van het advies van de landsadvocaat. Gelet op de motivering hiervoor ten aanzien van de documenten B2a en B4, zie ik ook in document B4a aanleiding om de openbaarmaking van deze passage te weigeren op grond van de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder g, en 11, eerste lid, van de Wob.

Interesse in de zaak
In de derde plaats acht u het gezien mijn interesse in de zaak niet aannemelijk dat er zo weinig documenten op mijn ministerie zijn over de procedure tussen e-Court en de Staat der Nederlanden. U vindt het verschil in aantal documenten met onderdeel A van het bestreden besluit opmerkelijk.

Op dit punt is uw vermoeden gebaseerd op de veronderstelling dat ik een specifieke interesse zou hebben in de procedure tussen e-Court en de Staat der

Nederlanden. Dit is echter niet het geval. Vanwege de maatschappelijke belangstelling voor de procedure en de daarmee gemoeide financiële belangen, heb ik de Raad voor de Rechtspraak gevraagd om mij over de procedure en het advies van de landsadvocaat te informeren. Zoals ook blijkt uit document B4, zijn de beslissingen over de procedure echter niet aan mij, maar aan de Raad voor de Rechtspraak. Om die reden zijn er over de procedure niet meer documenten op mijn ministerie aanwezig dan geïnventariseerd en beoordeeld met het primaire besluit en dit besluit op bezwaar. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Het verschil in aantal documenten met onderdeel A van het bestreden besluit, laat zich erdoor verklaren dat onderdeel A betrekking heeft op een onderwerp waarvoor ik beleidsmatig verantwoordelijk ben. Ook is de beantwoording van Kamervragen aan mij. Hiermee verschilt onderdeel A van het bestreden besluit wezenlijk van onderdeel B.

Bijgevoegde nota
In de vierde plaats wijst u erop dat in de agenda van het DGRR/DW-overleg met de Raad voor de Rechtspraak van 12 februari 2020 een "bijgevoegde nota" wordt genoemd. Deze nota heeft u niet aangetroffen.

De genoemde nota die bij de agenda voor het overleg was gevoegd, was document B4. Dit document is reeds beoordeeld. Ik acht uw bezwaar op dit punt daarom ongegrond.

Sms- en WhatsApp-berichten
Tot slot wijst u erop dat in het besluit op uw Wob-verzoek geen sms- en WhatsApp-berichten zijn betrokken. U verwijst naar de jurisprudentie van de Afdeling, waaruit blijkt dat ook sms- en WhatsApp-berichten onder de Wob vallen.

Het feit dat de Afdeling heeft geoordeeld dat sms- en WhatsApp-berichten onder de Wob vallen, wil nog niet zeggen dat ook in alle gevallen van deze communicatiemiddelen gebruik wordt gemaakt. De betrokken dossierhouders hebben mij laten weten dat deze communicatiemiddelen in dit dossier niet zijn ingezet. De geïnventariseerde documenten en uw bezwaarschrift geven mij ook geen aanknopingspunten dat dergelijke berichten er in dit dossier wel zouden moeten zijn. Derhalve acht ik uw bezwaarschrift op dit punt ongegrond.

ad d.
Met uw bezwaargrond onder d verzet u zich tegen de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, op de namen van bestuursleden van de Raad voor de Rechtspraak. Deze personen treden volgens u uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Ik acht uw bezwaar op dit punt gegrond. Ik ben met u van mening dat de bestuursleden van de Raad voor de Rechtspraak uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik zie dan ook aanleiding om in alle documenten van onderdeel B waarin hun namen zijn opgenomen, deze namen alsnog leesbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van dit besluit op bezwaar met de daarbij opnieuw beoordeelde en alsnog openbaar gemaakte documenten wordt op

www.rijksoverheid.nl geplaatst. Tevens voeg ik een gecorrigeerde inventarislijst van onderdeel B toe.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

Dit document is elektronisch ondertekend door:
K. Werkhorst
Sectorhoofd Juridsche Zaken en Wetgevingsbeleid

K. Werkhorst
Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
8 maart 2021

Ons kenmerk
3156622

BEROEPSCLAUSULE
U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.