

## Aanwezig:

10.2e , (VZT)  
10.2e (notulist)  
10.2e  
10.2e  
10.2e  
10.2e  
10.2e

## Afwezig/afgemeld

10.2e  
10.2e  
10.2e  
10.2e

1.1

## VERSLAG- CONCEPT

### 1. Verslag vorige vergadering van 03 december 2019

Aangenomen zonder verdere wijziging

### 2. Opening/mededelingen

#### *De-activatiecursus*

10.2e merkt op dat een deactiveringscursus is gevolgd en dat er binnen de voorwaarden ruimte bestaat en dat die wordt opgezocht. 10.2e merkt op dat indien er situaties zijn die een mogelijk probleem gaan vormen hij graag kennis daarvan neemt. Vanuit de EU-com kan namelijk initiatief worden ondernomen voor aanscherping van technische eisen de-activatie.

#### *Instellingsbesluit werkgroep –herbenoeming –private leden*

10.2e merkt op dat herbenoeming van de leden van de adviesgroep in gang is gezet. In dat kader is vanuit private hoek verzoek gekomen om de samenstelling van de adviesgroep te veranderen en ook private belangen in de adviesgroep te laten vertegenwoordigen. Opgemerkt wordt dat een dergelijk verzoek in het verleden al eens is besproken. Problematisch omdat niet duidelijk welke private partijen benoemd kunnen/moeten worden (welke belang) en het snel een te grote groep gaat worden. Ook wordt getwijfeld of de objectiviteit van de adviesgroep gewaarborgd kan zijn, hoe het zit met een open en transparante discussie (vrijuit spreken) en de eventuele geheimhouding. Wordt ook besproken in het Coördinatie-overleg van 30 januari

**Actiepunt:** 10.2e: archief uitzoeken op eerder discussie / notulen over benoeming private partijen. Op agenda voor volgende vergadering 18/02

#### *Aanvulling 10.2e*

Onderwerp is ook besproken op 30 januari bij het ministerie van J en V in het coördinatieoverleg WWM met de aanwezigheid van verschillende directies. Besproken zijn de volgende uitgangspunten:

- Structurele participatie van derden binnen de adviesgroep is niet wenselijk. Motivatie: ambtelijke meningsvorming moet ongehinderd van derdenbelangen kunnen plaats vinden. Ook tactische zaken inzake handhaving kunnen onderwerp zijn binnen de adviesgroep welke zaken niet met derden gedeeld kunnen worden.
- Leden adviesgroep moeten ongehinderd onderling discussie en meningsvorming kunnen plegen.

Welke relaties zijn wel denkbaar?

- Reeds nu al praktisch is, is dat wanneer een subwerkgroep van oordeel is dat de mening van een derdenpartij gewenst of noodzakelijk is, dat daarmee wordt afgestemd. Overwogen kan worden om in de adviesformat hier melding van te maken.
- Derden (met name importeurs/wapenhandel) hebben al de mogelijkheid om voorwerpen vooraf ter beoordeling in te brengen. Procedure daartoe is ingericht.

- V.w.b. de nieuwe rol van de adviesgroep (schietsportdisciplines) kan afhankelijk van het uit te brengen advies, contact worden gezocht met de betreffende sportorganisatie

Eerdere en/of oude notulen heb ik daar verder niet direct op kunnen vinden. Voorgestane lijn ter definitieve vaststelling agenderen voor volgend overleg.

#### *Schietsportdisciplines*

**10.2e** meldt dat alle disciplines zullen worden aangewezen door de minister. De Rechtbank Oost-Brabant (2 oktober 2018 / [ECLI:NL:RBOBR:2018:4737](#)) heeft geoordeeld dat voor de beoordeling van het redelijk belang bij een wapenverlofaanvraag niet (meer) afgegaan mag worden op normen die door een andere partij dan de minister zelf gesteld zijn, meer concreet de door de KNSA goedgekeurde lijst van schietsportdisciplines. De minister wijst de gangbare disciplines nu zelf in bijlage C8 van de Cwm aan. (Publicatie in Staatscourant volgt in de loop van januari 2020.) De huidige bestaande situatie wordt vastgelegd door de minister. Aangevoerd dat op dit moment geen eenheid van beleid en uitvoering bestaat als gevolg van het onverbindend verklaren; de verschillende eenheden gaan verschillend om met bijschrijven van wapens. In algemene termen wordt gesteld dat de werkgroep zich over de gevaarzetting moet buigen en de koepelorganisaties over de wenselijkheid van de schietsport discipline. Discussie over het invullen van "gevaarzetting".

Er zijn op dit moment bij de minister drie verzoeken tot het aanwijzen van twee verschillende aanvullende schietsportdisciplines (twee verzoeken zien op hetzelfde) binnengekomen die niet in de bijlage C8 van de Cwm genoemd worden.

**10.2e** merkt op dat in de advisering rekening moet worden met de stellingname van rechtbank Oost-Brabant dat "het kaliber waarmee geschoten mag worden, mede bepalend is voor de gevaarzetting" en dat "[e]en dergelijke bepaling een uitdrukkelijke basis in de formele wet [dient] te vinden". **10.2e** geeft aan dat voor de besluitvorming de minister zich graag door de werkgroep advies Wwm (m.n. voor wat betreft de veiligheidsrisico's) en de KNSA (voor wat betreft de beoordeling in hoeverre sprake is van een schietsportdiscipline die in Nederland beoefend zou moeten kunnen worden) laat adviseren. Betoogd wordt dat het raadzaam is eerst het advies aan de KNSA te vragen en daarop wordt gewacht voordat adviesgroep adviseert. **10.2e** gaat akkoord en zal asap aan KNSA advies vragen over de voorgestelde schietsportdisciplines met verzoek voor 15 februari advies te ontvangen.

**Actiepunt:** **10.2e** : KNSA advies agenderen voor vergadering van 18 februari.

Aanvulling **10.2e** Geadviseerd dat de minister in haar verzoek aan de KNSA de zuivere vraag moet stellen: 1) of de beoogde schietsportdiscipline voor komt binnen de I.S.S.F. schietsport (immers KNSA handhaaft standpunt die na te streven) of 2) de KNSA kan verklaren of het een schietsportdiscipline is die ook binnen Nederland beoefend zou 'kunnen' worden. Hierbij geldt dan niet de voorwaarde uitsluitend binnen KNSA verband. Het advies ziet dus echt op het sport element. Het is uiteindelijk de minister die de beleidsafweging moet maken op de daartoe uitgebrachte adviezen of hij de beoogde schietsportdiscipline wil toelaten in Nederland.

### **3. Actiepunten / stand van zaken**

#### **Creditcardmes**

**10.2e** geeft aan dat JenV het advies onderschrijft. De reactie is dat binnen de handhaving dan gecommuniceerd kan worden dat terughoudend moet worden opgetreden en dat alleen categorie IV sub 7 situaties nog relevant zijn. Vraag? Wie stelt de communicatielijn op en wie communiceert via welke lijnen?



### **Airsoft onderdelen**

**10.2e** merkt op dat voor airsoft geen essentiële onderdelen bestaan aan gezien deze alleen voor vuurwapens worden benoemd. Discussie ontstaat aangezien onderdelen vrij zijn (komen ook in andere voorwerpen voor) maar de buitenkant van een airsoft valt wel onder de Wwm. Gedacht wordt aan het uitbreiden van de Cwm. **10.2e** zet e.e.a. op de mail asap.

**Actiepunt:** **10.2e** zal verduidelijking op mail naar adviesgroep zetten.

**Aanvulling** **10.2e**:

Artikel 3 Wwm stelt het volgende:

De bepalingen betreffende wapens zijn mede van toepassing op

- hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens,
- de essentiële onderdelen van vuurwapens en op
- de onderdelen van wapens die van wezenlijke aard zijn.

Het oorspronkelijke advies, nummer A/0078 heb ik niet in mijn archief zitten. Mogelijk dat het bij J en V nog wel aanwezig is.

Wel kan ik twee uitspraken toevoegen m.b.t. airsoftwapens en/of onderdelen hiervan. Ter bespreking in de volgende vergadering.

### **Pantzerfaust**

**10.2e** stelt dat er geen actie staat in het advies voor JenV. Onderschreven wordt dat het onder categorie II valt. **10.2e** zal in mail nader standpunt kenbaar maken (weet verder niet meer exact)

**Aanvulling** **10.2e**: In het uitgebrachte advies staat een conclusie t.a.v. de ingediende vraag.

Procesmatig zou het dan toch zo moeten zijn dat de minister, na het ontvangen van het advies, de aanvrager moet informeren over zijn standpunt, waarin hij kan bepalen het advies over te nemen of niet over te nemen.

Er is voor zover ik weet nog nooit expliciet in een advies een concrete actie gevraagd aan J en V omdat dit een zelfstandige verantwoordelijkheid is van J en V, nadat een advies is uitgebracht.

### **Bump-stock**

**10.2e** merkt op dat artikel 3 Wwm niet wordt benoemd in advies en vraagt zich of of dat correct is. Besloten is advies voor volgende vergadering te agenderen/ opnieuw te bespreken en aan te vullen.

**Actiepunt:** advies herbeoordelen / aanpassen / aanvullen

**Aanvulling** **10.2e**: Ik heb het eindadvies op dat punt aangepast. Zie bijlage

### **Nota aan minister VenJ ter zake 4 adviezen**

Opgemerkt wordt dat er wel enige autoriteit aan een "accordering" vanuit JenV moet hangen voor de kritische handhavingscollega's. **10.2e** onderschrijft dat en zal –gecombineerd met de standpunten over airoftonderdelen / bumpstock etc) een nota aan de minister daarover voorleggen. Dit zal plaatsvinden nadat advies over Bumpstock is aangevuld vanuit adviesgroep

**Actiepunt:** **10.2e**: nota aan minister ter zake 4 adviezen (Bumpstock /Panzerfaust /

Airsoftonderdelen / creditcardmes

### **Definitie van "geschut" / originele panzerfaust**

Werkgroep techniek heeft onderzoek gedaan naar definitie in relatie tot artikel 18 Rwmw en ontstaat discussie. In vergadering is consensus over invulling van begrip als zijnde vuurwapens niet zijnde, revolvers, pistolen of geweren. De vraag is of de originele Panzerfaust dus wel of geen geschut is. De conclusie is dat dit geschut is maar dat er geen sprake is van zwartkruit/kardoes. Er wordt gerefereerd aan een eerder standpunt vanuit NFI (10.2e). Vanuit Adviesgroep wordt gesteld dat zo snel mogelijk een adviesaanvraag hiervoor moet worden voorgelegd door 10.2e.

**Actiepunt:** 10.2e adviesaanvraag originele panzerfaust voorleggen aan adviesgroep voor volgende vergadering 18/02

#### 4. Ingekomen casus

##### Pepperball



Pepperball.pdf

10.2e heeft een voorwerp ingebracht voor meningsvorming ter zake categorisering. Bij OM heeft men het moeilijk daarmee. Diverse leden hebben you tube filmpjes over dit voorwerp bekeken en prima facie leek categorisering eenvoudig. Discussie tussen categorie II sub 6 en categorie IV wapen, over "bestemming van het wapen (zoals bedoeld door fabrikant) over de mogelijkheid om als projectiel ook niet pepper-houdende projectielen te schieten en wat het is als je het aantreft zonder pepperballs. Algemeen leek iedereen in ieder geval niet dat het voorwerp op een echt vuurwapen gelijkend is. 10.2e heeft toegezegd het voorwerp mee te nemen voor de volgende vergadering en verzoekt een ieder daarover na te denken en een mening te vormen.

**Actiepunt:** 10.2e neemt voorwerp mee voor de volgende vergadering / iedereen denkt na over mogelijke categorie.

#### 5. Rondvraag

Geen onderwerpen.



# Verslag Werkgroep Advies WWM - 18 februari 2020

Vergaderdata: 17/3; 21/04; 19/05; 23/06; 08/09; 13/10; 17/11; 15/12

2.1

## Aanwezig:

10.2e , (VZT)  
10.2e (notulist)  
10.2e  
10.2e  
10.2e  
10.2e  
10.2e  
10.2e

## Afwezig/afgemeld

10.2e  
10.2e  
10.2e  
10.2e

## VERSLAG- CONCEPT

### 1. Verslag vorige vergadering van 21 januari 2020

Aangenomen met een paar kleine wijzigingen (nieuwe versie wordt verspreid).

### 2. Opening/mededelingen

- 10.2e geeft aan dat bij JenV de ondersteuning aandacht heeft maar nog geen concrete voortgang/resultaten. Moet snel concreet worden anders wordt budget geclaimd en gezocht naar alternatieven.
- 10.2e laat verspreid een aantal nieuwigheden die hij is tegengekomen op de "Fully Loaded Shotshow" in Las Vegas. Ook hier was de Pepperball (zie agendapunt 7) vertegenwoordigd.

### 3. terugkoppeling vanuit het JenV

Via de mail hebben zowel 10.2e als 10.2e aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn. Betreffende mail heeft de voorzitter voor aanvang van deze vergadering niet gelezen met als gevolg dat de in betreffende mail genoemde informatie niet kon worden doorgegeven/ gedeeld.

10.2e heeft mij laten weten dat hij op korte termijn met nieuws kan komen over de invulling van het secretariaat.

### 4. Benoeming private partijen/ standpunt werkgroep

Om reden zoals reeds verwoord in het verslag van 20200121 blijft werkgroep bij standpunt (zie ook aanvulling verslag 20202101). Alleen op uitnodiging wanneer het onderwerp zich ervoor leent en noodzaak daartoe aanwezig is. Dit zal dan ook in het advies aan JenV worden vermeld.

**Actiepunt: definitieve standpunt benoemingen / vaststelling kenbaar maken aan JenV. (door toezending van dit verslag)**

### 5. KNSA advies over de voorgestelde schietsportdisciplines

In verslag 20200121 besproken dat voor de besluitvorming inzake nieuwe schietsportdisciplines de minister zich graag door de werkgroep advies Wwm (m.n. voor wat betreft de veiligheidsrisico's) en de KNSA (voor wat betreft de beoordeling in hoeverre sprake is van een schietsportdiscipline die in Nederland beoefend zou moeten kunnen worden) laat adviseren.

- Afgesproken is dat eerst het advies aan de KNSA wordt gevraagd (voor 15 februari) en daarna de werkgroep advies adviseert. Dit KNSA advies is niet ingebracht.
- Verder is voorstel om per gevraagde schietsportdiscipline een advies te vragen en te schrijven voor een beter onderscheid.

- Wederom worden vraagtekens gezet bij de mogelijkheid het gevaarzettingscomponent te beoordelen; wat zijn dan de verschillen met de reeds bestaande schietsportdisciplines qua gevaarstelling. Hoe dan ook, eerst KNSA advies afwachten.

**Actiepunt: 10.2e brengt KNSA advies voor vergadering 17/03**

## 6. Panzerfaust [origineel]

De vraag is of deze onder artikel 18 Rwmw te scharen is; is de originele Panzerfaust wel of geen geschut is.

“geschut dat ontworpen en bestemd is om te worden geladen met losse projectielen en zwart kruit, los of in kardozen”

Discussie over “ontworpen of bestemd”. Dat was Panzerfaust wel maar later ook anders gebruikt.

Cwmm wordt aangehaald (pagina 60):

*Het voorhanden hebben van categorie II wapens ten behoeve van re-enactment is uitsluitend toegestaan nadat hiervoor door de Minister van Justitie en Veiligheid een ontheffing is verleend. Hierbij wordt door de minister een overeenkomstig beleid gevoerd als hiervoor vermeld ten aanzien van vuurwapens van categorie III met dien verstande dat voor de zware wapens (vuurwapens in het kaliber .50 of groter, kanonnen, tanks, houwitser, raketlanceerinstallatie, bewapende pantservoertuigen etc.) slechts ontheffing kan worden verleend indien het wapen is gedemilitariseerd en daarmee definitief voor gebruik ongeschikt is gemaakt.*

*Ten aanzien van de gebruikte begrippen:*

*Geschut = een vuurwapen met een kaliber vanaf 20 mm*

De conclusie is dat Panzerfaust geschut is maar dat er geen sprake is van losse projectielen en zwartkruit/kardoes en evenmin ontworpen of bestemd. De vrijstelling van artikel 18 Rwmw is niet van toepassing. Indien deze redenering niet wordt gevolgd moet artikel 18 Rwmw worden aangepast omdat het als een onwenselijke ontwikkeling wordt gezien dat dergelijke originele wapens onder de Rwmw vrijstelling worden geschaard. Er zal een advies worden geschreven.

Oorspronkelijke vraagstelling /casus achterhalen en beschrijven in advies

**Actie: 10.2e / 10.2e (????) maken advies Panzerfaust voor inbreng op vergadering 17/03**

## 7. Pepperball

10.2e heeft een exemplaar meegenomen evenals een doosje met pepperball “munitie”. Er is consensus dat het een gasdrukwapen is. Er is een zeer grote variëteit aan mogelijke voorwerpen die hiermee verschoten kunnen worden (gewone balletjes, pepper balletjes, paint balletjes etc) Voor gasdrukwapens bestaat geen munitie. De te verschieten voorwerpen zijn –wanneer het pepperballs betreffen -dus een weerloosmakende, traanverwekkende en soortgelijke stoffen bevatten- in te delen in categorie II sub 6. Het gasdrukwapen zelf is in te delen in categorie IV sub 4.

**Actie: 10.2e maakt advies voor inbreng op vergadering 17/03**

## 8. Bumpstock en Binary-trigger

Het conceptadvies wordt besproken. Aangevoerd wordt dat artikel 3 Wwm (thans) een zeer ruime strekking heeft;

Artikel 3.1 Wwm

De bepalingen betreffende wapens zijn mede van toepassing op hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens, de essentiële onderdelen van vuurwapens en op de onderdelen van wapens die van wezenlijke aard zijn.

10.2e citeert uit: Wapenstotaal.nl [bijgewerkt tot 30 oktober 2019 door mr. 10.2e ].

Art. 3 lid 1

*De bepaling van artikel 3 WWM heeft een belangrijke functie. Volgens de MvT bepaalt artikel 3 WWM zelfs feitelijk de reikwijdte van de WWM. Om te voorkomen dat de regels met betrekking tot (vuur)wapens zouden kunnen worden omzeild of ontdoken door een (vuur)wapen te demonteren zijn in deze bepaling de regels van de WWM eveneens van toepassing verklaard op onderdelen van wapens en hulpstukken voor wapens. En om te voorkomen dat bepaalde onderdelen of hulpstukken tussen de wal van de WWM-definitie en het schip van de Europese richtlijn-definitie zouden*



*kunnen vallen is de oorspronkelijke tekst van de WWM in 2019 aangevuld met het begrip 'essentiële onderdelen van vuurwapens'. De bepalingen met betrekking tot wapens zijn sindsdien mede van toepassing op:*

- 1) hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens;*
- 2) de essentiële onderdelen van vuurwapens en*
- 3) de onderdelen van wapens die van wezenlijke aard zijn.*

*Ad 1) De wet geeft niet aan wat onder hulpstukken moet worden verstaan en evenmin waaruit de specifieke bestemming voor die wapens zou kunnen blijken. Denkbare voorbeelden van hulpstukken zijn geluiddempers (die in de wet echter apart worden genoemd als een voorwerp van categorie I onder 3) en wisselopen van een ander kaliber, waarmee het mogelijk wordt om met een goedkopere munitiesoort te schieten (zie onderdeel B/2.5.1 van de CWM).*

Dat betekent dat nu al bij het aantreffen van deze voorwerpen kan worden opgetreden als zijnde hulpstukken die specifiek zijn ontworpen (i.c. met als doel de aanvalskracht te vergroten) en daarmee in dezelfde categorie kunnen worden ingedeeld al het vuurwapen waarvoor zij zijn ontworpen.

**10.2e** voert aan dat daarmee geen waardering wordt gegeven over de onwenselijkheid en er dus verlof kan worden gegeven daarvoor, terwijl het algemene signaal moet zijn dat dit maatschappelijk zeer ongewenste voorwerpen (hulpstukken) zijn zonder een maatschappelijke nut. Om die reden moeten alle mogelijke handelingen daarmee verboden worden en ligt een expliciete indeling in categorie I meer voor de hand. Als suggestie wordt gedaan dat een dergelijk advies voor een nieuw onderdeel in categorie I zeer generiek moet worden omschreven om diverse variëteiten daaronder te kunnen scharen (denk aan voorwerpen met doel om de aanvalskracht / schietsnelheid vuurwapen te vergroten).

**Actie: 10.2e maakt advies voor inbreng op vergadering 17/03**

## **9. WVTTK en rondvraag**

- **10.2e** zaak: er wordt (wederom) gevraagd wat de stand van zaken is en dat gevraagd is door hem om een reactie. Reactie is dat een punt 50 een punt 50 blijft.
- "Keep them Rolling" heeft aangegeven niet eens te zijn met de demilitarisering welke tot gevolg heeft dat de loop dichtgemaakt moet worden. In andere landen is et wel toegestaan. Hiervan wordt nota genomen maar men zal bij JenV aan de deur moeten kloppen als opsteller van de Cwwm.
- Dragen van wapens in een niet voor het publiek toegankelijke ruimte/plaats (denk aan een instelling). Dit wordt veelal door de instelling zelf geregeld in het reglement /voorwaarden. Wwm technisch is er niks aan de hand. Indien bedreigend kan et reguliere strafrecht uitkomst bieden.
- Vergaderingen rest van het jaar: 17/3; 21/04; 19/05; 23/06; 08/09; 13/10; 17/11; 15/12

**Van:** 10.2e - BD/DRC/CV  
**Aan:** 10.2e; 10.2e (AP Den Haag) (10.2e @om.nl)  
**Onderwerp:** FW: Verzoek om advies op aanvragen om nieuwe schietsportdisciplines aan te wijzen  
**Datum:** donderdag 13 februari 2020 15:57:18  
**Bijlagen:** [Notitie aan Ministerie JenV.Advies op aanvragen aanwijzing schietsportdisciplines \(13-02-2020\).pdf](#)

---

Beste 10.2e en 10.2e,

Bijgaand het advies van de KNSA op de schietsportdisciplines. Op verzoek maar mede conform afspraak gemaakt tijdens de laatste vergadering van de werkgroep stuur ik 'm door.

Graag zie ik het advies van de werkgroep tegemoet.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2e  
senior beleidsmedewerker |

**Ministerie van Justitie en Veiligheid | Ministry of Justice and Security**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

M 10.2e  
 10.2e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

**Van:** Directiesecretariaat 10.2.g @knsa.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 februari 2020 15:07  
**Aan:** 10.2.e - BD/DRC/CV 10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verzoek om advies op aanvragen om nieuwe schietsportdisciplines aan te wijzen

Beste 10.2.e,

Conform jouw verzoek, tref je hierbij aan het advies van het Algemeen Bestuur van de KNSA op de aanvragen voor aanwijzing van twee nieuwe schietsportdisciplines. In deze notitie wordt nader omschreven hoe het Algemeen Bestuur beide disciplines beoordeelt en hoe het bestuur tot de slotconclusie en het advies zijn gekomen.

Ik verzoek je ook dit advies doorgeleide te doen naar de ministeriële werkgroep Advies, die ook een advies aan de minister moet uitbrengen.

Ofschoon ik verwacht dat de notitie voldoende duidelijkheid geeft, kan het zijn dat er toch nog vragen zijn; in dat geval zijn wij natuurlijk gaarne bereid die te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,



10.2e Directeur  
Koninklijke Nederlandse Schietsport Associatie  
e-mail: 10.2.g@knsa.nl

Postbus 303  
3830 AJ LEUSDEN  
tel. 10.2.g  
fax. 10.2.g  
e-mail: info@knsa.nl  
[www.knsa.nl](http://www.knsa.nl)

---

**Van:** 10.2.e - BD/DRC/CV <10.2.e@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 januari 2020 13:38

**Aan:** Directiesecretariaat 10.2.g@knsa.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek om advies op aanvragen om nieuwe schietsportdisciplines aan te wijzen

Beste 10.2e ,  
Zag dat iets nog niet helemaal goed geformuleerd was. Hieronder aangepast. Graag deze versie gebruiken.  
Dank je wel.  
Groeten  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DRC/CV

**Verzonden:** woensdag 22 januari 2020 12:12

**Aan:** 'Directiesecretariaat' <10.2.g@knsa.nl>

**Onderwerp:** Verzoek om advies op aanvragen om nieuwe schietsportdisciplines aan te wijzen

Beste 10.2e ,  
Ik mail je in verband met een kwestie waar we eerder alleen mondeling over hebben gesproken: het aanwijzen van schietsportdisciplines door de minister. Binnenkort wordt (ja echt!) de nieuwe Cwm gepubliceerd om te herstellen wat met de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 2 oktober 2018 verloren is gegaan: nl dat de politie kan toetsen of een verlofaanvrager een schietsportdiscipline beoefent waarvan ook de KNSA vindt dat het een schietsportdiscipline betreft. Verschil met voorheen is dat nu de minister de disciplines aanwijst. Met de publicatie van de nieuwe Cwm wordt de bestaande situatie geregeld. Maar we hebben uitdrukkelijk de mogelijkheid open gelaten om nieuwe disciplines op te voeren (of te schrappen). En daar hebben we een procedure voor ingericht. Alvorens de minister een besluit neemt en een of meer nieuwe disciplines in de Cwm opneemt, laat hij zich graag adviseren door de sportkoepel KNSA (of in voorkomende gevallen de KNTS) en zijn ministeriële werkgroep advies.

Inmiddels heeft de minister drie aanvragen ontvangen om schietsportdisciplines aan te wijzen die nog niet op de lijst van de nog te publiceren lijst (bijlage C8) van de Cwm staan. Hierbij het verzoek om op deze aanvragen te adviseren.

Ter toelichting, zoals ik ook bij de ministeriële werkgroep heb aangeleverd: zoals hierboven al aangehaald heeft de Rechtbank Oost-Brabant op 2 oktober 2018 geoordeeld dat voor de beoordeling van het redelijk belang bij een wapenverlofaanvraag niet (meer) afgegaan mag worden op normen die door een andere partij dan de minister zelf gesteld zijn, meer concreet de door de KNSA goedgekeurde lijst van schietsportdisciplines. De minister wijst de gangbare disciplines nu zelf in bijlage C8 van de Cwm aan. (Publicatie in Staatscourant volgt in de loop van januari of begin februari

2020.)

Er zijn bij de minister nu drie verzoeken tot het aanwijzen van twee verschillende aanvullende schietsportdisciplines (twee verzoeken hebben betrekking op hetzelfde) binnen gekomen die niet in de bijlage C8 van de Cwm genoemd worden, te weten:

1) het schieten met Lever Action geweren, onder meer met geweren met een kaliber groter dan 8 mm op afstanden van (in ieder geval) 25 (discipline Trapper) en 50 meter (discipline Legacy), en;

2) het lange afstand schieten (tot meer dan 3 km) met geweren (o.a. .338 Lapua Magnum en .375 Cheytac) met kalibers groter dan 8 mm. Gebruikte kalibers variëren van .224 tot en met .50. Betreft verschillende lange afstand disciplines, meer specifiek Long range (LR - 600 tot (ongeveer) 1200 meter), Extreme Long range (ELR - (ongeveer) 1200 - 2000 meter) en Ultra Long range (ULR - (ongeveer) 2000 meter en verder). Er zijn (internationaal) verschillende organisaties actief en competities ingesteld, waaronder de Precision Rifle Series (PRS), T Class, F Class, King Of 2 Miles, Long Shot (actief beoefend in Polen), DLRA die ook trainingen organiseert, LRSB (een Belgische variant van de DLRA).

De aanvrager geeft aan dat het zogeheten "long range" schieten een van de snelst groeiende tak van de schietsport is en verwacht dat vele van bovengenoemde verenigingen zich zullen verenigen.

Voor de Lever Action disciplines zijn de aanvragers de Winchester Lever Action Shooters Society Holland (WLASSH) en 10.2e [redacted], lid van de SV Juliana te Wassenaar.

Het verzoek om bepaalde vormen van lange afstandsschieten aan te wijzen aan nieuwe schietsportdiscipline is afkomstig van het bestuur van de Dutch Long Range Association (DLRA).

Onderliggende stukken zijn bij deze aanvraag gevoegd.

Bekend is dat in het verleden reeds een groot aantal verlopen is afgegeven voor het voorhanden houden van Lever Action geweren met kaliber groter dan 8 mm. Verzoekers stellen dat er landelijk in toenemende mate wedstrijden voor het schieten met Lever Action geweren worden georganiseerd, waarbij ook Lever Action geweren met kalibers groter dan 8 mm worden gehanteerd. Lever Action disciplines met grote kalibers worden tevens elders in Europa (o.a. in België en Duitsland) beoefend.

Overigens dient in de advisering rekening te worden gehouden met de – specifiek voor de binnengekomen verzoeken relevante – stellingname van rechtbank Oost-Brabant in de zaak van 2 oktober 2018 dat "het kaliber waarmee geschoten mag worden, mede bepalend is voor de gevaarzetting" en dat "[e]en dergelijke bepaling een uitdrukkelijke basis in de formele wet [dient] te vinden". (ECLI:NL:RBOBR:2018:4737)

Voorafgaand aan besluitvorming laat de minister zich graag door de ministeriële werkgroep advies Wwm (m.n. voor wat betreft de veiligheidsrisico's) en de KNSA (voor wat betreft de beoordeling in hoeverre sprake is van een schietsportdiscipline die in Nederland beoefend zou moeten kunnen worden) adviseren.

In het licht van een lopende administratieve beroepsprocedure (inzake de afwijzing van een verlofaanvraag voor Lever Action geweren met kalibers groter dan 8 mm), wordt de dienst Justis gekend in deze aanvraag.

Het departementale beleidsstandpunt is dat de mogelijkheid tot het aanwijzen van aanvullende disciplines mogelijk moet zijn.

Uitgangspunten voor de advisering van de minister om tot een positief besluit te komen zijn, afgezien van ondersteunende dan wel afwijzende adviezen van de werkgroep advies en KNSA:

- In hoeverre is sprake van een grotere gevaarzetting, afgezet tegen andere reeds aangewezen disciplines? Meer specifiek met betrekking tot de binnengekomen verzoeken, stelt zich de vraag of het gebruik van grote kalibers bij (enkelgeschots) Lever Action of lange afstandsgeweren een groter gevaar in zich draagt dan gebruik van vuurwapens in de reeds erkende disciplines zoals beoefend door de Nederlandse Parcours Schutters Associatie;
- In hoeverre wordt het vanuit sportief oogpunt wenselijk geacht dat betreffende disciplines ook in Nederland beoefend kunnen worden. Een criterium dat wordt meegewogen is in hoeverre de betreffende disciplines elders in de EU beoefend kunnen worden en welke plaats zij hebben in de schietsport. Hoe breder de discipline beoefend wordt, des te aannemelijker dat de minister op dat punt positief geadviseerd wordt.



Indien mogelijk zou ik graag voor 15 februari a.s. een reactie ontvangen, maar geef aan als je meer tijd nodig hebt, want dan kan ik de aanvragers een alternatief tijdspad geven. Het moge duidelijk zijn dat je reactie zal mee worden genomen in het dossier dat aan de minister wordt voorgelegd om een besluit te nemen.  
Bij voorbaat hartelijk dank voor de genomen moeite.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e  
senior beleidsmedewerker |

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid | Ministry of Justice and Security**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

.....  
**M 10.2.e**  
**10.2.e@minjenv.nl**  
**[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)**

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politieacademie niet toegestaan. De Politieacademie staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. De Politieacademie kan niet garanderen dat een verzonden e-mailbericht vrij is van virussen, noch dat e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden.

Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender van het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.

---

This e-mail message is confidential and for use by the addressee only. You should not copy, disclose or distribute this e-mail without the prior written permission of the Police Academy of the Netherlands. The Police Academy of the Netherlands is not responsible for the proper and complete transmission of the information contained in this e-mail or for any delay in its receipt. Also, The Police Academy of the Netherlands does not guarantee that this e-mail message is free from viruses or that no other changes were made to this message after it was sent.

If the message is received by anyone other than the addressee, please return the message to the sender by replying to it and delete the message from your computer.

---





Aan : Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Van : Algemeen Bestuur KNSA  
Datum : 13 februari 2020  
Betreft: Adviezen op aanvragen aanwijzing schietsportdisciplines

Mevrouw, mijne heren,

Uw ministerie vraagt ons met haar e-mailbericht van 22 januari 2020 een advies uit te brengen omtrent drie ingediende verzoeken voor het aanwijzen van twee nieuwe schietsportdisciplines. Nieuwe schietsportdisciplines, als zijnde een aanvulling op de inmiddels door de minister vastgestelde schietsportdisciplines zoals opgenomen in de Circulaire wapens en munitie bijlage C8.

Het Algemeen Bestuur heeft zich over de verzoeken gebogen en geeft hierbij zijn oordeel:

*Redelijk belang:*

De afgifte van een wapenverlof is onder andere onderworpen aan de bepaling van de wet dat een verlof wordt verleend indien een redelijk belang de verlening van het verlof vordert (artikel 28, lid 2 Wwm). In de Circulaire wapens en munitie onder artikel B.2.1, is vervolgens dat redelijk belang nader gedefinieerd. Daar waar tot voor kort de minister aansloot bij de door de KNSA (als landelijke schietsportkoepel, aangesloten bij de landelijke sportkoepel NOC\*NSF en bij de internationale schietsportfederaties) vastgestelde schietsportdisciplines, worden deze disciplines nu vastgesteld door de minister in de Circulaire bijlage C8. De minister schrijft daarbij wel dat voor de invulling van het criterium van het redelijk belang bij het beoefenen van de schietsport, wordt aangesloten bij de bestaande kaders voor die sport en dat zo veel mogelijk wordt gewaarborgd dat daadwerkelijk sprake is van de beoefening van de schietsport en zo veel mogelijk de veiligheid wordt gewaarborgd.

Een vrije interpretatie van het begrip "schietsport", oftewel zonder de aanwijzing van disciplines aan voorwaarden te verbinden, zou zo meldt de Circulaire, kunnen leiden tot een wildgroei aan schietsportdisciplines. De KNSA steunt die gedachte, ofschoon dat de ontwikkeling van de schietsport in Nederland niet in de weg mag staan. De nu vastgestelde disciplines zijn de disciplines die door de KNSA gereguleerd of erkend zijn, en die in verenigings- en wedstrijdverband beoefend worden.

*KNSA-gereguleerde of erkende schietsportdisciplines:*

De KNSA is de enige landelijke schietsportkoepel in Nederland, aangesloten bij NOC\*NSF, diverse internationale federaties (ISSF, MLAIC, ESC) en is erkend voor wat betreft de sportopleidingen door het ministerie van VWS. De KNSA is een sportorganisatie en nadrukkelijk geen bond van wapenbezitters

---

in Nederland. De KNSA organiseert wedstrijden en daarvoor zijn reglementen vastgesteld waarin is opgenomen voor alle KNSA-schietsportdisciplines (inmiddels 73) waaraan de vuurwapens en luchtdrukwapens die in die disciplines worden toegelaten, moeten voldoen. Dat zijn sporttechnische en wapentechnische voorwaarden. Dat is van belang vanwege een gelijkwaardige competitie in die wedstrijden en teneinde de veiligheid tijdens schietactiviteiten en op de accommodaties te waarborgen.

Er zijn ook schietsportdisciplines in Nederland waarvoor niet de KNSA maar landelijke koepelverenigingen die bij de KNSA zijn aangesloten en door de KNSA zijn gecertificeerd, wedstrijden organiseren. Deze disciplines zijn, op verzoek van het ministerie van Justitie en Veiligheid, met ingang van 2005 – wanneer deze disciplines voldoen aan de voorwaarden – door de KNSA erkend. Aan die erkenning zijn destijds voorwaarden gesteld die bij ieder verzoek opnieuw zijn getoetst. De criteria die de KNSA daarvoor hanteert, zijn de volgende:

- a. De vereniging die het verzoek om erkenning bij het KNSA-bestuur indient, moet zich als lid bij de KNSA aansluiten en zich door de KNSA laten certificeren.
- b. De vereniging die het verzoek om erkenning indient, moet kunnen aantonen (bijvoorbeeld door het aantal leden dat zich inmiddels bij die vereniging heeft ingeschreven) dat een groot aantal schutters belangstelling heeft voor de beoefening van de desbetreffende discipline, verspreid over Nederland, en dat de discipline in wedstrijdverband in Nederland wordt beoefend. Tevens moet de vereniging aantonen dat naar verwachting een groot potentieel aan beoefenaren deze discipline in de toekomst in Nederland zal gaan beoefenen in wedstrijdverband.
- c. De discipline moet bij voorkeur een internationale aansluiting kennen, zoals bijvoorbeeld de NPSA-parcoursdisciplines die kennen bij de IPSC wereldwijd.
- d. Binnen de desbetreffende discipline moet uitsluitend gebruik gemaakt worden van abstracte doelen. Het schieten op doelen van mensen en dieren is niet toegestaan.
- e. De discipline moet zodanig worden beoefend en gereguleerd, dat de veiligheid is gewaarborgd en er een Veiligheidsreglement vastgesteld is.
- f. De discipline moet zodanig in wedstrijdverband worden beoefend, dat er Nederlandse Kampioenschappen en competities in worden georganiseerd en dat dat ook vastgelegd is in een Schiet- en Wedstrijdreglement.
- g. De wapens en kalibers moeten bij voorkeur passen in de reeds door de KNSA gereguleerde en erkende disciplines.
- h. De wapens moeten zijn toegelaten binnen de algemene regels van het uit de milieuwetgeving voortvloeiende Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling (kalibers niet groter dan tot .50).

*Schietsportdisciplines voor de sport en niet voor het wapenbezit:*

Het totaal aantal door de KNSA gereguleerde en erkende schietsportdisciplines, inclusief die disciplines die door de “traditionele koepel” de KNTS zijn erkend, bedraagt op dit moment 123. Binnen die ruim 120 schietsportdisciplines zijn op dit moment honderdduizenden en misschien wel miljoenen soorten vuurwapens toegelaten. Het is geen enkel probleem om daarnaast nog honderdduizenden soorten vuurwapens te vinden die niet zijn toegelaten in de vastgestelde disciplines. Echter, in zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het dan om wapens gaat die de competitie in die bestaande disciplines vervalsen, dan wel waarvoor er niet voldoende potentieel is aan schutters voor de beoefening van een nieuwe discipline of het zijn disciplines waarbij wapens gebruikt worden die de veiligheid niet kunnen waarborgen (te groot kaliber of een te hoge trefferenergie).



Bovendien is het wel degelijk mogelijk om ook verlof te verkrijgen voor vuurwapens die passen in enige door de KNSA gereguleerde of erkende discipline, en die wapens vervolgens aan te wenden voor een niet door de minister vastgestelde discipline. Dat worden dan de zogenaamde 'facultatieve' disciplines genoemd.

#### 1. *Leveraction geweren:*

Uit de u aan ons ter beschikking gestelde bescheiden begrijpen wij dat bij het ministerie een verzoek om erkenning van de discipline Leveraction geweer is ingediend door een individueel persoon, te weten 10.2e [REDACTED], alsmede door de zogenaamde WLASSH (Winchester Lever Action Shooters Society Holland). Voor alle duidelijkheid: beide indieners hebben in het verleden (ook toen de Cwm nog niet bestond uit een overzicht van disciplines) zich nimmer gemeld bij de KNSA om een verzoek om erkenning. Deze zogenaamde leveraction geweren zijn wel toegestaan indien zij voldoen aan de voor deze wapens bestemde KNSA-schietsportdisciplines in de wapengroep Historische Wapens, te weten "Pope" en "Dreyse", of in de wapengroep Klein Kaliber Geweer wanneer het gaat om een leveraction in het kaliber .22LR. Als onderdeel van de maatregelen ter beheersing van het legaal wapenbezit in Nederland, heeft de minister van Justitie en Veiligheid destijds per brief van 28 maart 2012 aan de Tweede Kamer aangekondigd dat de schietsportdiscipline Gebruiksgeweer als onderdeel van de wapengroep Groot Kaliber Geweer, wordt geschrapt. De minister schrijft "deze discipline is niet duidelijk verbonden aan een wedstrijdscircuit en in de omschrijvingen van de wapens die binnen deze discipline kunnen worden gebruikt, zijn onvoldoende specifiek". Een dergelijke schietsportdiscipline achtte de minister onverenigbaar met het op dat moment van toepassing zijnde stelsel van legaal wapenbezit waarin de sportbeoefening leidend is en de te gebruiken wapens per discipline nauwkeuring zijn omschreven. De leveraction geweren die niet pasten in de eerdergenoemde Historische Wapensdiscipline, werden tot dan toe (tot 2012) aangevraagd in deze discipline. De minister heeft de facto de KNSA opdracht gegeven om die reden deze discipline uit het overzicht te schrappen.

De mededeling van één van de voorstellers voor de nieuwe discipline Leveraction, dat de discipline Gebruiksgeweer zou zijn geschrapt omdat die ook "onderdak" zou bieden voor semi-automatische geweren, is onjuist. De discipline "Gebruiksgeweer" is destijds in het leven geroepen om ervoor te zorgen dat verlofhouders die bij de invoering van de Wet wapens en munitie verlof hadden voor een wapen dat niet was toegelaten bij enige schietsportdiscipline, dat wapen niet behoefden af te stoten met alle kosten van dien voor de sportschutter zowel als voor de minister. Daarna is van deze discipline misbruik gemaakt door daarvoor bijschrijvingen te vragen en te verkrijgen voor zowat ieder wapen dat niet bij een andere discipline was toegelaten. Daarmee werd de discipline "Gebruiksgeweer" tot een vergaarbak en is deze op last van de minister afgeschaft. In de discipline "Gebruiksgeweer" werden dan ook nooit wedstrijden georganiseerd. Dat deze discipline niet louter is opgericht voor wapens die pasten in de dynamische disciplines, blijkt ook wel uit het feit dat de dynamische disciplines waarvoor semi-automatische geweren gebruikt worden, zoals later bleek, toch beoefend konden blijven worden en de discipline wel geschrapt moest worden door de KNSA. De KNSA heeft toen – op verzoek van een aantal sportschutters en verenigingen – wel degelijk onderzocht of de leveraction geweren die niet passen binnen de eerdergenoemde Historische Wapensdisciplines, in een andere discipline ondergebracht zouden kunnen worden zonder de pure sportbeoefening en de competitie geweld aan te doen, en tevens is door de KNSA onderzocht of er voldoende animo zou zijn voor het oprichten van een nieuwe schietsportdiscipline. Een dergelijke proef doet de KNSA altijd wanneer er een verzoek wordt ingediend voor het vaststellen van een nieuwe discipline. Laatstelijk is nog zo'n proef gehouden voordat de discipline "Service Pistol" bij de KNSA werd ingevoerd.

Op beide onderzoeken was het antwoord 'nee'. Maar liefst één (1) wedstrijdseizoen lang is door de KNSA, met haar Landelijke Technische Commissie Groot Kaliber Geweer, een proef gehouden door verlofhouders met leveraction geweren, niet passend binnen de Historische Wapensonderdelen, toe

te laten bij twee Groot Kaliber Geweerdisciplines, te weten "Veteranengeweer" en "Militair Geweer". Dat is aan de leden onder andere bekend gemaakt in nieuwsbrieven en in het bondstijdschrift Schietsport, uitgaven februari en december 2013 en is tevens gepubliceerd in het nieuwsbericht van 10 en 17 oktober 2013 op de KNSA-website. De bedoeling van dit proef was om na één jaar te beoordelen of er voldoende potentieel aanwezig is voor de rechtvaardiging van de benoeming van een eventueel nieuwe discipline Leveraction geweren. Deze proef was een grote teleurstelling. Uiteindelijk heeft zich niet één (1) deelnemer gemeld bij de door de Technische Commissie en door onze regiobesturen georganiseerde wedstrijden in eerdergenoemde disciplines Veteranengeweer en Militair Geweer. Voor alle duidelijkheid: er waren op dat moment voldoende verlofhouders met een dergelijk wapen; voor die groep geldt immers dat bij de afschaffing van de discipline Gebruiksgeweer, er voor hen een overgangsregeling is vastgesteld, zodat zij het desbetreffende wapen op verlof konden behouden.

Het Algemeen Bestuur heeft derhalve moeten besluiten om geen separate discipline voor die typen leveraction geweren te benoemen c.q. te erkennen, vanwege gebrek aan potentieel. De opmerking van één van de brieveschrijvers dat de KNSA tot nu toe niet bereid zou zijn geweest om de discipline Leveraction geweren in het Schiet- en Wedstrijdreglement op te nemen is derhalve onjuist maar ook onheus, omdat het volstrekt bezijden de waarheid is. Die bereidheid zou er wel geweest zijn wanneer er voldoende potentieel aan wedstrijdsschutters was geweest om een discipline vast te stellen.

Uit alles blijkt inmiddels dat het de betrokkenen niet gaat om een nieuwe schietsportdiscipline die op veel beoefenaren en veel wedstrijddeelnemers verspreid over het hele land kan rekenen, het gaat de betrokkenen in dit geval louter om het bezit van dit type vuurwapen. Naar de mening van de KNSA kan en mag dat geen onderdeel vormen van het redelijk belang dat wordt gevorderd voor het verkrijgen van een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen. Het argument dat dit type vuurwapen de veiligheid niet in gevaar brengt, waarbij de voorstellers daarvan en passant u nog voorhouden dat andere wapens wel veel gevaarlijker zijn, is volstrekte onzin. Geen enkel vuurwapen is onveilig wanneer dat door de juiste personen wordt gehanteerd, met de bedoeling om daarmee sport te bedrijven.

## *2. Long range geweren:*

Uit uw bescheiden begrijpen wij dat een onlangs opgerichte vereniging DLRA (Dutch Long Range Association) aan u voorstelt om een schietsportdiscipline te erkennen voor het schieten op lange afstanden met een kaliber groter dan 8 mm. Voor alle duidelijkheid: op dit moment wordt in Nederland geschoten met grootkaliber-geweren op een maximale afstand van 300 meter. Dat is slechts op een beperkt aantal accommodaties (naar schatting op één hand te tellen) mogelijk. Daarvoor worden grootkaliber-geweren gebruikt in verschillende kalibers zoals 30.06, 7.62, 223, enzovoorts. Vast staat wel dat het maximumkaliber voor alle Groot Kaliber Geweerdisciplines 8 mm is. Deze begrenzing vloeit onder andere voort uit de reglementen van de internationale schietsportkoepelorganisatie de ISSF (International Shooting Sport Federation). Voorts zijn de meeste schietsportaccommodaties in Nederland ook niet berekend op het schieten met een groter kaliber en staan het gebruik daarvan ook niet toe.

Terecht hebt u ons erop gewezen dat de door de KNSA erkende disciplines van de NPSA in de Geweeronderdelen geen maximum kaliber kennen. Dat houdt verband met het feit dat ook internationaal geen maximumkaliber in de reglementen is opgenomen. Een maximumkaliber zou namelijk van nul en gener waarde zijn, omdat geen enkele serieuze wedstrijdsschutter in de Geweer-parcoursdisciplines gebruik maakt van de kalibers groter dan 8 mm. Sportschutters met die wapens (in een groter kaliber dan 8 mm dus), zullen ook in Nederland, bij deelname aan NPSA-Geweewedstrijden, niet worden toegelaten. Diegene die toch een aanvraag voor een verlof doet voor een type wapen met een kaliber groter dan 8 mm, te gebruiken in enige NPSA-discipline, maakt oneigenlijk gebruik van



deze regeling. Deze schutters worden niet alleen niet toegelaten bij de opleiding en wedstrijden van de NPSA, maar zij zouden – al zouden zij wel worden toegelaten – ook geen serieuze deelnemers zijn. De typen wapens die daarbij horen (meestentijds enkelschots) en het grote kaliber dat daarbij gebruikt wordt, geven een dusdanig nadeel dat er geen sprake kan zijn van het serieus deelnemen in wedstrijdverband met dergelijke wapens, en er kan dus ook geen sprake zijn van een redelijk belang dat een verlof daarvoor vordert in deze disciplines.

Niet onbelangrijk is ook nog te vermelden dat de milieuwetgeving, bij monde van het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, een kaliber toestaat van maximaal tot .50. Dus het kaliber .50 is verboden. Maar ook andere kalibers, groter dan 8 mm, worden zoals eerder gemeld, op de meeste schietsportaccommodaties niet toegestaan vanwege de hoge trefferenergie ervan en de daaraan verbonden veiligheidsrisico's. Toen het Infanterie Schietkamp De Harskamp van het ministerie van Defensie nog beschikbaar was voor civiel gebruik, was ook het kaliber 338 Lapua niet toegestaan vanwege de grote dracht van het wapen en de veiligheidsmarges die zouden worden overschreden.

Evenals voor de groep van leveraction geweren, geldt ook voor deze groep dat zij zich nimmer tot de KNSA hebben gewend met het verzoek om erkenning; laat staan dat de vereniging aan de KNSA heeft verzocht om deze vereniging te certificeren.

Tot slot is nog van belang te vermelden dat in deze discipline die in Nederland niet kan worden beoefend, dus ook in Nederland geen schietbeurten kunnen worden verricht. En dat betekent dat handhaving van de schietbeurtenverplichting vrijwel onmogelijk is.

#### *Slotconclusie en advies:*

Het bestuur van de KNSA heeft beide verzoeken beoordeeld als waren het verzoeken bij de KNSA ingediend voor een erkenning. Voor wat betreft de leveraction geweren is onvoldoende aangetoond dat er een ruim potentieel aan wedstrijdsschutters voor deze discipline is en van de mogelijkheid die daartoe door de KNSA is geboden, is geen gebruik gemaakt. Er zijn voorts voldoende alternatieven voorhanden om met dit type wapen schietsport te bedrijven bij de wapengroep Historische Wapens en bij de wapengroep Klein Kaliber Geweer, zolang er een .22 LR-patroon gebruikt wordt. Het KNSA-bestuur krijgt in dezen sterk de indruk dat het niet gaat om de sportbeoefening met deze wapens, maar om het bezit daarvan en dat is, zo meent het KNSA-bestuur, geen redelijk belang dat voor een verlof wordt gevorderd. Derhalve adviseert het KNSA-bestuur het verzoek tot een discipline Leveraction geweren aan de minister niet te honoreren.

Voor wat betreft de langeafstandsschutters is de KNSA van mening dat wellicht internationaal inmiddels deze disciplines groeiende zijn, maar niet in Nederland. In Nederland wordt het schieten op lange afstanden begrensd tot maximaal 300 meter en daarvoor zijn de bestaande kalibers tot en met maximaal 8 mm meer dan voldoende. De DLRA heeft zich nimmer tot de KNSA gewend, maar nog belangrijker is dat er geen sprake is van beoefening van disciplines in Nederland op wedstrijdniveau. Dat kan ook niet omdat daarvoor de locaties in Nederland niet beschikbaar zijn. Resumerend, beschikt ook dit verzoek niet aan de voorwaarden die de KNSA voor een erkenning zou stellen en derhalve adviseert het KNSA-bestuur de minister deze discipline in Nederland niet vast te stellen.

Van: 10.2.e  
 Aan: 10.2.e  
 Cc: 10.2.e; 10.2.e - BD/DRC/CV  
 Onderwerp: Zaak 10.2.e - replica Vickers mach gew  
 Datum: donderdag 27 februari 2020 16:16:57  
 Bijlagen: Beroep WWM 10.2.e 20200224.pdf  
 Email Minjus jan 20.pdf

---

Goedemiddag 10.2.g,

10.2g

10.2g

Wat er – kort samengevat – aan de orde is, betreft het volgende:

- Betreffend wapen (replica Vickers machinegeweer) kwam binnen de eenheid Noord-Nederland aan bod naar aanleiding van een verlofaanvraag van dhr 10.2.e d.d. 11 december 2018. Laat ik voor het gemak maar zeggen dat 10.2.e een stroman is van fabrikant 10.2.e. Een tweetal KCT medewerkers (waaronder ikzelf) waren van mening dat het geen categorie III wapen betreft en het wapen niet is toegestaan voor re-enactment. De aanvraag zou hierdoor dus moeten worden afgewezen. In de maanden die volgen wordt een exemplaar onderzocht door het bureau Wme NN, ook hier de conclusie dat het geen categorie III wapen betreft. Hierop wordt het wapen aan de hand van een door 10.2.e meegebrachte fotoreportage alsmede een PV bevindingen in de werkgroep advies uitgebreid besproken bij de rondvraag van de vergadering van 9 april 2019. Alle aanwezige leden waren van mening dat betreffend wapen niet onder categorie III valt, maar onder categorie II. Het uitbrengen van een advies werd niet nodig geacht omdat er veel overeenkomsten waren met de situatie van de replica Panzerfaust van 10.2.e en het een herhaling van zetten zou worden. De stelling was dat de eenheid Noord-Nederland zelf in staat moet worden geacht om op gepaste wijze om te gaan met erkenninghouder 10.2.e en het niet de bedoeling is dat de werkgroep advies telkens wordt belast wanneer deze erkenninghouder een 'nieuw' wapen bedenkt. Hierop de eenheidsjurist NN ervan in kennis gesteld dat er geen twijfel bestaat over de categorisering, oa gelet op hetgeen werd besproken in de adviesgroep. De aanvraag van dhr 10.2.e wordt op 13 juni 2019 afgewezen. Hierop volgde adm beroep.



- Ik heb op 26 september 2019 op verzoek van de eenheidsjurist de hoorzitting in het kader van genoemd adm beroep bijgewoond. Niet als afgevaardigde van de werkgroep advies, maar als 10.2.g Voorafgaand aan de hoorzitting vond de gebruikelijke voorstelronde plaats, waarin ik duidelijk heb aangegeven aanwezig te zijn op verzoek van onze eenheidsjurist, 10.2.g Wel heb ik benoemd dat ik tevens lid ben van de werkgroep advies en heb ik de voorzitter uitgelegd dat betreffend wapen ook was besproken in de werkgroep advies en wat de uitkomst hiervan was. Dat het verslag van de hoorzitting kennelijk de indruk wekt dat ik daar zat als vertegenwoordiger van de werkgroep advies doet aan vorenstaande niet af.
- Op 27 januari 2020 mailde de voorzitter van de hoorzitting me nog enkele vragen, welke ik (uiteraard) zo goed mogelijk heb beantwoord (zie bijlage). In mijn antwoord is ook duidelijk te zien dat ik niet reageer namens de werkgroep advies.

10.2g

Ik heb 10.2.e en 10.2.g in cc meegenomen omdat hun namen hieronder eveneens worden genoemd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2e

Politie | Noord-Nederland | afdeling korpscheftaken

Bezoekadres: Holstmeeweg 3, Leeuwarden

Postbus 107, 9400 AC Assen

**Van:** 10.2.e [mailto:10.2g

**Verzonden:** donderdag 27 februari 2020 11:21

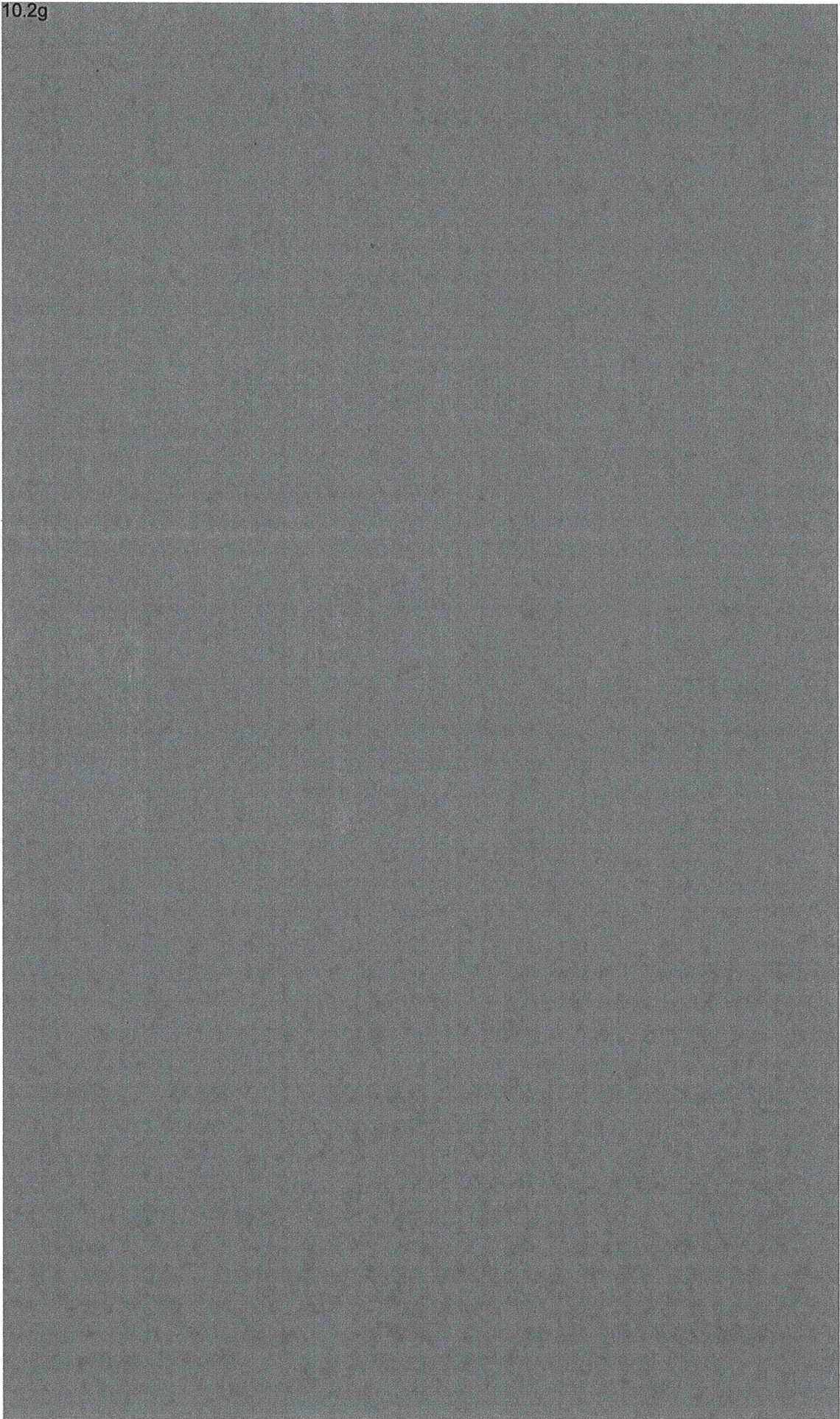
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>

**Onderwerp:** Zie bijlage

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e

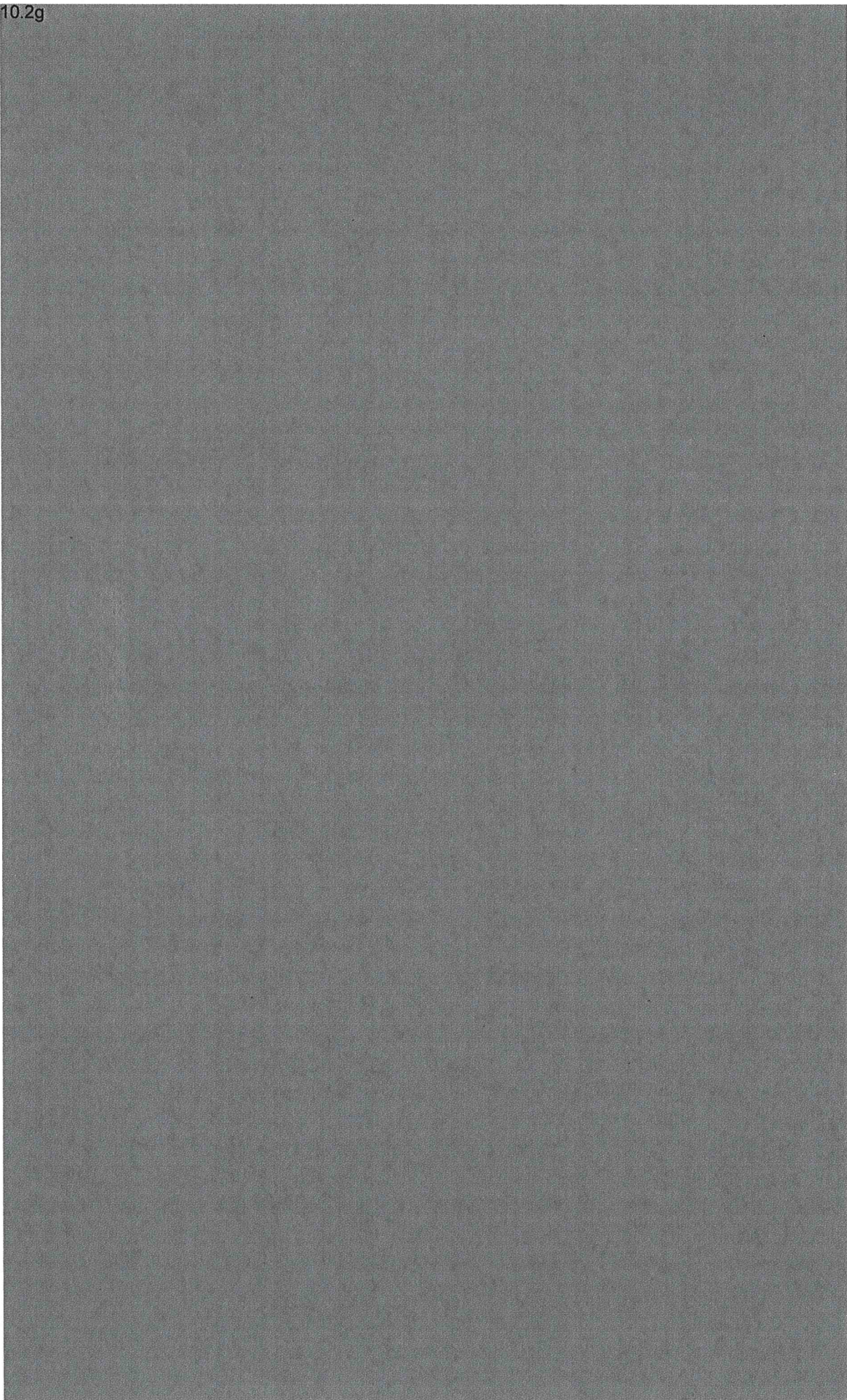
10.2g





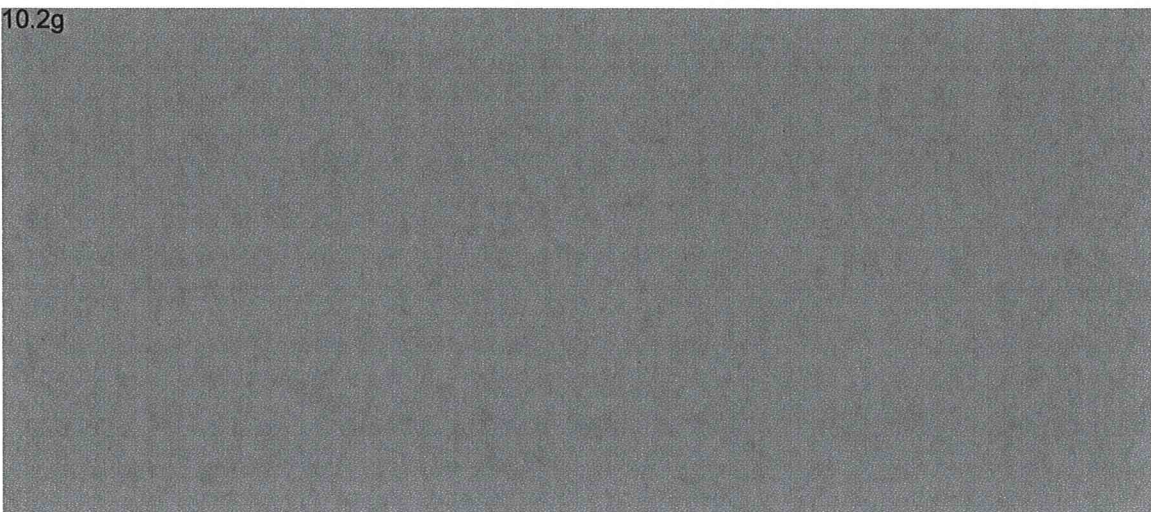


10.2g

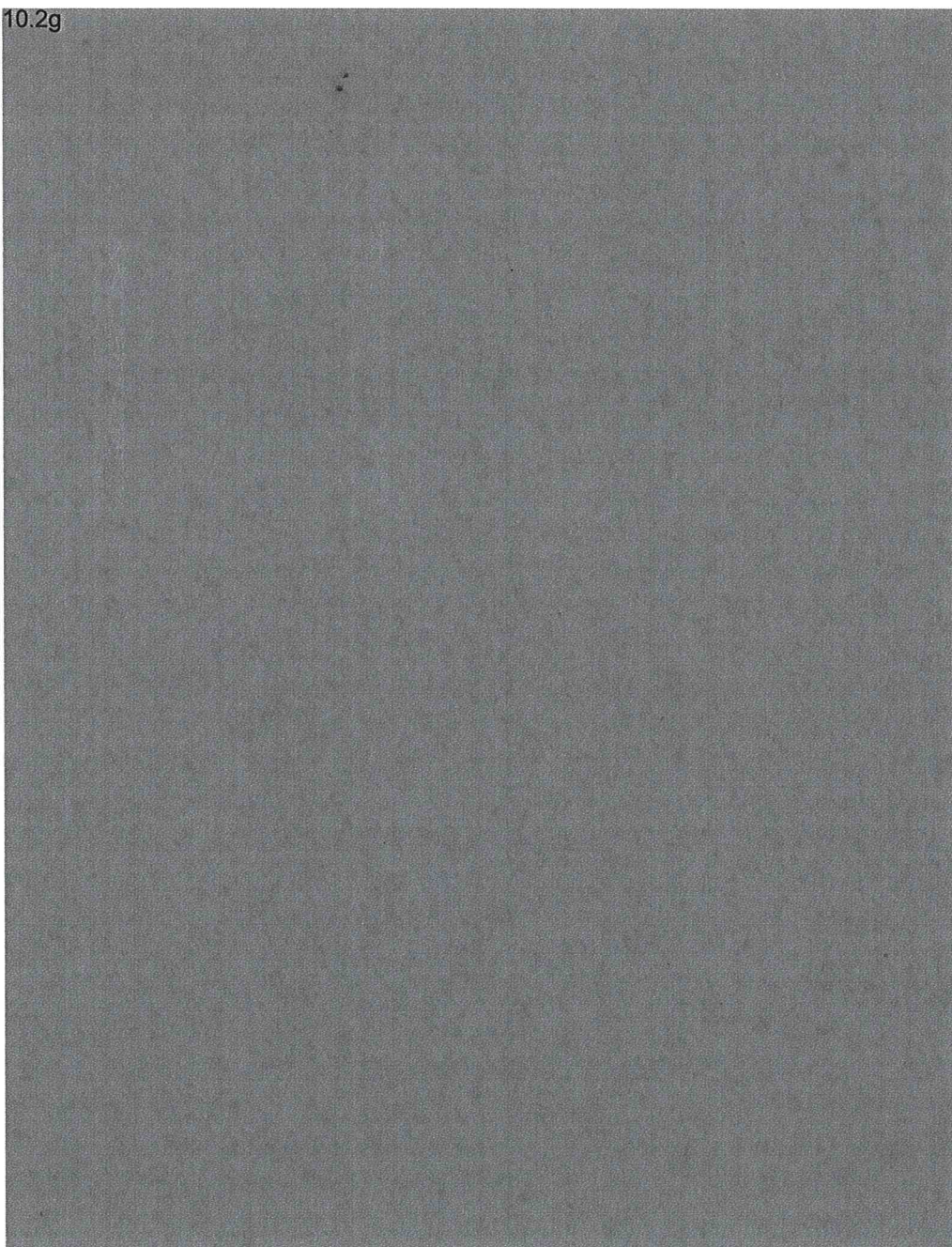




10.2g

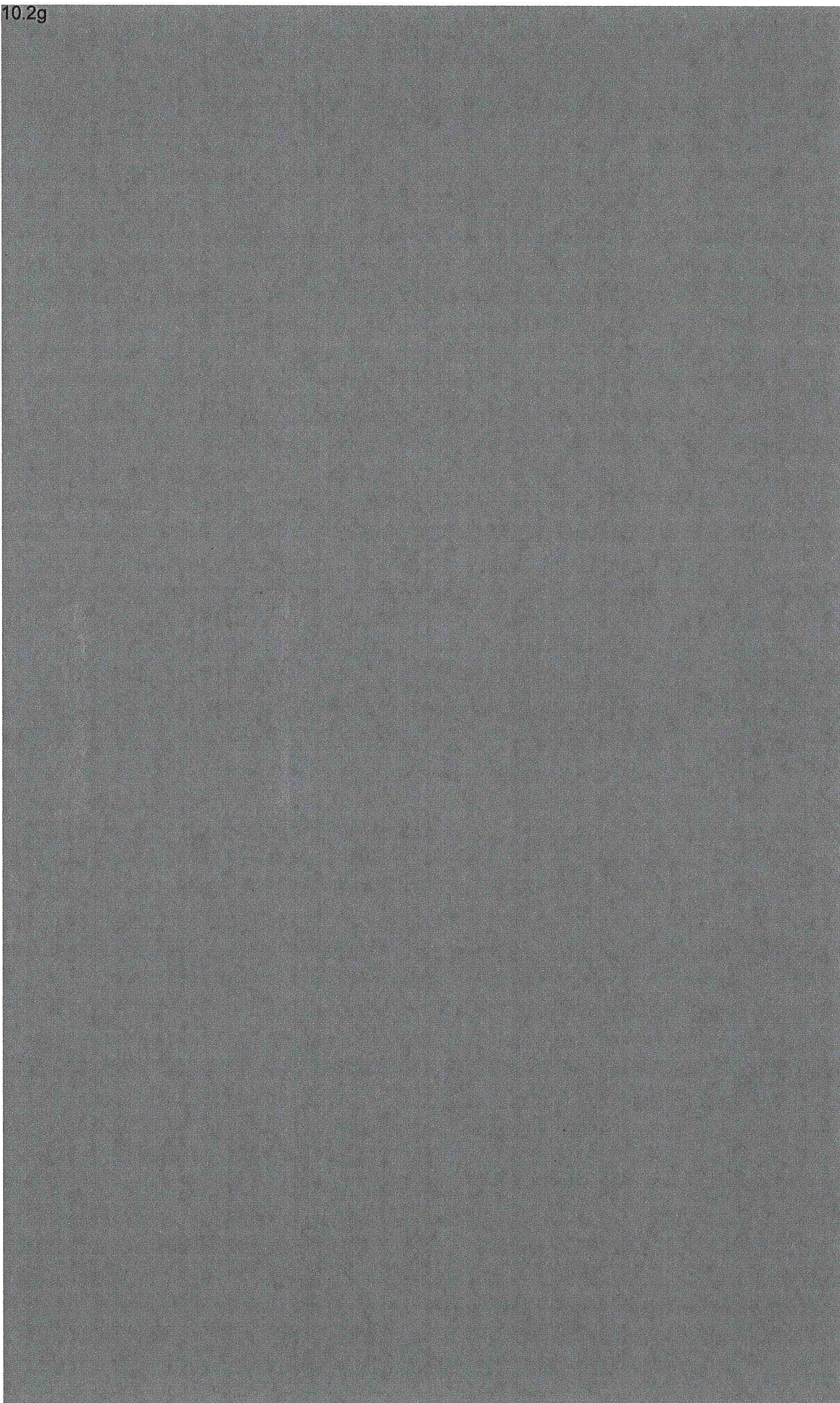


10.2g



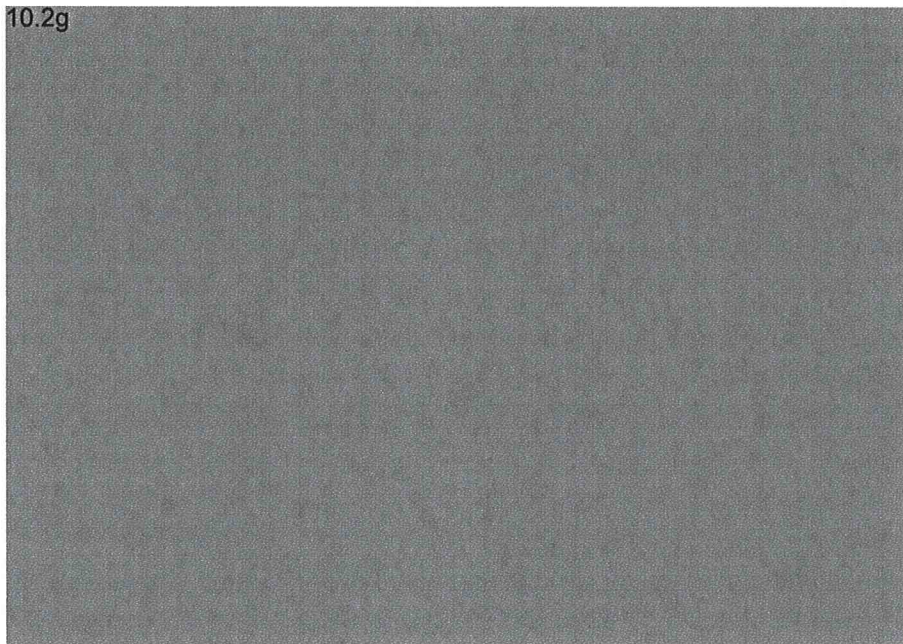


10.2g





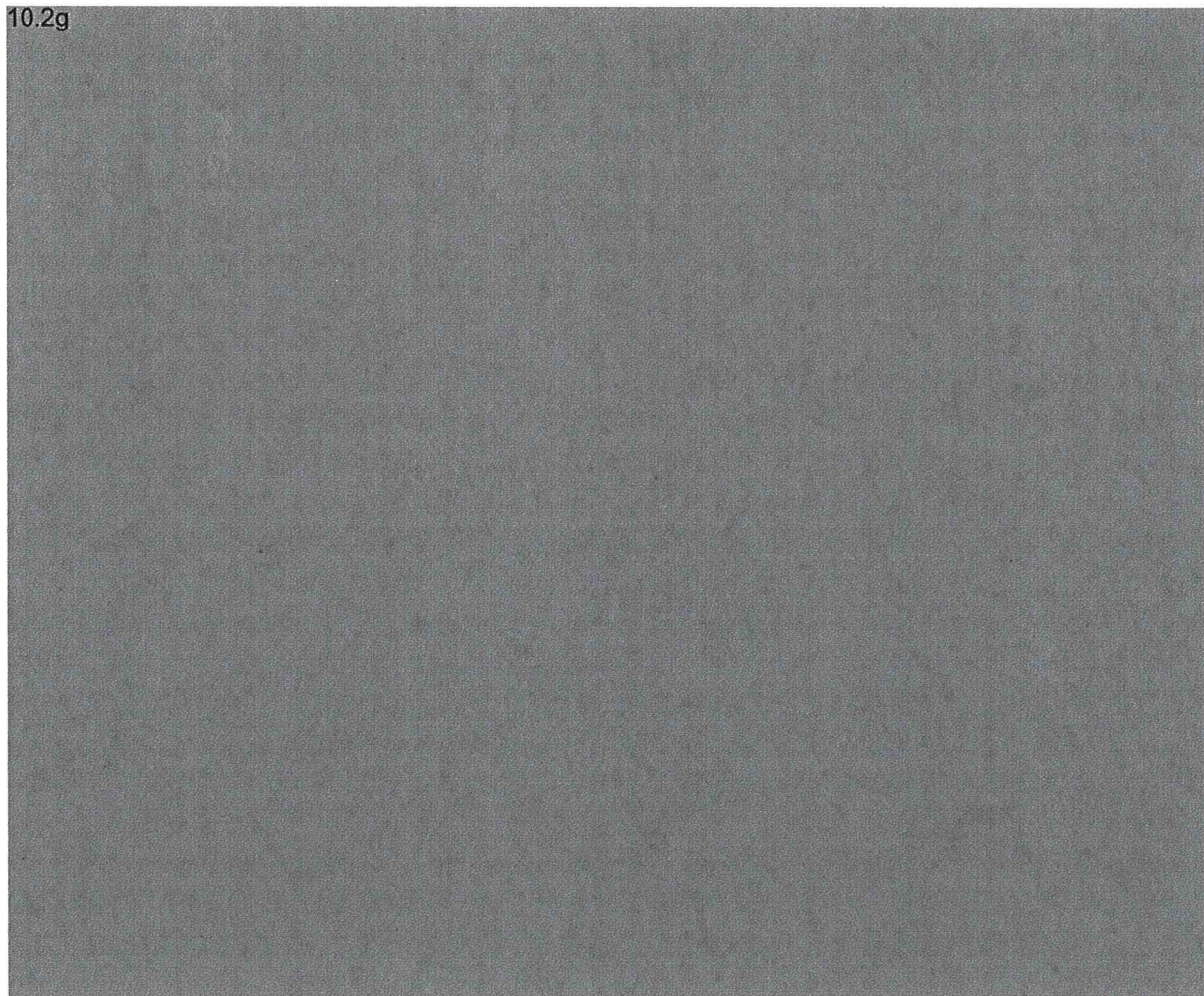
10.2g



Met vriendelijke groet,

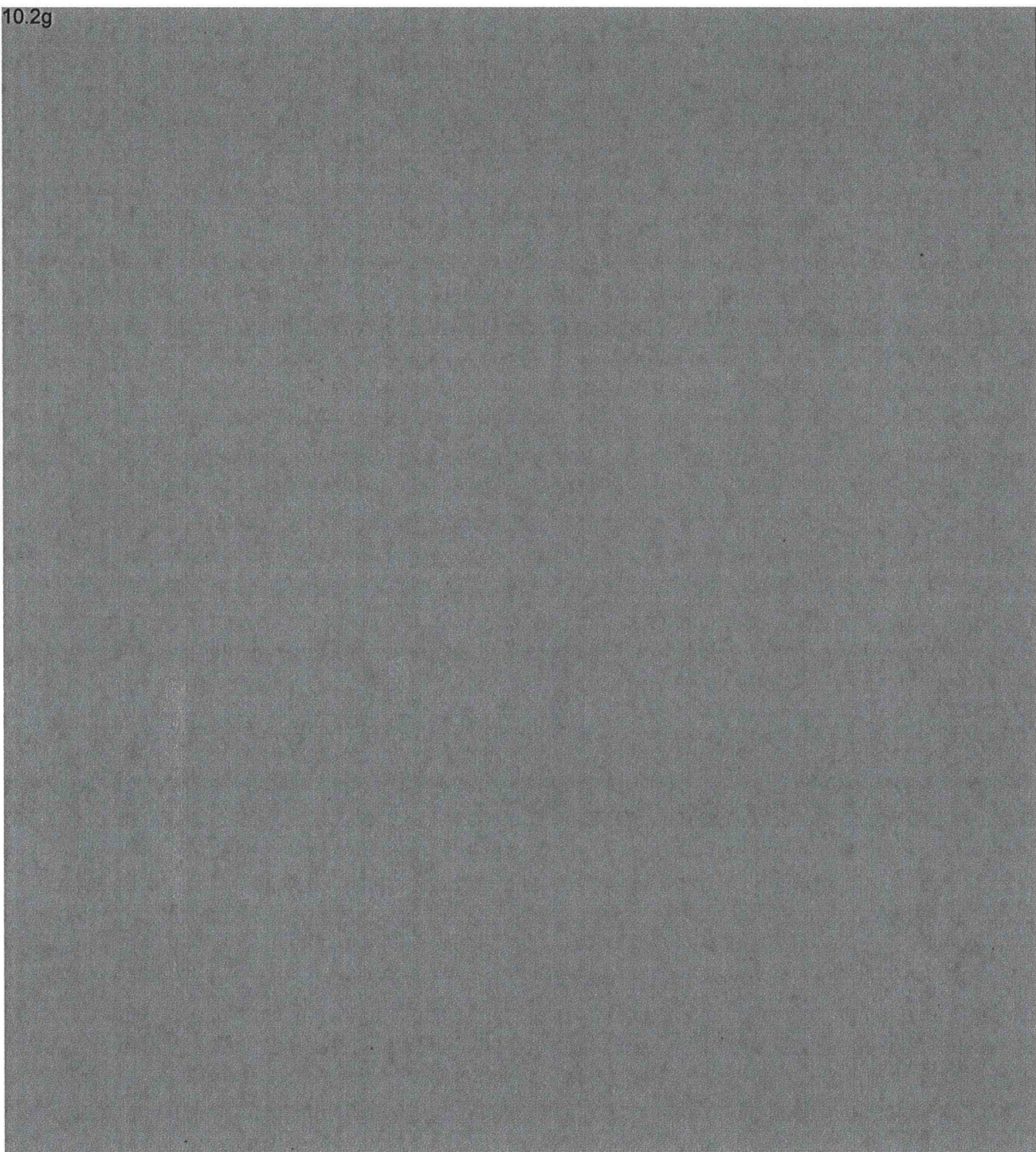
10.2.e

10.2g

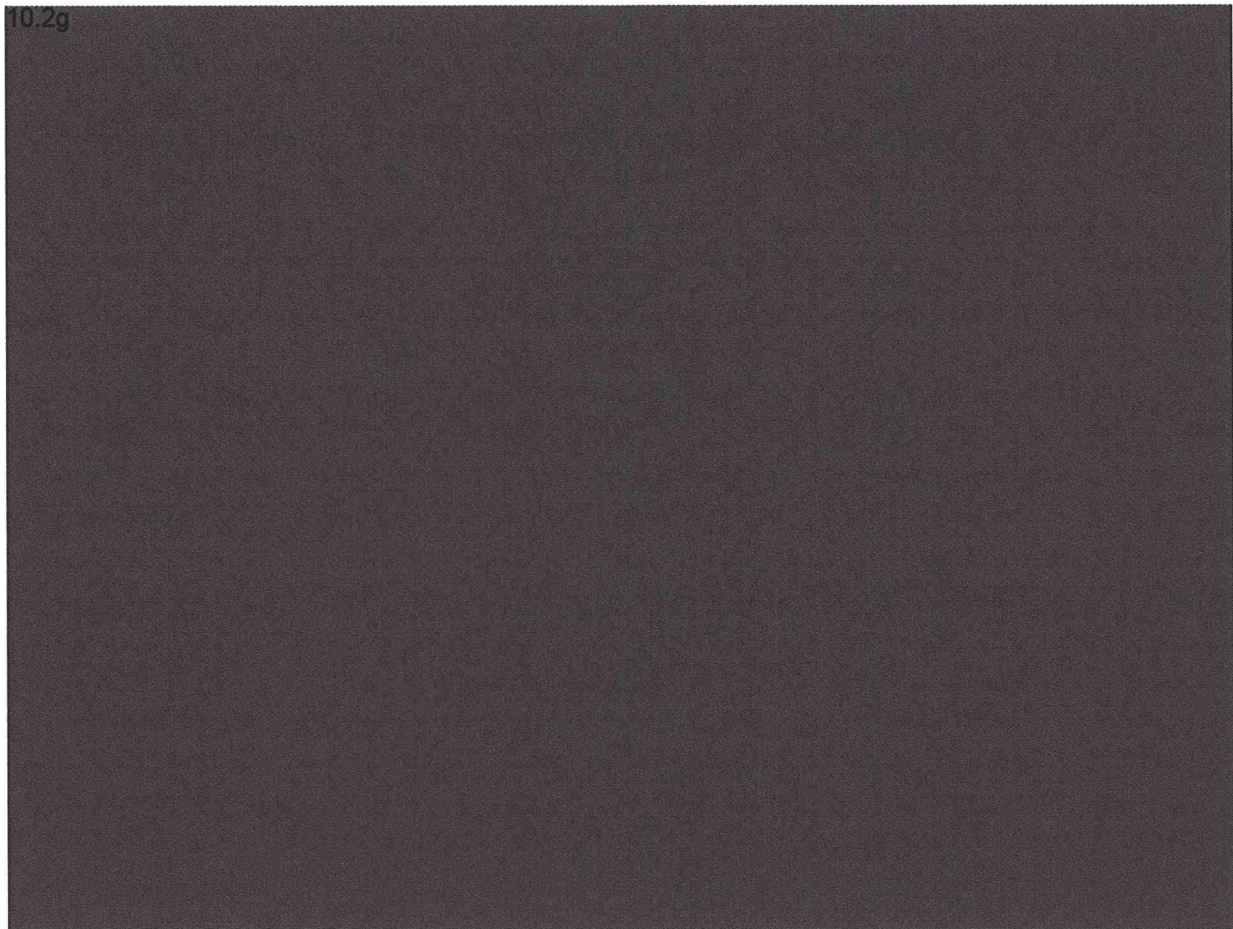




10.2g







----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----

---

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politieacademie niet toegestaan. De Politieacademie staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de

tijdige ontvangst daarvan. De Politieacademie kan niet garanderen dat een verzonden e-mailbericht vrij is van virussen, noch dat e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden.

Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender van het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.

---

This e-mail message is confidential and for use by the addressee only. You should not copy, disclose or distribute this e-mail without the prior written permission of the Police Academy of the Netherlands. The Police Academy of the Netherlands is not responsible for the proper and complete transmission of the information contained in this e-mail or for any delay in its receipt. Also, The Police Academy of the Netherlands does not guarantee that this e-mail message is free from viruses or that no other changes were made to this message after it was sent.

If the message is received by anyone other than the addressee, please return the message to the sender by replying to it and delete the message from your computer.

---





Justis  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

3.2a

> Retouradres Postbus 20300 2500 EH Den Haag

Aan de korpschef van de Nationale Politie  
T.a.v. de politiechef van de regionale eenheid Noord-Nederland  
Afdeling Korpscheftaken  
Postbus 107  
9400 AC ASSEN



Datum 14 februari 2020  
Onderwerp Beroep ex artikel 34 van de Wet wapens en munitie

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u in afschrift mijn beslissing van heden op het administratief beroep van de heer 10.2.e, wonende te 10.2.e. Korteheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de beslissing.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

10.2.e

10.2.e

Operationeel manager V&T

Justitiële uitvoeringsdienst  
Toetsing, Integriteit en  
Screening  
Verlening & Toetsing (V&T)

Postbus 20300  
2500EH Den Haag  
www.justis.nl

Contactpersoon  
Klant Contact Centrum  
T 10.2.g  
F 10.2.g  
10.2.g@justis.nl

Ons kenmerk  
WBM 1993

Uw kenmerk

Bijlagen  
1

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen?*



> Retouradres Postbus 20300 2500 EH Den Haag

**AANGETEKEND**

Aan 10.2e

10.2.e

10.2.e 10.2e

Justitiële uitvoeringsdienst  
Toetsing, Integriteit en  
Screening  
Verlening & Toetsing (V&T)

www.justis.nl

Contactpersoon  
Klant Contact Centrum

T 10.2 g  
F 10.2 g  
10.2g@minvenj.nl

Ons kenmerk  
WBM 1993

Uw kenmerk

Bijlagen  
1. Verslag hoorzitting

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen?*

Datum

14 FEB. 2020

Onderwerp Beroep ex artikel 34, eerste lid, van de Wet wapens en munitie

Geachte heer 10.2.e

Bij beslissing van 13 juni 2019 heeft de politiechef van de regionale eenheid Noord-Nederland, namens de korpschef van de Nationale Politie (hierna de korpschef) de bijschrijving van de door u gevraagde wapens ten behoeve van re-enactment op uw wapenverlof op grond van artikel 7, eerste lid, aanhef en onder a en artikel 28, eerste en tweede lid, aanhef en onder a van de Wwm geweigerd. U heeft tegen deze weigering op 18 juli 2019 administratief beroep ingesteld.

Verloop van de procedure

- Bij brief van 22 juli 2019 heb ik u in de gelegenheid gesteld het verzuim in het beroepschrift te herstellen door uw beroepschrift alsnog aan te vullen met een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft en uw beroepschrift alsnog aan te vullen met de gronden van administratief beroep.
- Bij brief van 25 juli 2019 heeft u het verzuim hersteld.
- Op 29 juli 2019 heeft de Rechtbank Noord-Nederland uw administratief beroep naar mij gestuurd met het verzoek om deze te behandelen.
- Bij brief van 6 augustus 2019 heb ik u uitgenodigd voor een hoorzitting.
- Bij brief van 11 september 2019 heb ik u het verweerschrift van de korpschef en de aan de beslissing ten grondslag gelegde stukken toegestuurd.
- De hoorzitting vond plaats op 26 september 2019. U heeft tijdens deze zitting uw beroepsgronden nader toegelicht. Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij deze beslissing aan.
- In mijn brief van 15 november 2019 heb ik u laten weten dat ik tien weken later dan de dag waarop de wettelijke termijn verstrijkt, namelijk uiterlijk op 1 februari 2020, op uw beroepschrift zou beslissen.
- Per e-mail van 27 januari 2020 heb ik aan een lid van de Werkgroep Advies Wet wapens en munitie twee vragen voorgelegd.
- Bij brief van 5 februari 2020 heb ik de inhoud van dit mailbericht aan u voorgelegd en u in de gelegenheid gesteld een reactie te geven.
- Bij brief van 9 februari 2020 heeft u mij een reactie doen toekomen.
- Bij brief van 6 februari 2020, door mij ontvangen op 7 februari 2020, heeft u mij in gebreke gesteld.



### Ontvankelijkheid

Uw beroepschrift voldoet aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) gestelde eisen, zodat het beroep ontvankelijk is.

### Bestreden besluit en standpunt van de korpschef

De korpschef heeft bij beslissing van 13 juni 2019 de bijschrijving van de wapens, merk Eddy MG ZWK, type geweer Voorlad, kaliber 14,5 op uw wapenverlof ten behoeve van re-enactment geweigerd.

De korpschef heeft daarbij overwogen dat de vuurwapens, merk Eddy waarop uw aanvraag betrekking heeft, naar de mening van de korpschef:

- geen vuurwapens in de vorm van een geweer, revolver of pistool zijn en derhalve geen vuurwapens zijn als bedoeld in artikel 2, eerste lid, categorie III sub 1 van de Wwm;
- geen alarm-startpistool en revolver zijn en derhalve geen vuurwapens zijn bedoeld in artikel 2, eerste lid, categorie III, sub v, van de Wwm, maar vermoedelijk categorie II.

Voorts heeft de korpschef overwogen dat een model van voornoemde wapens is onderzocht door de heer 10.2.e, werkzaam bij de afdeling Wapens, Muntie en Explosieven, behorende bij de eenheid politie Noord-Nederland. Deze kwam tot een voorlopige conclusie dat het wapen tot categorie I of II zou kunnen behoren. Echter, ontbrak een afvuurmechanisme aan het betreffende model. Bij de korpschef bestond de indruk dat het model wellicht niet compleet zou zijn aangeleverd.

Daarnaast is van de desbetreffende wapens een fotorapportage gemaakt en in de landelijke advieswerkgroep Wet wapens en munitie besproken. Vanwege het feit dat het slechts om een fotorapportage ging en niet een exemplaar van het wapen overgelegd kon worden, kon slechts een voorlopig oordeel worden gegeven. Het voorlopige oordeel van de landelijke adviesgroep was dat er sprake lijkt te zijn van een vuurwapen van de categorie II.

De korpschef komt derhalve tot de conclusie dat voornoemde wapens niet vallen onder categorie III, waarvoor de korpschef bevoegd is om een verlof te verlenen en de vuurwapens lijken te zijn die vallen onder categorie II.

De korpschef merkt hierbij op dat u een aanvraag voor een ontheffing dient in te dienen bij de Minister van Justitie en Veiligheid. Daarnaast kan u dan wel de heer 10.2.e bij de Minister een definitief oordeel vragen over de categorisering. De korpschef wijst in dit verband op mijn beslissing met kenmerk WBM 1848 waarin staat vermeld dat ingevolge de Cwm 2018 het niet is toegestaan om een replica van een modern vuurwapen te gebruiken voor re-enactment.

Voorts dient volgens de korpschef te worden opgemerkt dat nu er een wapenverlof wordt gevraagd voor een replica van een modern wapen er niet wordt voldaan aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een wapenverlof ten behoeve van re-enactment, zoals gesteld in onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018.

Hierbij wordt verwezen naar mijn beslissing met kenmerk WBM 1848 waarin staat vermeld dat een replica van een modern vuurwapen, gelet op de Cwm 2018, niet is toegestaan om deze replica te gebruiken voor re-enactment.

De korpschef verbindt aan het vorenstaande de conclusie dat er geen redelijk belang aanwezig is dat de verlening van een wapenverlof vordert, dan wel dat u niet de door Onze Minister bij regeling vastgestelde gegevens en bescheiden heeft overgelegd.

#### Wettelijk kader

Ingevolge artikel 7, eerste lid, onder a, van de Wwm wordt een wapenverlof geweigerd indien de aanvraag niet de Onze Minister bij regeling vastgestelde gegevens en bescheiden heeft overgelegd.

Ingevolge artikel 28, eerste lid, van de Wwm wordt een verlof tot het voorhanden hebben van een wapen en munitie uitsluitend voor wapens en munitie behorend tot categorie III verleend door de korpschef.

Ingevolge artikel 28, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wwm wordt een verlof als bedoeld in het eerste lid verleend indien een redelijk belang de verlening van het verlof vordert.

Dit artikel is uitgewerkt in beleidsregels, vastgelegd in de Circulaire wapens en munitie 2019 (hierna Cwm 2019). Deze circulaire is in werking getreden op 1 februari 2020.

In onderdeel B/4.1 van de Cwm 2019 is beschreven dat in het kader van een re-enactment op een zo historisch verantwoord mogelijke wijze eenheden, slagen en gebeurtenissen uit de militaire geschiedenis worden nagespeeld door groter groepen historisch geïnteresseerden, uitgedost in originele dan wel nagemaakte kostuums en uitgerust met overige – binnen het specifieke tijdsbeeld passende met de historische eenheid,, slag of gebeurtenis verband houdende – uitrustingsstukken. Voor zover de re-enactment zich toespitst op het naspelen van historische legereenheden, veldslagen en andere militaire gebeurtenissen, zijn onder de overige uitrustingsstukken, wenselijk voor een historisch verantwoorde uitvoering, mede te begrijpen wapens.

De originele vuurwapens uit vroeger tijden, zoals zwartkruit achterlaadwapens en voorlaadwapens, kunnen vrij voorhanden worden gehouden, voor zover zij – omdat deze voor 1 januari 1870 (dan wel voor 1 januari 1945) gefabriceerd zijn – vallen onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie (hierna Rwm). Omdat deze authentieke vuurwapens echter steeds schaarser en duurder worden zullen steeds vaker replica's van dergelijke wapens (categorie III),, die eenvoudiger verkrijgbaar zijn, voor bovenstaande doeleinden worden gebruikt. Deze wapens mogen echter, nu zij niet onder de vrijstelling van artikel 18 van de Rwm vallen, eerste voorhanden gehouden worden indien daarvoor een verlof is verleend.

In onderdeel B/4.1.1 van de Cwm 2019 staat beschreven dat 'moderne' vuurwapens van categorie III – hiermee wordt bedoeld vuurwapens gemaakt voor het verschieten van patronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro)kruit – mogen slechts voorhanden worden gehouden indien zij voor het schieten met scherpe munitie duurzaam ongeschikt zijn gemaakt.



Op grond van onderdeel B/4.1.5 van de Cwm 2019 zijn, gelet op het door de Minister ter zake gevoerde (restrictieve) beleid, aan de verlening van een verlof/ontheffing tot het voorhanden hebben van vuurwapens ten behoeve de re-enactment de volgende voorwaarden verbonden:

1. De aanvrager dient minimaal 18 jaar oud te zijn, van deze minimumleeftijdgrens kan niet worden afgeweken;
2. De aanvrager dient minimaal één jaar lid te zijn van een re-enactment vereniging welke is aangesloten bij een door de Minister van Justitie en Veiligheid erkende koepelorganisatie, zoals het '*Landelijk Platform Levende Geschiedenis*' en die blijkens de in een notariële akte opgenomen statuten tot doel heeft tot haar leden in de gelegenheid te stellen om op een serieuze en historisch verantwoorde wijze gestalte te geven aan de enscenering van historische legereenheden, veldslagen en andere militaire gebeurtenissen;
3. De aanvrager dient een kopie van het bewijs van lidmaatschap te overleggen alsmede een verklaring van een door de Minister van Veiligheid erkende koepelorganisatie, zoals het '*Landelijk Platform Levende Geschiedenis*', waaruit blijkt dat de desbetreffende vereniging (dan wel een werkgroep binnen die vereniging) zich op serieuze wijze bezig houdt met re-enactment van de historische periode waarvoor het verlof of de ontheffing wordt aangevraagd;
4. De, krachtens verlof of ontheffing, voorhanden te houden wapens zijn uitsluitend (replica's van) zwartkruit wapens of voor het schieten met scherpe munitie duurzaam ongeschikt gemaakte moderne vuurwapens hetgeen dient te blijken uit een schriftelijke verklaring van een erkende wapenhandelaar.

#### Beroepsgronden

Door u zijn de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:

1. U stelt dat u wel degelijk een redelijk belang heeft voor de bijschrijving van de door u gevraagde wapens op uw wapenverlof. In dit verband voert u aan dat de door u gevraagde wapens ten behoeve van re-enactment door de heer 10.2.e van de afdeling Korpscheftaken in Groningen zijn ingedeeld in categorie III. U voert aan dat de wapens hiermee de formele status van categorie III hebben gekregen en daarmee ook als zodanig in Verona staan. Voorts merkt u op dat de wapens door wapenherstel 10.2.e in goed overleg met de korpschef zijn vervaardigd. Hierbij ging de eenheid korpscheftaken in Groningen akkoord met de productie van de wapens ten behoeve van re-enactment en de indeling in categorie III. Daarnaast voert u aan dat de heer 10.2.e ook nu nog van mening is dat de wapens vallen onder categorie III en dat deze wapens geschikt zijn voor re-enactment. U stelt verder dat voornoemde wapens geen machinegeweren zijn, maar enkelschots zwartkruit voorladers zijn. U geeft hierbij aan dat de vuurwapens geen machine mechanisme hebben zoals een machinegeweer dat wel heeft. Tevens geeft u aan dat u vanwege het feit dat de originele wapens niet of nauwelijks te verkrijgen te zijn en derhalve erg kostbaar zijn ervoor heeft gekozen om voornoemde wapens te vervaardigen.
2. U stelt dat in onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018 niet staat vermeld dat nagemaakte (replica's) van moderne wapens uitgesloten zijn. U voert aan dat het onderscheid tussen originele vuurwapens uit vroeger tijden, zoals

zwartkruitwapens en replica's hiervan, zuiver van informatieve aard is. U merkt op dat de wetgever in onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018, gelet op de in tweede alinea genoemde niet-limitatieve opsomming (gekenmerkt door het woordje 'zoals') geen onderscheid heeft willen maken tussen replica's van zwartkruit wapens en moderne wapens. Ook geeft u aan dat de dhr. [REDACTED], senior beleidsmedewerker van het Ministerie van Justitie en Veiligheid op het gebied van de Wwm, heeft aangegeven dat replica's van moderne wapens voor re-enactment niet uitgesloten zijn in de tekst van de Cwm. Daarnaast bent u van mening dat de zaak (met kenmerk WBM 1848) die de korpschef als voorbeeld heeft aangehaald een geheel andere zaak betreft, omdat het om een ander type wapen ging en ook omdat het wapen zich niet in Nederland bevond.

Voorts geeft u aan dat voornoemde wapens nieuwe vervaardigde wapens betreffen waarbij geen enkel onderdeel uitwisselbaar is met een Vickers K machinegeweer. Ook kunnen de wapens niet volautomatisch vuren en zijn deze ook niet ingericht voor patronen kaliber .303 en derhalve zijn de wapens ook niet geschikt voor nitro kruit. Gelet op het voorgaande bent u van mening dat er geen sprake is van een replica, maar dat het een wapen betreft dat uitsluitend gelijkenis vertoont met een Vickers K.

3. U doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel, onder verwijzing naar een beslissing van de afdeling Korpscheftaken te Groningen die een verlof hebben verleend voor twee identieke wapens ten behoeve van re-enactment. U verwijst hierbij naar een bijlage bij een verlof van 15 januari 2019.
4. U bent van mening dat de korpschef in strijd heeft gehandeld met het motiveringsbeginsel, omdat de feiten volgens u onjuist zijn. U geeft aan dat de korpschef ten onrechte onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018 heeft aangehaald en de categorie indeling van het door u gevraagde wapen wel degelijk al bekend was in Verona.
5. U stelt dat de korpschef het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden door pas nadat u beroep had ingesteld bij de rechter een beslissing op uw aanvraag te nemen en door geen contact op te nemen met de afdeling Korpscheftaken te Groningen. U bent van mening dat het zeer onzorgvuldig en ongepast is dat verschillende eenheden tegenstrijdige standpunten namens de korpschef communiceren.
6. U stelt dat de korpschef in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel heeft gehandeld doordat zij kennis had van het feit dat voor een identiek wapen door de eenheid Groningen wel een verlof is verleend en door zich niets aan te trekken van de geldende wettelijke termijnen inzake het behandelen van een aanvraag van een wapenverlof.
7. U doet een beroep op het Lex silencio positivo beginsel op grond van artikel 4:20b van de Algemene wet bestuursrecht. U geeft hierbij aan dat de korpschef aantoonbaar niet tijdig heeft beslist op uw aanvraag en een aanvraag voor een wapenverlof niet is uitgesloten van artikel 4:20b van de Awb.



### Beoordeling van het beroep

De heroverweging van het bestreden besluit dient ingevolge artikel 7:11, eerste lid, van de Awb, ex nunc plaats te vinden, dus op basis van de wettelijke voorschriften, beleidsregels en relevante feiten zoals deze zich manifesteren wanneer het besluit op het administratief beroep wordt genomen.

Op 1 februari 2020 is de Cwm 2019 in werking getreden, zodat de beleidsregels van de Cwm 2019 moeten worden toegepast. Overigens zijn de toe te passen beleidsregels van de Cwm 2019 voor onderdeel B/4 zo goed als ongewijzigd gebleven ten opzichte van de Cwm 2018.

Hieronder behandel ik de door u aangevoerde beroepsgronden.

### **Ad. 1 en 2**

Uw betoog dat er wel degelijk sprake is van een redelijk belang dat de bijschrijving van de door u gevraagde wapens vordert, slaagt niet. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

De korpschef heeft de bijschrijving van de door u gevraagde wapens in de eerste plaats geweigerd, omdat de wapens niet vallen onder wapens in de zin van categorie III, waarvoor de korpschef bevoegd is om een verlof te verlenen.

Een fotoreportage van voornoemde wapens is voorgelegd aan de werkgroep Advies Wet wapens en munitie (hierna: werkgroep Advies Wwm). De leden van de werkgroep Advies Wwm kwamen tot de voorlopige conclusie dat er sprake lijkt te zijn van een vuurwapen van categorie II. Omdat het een voorlopige conclusie betrof heb ik de werkgroep Advies Wwm een nadere toelichting gevraagd.

Per e-mail van 28 januari 2020 heeft een lid van de werkgroep Advies Wwm mij het volgende laten weten:

*"Een exemplaar van onderhavige replica is onderzocht door het bureau Wapens, munitie en explosieven (Wme) van de Politie Noord-Nederland. Door betreffende ambtenaar werd vastgesteld dat het weliswaar een vuurwapen betrof, echter geen categorie III vuurwapen. Op 9 april 2019 is onderhavig wapen aan de hand van technische info en een uitgebreide fotoreportage van bureau Wme besproken in de Werkgroep advies wet wapens en munitie (u bekend, zie ook de bijlage). Alle deelnemers kwamen tot het voorlopige oordeel dat het een vuurwapen betreft als bedoeld in categorie II. Bij deze beoordeling werden de bevindingen van genoemd bureau Wme betrokken. De bevindingen van bureau Wme gaven geen aanleiding voor de werkgroep om zelf technisch onderzoek te doen en gaven voldoende aanleiding om uit te gaan van een categorie II vuurwapen. Het is immers zo dat slechts vuurwapens die vallen te kenmerken als een pistool, revolver of geweer onder categorie III vallen. Alle andere vuurwapens vallen onder categorie II. Een Vickers model K machinegeweer betreft een vuurwapen dat is ontworpen als boordgeschut voor vliegtuigen en werd later (WO II) ook gemonteerd op voertuigen. Een geweer wordt doorgaans beschouwd als een draagbaar, met 2 handen te bedienen schoudervuurwapen. Het Vickers Model K machinegeweer, dan wel de door de firma Keijer gefabriceerde replica ervan is zeer zeker geen geweer, laat staan een pistool of revolver. De conclusie van de Werkgroep was hierdoor onvermijdelijk. Desalniettemin wordt dit gezien als een voorlopig oordeel, omdat een definitief oordeel nooit door de Werkgroep wordt geveld zonder het wapen in kwestie daadwerkelijk te hebben onderzocht. Dat wil echter niet zeggen dat er in dit specifieke geval twijfel bestaat bij de leden van de Werkgroep over de categorisering van dit wapen."*

De werkgroep Advies Wwm heeft aangegeven dat er geen twijfel over bestaat dat geen sprake is van een categorie III wapen. Ingevolge de Wwm vallen onder categorie III; vuurwapens in de vorm van geweren, revolvers en pistolen voor zover zij niet vallen onder categorie II sub 2°, 3° of 6°. De Memorie van

Toelichting (Tweede Kamer, zitting 1976-1977, 14413, nrs. 1-3, blz 25) spreekt van *gewone* geweren, revolvers en pistolen en ook geweren en pistolen die werken met luchtdruk, gasdruk of met behulp van een veer, voorzover althans de kinetische mondingsenergie 2,2, joule of hoger is.

Blijkens het advies van de werkgroep Advies Wwm is geen sprake van een *gewoon* geweer aangezien een Vickers model K een machinegeweer betreft dat is ontworpen als boordgeschut voor vliegtuigen en later (WO II) ook gemonteerd werd op voertuigen.

Nu uw wapens geen gewone geweren zijn, vallen ze niet onder categorie III. Dat uw vuurwapens enkelschots zwartkruit voorladers zijn en dat uw vuurwapens niet volautomatisch kunnen vuren zoals een Vickers K, dat ze niet ingericht zijn voor patronen van kaliber.303 en niet geschikt zijn voor nitro kruit, maakt van de vuurwapens geen categorie III wapens.

Gelet op het voorgaande is geen sprake van een categorie III wapen in de zin van artikel 2 van de Wwm. Ik deel dan ook de conclusie van de korpschef, dat de korpschef, ingevolge artikel 28, eerste lid, van de Wwm niet bevoegd is om over uw aanvraag om bijschrijving van de wapens op uw wapenverlof te beslissen.

Dat u de wapens zou hebben laten maken aangezien de heer [REDACTED], van de afdeling Korpscheftaken in Groningen de wapens zou hebben aangemerkt als categorie III wapens, leidt niet tot een ander oordeel, nu toepassing van wet- en regelgeving leidt tot de conclusie dat geen sprake is van een categorie III wapen.

Dat uw wapens in Verona de status van categorie III wapens hebben gekregen leidt eveneens niet tot een ander oordeel. Verona is de handhaving- en vergunningmodule voor het Bureau bijzondere wetten in een politieregio. Met Verona muteert en volgt de medewerker van Bureau bijzondere wetten onder meer de voortgang van het proces van de aanvraag tot het al dan niet verlenen van het verlof tot het voorhanden hebben van een wapen of munitie. Aan een eventuele foutieve registratie in Verona kunt u geen rechten ontleen.

De korpschef heeft in zijn beslissing tevens overwogen dat ten behoeve van re-enactment een replica van een modern wapen, niet in aanmerking komt voor een verlof of een ontheffing.

In de Cwm 2019 wordt in onderdeel B/4.1 duidelijk een onderscheid gemaakt tussen originele vuurwapens uit vroeger tijden die vrij voorhanden kunnen worden gehouden voor zover zij onder de vrijstelling van artikel 18 Rwm vallen (tweede alinea) en moderne wapens (derde alinea van de Cwm 2019). Tot de groep originele vuurwapens uit vroeger tijden behoren zwartkruit achterlaadwapens en voorlaadwapens. Op grond van de Cwm 2019 mogen uitsluitend dit soort wapens worden gebruikt ten behoeve van re-enactmentuitvoeringen danwel replica's van deze wapens.

Kenmerkend voor moderne wapens is dat deze – in tegenstelling tot voornoemde originele vuurwapens uit vroeger tijden – zijn ingericht voor het verschieten van patronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro)kruit.

Een lid van de werkgroep advies Wwm heeft desgevraagd toegelicht waarom er sprake is van een modern wapen:

*"Het (originele) Vickers model K machinegeweer betreft een vuurwapen welke is gemaakt voor het verschieten van patronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro)kruit en is niet*



*vrijgesteld (art 18 Rwm). Het is - mede gelet op de redactie van de Cwm - een modern vuurwapen, omdat het niet voldoet aan de kenmerken van een origineel vuurwapen uit vroegere tijden en het niet vrij voorhanden gehouden mag worden."*

Gelet op het vorenstaande is het (orginele) Vickers K machinegeweer – gelet op onderdeel B/4.1 van de Cwm 2019 – een modern vuurwapen. Immers, het originele Vickers Model K machinegeweer verschieft patronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro) kruit.

Voor moderne wapens geldt dat het voorhanden hebben slechts dan is toegestaan indien zij voor het schieten met scherpe munitie duurzaam ongeschikt zijn gemaakt. Dit dient te blijken uit een schriftelijke verklaring van een erkende wapenhandelaar of uit een certificaat conform Uitvoeringsverordening (EU)2015/2403 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn.

De wapens die u aanvraagt zijn echter geen Vickers model K machinegeweer, maar replica's van een Vickers model K machinegeweer. Replica's van moderne wapens zijn niet toegestaan. Er kan enkel ontheffing of verlof worden aangevraagd voor replica's van originele vuurwapens (uit vroeger tijden, zoals zwartkruit achterlaadwapens en voorlaadwapens).

Nu uw aanvraag ziet op een replica van een modern vuurwapen, ben ik met de korpschef van oordeel dat het gelet op de Cwm 2019 niet is toegestaan om deze replica's te gebruiken voor re-enactment.

Uw stelling dat uit de niet-limitatieve opsomming, gekenmerkt door het woordje 'zoals', volgt dat geen onderscheid is bedoeld te maken tussen replica zwartkruitwapens en moderne wapens, volg ik niet. De opsomming na het woordje 'zoals' in de Cwm 2019 ziet op voorbeelden van originele vuurwapens uit vroeger tijden die vrij voorhanden gehouden kunnen worden omdat zij onder de vrijstellingsregeling vallen. Hieronder kunnen meer wapens vallen dan alleen de zwartkruitwapens die in het kader van re-enactment zijn toegestaan. Dit betekent echter niet dat ook moderne wapens tot deze groep originele vuurwapens uit vroeger tijden behoren.

Dit vindt bevestiging in onderdeel B/4.1.5 van de Cwm 2019 waar als voorwaarde voor een verlof voor het voorhanden hebben van vuurwapens ten behoeve van re-enactment is vermeld dat deze uitsluitend worden verleend voor:

*"(replica's van) zwartkruit wapens, of voor het schieten met scherpe munitie duurzaam ongeschikte gemaakte moderne vuurwapens hetgeen dient te blijken uit een schriftelijke verklaring van een erkende wapenhandelaar."*

Ik merk verder op dat zowel voor replica's van zwartkruit wapens als voor moderne wapens verlof dan wel ontheffing moet worden aangevraagd ten behoeve van re-enactment. Dit volgt uit het woordje 'eveneens' waarnaar u ook verwijst. Anders dan u meent, worden hier echter geen replica's van zwartkruit wapens en replica's van moderne wapens aan elkaar gelijkgesteld. De Cwm 2019 biedt derhalve, anders dan u betoogt, geen enkele ruimte voor het toestaan van replica's van moderne vuurwapens.

Deze uitleg van de Cwm 2019 wordt ook gevolgd door de Rechtbank Oost-Brabant, die in de uitspraak van 17 augustus 2018 (met kenmerk: SHE 18/591) heeft overwogen dat ik mij op het standpunt mag stellen dat replica's van

moderne vuurwapens op grond van de Circulaire niet in aanmerking komen voor een wapenverlof.

Uw stelling dat de door u gevraagde wapens niet kunnen worden aangemerkt als een replica, maar dat sprake is van geheel nieuw vervaardigde vuurwapens, volg ik niet. Nu u vuurwapens heeft laten maken die lijken op een Vickers model K machinegeweer, welk originele vuurwapen is ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro)kruit, worden ook uw vervaardigde wapens aangemerkt als moderne wapens. De omstandigheid dat uw wapens feitelijk enkelschots zwartkruit voorladers zijn doet aan het vorenstaande niet af. Het maakt een "modern wapen" niet een "origineel vuurwapen". Immers, bij originele vuurwapens gaat het om vuurwapens die in de *originele uitvoering* zwartkruit achterlaadwapens of voorlaadwapens zijn.

Gelet op het vorenstaande ben ik, met de korpschef, van oordeel dat de door u gevraagde wapens, merk Eddy MG ZWK, type geweer Voorlad, kaliber 14,5, replica's van moderne wapens zijn en niet in aanmerking komen voor een wapenverlof ten behoeve van re-enactment.

U heeft aangevoerd dat u heeft gekozen om voornoemde wapens te laten vervaardigen vanwege het feit dat originele wapens niet of nauwelijks te verkrijgen zijn en derhalve erg kostbaar zijn. Dit is echter geen reden voor een ander standpunt. Gelet op het algemene belang van de veiligheid in de samenleving wordt een restrictief beleid gevoerd ten aanzien van het bezit van vuurwapens en munitie. Het toestaan van replica's van moderne wapens ten behoeve van re-enactment zou kunnen leiden tot een aanwas van vuurwapens in het maatschappelijk verkeer en zou daarmee afbreuk doen aan het restrictieve beleid.

#### **Ad. 3**

Uw beroep op het gelijkheidsbeginsel, waarbij u aanvoert dat voor dergelijke wapens elders in het land wel verlopen worden verleend, slaagt niet. Het is vaste rechtspraak dat het gelijkheidsbeginsel niet zover strekt dat het bestuursorgaan gehouden is om in het verleden gemaakte fouten te herhalen, zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 30 september 2004, met kenmerk: ECLI:NL:CRVB:2004:AR3684. Derhalve kan een beroep op het gelijkheidsbeginsel er niet toe leiden dat ook gelijkheid dient te worden betracht indien de beslissing om een identiek wapen bij te schrijven op een wapenverlof, onjuist is.

Uw betoog dat de korpschef eerder, voor een identiek wapen, wel een verlof heeft verleend en u derhalve op mocht vertrouwen dat de door u gevraagde wapens vallen onder categorie III, brengt mij evenmin tot een ander oordeel. Het door de eenheid Groningen verleende verlof is abusievelijk verleend. Voor het voorgaande geldt eveneens dat een bestuursorgaan volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niet is gehouden om een onjuiste beslissing te herhalen. Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juni 2004, met kenmerk: ECLI:NL:RVS:2004:AP0357.

#### **Ad. 4 en 5**

Ik volg u niet in uw betoog dat de bestreden beslissing niet deugdelijk gemotiveerd is. De korpschef heeft in zijn beslissing aangegeven op welke feiten



en op welke rechtsgronden hij zijn beslissing heeft gebaseerd. Daarnaast bent u door de korpschef in de gelegenheid gesteld uw zienswijze naar voren te brengen. De korpschef heeft overwogen dat hij in de door u aangevoerde argumenten geen reden ziet om van zijn voornemen tot weigering van het verlof af te zien. De korpschef heeft daarmee zijn beslissing zorgvuldig voorbereid en de beschikking voldoende gemotiveerd.

#### **Ad. 6**

Uw stelling dat de korpschef in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel heeft gehandeld doordat de geldende wettelijke termijnen inzake het behandelen van een aanvraag van een wapenverlof niet zijn nageleefd, volg ik niet. In dergelijke omstandigheden biedt artikel 4:17 respectievelijk 6:12 van de Awb de aanvrager de mogelijkheid om na het verstrijken van de wettelijke beslistermijn een ingebrekestelling in te dienen, waarna het bestuursorgaan na twee weken een dwangsom verschuldigd is. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

#### **Ad 7**

Uw beroep op het Lex silencio positivo beginsel slaagt niet. In dit verband merk ik op dat de door u gevraagde wapens niet vallen onder categorie III maar vallen onder categorie I of II. Derhalve is de Minister van Justitie en Veiligheid en niet de korpschef op grond van artikel 4 van de Wwm bevoegd om een ontheffing aan u te verlenen. Voorts merk ik op dat op grond van artikel 4, vijfde lid, van de Wwm paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op een verzoek op ontheffing en derhalve het lex silencio positivo beginsel in uw geval niet van toepassing is.

Alles overwegende ben ik van oordeel dat de korpschef terecht heeft geconcludeerd dat er geen redelijk belang aanwezig is dat de bijschrijving van de door u gevraagde wapens ten behoeve van re-enactment op uw wapenverlof vordert.

#### **Beslissing**

Ik acht het beroep ongegrond.

Ik handhaaf de beslissing van de korpschef van 13 juni 2019.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

10.2.e

10.2.e

Operationeel manager V&T

#### **Beroepschrift indienen**

Wanneer u rechtstreeks belang heeft bij deze beslissing, heeft u het recht om beroep aan te tekenen bij de rechtbank. U kunt dat doen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. Dien uw beroepschrift in bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het arrondissement waar u woont. Zorg ervoor dat het beroepschrift in elk geval het volgende bevat:

- uw naam en adres;

- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht. Voeg zo mogelijk een afschrift bij van de beslissing die is genomen op uw bezwaar;
- de gronden (redenen) waarom u beroep indient.

Als u een beroepschrift indient, moet u daarvoor kosten betalen (griffierecht). Voor meer informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling kunt u terecht bij de griffie van de rechtbank.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op de site vindt u meer informatie over de precieze voorwaarden.

Voor meer informatie kunt u op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) de brochure "Bezwaar en beroep tegen beslissingen van de overheid" downloaden.





## Verslag Hoorzitting

Betreft	WBM 1993/10.2.e
Beroep/Bezwaar tegen	Beslissing van de politiechef van de regionale eenheid Noord-Holland, namens de korpschef van de Nationale Politie (hierna de korpschef)
Datum bestreden beschikking	13 juni 2019
Datum beroepschrift	16 juli 2019
Datum en tijd hoorzitting	26 september 2019 om 11:00
Aanwezigen	De heer 10.2.e (hierna appellant), de heer 10.2.e (hierna woordvoerder van appellant), en namens de korpschef de heer 10.2.e, de heer 10.2.e (hierna lid werkgroep advies Wwm) en de heer 10.2.e (hierna verweerder)
Voorzitter hoorzitting	Mevrouw mr. 10.2.e
Secretaris hoorzitting	De heer mr. drs. 10.2.e

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen aan elkaar voor. Zij geeft aan dat de informatie die tijdens de hoorzitting naar voren wordt gebracht bij het nemen van de beslissing zal worden meegewogen. De voorzitter merkt op dat een kort en zakelijk verslag bij de beslissing zal worden meegestuurd. Voorts geeft de voorzitter het woord aan gemachtigde.

De woordvoerder van appellant overhandigt een pleitnota, welke hier als herhaald en ingelast kan worden beschouwd.

Verweerder geeft aan, nadat de pleitnota van appellant is doorgenomen, dat door appellant geen nieuwe zaken naar voren zijn gebracht. Voorts geeft verweerder aan dat door beslisambtenaar de heer 10.2.e van Korpscheftaken Groningen een foutieve beslissing is genomen welke hersteld zal worden.

Voorts geeft het lid werkgroep advies Wwm aan dat er wel degelijk overleg is geweest met de heer 10.2.e. Verweerder stelt dat de betreffende vuurwapens van appellant duidelijk niet onder categorie III vallen en dat het voorlopig oordeel van de korpschef is dat deze onder categorie II vallen.

Het lid van de werkgroep advies Wwm reageert op de stelling van appellant dat uit de tekst van de Circulaire wapens en munitie 2018 (hierna Cwm 2018) niet blijkt dat replica's van moderne wapens voor re-enactment zijn uitgesloten. Het lid werkgroep advies Wwm ontkent deze stelling en verwijst hierbij naar onderdeel B/4.1.5 van de Cwm 2018. Hij geeft aan dat het de intentie van de politie was om het wapen te laten beoordelen bij de landelijke advieswerkgroep Wet wapens en munitie, maar dat het volgens de voorzitter van deze adviesgroep aan de hand van foto's van het wapen al duidelijk was dat het geen categorie III wapen betreft. Hierdoor was een verdere beoordeling niet noodzakelijk.

Verweerder concludeert en benadrukt ten slotte dat de betreffende vuurwapens van appellant duidelijk geen categorie III wapens zijn en dat het verlot derhalve moet worden geweigerd.

Appellant geeft vervolgens aan erg teleurgesteld te zijn over de werkwijze van de politie in deze zaak.

De voorzitter legt het verdere verloop van de procedure uit. Zij geeft aan dat binnen 22 weken na het besluit van de korpschef een beslissing op het beroepschrift zal worden genomen. Daarbij bestaat de mogelijkheid om deze beslistermijn met 10 weken te verdagen.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord,

10.2.e  
Mevrouw mr. 10.2.e,  
de voorzitter

Gezien en akkoord,

10.2.e  
De heer mr. drs. 10.2.e,  
de secretaris



# uitspraak

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 18/591

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 augustus 2018 in de zaak tussen**

[REDACTED] eiser  
[REDACTED]

en

**de minister van Justitie en Veiligheid, verweerder**  
[REDACTED]

### Procesverloop

Bij besluit van 28 april 2017 (het primaire besluit) heeft de korpschef van de Nationale Politie (korpschef), het door eiser gevraagde wapenverlof geweigerd.

Bij besluit van 25 januari 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het administratief beroep van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek op de zitting heeft plaatsgevonden op 5 juni 2018. Eiser en verweerder hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden.

### Overwegingen

1. De wettelijke regels die van belang zijn voor de beoordeling van de zaak zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
2. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten. Eiser is lid van de 'Historische Re-enactment Vereniging Nederland'. Deze vereniging is aangesloten bij het Landelijk Platform Levende Geschiedenis.  
Op 10 februari 2017 heeft eiser de korpschef verzocht hem verlof te verlenen voor het voorhanden hebben van een enkelloops geweer, van het merk German Sport Guns, type Sturmgewehr 44, kaliber 9 mm knal (geweer), ten behoeve van deelname aan re-enactment evenementen.

3. Bij het primaire besluit heeft de korpschef het door eiser verzochte wapenverlof op grond van de artikelen 7, eerste lid, aanhef en onder d en e en 28, eerste en tweede lid onder a, van de Wet wapens en munitie (WWM) geweigerd.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de korpschef artikel 7, eerste lid, aanhef en onder d en e van de WWM ten onrechte aan de weigering ten grondslag heeft gelegd. Omdat eiser hierdoor niet in zijn belangen is geschaad, heeft verweerder dit gebrek met toepassing van het bepaalde in artikel 6:22 van de Awb gepasseerd.

De korpschef heeft artikel 28, eerste en tweede lid onder a, van de WWM terecht aan de weigering ten grondslag gelegd. Hierin is bepaald dat verlof tot het voorhanden hebben van een wapen kan worden verleend als een redelijk belang de verlening daarvan vordert. In de Circulaire Wapens en Munitie 2016 (Circulaire) is uitgewerkt wanneer daarvan sprake is en voor welke wapens verlof kan worden aangevraagd.

Het geweer waarvoor verlof is aangevraagd is een replica van een modern vuurwapen. Omdat in de Circulaire niet is opgenomen dat daarvoor verlof kan worden verleend, heeft de korpschef het verlof terecht geweigerd.

4.1. Eiser stelt zich in zijn beroepschrift subsidiair op het standpunt dat het geweer waarvoor hij verlof heeft aangevraagd een modern vuurwapen is en geen replica daarvan. Tijdens de zitting heeft eiser zich primair op dit standpunt gesteld.

4.2. De rechtbank overweegt hierover als volgt. De korpschef heeft dit geweer al bij zijn voornemen tot weigering van het verlof als replica van een modern vuurwapen aangemerkt en handhaaft dit standpunt in het primaire besluit. Ook verweerder gaat er in administratief beroep kenbaar vanuit dat het geweer een replica van een modern vuurwapen is. Hij handhaaft dit standpunt in beroep.

4.3. Eiser heeft pas in beroep betwist dat het geweer als replica van een modern vuurwapen moet worden aangemerkt. In zijn zienswijze naar aanleiding van het voornemen van de korpschef en in administratief beroep heeft eiser, net als verweerder, als uitgangspunt genomen dat het geweer waarvoor hij verlof heeft aangevraagd een replica van een modern vuurwapen is.

4.4. Eiser heeft zijn standpunt dat het geweer een modern vuurwapen is niet onderbouwd. Het door eiser in beroep overgelegde rapport van ing. 10.2.e van 18 maart 2018 kan niet als onderbouwing gelden, omdat 10.2.e in dit rapport niet ingaat op de vraag of het geweer waarvoor eiser verlof aanvraagt een modern vuurwapen is.

4.5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder er bij de besluitvorming vanuit mocht gaan dat het geweer een replica van een modern vuurwapen is. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerders standpunt steun vindt in het rapport van 10.2.e van 22 augustus 2017, waarin 10.2.e concludeert dat het geweer een replica van een modern vuurwapen is. De beroepsgrond faalt.

5. Omdat de rechtbank oordeelt dat verweerder er bij de besluitvorming vanuit mocht gaan dat het geweer een replica van een modern vuurwapen is, komt zij toe aan de door eiser subsidiair aangevoerde standpunten.

6.1. Eiser stelt dat in de Circulaire niet is vermeld dat replica's van moderne vuurwapens zijn toegestaan. Dat betekent dat de Circulaire daarop niet van toepassing is.



6.2. Niet in geschil is dat eisers aanvraag moet worden getoetst aan artikel 28, eerste en tweede lid, aanhef en onder a van de WWM, waarin is bepaald dat verlot tot het voorhanden hebben van een wapen en munitie wordt verleend door de korpschef als een redelijk belang dat vordert. Verweerder heeft zijn beleid hierover neergelegd in de Circulaire.

6.3. Dat replica's van moderne vuurwapens niet expliciet in de Circulaire zijn genoemd, betekent niet dat de Circulaire niet op de aanvraag van eiser van toepassing is. Dat doet namelijk niets af aan het feit dat eisers aanvraag moet worden getoetst aan artikel 28, eerste en tweede lid, aanhef en onder a van de WWM en het daarop gebaseerde beleid. De beroepsgrond faalt.

7.1. Eiser stelt dat als de Circulaire wel van toepassing is op zijn aanvraag, op grond daarvan verlot kan worden verleend voor replica's van moderne vuurwapens. Hij voert daartoe het volgende aan.

Verweerder verwijst ter illustratie van het onderscheid tussen originele wapens uit vroeger tijden en moderne vuurwapens naar artikel 18 van de Regeling wapens en munitie (Rwm). Dit artikel kan echter niet als beoordelingsgrond worden gebruikt, omdat dit artikel ziet op zowel originele als moderne vuurwapens.

De wetgever heeft geen onderscheid willen maken tussen zwartkruit en moderne vuurwapens. Dat blijkt uit het woord "zoals" in de niet limitatieve opsomming in de Circulaire, paragraaf 4.1, tweede alinea en uit het woord "eveneens" in paragraaf 4.1., derde alinea van de Circulaire.

7.2. De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling dat verweerder in de Circulaire ter illustratie van het onderscheid tussen originele wapens uit vroeger tijden en moderne vuurwapens heeft verwezen naar artikel 18 van de RWM. In de Circulaire is ten aanzien van originele vuurwapens uit vroeger tijden namelijk slechts opgenomen dat deze vallen onder de vrijstelling van artikel 18 van de RWM.

7.3. Over eisers standpunt over het onderscheid tussen zwartkruit -, en moderne vuurwapens stelt de rechtbank vast dat eiser in beroep heeft volstaan met een herhaling van het in administratief beroep ingenomen standpunt. Hij heeft in beroep niet uiteengezet dat en waarom verweerders overwegingen hierover onjuist of onvolledig zijn.

Verweerder stelt in het bestreden besluit dat na het woord 'zoals' een opsomming is gegeven van voorbeelden van originele vuurwapens uit vroeger tijden die vrij voorhanden kunnen worden gehouden. Met het woord 'eveneens' wordt volgens verweerder bedoeld dat voor replica's van zwartkruit wapens en moderne wapens dezelfde voorwaarden gelden.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder de woorden 'zoals' en 'eveneens' terecht heeft uitgelegd zoals hiervoor weergegeven. De beroepsgrond dan ook faalt.

7.4. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft mogen stellen dat replica's van moderne wapens op grond van de Circulaire niet in aanmerking komen voor verlot en het verlot dus heeft mogen weigeren. De beroepsgrond faalt. Dat betekent dat de rechtbank niet toekomt aan eisers beroepsgrond over de vraag of het geweer past in het historische tijdbeeld.

8.1. Eiser voert vervolgens aan dat de weigering van het verlot in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Aan anderen is namelijk wel verlot verleend voor replica's van moderne vuurwapens. Aan een re-enactor is verlot verleend voor een replica modern vuurwapen, een Unmarex kaliber 9 mm PA Knal. In 2006-2007 is voor een BD44, dat is een wapen dat lijkt

---

op een Stg44, verlof verleend.

8.2. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling)<sup>1</sup> blijkt dat voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel is vereist dat eiser zijn beroep hierop onderbouwt met concrete gevallen die volgens hem op relevante punten vergelijkbaar zijn met zijn situatie.

8.3. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat eiser zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel onvoldoende heeft onderbouwd. Eiser wijst namelijk op gevallen waarin volgens hem verlof is verleend voor andere soorten wapens dan het wapen waarvoor hij verlof heeft aangevraagd. Er is dan ook geen sprake van vergelijkbare gevallen. Dat betekent dat eisers beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt.

9.1. Eiser voert verder aan dat verweerder stelt dat een restrictief beleid wordt gevoerd ten aanzien van het bezit van vuurwapens en munitie en dat verweerder dat heeft uitgewerkt in de Circulaire. Verweerder stelt in het bestreden besluit dat het restrictieve beleid wordt gevoerd in verband met ongewenste aanwas van vuurwapens in het maatschappelijk verkeer. Dat staat echter niet in de Circulaire en kan daarom niet ten grondslag worden gelegd aan het bestreden besluit.

9.2. De rechtbank constateert dat verweerder in het bestreden besluit stelt dat ongewenste aanwas van vuurwapens in het maatschappelijk verkeer afbreuk doen aan het restrictieve beleid en niet, zoals eiser stelt, dat het restrictieve beleid wordt gevoerd in verband met die ongewenste aanwas. Eisers beroepsgrond treft daarom geen doel.

10.1. Eiser voert ten slotte aan dat hij door toepassing van de Circulaire onevenredig wordt getroffen. De toepassing van de Circulaire heeft als gevolg dat eiser verplicht is een origineel Sturmgewehr in plaats van een replica daarvan aan te schaffen. Eiser wijst daarbij op het verschil in kosten tussen een origineel Sturmgewehr en de replica daarvan. De prijs van een origineel Sturmgewehr is € 6500,-, terwijl de replica voor een bedrag van € 499,95 kan worden aangeschaft.

10.2. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door eiser aangevoerde omstandigheid niet kan worden aangemerkt als zodanig bijzonder dat hij in afwijking van het door hem gevoerde beleid tot de conclusie had moeten komen dat aan eiser verlof moet worden verleend. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat van een verplichting door verweerder om een duurder wapen aan te schaffen geen sprake is. Het staat eiser vrij om geen origineel Sturmgewehr aan te schaffen.

11. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

---

<sup>1</sup> Bij wijze van voorbeeld van vaste jurisprudentie noemt de rechtbank de uitspraak van de Afdeling 4 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3.



---

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N. Flikkenschild, rechter, in aanwezigheid van B.C.T. Rabou-Coort LLB, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 17 augustus 2018.

10.2e

griffier

10.2e

Afschrift verzonden aan partijen op: 17 AUG. 2018

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

**BIJLAGE: relevante regelgeving**Algemene wet bestuursrecht**Artikel 6:22**

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Wet wapens en munitie**Artikel 28**

1. Verlof tot het voorhanden hebben van een wapen en munitie wordt, uitsluitend voor wapens en munitie behorend tot categorie III, verleend door de korpschef.
2. Een verlof wordt verleend indien:
  - a. een redelijk belang de verlening van het verlof vordert;
  - b. de aanvrager geen gevaar voor zichzelf, de openbare orde of veiligheid kan vormen;
  - c. de aanvrager tenminste de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt, behoudens afwijking voor leden van een schietvereniging.
3. Het belang met het oog waarop het verlof is verleend, wordt in het verlof omschreven.
4. Een verlof heeft een geldigheid van ten hoogste een jaar en kan worden verlengd, indien aan de vereisten voor de verlening daarvan nog wordt voldaan.
5. Indien de aanvrager die geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, ingezetene is van een van de andere lid-staten van de Europese Gemeenschappen, doet Onze Minister mededeling aan die lid-staat van de verlening van een verlof als bedoeld in het eerste lid, wanneer het verlof betrekking heeft op wapens of munitie ten aanzien waarvan het voorhanden hebben in die lid-staat aan een vergunning is onderworpen.

Regeling wapens en munitie

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 3 van deze regeling wordt van het verbod in artikel 14, eerste lid, 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het doen binnenkomen of uitgaan, vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van:
  - a. vuurwapens die voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt op de wijze, beschreven in Bijlage I 'Technische specificaties voor de onbruikbaarmaking van vuurwapens' bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de Commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn (PbEU 2015, L333/62);
  - b. vuurwapens die zijn vervaardigd vóór 1 januari 1870;
  - c. vuurwapens in de vorm van geweren, revolvers, pistolen en combinatiewapens die ontworpen en bestemd zijn om te worden geladen met:
    - 1°. losse kogels en zwart kruit; of



- 2°. patronen, uitgezonderd randvuurpatronen in het kaliber .22 en centraalvuurpatronen;
- d. vuurwapens in de vorm van geweren en pistolen, niet zijnde revolvers, die ontworpen en bestemd zijn om te worden geladen met patronen waarvan de voortdrijvende lading bestaat uit zwart kruit of alleen ontstekingsas, met uitzondering van randvuurpatronen in het kaliber .22 met een patroonlengte van meer dan 18 mm;
- e. geschut dat ontworpen en bestemd is om te worden geladen met losse projectielen en zwart kruit, los of in kardoezen;
- f. kennelijk gebruikte lege patroon- en kardoeschulzen bestemd voor dan wel deel uitmakend van een verzameling;
- g. patroonmagazijnen en patroonhouders voorzover het personen betreft die bevoegd zijn de wapens of de munitie waarvoor deze voorwerpen bestemd zijn voorhanden te hebben;
- h. [Red: vervallen;]
- i. projectielen en hulzen, eventueel samengevoegd tot patronen, die een onderdeel vormen van een monster-, verzamel- of overzichtsbord, voor zover zij niet zijn voorzien van een ontstekende, voortdrijvende of brisante lading en voorzover zij op deugdelijke wijze permanent op het bord bevestigd zijn.
2. De vrijstellingen zoals vermeld onder c, d en e zijn uitsluitend van toepassing op wapens die zijn vervaardigd vóór 1 januari 1945.
3. De vrijstelling van het eerste lid, aanhef en onder a, geldt voor vuurwapens die na 8 april 2016 voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt uitsluitend indien uit een door een erkenninghouder of de in het bewijs van erkenning genoemde beheerder afgegeven verklaring blijkt dat het betreffende vuurwapen voor gebruik als zodanig ongeschikt is gemaakt op de wijze, beschreven in Bijlage I 'Technische specificaties voor de onbruikbaarmaking van vuurwapens' bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de Commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn (PbEU 2015, L333/62). De vrijstelling geldt tevens voor vuurwapens die vóór 8 april 2016 voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt volgens deze bepaling zoals deze luidde vóór 8 april 2016, tenzij de vuurwapens naar een andere lidstaat worden overgebracht of op de markt zijn gebracht, zoals bedoeld in artikel 1, tweede lid, van de voornoemde verordening.
4. Een wijziging van de in het eerste lid genoemde bijlage gaat voor de toepassing van de Regeling wapens en munitie gelden met ingang van de dag waarop aan de betrokken wijziging uitvoering moet zijn gegeven.

#### Circulaire Wapens en Munitie 2016

#### 4. Re-enactment en historisch militair materieel

##### 4.1. Re-enactment

In het kader van een re-enactment worden op een zo historisch verantwoord mogelijke wijze eenheden, slagen en gebeurtenissen uit de militaire geschiedenis nagespeeld door grote groepen historisch geïnteresseerden, uitgedost in originele dan wel nagemaakte kostuums en uitgerust met overige – binnen het specifieke tijdsbeeld passende, met de historische eenheid, slag of gebeurtenis verband houdende – uitrustingsstukken. Voor zover de 're-

---

enactment' zich toespitst op het naspelen van historische legereenheden, veldslagen en andere militaire gebeurtenissen, zijn onder de overige uitrustingsstukken, wenselijk voor een historisch verantwoorde uitvoering, mede te begrijpen wapens.

De originele vuurwapens uit vroeger tijden, zoals zwartkruit achterlaadwapens en voorlaadwapens, kunnen vrij voorhanden worden gehouden, voor zover zij – omdat deze voor 1 januari 1870 (dan wel voor 1 januari 1945) gefabriceerd zijn – vallen onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie. Omdat deze authentieke vuurwapens echter steeds schaarser en duurder worden zullen steeds vaker replica's van dergelijke wapens (categorie III), die eenvoudiger verkrijgbaar zijn, voor bovenstaande doeleinden worden gebruikt. Deze wapens mogen echter, nu zij niet onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie vallen, eerst voorhanden gehouden worden indien daarvoor een verlof is verleend.

Voor het voorhanden hebben van moderne wapens (wapens die zijn ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen) geldt eveneens dat het voorhanden hebben slechts is toegestaan nadat hiervoor verlof c.q. ontheffing is verleend conform de hieronder nader uitgewerkte voorwaarden. Deelname aan activiteiten in het kader van historisch militair materieel is daarbij, mits hiervoor een aantoonbaar belang vanuit het oogpunt van re-enactment bestaat, niet uitgesloten.



10.2.e

**Van:** 10.2.e - JUSTIS/V&T 10.2.e @justis.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 januari 2020 15:22  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vraag mbt het dossier WBM 1993 (10.2.e)

Geachte heer 10.2.e

Bedankt voor de (snelle) beantwoording van mijn vragen.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e

Medewerker Behandelen & Ontwikkelen

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Dienst Justis, afdeling Verlening & Toetsing (V&T)

Rijnstraat 50 | Den Haag

Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

Op vrijdagen afwezig

**Van:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 16:22  
**Aan:** 10.2.e - JUSTIS/V&T <10.2.e@justis.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politieacademie.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vraag mbt het dossier WBM 1993 (10.2.e)

Geachte mevrouw 10.2.e,

Ik zal trachten uw vragen te beantwoorden:

Vraag 1: Zou u (schriftelijk) kunnen toelichten waarom de wapens welke de heer 10.2.e heeft aangevraagd (Eddy MG ZWK, geweer Voorlad, kaliber 14,5) hoogstwaarschijnlijk tot de categorie II behoren.

Zonder op dit moment met een uitgebreide technische uiteenzetting te komen, wijs ik u op het volgende:

- Een exemplaar van onderhavige replica is onderzocht door het bureau Wapens, munitie en explosieven (Wme) van de Politie Noord-Nederland. Door betreffende ambtenaar werd vastgesteld dat het weliswaar een vuurwapen betrof, echter geen categorie III vuurwapen.
- Op 9 april 2019 is onderhavig wapen aan de hand van technische info en een uitgebreide fotoreportage van bureau Wme besproken in de Werkgroep advies wet wapens en munitie (u bekend, zie ook de bijlage). Alle deelnemers kwamen tot het voorlopige oordeel dat het een vuurwapen betreft als bedoeld in categorie II. Bij deze beoordeling werden de bevindingen van genoemd bureau Wme betrokken. De bevindingen van bureau Wme gaven geen aanleiding voor de werkgroep om zelf technisch onderzoek te doen en gaven voldoende aanleiding om uit te gaan van een categorie II vuurwapen. Het is immers zo dat slechts vuurwapens die vallen te kenmerken als een pistool, revolver of geweer onder categorie III vallen. Alle andere vuurwapens vallen onder categorie II. Een Vickers model K machinegeweer betreft een vuurwapen dat is ontworpen als boordgeschut voor vliegtuigen en werd later (WO II) ook gemonteerd op voertuigen. Een geweer wordt doorgaans beschouwd als een draagbaar, met 2 handen te bedienen schoudervuurwapen. Het Vickers Model K machinegeweer, dan wel de door de firma 10.2.e gefabriceerde replica ervan is zeer zeker geen geweer, laat staan een pistool of revolver. De conclusie van de Werkgroep was hierdoor onvermijdelijk. Desalniettemin wordt dit gezien als een voorlopig oordeel, omdat een definitief oordeel nooit door de Werkgroep wordt geveld zonder het wapen in kwestie daadwerkelijk te hebben onderzocht. Dat wil echter niet

zeggen dat er in dit specifieke geval twijfel bestaat bij de leden van de Werkgroep over de categorisering van dit wapen.

**Vraag 2: Zou u ook kort kunnen toelichten waarom er sprake is van een replica van een modern wapen?**

In de Cwm wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen enerzijds originele vuurwapens uit vroegere tijden die vrij voorhanden kunnen worden gehouden o.g.v. art 18 van de Rwm en anderzijds moderne wapens. Moderne wapens betreffen geen originele vuurwapens uit vroegere tijden, in de zin van de Cwm. Wat replica's betreft, mogen - gelet op de Cwm - uitsluitend replica's van originele vuurwapens uit vroegere tijden (vrijgestelde wapens) worden gebruikt voor re-enactment. Het gebruik van replica's van moderne wapens is niet toegestaan, voor dergelijke wapens kan derhalve geen verloop in het kader van re-enactment worden verleend. Het is om die reden dat in onderdeel B/4.1.5 van de Cwm de volgende voorwaarde staat: *De, krachtens verloop of ontheffing, voorhanden te houden wapens zijn uitsluitend (replica's van) zwartkruit wapens of voor het schieten met scherpe munitie duurzaam ongeschikt gemaakte moderne vuurwapens hetgeen dient te blijken uit een schriftelijke verklaring van een erkende wapenhandelaar.*

In een eerdere beroepszaak (kenmerk WBM 1848 – zie ook in de bijlage) heeft uw eigen dienst vorenstaande feiten onderkend.

Het (originele) Vickers model K machinegeweer betreft een vuurwapen welke is gemaakt voor het verschieten van patronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro)kruit en is niet vrijgesteld (art 18 Rwm). Het is - mede gelet op de redactie van de Cwm - een modern vuurwapen, omdat het niet voldoet aan de kenmerken van een origineel vuurwapen uit vroegere tijden en het niet vrij voorhanden gehouden mag worden.

Ten overvloede wijs ik u erop dat uit vorenstaande blijkt dat, ook indien het door 10.2e aangevraagde wapen onder categorie III zou vallen, het niet is toegestaan voor re-enactment.

Ik hoop uw vragen hiermee naar behoren te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

10.2e

10.2e

**Politie | Noord-Nederland | afdeling korpscheftaken**

Bezoekadres: Holstmeeweg 3, Leeuwarden

Postbus 107, 9400 AC Assen

**Van:** 10.2e - JUSTIS/V&T [mailto:10.2e@justis.nl]

**Verzonden:** maandag 27 januari 2020 12:06

**Aan:** 10.2e <10.2e@politie.nl>

**Onderwerp:** Vraag mbt het dossier WBM 1993 (10.2e)

Geachte heer 10.2e

Ik heb een vraag met betrekking tot het dossier WBM 1993 (10.2e) en hoop dat u daar antwoord op kan geven.

Zou u (schriftelijk) kunnen toelichten waarom de wapens welke de heer 10.2e heeft aangevraagd (Eddy MG ZWK, geweer Voorlad, kaliber 14,5) hoogstwaarschijnlijk tot de categorie II behoren.

En zou u ook kort kunnen toelichten waarom er sprake is van een replica van een modern wapen?

Ik wil hierbij benadrukken dat wij niet beschikken over wapentechnische kennis en dat voorgaande vragen van belang zijn voor de beslissing inzake het administratief beroep van de heer 10.2e.

Wij hebben voorstaande vraag ook gesteld aan de heer 10.2e als voorzitter van de landelijke adviesgroep Wet wapens en munitie, maar deze heeft helaas geen reactie gegeven.

Ik heb u zojuist telefonisch proberen te bereiken, maar kreeg gelijk uw voicemail. U kunt mij bereiken op

10.2e.



---

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk van u, nu de beslistermijn in deze zaak op 1 februari a.s. is gelegen.

Met vriendelijke groet,

mr. **[REDACTED]**  
Medewerker Behandelen & Ontwikkelen

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Dienst Justis, afdeling Verlening & Toetsing (V&T)**  
Rijnstraat 50 | Den Haag  
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

*Op vrijdagen afwezig*

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this

---

message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



## Werkgroep Advies WWM – Agenda 23 juni 2020

**Datum:** 23 juni 2020  
**Aanvang:** 09.30 uur  
**Start:** 10.00 uur – 15:00 uur  
**Lokatie:** Politieacademie Apeldoorn  
**Adres:** Arnhemseweg 348 Apeldoorn

---

1. Opening en mededelingen
  - Ziekte 10.2.e
  - Verslag SHotshow
  - Communicatie over het advies van het creditcardmes
    - o Hoe OM en politie informeren
2. Terugkoppeling vanuit het ministerie van J&V
  - a. Overleg met 10.2.e (telefonisch)
    - i. Lijst met namen voor herbenoeming en laten bevestigen
      1. Overzicht lijst – naam – organisatie en rol binnen werkgroep SWT/J
      2. Rolverdeling deelnemers is interne aangelegenheid
3. Moderniseringstraject Wwm
4. Bespreken concept advies Schietsportdisciplines (10.2.e en 10.2.e )
  - a. Techniek – categorie – maatschappelijke (on)wenselijkheid
5. Uitlatingen in mails van de heren 10.2.e
6. Bespreken concept advies Panzerfaust (10.2.e / 10.2.e )
7. Bespreken concept advies Pepperball (10.2.e )
8. Bespreken concept advies Bumpstock en Binary-Trigger (reeds ingestuurd door 10.2.e , zie bijlage)
9. Kaderstelling tbv in beslag genomen vuurwapens voor museale belangen (Ingebracht door 10.2.e , zie mail)
10. DECO punten (Mail 10.2.e )
11. Verhuren van onklaar gemaakte vuurwapens aan derden door erkenninghouder
12. WVTTK en rondvraag
13. Sluiting

**(Ongevraagd) ADVIES**  
*Aanwijzing Bump-stock*

AANVRAAG NR. 2018.02	<p>Datum: 12 november 2018</p> <p>Aanvrager: Politie</p> <p>Onderwerp: Aanwijzing Bump-stock en andere vuursnelheid verhogende hulpmiddelen in categorie I.</p>
ADVIES VAN	Werkgroep advies Wet wapens en munitie
ADVIES-DATUM	18 december 2018
ADVIES	<p><b><u>Ontvangen stukken</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. CNN Publicatie op Internet waarin de Amerikaanse president D. Trump op 1 oktober 2018 aangaf dat in Amerika een verbod wordt ingevoerd op de zogenaamde Bump-Stock</li> </ol> <p><b><u>Vragen</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wordt de aanvalskracht van het vuurwapen gewijzigd door de toepassing van de Bump-Stock?</li> <li>2. Is de Bump-Stock een voorwerp wat in de Wet wapens en munitie kan en moet worden opgenomen?</li> </ol> <p><b><u>Ongevraagd advies</u></b></p> <p>Tijdens de vergadering van de werkgroep advies Wet wapens en munitie van 23 oktober 2018, zijn demonstratiefilms bekeken die op internet rouleren en waarin te zien is wat de werking is van de zogenaamde Bump-Stock bij toepassing hiervan op semi-automatische vuurwapens</p> <p><b><u>Behandeling</u></b></p> <p>Besproken in het overleg van de adviesgroep van 23 juni 2018 en in de vergadering van 20 november 2018, met de subwerkgroep juridisch.</p> <p><b><u>Wat is een Bump-Stock?</u></b></p> <p>Een Bump-Stock is een houder/kolf die de kolf en/of greep van een semi-automatisch vuurwapen vervangt. De Bump-Stock is zodanig van vorm dat de beugelkrop van het vuurwapen, waar het trekkermechanisme kan worden bediend, bereikbaar blijft zodat het vuurwapen kan worden afgevuurd.</p> <p>De oorspronkelijke technische werking van het semi-automatische vuurwapen wordt op zichzelf niet gewijzigd, maar de snelheid waarmee het trekkermechanisme kan worden bediend wordt aanzienlijk verhoogd, waardoor met het semi-automatisch vuurwapen vrijwel door de snel repeterende handelingen, geschoten kan worden als ware het een automatisch vuurwapen.</p> <p>De Bump-stock werkt als volgt. Het vuurwapen schuift enkele millimeters op en neer in de houder. Het 'botst' als het ware tegen de bodem van de houder die ontstaat door de terugslag van het vuurwapen, die ontstaat bij het afvuren van een patroon. Het vuurwapen wordt door de schutter vanuit de houder naar voren getrokken en onder een constante spanning gehouden. Door de constante druk op de trekker en de spierspanning op het</p>



	<p>voorhout, ontstaat een snel repeterende werking van het semi-automatisch schieten, waardoor de vuursnelheid substantieel toeneemt waarbij een vuursnelheid kan worden bereikt die de vuursnelheid van een automatisch wapen benadert.</p> <p>Het botsen (bumping) heeft de houder/kolf de naam 'bump-stock' gegeven.</p> <p>De bump-stock werd als onderdeel gebruikt door de dader van de Las Vegas shooting op 1 oktober 2017, waarbij 58 doden vielen en 400 gewonden. Naar later uit onderzoek bleek, schoot de dader zeer snel meerdere patronen af op de menigte mensen waar de slachtoffers vielen.</p> <p><b><u>Wettelijk kader</u></b></p> <p>Artikel 2, lid 1, categorie II, 3°. Vuurwapens die zodanig zijn vervaardigd of gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is, dan wel dat de aanvalskracht wordt verhoogd;</p> <p>De Wwm geeft geen definitie van aanvalskracht dan wel aanvalskrachtverhogend. De memorie van toelichting geeft slechts aan dat er sprake is van verhoogde aanvalskracht in het geval van een vuurwapen dat zodanig is vervaardigd of aangepast dat de waarneming van het dragen van het wapen wordt bemoeilijkt.</p> <p>Artikel 2, lid 1, categorie I, 7°. andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn;</p> <p>Artikel 3, lid 1, De bepalingen betreffende wapens zijn mede van toepassing op hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens, de essentiële onderdelen van vuurwapens en op de onderdelen van wapens die van wezenlijke aard zijn.</p> <p>De Wwm geeft niet aan wat onder hulstukken moet worden verstaan. De memorie van toelichting noemt geluiddempers en wissellopen als voorbeelden van hulpstukken.</p> <p><b><u>Beoordeling vragen</u></b></p> <p><b>1. Wordt de aanvalskracht van het vuurwapen gewijzigd door de toepassing van de Bump-Stock?</b></p> <p>Het vuurwapen wordt door de schutter vanuit de houder naar voren getrokken en onder een constante spanning gehouden. Door de constante druk op de trekker en de spierspanning op het voorhout of de handgreep ontstaat een snel repeterende werking van het semi-automatisch schieten, waardoor de vuursnelheid substantieel toeneemt waarbij een vuursnelheid kan worden bereikt die de vuursnelheid van een automatisch wapen benadert.</p> <p><b>2. Is de Bump-Stock een voorwerp wat in de Wet wapens en munitie kan en moet worden opgenomen?</b></p> <p>De Bump-Stock, is een voorwerp of enig ander soortgelijk hulpstuk, dat door zijn bestemming of geschiktheid tot doel heeft om van een semi-automatisch vuurwapen de vuursnelheid te verhogen.</p> <p><b><u>Conclusie</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Bump-Stock is een voorziening waardoor de vuursnelheid van een semi-automatisch vuurwapen substantieel toeneemt waardoor – in alle redelijkheid - de aanvalskracht wordt verhoogd.</li> <li>2. Voorwerpen als de bump-stock kennen geen enkel maatschappelijk doel en leveren in geval van misbruik een onaanvaardbaar risico op voor de veiligheid in de samenleving. Het verdient daarom aanbeveling dat dergelijke voorwerpen in de Wwm worden opgenomen in categorie I om de verspreiding en het voorhanden</li> </ol>
--	---

hebben ervan tegen te gaan.

3. Categorie I van de Wwm voorziet momenteel niet in een afzonderlijk artikellid waar deze onder gebracht kan worden

**Advies**

- De bump stock kan niet los worden gezien van andere voorwerpen/hulpmiddelen die de vuursnelheid van een semi-automatisch vuurwapen verhogen, zoals pull and release triggers, Gatling crancks en Hellfire triggers. Dit betreffen zogenaamde "rapid fire devices" die ertoe dienen met een semi-automatisch vuurwapen een hogere vuursnelheid te realiseren. Zo is er bijvoorbeeld de binary trigger. Dit is een vervangende trekker(groep) die ervoor zorgt dat het wapen niet alleen een schot afgeeft bij het indrukken van de trekker, maar ook bij het loskomen van de trekker (pull and release). Hiermee kan, evenals bij de bump-stock, een substantieel hogere vuursnelheid worden gerealiseerd. Een ander voorbeeld is de Trigger Cranck. Dit betreft een hulpmiddel dat op/over de bestaande trekker van het wapen wordt geplaatst. Hierdoor wordt vervolgens de trekker bediend middels een zwengel, waarbij er 3 schoten per omwenteling worden afgegeven. Qua bediening kan dit enigszins worden vergeleken met de Gatling gun, vandaar dat ten aanzien van dergelijke voorwerpen wordt gesproken van Gatling crancks. Om een indruk te geven van de uitwerking: Online demonstraties met de Trigger cranck leverden een vuursnelheid op van ca. 680 schoten per minuut, een vuursnelheid die met een vergelijkbaar wapen in oorspronkelijke uitvoering bij lange na niet gehaald kan worden. Binnen de huidige Wwm is het bezit van dit soort hulpmiddelen niet, dan wel onvoldoende geregeld. Ondanks het ontbreken van een definitie van aanvalskracht, kan thans weliswaar worden gesteld dat een vuurwapen dat is voorzien van een hulpmiddel als voornoemd, een wapen is als bedoeld in artikel 2, lid 1, categorie II, sub 3 van de Wwm. Daarmee is echter alleen de combinatie van wapen en hulpmiddel verboden en niet het hulpmiddel op zichzelf. Ondanks het ontbreken van een duidelijke definitie van hulpstukken, zou thans kunnen worden gesteld dat bedoelde hulpmiddelen kunnen worden aangemerkt als hulpstukken in de zin van artikel 3, lid 1, van de Wwm. Echter ook daarmee wordt de verkrijgbaarheid en het bezit ervan niet tegengegaan. Een hulpstuk voor een vuurwapen van categorie III valt immers onder diezelfde categorie. Hiermee valt een hulpstuk binnen het bereik van erkenninghouders en verlofhouders. Door deze hulpmiddelen zelfstandig onder te brengen in categorie I, zoals dat ook plaats vond met geluiddempers voor vuurwapens, kan worden voorkomen dat deze legaal verkrijgbaar zijn en voorhanden gehouden kunnen worden in de Nederlandse samenleving.
- Gelet op het volledig ontbreken van een maatschappelijk geaccepteerd gebruiksdoel van deze voorwerpen, alsmede het potentieel risico bij misbruik ervan (2017 Las Vegas shooting), dienen dergelijke hulpmiddelen te worden geweerd uit de maatschappij. Dit kan worden bereikt door **voorwerpen/hulpstukken/onderdelen die ertoe dienen om de vuursnelheid van een semi-automatisch vuurwapen (aanmerkelijk) te verhogen in categorie I van de Wwm op te nemen**. Vergelijkbare maatregelen werden reeds in 2017 en 2018 genomen in meerdere staten van Amerika, zoals in Connecticut. In deze staat kwam in 2018 een verbod tot stand op "rate of fire enhancements as any bump stock, binary trigger, trigger cranck or similar device". De gouverneur van Connecticut motiveerde dit besluit onder meer met de woorden: "There is no reason why anyone needs to own a device that can fire 90 bullets every 10 seconds but for the mass killing of people."
- Als voorlopige maatregel, ten minste, de bump-stock aan te wijzen als een voorwerp dat een ernstige bedreiging kan vormen voor personen.
- Deze voorlopige maatregel moet de ongewenste verspreiding en bezit hiervan tegen gaan en dient als overgangsmaatregel totdat het voorwerp is opgenomen in een nieuw toe te voegen lid onder categorie I onder 8.



Bijlagen	<p>Voor een impressie wordt verwezen naar:</p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=Dd9y8hHMUag">https://www.youtube.com/watch?v=Dd9y8hHMUag</a></p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=jif4Wo0LDX8">https://www.youtube.com/watch?v=jif4Wo0LDX8</a></p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=NEfzAauRDfQ">https://www.youtube.com/watch?v=NEfzAauRDfQ</a></p> <p><a href="https://www.pewpewtactical.com/franklin-armory-bsf-iii-binary-trigger/">https://www.pewpewtactical.com/franklin-armory-bsf-iii-binary-trigger/</a></p> <p><a href="https://www.tactical-life.com/gear/accessories/franklin-armory-binary-trigger/">https://www.tactical-life.com/gear/accessories/franklin-armory-binary-trigger/</a></p> <p><a href="https://www.pewpewtactical.com/franklin-armory-bsf-iii-binary-trigger/">https://www.pewpewtactical.com/franklin-armory-bsf-iii-binary-trigger/</a></p>
----------	--

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 11:04  
**Aan:** 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e  
 ; 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: onderzoek wettelijke status RAPPEL  
**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

Goedemorgen,

Ik denk niet dat we iets over het hoofd hebben gezien. In het verslag van de vergadering van 11 maart 2020 staat hierover het volgende:

### 10.Deco wat kan wel en wat kan niet

Dit punt wordt besproken maar wordt doorgezet naar de adviesgroep op verzoek van de adviseur omdat in zijn optiek dit om techniek gaat.

De vraag is nu dus of we op dit moment als themagroep een antwoord gaan geven aan de vraagsteller.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Politie | Noord-Nederland | afdeling korpscheftaken

Bezoekadres: Holstmeeweg 3, Leeuwarden

Postbus 107, 9400 AC Assen

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 09:59  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@politieacademie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**Onderwerp:** FW: onderzoek wettelijke status RAPPEL

Heren,

Kennelijk hebben we iets over het hoofd gezien. Willen jullie hierop naar mij regaeren zodat ik namens de themagroep een antwoord kan geven. Alvast bedankt.

Groet 10.2.e.

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 09:27  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**Onderwerp:** FW: onderzoek wettelijke status RAPPEL



Ter info

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Operationeel Expert GGP, KC-taken, Eenheid ON  
Teamleider Explosievenveiligheid CBRN-e/QIT

Politie | Oost-Nederland | DROS | KC-taken  
Gelderland-midden/Gelderland-zuid

T 10.2.e

@ 10.2.e @politie.nl



Spaar het milieu door deze e-mail en evt. bijlagen niet af te drukken

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 09:07

**Aan:** NP - Themagroep Wet Wapens en Munitie 10.2.g @politie.nl>

**CC:** 10.2.e <10.2.e @politie.nl>

**Onderwerp:** FW: onderzoek wettelijke status RAPPEL

Geachte leden van de themagroep,

Op 2 maart 2020 stuurde ik u onderstaande mail. Tot op heden heb ik hier geen reactie op ontvangen. Gaarne zou ik z.s.m. jullie standpunt inzake deze kwestie vernemen zodat ik aanvrager hier uitsluitsel over kan geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior GGP Korpscheftaken/Explosieven Verkenner



Oost Nederland | Gelderland-Zuid | Korpscheftaken  
Postbus 618  
7300 AP Apeldoorn

T 10.2.g

Bezoekadres: Van Heemastraweg 3A, 6644KE Ewijk

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 2 maart 2020 12:01

**Aan:** NP - Themagroep Wet Wapens en Munitie 10.2.g @politie.nl>

**Onderwerp:** FW: onderzoek wettelijke status

Geachte leden van de Themagroep.

Een klant van ons, KCT Gld-zuid, kwam met het volgende verhaal, vastgelegd in de bijlage DECO punten. Graag hoorde ik jullie mening hierover en wat volgens jullie de wettelijke status is.

Zoals wij er tegenaan kijken vallen deze DECO punten onder Artikel 2, Cat 1 onder 7 WWM (Artikel 3 Regeling WM : Als voorwerpen van categorie I, onder 7°, die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden aangewezen:

- a. voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontploffing bestemde voorwerpen, met uitzondering van speelgoedvoorwerpen als bedoeld in de Richtlijn 2009/48/EG).

Klant is van mening dat de DECO punten hier niet onder vallen. Mochten de deze DECO punten toch zijn toegestaan dan zouden houten handgranaten in theorie ook toegestaan zijn. Hier zitten we uiteraard niet op te wachten.

Het is mij amtsshalve bekend dat betrokken klant deze DECO punten op wat grotere schaal wil produceren en verhandelen op bijvoorbeeld militaria beurzen.

Zie bijlage.

Graag jullie standpunt hierin.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Senior GGP Korpscheftaken/Explosieven Verkenner**



Oost Nederland | Gelderland-Zuid | Korpscheftaken

Postbus 618

7300 AP Apeldoorn

T 10.2.g

Bezoekadres: Van Heemastraweg 3A, 6644KE Ewijk





JAN 21-24, 2020  
SANDS EXPO CENTER  
LAS VEGAS, NV

De SHOT Show is de grootste speciale tentoonstelling in de industrie voor sportschieten, jagen, accessoires voor outdoorsport en uitrusting voor de politie en de strijdkrachten.

Met meer dan 2000 exposities is de SHOT Show een druk bezochte beurs. Toegang tot de SHOT Show is beperkt tot de schiet-, jacht- en buitenhandel en commerciële kopers en verkopers van militaire, wetshandhavings- en tactische producten en diensten.

De SHOT Show werd dit jaar gehouden van 21-24 januari 2020. Ook wij, van Bureau WME, hebben deze Show bezocht om te zien wat wij als KMar organisatie weer allemaal op de praktijkvloer tegen kunnen komen.

De volgende wapens, voorwerpen of ontwikkelingen viel ons daarbij op.

### Vuurwapens:

#### Thunderstruck .22LR (Cat III, sub 1 WWM)

Dit type twee-schots revolver verschiet .22WinMag patronen. Hij vuurt deze patronen tegelijk af. Het betreft hier de S333 Thunderstruck van Standard Manufacturing.



#### Opvouwbare Glock (Cat II, sub 3 WWM)

De firma Full Conceal uit USA maakt van je Glock (modellen 19/23/25/32/38) een opvouwbaar pistool. En dat voor het bedrag van ongeveer \$750. Daarbij wordt er een patroonmagazijn geleverd voor 21 patronen.



### **Opvouwbare AR15. (Cat II, sub 3 WWM)**

De firma FOLDAR heeft een opvouwbare AR15 variant op de markt gebracht. Naast de bekende klapkolf scharniert deze AR15 variant ook zijdelings bij de Upper-receiver met de loop. Het is hierdoor in 3 delen opvouwbaar.

De kalibers; .223, .300 Blackout en 6.8 SPC en verschillende looplengtes 9, 14,5 en 16 inch zijn beschikbaar. [www.foldar.com](http://www.foldar.com)



### **Miniatuur vuurwapens (Cat III, sub 1 WWM)**

Arsenal Firearms maakt miniatuur vuurwapens, o.a. de AK-47 en de Heckler & Koch (MP5) lagen op de beurs tentoongesteld. Dit betreffen collector items die er \$50.000 en meer voor moeten neerleggen. Met deze wapens kunnen alleen slagsas patronen worden afgevuurd. Het blijft daardoor gewoon een vuurwapen.



AK47



H&K MP5



### Cellphone Pistol (Cat II, sub 3 WWM)

De firma Ideal Conceal heeft een zelfverdedigings-pistool ontwikkeld welke sinds 2018 in de handel is. Het pistool heeft twee lopen met kaliber .380. Het pistool is op te vouwen waardoor het makkelijk in je broekzak past. In opgevouwen toestand heeft het een formaat van een iPhone 7 of Galaxy S7.



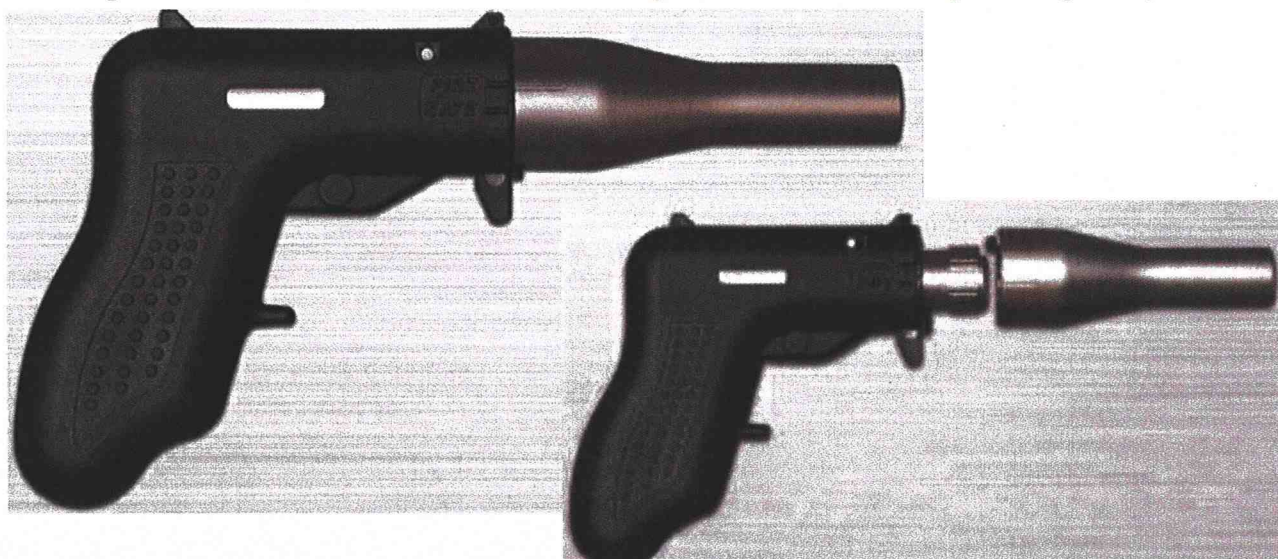
### LifeCard .22WMR (Cat II, sub 3 WWM)

Dit betreft een opvouwbaar enkelschots pistool, kaliber .22 WinMag. Dit wapen werd vorig jaar al gepresenteerd, maar we wilden jullie deze info niet onthouden.



### Enkelschots Pistool (Cat III, sub 1 WWM)

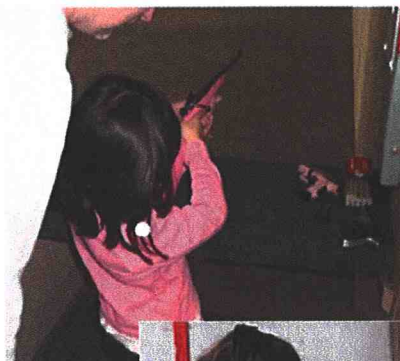
"Altor Corporation" heeft een enkelschots pistool gemaakt in de kalibers 9mm en .380. De voor de werking benodigde onderdelen zijn tot een minimum terug gebracht waardoor het een zeer eenvoudig pistool is geworden. De trekker is een PULL and Release systeem. In Amerika te koop voor ongeveer \$80.





### **Rascal .22LR (Cat III, sub 1 WWM)**

Savage Arms heeft een lijn geweren op de markt gebracht in het kaliber .22LR. Dit model, de Rascal, is speciaal voor de jeugd gemaakt en is verkrijgbaar in vele kleuren.



### **BondArms Bullpup 9mm pistool. (Cat III, Sub 1 WWM)**

Bondarm inc. heeft een pistool op de markt gebracht dat werkt met het Bullpup system.

Dit systeem waarbij de afsluiter en de loop verder naar achteren zijn geplaatst waardoor een korter wapen wordt verkregen maar met de zelfde looplengte, kennen we al bij geweren.

Voor zover wij en de Bondarms weten is dit de eerste keer dat dit systeem bij pistolen is toegepast.

Let op het magazijn. Aan de bovenzijde daarvan is te zien dat de hellingshoek contra staat aan die van reguliere pistolen.

<https://www.bondarms.com/bond-arms-handguns/bond-arms-bullpup>

