

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon


Juridisch adviseur

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
3269138

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 14 april 2021

Onderwerp Beslissing op uw Wobverzoek van 14 december 2020 inzake MH17

Geachte ,

Op 14 december 2020 hebt u mij per brief en met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om documenten openbaar te maken met betrekking tot – kort gezegd – MH17. Specifiek vraagt u om documenten met betrekking tot de volgende vier bestuurlijke aangelegenheden:

1. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Veiligheid & Justitie;
2. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Buitenlandse Zaken t.b.v. de aansprakelijkheidsstelling en een klachtenprocedure bij het EHRM tegen de Russische Federatie;
3. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het besluit om over te gaan tot interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM m.b.t. de ramp met vlucht MH17;
4. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot en het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie in verband met de ramp met vlucht MH17.

Van mijn ambtgenoot van Buitenlandse Zaken heb ik begrepen dat u eenzelfde verzoek aan hem hebt gedaan.

Procesverloop

Op 16 december 2020 heb ik uw verzoek in goede orde ontvangen, welke ontvangst ik u per brief van 23 december 2020 (kenmerk 3158550) heb bevestigd. Daarbij heb ik u laten weten dat ik uiterlijk 13 januari 2021 op uw verzoek zou besluiten. Per brief van 11 januari 2021 (kenmerk 3170350) heb ik u laten weten dat een zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd vraagt, en dat ik daarom de beslistermijn van uw verzoek heb verlengd tot en met 10 februari 2021. Per brief van 21 januari 2021 (kenmerk 3179443) heb ik u laten weten dat ik uw verzoek ter gedeeltelijke behandeling aan het OM heb overgedragen, omdat een deel van de door u gevraagde stukken bij het OM berust. Per e-mail van 8 februari 2021 heeft mijn ambtgenoot van Buitenlandse Zaken u mede namens mij laten weten dat beide ministeries meer tijd nodig

hebben om uw verzoek zorgvuldig te beoordelen, en is aan u een nieuwe beslistermijn van 1 april 2021 voorgesteld. Per e-mail van 16 februari 2021 bent u akkoord gegaan met deze nieuwe beslistermijn.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijs ik naar de bijlage.

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

Inventarisatie

Ik merk op dat gelet op de aard en de vertrouwelijkheid van dit dossier een beperkt aantal zaken schriftelijk of op elektronische wijze is vastgelegd, en dat door de betrokkenen veel mondeling is toegelicht. Bovendien is in dit dossier gewerkt met een kleine groep van betrokkenen waarbij geen gebruik is gemaakt van open communicatielijnen. De documenten waar u om vraagt, zijn dan ook relatief gering in aantal.

Voor wat betreft het eerste onderdeel van uw verzoek merk ik op dat mijn ambtsvoorganger bij besluit de korpschef en het College van procureurs-generaal (hierna: het College) toestemming heeft gegeven om strafvorderlijke en politiegegevens die worden verwerkt in het kader van het onderzoek naar het neerhalen van MH17, te verstrekken aan mijn ambtgenoot van Buitenlandse Zaken. Dit machtigingsbesluit vereist dus niet dat de korpschef en het College deze gegevens eerst nog met mij delen alvorens zij die verstrekken aan mijn ambtgenoot van Buitenlandse Zaken. De (getrapte) besluitvorming waarnaar u in het eerste onderdeel van uw verzoek verwijst, heeft dan ook nooit plaatsgevonden. De documenten waar u in dit onderdeel om vraagt, bestaan dan ook niet.

Voor wat betreft het tweede onderdeel van uw verzoek zijn 36 documenten op mijn departement aangetroffen, waaronder voornamelijk e-mailwisselingen, en concepten van het machtigingsbesluit. De documenten die betrekking hebben op het tweede onderdeel van uw verzoek, zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Voor wat betreft het derde en vierde onderdeel van uw verzoek merk ik allereerst op dat de minister van Buitenlandse Zaken in zijn besluit een nadere toelichting heeft gegeven op het MH17-dossier, dat wil zeggen het dossier waar uw verzoek om informatie betrekking op heeft. Voor een toelichting op het MH17-dossier op deze onderdelen verwijs ik dan ook naar het besluit van de minister van Buitenlandse Zaken. Voorts zie ik voor wat betreft deze onderdelen van uw verzoek aanleiding om te vermelden dat gelet op de aard en de vertrouwelijkheid de betreffende informatie als 'Staatsgeheim' is gerubriceerd op grond van het Besluit Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie 2013 (VIRBI 2013). Dat brengt onder meer mee dat de uitwisseling van dergelijke informatie beperkt heeft plaatsgevonden en in elk geval niet op elektronische wijze. Gelet op de aard en vertrouwelijkheid van hetgeen u vraagt, verstrek ik geen inventarisatielijst over de documenten die ik heb aangetroffen, voor zover zij zien op het derde en vierde onderdeel van uw verzoek.

In enkele documenten wordt gesproken over 'beide machtigingen' of over een 'gecombineerd machtigingsbesluit'. Dit slaat terug op het feit dat zowel aan de korpschef van de politie een machtiging is verleend op basis van de Wet politiegegevens (Wpg) als aan het College op basis van de Wet justitiële en

strafvorderlijke gegevens (Wjsg). Beide machtigingen zijn uiteindelijk in een besluit opgenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

Voor wat betreft het eerste onderdeel van uw verzoek, wijs ik dit deel van uw verzoek af, omdat de door u in dit onderdeel gevraagde documenten niet bestaan.

Voor wat betreft het tweede onderdeel van uw verzoek heb ik besloten om het document met nummer **019** openbaar te maken. De documenten met nummers **001, 005, 007, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 018** en **020** worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. De overige documenten worden niet openbaar gemaakt. Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Voor wat betreft het derde en vierde onderdeel van uw verzoek merk ik allereerst op dat de minister van Buitenlandse Zaken in zijn besluit een nadere toelichting heeft gegeven op het MH17-dossier, dat wil zeggen het dossier waar uw verzoek om informatie betrekking op heeft. Voor een toelichting op het MH17-dossier op deze onderdelen verwijs ik dan ook naar het besluit van de minister van Buitenlandse Zaken. Ten aanzien van de documenten die betrekking hebben op deze onderdelen van uw verzoek kom ik niet tot een andersluidend oordeel dan de minister van Buitenlandse Zaken. Voor wat betreft deze onderdelen van uw verzoek heb ik dan ook besloten geen van de door mij aangetroffen documenten openbaar te maken. In die documenten blijft na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b en tweede lid, aanhef en onder a, e en g en artikel 11 van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten de documenten in zijn geheel te weigeren. Voor de motivering informatie niet openbaar te maken verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Openbaarmaking aan eenieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek,

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat.

Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van een deel van de informatie uit de aangetroffen documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Een deel van de aangetroffen documenten die vallen onder de onderdelen 2, 3 en 4 van uw verzoek, bestaat uit c.q. bevat informatie die ziet op de besluitvorming met betrekking tot het aansprakelijk stellen van de Russische Federatie voor het neerhalen van vlucht MH17 en/of het indienen van een interstatelijk verzoekschrift tegen de Russische Federatie bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Dit interstatelijk verzoekschrift is ingediend op 10 juli 2020, en deze procedure loopt. In deze procedure komt de Staat op voor haar eigen belangen, alsmede de belangen van de slachtoffers van het neerhalen van vlucht MH17 en de nabestaanden. Openbaarmaking van de precieze overwegingen om dit verzoekschrift in te dienen, geeft inzicht in de inzet en werkwijze van de Staat ten aanzien van de processtrategie in de juridische procedures bij het EHRM inzake het neerhalen van vlucht MH17 alsmede de samenloop met andere, parallelle procedures.

De informatie waar het om gaat is gerubriceerd als 'Staatsgeheim'. Dat betekent dat kennisname door niet geautoriseerde personen ernstige schade kan toebrengen aan een van de vitale belangen van de Staat of zijn bondgenoten. Dat brengt onder meer mee dat de uitwisseling van betreffende informatie uitsluitend fysiek plaatsvindt, en de informatie beveiligd is conform de wettelijke vereisten. Op advies van en in overleg met de AIVD en de NCTV zijn aanvullende afspraken gemaakt over de omgang met deze informatie. De noodzaak van deze aanvullende afspraken komt voort uit een dreigingsbeeld van statelijke actoren.

In algemene zin geldt dat andere staten geïnteresseerd kunnen zijn in verschillende soorten informatie, en inzicht proberen te krijgen in bepaalde besluitvormingsprocessen. Het MH17-dossier is daarbij geïdentificeerd als een van de specifieke onderwerpen waarop Nederland voor de Russische Federatie een eigenstandig doelwit is. Dit betekent dat er een reëel dreigingsrisico is op het MH17-dossier voor zowel de Staat als betrokken individuen. De besluitvorming om een interstatelijk verzoekschrift tegen de Russische Federatie bij het EHRM in te dienen geldt (naar inschatting) voor de Russische Federatie als zeer waardevolle informatie, nu het hier gaat om de eerste internationale juridische procedure tegen de Russische staat zelf. Openbaarmaking van deze informatie geeft niet alleen inzicht in de procespositie van de Staat (zie ook de motivering onder het kopje 'Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling'), maar geeft ook inzicht op de wijze waarop de informatieverwerking en -omgang is ingericht.

Openbaarmaking van deze informatie staat haaks op de getroffen maatregelen ter bescherming van deze informatie en benadeelt zowel de veiligheid van de Staat als die van de betrokken individuen. Ik zal de betreffende informatie dan ook niet openbaar maken op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

Wob. In de gevallen waarin ik informatie uit documenten die vallen onder onderdeel 2 van uw verzoek, niet openbaar maak op grond van dit artikel uit de Wob, heb ik dit ook aangegeven op de inventarislijst met de aanduiding "10.1.b".

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

In de aangetroffen documenten die vallen onder de onderdelen 3 en 4 van uw verzoek, heb ik informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Het gaat hier om interne documenten, die raken aan het besluit om over te gaan tot een interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM en het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie, met daarin inhoudelijke informatie over dan wel van andere landen (bijvoorbeeld landen die deelnemen in het JIT of andere Grieving Nations) inzake de genoemde juridische procedures. Ook zijn daarin inhoudelijke standpunten opgenomen over de diplomatieke betrekkingen met die landen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou de betrekkingen van Nederland met betreffende landen kunnen schaden. Daarbij acht ik van belang dat de kwestie over het neerhalen van vlucht MH17 nog actueel is en internationaal gezien zeer gevoelig ligt, mede gelet op het lopende strafrechtelijke onderzoek, de aansprakelijkstelling van Rusland, door Nederland en Australië, voor het neerhalen van vlucht MH17 en de procedures bij het EHRM die hiermee verband houden, waaronder de individuele klachtenprocedures en de interstatelijke procedure. Ik wens te voorkomen dat openbaarmaking van de genoemde documenten tot verslechtering van de betrekkingen met de betreffende landen leidt en dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Daarmee beoog ik in het bijzonder ook te voorkomen dat het proces over de aansprakelijkstelling negatief beïnvloed worden.

De betrokken landen dienen voorts erop te kunnen vertrouwen dat de informatie over de diplomatieke betrekkingen vertrouwelijk blijft. Openbaarmaking zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou er ook toe kunnen leiden dat andere landen in de toekomst weigeren om informatie in vertrouwelijkheid met Nederland te delen, als ze weten

dat die informatie middels interne documenten van het ministerie van Justitie en Veiligheid openbaar wordt gemaakt voor eenieder.

Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de genoemde informatie, die valt onder onderdeel 3 en 4 van uw verzoek, te weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het merendeel van de documenten zijn persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen, waaronder namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Voor dergelijke persoonsgegevens is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Met het openbaar maken van de functie van de betreffende ambtenaren wordt naar mijn oordeel in voldoende mate in uw informatiebehoefte voorzien. De namen zelf, alsmede de directe contactgegevens, zijn daarvoor niet van belang. Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de persoonsgegevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik heb daarom in alle documenten de namen en directe contactgegevens van ambtenaren die geen publieke functie hebben onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop vormen de namen van bewindspersonen en hogergeplaatste ambtenaren, werkzaam in hun functie.

In de aangetroffen documenten die vallen onder de onderdelen 2, 3 en 4 van uw verzoek, heb ik informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. In de gevallen waarin ik persoonsgegevens uit documenten die vallen onder onderdeel 2 van uw verzoek, niet openbaar maak op grond van dit artikel uit de Wob, heb ik dit ook aangegeven op de inventarislijst met de aanduiding "10.2.e". Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en betrokken organisaties reeds openbaar zijn en naar mijn oordeel het belang van openbaarheid daarmee voldoende wordt gediend.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Blijkens de memorie van toelichting bij de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 36 en 37), kan geconcludeerd worden dat artikel 10, tweede lid, en onder g, van de Wob de meest algemene uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Wob genoemde belangen te zeer worden geschaad. Deze bepaling voorziet daarmee in de behoefte om de Wob te kunnen toepassen in zeer verschillende, niet voorspelbare situaties. Het karakter van deze bepaling brengt mee dat onder bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden ook publiekrechtelijke lichamen worden begrepen. Vgl. in dit verband de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:349.

In de aangetroffen documenten heb ik informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Openbaarmaking van die informatie zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de procespositie van de Staat (vgl. de uitspraak van de Afdeling 17 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX2090 waarin is bepaald dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob tevens het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie beschermt). Die informatie biedt inzicht op de inzet en de strategie van de Staat met betrekking tot de indiening van een interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM en de indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie in verband met het neerhalen van vlucht MH17 bij het EHRM. Openbaarmaking van deze informatie levert gedetailleerd inzicht op in de processtrategie en bewijsvoering van de Staat in een lopende procedure waar de Staat partij bij is. Zoals ook gemeld in de Kamerbrief van 10 juli 2020 (Kamerstukken II 2019/20, 33 997, nr. 152), acht de Staat het van belang als volwaardige partij ten opzichte van de Russische Federatie deel te kunnen nemen aan de behandeling van de (Nederlandse) informatie over het neerhalen van vlucht MH17. Daaruit vloeit het belang dat de processtrategie van de Staat vertrouwelijk blijft zolang de procedure loopt voort. Openbaarmaking van de processtrategie zou de wederpartij (de Russische Federatie) bevoordelen in haar verweer, en de procespositie van de Staat op onevenredige wijze schaden. Gelet op de aard en de inhoud van de betreffende informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in het kader van het bovengenoemde geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Gelet op het bovenstaande, heb ik daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken onder toepassing van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. In de gevallen waarin ik informatie uit documenten die vallen onder onderdeel 2 van uw verzoek, niet openbaar maak op grond van dit artikel uit de Wob, heb ik dit ook aangegeven op de inventarislijst met de aanduiding "10.2.g".

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Een deel van de documenten die vallen onder de onderdelen 2, 3 en 4 van uw verzoek, bevat informatie die is geschreven ten behoeve van intern beraad met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft onder meer (delen van) ambtelijke adviezen aan de ambtelijke en politieke leiding, discussie en uitwisselingen van ideeën en de afstemming over tekstvoorstellen voor brieven en andere documenten. Ik verstrek daarover – omdat het geen feitelijkheden betreft – geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in publieke discussies. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Het vorenstaande heeft mij verder tot het besluit gebracht om documenten, die vallen onder de onderdelen 2, 3 en 4 van uw verzoek, integraal te weigeren indien het concepten van stukken betreft en van deze stukken ook een definitieve(re) versie voorhanden is. Ik ben van mening dat deze concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover de concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de definitieve versie met dit Wobbesluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt of reeds (gedeeltelijk) openbaar is, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeeltelijk) openbaar. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Gelet op voorgaande overwegingen zal ik de conceptversies van voorhanden zijnde definitieve(re) versies in het geheel niet verstrekken. In de gevallen waarin ik (informatie uit) documenten die vallen onder onderdeel 2 van uw verzoek, niet openbaar maak op grond van dit artikel uit de Wob, heb ik dit overigens ook aangegeven op de inventarislijst met de aanduiding "11.1".

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

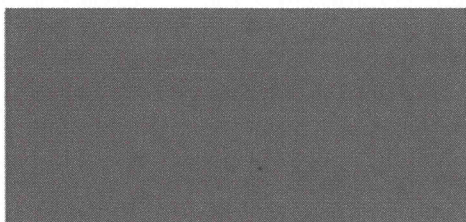
Wijze van openbaarmaking

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid
Namens deze,

Datum
14 april 2021
Ons kenmerk
3269138



Coördinator Juridische Zaken

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan eenieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage: weigeringsgronden Wob

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
14 april 2021

Ons kenmerk
3269138

Bijlage 2: inventarislijst van documenten m.b.t. onderdeel 2 van het verzoek

Nr.	Datum	Document	Beoordeling	Wob-grond	Afzender	Ontvanger
001	17-07-2017	Mail; Verzoek	Deels openbaar	10.2.e	JenV	JenV/BZ
002	03-08-2017	Mail; machtigingen BUIZA kopie	Beoordeeld als deel van 005	n.v.t.	JenV	OM
002a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
003	04-08-2017	Mail; FW: Machtiging Buiza - kopie.docx	Beoordeeld als deel van 005	n.v.t.	OM	JenV
003a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
004	09-08-2017	Mail; RE machtigingen BUIZA kopie	Beoordeeld als deel van 005	n.v.t.	JenV	OM
004a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
004b		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 024)		
005	09-08-2017	Mail; RE machtigingen BUIZA kopie	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, buiten reikwijdte	JenV	OM
005a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
005b		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 024)		
006	09-08-2017	Mail; RE: Machtiging Buiza - kopie.docx	Beoordeeld als deel van 005	n.v.t.	OM	JenV
006a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
007	09-08-2017	Mail; Machtiging Buiza - Schoon	Deels openbaar	10.2.e	JenV	JenV
007a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
008	18-08-2017	Mail; Machtigingen BUIZA combi (2)	Beoordeeld als deel van 010	n.v.t.	OM	OM
008a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
009	07-09-2017	Mail; FW: Input besluit/machtiging Minister VenJ ogv artikel 14 Wjsg en 18 lid 2 Wpg	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, buiten reikwijdte	JenV	JenV

009a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
010	11-09-2017	Mail; FW: Machtiging Buiza - combi (2).docx	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	OM	JenV
010a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
011	12-09-2017	Mail; FW: laatste aanpassingen machtigingsbesluit	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte	JenV	JenV
011a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
012	12-09-2017	Mail; nota tbv overleg vrijdag	Deels openbaar	10.2.e	JenV	JenV
013	13-09-2017	Mail; Document1 (Compatibiliteitsmodus)	Deels openbaar	10.2.e	JenV	JenV
013a		Bijlage bij email; concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 014)		
014	13-09-2017	Nota tbv besluitvorming machtiging waarin OM bevoegd wordt informatie met BZ te delen.	Deels openbaar	10.1.b, 10.2.e, 10.2.g, buiten reikwijdte		
015	13-09-2017	Mail; Nota machtiging Document1	Deels openbaar	10.2.e	JenV	JenV
015a		Concept nota machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 017)		
015b		Concept machtiging	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
016	09-10-2017	Mail; machtiging OM	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte	JenV	JenV
017	09-10-2017	Concept machtiging (lijnversie)	Niet openbaar	11.1 (concept van 020)		
018	13-10-2017	Mail; Spreeklijn informeren AP	Deels openbaar	10.2.e	JenV	JenV
018a		Bijlage bij email; concept spreeklijn AP	Niet openbaar	11.1 (concept van 019)		
019	20-10-2017	Spreeklijn vertrouwelijk informeren Autoriteit Persoonsgegevens	Openbaar	n.v.t.		
020	11-10-2017	Machtigingsbesluit	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte	JenV	OM/Politie