

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
[REDACTED]

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 31 mei 2021

Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek van 25 maart 2021 inzake MH17

Geachte [REDACTED]

Per brief van 25 maart 2021 heeft u mij met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten openbaar te maken met betrekking tot – kort gezegd – MH17.

Meer specifiek verzoekt u om openbaarmaking van documenten die zien op:

1. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot de totstandkoming van het Joint Investigation Team (hierna: JIT);
2. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot de samenwerking tussen de landen in het JIT;
3. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot de onderzoekshandelingen die zijn verricht door het JIT;
4. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot alle communicatie over het uitvoeren van onderzoekshandelingen door het JIT;
5. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot alle overige communicatie tussen het JIT en het OM onderling en/of met derden;
6. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot alle communicatie tussen het JIT en het OM en (medewerkers van/betrokkenen bij) Bellingcat; en
7. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot alle interne documentatie binnen het OM/JIT over de onderzoeksresultaten van Bellingcat en het gebruik van deze resultaten.

Procesverloop

- 25 maart 2021 : Dagtekening verzoek
- 29 maart 2021 : Ontvangst verzoek
- 19 april 2021 : Dagtekening ontvangstbevestiging (kenmerk: [REDACTED])

In de ontvangstbevestiging heb ik u laten weten dat ik de beslistermijn heb verlengd tot en met 25 mei 2021, omdat het zoeken naar documenten meer tijd vroeg. Daarnaast heb ik u laten weten dat ik uw verzoek gedeeltelijk heb overgedragen aan het Parket – Generaal van het Openbaar Ministerie, omdat het aannemelijk(er) is dat het Openbaar Ministerie beschikt over documenten die vallen onder de categorieën 3 tot en met 7 zoals hiervoor opgesomd. Tenslotte heb ik u op 20 mei 2021 per e-mail laten weten dat u mijn besluit waarschijnlijk iets later dan 25 mei 2021 zult ontvangen in verband met Pinkstermaandag.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED]

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijst ik u voor uw leesgemak naar bijlage 1.

[REDACTED]

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek heeft er een inventarisatie plaatsgevonden op het ministerie van Justitie en Veiligheid naar documenten die zien op de hiervoor genoemde categorieën. Daarbij zijn enkele tientallen documenten aangetroffen waaronder e-mails, agenda's, verslagen van overleggen, (concept) overeenkomsten en ambtsberichten. Daarnaast is ook de reeds openbare tekst van het *Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en Oekraïne inzake de internationale missie tot bescherming van onderzoek* zoals gepubliceerd in het Tractatenblad 2014, nr. 135 aangetroffen en een concepttekst van het *Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en Australië inzake de aanwezigheid van Australisch overheidspersoneel in Nederland ten behoeve van de reactie op het neerhalen van vlucht MH17 van Malaysia Airlines* waarvan de definitieve versie is gepubliceerd in het Tractatenblad 2014, nr. 142.

In reactie op uw Wob-verzoek volsta ik met de bovengenoemde globale omschrijving van de aangetroffen documenten. Door mij wordt aan u geen inventarislijst verstrekt van de overige aangetroffen documenten. Naast dat de Wob niet verplicht tot het verstrekken van een dergelijke lijst staan de hierna te motiveren weigeringsgronden uit de Wob eraan in de weg dat op meer gedetailleerd niveau inzage wordt gegeven in de beschikbare documenten.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen en geen informatie openbaar te maken.

[REDACTED]

Overwegingen

De volgende overwegingen liggen aan dit besluit ten grondslag:

Het recht op openbaarmaking komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Absolute weigeringsgrond

Het verstrekken van informatie dient achterwege te blijven wanneer dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b Wob). Dat is naar mijn mening bij het strafrechtelijk onderzoek naar de vliegcrash met de MH17 het geval. In algemene zin geldt dat andere Staten geïnteresseerd kunnen zijn in verschillende soorten informatie, en inzicht proberen te krijgen in bepaalde besluitvormingsprocessen. MH17 is daarbij geïdentificeerd als één van de specifieke onderwerpen waarop Nederland voor de Russische Federatie een eigenstandig doelwit is.² Dit betekent dat er bij informatie over het strafrechtelijk onderzoek een reëel dreigingsrisico is voor zowel de Staat als de betrokken individuen voor wie de Staat een bijzondere verantwoordelijkheid heeft. De informatie uit de documenten kan voor de Russische Federatie gelden als waardevolle informatie. Voorkomen moet worden dat door openbaarmaking van de documenten – al dan niet in combinatie met andere informatie of kennis waarover reeds wordt beschikt – de veiligheid van de Staat en betrokken individuen (waaronder ambtenaren, maar ook derden zoals getuigen in het strafproces) in gevaar zouden kunnen komen of de rechtspraak wordt ondermijnd.

Relatieve weigeringsgronden

Het verstrekken van informatie dient naar mijn mening bovendien achterwege te blijven nu het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- A. De betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a Wob);
- C. De opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c Wob);

² Zie bijvoorbeeld <https://www.bnr.nl/nieuws/juridisch/10404803/rusland-mh17-oeukraine-malaysia-airlines-rechtszaak>: "De Russische boodschap is er uitsluitend op gericht om twijfel te zaaien over het bewijs voor een Russische BUK-raket en om het JIT-onderzoek te diskwalificeren", aldus het Openbaar Ministerie tijdens het onderzoek ter terechtzitting in de lopende strafzaak. En: "Zo heeft één van de getuigen per e-mail aan het onderzoeksteam laten weten dat hij tot twee keer toe is bezocht door gewapende mensen. Hij is daarna gevlucht, uit angst voor represailles van Rusland. Alle getuigen zeggen dat hun leven in gevaar is."

- E. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e); en
- G. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob).

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Ad A.

Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a Wob, wordt met deze weigeringsgrond beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden:

Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED]

"Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen", aldus de memorie van toelichting.³

In het 'JIT MH17' werken Nederland, Australië, Maleisië, België en Oekraïne samen in het strafrechtelijk onderzoek naar de vliegcrash. Op basis van de resultaten van dat onderzoek heeft het Nederlandse Openbaar Ministerie inmiddels tegen vier verdachten strafvervolg ingesteld voor hun betrokkenheid bij het neerhalen van vlucht MH17. Daarmee is het opsporingsonderzoek nog niet tot een einde gekomen.⁴

Bij communicatie tussen de JIT-partners wordt vertrouwelijkheid verondersteld. Het is daarom in het belang van een goede en blijvende samenwerking in deze en (mogelijk) andere strafzaken dat tussen Nederland, Australië, Maleisië, België en Oekraïne en bij JIT's in het algemeen die vertrouwelijkheid gestand blijft. Bij de beantwoording van Kamervragen is meermaals door mij en mijn ambtsvoorgangers naar voren gebracht dat de JIT overeenkomst vertrouwelijk is en dat openbaarmaking van de overeenkomst de internationale verhoudingen schaadt.⁵ Dat is thans bij uw verzoek op grond van de Wob niet anders. Nu de documenten waar u om verzoekt zien op de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het JIT en de samenwerking tussen de landen in het JIT, volgt uit het voorgaande logischerwijze dat openbaarmaking van deze documenten eveneens de internationale verhoudingen schaadt. Daar komt bij dat de informatie in het diplomatieke verkeer als hoogst vertrouwelijk wordt gezien en dat openbaarmaking de relatie onder druk zet waardoor het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Daarbij acht ik bovendien van belang dat het opsporingsonderzoek (en de strafzaak) – zoals gezegd – nog niet ten einde is en internationaal gezien zeer gevoelig ligt, mede gelet op de aansprakelijkstelling van Rusland, door Nederland en Australië, voor het neerhalen van vlucht MH17 en de procedures bij het Europese Hof voor de

³ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3 (MvT), p. 34.

⁴ Zie bijvoorbeeld <https://www.om.nl/onderwerpen/mh17-vliegcrash/strafrechtelijk-onderzoek-mh17-jit> en meer specifiek onder 'Onderzoek JIT gaat door'.

⁵ Zie bijvoorbeeld Kamerstukken II 2016-2017, 33 997, nr. 97, p. 11.

Rechten van de Mens die hiermee verband houden, waaronder de individuele klachtenprocedures en de interstatelijke procedure. Tenslotte moeten de betrokken landen erop kunnen vertrouwen dat de door hen verstrekte informatie vertrouwelijk blijft. Wanneer dat niet het geval is zou dit ertoe kunnen leiden dat de thans bij het JIT-betrokken landen, maar ook andere landen, in de toekomst minder geneigd zijn tot het verstrekken van informatie aan Nederland en het internationaal samenwerken op strafrechtelijk terrein, als ze weten dat die informatie middels de Wob door de Nederlandse overheid openbaar wordt gemaakt voor eenieder.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED]

Ad C.

Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c Wob, wordt met deze weigeringsgrond beoogd te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie inmiddels hebben vergaart.⁶ Zoals volgt uit de rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kan dit belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten zich voordoen, indien de gevraagde informatie aanleiding is geweest voor en is gebruikt ten behoeve van een lopend onderzoek, dan wel niet op voorhand onaannemelijk is dat een eerder onderzoek zal worden hervat. Het kan daarbij ook gaan om onderzoeken voordat een beslissing tot vervolging is genomen.⁷

De documenten waar u om verzoekt bevatten informatie over de wijze waarop binnen het 'JIT MH17' onderzoek is verricht (en zal worden verricht). Daarnaast wordt in de documenten gesproken over de strafzaak. Openbaarmaking van deze informatie zou de opsporing (van andere mensen die betrokken waren bij het neerhalen van vlucht MH17) en de vervolging (van de vier reeds gedagvaarde verdachten) kunnen frustreren.⁸ Zo worden bijvoorbeeld ook naar aanleiding van onderzoekswensen van de verdediging verschillende handelingen verricht in de lopende strafzaak en zal het strafdossier hierdoor waarschijnlijk verder worden aangevuld.⁹ Voorkomen moet worden dat door openbaarmaking van de documenten – al dan niet in combinatie met andere informatie of kennis waarover reeds wordt beschikt – verder strafrechtelijk onderzoek zou kunnen worden belemmerd.¹⁰ Het laten verrichten van deze handelingen is daarnaast mede afhankelijk van de bereidheid van de betrokken landen om informatie met elkaar te delen, welke bereidheid zou kunnen worden ondermijnd indien door het ministerie van Justitie en Veiligheid vertrouwelijke informatie over de totstandkoming van en de samenwerking in het JIT openbaar zou worden gemaakt.

⁶ Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3 (MvT), p. 35.

⁷ ECLI:NL:RVS:2013:910 (r.o. 12.3).

⁸ Zie bijvoorbeeld <https://www.bnr.nl/nieuws/juridisch/10404803/rusland-mh17-oeukraine-malaysia-airlines-rechtszaak>: "De Russische boodschap is er uitsluitend op gericht om twijfel te zaaien over het bewijs voor een Russische BUK-raket en om het JIT-onderzoek te diskwalificeren", aldus het Openbaar Ministerie tijdens het onderzoek ter terechtzitting in de lopende strafzaak. En: "Zo heeft één van de getuigen per e-mail aan het onderzoeksteam laten weten dat hij tot twee keer toe is bezocht door gewapende mensen. Hij is daarna gevlucht, uit angst voor represailles van Rusland. Alle getuigen zeggen dat hun leven in gevaar is."

⁹ Zie bijvoorbeeld <https://www.courtmmh17.com/>.

¹⁰ Vgl. ECLI:NL:RVS:2004:AO2838 (r.o. 2.4).

Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED]

Ad E.

Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, wordt met deze weigeringsgrond beoogd dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd. Alleen indien de betrokkene kenbaar heeft gemaakt dat hij afstand doet van de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, dus als hij zelf aangeeft in te stemmen met openbaarmaking, kan de betreffende informatie alsnog worden verstrekt. Hierbij is aangegeven dat artikel 10, derde lid, van de Wob voor mij geen verplichting bevat om steeds bij de betrokkene na te gaan of deze toestemming heeft verleend.¹¹ Daarnaast verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zich tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.¹²

De documenten waarom u verzoekt bevatten persoonsgegevens, zoals namen van medewerkers, hun e-mailadressen en telefoonnummers. En ook persoonsgegevens van derden. Deze persoonsgegevens maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van degenen die betrokken zijn bij het strafrechtelijk onderzoek naar de vliegcrash met de MH17 weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarnaast bevatten de documenten waarom u verzoekt ook enkele strafrechtelijke persoonsgegevens die ik niet openbaar maak op grond van artikel 10, eerste lid en onder d van de Wob.

Ad G.

Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob wordt met deze weigeringsgrond beoogd te voorkomen dat andere belangen te zeer worden geschaad. Die andere belangen zijn niet met name genoemd. Wel is uitgemaakt dat ministers, andere bestuurders en ambtenaren bij de aangelegenheid betrokken personen kunnen zijn. Hierbij is gedacht aan gevallen waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken, in het geding is. Voorts kan worden gedacht aan verzoeken om informatie uit dossiers betreffende processen waarin het overheidsorgaan als partij betrokken is.

Tussen de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek bevinden zich ambtsberichten waarmee het Openbaar Ministerie mij heeft geïnformeerd over ontwikkelingen in de strafzaak. Het is van belang dat het College van Procureurs-Generaal (hierna: het College) mij in strafzaken, en zeker in een gevoelige strafzaak zoals deze, in alle vertrouwelijkheid moet kunnen informeren in verband met mijn politieke verantwoordelijkheid.¹³ Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te kunnen voeren bestaat de vrees dat in de berichtgeving over strafzaken er, bewust of onbewust, rekening mee wordt gehouden dat informatie achteraf openbaar kan worden gemaakt. Dit zal de informatievoorziening tussen het College en mij bemoeilijken. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef

¹¹ Kamerstukken II, 2002/03, 28835, nr. 3 (MvT), p. 32.

¹² ECLI:NL:RVS:2018:321 (r.o. 3.2).

¹³ ECLI:NL:RVS:2014:1153.

en onder g van de Wob. Overigens bevatten deze ambtsberichten en begeleidende nota's ook inschattingen van ambtenaren die ik op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob als persoonlijke beleidsopvattingen beschouw.

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt op de website van de Rijksoverheid geplaatst.

Hoogachtend,
De minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan eenieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk
[Redacted]

Bijlage 1: Weigeringsgronden Wob

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED]

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED]