

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Datum 23 juni 2021
Onderwerp Besluit op uw bezwaarschrift

Ons kenmerk
3391744

Uw kenmerk
WO-17451

Geachte heer/mevrouw,

Ons kenmerk
3391744

Bij brief van 31 augustus 2020, aangevuld met gronden bij brief van 18 september 2020, heeft u namens _____ bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 13 augustus 2020, met kenmerk 29993972 (hierna: het bestreden besluit).

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond. Voor de motivering van het besluit verwijs ik u naar de beoordeling van het bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 11 september 2019 heeft u met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de Vuurwerkrap Enschede en de Vuurwerkrap Culemborg 1991.

Bij besluit van 13 augustus 2020 is aan uw verzoek tegemoetgekomen door het merendeel van de documenten waar u om heeft verzocht (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Bij brief van 31 augustus 2020 hebt u tegen mijn besluit bezwaar gemaakt. Op 14 september 2020, bij brief met kenmerk 3023200, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en is aan u gevraagd of u gehoord wenst te worden.

Bij brief van 18 september 2020, met kenmerk WO-17451, heeft u de gronden van uw bezwaarschrift aangevuld.

Per e-mail van 3 oktober 2020 heeft u laten weten geen behoefte te hebben aan een hoorzitting.

Bij brief van 29 oktober 2020 is de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Op 24 november, 3 december en 10 december 2020 heeft u contact gehad met de behandelaar van uw bezwaarschrift over een kopie van het besluit op uw verzoek en over een nadere toelichting op de onderdelen 14, 16 en 17 van uw verzoek.

Bij brief van 22 december 2020 is de beslistermijn nader verdaagd tot uiterlijk 28 januari 2021. Bij brief van 29 januari 2021 is de beslistermijn nogmaals verlengd tot uiterlijk 19 februari 2021. In de periode daarna waren achtereenvolgens de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend onrecht' en de uitspraak van de Raad van State van 24 februari 2021¹ voor mij aanleiding tot een herbeoordeling van de stukken. De termijn is daarvoor meerdere malen verlengd, laatstelijk tot 18 juni 2021.

Op 14 mei hebt u een ingebrekestelling verstuurd, waarin u een termijn van twee weken geeft voor het nemen van het besluit op uw bezwaarschrift, alvorens u een beroep niet tijdig beslissen zult instellen. Bij brief van 20 mei is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd. Per e-mail heeft de behandelaar u op 27 mei en 9 juni 2021 op de hoogte gesteld dat er een aanvullende termijn van twee weken benodigd is om het besluit af te ronden. Op 10 juni hebt u een beroep wegens niet tijdig beslissen ingesteld bij de rechtbank Overijssel.

Thans beslis ik op uw bezwaar met verontschuldiging voor de tijd dat u op dit besluit hebt moeten wachten.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u kort samengevat het volgende aangevoerd:

1. Het bestreden besluit is niet rechtsgeldig ondertekend, omdat de handtekening niet leesbaar is en de naam van de ondertekenaar er niet bij staat.
2. Het is onterecht dat documenten niet openbaar zijn gemaakt op grond van intern beraad. Het vermelden van 'vertrouwelijk' op een document, leidt er niet per definitie toe dat dit een document voor intern beraad is.
3. In strijd met de geldende jurisprudentie over de Wob, is niet per onderdeel van elk document gezien wat feitelijke informatie is en wat persoonlijke

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

¹ ECLI:NL:RVS:2021:399

- beleidsopvattingen zijn. Onterecht zijn deze documenten (al dan niet gedeeltelijk) als intern beraad aangemerkt.
4. Er lijkt sprake te zijn van een verschil in beoordeling, aangezien de onderdelen A en B wel per onderdeel zijn beoordeeld, maar de documenten onder C volledig zijn gelakt.
 5. Er is onterecht beroep gedaan op artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob. Er is geen zienswijze gevraagd aan derden, die tegen een eventuele openbaarmaking dan ook geen bezwaar hebben aangetekend. Een benadeling van een derde moet onevenredig zijn en dat is hier niet vastgesteld.
 6. Niet alle documenten die op de inventarislijst staan, zijn bijgevoegd. Daarom lijkt een aantal documenten te missen.
 7. De nummering van de onderdelen verspringt soms. Als het documenten betreft die door een ander bestuursorgaan openbaar moeten worden gemaakt, betekent dat niet dat het ministerie van JenV haar eigen documenten niet openbaar hoeft te maken.
 8. Ten onrechte zijn documenten niet betrokken, omdat zij buiten de reikwijdte van het verzoek zouden vallen.
 9. Ten onrechte zijn documenten niet openbaar gemaakt op grond van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering.
 10. De onderdelen 14, 16 en 17 van uw Wob-verzoek zijn verkeerd geïnterpreteerd, waardoor niet de juiste documenten (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt.
 11. Ten onrechte zijn handtekeningen in documenten gelakt. Omdat het personen met een publieke functie betreft, moet hun handtekening gecontroleerd kunnen worden.
 12. Ten onrechte zijn documenten in concept niet openbaar gemaakt en als intern beraad aangemerkt.
 13. Ten onrechte zijn documenten van het Openbaar Ministerie niet openbaar gemaakt, met als grondslag een onevenredige benadeling en intern beraad.
 14. Ten onrechte zijn handgeschreven notities niet openbaar gemaakt. Deze gelden niet per definitie als persoonlijke aantekeningen en kunnen dus niet als intern beraad worden aangemerkt.
 15. Een aantal documenten is ten onrechte zonder grondslag geweigerd.
 16. In drie stukken is ten onrechte de niet-gelakte informatie niet openbaar gemaakt. Dat daarin geen relevante informatie stond, is een keuze die u zelf had willen maken.
 17. Ten onrechte is het document over de herzieningsprocedure als beleidsopvatting aangemerkt, aangezien noch het College van Procureurs-generaals als ik over een herzieningsprocedure gaan.
 18. U vraagt of ook documenten over SE Fireworks BV zijn beoordeeld, het lijkt er volgens u op dat alleen de opvolger van deze BV, SE Fireworks VOF, is betrokken.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Ad 1

U stelt dat het bestreden besluit niet rechtsgeldig is ondertekend, omdat de naam van de ondertekenaar niet is opgenomen en de handtekening onleesbaar is.

Abusievelijk is het ondertekende bestreden besluit niet opgeslagen in het digitale archiefsysteem van mijn ministerie. Met dank aan uw welwillendheid heb ik de

door u toegezonden kopie van het ondertekende besluit kunnen beoordelen. Bij afwezigheid van de directeur-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving, is het besluit ondertekend door de directeur Juridische en Operationele Aangelegenheden. Het tekenen bij afwezigheid vereist niet dat ook de naam van die ondertekenaar apart wordt opgetekend. De handtekening zelf is duidelijk zichtbaar. Daarom volg ik u niet in uw standpunt dat het besluit niet rechtsgeldig is ondertekend. Deze bezwaargrond acht ik daarom ongegrond.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

Ad 2

U voert aan dat het onterecht is dat stukken niet openbaar zijn gemaakt, op grond van intern beraad.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) blijkt dat "het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid."²

Als in een stuk voor intern beraad persoonlijke beleidsopvattingen staan, dan is artikel 11, lid 1, van de Wob van toepassing. Op grond daarvan worden stukken of passages uit die stukken met daarin persoonlijke beleidsopvattingen niet verstrekt. Het vermelden van 'vertrouwelijk' op een document is een sterke indicatie dat de opsteller van het stuk de bedoeling had een stuk voor intern beraad op te stellen. Niettemin is elk van deze stukken ten behoeve van dit besluit ook inhoudelijk beoordeeld op de vraag of hierin persoonlijke beleidsopvattingen staan die bedoeld zijn voor intern beraad. Dit is het geval. De passages of stukken met daarin persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad, zijn dan ook tijdens de beoordeling van uw Wob-verzoek terecht op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob gelakt.

De ontwikkelingen op dit onderdeel zijn echter veranderd gedurende de behandeling van uw bezwaarschrift. De aanleiding hiervan is het verschijnen van het rapport "Ongekend onrecht" en de kabinetsreactie hierop. Ook is voor de behandeling van uw bezwaarschrift de uitspraak van de Raad van State van 24 februari 2021 relevant over een ander Wob-verzoek dat door u is ingediend. Deze beide ontwikkelingen hebben geleid tot een herbeoordeling van de stukken en passages die in het primaire besluit waren aangemerkt en geweigerd als persoonlijke beleidsopvattingen.

Gelet op de ouderdom van de stukken, zie ik thans in bezwaar aanleiding om in het belang van een goede en democratische bestuursvoering in een aantal documenten persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken met toepassing van artikel 11, lid 2, van de Wob. In de volgende stukken worden in dit besluit passages of volledige stukken openbaar gemaakt op grond van artikel 11, lid 2, van de Wob, die in het primaire besluit niet openbaar zijn gemaakt op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob. Het betreft de stukken: B01, B01a, B01b, B01c, B01d, B02, B03, B04, B05, B06, B07, B07c, B08, B09, C002, C009, C010, C014, C016, C018, C024, C026, C031, C032, C049a, C060, C062, C063, C063a, C090, C101c, C102, C104 en C129. Voor zover in deze stukken thans nog passages worden geweigerd, is dat omdat andere weigeringsgronden van toepassing zijn.

² ECLI:NL:RVS:2015:647

Het gaat dan om persoonsgegevens, passages die de eenheid van het kabinetsbeleid raken (geweigerd op grond van artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob) of de vertrouwelijkheid van informatie van het Openbaar Ministerie (zie hierover meer onder ad 13) of omdat de passages niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

Voor zover ik aanleiding zie om de toepassing van artikel 11, lid 1, van de Wob, in stand te laten, heb ik dat hieronder gemotiveerd. In stuk B06 volhard ik bijvoorbeeld in de weigering van conceptteksten voor de ontwerpregeling Vuurwerkbesluit op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob. De definitieve teksten van dat besluit zijn reeds bekend. Voor een nadere motivering op dit punt verwijs ik u naar ad. 12.

Gelet op het voorgaande acht ik deze bezwaargrond gegrond.

Ad 3

U voert aan dat in strijd met jurisprudentie in de gelakte stukken niet per passage een beoordeling heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van deze bezwaargrond heb ik de door u vermelde stukken beoordeeld om te bezien of er passages in de gelakte stukken staan die wel openbaar gemaakt hadden moeten worden. De herbeoordeling leidt tot het oordeel dat het merendeel van de stukken wel degelijk op alinea-niveau is beoordeeld, met uitzondering van drie stukken. De losstaande feitelijke informatie in drie stukken, C049a, C062 en C063a, wordt als gevolg van de herbeoordeling alsnog openbaar gemaakt. Het begin van de stukken bevat informatie zonder persoonlijke beleidsopvattingen. In zoverre verklaar ik daarmee uw bezwaargrond gegrond. Bij dit besluit zijn deze stukken gevoegd. De drie stukken bevatten nog steeds onderdelen die wel gelakt zijn, omdat in die onderdelen persoonlijke beleidsopvattingen staan bestemd voor intern beraad.

De overige door u vermelde stukken betreffen her en der feitelijke informatie opgenomen in de tekst. Maar die informatie kan niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvattingen. Daarom is het niet mogelijk om daarvan alsnog stukken tekst openbaar te maken. De beoordeling die hier heeft plaatsgevonden op alinea-niveau is daarmee voldoende zorgvuldig geweest. Voor het overige acht ik daarom uw bezwaargrond ongegrond. Hieronder beschrijf ik de stukken en waarom het niet mogelijk is om deze (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Stukken C002, C003, C004, C005, C007, C008 betreffen interne nota's en vertrouwelijke informatie van het College van procureurs-generaal over strafrechtelijk onderzoek. In de tekst zit geen feitelijke informatie die los van de persoonlijke beleidsopvattingen gezien kan worden. Daarom is vrijwel de volledige tekst terecht gelakt.

Stuk C014a is niet volledig gelakt, daaruit blijkt dat een beoordeling op alinea-niveau heeft plaatsgevonden.

Stukken C014c, C024b, C026a, C026b en C031a betreffen concept-antwoorden op Kamervragen. Nu de definitieve antwoorden op de Kamervragen openbaar zijn, zou uit de verschillen met de concepten de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren kunnen worden achterhaald. Daarom zijn deze stukken terecht volledig gelakt.

Stukken C016, C016a, C017, C019, C019a, C028, C028a, C031c, C056, C056a, C143 betreffen informatie die het College van procureurs-generaal heeft aangeleverd ten behoeve van het beantwoorden van Kamervragen. Deze informatie betreft persoonlijke beleidsopvattingen en is ten behoeve van intern beraad verstrekt. Daarom zijn deze stukken terecht volledig gelakt.

In stuk C020 is de eerste alinea niet gelakt. Daaruit blijkt dat er een beoordeling op alinea-niveau heeft plaatsgevonden.

Stukken C023, C034, C038, C039, C040, C041, C042, C043, C044, C045, C050, C051, C055, C055a, C057, C058, C058a, C100 en C100a, C101b, C0103, C144 betreffen informatie die het College van procureurs-generaal heeft verstrekt over een strafrechtelijk onderzoek. Daarin staan vertrouwelijke strafrechtelijke informatie en persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Daarom zijn deze stukken terecht volledig gelakt.

Stuk C026c betreft een vertrouwelijke brief van de minister van JenV aan de voorzitter van de Tweede Kamer, met daarin vertrouwelijke informatie. Het voldoen aan de informatieplicht aan de Tweede Kamer betekent niet dat die informatie daarmee ook volledig openbaar kan worden in het kader van de Wob. Het verstrekken van deze informatie zou het Staatsbelang schaden en is daarom terecht volledig gelakt.

Stukken C066 en C066a betreffen een brief met bijlage van het College van Procureurs-generaal aan de minister van JenV over het in voorbereiding zijnde Vuurwerkbesluit. Deze brief bevat persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke informatie is daar niet los van te zien. Daarom zijn deze stukken terecht volledig gelakt.

Stuk C072 betreft een brief van het College aan de minister van JenV met voorstellen ter verbetering van de aanpak van de opslag van illegaal vuurwerk. Deze brief bevat persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke informatie is daar niet los van te zien. Daarom is dit stuk terecht volledig gelakt.

Stuk C077a is een rapport en is vrijwel volledig openbaar gemaakt.

Stukken C096c en C096d betreffen een brief en een afschrift daarvan aan een raadsman over een rechtszaak, die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Daargelaten dat dit procesrechtelijke informatie bevat die niet openbaar gemaakt kan worden. Daarom zijn deze stukken terecht volledig gelakt.

Stuk C101c betreft een interne e-mail met commentaar op een tekstvoorstel voor in een brief. De tekst in de e-mail bestaat volledig uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Daarom is dit stuk terecht volledig gelakt.

Stuk C104a betreft een processtuk in een rechtszaak waarin de Staat der Nederlanden procespartij was. Uit jurisprudentie van de Afdeling volgt dat de Wob de werking van artikel 8:79 van de Algemene Wet Bestuursrecht niet opzij kan zetten.³ In overweging 2.2. staat:

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

³ ECLI:NL:RVS:2017:2180.

“Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze bepaling als anderen dan partijen de processtukken die de griffier niet mag verstrekken, kunnen verkrijgen, indien zij op grond van de Wob een daartoe strekkend verzoek doen aan een bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen. De Wob is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing. [...]”

Stuk C104a is daarom terecht volledig geweigerd.

Stukken C130 en C131 zien op de vuurwerkramp Culemborg en vallen daarmee onder de reikwijdte van het verzoek. Onterecht zijn deze stukken buiten de reikwijdte van het verzoek gehouden. Niettemin kunnen zij niet openbaar gemaakt worden, aangezien het gaat om vertrouwelijke informatie van het College van Procureurs-Generaal. Daarom zijn zij terecht volledig gelakt.

Gelet op het voorgaande acht ik deze bezwaargrond gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond.

Ad 4

U voert aan dat er een verschil in beoordeling lijkt, omdat u verschillen ziet tussen de onderdelen A, B en C.

Uw Wob-verzoek ziet op documenten waarvoor verschillende onderdelen van mijn ministerie verantwoordelijk zijn. Dat doet echter niet af aan de grondslagen voor het volledig, gedeeltelijk of niet openbaar maken van de door u verzochte documenten. Alle geïnventariseerde documenten zijn op grond van de Wob beoordeeld. Bovendien deel ik uw conclusie niet dat alle documenten die onder onderdeel C vallen volledig zouden zijn gelakt. Een aanzienlijk deel van de onder C vermelde documenten is volledig of gedeeltelijk openbaar gemaakt. Deze bezwaargrond acht ik daarom ongegrond.

Ad 5

U stelt dat het bestreden besluit onterecht een beroep doet op de uitzonderingsgrond van artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob.

Op de pagina's 12 tot en met 14 uit het bestreden besluit is uitgebreid gemotiveerd waarom het belang van het voorkomen van een onevenredig nadeel zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In het bestreden besluit is de aard van de stukken uitgebreid toegelicht, met daarbij een onderbouwing waarom die stukken niet openbaar gemaakt kunnen worden. In de stukken B01a, B01b, B01c, B01d, B02, B03, B04, B04c, B05, B06, B07c en B09 zijn passages op grond van artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob gelakt, omdat openbaarmaking tot een onevenredige benadeling van de belangen van de staat zou leiden. Een deel van de stukken of passages daarin was in het primaire besluit niet openbaar gemaakt, omdat dit de eenheid van het kabinetsbeleid zou kunnen benadelen. In de beoordeling van uw bezwaarschrift kom ik tot een andere afweging gelet op de ouderdom van de stukken in kwestie.

De passages die in de voormelde stukken waren gelakt op grond van de weigeringsgrond van artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob, worden nu alsnog openbaar gemaakt. In zoverre acht ik deze bezwaargrond dan ook gegrond.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

Dit geldt niet voor de spreekteksten die zijn aangeleverd voor de Ministerraad, noch voor stuk B07a waarin wordt verwezen naar een bespreekpunt uit de Ministerraad. Notulen van de Ministerraad worden na 25 jaar openbaar gemaakt door het Nationaal Archief. De desbetreffende stukken (B03a, B04a, B04b, B05a, B07a en B07b) zijn in 2000, 2001 en 2002 opgesteld en komen daarmee nog niet in aanmerking voor openbaarmaking.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

Uw standpunt dat er een zienswijze gevraagd moet worden, alvorens de uitzonderingsgrond toegepast kan worden, deel ik niet. Het is een eigenstandige beoordeling van het bestuursorgaan om de uitzonderingsgrond van artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob al dan niet toe te passen. Mocht het bestuursorgaan voornemens zijn om een stuk openbaar te maken waartegen een derde naar verwachting bedenkingen zal hebben dan wordt om een zienswijze gevraagd. Daarvan was in dit geval geen sprake, aangezien ik reeds zelf aanleiding zag om de betreffende informatie niet openbaar te maken. Dit onderdeel van deze bezwaargrond acht ik dan ook ongegrond.

Ad 6

U stelt dat een aantal stukken lijkt te missen.

Uw observatie klopt dat niet alle stukken uit de inventarislijst zijn toegestuurd. In geval een document volledig wordt geweigerd, wordt dit document niet meegestuurd. De grondslag van de weigering om deze stukken openbaar te maken blijkt uit de inventarislijst en is nader toegelicht in de desbetreffende onderdelen van het bestreden besluit. Daarmee heeft u de mogelijkheid om na te gaan op welke grond die stukken niet openbaar zijn gemaakt. Ik volg uw standpunt dan ook niet dat het niet meezenden van volledig gelakte pagina's u de kans ontnemt om de grondslag van de weigering te beoordelen. Deze bezwaargrond acht ik daarom ongegrond.

Ad 7

In het bezwaarschrift merkt u op dat de nummering van de stukken soms verspringt en stelt u dat het kennelijk stukken betreft die door een ander bestuursorgaan worden geopenbaard.

U wijst onder meer op de stukken A01 en A03. Maar het tweede blad van A01 heeft als nummer A02. Ik begrijp uw verwarring over de nummering, aangezien sommige documenten als geheel één nummer hebben gekregen en andere documenten per blad genummerd zijn. Dat betekent echter niet dat stukken zijn achtergehouden, de nummering staat weergegeven op de stukken of pagina's bij het bestreden besluit. De stukken waar ik over beschik, heb ik beoordeeld en (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Ik acht deze bezwaargrond dan ook ongegrond.

Ad 8

U stelt dat ten onrechte stukken niet openbaar gemaakt zijn die buiten de reikwijdte van uw verzoek vielen. U wijst op de documenten C011, C012, C013, C021, C029, C030, C053, C053a, C073, C074, C075, C076, C076a, C076b, C078, C079, C080, C081, C082, C083, C084, C085, C086, C087, C091, C091a, C092, C092a, C092b, C097a, C099, C099a, C099b, C106, C107, C110, C116, C117, C118, C119, C120, C121, C122, C121, C123, C123a, C124, C125, C126, C127, C128, C129, C130, C131, C133 en C136, die volgens u wel degelijk zien op de reikwijdte van uw verzoek.

Op grond van uw bezwaarschrift heb ik de door u vermelde stukken/passages opnieuw nagelopen om te beoordelen of die wel of niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze herbeoordeling heeft ertoe geleid dat vijf stukken ten onrechte buiten de reikwijdte van uw verzoek zijn gehouden en als bijlage bij dit besluit alsnog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. In zoverre acht ik deze bezwaargrond gegrond.

C011, C012 en C013 zien op de digitale minuut over de beslissing van de ombudsman en het rapport Tolteam. Deze stukken vallen onder de reikwijdte van het verzoek. Omdat het geen feitelijke informatie behelst, was het in het bestreden besluit buiten de reikwijdte van uw verzoek gelaten. Maar zoals u terecht opmerkt, is het aan u zelf om te beoordelen of een stuk wel of geen relevante informatie behelst. Deze stukken worden alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt, als bijlage bij dit besluit.

C053 valt eveneens onder de reikwijdte van het verzoek. Dit stuk is een nota van het College van Procureurs-generaal dat ziet op een rechtszaak naar aanleiding van de vuurwerkramp Enschede. Daarom valt dit stuk onder de reikwijdte van uw verzoek en wordt het alsnog openbaar gemaakt, met uitzondering van de passages die persoonsgegevens betreffen en persoonlijke beleidsopvattingen behelzen.

C107 betreft een agenda voor een interdepartementaal overleg met als onderwerp de vuurwerkramp Enschede. Daarom valt dit stuk onder de reikwijdte van uw verzoek en wordt het alsnog openbaar gemaakt, met uitzondering van de passages die persoonsgegevens betreffen en persoonlijke beleidsopvattingen behelzen.

De overige door u vermelde stukken vallen buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Hierna beschrijf ik kort waar deze stukken op zien, zodat u kunt zien dat het stukken betreft die niet afkomstig zijn van of geadresseerd zijn aan partijen die vermeld staan in uw Wob-verzoek of onderwerpen betreft die niet vallen onder hetgeen waar u om verzocht heeft.

Stukken C29 en C30 zijn brieven van een rechtbank over een rechtszaak. Stukken C073-C076b zien op een ander Wob-verzoek en niet op uw Wob-verzoek. Stukken C078-C87 zien op een briefwisseling met het College van Procureurs-generaal over openbaarmaking van stukken in het kader van een ander Wob-verzoek. Stukken C091, C091a, C092, C092a en C092b betreffen communicatie over een rechtszaak van een advocatenkantoor met mijn ministerie, met bijlagen. Stuk C097a betreft een bericht van een journalist aan mijn ministerie. Stuk C099 betreft een aanbiedingsbrief aan de Nationale Ombudsman en C099b een brief aan de Nationale Ombudsman. Stuk C099a betreft een brief van het Openbaar Ministerie aan een persoon die een klacht heeft ingediend. C106 betreft een interne e-mail over een vergadering. Stukken C110, C116, C117, C118, C119, C120, C121, C122, C123, C123a, C124, C125, C126, C127, C128 betreffen de behandeling van een ander Wob-verzoek. Stuk C133 betreft een interne memo naar aanleiding van een rechtszaak van de slachtoffers van de vuurwerkramp. Stuk C136 betreft een dagvaardingsprocedure.

Stukken C129, C130 en C131 zien op de vuurwerkramp Culemborg en vallen daarom niet buiten de reikwijdte van uw verzoek. Stukken 130 en 131 bevatten vertrouwelijke informatie van het College van Procureurs-Generaal en kunnen

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

daarmee niet alsnog openbaar gemaakt worden. Stuk 129 is in het bestreden besluit deels openbaar gemaakt en wordt bij dit besluit verder openbaar gemaakt (met uitzondering van de zaakskenmerken, omdat die te herleiden zijn tot individuele gevallen).

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Gelet hierop acht ik deze bezwaargrond gegrond ten aanzien van de stukken C011, C012, C013, C053, C107, C129, C130 en C131 en voor het overige ongegrond.

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

Ad 9

U voert aan dat stuk C098a onterecht geweigerd is door uitsluitend als grondslag artikel 365 Wetboek van Strafvordering (hierna: WvSv) te geven in plaats van een grond uit de Wob.

Stuk C098a is niet geweigerd op grond van artikel 365 WvSv. Wel is stuk C089a op deze grondslag geweigerd. In het bestreden besluit staat dat het stuk C089a onderdeel is van een strafdossier. Toegelicht wordt dat in artikel 365 WvSv een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is vervat die in plaats komt van de Wob. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling.⁴ In die uitspraak staat in overweging 2.13.2:

“Zoals blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling (uitspraak van 18 februari 2004 in zaak nr. 200300829/1) is in artikel 28 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking vervat. Dit artikel behelst een exclusieve bevoegdheid voor de griffier om een beslissing te nemen op het verzoek van een ieder die dat verlangt om een afschrift van processtukken die een civiele procedure betreffen.” [...]

“Met artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering is blijkens de wetgeschiedenis (Kamerstukken II 2002-2003, nr. 28 886, bladzijden 18 en 19) ten aanzien van procesdossiers in het kader van strafrechtelijke procedures aangesloten bij artikel 28 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De Afdeling is derhalve van oordeel dat ook in artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is vervat. Het door [appellant] ter zake aangevoerde kan niet leiden tot een ander oordeel. Het betoog faalt. De korpsbeheerder heeft op juiste gronden openbaarmaking van het proces-verbaal geweigerd. [appellant] kan zich tot de voorzitter van de sector strafrecht van de rechtbank 's-Gravenhage wenden met zijn verzoek om een afschrift van het proces-verbaal.”

Deze bezwaargrond acht ik daarom ongegrond.

Ad 10

U voert aan dat het bestreden besluit de onderdelen 14, 16 en 17 van uw Wob-verzoek verkeerd heeft geïnterpreteerd. Daarom is volgens u geen zoekslag gedaan naar de verzochte stukken.

Onderdelen 14, 16 en 17 van uw Wob-verzoek zijn enkel geïnterpreteerd als een verzoek om alle communicatie tussen het ministerie van Justitie en de toenmalige ministers van Justitie over de totstandkoming van het Vuurwerkbesluit en het wetsvoorstel kwaliteitsbevordering rampenbestrijding. Deze interpretatie kwam

⁴ ECLI:NL:RVS:2010:BK9881.

voort uit het feit dat deze onderdelen van uw verzoek opgenomen zijn onder het kopje "wetgeving". Ook zijn de onderdelen geïnterpreteerd in het licht van de portefeuille van de minister van Justitie destijds. Omdat er van uw zijde geen behoefte was aan overleg over de reikwijdte en de inhoud van het Wob-verzoek, heb ik dit onderdeel geïnterpreteerd als betrekking hebbende op deze ontwerp wet- en regelgeving, die deels tot stand is gekomen naar aanleiding van de vuurwerkcramp Enschede.

In het bezwaar heeft u echter toegelicht dat onderdeel 14 van uw verzoek ook ziet op het verlenen van vergunningen en het importeren, transporteren en opslaan van vuurwerk. Verder heeft u toegelicht dat de onderdelen 16 en 17 ook zien op de naleving van de eisen van de Brandweerwet 1985 en de wijze waarop brandweezorg is verleend aan de bedrijven S.E. Fireworks B.V. en S.E. Fireworks V.O.F. Ik constateer dan ook dat mijn interpretatie van deze onderdelen van uw verzoek niet overeenkomt met hetgeen u voor ogen had.

Ik heb in uw bezwaar aanleiding gezien om te bekijken of gelet op uw nadere toelichting meer documenten op mijn ministerie voorhanden zijn.

Daaruit is gebleken dat de stukken waar u om verzoekt al zijn betrokken bij de zoekslag naar aanleiding van onderdeel 1 van uw verzoek. Dat bleek niet duidelijk uit het bestreden besluit. Voorts zijn stukken uit het strafrechtelijk vooronderzoek betrokken bij de behandeling van uw verzoek. Daarnaast ziet uw verzoek op stukken die door de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Infrastructuur en Waterstaat worden doorzocht naar aanleiding van de verzoeken dat u aldaar hebt gedaan. De stukken aldaar vallen onder de verantwoordelijkheid van die bewindspersonen en vallen daarom buiten uw verzoek aan mijn ministerie. Ik heb dus geen extra documenten gevonden die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Ad 11

U voert aan dat ten onrechte de handtekeningen van ondertekenaars van een aantal documenten is gelakt. Dit ontnemt u de mogelijkheid om de echtheid van de ondertekening te verifiëren.

Bij een aantal documenten is de handtekening van de ondertekenaar gelakt. In het bestreden besluit is uitgelegd waarom dit gebeurd is. Ongeacht de functie van de ondertekenaar, heeft het openbaar maken van diens handtekening mogelijk grootschalige consequenties voor diens privésfeer. Het risico op identiteitsfraude is zodanig, dat ik daarom in beginsel als uitgangspunt hanteer dat een handtekening gelakt wordt. Deze bezwaargrond acht ik daarom ongegrond. Overigens is abusievelijk niet in alle openbaar gemaakte documenten waar een handtekening in staat die handtekening gelakt.

Ad 12

U stelt dat concept-stukken niet zonder meer als intern beraad kunnen gelden en daarmee onterecht niet openbaar zijn gemaakt.

In het bestreden besluit is op pagina's 9 en 11 toegelicht waarom een concept stuk niet openbaar wordt gemaakt. Uit de verschillen tussen de conceptversie en het definitieve document kunnen de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren worden gedestilleerd. Dat dergelijke documenten niet openbaar gemaakt hoeven te worden, op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

blijkt uit jurisprudentie. In de uitspraak van de Afdeling van 18 juli 2018⁵ staat in overweging 6.3:

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

"Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 6, blz. 13). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten."

In overweging 6.4. staat:

"De Afdeling stelt vast dat de verschillen tussen de ten behoeve van intern beraad opgestelde concepten en de openbaar gemaakte definitieve versies daarvan zeer gering zijn. De Afdeling is van oordeel dat een beperkt deel van deze verschillen als persoonlijke beleidsopvattingen is aan te merken. Deze opvattingen bevatten voorts feitelijke gegevens die daarmee dermate nauw verweven zijn dat het niet mogelijk is deze te scheiden. De minister heeft openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee nauw verweven feitelijke gegevens op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob terecht geweigerd."

Gelet op de ouderdom van de stukken zie ik aanleiding om in een aantal documenten met toepassing van artikel 11, lid 2, persoonlijke beleidsopvattingen thans openbaar te maken. Daarom worden passages in bijvoorbeeld nota's in dit besluit nu wel openbaar gemaakt. Ten aanzien van de conceptversies van stukken, waarvan de definitieve versie reeds openbaar is, maak ik een andere afweging. De openbaarmaking van de (vaak vele) conceptversies van een stuk acht ik niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Immers komt door de openbaarmaking van (vele) conceptversies een eenduidige communicatie vanuit de overheid in het gedrang en kan onduidelijkheid ontstaan over de geldende versie. Om dit laatste te voorkomen, zie ik – ook in dit geval – aanleiding om bij de conceptversies van stukken vast te houden aan de toepassing van artikel 11, lid 1, van de Wob.

Alleen als er geen definitieve versie beschikbaar is én als de inhoud van het desbetreffende concept zich daarvoor leent (bijvoorbeeld omdat er geen andere weigeringsgronden uit de Wob van toepassing zijn), kan de conceptversie van een stuk openbaar worden gemaakt. In het geval van uw Wob-verzoek is dit laatste aan de orde bij stuk B01b. Deze conceptbrief tussen bewindslieden is nooit verstuurd, zoals blijkt uit de handgeschreven aantekening op stuk B01a. Bij gebreke van een definitieve versie die reeds openbaar is en nu het stuk in 1995 is opgesteld, maak ik dit stuk met toepassing van artikel 11, lid 2, van de Wob openbaar.

Gelet op de bovenstaande overwegingen acht ik deze bezwaargrond gegrond ten aanzien van stuk B01b en voor het overige ongegrond.

⁵ ECLI:NL:RVS:2018:2424

Ad 13

U voert aan dat ten onrechte de ambtsberichten van het College van procureurs-generaal en de voortgangsrapportages van het Openbaar Ministerie (hierna: het OM) niet openbaar zijn gemaakt.

Ambtsberichten van het College van procureurs-generaal betreffen zeer vertrouwelijke informatie die bestemd is voor intern beraad. Hetzelfde geldt voor de voortgangsrapportages van het OM. Uit jurisprudentie van de Afdeling, uitspraak van 2 april 2014⁶, staat ten aanzien van ambtsberichten in overweging 10:

“Voorts bevatten voornoemde documenten persoonlijke beleidsopvattingen, nu deze opvattingen, aanbevelingen en conclusies van de betrokken personen betreffen over de aanpak en het verloop van het oriënterend onderzoek, de in dat kader te nemen beslissingen, de waardering van de uitkomsten daarvan en de uiteindelijke beslissing tot het al dan niet instellen van een strafrechtelijk onderzoek. Het overgrote deel van de documenten bevat feiten die zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien.”

In overweging 11 staat:

“Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, is de Afdeling van oordeel dat de minister openbaarmaking van de documenten in redelijkheid heeft kunnen weigeren, nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Daartoe wordt als volgt overwogen. Ter zitting van de Afdeling heeft de minister desgevraagd toegelicht dat het van belang is dat het OM en de minister in strafzaken elkaar onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Het OM moet de minister in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren in verband met de politieke verantwoordelijkheid van laatstgenoemde. Voorts behoeven gevoelige kwesties volgens de minister een sterkere bescherming dan minder gevoelige. In dat kader past het OM een handleiding toe waarin richtlijnen zijn neergelegd over de omgang met dergelijke zaken. Hoewel de Afdeling van oordeel is dat niet elk verkeer tussen het OM en de minister zonder meer van vertrouwelijke aard is, volgt zij de minister in het standpunt dat in bepaalde gevoelige zaken, zoals de onderhavige zaak, in vertrouwen moet kunnen worden gecommuniceerd, gelet op de politieke verantwoordelijkheid van de minister.”

In de ambtsberichten en voortgangsrapportages staan persoonlijke beleidsopvattingen waarmee de minister vertrouwelijk wordt voorzien van informatie in gevoelige strafrechtelijke zaken. Het openbaar maken van dergelijke informatie zou ertoe leiden dat het Openbaar Ministerie geen ambtsberichten of voortgangsrapportages in gevoelige zaken meer zou kunnen toesturen. Hetgeen de informatiepositie van de minister ernstig zou ondermijnen. Gelet op zijn politieke verantwoordelijkheid, is dat onwenselijk. Het bestreden besluit heeft terecht de ambtsberichten in deze zaak niet openbaar gemaakt. Deze bezwaargrond acht ik dan ook ongegrond.

⁶ ECLI:NL:RVS:2014:1153.

Ad 14

U stelt dat handgeschreven notities ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt. Deze gelden niet per definitie als persoonlijke aantekeningen en kunnen dus niet als intern beraad worden aangemerkt.

Op de stukken C022, C047 en C104 staan handgeschreven aantekeningen. Dat zijn persoonlijke beleidsopvattingen die op een fysiek exemplaar zijn geschreven. Die aantekeningen zijn beoordeeld in het licht van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Gelet op de ouderdom van de documenten en nu het geen conceptversies betreft, zie ik aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, de handgeschreven notities op de stukken C022, C047 en C104 alsnog openbaar te maken. Deze bezwaargrond acht ik daarom gegrond.

Ad 15

U voert aan dat onder meer stuk B01b zonder grondslag uit de Wob is geweigerd. Alleen een verwijzing naar artikel 11, lid 1, van de Wob acht u onvoldoende.

In uw brief met aanvullende gronden verwijst u naar stuk B01b en daarmee samenhangende stukken. De stukken B01b, B01c en B01d zijn bijlagen bij stukken B01 en B01a. Ik neem daarom aan dat u met 'samenhangende stukken' de stukken B01c en B01d bedoelt.

De stukken B01b, B01c en B01d zijn bijlagen bij stukken B01 en B01a. In het bestreden besluit is toegelicht waarom stukken B01 en B01a geweigerd zijn. Namelijk omdat het persoonlijke beleidsopvattingen behelst in stukken die voor intern beraad zijn opgesteld. Dezelfde redenering geldt voor de bijlagen, wat explicieter verwoord had moeten worden in het besluit. Terecht wijst u er dan ook op dat een toelichting van de grondslag, artikel 11, lid 1, van de Wob, mist. De motivering van dit onderdeel van het bestreden besluit is dan ook onvoldoende. In zoverre acht ik uw bezwaargrond gegrond.

Gelet op mijn eerdere overwegingen over de ouderdom van documenten, zie ik ook bij stuk B01b aanleiding om met toepassing van artikel 11, lid 2, van de Wob, informatie openbaar te maken over de persoonlijke beleidsopvattingen, voor zover de inhoud valt onder de reikwijdte van het verzoek. Hetzelfde geldt voor de passages in de stukken B01c en B01d die eerder waren geweigerd op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob. Een deel van de tekst in de stukken B01b, B01c en B01d betreft het verkennen van een aanpassing van het (toekomstige) vergunningstelsel. Dat valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is daarom niet openbaar gemaakt. Deze bezwaargrond acht ik daarom voor het overige ongegrond.

Ad 16

U betwist dat de stukken C011, C012 en C013 niet openbaar gemaakt zijn, omdat de informatie die overbleef na het lakken, buiten de reikwijdte van uw verzoek valt.

Onder bespreking van ad 8, heb ik onder andere de reikwijdte van deze drie stukken beoordeeld en toegelicht. Deze drie stukken vallen bij nader inzien binnen de reikwijdte van uw verzoek en worden alsnog openbaar gemaakt als bijlage bij dit besluit. Deze bezwaargrond acht ik dan ook gegrond.

Ad 17

U stelt dat document C008, over de herzieningsprocedure, ten onrechte als persoonlijke beleidsopvatting is aangemerkt, aangezien het College van Procureurs-generaals noch ik over een herzieningsprocedure gaan.

Voor een goede en open informatieverstrekking, is het essentieel dat het College van procureurs-generaal dat in vertrouwen kan doen. Het hoeft niet per definitie te gaan om een zaak waarin het OM zelf een rol vervult. Het College kan mij op mijn verzoek informeren of op eigen initiatief. De jurisprudentie ten aanzien van ambtsberichten maakt uit dat dergelijke informatie niet openbaar gemaakt hoeft te worden. Het zou de relatie en mijn informatievoorziening dusdanig schaden als deze informatie wel openbaar gemaakt zou worden. Terecht is daarom geweigerd om het stuk C008 openbaar te maken, maar dit zou moeten zijn op grond van artikel 10, lid 2, van de Wob en niet op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob. Deze bezwaargrond acht ik daarom gegrond voor zover het de weigeringsgrond betreft, maar niet gegrond voor zover het betreft het openbaar maken van dit stuk.

Ad 18

U heeft de vraag gesteld of ook documenten over SE Fireworks BV zijn beoordeeld. Het lijkt er volgens u op dat alleen de opvolger van deze BV, SE Fireworks VOF, is betrokken.

Tot 2010 was het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) beleidsverantwoordelijk. Dat ministerie buigt zich momenteel nog over uw Wob-verzoek. In dat kader zullen de relevante documenten die zien op het bedrijf SE Fireworks BV worden betrokken. In de zoekslag op mijn ministerie naar aanleiding van uw Wob-verzoek, zijn de relevante stukken van en aan mijn ministerie betrokken en beoordeeld. Gelet op de verschuiving van de beleidsverantwoordelijkheid van BZK naar mijn ministerie, zult u het besluit op uw Wob-verzoek bij het ministerie van BZK moeten afwachten voor stukken van voor 2010. Deze bezwaargrond acht ik daarom ongegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van de bezwaargronden 2, 3, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 16 en 17. Bezwaargrond 10 heeft tot een hernieuwde beoordeling geleid, maar dat heeft geen nieuwe documenten opgeleverd die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Bezwaargrond 17 heeft tot een aanvullende motivering van de weigeringsgrond geleid, maar niet tot een andere afweging voor wat betreft de openbaarmaking van het stuk.

Ten aanzien van de onderdelen 2, 3, 5, 8, 12, 15 en 16 herroep ik het bestreden besluit en maak ik aanvullende passages openbaar in de stukken met de nummers B01, B01d, B03, B04, B05, B07, B08, B09, C002, C009, C010, C011, C012, C013, C014, C016, C018, C022, C024, C026, C031, C032, C047, C049a, C053, C060, C062, C063, C063a, C090, C101c, C102, C104, C107 en C129. Stukken B01a, B01b, B01c, B02, B06 en B07c waren integraal geweigerd in het bestreden besluit en maak ik nu openbaar, voor zover de tekst valt onder de reikwijdte van het verzoek en met uitzondering van passages die op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob of artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob niet openbaar gemaakt kunnen worden. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit met aanvulling van de motivering zoals hiervoor is aangegeven.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
Namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744

D. Schoof
Secretaris-Generaal

In afwezigheid van,
R. de Rooij
Plaatsvervangend Secretaris-Generaal

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij het team bestuursrecht van de rechtbank Overijssel, locatie Enschede, Afdeling publiekrecht, postbus 3343, 7500 DH Enschede. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1 — Relevante wetsartikelen

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 juni 2021

Ons kenmerk
3391744