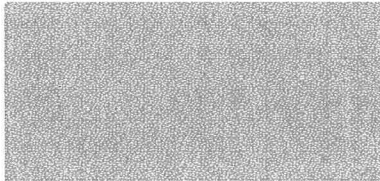




Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
3399123

Bijlagen
2

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 8 juli 2021
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek van 3 mei 2021

Geachte [redacted],

In uw brief van 3 mei 2021, door mij ontvangen op 6 mei 2021, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documentatie over het strafrechtelijk onderzoek Nelson en deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Uw verzoek heeft betrekking op alle correspondentie bij of onder het ministerie van Justitie en Veiligheid in de periode 1 januari 2016 tot en met 3 mei 2021. Meer specifiek heeft uw verzoek betrekking op:

- de besluitvorming rond vervolging en/of een hoge transactie met SHV en/of dochterbedrijven;
- de politieke omstandigheden rond dit onderzoek;
- de besluitvorming rond het toepassen van kortingspercentages voor meewerken en zelfmeldingen;
- de rol van door bedrijven ingehuurd advocatenkantoren en de status van de interne onderzoeken naar mogelijke misstanden;
- correspondentie met en/of over de betrokken bedrijven SHV en dochterondernemingen Mammoet, Eriks, Econosto, Nutreco, De Brauw Blackstone Westbroek, Allen & Overy en betrokken advocaten;
- correspondentie met het College van procureurs-generaal, het ministerie van Financiën, de Belastingdienst, opsporingsdienst FIOD en het Openbaar Ministerie.

Mijn ambtsgenoot van Justitie en Veiligheid heeft zich ten aanzien van het strafrechtelijk onderzoek Nelson en deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali verschoond wegens betrokkenheid van advocatenkantoor Allen & Overy als gemachtigde van SHV. Om die reden ben ik, als minister voor Rechtsbescherming, over dit strafrechtelijk onderzoek en deze deelonderzoeken geïnformeerd en beslis ik tevens op uw Wob-verzoek.

Eerder contact en eerdere correspondentie

Bij e-mailbericht van 11 mei 2021 is aan u gevraagd of u doorzending van uw verzoek aan het Openbaar Ministerie (hierna: OM) wenste. Diezelfde dag hebt u laten weten dat u reeds een Wob-verzoek bij het Functioneel Parket van het OM en het College van procureurs-generaal had gestuurd en dat doorzending naar het OM wat u betreft daarom niet nodig was.

De ontvangst van uw Wob-verzoek is bij brief van 17 mei 2021, met kenmerk 3339622, bevestigd. In die brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd, gezien het niet mogelijk was binnen vier weken op uw Wob-verzoek te beslissen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Bij e-mailbericht van 7 juni 2021 bent u op de hoogte gesteld van de stand van zaken rondom uw Wob-verzoek, inhoudende dat ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een andere organisatie is verzocht een zienswijze te geven en dat de beslissingstermijn tot aan de ontvangst daarvan werd opgeschort.

Datum
8 juli 2021

Ons kenmerk
3399123

Op 21 juni 2021 bent u per e-mailbericht geïnformeerd dat de zienswijze van de andere organisatie is ontvangen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik naar **bijlage 1**.

Inventarisatie documenten

In het kader van uw Wob-verzoek is binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Op basis van uw verzoek zijn in totaal **34** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de documenten met de nummers **3, 23, 27, 28, 33 en 34** is het OM betrokken. Het OM is daarom om een zienswijze verzocht. De zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om hebt verzocht, opgenomen in de documenten met de volgende nummers, gedeeltelijk openbaar te maken:

- **1 t/m 3, 5 t/m 7, 9 t/m 11, 13 t/m 15, 22 t/m 25, 27 t/m 29 en 31 t/m 34.**

Ik heb daarnaast besloten de informatie waar u om hebt verzocht, opgenomen in de documenten met de volgende nummers, niet openbaar te maken:

- **8, 12, 16 en 26.**

De documenten met de nummers **4, 17 t/m 21 en 30** zijn reeds openbaar en vallen daarmee niet onder de reikwijdte van de Wob.

Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Datum
8 juli 2021

Ons kenmerk
3399123

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten waarin persoonsgegevens staan opgenomen, zijn die persoonsgegevens onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Op de inventarislijst staat vermeld bij welke documenten dit het geval is. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Uitgangspunt in de jurisprudentie is dat het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen het openbaar maken van namen van ambtenaren. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Er zijn in dit geval geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Ook voor zover functietitels herleidbaar zijn tot individuele ambtenaren, heb ik die informatie onleesbaar gemaakt in de documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak. Ook directe contactgegevens van ambtenaren worden niet openbaargemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende organisaties bereikbaar zijn.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten **29, 33 en 34** staan onder meer functionele e-mailboxen vermeld. Ik weiger de openbaarmaking van deze functionele e-mailboxen op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, om zo het risico te verkleinen van oneigenlijk gebruik van deze e-mailboxen, die bestemd zijn voor interne communicatie.

De documenten met de nummers **8 en 16** betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij, betreffende de voortgang en de stand van zaken van het strafrechtelijk onderzoek Nelson en de deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Het OM moet de minister van Justitie en Veiligheid, en in voorkomende gevallen mij, gelet op onze ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. De zaak waarop uw verzoek betrekking heeft, behoort hier ook toe. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de ABRvS van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het OM en de minister van Justitie en Veiligheid is onderkend.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Datum
8 juli 2021

Ons kenmerk
3399123

Het is van essentieel belang dat het OM in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid met de minister van Justitie en Veiligheid en in voorkomende gevallen met mij kan blijven communiceren. Aan de politieke verantwoordelijkheid voor het OM kan slechts zinvol invulling worden gegeven als het OM de minister van Justitie en Veiligheid en in voorkomende gevallen mij zonder terughoudendheid van informatie kan voorzien. Dat vereist dat het OM erop moet kunnen vertrouwen dat de (vaak gevoelige) informatie uit ambtsberichten niet openbaar gemaakt wordt. Openbaarmaking van dergelijke informatie zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het OM in het geding komt. Het is aan de minister van Justitie en Veiligheid en aan mij om in het belang van het optimale functioneren van het ministerie van Justitie en Veiligheid deze schriftelijke communicatiestroom in gevoelige zaken zoals deze, tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van de informatie uit ambtsberichten zou het aanmerkelijk risico ontstaan dat het OM terughoudender zal worden om ons schriftelijk te informeren en zich wellicht genoodzaakt zal zien om alleen mondeling informatie over bepaalde zaken te verschaffen. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van het ministerie van Justitie en Veiligheid niet aanvaarden.

Openbaarmaking van de ambtsberichten zou daarom leiden tot onevenredige benadeling van de minister van Justitie en Veiligheid, van mij als minister voor Rechtsbescherming en van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Ik weiger de openbaarmaking van deze documenten daarom geheel op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob.

Bovenstaande geldt eveneens voor (delen van) de documenten met de nummers **9, 12 en 26**, waarin informatie is opgenomen uit de ambtsberichten van het College van procureurs-generaal. Openbaarmaking van de informatie uit de ambtsberichten via deze documenten zou eveneens leiden tot onevenredige benadeling van de minister van Justitie en Veiligheid en in voorkomende gevallen mij en van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, verzet zich ertegen dat ik deze informatie openbaar maak.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke

verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Datum
8 juli 2021

Ons kenmerk
3399123

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten met de nummers **8 en 16** betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij, betreffende de voortgang en de stand van zaken van het strafrechtelijk onderzoek Nelson en de deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Deze ambtsberichten bevatten onder meer opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke beleidsopvattingen in stukken van intern beraad. Ten aanzien van de passages waarvoor dat geldt, verzet artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking en maak ik deze informatie niet openbaar.

In (gedeelten van) de documenten met de nummers **12 en 26** is informatie opgenomen die afkomstig is uit voornoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal. Deze informatie bevat tevens onder meer opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke beleidsopvattingen in stukken van intern beraad, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking verzet. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar.

Ook in (een gedeelte van) het document met het nummer **9** is informatie opgenomen die afkomstig is uit voornoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal. Deze informatie bevat tevens onder meer opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke beleidsopvattingen in stukken van intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking verzet. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar.

Ook het document met het nummer **34** bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft inbreng voor conceptantwoorden op Kamervragen. Voor zover de passages conceptversies van reeds openbare antwoorden op Kamervragen betreffen, merk ik het volgende op. Voor zover de concepten overeenkomen met

de definitieve versie, is de informatie reeds openbaar en valt die informatie niet onder de reikwijdte van de Wob. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie, is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. De betreffende passages worden daarom niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Buiten reikwijdte verzoek

In (delen van) de documenten met de nummers **2, 5, 6, 12 en 26** is informatie opgenomen die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid van uw Wob-verzoek.

Datum
8 juli 2021

Ons kenmerk
3399123

Het document met het nummer **2** betreft een verzamelnota over diverse zaken, waarbij een groot deel van de nota ziet op andere zaken dan het strafrechtelijk onderzoek Nelson en de deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom in de documenten onleesbaar gemaakt met de vermelding 'buiten verzoek'.

De documenten met de nummers **5 en 6** bevatten een terugkoppeling van een overleg met de voorzitter van het College van procureurs-generaal. Een deel van de terugkoppeling ziet op andere zaken dan het strafrechtelijk onderzoek Nelson en de deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom in de documenten onleesbaar gemaakt met de vermelding 'buiten verzoek'.

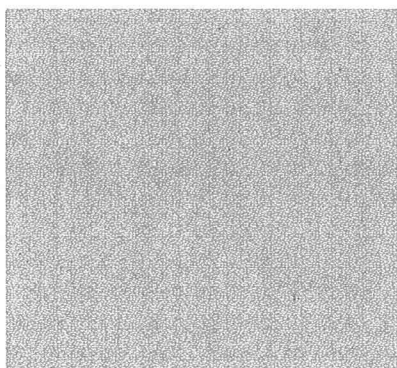
De documenten met de nummers **12 en 26** bevatten overzichten van diverse zaken. Een groot deel van de overzichten ziet op andere zaken dan het strafrechtelijk onderzoek Nelson en de deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom in de documenten onleesbaar gemaakt met de vermelding 'buiten verzoek'. Na het onleesbaar maken van de onderdelen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen en na het onleesbaar maken van de onderdelen waarop de gronden uit artikel 10, tweede lid, onder e en onder g en artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing zijn, blijft in de documenten 12 en 26 geen wezenlijk inhoudelijke informatie over, zodat integrale weigering is aangewezen. Ik maak daarom de documenten met de nummers 12 en 26 niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

U treft de documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit zal in geanonimiseerde vorm, met de gedeeltelijk openbaar gemaakte stukken op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
Namens deze,



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Datum
8 juli 2021

Ons kenmerk
3399123

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. de directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301 EH, Den Haag.

Bijlagen:

- 1: Relevante Wob-artikelen
- 2: Inventarislijst

Bijlage 1: relevante Wob-artikelen

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder;

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 10

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(..)

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(..)

- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Datum
8 juli 2021

Ons kenmerk
3399123