



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Datum 2 september 2021
Onderwerp Herstelbesluit op bezwaar

Ons kenmerk
3476805

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer

Bij brief van 25 mei 2018, aangevuld met de gronden op 30 juli 2018, heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 19 april 2018 met kenmerk 2233178 (hierna bestreden besluit). Bij besluit van 26 april 2019 met kenmerk 2565840 (hierna besluit op bezwaar) heb ik op uw bezwaar beslist. Op 25 maart 2021 heb ik het aanvullend besluit met kenmerk 3255908 genomen. Daarin heb ik naar aanleiding van een tussenuitspraak van de rechtbank de motivering ten aanzien van drie documenten aangevuld.

Bij einduitspraak van 20 juli 2021 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen om enkele passages uit document 6 alsnog openbaar te maken. Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en zie aanleiding om de in de uitspraak van de rechtbank genoemde passages van document 6 alsnog openbaar te maken. De betreffende passages neem ik op in dit besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 10 januari 2018 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) gedaan naar documenten over een aantal onderwerpen met betrekking tot de vliegcrash met de MH17. Dit verzoek diende ter vervanging van uw eerdere verzoek van 19 juni 2017 naar de indexen van archieven van bestuursorganen die betrokken waren bij de vliegcrash met de MH17 en wat daarmee annex is.

In het bestreden besluit heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brief van 25 mei 2018, door mij ontvangen op 28 mei 2018, heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Bij brief van 30 juli 2018, door mij ontvangen op 31 juli 2018, heeft u de gronden van het bezwaar ingediend.

In het besluit op bezwaar heb ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard en heb ik document 4 alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Op 3 juni 2019 bent u bij de rechtbank Midden-Nederland in beroep gegaan tegen mijn besluit op bezwaar. Bij tussenuitspraak van 11 februari 2021 heeft de rechtbank ten aanzien van drie (onderdelen van) documenten een motiveringsgebrek geconstateerd. De rechtbank heeft mij de gelegenheid gegeven om deze gebreken te herstellen.

Datum
2 september 2021

Ons kenmerk
3476805

Op 25 maart 2021 heb ik het aanvullend besluit met kenmerk 3255908 genomen naar aanleiding van een tussenuitspraak. In dat besluit heb ik de motivering ten aanzien van drie documenten aangevuld.

Bij einduitspraak van 20 juli 2021 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard. Bij document 1 en de dreigingsanalyse van de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst heb ik naar het oordeel van de rechtbank in het aanvullend besluit afdoende gemotiveerd dat de betreffende passages en documenten buiten de reikwijdte vallen van uw Wob-verzoek. Bij document 6 heeft de rechtbank mij opgedragen om enkele passages alsnog openbaar te maken.

Overwegingen

Document 6 omvat de persoonlijke aantekeningen van een ambtenaar van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat van de vergadering van de European Civil Aviation Conference (ECAC) op 6 mei 2014 te Parijs.

De rechtbank volgt mij in de motivering dat het grootste deel van dit document buiten de reikwijdte valt van uw Wob-verzoek, omdat op de betreffende vergadering ook vele onderwerpen zijn besproken die geen raakvlak hebben met het onderwerp van uw Wob-verzoek. Verder volgt de rechtbank mijn motivering dat bij één passage op pagina 2 van de aantekeningen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob, zich verzet tegen openbaarmaking van de betreffende passage. Ook volgt de rechtbank mijn motivering om bij de passages op pagina's 5 en 9 van de aantekeningen het belang van de internationale betrekkingen – als beschermd door artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob – zwaarder te laten wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

Gelet op de overwegingen in de uitspraak van de rechtbank betreft de herbeoordeling in dit besluit één alinea onderaan pagina 2 van document 6 en drie alinea's op pagina 3. Vanwege de geringe omvang van deze passages in relatie tot het document als geheel, zal ik de betreffende passages opnemen in dit besluit. Ik zal daarbij de betreffende passages ook voorzien van de benodigde contextinformatie.

Onderaan pagina 2 van de aantekeningen wordt verslag gedaan van lopende onderhandelingen over luchtvaartverdragen door de Commissie. Voor zover het onderhandelingen met Oekraïne betreft, bevatten de aantekeningen vooral een feitelijke weergave van hetgeen is besproken. Om die reden ziet de rechtbank niet in dat sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, dan wel dat het belang van de internationale betrekkingen zich verzet tegen openbaarmaking van de betreffende passage. Ik volg op dit punt de uitspraak van de rechtbank, waarbij ik meeweeg dat de passage geen inzicht geeft in de inzet van de onderhandelingen

en dat de staat waarmee onderhandeld werd – Oekraïne – zelf ook op de betreffende vergadering aanwezig was. De passage onderaan pagina 2 luidt als volgt:

“De Oekraïne is een belangrijke regio voor Europese airlines omdat met name de long-haul vluchten vanuit Europa naar Azië over deze regio vliegen. De Cie. hoopt de overeenkomst met de Oekraïne tijdens de volgende transportraad te kunnen ondertekenen en finaliseren.”

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
2 september 2021

Ons kenmerk
3476805

Vervolgens wordt op pagina 3 van document 6 verslag gedaan van de bespreking van een door Oekraïne ingebracht statement betreffende de Simferopol Flight Information Region (het vluchtinformatiegebied boven de Krim). De definitieve versie van dit statement, zoals die na de vergadering van ECAC van 6 mei 2014 is vastgesteld, is door de toenmalige Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu openbaar gemaakt in het Wob-besluit van 27 mei 2015 met kenmerk IenM/BSK-2015/104245.¹ Voor uw gemak heb ik de reeds eerder openbaar gemaakte definitieve versie van het statement nogmaals bij dit besluit gevoegd.

De rechtbank is van oordeel dat document 6 een voornamelijk feitelijke weergave bevat van de bespreking van het statement, zodat geen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Ik volg op dit punt de uitspraak. Ook ziet de rechtbank niet in dat het belang van de internationale betrekkingen zich in dit geval verzet tegen openbaarmaking van de passages op pagina 3. Hoewel in de betreffende passages de inbreng van andere staten en internationale organisaties is opgenomen, acht ik in dit verband de overwegingen in het hiervoor genoemde besluit van de toenmalige Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu van belang. Daaruit blijkt dat de Oekraïense autoriteiten zijn geconsulteerd en hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten die door hen tijdens de vergaderingen zijn ingebracht. Gelet daarop ga ik ervan uit dat de internationale betrekkingen evenmin worden geschaad door openbaarmaking van de toelichting die Oekraïne tijdens de vergadering op het statement heeft gegeven, alsmede van de toelichting op de inspanningen die op dat moment werden geleverd om de luchtvaartveiligheid in het vluchtinformatiegebied boven de Krim te verbeteren. Voor de goede orde vermeld ik daar nog bij dat het besproken agendapunt uitsluitend betrekking had op het vluchtinformatiegebied boven de Krim en niet op het Oekraïense luchtruim als geheel. Op pagina 3 van document 6 is de bespreking van het statement over de Simferopol Flight Information Region als volgt weergegeven:

“Oekraïne neemt het woord. Er volgt een uitgebreid betoog over de huidige politieke situatie in het land. Er wordt gesproken over de Russische agressie en een draft statement uitgedeeld met het verzoek om als ECAC DGCA's achter dit statement te gaan staan (bijgevoegd als bijlage 1). Buitenlandse Zaken geeft per email akkoord dat NL ermee in kan stemmen.

Er zijn op luchtvaartgebied met name problemen in het luchtruim omdat de Russen een aantal luchtverkeersleidingdiensten hebben overgenomen in de Oekraïne door andere radiofrequenties in te stellen. De Oekraïne gaat ook in op verschillende internationale ICAO regelgeving die de Russen op Oekraïens grondgebied met voeten hebben getreden. De territoriale integriteit van de Oekraïne is op vele momenten en op vele wijzen aangetast door de Russische

¹ Het Wob-besluit is tevens te vinden via het webarchief van de rijksoverheid: [Archiefweb - Rijksoverheid](#).

Federatie. De luchtvaartveiligheid kan daarmee momenteel niet worden gegarandeerd door de Oekraïense autoriteiten.

De Oekraïne staat in nauw overleg met de Cie. EASA en met EUROCONTROL en ICAO om de situatie te monitoren en te bezien wat passende maatregelen zijn.

EUROCONTROL (Brenner) neemt het woord. Spreekt zijn zorg uit over de veiligheidssituatie en het politieke vacuüm dat momenteel is ontstaan. De burgerluchtvaart van de Oekraïne is vrijwel tot stilstand gekomen. Dit betekent ook nog eens een enorm verlies aan inkomsten voor de Oekraïense autoriteiten. De Oekraïne en EUROCONTROL spannen zich in om de upper space boven het gebied zoveel mogelijk vrij te waren voor long-haul vliegverkeer op Azië. Een politiek oplossing is echter het enige dat telt. De ICAO kan hierbij een rol spelen. De Russische Federatie is immers geen lid van EUROCONTROL of EASA.

De ICAO-EURNAT (L. Fonseca) neemt het woord. Er heeft al meerdere malen overleg bij ICAO plaats gehad met de Oekraïne en de RF en medio mei is een volgend overleg gepland. Er wordt momenteel vooral gewerkt aan technische oplossingen voor de ontstane situatie. ICAO probeert uiteraard ook om te bemiddelen tussen beide lidstaten voor een politieke oplossing.

De ECAC president vult aan dat er in ICAO verband ook een aantal resoluties zijn aangenomen t.a.v. de RF om het internationale recht te respecteren.

Tot slot geeft Zweden aan dat de overlegde draft statement van de Oekraïne eerst moet worden overlegd met het ministerie van Buitenlandse Zaken alvorens er definitief kan worden ingestemd."

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van dit herstelbesluit wordt met het eerder openbaar gemaakte statement van Oekraïne op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

conform het door de Minister van Justitie en Veiligheid genomen besluit,

K. Werkhorst

Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
2 september 2021

Ons kenmerk
3476805

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
2 september 2021

Ons kenmerk
3476805