

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

T.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**
Strategie en Communicatie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon
Directie SKenB

contact@inspectie-jenv.nl

Datum 9 december 2021
Onderwerp Wob-besluit [REDACTED] inzake Inspectieonderzoek bejegening
slachtoffers door zedenrechercheurs

Projectnaam
Wob-verzoek [REDACTED]
inzake Inspectieonderzoek
bejegening slachtoffers door
zedenrechercheurs

Ons kenmerk
3682441

Bijlagen
3

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 1 september 2021, ontvangen op 2 september 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het onderzoek van de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: Inspectie) naar de bejegening van slachtoffers in zedenzaken door het openbaar ministerie en de politie.

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

U vraagt om kopieën van alle documenten die direct of indirect zien op de inbreng door of namens de politie en de politiek op het aanpassen van de onderzoeksopzet door de Inspectie, daterend uit het tijdvak van 1 juni 2018 tot en met heden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 september 2021, met kenmerk 3519794. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 oktober 2021.

Op 19 oktober heeft u met enkele van mijn medewerkers en een voormalig medewerker van mijn Inspectie via digitaal videobellen contact gehad over uw Wob-verzoek en de aan u verstrekte concept inventarislijst van de naar aanleiding van uw verzoek aangetroffen documenten. In het contact is mondeling toelichting gegeven over de reden van de wijzigingen in het oorspronkelijke plan van aanpak van het onderzoek waarop uw verzoek betrekking heeft. Daarbij is ook van de zijde van mijn medewerkers aangegeven dat de beslistermijn opgeschort zou worden in verband met het vragen van zienswijzen aan derden.

Vervolgens heeft [REDACTED] van mijn inspectie u per e-mailbericht d.d. 27 oktober 2021 bericht dat de beslistermijn is opgeschort tot uiterlijk 17 november 2021 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Door enkele van deze derden is verzoekt om verlenging van de termijn voor het geven van zienswijze met een week, dus tot uiterlijk 24 november 2021. Dit verzoek om verlenging van de termijn voor het geven van zienswijze is ingewilligd. U bent hierover per e-mailbericht d.d. 11 november 2021 geïnformeerd. Per e-mailbericht d.d. 25 november 2021 is aan u meegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn voor uw Wob-verzoek is beëindigd en dat u zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op 13 december een beslissing op uw verzoek zou krijgen. Met excuses voor de – gelukkig beperkt gebleven – overschrijding van de beslistermijn ontvangt u met deze brief mijn besluit n.a.v. uw Wob-verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 58 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 12.1, 12.2, 18, 33, 35 t/m 43, 46 t/m 49, en 52 t/m 57 zijn derde belanghebbenden betrokken die in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging in het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met de nummers. 1, 3 t/m 16, 18 t/m 44, 46 t/m 49 en 52 t/m 57 openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

Een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in document nr. 1 maak ik niet openbaar en de documentatie opgenomen in document nr. 17 maak ik in het geheel niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

De documenten met de nummers 14, 45 en 50 zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. Voor de vindplaats van documenten 14 en 45 verwijs ik u naar de website van mijn Inspectie www.inspectie-jenv.nl en voor document nummer 50 naar de website van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, www.tweedekamer.nl.

Overwegingen

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij document nummer 17 is het belang van inspectie, controle en toezicht door mijn inspectie in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien dit document een interne tussenevaluatie betreft van het tot februari 2019 binnen de inspectie doorlopen onderzoeksproces. Dergelijke interne evaluaties zijn gericht op het collectief en als organisatie leren en hebben slechts toegevoegde waarde als de betrokken professionals zich vrijelijk en vertrouwelijk kunnen uiten en zich veilig weten dat hun deelname aan de evaluatie hen geen enkel nadeel zal berokkenen. Het vermogen om als organisatie te leren is voor de inspectie van belang om haar toezichttaak zo goed mogelijk uit te kunnen voeren. In verband hiermee is het dan ook van groot belang dat de betrokken medewerkers zich vrij en veilig voelen

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**
Strategie en Communicatie

Datum
9 december 2021

Ons kenmerk
3682441

zich te uiten, zoals ook bij deze interne evaluatie het geval was. Aan de betrokken medewerkers is bovendien het toegezegd dat het verslag van deze interne evaluatie vertrouwelijk zal blijven. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Een extra reden hiervoor is gelegen in mijn wens om een onevenredige benadeling te voorkomen van de bij de interne tussenevaluatie betrokken personen, zie hiervoor ook mijn overwegingen in het onderdeel "Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling" in dit besluit.

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**
Strategie en Communicatie

Datum
9 december 2021

Ons kenmerk
3682441

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In de documenten met de nummers 1, 3 t/m 16, 18 t/m 44, 46 t/m 49 en 52 t/m 57 staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de met de code 10.2.g aangegeven gelakte passages in document nummer 1 kan de betrokken medewerkers onevenredig benadelen, aangezien deze passages duidingen van handelen of nalaten van collega's bevatten, waarbij niet kan worden uitgesloten, dat de betrokken medewerker(s) hier persoonlijk last van zullen ondervinden. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkene(n), maar ook het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn Inspectie als organisatie als gevolg van openbaarmaking van deze passages, weegt ik in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Om dezelfde reden blijft ook de verstrekking van document nummer 17 in zijn geheel achterwege.

Stukken voor intern beraad

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**
Strategie en Communicatie

Datum
9 december 2021

Ons kenmerk
3682441

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Bij het vragen van zienswijzen zijn door een derde bedenkingen geuit tegen mijn voornemen tot openbaarmaking van document nummer 36. Door de betrokken derde belanghebbende is daarbij aangegeven dat de openbaarmaking van dit document geweigerd zou moeten worden, omdat het definitieve plan van aanpak reeds op de website van mijn inspectie is gepubliceerd en alleen dit definitieve plan van aanpak staatsrechtelijk relevant is. Dit laatste is op zichzelf juist, doch doet er niet aan af dat de bestendige gedragslijn bij de behandeling van Wob-verzoeken inmiddels zo is, dat indien expliciet verzocht wordt om ook concepten van reeds gepubliceerde documenten te mogen ontvangen, hier in beginsel aan wordt meegewerkt, mits geen andere gronden tot de weigering van dergelijke concepten hieraan in de weg staan. Ik heb dan ook, gelet op deze gedragslijn en mijn oordeel dat in dit geval geen andere gronden tot weigering van het betreffende document in de weg staan, besloten document nr. 36 openbaar te maken met uitzondering van de daarin met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, opgenomen persoonsgegevens.

Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Aangezien u in uw verzoek nadrukkelijk vraagt naar informatie die betrekking heeft op de inbreng door of namens de politie gericht op aanpassen van de onderzoeksopzet inzake het onderzoek naar de bejegening van slachtoffers in zedenzaken en informatie die betrekking heeft op inbreng door of namens de politiek, direct naar mijn inspectie of via andere wegen waaronder via (onderdelen van) het ministerie van Justitie en Veiligheid acht ik het in het onderhavige geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten met de nummers 1, 5, 7, 10, 13, 21, 26, 28, 31 en 32 met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, openbaar te maken. Deze openbaarmaking draagt daarmee bij aan het verkrijgen van beter en vollediger inzicht in de totstandkoming van het inspectie onderzoek naar de bejegening van slachtoffers in zedenzaken.

Bij het vragen van zienswijzen zijn door een derde bedenkingen geuit tegen mijn voornemen tot openbaarmaking van enkele in document 1 voorkomende persoonlijke beleidsopvattingen. Door de betrokken derde belanghebbende is daarbij aangegeven dat de openbaarmaking van dit document geweigerd zou

moeten worden, omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreft en het uitgangspunt van artikel 11, eerste lid, van de Wob is, dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Zoals ik hiervoor al heb aangegeven acht ik het in dit geval echter in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om ook de door deze derde belanghebbende bedoelde persoonlijke beleidsopvattingen in document 1 met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken.

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**
Strategie en Communicatie

Datum
9 december 2021

Ons kenmerk
3682441

Wijze van openbaarmaking

De documenten met de nummers 1, 2, 3 t/m 16, 18 t/m 44, 46 t/m 49 en 51 t/m 58 treft u bij dit besluit in kopie aan.

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op Rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,



H.C.D. Korvinus
*Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en
Veiligheid*

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 DH Den Haag.