



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
10.2.e

Datum 25 februari 2021
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 28 mei 2020

Ons kenmerk
3201923

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen*

Geachte **10.2.e**,

Bij brief van 28 mei 2020 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de aanhouding en opsporing van **10.2.e**.

In uw brief geeft u aan dat u verzoekt om openbaarmaking van:

1. Correspondentie en documenten aangaande de boeking (en afhandeling van de boeking) van het vliegtuig met (vlucht)identificatie ID D-YYYY (Dubai-Eindhoven) van (en aan) Independence Air, daarin betrokken het voorgestelde en overeengekomen vluchtplan, en het aantal te reizen passagiers.
2. Berichten en/of correspondentie aangaande de aanhouding en opsporing van **10.2.e** tussen enerzijds het ministerie van Justitie en Veiligheid en anderzijds het Openbaar Ministerie, de Nationale Politie, het ministerie van Binnenlandse Zaken en het ministerie van Algemene Zaken in de periode 25 september 2019 - 10 maart 2020.
3. De uitwisseling van informatie tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en Interpol over **10.2.e** na 24 september 2019.
4. Voormelde correspondentie onder punten 1 t/m 3 betreffende een persoon "NN" die op 16 december nog is gesignaleerd bij Interpol en die van 18 op 19 december 2019 uit Dubai was overgebracht en aangekomen in Eindhoven om 05.04 uur in voornoemde vlucht van Air Independence op 19 december, in welk geval de naam van de passagier en persoon "NN" in de documenten zwart gemaakt mag worden.

Bij e-mailbericht van 16 juni 2020 hebt u de reikwijdte van uw verzoek nader gespecificeerd. Daarin geeft u aan dat uw verzoek voor wat betreft punt 2 ook ziet op informatie die aanwezig is bij het Openbaar Ministerie. Met deze specificering is de reikwijdte van uw verzoek bepaald.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.



Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie opgenomen in de documenten met nummers **7, 18** en **20** gedeeltelijk openbaar te maken.

De documenten met nummers **1, 1a, 2, 2a, 3, 4, 5, 6, 6a, 6b, 8, 8a, 9, 9a, 9b, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14, 15, 16** en **17** worden niet openbaar gemaakt. Van enkele van deze documenten blijft na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de Wob, geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten ook deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken. Op de inventarislijst zijn deze documenten aangeduid met "geheel weigeren". Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Het document met nummer **19** is reeds openbaar en valt daarmee niet onder de reikwijdte van de Wob. Ik heb de vindplaats van dit document in de inventarislijst opgenomen.

Enkele documenten zijn dubblures van andere documenten. Deze dubblures heb ik niet nogmaals beoordeeld. Op de inventarislijst wordt verwezen naar die andere documenten.

In een deel van de geïnventariseerde documenten zijn passages opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze passages gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet. Deze passages heb ik daarom eveneens gelakt en daarbij aangegeven dat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Overwegingen

Ik zal allereerst het juridisch kader uiteenzetten alvorens ik mijn beslissing ten aanzien van de geïnventariseerde documenten toelicht.

Openbaarmaking aan eenieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
25 februari 2021

Ons kenmerk
x



verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van informatie uit het document met nummer **15** de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze informatie geeft inzicht in de operationele werkwijze van de politie mede in relatie tot de internationale reikwijdte van de werkzaamheden. Door openbaarmaking ervan kunnen kwaadwillenden hier misbruik van maken en anticiperen op het handelen van de politie. Dit vergroot het risico en gevaar voor de samenleving. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties. Bij de documenten met nummers **8** en **14** is het belang van de betrekkingen van Nederland met de Verenigde Arabische Emiraten in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien deze documenten openbaar worden gemaakt. Het betreft een conceptversie en een eindversie van een persoonlijk schrijven, een dankzegging van mij aan de minister van Justitie van de Verenigde Arabische Emiraten. Dit schrijven heeft een vertrouwelijk karakter en ziet op de betrekkingen van Nederland met de Verenigde Arabische Emiraten. Indien deze documenten openbaar worden gemaakt, kan dit de betrekkingen schaden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen dat het voldoende is dat als gevolg van openbaarmaking van informatie valt te voorzien dat internationale contacten op bepaalde punten stroever gaan lopen. Zie bijvoorbeeld ABRvS 12 september 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2988) en ABRvS 1 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN5699). Voorzienbaar is dat het contact met de Verenigde Arabische Emiraten stroever zal gaan lopen, met als gevolg dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen of het voeren van bilateraal overleg met dat land moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in dat land minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen. Het voorgaande geldt in beginsel ook voor het contact met andere landen waarmee Nederland betrekkingen onderhoudt en waarvan voorzienbaar is dat het contact bij openbaarmaking van informatie inzake die betrekkingen mogelijk in de toekomst stroever zal verlopen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij de documenten met nummers **1, 2, 2a, 4, 6, 6a, 6b, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 15** en **16** is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien deze documenten informatie bevatten over de tegen de verdachte lopende strafzaak. De beoordeling van de strafzaak dient op

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
25 februari 2021

Ons kenmerk
x



zorgvuldige wijze plaats te vinden bij de rechtbank waar de zaak aanhangig is. Het belang van een prudente behandeling van deze strafzaak dient voor te gaan op een eventuele discussie over de verzochte documenten in de openbaarheid. Openbaarmaking van deze informatie zal de strafzaak mogelijk doorkruisen en schaden.

Naast het belang van de zaak tegen de verdachte, kan de openbaarmaking van bepaalde opsporingsinformatie over (strategische) afwegingen en keuzes die politie en Openbaar Ministerie maken in onderzoeken belemmerend werken voor toekomstige strafrechtelijke onderzoeken en voor de toekomstige samenwerking tussen het Openbaar Ministerie en het ministerie van Justitie en Veiligheid op het terrein van de internationale rechtshulp in strafzaken. Dit met het oog op het toepassen van dezelfde technieken en strategieën in toekomstige onderzoeken, zonder dat toekomstige verdachten daar rekening mee kunnen houden.

Ik ben van oordeel dat deze belangen zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarmaking van de verzochte informatie en daarom heb ik besloten de desbetreffende informatie uit deze documenten niet openbaar te maken.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In een groot deel van de aangetroffen documenten (zie de inventarislijst voor de precieze documentnummers) komen namen, doorkiesnummers, handtekeningen en e-mailadressen van ambtenaren voor. Ten aanzien van deze persoonsgegevens is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. De betrokken medewerkers waarvan de naam niet is geopenbaard, hebben een functie waarmee zij niet in de openbaarheid treden. Met het openbaar maken van de functie van de betreffende ambtenaren wordt naar mijn oordeel in voldoende mate in uw informatiebehoefte voorzien. De namen zelf, alsmede de directe contactgegevens, zijn daarvoor niet van belang. In dit geval weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer volgens vaste rechtspraak zwaarder dan het belang van algemene openbaarmaking, te meer nu u niet aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van openbaarheid in dit concrete geval zwaarder weegt. Zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de persoonsgegevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik heb daarom in alle documenten de namen en directe contactgegevens van ambtenaren die geen publieke functie hebben onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop vormen de namen van bewindspersonen en hoger geplaatste ambtenaren, werkzaam in hun functie.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
25 februari 2021

Ons kenmerk
x



Handtekeningen en parafen zijn onleesbaar gemaakt om het risico op identiteitsfraude te verminderen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Dit geldt voor alle ambtenaren, ongeacht of zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of niet.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Op de inventarislijst is met de aanduiding "10.2.e" aangegeven in welke documenten ik persoonsgegevens niet openbaar maak op grond van dit artikel van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en betrokken organisaties reeds openbaar zijn en naar mijn oordeel het belang van openbaarheid daarmee voldoende wordt gediend.

Datum
25 februari 2021

Ons kenmerk
x

Onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van opsporingsinformatie over (strategische) afwegingen en keuzes die politie en Openbaar Ministerie maken in onderzoeken zou het reële risico met zich meebrengen dat toekomstige strafrechtelijke onderzoeken worden belemmerd omdat in deze onderzoeken mogelijk dezelfde technieken en strategieën worden toegepast. De minister van Justitie en Veiligheid heeft voorts op grond van het protocol¹ "samenwerking bij internationale rechtshulp" een rol bij internationale rechtshulp. Daartoe is het van essentieel belang dat medewerkers van het Openbaar Ministerie en het ministerie van Justitie en Veiligheid vrijelijk met elkaar hierover kunnen communiceren. Openbaarmaking van informatie zou het reële risico met zich meebrengen dat leden van het Openbaar Ministerie zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen, hetgeen ten koste zal gaan van de vrije gedachtewisseling en de vertrouwelijke communicatie waardoor het proces rondom internationale rechtshulp gefrustreerd kan worden. Deze belangen weeg ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. In de documenten met nummers **1** en **6** wordt informatie op grond van deze overweging niet openbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, concepten van documenten, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van

¹ [Protocol Samenwerking bij Internationale Rechtshulp | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)



deze documenten moet de bedoeling om ze als documenten voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
25 februari 2021

Ons kenmerk
x

De documenten met nummers **1, 9a, 9b, 11, 13** en **16** zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om documenten die opgesteld zijn met het doel intern te blijven. Het betreft onder meer (delen van) ambtelijke adviezen aan de ambtelijke en politieke leiding, discussie en uitwisselingen van ideeën via e-mail op medewerkersniveau en de afstemming over tekstvoorstellen voor brieven en andere documenten. Over deze documenten verstrek ik – voor zover het geen feitelijkheden betreft – geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in publieke discussies. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers **1a, 8a, 9a, 9b** en **17** betreffen een concept en zijn geen definitief document. Ik ben van mening dat deze concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de definitieve versie reeds openbaar is of met dit Wob-besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeeltelijk) openbaar. Voor zover concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Zie bijvoorbeeld ABRvS 27 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3563). Gelet op voorgaande overwegingen zal ik de conceptversies met nummer **1a, 8a, 9a, 9b** en **17** waarvan een definitieve versie voorhanden is, in het geheel niet verstrekken.

Artikel 365 Wetboek van Strafvordering

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op de verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal van de terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Artikel 365 van het



Wetboek van Strafvordering geeft met andere woorden een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob niet van toepassing op de stukken waarvan openbaarmaking is verzocht, als die stukken onderdeel uitmaken of (zo goed als zeker) worden van het dossier van de strafrechter. Voor enkele voorbeelden uit de jurisprudentie verwijs ik u naar de uitspraken van de ABRvS van 26 februari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:614) en 21 december 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BU8863).

Datum
25 februari 2021
Ons kenmerk
x

Daarnaast dient voor documenten waarvan het onzeker is of zij in de toekomst deel kunnen gaan uitmaken van het strafdossier zoveel mogelijk aansluiting te worden gezocht bij het doel en strekking van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering. Aan het doel en strekking van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering wordt voorbijgegaan wanneer in het voortraject stukken op grond van de Wob al dan niet geanonimiseerd openbaar kunnen worden gemaakt, terwijl diezelfde stukken kort daarna tot een strafdossier kunnen gaan behoren, waarna openbaarmaking op grond van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering geheel kan worden geweigerd. Van documenten 2a en 4 wordt onderzocht of deze documenten in de toekomst deel kunnen gaan uitmaken van het strafdossier. Nu nog niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat deze documenten geen deel meer gaan uitmaken van het strafdossier, weiger ik deze documenten op grond van artikel 365 WvSv (in combinatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob). Zie bijvoorbeeld ABRvS 13 december 2012 (ECLI:NL:RBUTR:2012:BY6261).

Hoogachtend,

De minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

10.2.e

Coördinator Juridische Zaken



Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
25 februari 2021

Ons kenmerk
x



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en het Wetboek van Strafvordering (Sv)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
25 februari 2021
Ons kenmerk
x

Artikel 3 Wob

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter



heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 365 Sv

1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest.

2. Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt.

3. Zoodra het vonnis is geteekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij.

4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.

5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

6. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van:

a. de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolgning;

b. indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolgning is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan;

c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.

De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
25 februari 2021

Ons kenmerk
x