



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Alleen per e-mail:

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 21 oktober 2022  
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 16 augustus 2022, door mij ontvangen op 17 augustus 2022, heeft u mijn ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over de redenen of aanleidingen tot verdaging of opschorting van alle lopende Wob/Woo-verzoeken per 16-08-2022 gericht aan mijn ministerie. In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (Woo).

Over dit verzoek heeft u op 24 augustus 2022 met , medewerker bij mijn ministerie gesproken. In dit gesprek heeft u aangegeven geïnteresseerd te zijn hoe de besluitvorming tot stand is gekomen bij de Woo-verzoeken waarbij de beslistermijn is opgeschort en bij verzoeken waar een eerste deelbesluit is genomen zoals aangegeven in het 'Overzicht per ministerie van Wob/Woo-verzoeken in behandeling' van 18 juli 2022, de bijlage bij de Antwoorden op Kamervragen over maatregelen ministeries voor hardheden en informatiehuishouding. U wenst daarbij voorts informatie hoe daarover is gecommuniceerd met de betreffende verzoeker. In onderlinge afstemming is uw verzoek ingeperkt tot hetgeen hiervoor is afgesproken.

Bij brief van 25 augustus 2022, met kenmerk , is bevestigd dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek uiterlijk op 21 september wordt beantwoord.

Bij brief van 16 september 2022, met kenmerk , heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 5 oktober 2022 geworden.

## 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail inboxen van betrokken medewerkers. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de informatie van het overzicht van 18 juli 2022 en gericht gezocht naar de in dat overzicht genoemde zaken.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Bij deze inventarisatie zijn 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

**Datum**  
21 oktober 2022

**Ons kenmerk**

### ***Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek***

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. In deze documenten is informatie opgenomen over de door u genoemde aangelegenheid, maar de documenten bevatten ook informatie over een andere aangelegenheid, bijvoorbeeld andere onderwerpen dan de beslistermijn die in het kader van de behandeling van het Woo-verzoek zijn besproken.

### **3. Algemene toelichting**

Uw verzoek ziet ten eerste op de redenen waarom is overgegaan tot opschorting bij een Woo-verzoek en in de tweede plaats op redenen waarom er in bepaalde verzoeken voor is gekozen om te werken met deelbesluiten.

In het algemeen schuilt de reden van vertraging bij Woo-besluiten vaak in een combinatie van een piekbelasting van het aantal binnengekomen Woo-verzoeken, een complexe zoekslag naar informatie en een grote hoeveelheid geïnventariseerde documenten die schifting op relevantie en beoordeling behoeven en waarvoor niet direct voldoende personele capaciteit beschikbaar is. Dan vindt prioritering plaats. Ten overvloede wijs ik u graag op twee documenten die ook raken aan uw Woo-verzoek. Op 14 september 2022 is een besluit genomen op een Woo-verzoek over de evaluatie van het proces tot afhandeling van verzoeken op grond van de Wob binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2022/09/14/besluit-op-woo-verzoek-over-de-evaluatie-van-de-wet-openbaarheid-van-bestuur>

Op 15 september 2022 zijn de antwoorden gegeven op de vragen van het lid Omzigt over het bewust vertragen van Wob-verzoeken en het betalen van dwangsommen door de regering: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?did=2022D35930&id=2022Z15267>

Ten aanzien van de redenen waarom is overgegaan tot opschorting of het werken met deelbesluiten zijn weinig documenten aangetroffen. Het is voorstelbaar dat dergelijke keuzes niet altijd schriftelijk worden vastgelegd, maar enkel mondeling tot stand komen. Slechts in een enkele zaak zijn documenten aangetroffen die zien op de besluitvorming om over te gaan tot opschorting of het werken met deelbesluiten. De redenen om de beslistermijn op te schorten, zijn overigens limitatief vastgelegd in wetgeving, namelijk in artikel 4:15, van de Awb en artikel 4.4, derde lid, van de Woo.

#### 4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook heb ik op de inventarislijst de passages uit de documenten geciteerd die van belang zijn voor de beantwoording van uw Woo-verzoek.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" hieronder.

#### 5. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een bepaalde documenten is dit het geval. In de documenten waarin ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, staan persoonsgegevens van ambtenaren. In

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
21 oktober 2022

**Ons kenmerk**

het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
21 oktober 2022

**Ons kenmerk**

Voor zover het persoonsgegevens betreft van verzoekers, vind ik het belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit diens privacy schendt. Daarbij weeg ik ook mee dat de identiteit van een Woo-verzoeker er publiekelijk niet toe doet, omdat het Woo-verzoek leidt tot openbaarmaking van informatie voor eenieder. Ik maak de persoonsgegevens van verzoekers daarom ook niet openbaar.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij documenten met nummers **2b, 4, 5a, 12, 18** en **25b** kan openbaarmaking het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar brengen.

Ik vind het belang van het goed functioneren van de Staat in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik ben van oordeel dat de indiener van een Woo-verzoek erop mag vertrouwen dat er een zekere mate van vertrouwelijkheid rust op de correspondentie die in het kader van de behandeling van het verzoek gevoerd wordt. Dit geldt te meer wanneer verzoekers zich welwillend tot de overheid wenden om tot een afspraak te komen over hun Woo-verzoek. Het openbaar maken van dergelijke communicatie met verzoekers kan ertoe leiden dat een drempel wordt opgeworpen om in dergelijk contact te treden met de overheid. De omstandigheid dat individuele verzoekers wellicht geen bezwaar zouden hebben tegen openbaarmaking maakt voor mijn beoordeling geen verschil, omdat dit niet afdoet aan het potentiële nadeel dat als gevolg van openbaarmaking verzoekers in de toekomst minder makkelijk tot afspraken willen komen met mijn ministerie, of andere onderdelen van de overheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.<sup>1</sup>

Document 5a bevat informatie over een functionele e-mailpostbus. Ik maak het adres van deze e-mailbox niet openbaar. De e-mailpostbus is namelijk bestemd voor intern gebruik en ik wil voorkomen dat (het functioneren van) mijn ministerie en de desbetreffende organisaties en instellingen wordt belemmerd, doordat de e-mailpostbus door derden voor andere doeleinden wordt gebruikt, bijvoorbeeld voor het versturen van spamberichten. Ik vind dat het dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie en de desbetreffende organisaties en instellingen bereikbaar zijn, reeds openbaar zijn.

---

<sup>1</sup> Vgl. Rechtbank Den Haag, 21 januari 2020, [ECLI:NL:RBDHA:2020:569](#)

## 6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

U heeft gevraagd om de openbaar te maken documenten in kopie aan u toe te sturen. Gelet op bovenstaande overwegingen, maak ik slechts delen van de documenten openbaar door ze op te nemen in het overzicht op de inventarislijst. De informatie met betrekking tot de door u genoemde aangelegenheid is uit het document gehaald en opgenomen op de inventarislijst, op basis van artikel 2.4, derde lid, onder d, van de Woo onder '*kopie van passage uit tekst*'.

**Datum**  
21 oktober 2022

**Ons kenmerk**

Dit besluit en de inventarislijst, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

## 7. Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [Wet open overheid \(Woo\) | Rijksoverheid.nl](http://Wet%20open%20overheid%20(Woo)%20|Rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming,  
Namens dezen,

*Strategisch raadviseur/Coördinator  
juridische procedures*

## BEZWAARCLAUSULE

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming, ter attentie van Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### **Artikel 1.1**

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### **Artikel 2.1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;  
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;  
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.  
(...)

### **Artikel 2.4**

(..)  
3. Indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, geschiedt dat op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:  
(..)  
d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.  
(...)

### **Artikel 2.5**

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.  
(...)

### **Artikel 4.1**

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.  
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.  
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.  
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.  
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
21 oktober 2022

**Ons kenmerk**

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

(...)

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
21 oktober 2022

**Ons kenmerk**

#### Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

(...)

#### Artikel 5.1

(..)

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(..)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(..)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

(...)