



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Per post en per e-mail**

De heer

**Directie Wetgeving en**

**Juridische Zaken**

Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Overheidsjurist

*Per e-mail:*

Datum 25 november 2022

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

**Ons kenmerk**

**Bijlage**

1

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer ,

Per mail van 1 november 2022 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: 'de Woo') verzocht om documenten die – samengevat – betrekking hebben op de betrokkenheid van het ministerie van Justitie bij het samenstellen van het antwoord van de minister van Buitenlandse Zaken op de vragen van Kamerleden Van Bommel en Teeven over de erkenning van de genocide op de Koerden in het voorjaar van 2008.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**Inventarisatie documenten**

Binnen het bestuursdepartement van mijn ministerie heeft een zoekslag plaatsgevonden binnen de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ). Aan de hand van de documenten die werden aangetroffen, is verder gezocht.

Bij deze inventarisatie zijn 7 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

**Zienswijzen**

Bij deze laat ik u weten dat de betrokken belanghebbende is gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ik heb een zienswijze gevraagd aan het Ministerie van Buitenlandse Zaken. Door het Ministerie van Buitenlandse Zaken is een zienswijze ingediend. De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

**Besluit**

Ik besluit de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan en het conceptantwoord van Buitenlandse

Zaken. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo en artikel 5.2 van de Woo zijn toegepast, evenals bij welke documenten er onderdelen zijn die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

**Datum**  
25 november 2022

**Ons kenmerk**

## **Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten waarin ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, initialen, handtekeningen en functienamen. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van

openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Bovendien wordt het algemene belang van openbaarheid mijns inziens in voldoende mate gediend door de openbare algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie bereikbaar is. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. De 'natte' handtekening wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
25 november 2022

**Ons kenmerk**

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2.e".

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad en het goed functioneren van de Staat

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Gezien het feit dat de documenten in kwestie ouder dan vijf jaar zijn, is de weigergrond voor de bescherming van intern beraad niet meer van toepassing, tenzij wordt gemotiveerd waarom de uitzonderingen ondanks het tijdsverloop nog steeds zwaarder wegen. In dit geval heb ik geoordeeld dat het beschermen van intern beraad niet ondanks het tijdsverloop nog steeds zwaarder weegt. Derhalve is deze weigeringsgrond bij de meeste documenten niet toegepast.

Er is één document waarbij deze weigeringsgrond wel is toegepast. Hoewel het document ouder dan vijf jaar is, worden in principe concepten van stukken niet openbaar gemaakt. Hiernaast is de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, sub i van de Woo eveneens hier van toepassing. Deze weigeringsgrond houdt in dat het openbaar maken van informatie achterwege kan blijven voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Dit is in principe het geval indien de Staat onevenredig wordt benadeeld door de publicatie van de informatie in kwestie. Hier is onder andere sprake van in het geval van de publicatie van een concept. Ik acht het niet wenselijk dat hiervan meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud daarvan.

Derhalve is het document in kwestie, namelijk het conceptantwoord van Buitenlandse Zaken, gelakt. Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgronden, heb ik dit in het document en op de inventarislijst aangeduid met "5.2" en "5.1.2.i".

#### Buiten verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Document 1 gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid, maar over een ander onderwerp, namelijk over het reglement van orde van de Tweede Kamer. Dit staat op de inventarislijst en in het document als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
25 november 2022

**Ons kenmerk**

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [Wet open overheid \(Woo\) | Rijksoverheid.nl](http://Wet.open.overheid.nl).

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

*Strategisch Raadadviseur/Coördinator juridische procedures  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

#### **Bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

## **Bijlage 1 – relevante artikelen**

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### **Artikel 5.1**

(...)

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

(...)

### **Artikel 5.2**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

(...)

#### **Datum**

25 november 2022

#### **Ons kenmerk**