



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag

Contactpersoon
Woo Team NCTV
[redacted]@nctv.minjenv.nl

Ons kenmerk
4283812

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 8 december 2022
Onderwerp Woo-besluit inzake Krachtenveldanalyse

Geachte [redacted],

In uw brief van 29 oktober 2021, ontvangen op 2 november 2021, heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).¹ Hierin verzoekt u mij om kopieën van alle documenten of correspondentie bij of onder mijn ministerie die betrekking hebben op de krachtenveldanalyse en/of netwerkanalyse van het bureau Nuance door Training en Advies (NTA), de gehanteerde methode van onderzoek en de rechtmatigheid en proportionaliteit daarvan. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 november 2021 (kenmerk 3629544). In de brief van 30 november 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd (kenmerk 3664788).

Hierbij ontvangt u het besluit. Excuses voor de ontstane vertraging.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De behandeling van uw informatieverzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 38 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijsten.

Besluit

Ik heb besloten om een deel van de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken en een deel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

¹ Per 1 mei 2022 is Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Verder in het besluit wordt daarom gesproken van de Woo in plaats van de Wob.

Buiten reikwijdte verzoek

Daar waar in de geïnventariseerde documenten informatie is opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek om informatie valt, maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb die onderdelen die buiten de reikwijdte vallen van het verzoek in de inventarislijsten en de bij dit besluit gevoegde documenten aangeduid met 'buiten reikwijdte'. Het betreft de documenten in de inventarislijst met de nummers 4 t/m 6 en 14.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
8 december 2022

Ons kenmerk
4283812

Geheel openbaar

De documenten met de nummers 21, 29 en 30 maak ik geheel openbaar.

Gedeeltelijk openbaar

De documenten met de nummers 1 t/m 8, 10, 12 t/m 19, 24, 26, 28, 31, 32, 34 en 38 maak ik gedeeltelijk openbaar.

Reeds openbaar

De documenten met nummers 11², 22³ en 33⁴ betreft informatie die reeds openbaar is gemaakt. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt is de Woo niet van toepassing. Deze informatie hoeft daarom niet (nogmaals) openbaar gemaakt te worden.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In de documenten met de nummers 9, 20, 23, 25, 27, 35, 36 en 37 resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Toelichting

Ten aanzien van de door u gevraagde informatie is de volgende toelichting relevant. De krachtenveldanalyse waarover onderhavig Woo-besluit gaat, wordt vaak in relatie gebracht met de Versterkingsgelden voor gemeenten. In mijn brief aan de Tweede Kamer van 26 oktober 2021 heb ik hier onder meer het volgende over toegelicht:⁵

"Sinds 2016 stelt het kabinet jaarlijks ongeveer 7,5 miljoen versterkingsgelden beschikbaar voor gemeenten ten behoeve van de lokale aanpak. Deze gelden maken deel uit van een brede versterking van de contraterrorisme partners zoals aangekondigd in 2015.⁶ Deze Versterkingsgelden hebben als doel de gemeenten te ondersteunen in het bestrijden en verzwakken van extremistische bewegingen in Nederland, het voorkomen van nieuwe aanwas en het tegengaan van radicalisering/ Binnen de lokale integrale aanpak hebben gemeenten een regierol en leggen daarvoor verantwoording af aan hun eigen gemeenteraden."

² <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/kst-30821-155.html>

³ <https://arnhem.bestuurlijkeinformatie.nl> (Raadsbrief d.d. 19 oktober 2021, Berichtgeving NRC over onderzoeken radicalisering)

⁴ <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/kst-30821-154.html>

⁵ Kamerstukken II, 2021-2022, 30 821, nr. 155

⁶ Kamerstukken II, 2014-2015, 29 754, nr. 302

"Gemeenten hebben deze gelden onder meer gebruikt om NTA in te huren voor bijvoorbeeld trainingen, advies of analyses. NTA is een particulier advies- en onderzoeksbureau dat opdrachten uitvoert voor verschillende partners in het sociale en veiligheidsdomein. Het is één van de partijen die door de NCTV is aangedragen om de inhoudelijke kennis van lokale partners te verbeteren."

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
8 december 2022

Ons kenmerk
4283812

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Het gaat hierbij om personen werkzaam bij partnerorganisaties. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
8 december 2022

Ons kenmerk
4283812

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om, in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde (passages in de) documenten met de nummers 1, 2, 6, 7, 10, 12, 14 t/m 17, 31, 37 en 38 staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

In bovengenoemde documenten staan passages die informatie bevatten die de samenwerking van de NCTV met partnerorganisaties en/of gemeenten raakt. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt hetgeen het functioneren van de Staat zou kunnen belemmeren. Het belang van het voorkomen van deze belemmering weegt in deze gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Tenslotte is nog van belang dat in bovengenoemde documenten passages staan die informatie bevatten die de operationele werkwijzen van de NCTV, partnerorganisaties en/of gemeenten raakt, dan wel hieruit afgeleid kan worden. Ik ben van mening dat het openbaar maken van deze informatie en daarmee het bekend worden hiervan tot gevolg heeft dat deze organisaties niet meer effectief kunnen opereren en zij hierdoor onevenredig benadeeld worden in het functioneren. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de actuele werkwijze en informatiepositie van deze organisaties ertoe leiden dat bepaalde actoren hier kennis van nemen en deze informatie gebruiken om zich verder aan het zicht te onttrekken of daardoor strategisch ander gedrag gaan vertonen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik (passages in) de documenten met de nummers 2, 6 t/m 9, 20, 23, 25, 27, 31, 35 en 36 de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Bovengenoemde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde.

In de documenten met de nummers 9, 20, 23, 25, 27, 31, 35 en 36 staat informatie die geheel ziet op eerste inventarisaties en het verzamelen van (ruwe) input ten behoeve van beantwoording van persvragen, beantwoording van Kamervragen, Kamerbrieven en nota's. Deze input is nog niet 'rijp' en openbaarmaking hiervan zou het intern beraad onevenredig kunnen schaden. In de fase waarin de definitieve tekst(en) en gedachtevorming nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om met elkaar uit te wisselen. Gelet hierop maak ik deze informatie in zijn geheel niet openbaar.

Verder heb ik deze uitzonderingsgrond toegepast op passages uit de document 2. Dit document bevat interne afstemming omtrent de verstrekking van versterkingsgelden. Daarnaast heb ik deze uitzonderingsgrond toegepast op passages in de documenten 6, 7 en 8. Dit betreft de interne voorbereiding en terugkoppelingen van een gesprek met een burgemeester.

Tot slot heb ik deze uitzonderingsgrond ook toegepast op concept teksten. In de documenten 31 en 36 staan tevens passages die conceptteksten bevatten van een document dat reeds openbaar is. Voor zover de inhoud overeenkomt met het document dat reeds openbaar is, behoeft deze informatie niet opnieuw openbaar te worden gemaakt.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
8 december 2022

Ons kenmerk
4283812

Voor zover de passages niet overeenkomen betreft de inhoud van deze passages een persoonlijke beleidsopvatting. Zij geeft namelijk inzicht in de (tekst)voorstellen die door ambtenaren zijn gedaan en waarvan de ambtenaren uiteindelijk hebben overwogen dat deze informatie niet relevant is om te worden meegenomen in de definitieve versie. Daarmee geven de passages voor zover ze niet overeenkomen met de inhoud van de openbaar gemaakte versie inzicht in de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
8 december 2022

Ons kenmerk
4283812

Wijze van openbaarmaking

In bijlage 3 vindt u bijgevoegd een kopie van de in dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten.

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

De Minister van Justitie en Veiligheid...



BEZWAARCLAUSULE

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.